

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
Кафедра уголовного права.

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующей кафедрой  
\_\_\_\_\_ А. Н. Тарбагаев  
подпись  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_ г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 – «Юриспруденция»

---

код – наименование направления

Юридический анализ преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ

Выпускник

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

К.А. Чубаров  
инициалы, фамилия

Руководитель

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

доцент, к.ю.н.  
должность, ученая степень

Р.Н. Гордеев  
инициалы, фамилия

Красноярск 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	3
1 Уголовно-правовая характеристика объективных признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ.....	6
1.1. Объект преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ .....	6
1.2. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ .....	14
2 Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ.....	27
2.1. Субъект преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ .....	27
2.2. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ .....	30
3 Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ.....	39
3.1. Отграничение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ от смежных норм .....	39
3.2. Квалификация преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ при конкуренции, множественности и соучастии .....	47
Заключение .....	54
Список использованных источников .....	57

## ВВЕДЕНИЕ

Наркомания - практически неизлечимое психическое заболевание, последствия которого крайне неблагоприятны. Ее распространение в социуме серьезным образом негативно затрагивает различные сферы общественных отношений. Названные обстоятельства свидетельствуют о высокой степени общественной опасности преступлений, связанных с наркотическими средствами или психотропными веществами, и серьезном вреде, причиняемом ими обществу. Важнейшим направлением борьбы с наркоманией в России, является предусмотренная российским законодателем уголовная ответственность за производство и сбыт наркотиков. Отдельно отметим, что нормативно-правовая регламентация этого вида уголовной ответственности в России, в последние годы, существенным образом изменяется и дорабатывается.

В целом, это соответствует как нуждам общества, так и требованиям, изложенным в «Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года»<sup>1</sup>.

В то же время, несмотря на то, что происходящие изменения, направленные, в том числе и на дифференциацию преступлений связанных с незаконным оборотом наркотиков, можно только приветствовать, в практике применения статьи 228.1 УК РФ встречается целый ряд сложностей связанных с их квалификацией. Неправильная квалификация деяний, связанных с незаконным оборотом наркотиков нередко приводят к ошибкам в уголовном судопроизводстве. Исходя из этого, изучение вопросов связанных с особенностями уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ст. 228.1 УК РФ, а также квалификации данных деяний имеет ярко выраженное теоретическое и практическое значение.

---

<sup>1</sup> Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года. Указ Президента РФ от 9 июня 2010 г. № 690 (ред. от 23.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 июня 2010 г. № 24. Ст. 3015.

Различные вопросы, связанные с особенностями уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков, а также квалификацией данных деяний нашли широкое отражение в работах таких авторов, как А. Баранников, С.Г. Волкова, Г.В. Зазулин, С. Зайцев, И.Л. Киреева, А. Наумова, А. Майоров, А.Ю. Тучков и др.

В целом, изученность темы надо признать весьма высокой. В то же время, составы преступлений связанных с незаконным оборотом наркотиков меняются, накапливается новая судебная практика – все это требует своей оценки. Исходя из этого, дальнейшее изучение вопросов связанных с незаконным оборотом наркотиков, весьма перспективно.

Объектом настоящей работы являются уголовно - правовые отношения, возникающие при незаконном обороте наркотиков.

Предмет исследования – нормативно-правовая регламентация норм устанавливающих ответственность за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, а также практика их применения и проблемы, возникающие при квалификации данных деяний.

Цель работы заключается в комплексном юридическом анализе преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ.

Исходя из поставленной цели, задачами работы являются:

- определить основные подходы к объекту преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ;

- исследовать объективную сторону преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ;

- охарактеризовать субъект преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ

- проанализировать субъективную сторону преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ;

- исследовать особенности отграничения преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ от смежных норм;

- определить правила квалификации преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ при конкуренции, множественности и соучастии.

Методологическую базу исследования составляют общенаучный диалектический метод познания и такие частно-научные методы, как метод сравнительного правоведения, системно-структурный, технико-юридический.

Теоретическую базу работы составили исследования таких авторов, как А. Баранников, С.Г. Волкова, Г.В. Зазулин, С. Зайцев, И.Л. Киреева, А. Наумова, А. Майоров, А.Ю. Тучков и др.

Практическая и научная значимость работы заключается в сформулированных автором предложениях по совершенствованию действующего уголовного законодательства России, которые могут быть учтены законодателем.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав основной части, заключения, и списка использованной литературы.

# **1 Уголовно-правовая характеристика объективных признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ**

## **1.1. Объект преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ**

Общим объектом преступления признается «вся совокупность общественных отношений, взятых под охрану уголовным законом»<sup>1</sup>.

Родовой объект – это «группа однородных общественных отношений, которые в силу этой однородности сохраняются единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм»<sup>2</sup>.

Видовой объект является «частью родового объекта, объединяющей еще более узкие и близкие группы отношений»<sup>3</sup>.

Общий объект единый для всех преступлений, так как любое преступление, которое причиняет вред той или иной группе общественных отношений, наносит ущерб всей системе общественных отношений

Родовым объектом IX раздела Особенной части УК РФ являются такие, охраняемые уголовным законом явления, как общественная безопасность и общественный порядок. Под общественной безопасностью понимается «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз». Общественный порядок – это «определенная правовая категория представляет собой обусловленную потребностями развития социализма систему общественных отношений, возникающих и развивающихся в общественных местах в процессе общения людей, правовое и иное социальное регулирование которых обеспечивает

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть [Текст] : учебник для бакалавров / [Мицкевич А. Ф. и др.] ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев ; [Сибирский федеральный ун-т, Юридический ин-т]. Изд. 2-е, перераб. и доп. Москва : Проспект, 2016. С. 105.

<sup>2</sup> Уголовное право. Общая часть [Текст] : учебник для бакалавров / [Мицкевич А. Ф. и др.] ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев ; [Сибирский федеральный ун-т, Юридический ин-т]. Изд. 2-е, перераб. и доп. Москва : Проспект, 2016. С. 106

<sup>3</sup> Уголовное право. Общая часть [Текст] : учебник для бакалавров / [Мицкевич А. Ф. и др.] ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев ; [Сибирский федеральный ун-т, Юридический ин-т]. Изд. 2-е, перераб. и доп. Москва : Проспект, 2016. С. 105.

личную и общественную безопасность граждан и тем самым обстановку спокойствия, согласованности и ритмичности общественной жизни»<sup>1</sup>.

Видовым объектом рассматриваемого преступления, как и других, включенных в главу 25 УК РФ<sup>2</sup> «Преступления, связанные с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», выступает здоровье населения в целом (здоровье нации), а не отдельного человека. В науке здоровье населения определяется как здоровье людей, обусловленное воздействием социальных, биологических факторов, окружающей среды, оцениваемое демографическими показателями, характеризующими физическое развитие, заболеваемость, индивидуальность при определяющем значении социально-экономических условий. Здоровье населения напрямую зависит от уровня цивилизации, социально-экономического развития страны, правовой культуры и ответственности граждан за личное здоровье<sup>3</sup>.

Основным непосредственным объектом преступлений связанных с незаконным сбытом и производством наркотиков являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья населения. Дополнительный объект - общественные отношения, обеспечивающие государственный контроль над оборотом наркотических средств или психотропных веществ.

Предметом преступления являются наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги.

При их определении следует руководствоваться постановлением Правительства РФ «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей,

---

<sup>1</sup> Коротких А.Г. О сути и значении понятий «Общественный порядок» и «Общественная безопасность» // Вестник Воронежского института МВД России. – 2011. - №. 3. - С. 37-28.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>3</sup> Николаев К.Д. Объект и предмет преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Вестник Воронежского института МВД России. – 2016. - №. 4. - С. 42-43.

содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>, содержащим списки наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации:

- запрещен в соответствии с законодательством РФ и международными договорами РФ;

- либо ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля в соответствии с законодательством РФ и международными договорами РФ, а также Список психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля в соответствии с законодательством РФ и международными договорами РФ.

Для определения вида средств или веществ (наркотическое, психотропное, сильнодействующее или ядовитое), их названий и происхождения, способа изготовления или переработки, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические средства, требуются специальные познания, а поэтому суд должен располагать заключением экспертов или специалистов.

Согласно ст. 35 Закона «О наркотических средствах и психотропных веществах»<sup>2</sup> проведение экспертиз с использованием наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, их идентификация разрешается юридическим лицам при наличии лицензии на указанный вид деятельности.

Проведение таких экспертиз в экспертных подразделениях Генеральной прокуратуры РФ, федеральных органов исполнительной власти по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в области внутренних дел, по таможенным делам, федеральной службы безопасности,

---

<sup>1</sup> Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 N 1002 (ред. от 13.03.2020) // Собрание законодательства РФ. 08.10.2012. № 41. Ст. 5624.

<sup>2</sup> «О наркотических средствах и психотропных веществах. Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 12.01.1998. № 2. Ст. 219.



судебно-экспертных организациях федерального органа исполнительной власти в области юстиции осуществляется без лицензии.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 г. Москва «О судебной экспертизе по уголовным делам»<sup>1</sup>, следует обратить внимание судов на необходимость наиболее полного использования достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке.

Под аналогами наркотических средств психотропных веществ согласно ст.1 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» понимаются запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят. Согласно ч. 4 ст. 14 этого закона оборот аналогов наркотических средств и психотропных веществ в Российской Федерации запрещается.

Исходя из данного определения в теории уголовного права выделяют следующие признаки аналогов наркотических средств и психотропных веществ:

- 1) вещества синтетического или естественного происхождения;

---

<sup>1</sup> О судебной экспертизе по уголовным делам. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2 Февраль. 2011.

2) вещества, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации;

3) вещества, воспроизводящие психоактивное действие веществ, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации.

4) вещества, химическая структура которых сходна с химической структурой наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят;

5) вещества, свойства которых сходны со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят;

6) вещества, запрещенные для оборота в Российской Федерации в установленном порядке.

Исходя из этого для отнесения вещества к аналогам наркотических средств и психотропных веществ необходимо проведение экспертизы, которая определила бы сходство химической структуры и психоактивные свойства исследуемого образца со структурой и свойствами наркотических средств или психотропных веществ<sup>1</sup>.

Р.Н. Гордеев отмечает, что «при уголовно-правовой оценке деяния связанного с незаконным оборотом аналогов, сложность возникает при установлении его размера применительно для целей ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ. В связи с этим в правоприменении могут возникнуть три варианта решения проблемы:

- если по результатам исследования будет установлено, что вещество является аналогом определенного наркотического средства или психотропного вещества, то при квалификации данного деяния будет применяться размер наркотика, установленный постановлением Правительства РФ;

---

<sup>1</sup> Гордеев Р.Н. Влияние предмета наркопреступлений на квалификацию // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2015. №. 1 (18). С. 48-49.

- если по результатам исследования устанавливается лишь сходство с определенной линейкой наркотических средств или

психотропных веществ, перед применителем возникает вопрос: размер какого вещества из этой линейки будет применен для установления размера аналога. Как видится, необходимо исходить из принципов гуманизма и экономии уголовно-правовой репрессии: применять тот размер, который не ухудшает положение виновного;

- в тех же случаях, когда сходство исследуемого вещества с наркотическими средствами или психотропными веществами не найдено, то есть фактически установлено новое вещество, отнесение его к аналогам невозможно в связи с отсутствием признака схожести по химической структуре»<sup>1</sup>.

Для правильного решения вопроса о наличии или отсутствии в действиях виновного такого признака преступления, как изготовление либо переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, в необходимых случаях следует располагать заключением эксперта или специалиста о виде полученного средства или вещества, его названии, способе изготовления или переработки либо иными доказательствами.

Размеры изомеров, стереоизомеров (если таковые определено не исключены), эфиров, солей наркотических средств и психотропных веществ, перечисленных в списке к № 1, определяются применительно к размерам, установленным Постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002, для соответствующих наркотических средств и психотропных веществ.

Под препаратом понимается смесь веществ в любом физическом состоянии, содержащая одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ. Поэтому все смеси, в состав которых входят наркотические средства и психотропные вещества из списка к № 1 независимо от их количества, полностью запрещены на территории РФ.

---

<sup>1</sup> Гордеев Р.Н. Влияние предмета наркопреступлений на квалификацию // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2015. №. 1 (18). С. 53.

При решении вопроса об определении крупного или особо крупного размера такой смеси следует исходить из общего количества смеси (препарата), применительно к тому наркотическому средству или психотропному веществу, для которого установлены более строгие меры контроля, независимо от их содержания в смеси.

Так, например, включенный в список № 1 героин может содержать в себе до 100 различных компонентов. Для решения вопроса о размерах таких средств не нужно устанавливать долю чистого героина (диацетилморфина) путем исключения из объема этого наркотического средства сопутствующих ему примесей. Если же наркотическое средство или психотропное вещество находится в смеси с каким-либо нейтральным веществом, определение размера наркотического средства или психотропного вещества производится без учета количества нейтрального наполнителя, содержащегося в смеси.

Крупный и особо крупный размеры аналогов наркотических средств и психотропных веществ соответствуют крупному и особо крупному размерам наркотических средств и психотропных веществ, аналогами которых они являются.

Согласно п.4. ППВС 2006 года . «Решая вопрос о наличии значительного, крупного или особо крупного размера наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует исходить из размеров, которые установлены в постановлении Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года N 1002 (с последующими изменениями) для каждого конкретного наркотического средства, психотропного вещества, растения, содержащего наркотические средства или психотропные вещества, либо для каждой конкретной части такого растения, содержащей наркотические средства или психотропные вещества».

При этом, в тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список II и список III (за исключением средств, веществ, выделенных сноской), находится в смеси с каким-либо нейтральным веществом (наполнителем), определение размера наркотического средства или психотропного вещества производится без учета количества нейтрального вещества (наполнителя), содержащегося в смеси

Если наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список I (или в списки II и III, если средство, вещество выделено сноской) входит в состав смеси (препарата), содержащей одно наркотическое средство или психотропное вещество, его размер определяется весом всей смеси. При этом следует учитывать примечание к списку I о том, что для всех жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество из перечисленных в списке I, их количество определяется массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре +70... +110 градусов Цельсия.

В тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список I (или в списки II и III, если средство, вещество выделено сноской), входит в состав смеси (препарата), содержащей более одного наркотического средства или психотропного вещества, его количество определяется весом всей смеси по наркотическому средству или психотропному веществу, для которого установлен наименьший значительный крупный или особо крупный размер.

Решая вопрос о том, относится ли смесь наркотического средства или психотропного вещества, включенного в список I (или в списки II и III, если средство, вещество выделено сноской), и нейтрального вещества (наполнителя) к значительному, крупному или особо крупному размерам, судам следует исходить из возможности использования указанной смеси для немедицинского потребления.

Вывод.

Общим объектом преступлений связанных с незаконным оборотом наркотиков, как и других, включенных в главу 25 УК РФ «Преступления, связанные с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», выступает здоровье населения в целом (здоровье нации), а не отдельного человека. Основным непосредственным объектом преступлений связанных с незаконным сбытом и производством наркотиков является правильное, нормальное состояние организма людей. Дополнительный объект - общественные отношения, обеспечивающие государственный контроль над оборотом наркотических средств или психотропных веществ;

## **1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ**

Объективная сторона отражена в диспозиции ч.1. ст. 228.1 УК РФ, согласно которой уголовно-наказуемыми являются незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества,

Объективную сторону данного преступления образуют только незаконные деяния, т.е. совершенные в нарушение правил, установленных международными договорами, Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах, ведомственными актами, инструкциями, регламентирующими порядок работы с наркотическими средствами и психотропными веществами<sup>1</sup>.

Производство наркотических средств является первым деянием из диспозиции ст. 228.1. УК РФ.

---

<sup>1</sup> Приводится по: Баранников А. Квалификация преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Законность. 2017. № 8. С. 45-47.

К сожалению, статья 228.1. Уголовного кодекса РФ не содержит определения термина «производство», что создает условия для произвольной трактовки этого термина следственными органами и судом. Это упущение законодателя, на мой взгляд, является, серьезным пробелом в уголовном праве и нередко влечет за собой неправильную квалификацию действий обвиняемых и осужденных по ст. 228.1. УК РФ. Производство наркотических средств в значительном, крупном и особо крупном размерах относится к категории особо тяжких преступлений, поэтому оперативные органы полиции и наркоконтроля заинтересованы в том, чтобы повышать уровень раскрываемости по особо тяжким преступлениям. Такой подход зачастую приводит к необоснованному осуждению лиц на длительные сроки лишения свободы за совершение особо тяжких преступлений, которые фактически к такой категории не относятся.

Согласно общим положениям Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», производство наркотических средств - это действия, направленные на серийное получение наркотических средств из химических веществ и (или) растений. Серийный – это относящийся к изготовлению сериями. Серия (от лат. series - ряд) - это группа или ряд предметов, однородных или обладающих общим, объединяющим их признаком.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» более детально раскрыт термин незаконного производства наркотических средств с помощью дополнительных конкретизирующих признаков, к которым относятся, в частности: использование специального химического и иного оборудования, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде. Последние два признака опять же свидетельствуют о серийности: партии (серии) наркотических средств должны отличаться друг от друга своими индивидуальными однородными признаками и обособленными упаковками (расфасовками).

Поскольку признак ст. 228.1 УК РФ в виде незаконного производства наркотических средств предусматривает уголовную ответственность за их незаконное производство, в том числе и с целью сбыта, в случае если действия виновных были пресечены на стадии производства, их квалификация еще и как приготовления к незаконному сбыту является излишней.

Приведем пример. Ройтенберг А. И. признан виновным в незаконном производстве и приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства. Вместе с тем при квалификации действий осужденного, связанных с производством наркотических средств с целью их последующего сбыта, по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, диспозиция которой включает несколько альтернативных признаков, суд наряду с квалификацией по признаку незаконного производства наркотического средства как оконченного преступления одновременно квалифицировал эти же действия как приготовление к незаконному сбыту наркотического средства. Однако уголовный закон не предусматривает квалификацию одного и того же преступления как оконченного и неоконченного<sup>1</sup>.

Вторым альтернативным деянием является сбытом называют любые способы возмездной или безвозмездной передачи другим лицам наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (например, продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы, введение инъекций другому лицу владельцем этого вещества или средства и т.п.).

Незаконный сбыт является одним из альтернативных действий составов преступлений, которые предусмотрены ст. 228.1 и 234 УК РФ.

Согласно п.13 ППВС 2006 года «Под незаконным сбытом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует понимать незаконную деятельность лица, направленную на их возмездную

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного суда РФ от 3 марта 2016 г. № 48-АПУ16-4 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



либо безвозмездную реализацию (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д.) другому лицу (далее - приобретателю). При этом сама передача лицом реализуемых средств, веществ, растений приобретателю может быть осуществлена любыми способами, в том числе непосредственно, путем сообщения о месте их хранения приобретателю, проведения закладки в обусловленном с ним месте, введения инъекции».

Одного предположения со стороны правоохранительных органов о наличии у обвиняемого умысла на сбыт наркотических веществ недостаточно, обвинение должно быть доказано. К примеру, гражданин Р. был задержан с большой партией наркотических веществ (марихуана), ему было предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 30; п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (покушение на сбыт наркотических веществ).

В ходе следствия гр-н Р. признал факт хранения наркотических средств для личного потребления, без цели сбыта. Я как адвокат обвиняемого заявлял ходатайства на следствии о переквалификации действий гр-на Р. на хранение, но следователь и прокуратура по надуманным причинам отказались переквалифицировать. Расфасовка наркотических средств привела органы следствия к выводу, что умысел на сбыт все-таки присутствовал в действиях обвиняемого.

В судебном заседании защитник заявил ходатайство о переквалификации действий обвиняемого. Ему удалось доказать, что имеющиеся у обвиняемого наркотические средства были приобретены им уже в расфасованном виде исключительно для личного потребления. Суд согласился и с другим доводом, что в материалах дела не было ни одного объективного доказательства, подтверждающего намерение обвиняемого на сбыт наркотических веществ. В связи с чем, ввиду отсутствия достаточной совокупности доказательств с учетом ч.3 ст. 14 УПК РФ, пришел к выводу о необходимости

переквалификации действий гр-на Р с ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ, на ч. 2 ст. 228 УК РФ<sup>1</sup>.

Отдельно стоит отметить, что в настоящее время сбыт наркотических средств и психотропных веществ, осуществляемый бесконтактным способом посредством сети Интернет, носит поистине массовый характер. Так, за 9 месяцев 2017 г. только органами наркоконтроля изъято свыше 3 тонн синтетических наркотических средств. Число уголовных дел, направленных органами наркоконтроля в суд, по фактам совершения преступлений в организованных формах выросло на 19,2% (до 4,7 тыс.). На 15,3% (до 8,3 тыс.) возросло число установленных подразделениями по контролю за оборотом наркотических средств лиц, причастных к совершению наркопреступлений в организованных формах, что составляет 77,6% от общего числа лиц данной категории, установленных всеми правоохранительными органами<sup>2</sup>.

Основная сложность доказательства такого сбыта заключается в отсутствии визуального контакта сбытчика и покупателя, с использованием системы «закладок» наркотических средств.

Оценка объективной стороны преступления здесь имеет ряд сложностей. Первоначально орган правопорядка имеет в своем распоряжении лишь факт сбыта наркотического средства (в случае выявленного преступления в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент») неустановленным лицом. Причем сам факт изъятия наркотического средства из незаконного оборота не позволяет выявить лицо, сбывшее наркотик. В случае использования преступниками системы «закладок» наркотических средств изъятие наркотика осуществляется, как правило, на участке местности в ходе проведения осмотра места происшествия, что также не указывает на лицо, сокрывшее наркотическое средство. С учетом вышеуказанного изначально

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного суда РФ от 9 февр. 2016 г. № 33-АПУ16-1 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> Глушков Е.Л. Сбыт наркотических средств бесконтактным способом посредством сети Интернет: пути выявления и раскрытия // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2018. - №. 2. – С. 45-53.

определить механизм осуществления преступной деятельности не представляется возможным<sup>1</sup>.

До внесения последних изменений в постановление Пленума Верховного Суда от 15.06. 2006 года «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» судебная практика по делам о сбыте складывалась очень стабильно. На протяжении 14 лет под незаконным сбытом понимались любые способы их возмездной либо безвозмездной передачи другим лицам (продажу, дарение, обмен, уплату долга, дачу взаймы и т.д.), а также иные способы реализации, например путем введения инъекций.

В настоящее время с принятием постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 и № 30 от 16.05.2017 которые внесли существенные изменения от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»<sup>2</sup> подход к квалификации таких деяний изменился в диаметрально противоположную сторону. На основе анализа положений обновленного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, можно выделить шесть основных изменений правовых позиций Верховного Суда.

1. Понятие сбыта - незаконная деятельность лица, направленная на возмездную, либо безвозмездную реализацию (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д.).

2. Сбыт считается оконченным с момента выполнения всех необходимых действий по передаче, независимо от фактического получения.

3. Момент окончания сбыта, обусловлен отсутствием в законе указания на последствия сбыта в виде распространения веществ в качестве обязательного признака состава.

---

<sup>1</sup> Петухов А.Ю. Проблемы документирования бесконтактных способов сбыта наркотиков // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2013. - №. 2 (13). - С. 36-40.

<sup>2</sup> О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. август. 2006.

4. Изъятие веществ из незаконного оборота при проверочной закупке на квалификацию незаконного сбыта как оконченного не влияет.

5. Незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка совершаемые в целях осуществления умысла на незаконный сбыт, означает совершение действий направленных на последующую реализацию.

6. Незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка совершаемые в целях осуществления умысла на незаконный сбыт является выполнением части объективной стороны сбыта.

7. Если после незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки, совершаемых в целях осуществления умысла на незаконный сбыт, лицо по независящим от него обстоятельствам не передает указанные вещества, то содеянное является покушением на сбыт<sup>1</sup>.

Не может признаваться сбытом:

- избавление от этих средств или веществ путем оставления в определенном месте или выбрасывания в мусоросборник, на свалку и т.п.,

- введение инъекций одним лицом другому, если указанное средство или вещество принадлежит самому потребителю;

- приобретение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов посредником в количестве, соразмерном личному потреблению, на деньги потребителя, по его просьбе, без приобретения прав на владение этими средствами или веществами, когда умыслом приобретателя охватывалось лишь оказание помощи в приобретении, а не сбыт.

В тех случаях, когда лицо в целях лечения животных само вводит им наркотическое средство или психотропное вещество, в его действиях отсутствуют признаки преступления, влекущего уголовную ответственность за незаконный сбыт этих средств или веществ.

Таким образом, незаконный сбыт наркотиков означает передачу последних от одного лица другому или нескольким лицам любыми способами.

---

<sup>1</sup> Рожнов В.А. Понятие и момент окончания незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ// Проблемы науки. 2018. №. 12 (36). С. 72.

Но все же следует констатировать, что данное определение незаконного сбыта наркотиков далеко от совершенства, поскольку не охватывает все признаки понятия уголовно-правового деяния.

Незаконный сбыт наркотических средств, как это требует понимать закон, должен быть выражен в любых способах возмездной или безвозмездной передачи таких средств другим лицам, а также иными способами реализации наркотических средств. Таким образом, незаконный сбыт наркотических средств должен быть установлен наличием двух основных признаков – это реализация наркотиков другим лицам.

При этом необходимым условием для признания в действиях лица, производящего указанные действия, состава преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ, должно быть наличие у него в свободном обладании передаваемых или реализуемых наркотических средств. Отсутствие таких обстоятельств исключает применение в квалификации ст.228.1 УК РФ.

Отличительной особенностью проведения предварительного расследования наркопреступлений, связанных со сбытом, является широкое использование такого оперативно - розыскного мероприятия как «проверочная закупка». Поэтому когда передача происходила в условиях проверочной закупки, содеянное квалифицировалось, как покушение на сбыт ввиду того, что вещество изымалось из оборота. Если лицо, имея умысел на сбыт в крупном или особо крупном размере, не реализовал все вещества, то содеянное надлежало квалифицировать как покушение на сбыт в крупном или особо крупном размере. Незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление и перевозка в целях последующего сбыта квалифицировалось как приготовление к сбыту.

Третьим альтернативным деянием является пересылка, под которой следует понимать перемещение в виде почтовых, багажных отправок, с нарочным либо иным способом, когда транспортировка этих средств, веществ и их аналогов осуществляется без участия отправителя. При этом ответственность лица по указанной статье наступает с момента отправления

письма, посылки, багажа и т.п. с содержащимся в них наркотическим средством или психотропным веществом независимо от их получения адресатом<sup>1</sup>.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» под незаконной пересылкой следует понимать «...действия лица, направленные на перемещение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов адресату (например, в почтовых отправлениях, посылках, багаже с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта, а также с нарочным при отсутствии осведомленности последнего о реально перемещаемом объекте или его стовора с отправителем), когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя».

Преступление считается оконченным с момента отправления письма, посылки, багажа и т.п. с содержащимися в нем указанными средствами или веществами независимо от их получения адресатом.

Исходя из данного судебного толкования, объективная сторона деяния заключается только в отправке почтового отправления, то есть в передаче почтовому предприятию для пересылки и доставки адресату письменной корреспонденции, посылок или почтовых контейнеров.

Все остальные действия, не входящие в понятие отправления, находятся за пределами объективной стороны преступления. Например, упаковка почтового отправления или его доставка почтовому предприятию, действия по транспортировке, а также получение почтового отправления<sup>2</sup>.

Для того, чтобы понять, чем отличаются между собой незаконное производство и незаконное изготовление наркотических средств, необходимо обратиться к действующему законодательству РФ и судебной практике. К сожалению, статья 228.1. Уголовного кодекса РФ не содержит определения

---

<sup>1</sup> Грачева Ю.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) с учетом последних изменений. М.: Юрайт, 2015. С. 281.

<sup>2</sup> Гордеев Р.Н. Проблемы квалификации пересылки наркотических средств, осуществляемой международными почтовыми отправлениями // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2015. № 1. - С. 42-43.

термина «производство», что создает условия для произвольной трактовки этого термина следственными органами и судом.

Это упущение законодателя, на наш взгляд, является, серьезным пробелом в уголовном праве и нередко влечет за собой неправильную квалификацию действий обвиняемых и осужденных по ст. 228.1 УК РФ.

Производство наркотических средств в значительном, крупном и особо крупном размерах относится к категории особо тяжких преступлений, поэтому оперативные органы полиции и наркоконтроля заинтересованы в том, чтобы повышать уровень раскрываемости по особо тяжким преступлениям.

Такой подход зачастую приводит к необоснованному осуждению лиц на длительные сроки лишения свободы за совершение особо тяжких преступлений, которые фактически к такой категории не относятся.

В связи с вышеизложенным предлагается подробно проанализировать в чем заключается суть незаконного производства наркотиков. Согласно общим положениям Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», производство наркотических средств - это действия, направленные на серийное получение наркотических средств из химических веществ и (или) растений.

Серийный – это относящийся к изготовлению сериями. Серия - это группа или ряд предметов, однородных или обладающих общим, объединяющим их признаком.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» более детально раскрыт термин незаконного производства наркотических средств с помощью дополнительных конкретизирующих признаков, к которым относятся, в частности:

- использование специального химического и иного оборудования;
- изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде.

Последние два признака опять же свидетельствуют о серийности: партии (серии) наркотических средств должны отличаться друг от друга своими индивидуальными однородными признаками и обособленными упаковками (расфасовками). Чтобы определить эти индивидуальные признаки наркотических средств, полученных в разные дни, необходимо производить химическую сравнительную экспертизу их состава.

В свою очередь незаконное изготовление наркотических средств и психотропных веществ в отличие от незаконного производства представляет собой умышленные действия, в результате которых получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотиков.

В Обзоре судебной практики по уголовным делам данной категории, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ от 27 июня 2012 года<sup>1</sup>, для наглядного разграничения терминов «незаконное производство» и «незаконное изготовление» психотропных веществ в качестве примера в пункте 3.2. приводится Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 63-Д11-2 от 22 июня 2011 года<sup>2</sup>, вынесенное по уголовному делу осужденного Крупа Р.А.

Последний был осужден за то, что 31 января и 7 февраля 2006 года в квартире произвел наркотическое средство – смесь, содержащую в своем составе дезоморфин, в крупном размере, после чего два раза, этими же числами совершил сбыт указанного наркотического средства в рамках проверочной закупки.

Судом первой инстанции действия Крупа Р.А. были квалифицированы по п. «б» ч. 2 ст. 228.1. УК РФ – как незаконное производство наркотических средств в крупном размере, а также два эпизода по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228.1. УК РФ – как покушение на сбыт.

Изменяя приговор суда первой инстанции по надзорной жалобе осужденного, Судебная коллегия Верховного Суда РФ в Определении от 22

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2012 года: утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 20.06.2012 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 10. - Октябрь, 2012.

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 63-Д11-2 от 22 июня 2011 года // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



июня 2011 года указала следующее: »приговором суда установлено, что умышленные действия осужденного, в результате которых он путем синтеза лекарственных препаратов получал наркотическое средство – смесь, содержащую дезоморфин, не были направлены на серийное получение таких средств или веществ, а носили эпизодический характер, и выражались в получении им нескольких готовых к использованию и потреблению наркотических средств.

В последующем Крупа пытался сбыть изготовленные наркотики. В этой связи данные действия Крупа правильно следует рассматривать как изготовление наркотических средств, а поскольку затем изготовленные наркотические средства явились предметом покушений на сбыт, то эти действия полностью охватываются квалификацией совершенных Крупа покушений на незаконный сбыт наркотических средств по эпизодам от 31 января и 7 февраля 2006 г., и не требуют самостоятельной правовой оценки.

По указанным причинам эпизод незаконного производства наркотических средств подлежит исключению из осуждения Крупа как излишне вмененный». В рамках настоящего уголовного дела речь также идет об эпизодическом получении подсудимыми психотропного вещества амфетамин.

К ним относятся сбыт, приобретение, перевозка, хранение, изготовление (производство) и переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Вывод.

Объективную сторону данного преступления образуют только незаконные деяния, т.е. совершенные в нарушение правил, установленных международными договорами, Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах, ведомственными актами, инструкциями, регламентирующими порядок работы с наркотическими средствами и психотропными веществами. К ним относятся сбыт, приобретение, перевозка, хранение, изготовление (производство) и переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. В Постановлении Пленума Верховного

Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами, новыми потенциально психоактивными» содержатся разъяснения о том, что необходимо понимать под альтернативными признаками, которыми описано деяние по ст. 228.1 УК РФ. Законом уголовная ответственность связывается с совершением любого из вышеперечисленных деяний.

## **2 Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ**

### **2.1 Субъект преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ**

Субъектом указанного преступления является вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, которое осознает, что незаконно совершает деяния, предусмотренные в ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, и желает их совершить. Поэтому при рассмотрении уголовных дел по преступлениям, связанным с наркотиками, важным является установление цели сбыта и умысла на сбыт наркотиков, а также определение вменяемости подсудимого.

Возраст в этом случае является четкой координатой жизненного цикла, мерой прошедшего времени. Критерии возраста могут быть различными: хронологический (по документу, удостоверяющему личность), биологический (функциональный), социальный (гражданский), психологический (психический).

При определении возраста, с наступления которого лицо допустимо привлечение к уголовной ответственности, ученые российского уголовного права руководствовались психологическим. Доступность наступления уголовной ответственности обусловлена возрастной возможностью лица осознавать характер и общественную важность своих деяний, сопоставлять свои мотивы и потребности с установками социального запрета и способностью адекватно воспринимать уголовную ответственность<sup>1</sup>.

Согласно ч. 5 «Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»<sup>2</sup> «лицо считается достигшим возраста, с которого

---

<sup>1</sup> Дружинина Л.В. Субъект преступлений, предусмотренных ст.ст. 228, 228-1 УК РФ // Проблемы науки . – 2019. -№. 11 (47). - С. 81-85.

<sup>2</sup> О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. - 11 февраля 2011 г. - № 29.

наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток.

При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица».

В п. «в» части 4 статьи 228.1 УК РФ законодатель особо подчеркнул, что отягчающим обстоятельством является совершение преступных деяний: «лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении заведомо несовершеннолетнего». При этом, «в случае совершения двумя лицами деяния, характер которого указывает на объективную сторону преступления со специальным составом, однако одно из них не является специальным субъектом, действия специального субъекта следует квалифицировать как исполнителя этого преступления»<sup>1</sup>.

Преступления в области нелегального оборота наркотиков или психотропных препаратов чаще всего осуществляются лицами, которые лично потребляют наркотики, и как следствие сами имеют определенные психические нарушения, обычно связанные с поражением волевых характеристик психики человека.

В этой связи очень важным на практике является понимание вменяемости лица, потребляющего наркотик или психотропный препарат и совершившего преступное деяние. При определении уровня вменяемости лица, потребляющего наркотик или психотропный препарат, следует понимать его нахождения в двух состояниях: нахождение в состоянии отравления наркотическими средствами и нахождение в состоянии абстиненции или «ломки». На этапе непосредственного воздействия наркотика, серьезно меняющего состояние сознания, возможно значительное снижение уровня

---

<sup>1</sup> Винокуров В. Квалификация соучастия в преступлениях со специальным субъектом // Уголовное право. 2010. № 2. С. 25.

вменяемости. В состоянии расстроенного сознания возможно сильное ограничение способности понимания осуществляемого деяния.

В процессе «ломки», не беря во внимание единичные случаи небольших изменений сознания, вменяемость человека остается целой, и он способен понять результаты своего деяния, в особенности, если его проступок не связан с нелегальным оборотом наркотиков. В состоянии «ломки» у наркомана в голове одна только мысль - где можно быстрее найти наркотики, причем за любую цену. В этом состоянии действия наркомана делаются бессмысленными, они подчинены страху и животному инстинкту. В этой ситуации, невзирая на то, что наркоман способен понять последствия и смысл своих действий, он не способен ими управлять, так как вся его жизнедеятельность в этом момент преследует цель сохранения жизни. Для человека в состоянии «ломки» единственной формой сохранения жизни является получение наркотического средства. Все остальные цели уходят на второстепенный план. С этой стороны, преступное поведение наркоманов, определено поиском наркотических средств, от которого он зависим, может объясняться как деяния больного человека, и их следует понимать как форму неадекватного поведения личности, подвергшейся влиянию извне.

В тех ситуациях, когда периодическое употребление наркотических средств дошло до определенного уровня, при котором появились стабильные изменения в психике человека, и лицо потеряло способность управлять своими деяниями, его состояние может считаться невменяемым.

При расследовании уголовных дел по преступлениям, предусмотренным статьей 228 УК РФ, необходимо назначение судебно-психиатрической экспертизы, которая призвана определить являлось ли лицо в момент совершения преступления вменяемым, то есть могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. Таким образом, в каждом конкретном случае степень вменяемости наркомана

определяется состоянием самой личности, внешними обстоятельствами и разновидностью наркомании<sup>1</sup>.

В последнее время многими учеными-юристами высказывается позиция, что более справедливым и целесообразным было бы снизить возраст уголовной ответственности за совершение незаконных действий с наркотическими средствами, психотропными веществами и их аналогами с 16 до 14 лет<sup>2</sup>.

А в отношении лиц, не достигших 14 лет, рассматривается возможность помещения их в специальные учебно-воспитательные учреждения. Однако с нашей точки зрения эта позиция не совсем правильна, так как снижение возраста привлечения к уголовной ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ до 14 лет будет способствовать лишь рекрутированию молодежной преступности.

На наш взгляд, снижение возраста уголовной ответственности за совершение незаконных действий с наркотиками до 14 лет оправдано, только если деяния совершены с целью сбыта. В таком случае для подростков очевиден характер и повышенная степень общественной опасности их действий. В связи с этим в ч. 2 статьи 20 УК РФ следовало бы внести изменения, в соответствии с которыми ответственность за незаконные действия с наркотиками с целью сбыта наступала бы уже с 14 лет.

## **2.2 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ**

Субъективная сторона данного преступления характеризуется виной в форме прямого умысла. Виновный осознает, что его действия по производству, сбыту или пересылке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, либо по сбыту или пересылке растений, содержащих наркотические

---

<sup>1</sup> Дружинина Л.В. Субъект преступлений, предусмотренных ст.ст. 228, 228-1 УК РФ // Проблемы науки. №. 11 (47). 2019. С. 81-85.

<sup>2</sup> Федорюк С.Ю. Проблемы уголовно-правовой регламентации ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов : автореф. дисс. докт. юр. наук: 12.00.08. Ставрополь, 2012.С. 12.

средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, противоречат законодательству Российской Федерации, и желает совершить эти действия.

Осознания виновным того, что конкретное средство (вещество) включено в «Перечень наркотических средств, психотропных веществ, подлежащих контролю в Российской Федерации»<sup>1</sup>, не требуется, достаточно общего представления об отнесении средства к наркотическому, а вещества - к психотропному.

Мотивом преступления являются обусловленные определенными потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его совершении. По общему смыслу целью сбыта наркотического средства является его передача другому лицу. При этом можно говорить и о более конкретных целях, которые пытается достичь лицо, совершающее данное преступление, в том числе, получение материальной выгоды и т.п. При этом в случае совершения данного преступления из корыстных побуждений, можно говорить о том, что желание получить материальную выгоду выступает также и мотивом совершаемого деяния. Несмотря на то обстоятельство, что указанные факультативные признаки субъективной стороны, а именно мотивы и цели совершения лицом данного преступного деяния, должны быть рассмотрены и проанализированы как в ходе расследования уголовного дела, так и при его судебном рассмотрении, поскольку характеризуют личность виновного лица, исходя из положений действующего законодательства, они не имеют значения и не влияют на квалификацию преступления.

Вместе с тем, мотив и цель данного преступления, если они заключаются в получении материальной выгоды от деятельности, связанной с незаконном оборото наркотических средств, существенно влияют на степень его общественной опасности, что должно отражаться на назначенном виновному

---

<sup>1</sup> Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации. Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 // Российская газета. 17.07.1998 г. № 134 .

лицу наказания. Однако не разграничение сбыта наркотических средств в зависимости от указанных признаков субъективной стороны влечет ситуации, когда лицам, осуществившим деяние при различных обстоятельствах, например, в одном случае с корыстной целью, в другом – с целью поделиться наркотическим средством при совместном употреблении, может быть назначено одинаковое наказание, или даже лицу, извлекающему материальную выгоду – в меньших размерах. Данный факт нельзя признать справедливым и законным, в связи с чем представляется необходимым разграничить ответственность за совершение преступлений с целью извлечения прибыли от иных случаев с установлением более строгого наказания. Как уже было указано, субъективная сторона преступления характеризует психологическое отношение лица к совершаемому преступлению. При этом лица, склонные к совершению той или иной категории преступлений, обладают различными психологическими характеристиками<sup>1</sup>.

К примеру, если рассматривать субъективные признаки сбыта наркотических веществ то можно утверждать, что схемы и условия договоренностей по сбыту могут быть самыми различными.

Как правило, сбытчики наркотических средств, особенно преследующие корыстную цель, являются людьми беспринципными, обладают умением найти и побудить к приобретению наркотиков их потенциальных потребителей, что делает их одной из наиболее опасных категорий преступников.

При этом в действиях лица должны быть установлены не только все элементы объективной стороны данного состава преступления, но и, что особенно важно, субъективная направляющая его действий.

Ведь не случайно, в том же постановлении Пленума было высказано о том, что действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств...следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств... в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник.

---

<sup>1</sup> Майоров А. Наркотики: преступность и преступления. СПб: Нева, 2017. С. 79-80.



Далее в вышеуказанном постановлении Пленума прямо говорится об установлении признаков прямого умысла на осуществление сбыта наркотиков – это наличие соответствующей договоренности с потребителями.

Следовательно, от определения направленности умысла зависит и квалификация действий лица, причастного к сделке по сбыту наркотиков. Установление умысла на сбыт наркотиков или психотропных веществ на практике вызывает сложности. Правоохранительные органы либо не полностью воспринимают совокупность накопленных по делу доказательств, либо определяют цель сбыта, основываясь исключительно на одном только факте выявления у лица значимого веса наркотиков или психотропных веществ или основываясь на показания виновного человека, без подкрепления какими-либо другими доказательствами.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами»<sup>1</sup> отмечает, что об умысле на сбыт могут свидетельствовать, при наличии к тому оснований приобретение, изготовление, переработка указанных средств или веществ лицом, самим их не потребляющим, объем, размещение в комфортной для транспортировки расфасовке, наличие необходимого соглашения с клиентами и т.п.

Согласно приговору, В. при неясных обстоятельствах приобрел в целях последующего сбыта наркотик (героин) весом 98,12 граммов и хранил его при себе.

В ходе предварительного расследования и в суде объяснил, что конфискованный у него пакет с героином принадлежал лицу по имени Абдулла, который вручил ему героин на хранение. Он по 3-4 раза в неделю брал из пакета наркотик и потреблял его. 14 августа 2015 г. ему позвонил «Абдулла» и предложил вернуть пакет с героином обратно, но отдать наркотик «Абдулле»

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» от 15 июля 2006 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

он не успел, т.к. был схвачен сотрудниками полиции. Реализовывать героин третьим лицам он не собирался.

Как отметил Верховный Суд Российской Федерации, по сути закона сбытом наркотиков считаются любые способы их платной или бесплатной передачи лицу, которому они не принадлежат, при этом умысел виновного должен быть устремлен на оборот наркотиков. По указанному делу таких обстоятельств не определено. При задержании В., осуществлении обысков по месту его регистрации и в кладовой в подвале дома не обнаружены приспособления для расфасовки наркотиков, что могло бы указывать о намерении В. сбывать героин. В процессе предварительного расследования по делу осуществлялись оперативно-розыскные мероприятия для установления лиц, которым В. мог реализовать наркотик, но такие лица выявлены не были. Суд в приговоре постановил, что об умысле В. на сбыт наркотика указывает его количество, а также то, что он не является наркоманом. При этом количество конфискованных у виновного наркотиков само по себе не указывает на наличие у него цели на их сбыт. Доказательства же, свидетельствующие о намерении В. реализовать героин, в приговоре не фигурируют, нет их и в материалах дела.

В ходе предварительного расследования выяснить личность «Абдуллы» не удалось, материалы проверяются, т.е. довод В. о приобретении им наркотика лишь для временного хранения не подвергнут сомнению.

Не доказывает наличие у В. умысла на сбыт героина и то, что он не является наркоманом. Из приговора следует, что В. потреблял героин посредством вдыхания через нос и был схвачен в состоянии наркотического опьянения, периодически потреблял опьяняющие вещества<sup>1</sup>.

Субъективный и объективный критерии оценки действий лица тесно переплетаются и в следующих разъяснениях Пленума: «об умысле на сбыт... могут свидетельствовать при наличии к тому оснований их приобретение, изготовление, переработка, хранение, перевозка лицом, самим их не

---

<sup>1</sup> Приговор Первомайского районного суда г. Ижевска (Удмуртская Республика) п 1-137/2015 от 15 ноября 2015 г. по делу № 1-137/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

употребляющим, их количество (объем), размещение в удобной для сбыта расфасовке и т. п».

В этом случае речь идет о том, что лицо самостоятельно предприняло действия по приобретению либо изготовлению и т.д. наркотических средств, т.е. лицо заимело таким средством в натуре и само это средство стало принадлежать этому лицу и находиться в его свободном распоряжении.

Вина в совершении сбыта наркотического средства заключается в совершении преступления с прямым умыслом, который должен быть выражен в намерении лица реализовать такое средство другому лицу на возмездной (корыстной) или безвозмездной основе.

Задуманное всегда находит свое выражение в конкретных действиях. В связи с чем отсутствие умысла на сбыт наркотиков устанавливается не только показаниями привлеченного к уголовной ответственности лица, но и его непосредственными действиями.

Поэтому, не всегда обнаружение умысла, свидетельствующего о готовности в будущем сбыть наркотическое средство, может служить достаточным основанием для вывода о том, что лицо, например, совершает действия по сбыту наркотика или приготовилось к его сбыту.

По делам о сбыте наркотиков умысел на сбыт должен быть установлен с учетом целей, которые ставит перед собой конкретное лицо. Об умысле на сбыт могут свидетельствовать как наличие соответствующей договоренности с потребителями, так и другие обстоятельства дела: значительный объем этих средств (веществ), приобретение их лицом для реализации, промышленный способ изготовления, специфическая тара, обеспечивающая быстрый сбыт, приобретение лицом, которое само их не потребляет<sup>1</sup>.

Вместе с тем, действия лица, связанные с незаконным владением наркотическими средствами, в том числе содержание их при себе для использования в личных целях либо в интересах других лиц, если при этом не установлено наличие цели их сбыта, влекут ответственность не за их сбыт, а за

---

<sup>1</sup> Зайцев С. Противодействие незаконному обороту наркотиков // Законность. 2016. № 12. С. 12.

незаконное хранение без цели сбыта этих средств. При этом не имеет значение, в течение какого времени лицо незаконно хранило наркотическое средство.

К примеру, Президиум Ростовского областного суда рассмотрел уголовное дело по кассационной жалобе адвоката в интересах осужденного В.В. на приговор Миллеровского районного суда Ростовской области от 23 мая 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 9 августа 2016 года. В кассационной жалобе защитника ставится вопрос об изменении приговора и апелляционного определения, переквалификации действий В.В. на ч. 2 ст. 228 УК РФ, снижении наказания.

В обоснование своей позиции защитник указывает, что вывод суда о том, что В.В. покушался на сбыт наркотических средств, основан на предположениях, никаких объективных данных, подтверждающих его умысел на сбыт, не имеется. Приведенные в приговоре и апелляционном определении показания свидетелей лишь подтверждают факт обнаружения наркотических средств при обыске домовладения В.В., при этом не обнаружено весов, записей, денежных средств. Суды первой и апелляционной инстанций ссылаются на некую оперативную информацию, подтверждающую вину осужденного, и, якобы, свидетельствующую о причастности В.В. к сбыту наркотиков. Однако материалами дела этого не подтверждается.

Суд кассационной инстанции не установил должным образом наличие в действиях осужденного умысла на распространение наркотических средств при том, что судом были исследованы все собранные по делу доказательства и установлены все имеющие значение обстоятельства. Данные доказательства однозначно свидетельствуют лишь о том, что В.В. приобрел и хранил наркотическое средство в крупном размере.

Исходя из вышеизложенного, а также принимая во внимание положения ст. 14 УПК РФ, согласно которым все неустранимые сомнения в виновности

обвиняемого толкуются в его пользу, президиум считает, что действия К.В.А. должны быть квалифицированы по ч. 2 ст. 228 УК РФ<sup>1</sup>.

Следует заметить, если для юридических лиц действуют правила ответственности за сбыт наркотиков, например, установленные в Федеральном законе от 08.01.1998г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», нарушение которых ответственными лицами может повлечь привлечение их к уголовной ответственности, то физические лица вообще не имеют право владеть и распоряжаться наркотическими средствами. В связи с чем любые действия, и уж тем более связанные с реализацией наркотических средств, заведомо для физического лица будут являться незаконными.

Таким образом, незаконный сбыт может быть определен как умышленные действия, направленные на реализацию наркотических средств любыми методами и способами, лицом, в незаконном обладании и распоряжении которого такое средство находится.

Совокупность данных условий должна являться основным критерием определения в действиях лица признаков сбыта наркотиков.

Анализ судебной практики показывает, что многочисленные ошибки в квалификации действий лиц по ст.228.1 УК РФ допускаются судами не только потому, что отсутствует на законодательном уровне определение незаконного сбыта наркотиков, но и потому, что сама практика рассмотрения такого рода уголовных дел должным образом не выработала ключевые моменты наличия или отсутствия в действиях лица признаков сбыта, а все рассмотрение уголовных дел по данной статье сводится лишь к одному – установить двух участников (сбытчика и приобретателя), сам предмет преступления и факт передачи наркотика от одного лица другому.

Сформулируем основные выводы настоящей главы:

- Субъектом указанного преступления является вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста которое осознает, что незаконно совершает

---

<sup>1</sup> Постановление Ростовского областного суда от 8 июня 2017 года N П4а-358/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

деяния, предусмотренные в ч. 1 ст. 228 УК РФ, и желает их совершить, не ставя перед собой при этом цели сбыта. Поэтому при рассмотрении уголовных дел по преступлениям, связанным с наркотиками, важным является установление цели сбыта и умысла на сбыт наркотиков, а также определение вменяемости подсудимого.

- субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется виной в форме прямого умысла. Осознания виновным того, что конкретное средство (вещество) включено в «Перечень наркотических средств, психотропных веществ, подлежащих контролю в Российской Федерации», не требуется, достаточно общего представления об отнесении средства к наркотическому, а вещества - к психотропному. Мотивом преступления являются обусловленные определенными потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его совершении. Преступление имеет формальный состав, считается оконченным с момента выполнения действий, составляющих объективную сторону состава преступления.

### **3 Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ**

#### **3.1. Отграничение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ от смежных норм**

Правила квалификации преступлений, в том числе деяния предусмотренные ст. 228.1 УК РФ подразумевает под собой решение вопросов, связанных с отграничением данного преступления, от других уголовно наказуемых деяний, в первую очередь со смежными<sup>1</sup>. К смежным составам преступлений относятся составы имеющие «всеобщие признаки, кроме одного». Более правильно и верно в качестве смежных составов преступлений, можно считать то, что они отличаются между собой по одному или несколькими признаками и нуждаются в разграничении. Из предоставленного определения будем исходить при рассмотрении ч.1. ст. 228.1 УК РФ и от сходных с ним противоправных деяний. В первую очередь это деяния предусмотренные ст.ст. 228, 228.2, 229 и 230 УК РФ,

Своеобразием Особенной части действующего УК РФ можно предположить, что нормы об ответственности за отдельные виды преступлений тесно взаимосвязаны меж собой определенными признаками. Нередко эта связь существует вне зависимости от расположения этих норм в разделах или главах УК РФ. Буквально любому определенному составу преступления соответствует хотя бы один смежный состав. Различие смежных составов преступлений может заключаться в объекте или предмете преступного посягательства, объективной, а также субъективной сторонам.

Статья 228.1 УК РФ, содержит несколько альтернативных действий с наркотическими средствами, за совершение которых наступает уголовная ответственность. При этом для наступления ответственности по ст. 228.1 УК РФ достаточен любой размер наркотического средства составляет предмет

---

<sup>1</sup> Волков С.Г. Из практики расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Вестник криминалистики. Вып.1. 2018. С. 45.

уголовно-наказуемого деяния. При совершении действий предусмотренных ст. 228.1 УК РФ могут быть выполнены деяния предусмотренные 228 и основное отличие в субъективной стороне.

Разграничением этих составов (ст.228 и ст. 228.1 УК РФ) является то, что ст. 228 УК РФ, не предполагает совершение преступления с целью сбыта, а если быть точнее, то даже исключает ее, чего нет в ст. 228.1 УК РФ. Объективная сторона данной статьи предусматривает «незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылку растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества». Так например, Кретов А.Г. достоверно зная о наркотической активности дикорастущей конопли, действуя с целью незаконного приобретения и последующего хранения, без цели, сбыта наркотического средства – марихуана, нарвал листья и верхушечные части дикорастущей конопли, положил их в принесенный с собой полиэтиленовый пакет, таким образом, незаконно приобрел, согласно заключению эксперта, наркотическое средство - марихуана, массой в высушенном состоянии не менее 239 граммов, в крупном размере, без 45 цели сбыта. Суд приговорил Кретова А.Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ<sup>1</sup>.

В свою очередь Боргояков, находясь на участке местности, по переулку Ульяновскому в городе Алейске Алтайского края, незаконно изготовил без цели сбыта для личного потребления наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) массой 0,79 грамма, то есть в значительном размере, после чего был задержан сотрудниками полиции, а вышеуказанное наркотическое средство обнаружено и изъято. Суд приговорил Боргоякова Н.И.

---

<sup>1</sup> Приговор Змеиногорского городского суда (Алтайский край) по уголовному делу № 1-72/2017 от 22 ноября 2017 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ<sup>1</sup>

В другом же случае Сташко А.А. посредством своего сотового телефона и установленной в нем программы «WhatsApp» в сети «Интернет» вступил в переписку с неустановленным лицом, которое предложило Сташко А.А. сбывать наркотические средства за денежное вознаграждение. На данное предложение Сташко А.А. согласился в связи с трудным материальным положением, тем самым вступив с неустановленным лицом в предварительный преступный сговор. Таким образом, у Сташко А.А. возник преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием электронных и информационно- телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере. С целью облегчения совершения преступления соучастники распределили преступные роли, согласно которым неустановленное лицо будет предоставлять расфасованные наркотические средства для Сташко А.А., а Сташко А.А. должен будет упаковывать и раскладывать данные наркотические средства на территории г. Барнаула, после чего с помощью имеющегося у него сотового телефона с установленной в нем программе «Telegramm» в сети Интернет сообщать неустановленному лицу информацию о месте закладок и в дальнейшем за работу получать денежное вознаграждение<sup>2</sup>.

В вышеуказанных трех примерах судебной практики можно увидеть четкое отграничение ст. 228 УК РФ и ст. 228.1 УК РФ. В первых двух случаях наличие умысла у виновных отсутствует. Наркотические средства они планировали использовать в личных целях и не собирались сбывать наркотики и извлекать из этого прибыль. Что касается виновного Сташко, то у него четко прослеживался умысел на сбыт наркотических средств. Поэтому действия Кретьова и Боргоякова квалифицированы по соответствующим частям ст. 228

---

<sup>1</sup> Приговор Барнаульского гарнизонного военного суда по уголовному делу № 1-72/2017 от 22 ноября 2017 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-603/2017 от 26 сентября 2017 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

УК РФ, а действия Сашко по ст. 228.1 УК РФ. Необходимо также отметить, что если лицо приобрело и хранило наркотик с целью дальнейшего сбыта, то дополнительной квалификации по ст. 228 УК РФ не будет. Связано это с тем, что все действия по первоначальному приобретению, хранению и дальнейшему сбыту охвачены единым умыслом, т.е. извлечение выгоды.

Как показывает практика, необходимо разграничивать незаконное изготовление, которое предусмотрено в рамках состава ст. 228 УК РФ, от незаконного производства, которое зафиксировано в ст. 228.1 УК РФ.

В свою очередь, статья 228.2 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за нарушение правил оборота наркотических средств. Также как и для статьи 228.1 УК РФ субъектом данного преступления является вменяемое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста.

При этом субъект ст. 228.2 УК РФ, в отличие от ст. 228.1 УК РФ, является изначально специальным, поскольку им может выступать только работник предприятия, организация и учреждения, независимо от их формы собственности, который в процессе осуществления своей профессиональной деятельности имеет дело с наркосодержащими и другими предметами, как с орудиями или средствами труда, т.е. в обязанности которого входит соблюдение правил оборота наркотических средств. Действия лица в данном случае должны быть выражены в несоблюдении или ненадлежащем выполнении возложенных на него обязанностей по соблюдению специальных правил вследствие недобросовестного или небрежного отношения к ним. Сами правила оборота наркотических средств или психотропных веществ содержатся в подзаконных нормативных актах<sup>1</sup>.

Диспозиция статьи 228.2 УК РФ содержит исчерпывающий перечень правил оборота, которыми являются правила производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо

---

<sup>1</sup> Волков С.Г. Из практики расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Вестник криминалистики. Вып.1.2018. С. 46.

уничтожения наркотических средств, инструментов или оборудования, используемых для их изготовления, а также правила культивирования растений, содержащих наркотические средства.

Например, нарушение данных может выражаться в несоблюдении правил изготовления и хранения наркотических средств или порядка учета и отпуска наркосодержащих медицинских препаратов, либо в продаже их по рецептурным бланкам неустановленной формы

Сравнение структуры диспозиции анализируемых статей показывает наличие существенных различий. Так, в ст. 228.2 УК РФ фактически сформулирован не один, а три самостоятельных состава:

- первый из которых охватывает нарушение правил оборота наркотических средств, инструментов или оборудования, используемых для их изготовления;

- второй - нарушение правил культивирования растений, содержащих наркотические средства, для применения в научных, учебных целях и в экспертной деятельности;

- третий - нарушение правил оборота растений и их частей, содержащих наркотические средства, повлекшее утрату таких растений или их частей.

Еще одним отличием является то обстоятельство, что ст. 228.2 УК РФ охватывает нарушения правил культивирования растений, содержащих наркотические средства, в связи с чем обязательным признаком субъективной стороны будет являться определенная цель преступного деяния - незаконное культивирование растений для использования их в научных, учебных целях и в экспертной деятельности. Кроме того, данные деяния можно разграничить в зависимости от формы вины.

Так, сбыт наркотических средств может быть совершен только с прямым умыслом, тогда как субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ, может выражаться как форме умысла, так и в форме неосторожности. При совершении данного преступления (ст. 228.2 УК РФ) виновное лицо осведомлено о специальных правилах оборота наркотических

средств и осознает, что нарушает данные правила, при том что обязан и может их соблюсти<sup>1</sup>.

Согласно ч. 2 ст. 228.2 квалифицирующими признаками данного преступления являются его совершение из корыстных побуждений, причинение вреда здоровью человека или наступление иных тяжких последствий.

В данном случае корыстные побуждения предполагают наличие у виновного лица мотива получения материальной выгоды для себя либо иных лиц или намерение избавиться от материальных затрат, например, возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств в результате совершения умышленного нарушения лицом правил; под причинением по неосторожности вреда здоровью человека понимается наступление последствий, связанных, например, с нарушением нормальной деятельности его органов, их физиологических функций, длительным заболеванием, возникновением наркотической зависимости (П. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»).

При этом наступление иных тяжких последствий является оценочной категорией и может выражаться, например, в определенном количестве и стоимости утраченных наркотических средств, оборудования, являющихся предметом данного преступления. К последствиям данного деяния, т.е. к утрате наркотических средств, отношение виновного лица также может быть как умышленным, так и неосторожным.

Также в отличие от ст. 228.1 УК РФ, предметом преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ, являются не только наркотические средства, но и инструменты и оборудование, используемые для их изготовления, к которым могут относиться, например, мешалки веществ, ампулы, тубики, устройства для перегонки и т.п. Основным непосредственным

---

<sup>1</sup> Гаврилова А.Н. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных статьей 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник науки и образования. 2019. №. 6-2 (60). С. 41-42.

объектом данных преступлений является безопасность здоровья населения, однако непосредственным дополнительным объектом преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ, может являться также нормальная деятельность предприятий и учреждений.

Статьей 229 УК РФ установлена уголовная ответственность за хищение либо вымогательство наркотических средств, а также растений, содержащих наркотические средства, либо их частей.

По смыслу статьи ответственность за хищение наркотических средств наступает в случаях незаконного их изъятия из предприятий, организаций и учреждений, незаконного сбора наркотикосодержащих растений или их частей (коробочки и стебли мака, стебли конопли и др.) с полей сельскохозяйственных предприятий и земельных участков граждан, на которых выращиваются эти растения, а также незаконного изъятия наркотических средств веществ у граждан<sup>1</sup>.

Основным объектом преступлений, предусмотренных ст.ст. 228.1 УК РФ и 229 УК РФ, также как для иных составов главы 25 УК РФ, является безопасность здоровья населения. При этом для ст. 229 УК РФ дополнительными объектом выступает право собственности. Так, в случае, если растения, содержащие наркотические средства, собираются на полях сельскохозяйственных предприятий и земельных участках граждан, которые их не сеяли и не выращивали, такие действия не могут рассматриваться как хищение, а должны квалифицироваться как незаконное приобретение наркотических средств.

Хищение наркотических средств или психотропных веществ и их последующее хранение, перевозка, пересылка или сбыт квалифицируются по совокупности преступлений. Структура ст. 229 УК РФ схожа со ст. 228.1 УК РФ и предусматривает несколько квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков, указанных в ч.ч 2-4 УК РФ, в том числе,

---

<sup>1</sup> Гаврилова А.Н. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных статьей 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник науки и образования. 2019. №. 6-2 (60). С. 43.

совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, лицом с использованием служебного положения, в крупном размере и т.п.

При этом субъектом преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ, является вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста, что свидетельствует о том, что законодатель относит данное деяние к категории более общественно опасных, чем сбыт наркотических средств. Под склонением к потреблению наркотических средств или психотропных веществ (ст. 230 УК РФ) понимаются любые умышленные действия, направленные на возбуждение у других лиц желания к потреблению наркотиков, а также обман, психическое или физическое насилие, ограничение свободы и т.п. с целью принуждения к их потреблению лицом, на которое оказывается воздействие.

Указанный состав преступления фактически является разновидностью распространения наркотиков, в связи с чем склонение к их потреблению представляет повышенную общественную опасность, т.к. подобным образом осуществляется расширенное привлечение граждан к потреблению наркотических средств, в том числе, несовершеннолетних<sup>1</sup>.

Субъектом данного преступления, как и ст. 228.1 УК РФ, является вменяемое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста.

Вывод.

Проанализировав основания отграничений составов предусмотренных ч.1. ст. 228.1 от смежных можно сделать вывод о том, что их основными схожими чертами являются, в целом, один основной предмет преступления, который составляют, в том числе, наркотические средства, установленный субъект преступления, а также то обстоятельство, что все преступления данной категории, как правило, могут быть совершены только с прямым умыслом. При этом имеется и ряд существенных различий, заключающихся, в основном, в объективной стороне, в связи с чем для правильной квалификации действий

---

<sup>1</sup> Танага И.В. Особенности объективной стороны преступления, предусмотренного статьей 228.1 уголовного кодекса Российской Федерации // Общество и право. 2014. № 3 (49). С. 99-100.

виновного лица, требуется детальное изучение диспозиции той или иной статьи;

### **3.2. Квалификация преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ при конкуренции, множественности и соучастии**

Квалификация преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228. 1 УК РФ при конкуренции составов, множественности и соучастии имеет целый ряд проблем.

Конкуренция норм – это ситуация, когда общественно опасное деяние подпадает под признаки нескольких уголовно-правовых норм, хотя совершено одно преступление<sup>1</sup>.

К примеру, в качестве одного из особо квалифицирующих признаков состава преступления предусмотренного Ст. 228.1 УК РФ является его совершение в отношении несовершеннолетнего лица (п. «в» ч. 4). При этом, в п. «в» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ прямо указано на то, что в данном случае субъектом преступления может выступать лишь совершеннолетнее лицо и может стать основанием для отграничения. При этом как для привлечения лица к уголовной ответственности по п. «а» ч. 3 ст. 230 УК РФ, то есть за склонение несовершеннолетнего к потреблению наркотических средств, также необходимо, чтобы виновный достоверно знал, что потерпевший является несовершеннолетним, т.е. не достиг восемнадцатилетнего возраста.

В отличие от сбыта наркотических средств, предполагающего совершение действий, непосредственно направленных на передачу лицу наркотического средства, под склонением понимается сам процесс привлечения лица к потреблению наркотических средств, независимо от того, стало ли оно их употреблять или нет<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм: Учеб. пособие / А.С. Горелик / Краснояр. гос. ун-т. Красноярск, 1998. 106 с.

<sup>2</sup> Грачева Ю.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) с учетом последних изменений. М.: Юрайт, 2015. С. 276.

Объективная сторона указанного преступления может быть выражена в двух основных формах, первая из которых заключается в действиях, направленных на возбуждение у другого лица желания употребить наркотические средства, что может выражаться в предложениях, даче совета, просьбах и т.п. Вторая форма данного преступления заключается в принуждении другого лица к потреблению наркотиков путем обмана, угроз или применения насилия.

В данном случае для квалификации деяния не имеет значения, потребляло ли склоняемое лицо ранее наркотические средства или нет. При этом одним из существенных условий наступления уголовной ответственности по данной статье является тот факт, что инициатива на потребление наркотических средств должна исходить не от склоняемого лица, а желание их потребить - возникнуть именно в результате склонения.

К квалифицирующим признакам, в том числе относятся деяния «лицо, достигшее 18-летнего возраста, в отношении несовершеннолетнего» (п. «в» ч. 3 статьи 228.1 УК РФ) предполагает, что действия, связанные с незаконным производством, сбытом или пересылкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершает лицо, достигшее 18-летнего возраста, указанные действия совершаются в отношении несовершеннолетнего, т.е. лица, не достигшего 18-летнего возраста.

Закон связывает наличие указанного квалифицирующего признака лишь с самим фактом не достижения потерпевшим несовершеннолетия, а не с заведомостью знания виновного о возрасте лица, в отношении которого совершается незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов<sup>1</sup>.

Использование своего служебного положения предполагает, что субъект преступления может быть как должностным лицом, так и другим работником. Достаточно того, что служебное положение позволяет этому лицу использовать

---

<sup>1</sup> Редин М. Вопросы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, по степени их завершенности // Уголовное право. 2016. № 2. С. 23.



его для выполнения действий, образующих объективную сторону преступления. К таким лицам могут относиться врачи, медсестры, фармацевты, работники предприятий, производственная деятельность которых связана с наркотическими средствами или психотропными веществами.

В каждом случае необходимо устанавливать круг и характер служебных прав и обязанностей такого лица, закрепленных в законодательных и иных нормативных правовых актах, в уставах, положениях, инструкциях и т.п., поскольку в отношении должностных лиц требуется дополнительная квалификация действий виновных по ст. 285 УК.

Множественность преступлений - это совершение лицом двух и более самостоятельных единичных преступлений. Уголовный закон рассматривает совершение нескольких преступлений как фактор, отягчающий уголовную ответственность.

При совершении виновным наряду с действиями, предусмотренными комментируемой статьей, иных действий, перечисленных в ст. 228 УК (приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта), его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных комментируемой статьей и ст. 228 УК.

Если же указанные в диспозиции ст. 228 УК действия совершались с целью производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, но не были доведены до конца по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, то его действия подлежат квалификации как приготовление или покушение на совершение преступления, предусмотренного любой частью комментируемой статьи (см. постановление Пленума ВС РФ от 15.06.2006 №14).

В тех случаях, когда передача наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов, содеянное квалифицируется по ч. 3 ст. 30 и соответствующей части ст. 228.1 УК,

поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства или психотропного вещества из незаконного оборота.

Если лицо незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает или перерабатывает наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги в целях последующего сбыта этих средств или веществ, но умысел не доводит до конца по независящим от него обстоятельствам, содеянное при наличии к тому оснований подлежит квалификации по ч. 1 ст. 30 УК и соответствующей части ст. 228.1 УК как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Если сбыт наркотических средств или психотропных веществ осуществлялся организатором или содержателем притона его посетителям, содеянное при наличии к тому оснований образует совокупность преступлений, предусмотренных ст. 228.1 и 232 УК.

Квалифицирующими признаками по ч. 2 ст. 228.2 УК РФ являются: совершение деяния из корыстных побуждений либо повлекшее по неосторожности причинение вреда здоровью человека или иные тяжкие последствия. Может быть причинен средней тяжести либо тяжкий вред здоровью (ст. 111 или 112 УК РФ).

Под иными тяжкими последствиями, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, понимаются наступивший по неосторожности крупный материальный ущерб собственнику, длительное нарушение работы предприятия, учреждения и т.п.

На практике встречаются случаи, когда органы предварительного следствия квалифицируют действия обвиняемых, как два и более эпизодов производства наркотических средств. По моему мнению, такая отдельная квалификация по нескольким эпизодам производства наркотических средств незаконна.

Недопустимо квалифицировать действия лица, направленные на неоднократное получение наркотиков, как два и более эпизодов незаконного производства наркотических средств, поскольку, как мною уже указано выше,

незаконное производство – это само по себе серийное действие, которое уже предполагает совершение нескольких эпизодов получения наркотика и охватывается единым умыслом, поэтому, при наличии к тому оснований, такие действия могут быть квалифицированы только по одной статье 228.1. УК РФ, а не по нескольким однородным статьям 228.1. УК РФ.

В случае если у лица, изготавливающего наркотики, есть умысел на их сбыт, его действия подпадают под признаки части 1 ст. 30 и соответствующей части статьи 228.1. УК РФ – приготовление к сбыту наркотических средств.

Такие выводы следуют из разъяснений п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда № 14 от 15 июня 2006 года, согласно которым, если лицо незаконно изготавливает наркотические средства в целях последующего сбыта этих веществ, но умысел не доводит до конца по независящим от него обстоятельствам, содеянное при наличии к тому оснований подлежит квалификации по части 1 статьи 30 УК РФ и соответствующей части статьи 228.1 УК РФ как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств.

Если же у лица, изготовившего наркотик, не было цели сбыта полученного наркотического средства, то в его действиях содержатся признаки оконченного состава преступления, предусмотренного статьей 228 УК РФ, - незаконное изготовление наркотического средства, которая предусматривает более мягкое наказание, чем статья 228.1. УК РФ.

По смыслу закона содеянное не может квалифицироваться как незаконный сбыт, если наркотическое средство принадлежало самому потребителю либо было приобретено потребителем для совместного потребления.

Также отметим и тот факт, что при квалификации по ст.228.1 УК РФ необходимо установить и подтвердить доказательствами, что наркотическое средство принадлежало самому лицу, и это лицо при передаче такого средства действовало в своих собственных интересах. Не установление или не доказанность данных обстоятельств исключает применение в квалификации ст. 228.1 УК РФ.

Также отметим и то, что сбыт наркотиков характеризуется корыстным мотивом и, как правило, передача денежных средств за наркотик является одним из доказательств совершения сбыта. В то же время сам факт передачи денежных средств еще не означает, что таковые были переданы именно сбытчику наркотиков.

Приговором Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 13 марта 2017 года Б. был осужден к лишению свободы по ст.30 ч.3, ст.228.1 ч.1 УК РФ на пять лет; ст.30 ч.3, ст.228.1 ч.1 УК РФ на пять лет; ст.30 ч.3, ст.228.1 ч.2 п. «б» УК РФ на шесть лет; ст.30 ч.1, ст.228.1 ч.2 п. «б» УК РФ на шесть лет. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено восемь лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима<sup>1</sup>.

Мы полагаем, что конструкции составов преступлений, предусмотренных статьей 228.1 УК РФ, имеют ряд недостатков, которые могут повлиять на правоприменительную практику. Наиболее актуальны такие вопросы: доказывание осведомленности лица, совершающего названные незаконные деяния, о том, что эти средства и вещества являются наркотическими или психотропными либо их аналогами; квалификация незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления или переработки, совершенных с целью сбыта; отграничение незаконной перевозки от незаконной пересылки указанных средств, веществ или их аналогов.

-указанные вопросы, на наш взгляд, формируют основу для дальнейшего реформирования законодательства в рассматриваемой области. В качестве предложений, по совершенствованию нормативно-правовой регламентации уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков, предлагаем следующее:

1) На наш взгляд следует нормативно прописать понятия «сбыта» и «производства» наркотиков.

---

<sup>1</sup> Приговор Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 13 марта 2013 года [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Для этого, в ст. 228.1 УК РФ необходимо включить примечания 1 и 2, в следующей редакции:

«Примечание 1. Под незаконным сбытом наркотиков понимаются любые способы их возмездной и безвозмездной передачи лицу, которому они не принадлежат, с умыслом направленным на распространение наркотических средств»

«Примечание 2. Под незаконным производством наркотиков следует понимать любые действия виновного, в результате которых без соответствующего на то разрешения были получены готовые к потреблению наркотические средства или психотропные вещества».

На наш взгляд, данные изменения помогут правильной квалификации деяний, предусмотренных ст. 228.1. УК РФ

2) В ч. 2 статьи 20 УК РФ следует внести изменения, в соответствии с которыми ответственность за незаконные действия с наркотиками с целью сбыта наступала бы уже с 14 лет.

### **Вывод.**

В правоприменительной практике при квалификации деяний, предусмотренных ст. 228.1 УК РФ возникает ряд трудностей, устранение или минимизация которых требует решения на теоретическом уровне. Наиболее актуальны такие вопросы: доказывание осведомленности лица, совершающего названные незаконные деяния, о том, что эти средства и вещества являются наркотическими или психотропными либо их аналогами; квалификация незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления или переработки, совершенных с целью сбыта; отграничение незаконной перевозки от незаконной пересылки указанных средств, веществ или их аналогов.

Указанные вопросы, на наш взгляд, формируют основу для дальнейшего реформирования законодательства в рассматриваемой области. В качестве предложений, по совершенствованию нормативно-правовой регламентации уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Теперь, в соответствии с поставленной целью, сформулируем основные выводы нашей работы.

Общим объектом преступлений связанных с незаконным оборотом наркотиков, как и других, включенных в главу 25 УК РФ «Преступления, связанные с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», выступает здоровье населения в целом (здоровье нации), а не отдельного человека. Основным непосредственным объектом преступлений связанных с незаконным сбытом и производством наркотиков является правильное, нормальное состояние организма людей. Дополнительный объект - общественные отношения, обеспечивающие государственный контроль над оборотом наркотических средств или психотропных веществ;

Объективную сторону данного преступления образуют только незаконные деяния, т.е. совершенные в нарушение правил, установленных международными договорами, Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах, ведомственными актами, инструкциями, регламентирующими порядок работы с наркотическими средствами и психотропными веществами. К ним относятся сбыт, приобретение, перевозка, хранение, изготовление (производство) и переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется виной в форме прямого умысла. Осознания виновным того, что конкретное средство (вещество) включено в «Перечень наркотических средств, психотропных веществ, подлежащих контролю в Российской Федерации», не требуется, достаточно общего представления об отнесении средства к наркотическому, а вещества - к психотропному. Субъектом указанного преступления является вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Преступление имеет формальный состав, считается оконченным с момента

выполнения действий, составляющих объективную сторону состава преступления.

Проанализировав основания отграничений составов предусмотренных ч.1. ст. 228.1 от смежных можно сделать вывод о том, что их основными схожими чертами являются, в целом, один основной предмет преступления, который составляют, в том числе, наркотические средства, установленный субъект преступления, а также то обстоятельство, что все преступления данной категории, как правило, могут быть совершены только с прямым умыслом. При этом имеется и ряд существенных различий, заключающихся, в основном, в объективной стороне, в связи с чем для правильной квалификации действий виновного лица, требуется детальное изучение диспозиции той или иной статьи.

В правоприменительной практике при квалификации деяний, предусмотренных ст. 228.1 УК РФ возникает ряд трудностей, устранение или минимизация которых требует решения на теоретическом уровне. Наиболее актуальны такие вопросы: доказывание осведомленности лица, совершающего названные незаконные деяния, о том, что эти средства и вещества являются наркотическими или психотропными либо их аналогами; квалификация незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления или переработки, совершенных с целью сбыта; отграничение незаконной перевозки от незаконной пересылки указанных средств, веществ или их аналогов.

Указанные вопросы, на наш взгляд, формируют основу для дальнейшего реформирования законодательства в рассматриваемой области. В качестве предложений, по совершенствованию нормативно-правовой регламентации уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков, предлагаем следующее:

- 1) На наш взгляд следует нормативно прописать понятия «сбыта» и «производства» наркотиков.

Для этого, в ст. 228.1 УК РФ необходимо включить примечания 1 и 2, в следующей редакции:

«Примечание 1. Под незаконным сбытом наркотиков понимаются любые способы их возмездной и безвозмездной передачи лицу, которому они не принадлежат, с умыслом направленным на распространение наркотических средств»

«Примечание 2. Под незаконным производством наркотиков следует понимать любые действия виновного, в результате которых без соответствующего на то разрешения были получены готовые к потреблению наркотические средства или психотропные вещества».

На наш взгляд, данные изменения помогут правильной квалификации деяний, предусмотренных ст. 228.1. УК РФ

2) В ч. 2 статьи 20 УК РФ следует внести изменения, в соответствии с которыми ответственность за незаконные действия с наркотиками с целью сбыта наступала бы уже с 14 лет.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные законодательные акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (ред. от 21.07.2014) // Российская газета. - 25.12.1993. - № 237.
2. О наркотических средствах и психотропных веществах. Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 12.01.1998. № 2. Ст. 219.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.
4. Об утверждении Правил провоза наркотических средств или психотропных веществ в лечебных целях больными, следующими транзитом через территорию Российской Федерации. Постановление Правительства РФ от 15.06.1998 № 591 // Собрание законодательства РФ. № 25. 22.06.1998. Ст. 2908.
5. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации. Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 // Российская газета. 17.07.1998 г. № 134 .
6. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.<sup>1</sup>, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 N 1002 (ред. от 13.03.2020) // Собрание законодательства РФ. 08.10.2012. № 41. Ст. 5624.

7. Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года. Указ Президента РФ от 9 июня 2010 г. № 690 (ред. от 23.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 июня 2010 г. - № 24. - Ст. 3015; Собрание законодательства РФ. - 07.07.2014. - № 27. - Ст. 3754.

#### Научные работы

8. Баранников, А. Квалификация преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов / А. Баранников // Законность. - 2017. - № 8. - С. 45-47.

9. Винокуров В. Квалификация соучастия в преступлениях со специальным субъектом // Уголовное право. – 2010. - № 2. - С. 24-28.

10. Винокуров В. Уголовно-правовая оценка действий лица, выступающего посредником между приобретателем и сбытчиком наркотических средств / В. Винокуров, Р. Гордеев // Уголовное право. 2014. № 2. С. 23-2

11. Волков, С.Г. Из практики расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / С.Г. Волков // Вестник криминалистики.- Вып.1. - 2018. - С. 45.-49.

12. Гаврилова, А.Н. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных статьей 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации / А.Н. Гаврилова // Вестник науки и образования.- 2019. - №. 6-2 (60). - С. 41-46.

13. Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм: Учеб. пособие / А.С. Горелик / Краснояр. гос. ун-т. - Красноярск, 1998. 106 с.

14. Гордеев Р.Н. Влияние предмета наркопреступлений на квалификацию / Р.Н. Гордеев // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2015. №. 1 (18). С. 48-49.

15. Гордеев Р.Н. Проблемы квалификации пересылки наркотических средств, осуществляемой международными почтовыми отправлениями/ Р.Н.

Гордеев // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2015. №. 1. - С. 41-48.

16. Грачева, Ю.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) с учетом последних изменений / Ю.В. Грачева. - М.: Юрайт, 2015. - 697 с.

17. Дьяченко, А. Ответственность за незаконный оборот наркотиков / А. Дьяченко, Е. Четвертакова // Уголовное право. -2017. - №1. - С. 9-12.

18. Дружинина, Л.В. Субъект преступлений, предусмотренных ст.ст. 228, 228.1 УК РФ / Л.В. Дружинина // Проблемы науки. - №. 11 (47). - 2019. - С. 81-85.

19. Зазулин, Г.В. Противодействие незаконному обороту синтезированных наркотиков : автореф.... дисс.. канд. юрид. наук : 12.00.08/ Г.В. Зазулин. - СПб., 2011. - 30 с.

20. Зайцев, С. Противодействие незаконному обороту наркотиков / С. Зайцев // Законность. - 2016. - № 12. - С. 12-18.

21. Ермаков, Ю.М. Наркомания и незаконный оборот наркотиков. Вопросы теории и практики противодействия: Учеб. пособие / Ю.М. Ермаков, С.А. Исаков. Под ред. проф. С.Я. Лебедева. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. - 369 с.

22. Киреева, И.Л. Правовые основы борьбы с незаконным оборотом наркотиков: автореф. дисс. канд. юр. наук : 12.00.08 / И.Л. Киреева. - М., 2014. - 29 с.

23. Клименко, Т.М. Проблемы противодействия наркопреступности, наркотизму и наркомании в Российской Федерации (вопросы теории и практики): автореф. дисс. докт. юр. наук: 12.00.08 / Т.М. Клименко. - Волгоград, 2013. - 30 с.

24. Майоров, А. Наркотики: преступность и преступления / А. Майоров. - СПб: Нева, 2017. - 456 с.

25. Наумов, А. Ответственность за незаконный оборот наркотиков: вопросы правотворчества и правоприменения / А. Наумов // Российская юстиция. - 2018. - №7. - С.15-18.

26. Николаев, К.Д. Объект и предмет преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / К.Д. Николаев // Вестник Воронежского института МВД России. – 2009. - № 4, 2009. – С. 42-46.

27. Петухов А.Ю. Проблемы документирования бесконтактных способов сбыта наркотиков // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2013. - № 2 (13). - С. 36-40.

28. Редин, М. Вопросы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, по степени их завершенности / М. Редин // Уголовное право. - 2016. - № 2. - С. 23-28.

29. Рожнов, В.А. Понятие и момент окончания незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ / В.А. Рожнов // Проблемы науки. 2018. № 12 (36). С. 72-75.

30. Танага, И.В. Особенности объективной стороны преступления, предусмотренного статьей 228.1 уголовного кодекса Российской Федерации // Общество и право. - 2014. - № 3 (49). - С. 99-105.

31. Тучков, А.Ю. К вопросу о дифференциации уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ / Ю.А. Тучков // Вестник Московского университета МВД России. - 2014. - № 8. - С. 94-99.

32. Уголовное право. Общая часть [Текст] : учебник для бакалавров / [Мицкевич А. Ф. и др.] ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев ; [Сибирский федеральный ун-т, Юридический ин-т]. Изд. 2-е, перераб. и доп. Москва : Проспект, 2016. 448 с.

33. Федорюк, С.Ю. Проблемы уголовно-правовой регламентации ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов: автореф. дисс. докт. юр. наук : 12.00.08 / С.Ю. Федорюк - Ставрополь, 2012. - 29 с.

34. Фомин, М.А. Сбыт наркотиков. Защита от обвинения / М.А. Фомин. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 425 с.

35. Ходаков, В.П. Ответственность за производство и сбыт наркотиков / В.П. Ходаков // Уголовное право. - 2013. - № 4. - С. 34-38.

## Судебная следственная практика

36. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. август. 2006.

37. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. - 11 февраля 2011 г. - № 29.

38. О судебной экспертизе по уголовным делам. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2 Февраль. 2011.

39. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2012 года: утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 20.06.2012 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 10. - Октябрь, 2012.

40. Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по делу N 2-Д08-14 от 08.12.2008 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

41. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 63-Д11-2 от 22 июня 2011 года [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

42. Апелляционное определение Верховного суда РФ от 3 марта 2016 г. № 48-АПУ16-4 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

43. Апелляционное определение Верховного суда РФ от 3 марта 2016 г. № 48-АПУ16- [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

44. Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 11 апреля 2017 № П4а-687/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

45. Приговор Первомайского районного суда г. Ижевска (Удмуртская Республика) 1-137/2015 от 15 ноября 2015 г. по делу № 1-137/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

46. Приговор Советского районного суда г. Красноярска по делу № 1-256-17 от 03 октября 2017 года [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

47. Приговор Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 13 марта 2013 года [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.


48. Постановление Ростовского областного суда от 8 июня 2017 года N П4а-358/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

49. Приговор Змеиногорского городского суда (Алтайский край) по уголовному делу № 1-72/2017 от 22 ноября 2017 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

50. Приговор Барнаульского гарнизонного военного суда по уголовному делу № 1-72/2017 от 22 ноября 2017 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

51. Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-603/2017 от 26 сентября 2017 г.[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
Кафедра уголовного права.

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующей кафедрой  
 А. Н. Тарбагаев  
подпись  
«08» 06 2020 г.


**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 – «Юриспруденция»

код – наименование направления

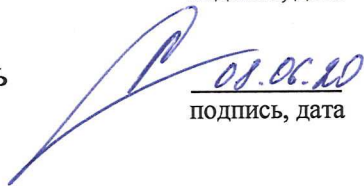
Юридический анализ преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ

Выпускник

  
подпись, дата

К.А. Чубаров  
инициалы, фамилия

Руководитель

  
подпись, дата

доцент, к.ю.н.  
должность, ученая степень

Р.Н. Гордеев  
инициалы, фамилия

Красноярск 2020