

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
 А. Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
« » 2020 г

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

код – наименование направления

Уголовно – правовая характеристика доведения до самоубийства

тема

Научный руководитель доцент кафедры, к.ю.н. Р. Н. Гордеев
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник В. И. Дисевич
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение..... | 2 |
| 1 Уголовно – правовая характеристика объективных признаков доведения до самоубийства | 5 |
| 1.1 Уголовно – правовая характеристика объекта доведения до самоубийства | 5 |
| 1.2 Уголовно – правовая характеристика объективной стороны доведения до самоубийства | 15 |
| 2 Уголовно – правовая характеристика субъективных признаков доведения до самоубийства..... | 27 |
| 2.1 Уголовно – правовая характеристика субъекта доведения до самоубийства | 27 |
| 2.2 Уголовно – правовая характеристика субъективной стороны доведения до самоубийства..... | 32 |
| 3 Проблемы квалификации доведения до самоубийства..... | 42 |
| 3.1 Проблемы квалификации доведения до самоубийства при конкуренции уголовно-правовых норм | 42 |
| 3.2 Отграничение доведение до самоубийства от смежных уголовно-правовых норм..... | 46 |
| Заключение | 59 |
| Список использованных источников | 62 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной работы заключается в том, что на фоне довольно высокого уровня совершаемых самоубийств необходимо выявить и охарактеризовать с правовой точки зрения самоубийство, совершенное вследствие воздействия третьего лица, т.е. доведение до самоубийства; выявить особенности данного вида преступления, а также привести данный состав преступления в соответствие с действительностью, складывающейся на данный момент в России.

Суицид в Российской Федерации является важной социальной проблемой национального масштаба. Согласно данным Министерства здравоохранения РФ, в 2020 году количество самоубийств составило 18 206 человек — это около 15 случаев на 100 тыс. россиян. По количеству случаев самоубийства подростков Россия в 2013 году занимала одну из лидирующих позиций в мире. В 2014 году с жизнью покончили 24 690 человек - это 18,5 случая на 100 тыс. человек. На данный момент по общему числу самоубийств Россия находится на третьем месте в мире — после Гайаны и Лесото.

Стоит отметить, что это общие показатели совершенных самоубийств, которые включают в себя самоубийства, подпадающие под ст. 110 УК РФ.

На федеральном уровне число преступлений, квалифицируемых по статье 110 УК РФ и доля лиц, осужденных за данные общественно опасные деяния, невелико. Так, В 2018 году по статье 110 УК РФ было осуждено 16 человек. Из них к лишению свободы — 8 человек. Условное осуждение получили 7 человек.

В 2014 году за доведение до самоубийства было осуждено 33 человека. Среди них 18 человек было приговорено к лишению свободы. Условное осуждение получили 15 осужденных.

Приведенные выше цифры показывают, что проблема совершения самоубийств, среди которых немалый процент совершается под воздействием третьих лиц, является для российского общества весьма злободневной.

Целью данного исследования является подробное и углубленное изучение уголовно-правовой характеристики доведения до самоубийства, направленное на обоснование необходимости законодательного усовершенствования данного состава преступления.

Основные задачи исследования:

Изучить уголовно-правовую характеристику объекта преступления, предусмотренного статьей 110 УК РФ;

Исследовать уголовно-правовую характеристику объективной стороны преступления, предусмотренного статьей 110 УК РФ;

Уголовно-правовая характеристика субъекта преступления, предусмотренного статьей 110 УК РФ;

Изучить уголовно-правовую характеристику субъективной стороны преступления, предусмотренного статьей 110 УК РФ;

Исследовать уголовно-правовую характеристику проблем квалификации преступления, предусмотренного статьей 110 УК РФ;

Проанализировать состояние российского законодательства об ответственности за преступление, предусмотренного статьей 110 УК РФ;

Объектом исследования являются уголовные правоотношения, возникающие в рамках состава преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ.

Предметом исследования являются уголовное законодательство о доведении до самоубийства, судебная практика по статьям 110, 116, 117, 119, 105 УК РФ и литература о доведении лица до самоубийства.

Структура работы включает в себя введение, три главы, пять параграфов, заключение и список использованных источников.

1 Уголовно – правовая характеристика объективных признаков доведения до самоубийства

1.1 Уголовно – правовая характеристика объекта доведения до самоубийства

Традиционно в российском уголовном праве «объектом преступления принято считать систему общественных отношений между людьми, охраняемых уголовным законом, которым причиняется вред в результате совершения преступления»¹.

Как известно, состав преступления образуют четыре группы признаков, которые называются элементами состава преступления, а именно объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Степени общности охраняемых уголовным законодательством социальных отношений выделяют: единый объект – вся совокупность общественных отношений, взятых под охрану уголовным законодательством; родовой объект - категория однородных общих отношений, какие считаются общим комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм.

Данные группы общественных отношений объединяются в разделы Особенной части УК по определенным основаниям²; видовой объект – доля родового объекта, соединяющая еще наиболее узкие, а также схожие группы отношений. Данные категории общественных отношений объединяются в главы Особенной части УК в рамках одного объекта; конкретный объект – объект отдельного, определенного преступления равно как части родового и видового предметов. Данное общественное отношение, которому наносится ущерб вследствие совершения преступления, предусмотренного конкретной уголовно-правовой нормой³.

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. – Москва : Проспект, 2015. – С. 97.

² Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. – Москва : Проспект, 2015. – С. 102.

³ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. – Москва : Проспект, 2015. – С. 103.

Подобным способом, объект преступления устанавливает структуру Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. Также на третьем месте значимость объекта преступления состоит в том, что он предусматривается при разграничении преступлений в ходе их квалификации.

Образцом тому могут быть составы преступлений, предусмотренные ст. 105 УК Российской Федерации (убийство) также ст. 317 УК Российской Федерации (покушение в жизнь сотрудника правоохранительного органа). Данные деяния различаются согласно признаку основного объекта. В первом случае – данные общественные отношения, обеспечивающие охрану, а также защищенность жизни лица, но в втором – общественные отношения, складывающиеся в рамках порядка государственного управления. Как в случае приговора Северодвинского городского суда, Архангельской области. В нем, мужчина вооружившись с колюще-режущим предметом и используя его в качестве оружия, умышленно нанес им многочисленные удары в область тела, но довести умысел до конца не смог – было активное противодействие со стороны потерпевшего. В данном случае, лицо осознавало противоправный характер и общественную опасность своих действий и желало наступления их, виде смерти другого лица, тем самым покушаясь на безопасность жизни другого лица⁴, но не желало наступления самоубийства лица. Или приговор Черновского районного суда города Читы № 1-300-2019⁵. Лицо избило потерпевшего, а на следующий день в коридоре общежития, будучи в состоянии опьянения избило вновь, выкрикивая угрозы убийством, но не имея на него умысла.

Теперь охарактеризуем объект доведения до самоубийства.

Согласно структуре Уголовного кодекса РФ, преступление, предусмотренное ст. 110 УК находится в Разделе VII «Преступления против

⁴ Приговор Северодвинского городского суда, Архангельской области по делу № 1-70/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

⁵ Приговор Черновского районного суда города Читы по делу № 1-300-2019// [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

личности». Следовательно, родовым объектом для данного преступления являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность и неприкосновенность личности.

Далее по структуре УК данное преступление находится в Главе 16 «Преступления против жизни и здоровья». Следовательно, видовой объект данного преступления: общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека.

И непосредственным объектом данного преступления является «жизнь другого человека»⁶.

Существует альтернативная классификация объектов преступления, ключевым в ней является направление преступного посягательства. Можно выделить следующие объекты:

«1) основной объект – общественные отношения, против которых направлено преступное деяние в первую очередь.

2) дополнительный объект – общественные отношения, которым параллельно основному объекту причиняется вред.

В свою очередь, дополнительный объект подразделяется на два вида: дополнительный обязательный – объект, претерпеваемый негативные изменения наряду с основным объектом; дополнительный факультативный – вред данному объекту причиняется не всегда, а только в отдельных случаях, в зависимости от особенностей конкретного преступления»⁷.

Родовой объект, то группа схожих благ человека, называемых общим объектом, а видовой объект, это узкий объект в рамках родового. «Видовой объект – это объект подгруппы схожих по характеру преступлений»⁸.

В науке существует спор об непосредственном объекте преступления предусмотренного статьей 110 УК РФ. И. А. Алиев считает, что им является

⁶ Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. И.В. Шишко. – Москва: Проспект, 2011. – С. 58.

⁷ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. – Москва : Проспект, 2015. – С. 105.

⁸ Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении : учеб. для вузов / под ред. Н.Ф. Кузнецовой. М. : ЗЕРЦАЛО, 1999. – С. 209.

жизнь другого человека⁹. С ним соглашается большинство ученых¹⁰. Непосредственным объектом преступления, является жизнь каждого человека, вне зависимость от его социального положения и полезности. Об основном и дополнительном объекте в литературе идут споры. В. Ш. Аюпов считает, что доведение до самоубийства есть двуобъектное, так как посягательство на жизнь и человеческое здоровье, так указано в диспозиции статьи 110 УК РФ, при этом, человеческое достоинство дополнительный факультативный объект. Ведь в статье идет указание на систематическое унижение человеческого достоинства параллельно с другими способами через союз «или»¹¹. В пользу двуобъектности свидетельствует приговор Чусовского городского суда Пермского края. Лицо систематически избивало потерпевшую, наносило колото-резанные раны шампуром, ножом, при этом находясь в состоянии алкогольного опьянения. Через какое-то время, к этому добавились угрозы убийством, а это стало причинять дополнительные психические страдания, так как угроза воспринималась реально, ведь нападавший был в состоянии алкогольного опьянения и использовал в качестве оружия нож или шампур. Лицо делало это умышленно, умышленно нанося физический вред и психологический, тем самым сознательно унижая человеческое достоинство, как итог, покушение на два объекта¹².

Далее он также указывает, что «при посягательстве на данный объект, виновный должен избирать такие способы психологического воздействия на потерпевшего, которые заведомо для него сыграли бы решающую роль в желании потерпевшего совершить самоубийство. Например, это могут быть оскорбления, вульгарные и циничные интерпретации каких-либо его

⁹ Алиев И. А. Борьба с доведением до самоубийства (уголовно-правовое и криминологическое исследование). М., 1968. – С. 5.

¹⁰ Уголовное право. Часть особенная. М. : ЮРИСТ, 1993. – С. 116.

¹¹ Аюпов В.Ш. К вопросу об объекте доведения до самоубийства / Вестник Томского государственного университета – 2012. – № 363. – С. 125.

¹² Приговор Чусовского городского суда Пермского края по делу №1-155/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

человеческих качеств и другие подобные действия, способствующие формированию на психоэмоциональном уровне потерпевшего определенного отрицательного психологического комплекса по поводу своей личности, обуславливающего порок волеизъявления потерпевшего и, тем самым, побуждая его лишиться себя жизни»¹³. В пример можно привести приговор Чегемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики, по делу № 1-146/2019. В нем лицо высказывало угрозы убийством и действовало так, что были реальные основания опасаться реализации сказанных слов, а именно душило другое лицо. И в этом примере видно, что угнетение другого человека такими фразами, приводит к психической травме и дальнейшим последствиям¹⁴.

Указание на то, что объект преступления согласно ст. 110 УК РФ является сложным, содержится и в позиции, высказанной Ю.А. Уколовой, которая утверждает, что в качестве дополнительных объектов в рамках доведения до самоубийства «выступают общественные отношения, возникающие по поводу охраны здоровья, а также чести и достоинства лица, совершившего самоубийство»¹⁵.

Представляется, что с вышеуказанной позицией можно согласиться, поскольку данным преступлением, в первую очередь, затрагивается жизнь другого человека. Но, тем не менее, используя различные методы психического либо физического воздействия, виновный посягает и на такие блага, как честь и достоинство потерпевшего, побуждая потерпевшего совершить самоубийство. Как было установлено в приговоре Верхнесалдинского районного суда Свердловской области. Лицо, находясь в состоянии алкогольного опьянения, учинил ссору с женой и в ходе перепалки высказывал угрозу убийством, а

¹³ Аюпов В.Ш. Указ. соч. С. 125.

¹⁴ Приговор Чегемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики по делу № 1-146/2019// [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

¹⁵ Уколова Ю.А. Проблемы квалификации доведения до самоубийства как преступного деяния : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Уколова Юлия Александровна. – М.: 2008. – С. 14.

именно: «Я тебя убью», и в подтверждении своих слов взял стоящую у стены деревянную доску и нанес ею жене один удар по левой ноге. В результате этого, на потерпевшего было оказано психологическое давление, которое нанесло ей травму в совокупности с физическим насилием, виде удара по ноге. Были нарушены общественные отношения в сфере человеческого достоинства¹⁶. Кроме того, в самой диспозиции статьи 110 УК РФ имеется указание на такой способ доведения до самоубийства, как систематическое унижение человеческого достоинства. Как в случае приговора Ленинского районного суда г. Краснодара¹⁷. Лицо избивало свою мать, используя при этом ненормативную лексику, не пускал её в квартиру, или в иных случаях – не выпускал. Ряд эпизодов был совершён в состоянии алкогольного опьянения. В результате данных действий, мать виновного покончила жизнь самоубийством путём падения с высоты многоквартирного дома. Суд квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 110 УК РФ, поскольку он совершил доведение лица до самоубийства путем угроз, жестокого обращения и систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего, которое заключалась в издевательствах, которые погибшая не смогла выдержать, в силу тяжести психологической травмы.

Законодатель не напрямую, но косвенно указывает на то, что при доведении до самоубийства под угрозой находится не только жизнь лица, но и его достоинство, как благо, гарантированное и охраняемое не только Уголовным кодексом РФ, но и Конституцией РФ. Что часто встречается в судебной практике, например приговор Одинцовского городского суда Московской области. Лицо находилось в состоянии алкогольного опьянения и на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, в ходе ссоры, имея умысел на угрозу убийством в отношении потерпевшей, с целью

¹⁶ Приговор Верхнесалдинского районного суда Свердловской области по делу № 1-184/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

¹⁷ Приговор Ленинского районного суда Краснодарского края по делу №1-67/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

запугивания и осознавая, что его действия будут восприняты последней как реальная угроза для жизни и здоровья, в дерзком, яростном тоне произнес угрозу убийством: «Я тебя убью! Замолчи!» и в подтверждение своих намерений подверг избитию последнюю. Учитывая сложившуюся ситуацию, данную угрозу убийством потерпевшая восприняла реально и боялась ее осуществления, так как преступник был агрессивно настроен и осуществлял активные физические действия по отношению к потерпевшей. В данном случае нанесен вред не жизни и здоровью, а общественным отношениям связанным с честью и достоинством, отсутствием морального давления¹⁸.

В диспозиции названной статьи УК РФ отсутствует указание на то, что потерпевший должен находиться в материальной или иной зависимости от виновного, как того требовал УК РСФСР. Тем самым круг потерпевших от данного преступления значительно расширен. Сегодняшняя вседозволенность и вседоступность играет с людьми злую шутку. Люди более подвержены депрессии, раздвоению личности и другими психическими отклонениями.

Особенно часто подвержены суициду подростки. Причиной суицида взрослых людей является жизненный кризис, неуверенность в себе, депрессия. Чаще всего самоубийство осуществляется в состоянии алкогольного опьянения. Тогда сознание деформируется и человек не видит грани между реальностью и вымыслом.

Самоубийство, это самовольное лишение себя жизни, и не важно каким способом. Понятие доведения до самоубийства – это в первую очередь общественно опасное деяние, которое подталкивает человека к подобному поступку. Методы могут быть самые разные, начиная с уговоров и внушения и заканчивая угрозами.

Доведенным до самоубийства может быть и подросток с неустойчивой психикой, и взрослый состоявшийся гражданин, все зависит от способа

¹⁸ Приговор Одинцовского городского суда Московской области по делу № 1-529/19 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

совершения преступления. Можно сделать вывод, что подвергнуться такому преступлению в качестве жертвы может любой человек.

Почти половина практики по доведению до самоубийства связана с лицами, не достигшими возраста восемнадцати лет. Доводят они, доводят их, а всему виной не устоявшаяся детская психика. Что касается субъективной стороны преступления, то чаще всего в случае с несовершеннолетними они совершаются путем угроз и запугивания. Ответственность за совершение такого деяния наступает при доказанном умысле. В первую очередь в группе риска находятся подростки и одинокие люди средних лет. Вопрос разграничения доведения до самоубийства и убийства не новый¹⁹. Изменения, внесенные в текст ст. 110 УК РФ, по мнению отдельных авторов²⁰, сильнее усложнили проблемы разграничения убийства и доведения до самоубийства.

Судебной практике известны случаи, когда потерпевший покончил с собой, но деяние преступника квалифицированы как убийство, связано это с психическими особенностями жертвы. Например решение Красносельского суда Санкт-Петербурга. Он осудил Лебедва за умышленное убийство своей жены, которая страдала шизофренией покончить с собой, что она потом и сделала²¹. Исследователи включают психические заболевания в разряд беспомощного состояния, так как лицо не может самостоятельно руководить своими действиями²². Такая рекомендация содержится в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1²³. Профессор Н. Егоров считает, что к лицам находящимся в беспомощной состоянии нужно отнести и

¹⁹ Бородин, С. В., Малинин, В. Б. Убийство – общая характеристика : монография. – СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2013. – С. 160-161.

²⁰ Егорова, Н. А. Новое в уголовно-правовой охране жизни человека // Уголовное право. – 2017. – № 6. – С. 12.

²¹ Бородин, С. В. Преступления против жизни. – М.: Юристъ, 1999. – С. 162.

²² Шарипов, Р. Д. Квалификация преступлений, связанных с вовлечением в самоубийство и иное опасное для жизни поведение // Уголовное право. – 2017. – № 6. – С. 80.

²³ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (в ред. от 3 марта 2015 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

лиц младше 12 лет, так же, как это указано в статье 131 УК РФ, поскольку они в силу возраст не осознают характер совершаемых с ними действий. Профессор Шарапов Р. Пишет о квалификации преступления при наличии фактической ошибки. Он пишет, что если виновный не знал о психическом состоянии потерпевшего, а он к примеру был болен и преступления по статье 110 УК РФ совершается умышленно, то содеянное нужно квалифицировать как покушения и по совокупности с 109 УК РФ²⁴. Но при косвенном умысле, квалификация будет дано по статье 110 УК РФ, поскольку и при прямом, и при косвенном умысле объективная сторона не меняется. Не всякая фактическая ошибка влияет на квалификацию²⁵. Вышеперечисленной ошибкой, точнее говоря не знании о свойствах жертвы, такой ошибкой можно пренебречь. Вопрос о том, осознает ли опасность своих действий потерпевший, совершая суицид, должен решаться при помощи психолого-психиатрической экспертизы и Р. Шарпов указывает, что вопрос должен быть перед экспертом: «Осознавал ли потерпевший характер и значение совершаемых им действий, связанных с причинением себе смерти?»²⁶. В. А. Ильина пишет, что «предметом исследования при криминальном самоубийстве является психическое состояния жертвы перед самоубийством»²⁷. Вопрос об осознании своих действий потерпевшим, важен только в ключе обвиняемых²⁸.

Не менее опасным в настоящее время является и влияние сети «Интернет», что также было учтено законодателем. По статистике за 2012-2013

²⁴ Шарапов, Р. Д. Квалификация преступлений, связанных с вовлечением в самоубийство и иное опасное для жизни поведение // Уголовное право. – 2017. – № 6. – С. 81.

²⁵ Ситникова, А. И. Квалификация деяний, связанных с фактическими ошибками // Российский судья. – 2016. – № 4. – С. 40.

²⁶ Шарапов, Р. Д. Квалификация преступлений, связанных с вовлечением в самоубийство и иное опасное для жизни поведение // Уголовное право. – 2017. – № 6. – С. 81.

²⁷ Ильина, В. А. Судебно-психологическая экспертиза по факту самоубийства // Сибирский юридический вестник. – 2016. – № 2 (73). – С. 107.

²⁸ Ильина, В. А. Судебно-психологическая экспертиза по факту самоубийства // Сибирский юридический вестник. – 2016. – № 2 (73). – С. 108.

года, Роскомнадзор закрыл 2415 сайтов «суицидальных сайтов», которые рассказывали о способах его совершения и призывали к этому. В ведомство поступило 2551 обращения с пометкой «суицид», из них 2117 источников были удалены²⁹. За январь-февраль 2017 года, Роскомнадзор заблокировал больше 4000 страниц в социальных сетях. И можно сказать, что доведение и склонение к суициду уходит в интернет и основной круг жертв, это несовершеннолетние граждане.

В итоге можно сказать, законодатель указывает и на косвенный объект преступления статьи 110 УК РФ через формулировку «унижение человеческого достоинства», так как страдает еще и человеческое достоинство, помимо основного объекта – жизнь человека.

²⁹ Роспотребнадзор закрыл 2,4 тысячи "суицидных" страниц [Электронный ресурс] // Российская газета 24 сентября 2013 г. URL: <https://rg.ru/2013/09/24/suicide-pages-site.html>.

1.2 Уголовно – правовая характеристика объективной стороны доведения до самоубийства

Объективная сторона преступления предусмотренного статьей 110 УК РФ, может выражаться как в действиях, так и в бездействии, но чаще всего это активные действия, которые перечислены в статье, а именно: угрозы, жестокое обращение или систематическое унижение человеческого достоинства³⁰.

В статье предусмотрен формальный и материальный состав, в ч.1 и ч.2 статьи 110 УК РФ соответственно. Между деянием и последствием, должна причинно-следственная связь. А. А. Пионтковский, автор теории необходимого причинения, утверждает, что значение имеет только необходимая причинная связь, случайные последствия не должны подвергаться уголовному преследованию³¹. Но Д. И. Эльмурзаев утверждает, что в данном составе присутствует только опосредованная причинная связь, которая заключается в том, что события развивались бы и без вмешательства независимых сил³². Ю. А. Уколова утверждает, что не всегда существует причинно-следственная связь между деянием и общественно-опасным последствием. Причина порождает следствие, а условие это обстоятельство, которое влияет или может повлиять на последствия, ибо каждый человек имеет разные особенности³³. Из-за одного факта, одни совершают суицид, а другие просто принимают обстоятельство.

Промежуток времени между деянием и последствием – один из главных признаков определяющих наличие причинно-следственной связи. Допускается ли разрыв во времени или нет, на этот вопрос законодатель не ответил. По утверждению Д. И. Эльмурзаева, если существует большой разрыв во времени,

³⁰ Раго А. И. Уголовное право России: учебник. Часть Особенная. М., 1996. Режим доступа: lawlist.narod.ru.

³¹ Эльмурзаев Д. И. Уголовная ответственность за доведение до самоубийства дис. ... канд. юридических наук. М., 2004. С. 96.

³² Эльмурзаев Д. И. Уголовная ответственность за доведение до самоубийства дис. ... канд. юридических наук. М., 2004. С. 67.

³³ Уколова Ю.А. Проблемы квалификации доведения до самоубийства как преступного деяния : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Уколова Юлия Александровна. – М.: 2008. – С. 71.

то нужно искать иные причины суицида. Если будут найдены причины суицида и не установлено деяния преступника, то причинно-следственная связь отсутствует. А если причинная связь установлена, то разрыв во времени не играет роль и чем короче разрыв во времени, тем проще доказать причинно-следственную связь. В. Б. Хатуев пишет, что виновный совершает противоправные деяние в тот период времени, когда потерпевший может успокоиться, осознать происходящее и выбрать иную модель поведения. Автор считает, что в дано преступлении, максимальный разрыв во времени, это один месяц, а более длинный разрыв во времени, должен быть основанием прекращения ответственности.

Объективная сторона может заключаться и в бездействии, пассивном поведении виновного: лишение еды, лекарства, одежды, тем субъектом на кого по закону возложена обязанность заботы о пострадавшем. как это например возложена на воспитателя в детском саду. Но есть случаи, когда обязанность не возложена на лицо, но оно подразумевается – материальная зависимость несовершеннолетнего. В Урайском городском суде ХМАО – Югры, было рассмотрено уголовное дело, в котором лицо причиняло физические и психологические страдания несовершеннолетнему, находящемуся в материальной зависимости от преступника. Лицо, ложно понимая процесс воспитания, используя малозначительный повод, умышленно, систематически наносило удары руками по ушам, било потерпевшего головой об стену, об стол и все это причиняло так же и нравственные страдания потерпевшему³⁴. Активные действия могут проявляться и в физическом насилии, в приговоре Балаковского районного суда Саратовской области, лицо, являясь подвергнутым административному наказанию по ст. 6.1.1 КоАП РФ, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в своей квартире, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, умышленно нанес

³⁴ Приговор Урайского городского суда ХМАО – Югра по делу № 1-136/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

потерпевшей один удар кулаком в плечо, от чего последняя испытала сильную физическую боль. После этого, преступник взял керамическую тарелку, и умышленно бросил ее в правую руку потерпевшей, от чего последняя испытала сильную физическую боль. В данном примере, мы видим умышленное нанесение травм другому лицу, лицо осознавало общественную опасность своих действий и желало наступление таковых³⁵.

Особенность объективной стороны преступления в том, что последствия наступают от рук самого потерпевшего, который совершает самоубийство. Она не возможна без вынужденного лишения себя жизни потерпевшим³⁶ и преступник имеет к этому опосредованное отношение. Но без сомнения, решение о самоубийстве потерпевший решает из-за противоправного поведения виновного.

В приговоре № 2-18/2019³⁷, Наврость Д.А. угрожая сожителю потерпевшей, находясь возле их квартиры, заставил того попросить сожительницу открыть дверь, но про него не говорить. Этим он нарушил конституционное право, на неприкосновенность жилища. Проник во внутрь, начал избивать сожительницу руками и ногами, а затем приставил вилку к горлу с угрозами убийства, которые она восприняла реально, поскольку у неё имелись основания опасаться осуществления этих угроз. Угроза реальная и степень давления на психику тоже, в результате чего у лица может возникнуть желание совершить суицид.

Или другой пример, Бондарев М.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения в коридоре квартиры, в ходе произошедшего словесного перепалки с потерпевшим, испытывая к нему неприязнь и, имея умысел на угрозу убийством, вооружившись двумя ножами, словесно угрожал убить его.

³⁵ Приговор Балаковского районного суда Саратовской области по делу № 1-1-316/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

³⁶ Бородин С. В. Преступления против жизни. СПб., 2003. С. 467.

³⁷ Приговор Приморского краевого суда, Приморский край по делу № 2-18/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

Продолжая действия, Бондарев М.С., действуя агрессивно, пользуясь своим физическим превосходством, подошел к потерпевшему и нанес ему один удар ножом. Выказанную угрозу потерпевший, воспринял реально и, испугавшись за свою жизнь, вытолкнул нападавшего из своей квартиры в подъезд, закрыв дверь квартиры на замок. Но Бондарев встал и выбил входную дверь. Он подошел к лежащему, и угрожая убить его, нанес несколько ударов ножами. Потерпевший воспринимал угрозы реально, поскольку Бондарев М.С. был агрессивно настроен, находился в состоянии алкогольного опьянения, физически сильнее. Порой, доводя человека до такого состояния, когда по мнению жертвы – смерть неизбежна, ему угрожают и наносят режущие раны, он может принять решение покончить с собой, к примеру, выпрыгнув в окно. Так как лицо находится, в психотравмирующей ситуации³⁸.

Преступление имеет материальный состав, так как необходимо покушение на самоубийство или самоубийство потерпевшего и наличие причинно-следственной связи между деянием и последствиями.

Подсудимая, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений со своей малолетней дочерью, имея умысел на совершение насильственных действий, умышленно нанесла удар рукой по голове, отчего последней стало больно³⁹. Несовершеннолетние больше подвержены суициду, так как их психика не сформирована и очень подвижна. Так же как и в случае дела № 1-354/2019. В нем мать избивала несколько дней свою дочь, умышленно, при этом она отдавала себе отчет о том, что дочь в силу своего возраста, физического и психического развития не способна оказать ей сопротивление, то есть находится в беспомощном состоянии, а также в связи с совместным проживанием с ней находится в материальной зависимости от неё. Избивала и в состоянии алкогольного опьянения, руками и ремнем по телу

³⁸ Приговор Озерского городского суда Челябинской области по делу 1-231/19 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

³⁹ Приговор Чайковского городского суда Пермского края по делу № 1-210/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

дочери⁴⁰. Когда физическое и психологическое давление происходит регулярно, это оказывает негативное влияние на психику и может вызвать желание покончить жизнь самоубийством, так как психология подростка неустойчива, особенно в переходном возрасте.

В литературе существует спор о корректности формулировки «покушение на самоубийство», так как законодатель относит покушение к одной из стадий совершения преступления в ч. 3 статьи 30 УК РФ. Что может вызвать замешательство в понятийном аппарате. Использование одного термина для обозначения различных явлений, является не допустимым и один из возможных вариантов, это заменить термин «покушение» на «попытку» самоубийства. В связи с этим, более рациональным было бы изменить диспозицию статьи 110 УК РФ с «покушения на самоубийство» на «попытку самоубийства»⁴¹.

Способы совершения преступления, один из важных признаков объективной стороны, которые заключаются в угрозах, систематических унижениях человеческого достоинства и угрозах. В законодательстве не установлено содержание и виды угроз, что позволяет на практике, рассматривать в рамках статьи 110 УК РФ, любую угрозу, в результате которой потерпевший, решает покончить с собой.

Существует общепринятое понимание угрозы, которое заключается в активных, противоправных действиях, направленных на психическое состояние потерпевшего с целью причинить вред охраняемым интересам и благам. В пример можно привести следующие угрозы: физическое насилие, лишить медицинской помощи, средств к существованию, разгласить нежелательные сведения о жертве, лживые сведения, те угрозы, которые могут послужить поводом к самоубийству, как способу устранения негативных последствий.

При этом, угроза должна быть реальной, а не мнимой, как в случае приговора Центрального районного суда города Читы. Преступник, на почве

⁴⁰ Приговор Серовского районного суда Свердловской области по делу № 1-354/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

⁴¹ Ветрова Н. И. Уголовное право: учебник. Часть Особенная. М., 2005. С. 11-12.

беспричинно внезапно возникшей личной неприязни учинил ссору с потерпевший, в ходе которой у нападавшего возник умысел на угрозу убийством с целью запугать жертву и возбуждения у нее чувства страха за свою жизнь и здоровье. Он стал кидать ее из стороны в сторону, при этом говоря, что убьет ее и преступник был физически крепким и в состоянии алкогольного опьянения, из-за этого угроза убийством была реальной, что важно при квалификации преступления⁴².

Так же угрозы могут быть направлены не конкретно против потерпевшего, а к примеру к его близким и родственникам и в случае попыток суицида, это тоже признак преступления статьи 110 УК РФ⁴³. Форма угрозы не играет роли.

Так же как и в случае приговора, вынесенного в Краснодарском крае в 2011 году, который вынес приговор местной жительнице, которая довела до самоубийства человека, через социальную сеть «Одноклассники». Было установлено, что в октябре 2007 года, 31-летняя женщина, занималась проституцией и познакомилась с 16-летним молодым человеком, с которым они стали общаться. В последствии, молодого человека призвали в вооруженные силы России и был демобилизован в 2009 году. Женщина рассказала что беременна от него, но он факт отцовства не признал, так как служил год в армии и в юношестве перенес операцию и стал бесплодным. Они перестали общаться, и она заставила его родственников дать ей 4.5 тысячи рублей на аборт. После аборта, она зарегистрировала в социальной сети «Одноклассники» несколько страниц и с них публиковала на странице юноши, его близкий, что он нетрадиционной ориентации. Будучи оскорбленным таким поведением и решив что его честь опорочена и нет другого выхода, совершил суицид через

⁴² Приговор Центрального районного суда города Читы по делу №1-862/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

⁴³ Иногамова–Хегай Л. В. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. М., 2008. С. 83.

повешенье в марте 2010 года. Суд признал ее виновной по статье 110 УК РФ и назначал наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год и 9 месяцев⁴⁴.

Субъективное восприятие жертвой угроз, то есть восприятие реальной угрозы, способной привести к самоубийству, есть важная составляющая части объективной стороны преступления.

Так же как и в приговоре Верховного суда Республики Саха (Якутия), в нем потерпевшему угрожали убийством и приставили нож к горлу и нанесли несколько ударов в лицо и по корпусу. Преступники хотели, что он не рассказывал сотрудникам правоохранительных органов об убийстве. В этой ситуации, потерпевший воспринял угрозу своей жизни реально, ведь все признаки на лицо⁴⁵.

В доктрине существуют различные подходы к количественным характеристикам угрозы. Одни ученые считают, что «угроза может однократная так и многократна»⁴⁶. В диспозиции статьи 110 УК РФ используется формулировка «угрозы», во множественном числе, подразумевая любую не законную угрозу, а не то, что к жертве должны быть применены в обязательном порядке разные виды угроз. Для квалификации преступления по статье 110 УК РФ достаточно и единичного факта угрозы, если потерпевший воспринимает угрозу реально.

Единична и опасна была угроза и в деле № 1-246/2019 Кумертауского межрайонного суда Республики Башкортостан, где потерпевшему были нанесены травмы железным ломом с криками «я тебя убью». Лицо восприняла это как реальную угрозу своему здоровью, ведь имело место физическое

⁴⁴ Лебедева В. М. Научно–практическое пособие по применению УК РФ. М., 2005. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁵ Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) по делу № 2-9/2019// [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁴⁶ Игнатова А. И. Уголовное право России: учебник для вузов. В 2 т. Т. 2. Часть Особенная. М., 2005. С. 201.

насилие, хотя факт угрозы был единичен, при этом нападавшая вела себя агрессивно⁴⁷.

В деле № 1-145/2019⁴⁸, Леонов Ф.Л., находясь в ссоре с потерпевшей, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, в ответ на его аморальное поведение, который высказывался в его адрес грубой нецензурной бранью, умышленно, с целью причинения ему физической боли, осознавая, что своими действиями может причинить такой вред, и желая его наступления, столкнув его с дивана и повалив на пол, нанес потерпевшему 5 ударов ногами в область лица и головы, причинив ему физическую боль, морально-нравственные страдания и телесное повреждение. Он же, вновь находясь в ссоре с потерпевшим, который высказывался в его адрес грубой нецензурной бранью, умышленно, в ходе нанесения ему ударов ногами в область лица и головы, осознавая, что своими противоправными действиями выражает угрозу убийством в его адрес, с целью вызвать у последнего страх за свою жизнь, высказал в адрес потерпевшего угрозу убийством, сообщив: «Я тебя сейчас убью!», - которую с учетом сложившихся обстоятельств и агрессивного поведения Леонова, одновременного причинения физической боли и вышеуказанного телесного повреждения, потерпевший, воспринимал реально, опасался ее осуществления.

Один из способов доведения до самоубийства, это жестокое обращение, заключающееся в активных действиях по нанесению физического и психического вреда. Жестокое обращение, это оценочное понятие. Примером жестокого обращения могут быть: побои, истязания, лишение еды, тепла, лишение свободы передвижения, понуждения к половым отношениям, не оказание помощи больным детям или родителям, бессмысленный и тяжелый

⁴⁷ Приговор Кумертауского межрайонного суда Республики Башкортостан по делу № 1-246/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

⁴⁸ Приговор Советского районного суда города Томска по делу № 1-145/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

труд и тд⁴⁹. Другие исследователи отмечают, что ключевое в жестоком обращении, что оно происходит систематически с причинением физического и морального страдания⁵⁰.

Неоднократность присутствовала и в деле № 1-47/2019. Лицо, три раза за две недели устраивало пьяные выходки дома, избивал свою сожительницу, наносил ей множественные травмы лица и тело. Потерпевшая ни раз вызывала полицию, но злоумышленник ни как не реагировал на их приезды и продолжал истязания. В данном случае, суд учитывал именно систематичность избиений, так как если бы это случилось один раз, то это была бы квалификация по ст. 116 побои, а поскольку есть системность, то это истязания⁵¹.

Пауков В. В. систематически наносил, физические и психические страдания своей сожительнице. Пауков, находясь в состоянии опьянения, умышленно, на почве личных неприязненных отношений, с целью причинения физической боли и психических страданий потерпевшей путем систематического нанесения побоев и унижения чести и достоинства потерпевшей, высказыванием в ее адрес оскорблений в грубой нецензурной форме, осознавая свое физическое превосходство над ней, нанес ей не менее 2 ударов ладонью руки по лицу, при этом оскорбляя ее при этом, причинил ей мучения и особые переживания, сопровождавшиеся чувством унижения. Такие действия происходили, минимум 3 раза, он наносил ей удары ремнем по телу, руками по лицу, сапогами причиняя при этом и психическое страдание⁵².

Так, Романов Д. А. причинял физические и психические страдания своей престарелой матери Э. путем систематического нанесения ей побоев и иными

⁴⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 №14 (ред. от 30.06.2015) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС КонсультантПлюс.

⁵⁰ Малиновский в. В. Комментарий к УК РФ. М., 2011. С. 333.

⁵¹ Приговор Мариинско-Посадского районного суда Чувашской Республики по делу № 1-246/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

⁵² Приговор Забайкальского краевого суда, Забайкальский край по делу № 2-12/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

насильственными действиями. Между ним и его матерью Э. на почве личных неприязненных отношений произошла ссора, в ходе которой Романов Д. А. умышленно, схватил Э. за предплечья обеих рук и с силой сжал их, причинив физическую боль, после чего, нанес потерпевшей один удар ладонью по лицу, чем причинил физическую боль и травмы. В следующий раз, Романов находился в состоянии алкогольного опьянения, он так же наносил легкие телесные повреждения и сдавливал горло руками, свой матери и так продолжалось несколько дней. Однажды, Романов Д. А. находясь в состоянии алкогольного опьянения где между ним и его матерью Э. на почве личных неприязненных отношений произошла ссора, в ходе которой Романов Д. А., повалив потерпевшую на диван, схватил Э. руками за шею, и, преследуя цель запугать, устрасить ее, с силой сдавил потерпевшей горло, затруднив ей дыхание и причиняя физическую боль. Учитывая агрессивное поведение Романова Д. А, его состояние алкогольного опьянения, физическое превосходство, то, что он душил Э., потерпевшая действия Романова Д. А. воспринимала как реальную угрозу своей жизни, то есть убийством, и опасалась ее осуществления⁵³.

В следующий раз, будучи в состоянии опьянения, он угрожал молотком её убить. Очевидно, видна систематичность психологического и физического насилия, что нередко приводит к суицидальному поведению.

Унижение человеческого достоинства, заключается в систематических действиях, которые заключаются в травле, глумлении, издевательствах, клевете или придиранья на работе со стороны начальства, увольнение без обоснований и т.п. Так же способом доведения, будет считать распространение правдивых, но искаженных фактов, о которых жертва, не хотела бы распространяться и что в итоге дает возможность манипуляции потерпевшим⁵⁴. Так же унижением считается нанесение побоев потерпевшему, в присутствии близких ему людей.

⁵³ Приговор Кировский районный суд города Перми по делу № 1-239-2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

⁵⁴ Игнатов А. Н. Курс российского уголовного права. В 2 т. Т. 2. Часть Особенная. М., 2002. С. 65-66.

Унижение человеческого достоинства должно быть систематическим, единичного случая не достаточно для привлечения к уголовной ответственности.

В теории есть разные подходы к пониманию систематики. Одни считают, что унижения должны быть ежедневными⁵⁵. Другие указывают на постоянство унижения человеческого достоинства, без указания на конкретные дни, недели и т.д.⁵⁶. Так же, ученые считают, что не возможно выразить систематичность в количественном показателе, и указывают на главный ее признак, это устойчивость⁵⁷.

В судебной практике и теории принято, что систематично – это два и более раза, и из-за этого, при квалификации преступления необходимо установить, что деяние было совершено два и более раза⁵⁸.

Для наступления уголовной ответственности, необходима причинная связь между деянием и последствием и использованием способов, перечисленных в диспозиции статьи. Если поступали угрозы или унижения человеческого достоинства, не повлекши самоубийство потерпевшего, то квалификация по статье 110 УК РФ не возможна. В составе преступления, могут комбинироваться способы, указанные в диспозиции, а именно: унижения человеческого достоинства, угрозы, жестокое обращение.

Ночью, Заборницин А.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения вблизи дома, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, схватил рукой за волосы потерпевшего. и уронил на землю, чем причинил физическую боль. После чего умышленно нанес находящейся на земле потерпевшей три удара коленом в голову, причинив ему боль и моральные страдания. Он же, около 16:30 часов следующего дня, находясь в

⁵⁵ Борзенкова Г. Н. Уголовное право России. Особенная часть: учебник для вузов. М., 2005. С. 235.

⁵⁶ Никулина С. И. Комментарий к УК РФ с постановочными материалами и судебной практикой. М., 2002. С. 291.

⁵⁷ Рарог А. И. Комментарий к УК РФ. М., 2009. С. 421.

⁵⁸ Рарог А. И. Уголовное право России: учебник. Часть Особенная. М., 1996. Режим доступа: lawlist.narod.ru. (дата обращения 10.09.2016).

состоянии алкогольного опьянения в кухне, в ходе ссоры, с целью нанесения побоев и причинения физической боли, умышленно нанес потерпевшей два удара кулаком в лицо, причинив последней физическую боль⁵⁹.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что состав преступления предусмотренный статьей 110 УК РФ – материальный, и поэтому между деянием и последствием, должна быть причинно-следственная связь. Обязательные признаки объективной стороны выступают способы его совершения, а именно: угрозы, жестокое обращение или систематическое унижение человеческого достоинства потерпевшего, а также попытка самоубийства или оконченное самоубийство лица.

⁵⁹ Приговор Шатровского районного суда Курганской области по делу № 1-57/19 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

2 Уголовно – правовая характеристика субъективных признаков доведения до самоубийства

2.1 Уголовно – правовая характеристика субъекта доведения до самоубийства

Говоря о субъекте преступления, следует сказать, что его характеризуют определенные признаки, которые раскрывают способность лица нести уголовную ответственность, а также претерпевать меры государственного принуждения за деяние, запрещенное уголовным законом. С одной стороны, это лицо, в отношении которого направлен уголовно-правовой запрет (представляет собой абстрактную фигуру), с другой – лицо, которым по факту было совершено преступление, предусмотренное конкретной статьей Особенной части УК. По выражению Н.С. Таганцева: «лицо может быть признано виновным лишь тогда, когда оно совмещает в себе известную сумму биологических условий, обладает способностью ко вменению»⁶⁰. Вообще, Н.С. Таганцев относил к существенным признакам состава преступления: 1) виновника преступного деяния, 2) объект (предмет) преступного посягательства, и 3) само преступное посягательство⁶¹. Виновника деяния (т.е. субъекта преступления) при этом он ставил на первое место, потому что без субъекта не может быть преступления. Наличие субъекта, из-за виновных действий которого лицо покушалось на свою жизнь либо лишило себя жизни, является обязательным условием для признания этого события преступлением.

Субъекту преступления, по общему правилу, свойственны три обязательных признака и один факультативный. Обязательными признаками субъекта преступления являются следующие: физическое лицо; вменяемость; достижение определенного возраста на момент совершения деяния. Факультативным является признак, характеризующий те или иные особенности субъекта, названный в законе как «специальный субъект». Данные признаки

⁶⁰ Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. М., 2007. С. 145.

⁶¹ Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. М., 2007. С. 146.

непосредственно вытекают из сути норм уголовного права, которые в социальном плане адресованы людям, чем способны регулировать поведение человека.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ, является вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. То есть субъектом преступления, именуемого «доведение до самоубийства» является общим.

Обращаясь к истории можно проследить как менялось определение субъекта доведения до самоубийства, в Уголовном кодексе РСФСР 1926 г. наказывалось лишением свободы сроком до пяти лет доведение лица, находящегося в материальной или иной зависимости от другого лица, путем жестокого обращения или иным подобным способом до самоубийства или покушения на него. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. в ст. 107 содержал аналогичное указание на специальный субъект преступления, каким также выступало лицо, от которого потерпевший находился в материальной или иной зависимости⁶². То есть данное обстоятельство являлось обязательным условием для привлечения лица к уголовной ответственности за доведение до самоубийства.

В УК РФ 1996 г. законодатель отказался от такой формулировки в тексте диспозиции ст. 110 УК РФ, чем значительно расширил круг субъектов данного преступного деяния, что является положительным моментом. Специальный субъект не нужен, так как тогда сужается круг субъектов преступления, что может послужить причиной для не привлечения к уголовной ответственности. Несмотря на то, что теперь по действующему УК зависимость потерпевшего от виновного не является необходимым признаком преступления, при квалификации действий виновного по ст. 110 УК РФ в обязательном порядке следует устанавливать связь между виновным и потерпевшим, так как положение субъекта преступления по отношению потерпевшего оказывает

⁶² Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // "Ведомости ВС РСФСР", 1960, N 40, ст. 591. Режим доступа: [http:// www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/)

большое влияние на возможность выбора поведения как субъектом преступления, так и потерпевшим.

Особое значение подобная «зависимость» имеет значение, когда потерпевшим доведения до самоубийства является несовершеннолетний.

Высокой опасности деяния предусмотренного, статьей 110 УК РФ относится к несовершеннолетним, чем взрослые люди. И поэтому, они в более тяжелой форме переносят, унижения, угрозы и жестокое обращение, из-за часто совершают суицид или его попытки, нежели люди старшего возраста⁶³. У несовершеннолетних не всегда есть возможность обратиться за помощью. Существуют особенности психики несовершеннолетнего, а именно: естественная возрастная незрелость, это обстоятельство повышающее общественную опасность преступления, так как подросток не может полностью оценить то, что происходит⁶⁴.

В рамках доведения до самоубийства, так же стоит отметить роль в этом школьной травли. Исследования показывают, что последствия травли, остаются с человеком на всю жизнь. Школьники, которых постоянно унижают, избивают, игнорируют, испытывают много проблем с физическим, психическим здоровьем, а так же с учебой. Подвергнутые травле дети, в три раза чаще страдают от головных болей, апатии, тревожных и депрессивных расстройств. Из-за этого, несовершеннолетние чаще подвержены суицидальному поведению, так как они видят мир, который является для них опасным, а себя – не способными решить проблемы и чувствуют свою никчемность.

Но есть группа несовершеннолетних, которые занимаются травлей, но потом сами бывают подвергнуты травле, и иногда это чередуется. Таких детей

⁶³ Сафонова Н. А. Доведение до самоубийства: социальный и уголовно правовой аспекты. Екатеринбург, 2002. С. 33.

⁶⁴Уколова Ю. А. Проблемы квалификации доведения до самоубийства как преступного деяния. М., 2008. – С. 94.

мало, у них самые большие проблемы со сверстниками и именно эта группа людей, чаще всего подвержена суициду и аутоагрессивному поведению.

На сегодняшний день, законодатель учел повышенную опасность доведения до самоубийства, так, 7 июня 2017 г. УК РФ был дополнен новыми статьями, а именно статьями 110.1, 110.2 и 151.2. Кроме того, статья 110 УК РФ дополнилась частью второй, устанавливающей повышенную ответственность за доведение до самоубийства или до покушения на самоубийство в частности такими квалифицирующими признаками как: в отношении несовершеннолетнего, лица, а также в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, СМИ или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет») и др. признаками⁶⁵.

Также, говоря о субъекте, следует добавить, что согласно действующему законодательству, если доведение до самоубийства совершено должностным лицом, его действия квалифицируются как совокупность преступлений, предусмотренных комментируемой статьей и п. "в" ч. 3 ст. 286 УК (превышение должностных полномочий с причинением тяжких последствий). В п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 16.10.2009 N 19 отмечается, что самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего следует понимать как одно из тяжких последствий преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 285 и п. "в" ч. 3 ст. 286 УК⁶⁶.

Таким образом, состав о доведении до самоубийства за время своего существования претерпевал необходимые и коренные изменения, субъект доведения до самоубийства по УК РФ 1996 г. перестал быть специальным, что говорит о том, что в настоящее время законодатель отказался от ограничения субъекта доведения до самоубийства и теперь им может быть любое лицо. На сегодняшний день состав доведения до самоубийства является достаточно

⁶⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ. Режим доступа: [http:// www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/)

⁶⁶ Бриллиантов А. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2015. С. 400.

актуальным, о чем свидетельствует дополнение УК РФ новыми статьями, а также введение квалифицирующих признаков.

В итоге можно сказать, что субъект преступления общий и вводить специальный субъект не требуется, ведь это сузит круг субъектов преступления. Не редко, субъект преступления не подлежит ответственности, в силу того что он не достиг необходимого возраста в рамках школьной травли, когда группа школьников травит одного учащегося и тот совершает суицид. Здесь необходима профилактика такого поведения, что бы предотвратить школьную травлю.

2.2 Уголовно – правовая характеристика субъективной стороны доведения до самоубийства

Определение в целом состава преступления по совокупности объективных и субъективных признаков, которые характеризуют общественно-опасное деяние как преступление, является началом при анализе каждого из перечисленных в нем признаков. Далее пойдет речь о субъективной стороне преступления, предусмотренного статьей 110 УК РФ.

Существует ряд обстоятельств, благодаря которым, данная статья не теряет свою актуальность. Во-первых, это специфические особенности преступления «доведение до самоубийства». Его ключевая особенность заключается в том, что общественно-опасные последствия наступают не от конкретно действий виновного, к примеру, удара топором, сжигания или утопления. В результате конкретных действий виновного, а именно угрозы, жестокое обращение или систематическое унижение человеческого достоинства, жертва сама себе причиняет смерть, это характеризует доведение до самоубийства. Эти действия сами по себе крайне опасны для общества, но так же они являются причиной покушением на самоубийство или оконченого самоубийства. Во-вторых, есть серьезные проблем в практике применения данной статьи. Малая часть дел заканчивается обвинительным приговором по данной категории преступлений. Большая часть самоубийств, в которых предполагается криминальный след, на стадии доследственный проверки получают нужную оценку и чаще всего выносить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, так как нет состава преступления предусмотренного статьей 110 УК РФ. А даже если уголовное дело возбуждено, то они чаще всего не доходят до суда.

Но бывают исключения и причем, очень заметные, такие как постановление президиума Московского городского суда, от 4 апреля 2002

года⁶⁷. 20 декабря 2000 г. Кузин осужден по ст. 110 и ч. 1 ст. 163 УК РФ. Он признан виновным в вымогательстве и в доведении лица до самоубийства путем угроз.

В начале января 2000 г. Кузин узнал от своей знакомой об интимных отношениях между нею и военнослужащим, 7 сентября 2000 г. потребовал от него 1 тыс. рублей и назначил срок передачи денег на 15 сентября 2000 г. В случае невыполнения данного требования Кузин угрожал рассказать его девушке, а также третьим лицам позорящие сведения о его, прежней интимной стороне жизни. 15 сентября 2000 г. в 6 час. 10 мин. младший сержант находясь на боевой службе, покончил жизнь самоубийством.

После того, как Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда приговор оставила без изменения, поступил протест Заместитель Председателя Верховного Суда РФ, в протесте он поставил вопрос об отмене судебных решений в части осуждения Кузина по ст. 110 УК РФ и прекращении дела за отсутствием в его действиях состава преступления. Президиум утвердил протест и обосновал его следующим образом.

Согласно закону уголовной ответственности за доведение до самоубийства подлежит лицо, совершившее это преступление с прямым или косвенным умыслом. Виновный сознает, что указанным в законе способом принуждает потерпевшего к самоубийству, предвидит возможность или неизбежность лишения им себя жизни и желает или сознательно допускает наступление этих последствий либо относится к ним безразлично.

Кузин угрожал распространить сведения, позорящие военнослужащего для подкрепления своих требований о вымогательстве денег, умысел осужденного был направлен на завладение денежными средствами потерпевшего.

В деле не было установлено, что Кузин, угрожая потерпевшему, желал наступления его смерти либо предвидел и сознательно допускал наступление

⁶⁷ "Бюллетень Верховного Суда РФ", 2003, N 4 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

таких последствий.

Поскольку ни органами следствия, ни судом не установлены доказательства наличия у Кузина прямого или косвенного умысла на доведение военнослужащего до самоубийства, состав преступления, предусмотренный ст. 110 УК РФ, в его действиях отсутствует и судебные решения в этой части подлежат отмене, а дело - прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР, так как на тот момент времени, не был принят УПК РФ.

По моему глубокому убеждению, сложности в применении статьи 110 УК РФ, не точной и неоднозначной доктринального толкования признаков преступления предусмотренного статьей 110 УК РФ.

Субъективная сторона преступления, заключается в психическом отношении лица к собственному деянию, которое выражается в действии или бездействии. Понимание психологического отношения лица к преступлению необходимо при наступлении общественно-опасных последствий.

В Краснодарском крае произошел интересный случай. Супруги проживали вместе с марта 2009 года по май 2009 года, супруг систематически ее унижал, применял физическое насилие и угрожал его применить, оскорблял ее ненормативной лексикой, тем самым оказывая психологическое давление. В сентябре 2009 года они переехали к родственникам мужа, где психологическое и физическое насилие продолжилось. В конце декабря 2009 года, супруг зная, что жена беременна, угрожал ей убийством, оказывал психологическое давление, избивал и тем самым довел ее до попытки суицида, она не выдержав такого обращения с собой заперлась в ванной и вскрыла вены, но ее успел спасти брат, который выломал дверь в ванну. Суд признал С. виновным в доведении Т. до покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения и систематического унижения ее человеческого достоинства и назначил наказание в виде лишения свободы на 1 год⁶⁸.

⁶⁸ Приговор Кунцевского районного суда по делу № 1-337/2015 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/bsr/case/7686629>

Лицо может относиться к последствиям безразлично, как в случае уголовного дела № 1-67/2019 Нижнетавдинского районного суда. Девушка запрещала своему сожителю ходить на рыбалку, постоянно его оскорбляла нецензурной бранью, тем самым выполнив объективную сторону преступления – унижение человеческого достоинства. Но она не ставила себе цель довести своего мужа до суицида, но понимала что создает психологическое давление и потому, это не умышленное преступление. Вследствие чего лицо совершило самоубийство, путём повешенья и скончалось⁶⁹.

Субъективную сторону преступления составляют: вина, мотив, цель преступления, эмоциональное состояние лица в момент совершения преступления. Вина – обязательный признак субъективной стороны. Что касается факультативных признаков субъективной стороны преступления, а именно мотива, цели и эмоций, то в различных ситуациях они могут отличаться. Если обобщить все ситуации, то можно сказать, что главной целью является доведение до самоубийства через создания тяжелых условий, при которых у жертвы не останется иного пути, как лишиться себя жизни. Мотивы могут быть абсолютно различными: личная неприязнь, месть, корысть, ревность, устранение конкурентов и т. д.⁷⁰.

Форма вины в доведении до самоубийства – однозначно не разрешена. Одни специалисты считают, что преступление совершается с косвенным умыслом, а другие считают, если есть умысел, то это убийство⁷¹. Другие ученые считают, что возможным и косвенный, и прямой умысел⁷². Третья группа исследователей полагает, что доведение возможно с любой формы вины, в том числе и неосторожность. В пользу этого положения, имеется ряд

⁶⁹ Приговор Нижнетавдинского районного суда по делу № 1-67/2019// [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

⁷⁰ Аюпов В. Ш. Содержание субъективной стороны доведения до самоубийства (ст. 110 УК РФ). М., 2014. №2(4). С. 22.

⁷¹ Чукаева Н. Г. Уголовная ответственность за доведение до самоубийства или до покушения на самоубийство. М., 2016. № 10. С. 119.

⁷² Бриллиантов А. В. Уголовное право Российской Федерации в схемах. М., 2018. С. 217..

фактов. Если законодатель в диспозиции не указывает форму вины, то руководствуясь ч.2 статьи 24 УК РФ возможно как умышленная так и неосторожная форма вины. И в целом, если исключить неосторожность как форму вины из статьи 110 УК РФ, то проблема суицида в России станет ещё жестче, так как состав преступления лишится социального содержания⁷³.

Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается. Именно это положение, является важным в вышеупомянутом составе. Необходимо установить умышленные действия виновного, которые послужили причиной суицидального поведения потерпевшего. Это необходимо для отграничения от действий, не преследующих своей целью самоубийство, такие как: задержка оплаты труда, отказ во взаимных отношениях, словесная перепалка и т.д.

Физическое насилие, может быть и не причиняет сильную физическую боль и страдания, наносит увечья и так далее, но может в совокупности с этим наносить серьезный психологический вред, как в случае приговора Лунинского районного суда Пензенской области⁷⁴. Жохов в ходе конфликта с потерпевшим, возникшего на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, желая причинить физическую боль, находясь рядом с калиткой, через которую осуществляется вход на территорию дома, подошёл к лежащему на земле лицу и нанёс не менее двух ударов кулаками правой и левой рук в область головы потерпевшего, отчего он испытал физическую боль, после чего прижёт окурком сигареты его тело в области лопаток, причинив тем самым телесные повреждения и ожоговую рану. Лицо уже лежало на земле, его избили и прижгли окурком, что является сильным унижением человеческого достоинства. Или другой случай, приговор Салехардского городского суда

⁷³ Пудовочкин Ю. Е. Учение о преступлении и о составе преступления. М., 2017. С. 15.

⁷⁴ Приговор Лунинского районного суда Пензенской области по делу № 1-41/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

Ямало-Ненецкого автономного округа⁷⁵. Роголев В. Н. совершал преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. В ходе конфликта потерпевшая на почве ревности высказала в адрес подсудимого оскорбления в нецензурной форме.

Роголев В. Н. в ответ на указанное поведение умышленно нанёс потерпевший несколько ударов руками по лицу и по различным частям тела. Затем подсудимый взял упавшую на пол гардину, переломил её надвое, одну из частей которой стал использовать в качестве оружия и нанёс этим предметом несколько ударов потерпевшей по телу. Одновременно Роголев В. Н. высказывал в адрес потерпевшей угрозы убийством. Так как подсудимый был пьян, агрессивен и сопровождал свои слова избиением, у потерпевшей имелись реальные основания опасаться осуществления этой угрозы. Тут, физическое насилие превалировало над психологическим.

При доведении до самоубийства или покушения на него первостепенное значение, на мой взгляд, имеет именно установление конкретной формы вины, при которой можно судить о наличии в деянии лица преступления. Не случайно Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве» указал, что при назначении наказания в числе прочих обстоятельств суды обязаны учитывать вид умысла, мотив и цель преступления⁷⁶. В данном случае, можно привести приговор Актанышского районного суда Республики Татарстан по делу №1-43/2019 в котором говорится следующее. Шайхелмарданов А.А. взяв сотовый телефон своих знакомых, тем самым нарушив их конституционное право на тайну переписки и из-за возникшего чувства ревности, стал избивать свою подругу и нецензурно оскорблять женщину, причиняя тем самым физические и психологические страдания. Такие побои и оскорбления повторялись несколько

⁷⁵ Приговор Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № 1-194/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

⁷⁶ Есаков Г. А. Судебная практика по уголовным делам. М., 2007. С. 136.

раз, в том числе и в состоянии алкогольного опьянения⁷⁷. Данные действия вызвали покушение на самоубийство у женщины. Суд квалифицировал деяние Шайхелмарданова по ч.1 статьи 110 УК РФ и ч.1 статьи 117 – истязания, ведь физическое и психологическое насилие продолжалось значительный промежуток времени.

Субъективная сторона преступления предусмотренного статьей 110 УК РФ, в литературе глубоко не изучалась и из-за этого, много вопросов относительно субъективной стороны преступления.

М. К. Аниянц пишет, что доведение до самоубийства, может совершаться с любой формой вины⁷⁸. Другие авторы указывают на то, что преступление может быть совершено и с прямым, и с косвенным умыслом⁷⁹. С. В. Бородин пишет, что возможно и неосторожность⁸⁰. В пример неосторожности, можно привести приговор Кунцевского районного суда Москвы. Было установлено, что имел место быть конфликт между сыном преступника и подростком с его школы. На почве личных неприязненных отношений, отец нашел парня и начал ему угрожать, используя ненормативную лексику, высказывать угрозы расправы с использованием фраз «размажу по стенке», «тебе не жить». После совершенного деяния, школьник был в состоянии психоэмоционального шока и из-за которого принял решение совершить суицид, что он и сделал вечером того же дня, выпрыгнув из своего окна с 13 этажа. От полученных травм скончался. Действия преступника были квалифицированы по статье 110 УК РФ и ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года⁸¹.

⁷⁷ Приговор Актанышского районного суда Республики Татарстан по делу №1-43/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

⁷⁸ Аниянц М. К. Ответственность за преступления против жизни по действующему законодательству союзных республик. М., 1964. С. 180.

⁷⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2004. С. 281.

⁸⁰ Бородин С. В. Преступление против жизни. М., 1990. С. 52.

⁸¹ Дело: 1–337/2015. Кунцевский районный суд. Режим доступа: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/bsr/case/7686629>.

Не существует однозначный ответ по вопросу субъективной стороне преступления об доведении до самоубийства. По мнению Д. И. Эльмурзаева, преступление совершается с косвенным умыслом, и редко с прямым⁸². Ю. А. Уколова в свою очередь пишет об неосторожной форме вины виде небрежности⁸³.

При доведении до самоубийства, у потерпевшего есть право выбора между суицидом и продолжением жизни. Действия виновного, из-за которых потерпевший совершает самоубийство, говорят о его стремлении, чтоб жертва выбрала именно ему нужный вариант развития событий.

Как в случае приговора⁸⁴ Центрального районного суда города Читы, лицо было осуждено по ст. 110 УК РФ. Он был признан виновным в доведении лица до покушения на самоубийство путём угроз, жестокого обращения и систематического унижения человеческого достоинства. Преступник не хотел заботиться о своей пожилой матери, ежедневно, с целью доведения потерпевшей до самоубийства, систематически оскорблял ее грубой нецензурной бранью, высказывал в адрес нее угрозы избиения, причинения вреда здоровью и убийством, которые она воспринимала реально и опасалась их осуществления. В итоге злоумышленник умышленно довёл свою пожилую мать до самоубийства, в результате чего она с целью лишения себя жизни, употребила внутрь лекарственные средства: таблетки, полагая, что от передозировки данными препаратами наступит её смерть. Однако ему довести до конца свои действия, направленные на лишение себя жизни, не смогла ввиду оказания ей своевременной медицинской помощи.

Стало быть, указанное в ст. 110 УК РФ преступление, именуемое «доведение до самоубийства или покушения на него», в плане наступления последствий в виде самоубийства потерпевшего или покушения на него может

⁸² Уголовное право России. Часть Особенная: Учеб. для вузов. М., 2005. С. 27.

⁸³ Уколова Ю.А. Проблемы квалификации доведения до самоубийства как преступного деяния. М., 2008. С. 28.

⁸⁴ Приговор Центрального районного суда г. Читы по делу № 1-612/2015 // [Электронный ресурс]; – Режим доступа: [https:// www.cent--cht.sudrf](https://www.cent--cht.sudrf).

быть совершено с прямым или косвенным умыслом. Важное значение, имеет взаимоотношения между виновным и потерпевшим, знание об особенностях личности потерпевшего, его особых черт психики, для более верных действий, для доведения лица до суицида. Не всегда косвенный умысел или неосторожность присутствует в составе преступления, так как из-за этого резко расширяется круг субъектов, ведь оно может случайно обронить какую-нибудь обидную фразу для потерпевшего, а тот совершит суицид.

Факультативные признак субъективно стороны, такие как мотив и цель, цель виновного заключается в одном – довести жертву до самоубийства. Мотив может быть как личные неприязненные отношения, так и корысть и тд., они не играют роли при квалификации, но играют роль при вынесении решения о наказании.

Анализирую субъективную сторону, нельзя не коснуться самого потерпевшего. Тут очень важно его психическое состояние, чаще всего это: низкая самооценка, крайняя впечатлительность, психологическая неуверенность, эмоциональная неустойчивость. Факт того, что виновный осведомлен об психологических особенностях жертва, а как следствие этого и выбор методом доведения до самоубийства, есть решающий признак для квалификации деяния как преступления предусмотренного статьей 110 УК РФ.

В итоге, можно сказать об особых признаках субъективной стороны:

1. Субъективная сторона состава преступления, указанного в ст. 110 УК РФ, – доведения до самоубийства или покушения на него – характеризуется прямым или косвенным умыслом, при котором виновный осознает общественно опасный характер своего деяния, предвидит возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий данного деяния и желает их наступления или относиться к ним легкомысленно.

2. Осуществляя свое преступное намерение, выражающееся в склонении потерпевшего к лишению себя жизни, виновный заведомо осведомлен о психологических особенностях его личности, которые являются

благоприятными для преступника в плане выбора им действий, направленных на достижение цели преступного деяния. Выбранные преступником действия способствуют достижению цели, выраженной в самоубийстве потерпевшего, что, на наш взгляд, является решающим признаком, позволяющим квалифицировать действия виновного как доведение лица до самоубийства или покушения на него.

3 Проблемы квалификации доведения до самоубийства

3.1 Проблемы квалификации доведения до самоубийства при конкуренции уголовно-правовых норм

Если говорить про конкуренцию, то необходимо разобраться с понятийным аппаратом. Конкуренция норм – это ситуация, когда общественно опасное деяние подпадает под признаки нескольких уголовно-правовых норм, хотя совершено одно преступление. Они в свою очередь делятся на два вида: общую и специальную норму, специальные нормы, части и целого.

Разновидности конкуренции общей и специальной норм: конкуренция между двумя и более статьями, одна общая, а другая – специальная; конкуренция между основным и квалифицированным составом, предусмотренным в разных частях одной и той же статьи; конкуренция между основным составом и составами со смягчающими обстоятельствами. Правило квалификации: при конкуренции общей и специальной норм применяется специальная норма.

Существует разновидность конкуренции специальных норм: конкуренция между квалифицированным и особо квалифицированным составами; правило квалификации: применяется тот состав, который предусматривает более строгое наказание; конкуренция между составом с отягчающими обстоятельствами и составом со смягчающими обстоятельствами. Правило квалификации: применяется состав со смягчающими обстоятельствами.

Конкуренция части и целого – это ситуация, когда общественно опасное деяние подпадает под признаки двух и более норм, где одна норма охватывает деяние в целом, а другая только часть его. Правило квалификации: применяется норма, которая наиболее полно охватывает преступление.

В настоящее время в законодательстве Российской Федерации ответственность за доведение до самоубийства или покушение на него предусмотрена не только ст. 110 УК РФ, но и другими статьями действующего

УК РФ. Например, ст. 110.1 «Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства», ст. 110.2 «Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства», ч. 3 ст. 126 «Похищение человека», ч. 3 ст. 127 «Незаконное лишение свободы», п. «б» ч. 3 ст. 131 «Изнасилование» и п. «б» ч. 3 ст. 132 «Насильственные действия сексуального характера», п. «б» ч. 3 ст. 230 «Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов», п. «в» ч. 3 ст. 286 «Превышение должностных полномочий»⁸⁵, где в качестве отягчающего признака указаны «иные тяжкие последствия». К ним, в соответствии с руководящими разъяснениями Пленумов Верховного Суда РФ, следует относить и самоубийство или попытку самоубийства потерпевшего лица.

Правила разрешения конкуренции нескольких специальных норм выглядит просто, но лишь потому, что эта проблема обсуждалась только в отношении подчиненно-специальных норм, роль которых, как правило, выполняют квалифицированные и привилегированные разновидности составов, имеющие один и тот же основной объект, который совпадает с объектом общей нормы. Дело обстоит сложнее, когда конкурируют специальные нормы, относящиеся к различным их видам. Допустим, в результате принуждения к даче показаний с применением насилия, издевательств или пытки допрашиваемый покончил жизнь самоубийством.

Налицо признаки ч. 2 ст. 302 и ст. 110. Обе нормы могут рассматриваться как специальные к общим преступлениям против интересов государственной службы, но у них различные основные объекты и к тому же первая является расширенно-специальной, а вторая - частично- специальной.

Указанное соотношение с точки зрения конкуренции пока не исследовалось. Отдать предпочтение любой из этих норм сложно: хотя санкция ч. 2 ст. 302 строже, чем ст. 110, при решении в пользу первой из них преимущество в квалификации будет отдано способу действия, но не найдет

⁸⁵ Портал «Право.Ru» Режим доступа: <http://pda.pravo.ru/news/view/66401/>

отражения результат. По-видимому, разрешение ситуации данного типа вообще невозможно в рамках конкуренции и требуется квалификация по совокупности. Приведенный вывод следует рассматривать как гипотезу, правильность которой нуждается в дальнейшей проверке.

Примеров расширения диспозиции можно привести много. Так, в составе доведения до самоубийства в ст. 107 УК РСФСР предусматривался специальный субъект (лицо, от которого потерпевший находился в материальной или иной зависимости); в ст. 110 УК РФ указания на признаки субъекта отсутствуют, т.е. им может быть любое лицо.

Кроме того, объективная сторона дополнена еще одним способом воздействия - угрозами. Очевидно, произошло расширение диспозиции, и хотя санкция ст. 110 мягче, она не имеет обратной силы в отношении доведения, совершенного лицом, не обладающим указанными признаками специального субъекта, или когда использовались угрозы.

Изучение коррективов позволяет заметить явное преобладание криминализационных и пенализационных процессов.

Подтверждением сказанному может служить анализ нововведений. В частности, посредством изменений, внесенных в гл. 16 УК РФ, криминализации подверглись деяния, связанные с доведением до самоубийства. Глава 16 УК РФ дополнилась двумя новыми статьями – ст. 110.1 «Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства» и ст. 110.2 «Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства».

Нормы, изложенные в ст. 110.1 и 110.2 УК РФ, наряду с нормами, содержащимися во многих статьях УК, находятся в отношении подчинения по объему с нормами Общей части о соучастии.

С введением ст. 110.1, 110.2 УК РФ внутри гл. 16 УК РФ изменилось не только общее число составов преступлений, но и «расстановка сил» по признаку непосредственного объекта. Традиционным является выделение в

этой главе таких подгрупп, как преступления против жизни, против здоровья и иные преступления против жизни и здоровья. Дополненная частью второй с набором квалифицирующих признаков статья 110 УК РФ не изменила направленности посягательства. Доведение до самоубийства входит в подгруппу преступлений, посягающих на жизнь. Сюда же из вновь введенных следует, на наш взгляд, причислить норму о склонении к совершению самоубийства или содействию совершению самоубийства, повлекших самоубийство или покушение на самоубийство (ч. 4 ст. 110.1 УК РФ). Составы же преступлений как угрожающих жизни и здоровью, предусмотренных ч. 1–3 ст. 110.1, ст. 110.2 УК РФ, представляется более корректным отнести в третью подгруппу, представленную ст. 119, 120, ч. 1 ст. 122, ст. 125 УК РФ, поскольку при их совершении вред причиняется общественным отношениям, складывающимся по поводу безопасности жизни и здоровья.

Новые составы преступлений являются реакцией государства на сложившуюся в последние годы и обострившуюся в российском обществе ситуацию с вовлечением, прежде всего детей и подростков, в суицидальные объединения и побуждением их к самоубийству посредством средств массовой информации и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет. В то же время представлять последние коррективы УК РФ как нововведения применительно к преступлениям, связанным с побуждением к суициду, можно с большой долей условности, в чем убеждает ретроспективный анализ отечественного уголовного законодательства.

3.2 Отграничение доведение до самоубийства от смежных уголовно-правовых норм

Изучение материалов судебно-следственной практики, мнений представителей судебной системы и правоохранительных органов показало, что в настоящее время привлечение к уголовной ответственности по указанным нормам вызывает определенные сложности, выражающиеся в установлении причинно-следственной связи между действиями (либо бездействием) виновного и суицидальным актом жертвы, установлении вины, а также в отграничении от смежных составов преступлений, таких как убийство, причинение вреда здоровью. Кроме того, возникают вопросы при отграничении доведения до самоубийства как общей нормы от схожих специальных составов преступлений, например таких, как создание некоммерческой организации, посягающей на личность и права граждан (ст. 239 УК РФ).

По объекту необходимо отличать рассматриваемое преступление от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть человека. Например, в случае, когда из-за издевательств виновного у потерпевшего развивается психическое заболевание и он убивает себя, преступление следует квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ, несмотря на то, что по объективной стороне оно сильно схоже с доведением до самоубийства. Основным разграничительным фактом здесь будет выступать объект посягательства. В случае с тяжким вредом непосредственным объектом является здоровье, а при доведении до самоубийства — жизнь человека.

В научном сообществе одни считают, что такие действия, как нанесение телесных повреждений, разглашение информации, порочащей честь и достоинство жертвы, угроза убийством и т.д., при доведении до самоубийства выступают в качестве непосредственной причины совершения указанного преступления, поэтому деяния виновного следует квалифицировать исключительно по ст. 110 УК РФ, без совокупности с другими составами

преступлений⁸⁶. В пользу данной концепции выдвигают тот факт, что по правилу квалификации, более тяжкое поглощает менее тяжкое преступление. Другие исследователи придерживаются иной точки зрения, когда в результате действий виновного образуется состав более тяжкого преступления, то необходима квалификация по совокупности и со статьей 110 УК РФ⁸⁷. Данный подход более сбалансированный, так как деяние преступления входит как способ в объективную сторону другого преступления, то необходима квалификация по совокупности, несмотря на санкции.

В подтверждение необходимо привести следующие аргументы:

- во-первых, нередко в судебно-следственной практике такие инциденты, при которых самоубийство оказывается результатом действий, составляющих объективную сторону другого преступного деяния, при этом оно является менее тяжким преступлением по отношению к доведению до самоубийства. Указанные нормы становятся конкурирующими деликтами, которые по своим последствиям выходят за пределы объективной стороны ст. 110 УК РФ и потому заслуживают самостоятельной юридической оценки;

- во-вторых, ввиду постоянного изменения законодательства возникают ситуации, когда повышение санкции за одно преступление, создает коллизии в праве.

Так, гражданин А. признан виновным Судом Салехарда, Ямало-Ненецкого автономного округа за доведение своей жены до покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения и систематического унижения ее достоинства, а также за причинение ей же физических страданий путем систематического нанесения побоев, без наступления последствий, указанных в

⁸⁶ Щегина Н. В. Некоторые вопросы применения статьи 110 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за доведение до самоубийства. Екатеринбург. 2016. № 1. С. 3.

⁸⁷ Борзенков Г. Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика. М., 2013. С. 161.

ст. ст. 111, 112 УК РФ. Действия А. судом были квалифицированы по совокупности ст. 110 УК РФ и ч. 1 ст. 117 УК РФ в 2011 году⁸⁸.

В Чите, в 2015 году, гражданин С., испытывая к своей пожилой матери А. личную неприязнь, сознательно допуская возможность совершения А. самоубийства, систематически угрожал ей, избивал и причинял физическую боль, унижал ее человеческое достоинство. В результате перечисленных действий С. у его матери развились чувства безысходности и беспомощности, при которых единственным решением для себя она выбрала уход из жизни с целью избавления от издевательств со стороны своего сына. Завершить задуманное ей не удалось по не зависящим от нее обстоятельствам — была вовремя оказана медицинская помощь. Суд признал С. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 110 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ, ч. 1 ст. 116 УК РФ⁸⁹.

Кроме того, научное сообщество и судебная практика придерживаются единой позиции, что во всех случаях, когда неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних детей, соединенное с жестоким обращением, приводит к самоубийству подростка либо к умышленному причинению тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, содеянное подлежит квалификации по совокупности ст. 156 УК РФ и соответственно ст. ст. 110—112 или 117 УК РФ⁹⁰.

Таким образом, законодательные и судебные органы стремятся к унификации применения норм действующего уголовного закона. Вполне логично, что складывающаяся судебная практика по одному направлению должна автоматически распространяться и на другое направление. Если в

⁸⁸Росправосудие [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/court-sud-yamalo-nenecckogo-avtonomnogo-okruga-yamalo-nenecckij-avtonomnyj-okrug-s/act-103831285/>

⁸⁹Росправосудие [Электронный ресурс]. –URL: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-chity-zabajkalskij-kraj-s/act-503132373/>

⁹⁰ Курс российского уголовного права. Особенная часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. М., 2002. С. 343.

ситуации, когда неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних детей приводит к самоубийству ребенка, у правоприменителя не возникает спорных вопросов при квалификации по совокупности ст. ст. 110 и 156 УК РФ, то почему данное решение не аналогично при доведении до самоубийства с причинением вреда здоровью различной степени тяжести, побоями, истязаниями и т.д. Отсутствие единообразия может привести к дальнейшему усложнению практики применения действующего уголовного законодательства и его нагромождению.

В Республике Хакасия в 2009 году, подсудимый был признан виновным по статье 110 УК РФ, путем угроз, жестокого обращения и унижения человеческого достоинства. В ходе судебного разбирательства было установлено, что потерпевшая и подсудимый были сожителями, жили хорошо и конфликтов не возникало. В 2008 году, сына сожительницы призвали в армию, где он столкнулся с дедовщиной, об этом он регулярно сообщал своей матери. Из-за того, что она переживала за сына, она стала часто выпивать с друзьями, при этом тратя деньги своего сожителя. В феврале 2008 года подсудимый пришел домой с работы и застал сожительницу пьяной и на этой почве возник конфликт, в ходе которого он ее избил, из-за чего она хотела совершить самоубийство, но она успокоилась. После этого события у них начались проблемы в отношениях и как следствие этого – частые ссоры. В том же году, в июне она так же выпивала со своими друзьями и в состоянии алкогольного опьянения, решила поехать к сыну в часть. Но ее сожитель ее не отпустил, избил ее и морально унижил и добавил, что не будет с ней жить и пошел спать. Проснувшись он обнаружил, что сожительница повесилась. Суд признал его виновным и приговорил к лишению свободы сроком на 2.5 года⁹¹.

Есть интересный случай переквалификации дела. В Красноярске, Ленинский районный суд, вынес приговор в отношении подсудимого по статье

⁹¹ Уколова Ю. А. Проблемы квалификации доведения до самоубийства как преступного деяния. М., 2008. С. 138.

116 УК РФ Побои, которые он нанес потерпевшему. Прокурор, обжаловал данное решение суда в кассационной инстанции, так как был не согласен с выбранной квалификацией преступления. В ходе пересмотра уголовного дела, судебная коллегия по уголовным делам отменила приговор по статье 116 УК РФ, была отменена ссылка на ч. 2 ст. 69 УК РФ и гражданин был осужден только по статье 110 УК РФ⁹².

Один из указанных способов доведения до суицида, указанные в диспозиции статьи 110 УК РФ, необходим при квалификации по этой статье, а именно: физическое насилие, психологическое насилие и унижение человеческого достоинства. Этот перечень исчерпывающий. Многие правоведы сходятся во мнении, что указанные способы не охватывают все возможные варианты доведения лица до самоубийства. Факт того, что перечень способов исчерпывающий, не дает возможность учитывать и иные способы доведения лица, что создает некий пробел в уголовном законодательстве. При этом, общественная опасность таких действий, ни чуть не меньше чем указанные в диспозиции.

Часто, доведение до самоубийства сопряжено с другими преступлениями, таким как, например вымогательство, как это указано в приговоре Ленинского районного суда Кирова. Трое лиц вымогали денежные средства в особо крупном размере у двоих братьев, заранее зная, что эта сумма у них есть, и знали в каком банке она находится. Они им угрожали психологически, высказывали угрозы убийством, но так же применяли и физическое насилие: избивали, окунали головой в лужу, тем самым перекрыв доступ кислорода. В ходе унижения человеческого достоинства, психологического и физического насилия, один из братьев повесился за полотенцесушитель, на ремне в своем доме. Но не смотря на то, что умысла на самоубийство, у преступников не

⁹² Приговор Ленинского районного суда города Красноярска по делу № 1-371/2014 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

было, суд квалифицировал их действия преступником по п. «г» ч. 2 ст. 110 УК РФ и п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ⁹³.

Достоинство, относиться к категории морально-этических объектов, при этом, достоинство, присуще только человеку и никому более в мире. Поэтому, в диспозиции статьи 110 УК РФ, необходимо заменить «унижение человеческого достоинства» на более емкое «унижение достоинства». Ведь это будет более точным выражением в примере приговора Нижнекамского городского суда. Дочь захотела довести свою мать до самоубийства и умышленно добивалась этого и желала наступления общественно-опасных последствий. Она ее избивала, выталкивала из квартиры плюя в спину, будучи и в алкогольном опьянении. Порой действовала наоборот. Силой заталкивала в квартиру, отбирала пенсию. Не выдержав такого обращения, мать покончила с собой, спрыгнув с высоты. Суд квалифицировал это по ч.1 ст. 110 УК РФ, как унижение человеческого достоинства, психологическое и физическое насилие над личностью⁹⁴. Или случай из Архангельска, в нем преступники истязали прислугу в своем доме, путем избиения, запрета хождения в туалете, из-за чего ей приходилось испражняться в комнате, что приносило ей психические и моральные страдания, за свои действия она так же подвергалась избиениям в продолжительный период времени⁹⁵. В этом примере, запрет туалета и является унижением человеческого достоинства или можно сказать, просто достоинства, ведь оно есть только у человека и это уточнение может быть лишним, но не критичным.

Некоторые учёные предлагают в перспективе расширить перечень способов совершения рассматриваемого преступления. А. А. Цыркалюк пишет:

⁹³ Приговор Ленинского районного суда города Киров по делу № 1-67/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

⁹⁴ Приговор Нижнекамского городского суда по делу № 1-71/19 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

⁹⁵ Приговор Исакогорского районного суда по делу № 1-91/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

«доведение до самоубийства представляет собой склонение к самоубийству посредством угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего, уговора, подкупа, обмана, а также содействие совершению самоубийства с помощью советов, указаний, информирования, предоставления средств или орудий совершения преступления»⁹⁶.

В частности под уговором необходимо подразумевать убеждение, уговоры потерпевшего в необходимости суицида. Под подкупом подразумевается предоставление материальных либо имущественных благ в целях доведения личности до суицида. Обманом считается введение в заблуждение потерпевшего для целей, связанных с доведением им себя до суицида. Особая опасность доведение до самоубийства, возникает в момент когда умысел направлен на большие массы людей или с использованием сети-интернет. Первый приговор о доведении до самоубийства при помощи интернета, был вынесен в Краснодарском крае. Подстрекательство, как один из вариантов доведения, активно криминализируется в Австрии, Индии, Италии, а как помощь в совершении самоубийства в Дании и США.

Исходя из выше перечисленных фактов, можно придти к выводу, что наряду с угрозами, жестоким обращением и систематическим унижением человеческого достоинства жертвы, к способам совершения данного преступления так же относятся и подкуп, шантаж, или подкуп, которые перечислены в статье 110.1 УК РФ. Но в абсолютном большинстве своем, доведение до самоубийства заключается в физическом насилии, нежели в психологическом. Как в случае приговора Артинского районного суда Свердловской области № 1-79/2019⁹⁷. В нем, лицо будучи в состоянии алкогольного опьянения, избило с начала того, с кем до этого выпивал – причинив тому физические повреждения, при этом, это происходило

⁹⁶ Цыркалюк А. А. Уголовная ответственность за доведение до самоубийства. М., 2012. С. 9.

⁹⁷ Приговор Артинского районного суда Свердловской области № 1-79/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

систематически. В один из разов, он избил и собутыльника и нанес побои другому потерпевшему. Аналогичный пример можно привести приговор Охинского городского суда Сахалинской области № 1-81/2019⁹⁸. Лицо, в состоянии алкогольного опьянения, в коридоре жилого дома избил соседа, нанеся тому множественные раны. Мы видим, что большинство случаев физического насилия, происходит в состоянии алкогольного опьянения, и вред причиняется близким людям чаще всего.

От правильной квалификации преступлений зависит очень многое. Это защита именно тех правовых отношений, которым нанесён вред. Это правильная санкция за нарушение уголовного законодательства. То есть от правильной квалификации зависит, будут ли защищены права потерпевшего и понесёт ли виновный заслуженное наказание.

Так же не стоит забывать и то, что от правильного толкования уголовно-правовых норм зависит и статус таких государственных органов как суд, прокуратура, следственный комитет и органов дознания. При толковании законодательства должны соблюдаться принципы законности и справедливости. Принцип справедливости имеет первостепенное значение, т. к. только при учете всех признаков преступления и правильной квалификации, данный принцип может быть соблюден.

Юсупов, выпивая каждый день спиртные напитки, избивал свою сожительницу. Бил головой об железную дверь, кидался окурком в спину и стеклянной банкой, матерился в ее адрес. Так продолжалось несколько дней подряд. В один из дней. Он стал ее душить шарфом и высказывать угрозы убийством, она воспринимала эти угрозы реально, ведь он физически силен, пьян и злой, существовала реальная угроза жизни и здоровью потерпевшей. После этого, Юсупов угрожал ей ножом, тем самым вновь угрожая ее убить⁹⁹.

⁹⁸ Приговор Охинского городского суда Сахалинской области № 1-81/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

⁹⁹ Приговор Златоустовского городского суда Челябинской области № 1-396/19 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

Или случай другого уголовного дела, мужчина шел в состоянии алкогольного опьянения и решил подраться с прохожим, нанеся тому ряд ударов в область головы¹⁰⁰. Во всех случаях, необходимо досканально установить умысел лица, понять, на что направлен, либо на доведение до самоубийства, либо на простое причинения физического или психологического вреда, а наступившие последствия виде суицида – нельзя квалифицировать как преступление по с. 110 УК РФ, по такому пути идет практика.

Существуют объективные и субъективные причины ошибок при квалификации такого преступления. К объективным причинам следует отнести не точную формулировку уголовно-правовой нормы, ведь в диспозиции присутствуют оценочные понятия и суждения. К субъективным причинам следует отнести не высокий уровень подготовки правоприменителей, то есть органов следствия, которое заключается в не всеобъемлющем исследовании фактором при совершении преступления, не правильное их оценке и в неспособности четко разграничивать смежные составы преступления. Очень сложно разграничить доведение до самоубийства и убийство. В научной литературе существует множество мнений на этот счёт. Так же стоит отметить, что в науке нет серьезных исследований относительно доведения до самоубийства. Единственное разграничение, которое проводят ученые между убийством и доведением до самоубийства это форма вины. Сильно расходятся мнения касательно того, может ли совершатся доведение до самоубийства с прямым умыслом. Высказываются абсолютно противоположные друг другу точки зрения.

Москалев действуя в нарушение общепризнанных норм и правил поведения, продиктованным желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним, выражая особую дерзость, цинизм, пренебрегая нормами общественной морали, правилами

¹⁰⁰ Приговор Дубненского городского суда Московской области № 1-112/19 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

поведения в общественных местах, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, подошел к стоящему там автомобилю, подошёл к машине, в которой сидел потерпевший. Стал его бить, высказывать угрозы убийством, при этом демонстрируя травматическое оружие и бил дальше в лицо. У потерпевшего было реальное чувство опасности, так как угроза была не мнимая. Затем нападавший подошел к другому лицу, стоявшему недалеко от машины, привел пистолет в боевое положение, тем самым продемонстрировал угрозу убийством, из-за этого второй потерпевшей решил убежать, но нападавший прострелил ему ногу. После чего он упал, и ему были нанесены физические повреждения¹⁰¹. Спорная позиция, про убийство особым способом, ведь это может привести к крайне расширенному толкованию статьи 110 УК РФ. В таком случае, любое лицо, участвовавшие в предшествующем конфликте перед суицидом, будет виновно в убийстве, при мнимых выгодах, а это не допустимо.

Р.З. Авакян сторонник другой точки зрения. Он в своих работах указывал, что отличие доведения до самоубийства от убийства в том, что виновный непосредственно не убивает жертву, она сама принимает решения покончить с жизнью и сама реализует данный замысел, отдавая себе отчет о своих действиях.

Ю.А. Уколова соглашается с точкой зрения Р.З. Авакяна, но считает, что не следует исключать ситуацию, в которой потерпевший ставится в такие условия, в которых невозможно совершить выбор. Например, мучительная смерть или быстрое самоубийство. Уколова приводит в качестве примера - «виновный ставит потерпевшего на парапет крыши высотного дома, обливает его бензином и держит наготове зажженную спичку, однако предлагает потерпевшему самостоятельно спрыгнуть с крыши, в противном случае виновное лицо угрожает реализовать свои намерения».

¹⁰¹ Приговор Октябрьского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан № 1-335/2019 // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

Иная точка зрения высказывалась А.И. Коробеевым. Он отмечал, что ученые, которые хотят квалифицировать доведение до самоубийства с прямым умыслом как убийство, не отличают «доведение до самоубийства» и «склонение к самоубийству». В своём учебнике он приводит в пример ситуацию «виновное лицо предлагает потерпевшему на выбор или оставление на длительное время без воды и пищи, или самоубийство с помощью пистолета, который он тут же вручает потенциальной жертве, и та им мгновенно пользуется». При этом Коробеев пишет, что даже в таком примере, содеянное невозможно квалифицировать по ст. 105 УК РФ.

Во всех вышеперечисленных примерах содержится крайне интенсивная форма угрозы в виде принуждения. В любом случае, у лица остается возможность выбирать.

В.Б. Малинин считает, что действия потерпевшего не должны прямо вытекать из деяний виновного и в случае, когда потерпевший прибегает к суициду не по своей воле, а в следствии действий виновного, такое деяние квалифицируется как убийство.

В убийстве объектом является жизнь другого человека, а так же имеется ряд квалифицирующих признаков: убийство двух и более лиц; лица, или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга; малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

В ст. 110 УК РФ, квалифицирующие признаки присутствуют и объект совпадает. Деление по объективной стороне выражается в том, что объективная сторона убийства выражается в форме действий или бездействия, из-за которых наступает смерть. При этом должна существовать причинно-следственная связь между этими фактами.

При совершении виновным иного преступления против здоровья, когда умысел на убийство возникает в момент совершения другого преступления, дополнительная квалификация не требуется. Так же дополнительная

квалификация не требуется в тех ситуациях, когда выбирается способ, связанный с причинением смерти потерпевшему.

На практике важное значение имеет отграничение доведения до самоубийства от причинения смерти по неосторожности. Признаки непосредственного объекта обоих преступлений совпадают. Из-за этого разграничение по данному критерию невозможно. Объективная сторона причинения смерти по неосторожности выражается в форме действия или бездействия, которое нарушает правила бытовой или профессиональной предосторожности. Последствия подобного деяния является смерть человека.

При рассмотрении доведения до самоубийства, нужно отметить, что в нём, для признания преступления окончанным, смерть человека не обязательна. Угрозы, жестокое обращение и систематическое унижение человеческого достоинства не типичны для объективной стороны причинения смерти по неосторожности.

Касательно субъективной стороны преступления. В случае причинения смерти по неосторожности, виновный не желает наступления последствий своих действий. В данном случае на лицо неосторожная форма вины, которая может выражаться в виде легкомыслия или в форме небрежности. Такие преступления на практике чаще всего вызваны неосторожным обращением с оружием, невнимательным введением препаратов медицинскими работниками и т. д.

Субъектом по ст. 105 УК РФ (убийство) может быть лицо достигшее 14 лет, когда по ст. 110 УК РФ (доведение до самоубийства) лицо может стать субъектом преступления лишь с 16 лет.

Санкции за нарушение этих уголовно-правовых норм так же различны. За обычное убийство максимальный срок наказания 15 лет, а за доведение до самоубийства максимальный срок до 3 лет.

Доведение до самоубийства непременно наносит колоссальный урон обществу и государству. Оно подтачивает моральные и этические основы

общества, так как самоубийство чуждо природе. Исходя из вышеперечисленного, можно сказать, что есть ряд сложностей и пробелов в уголовном законодательстве, в области дифференциации наказания за доведение до самоубийства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе были рассмотрены вопросы, связанные с трактованием, определением и квалификацией ст. 110 УК РФ. Исходя из официальных данных, можно утверждать, что среди самоубийств случаев, попадающих под ст. 110 УК РФ насчитывается недостаточно для оценки данного преступления как общераспространенного, массового, в отличие, например, от краж или убийств, но достаточно для того, чтобы уделить внимание его изучению.

Сегодня самоубийство вызывает у общества больше жалости, чем порицания. Человек сам вправе решать, жить ему или нет. Но не всегда этот выбор делается самостоятельно. Все мы испытываем стресс, но очень часто другие люди могут провоцировать нас на совершение необдуманных поступков. Все виды воздействия, перечисленные в диспозиции ст. 110 УК РФ могут привести к суициду.

Нужно что бы родственники или потерпевший, в случае неудачной попытки суицида, сообщали о фактах жестокого обращения, угроз или систематического унижения достоинства. Только в этом случае есть шанс на то, что будет проведено тщательное расследование и установлены все факты реального совершения преступления.

По итогам проделанной работы сделан вывод о том, что родовым объектом доведения до самоубийства являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность и неприкосновенность личности, а видовым - общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ, является жизнь другого человека. Наряду с этим, есть основания говорить о наличии дополнительного объекта преступного посягательства в рамках ст. 110 УК РФ, которым вступает человеческое достоинство.

Говоря о субъективной стороне данного преступления, стоит отметить, что убийство совершается не субъектом, а потерпевшим, который по собственному желанию, лишает себя жизни, но делает он это под воздействием

другого лица. Виновного в таком случае нельзя назвать убийцей, т.к. его действия могут быть направлены совершенно на другой результат. Например «преподать урок», но не доводить до самоубийства.

Диспозиция ст. 110 УК РФ включает в себя доведения до самоубийства тремя способами: угрозы, жестокое обращение и систематическое унижение человеческого достоинства. Данные понятия должны быть раскрыты законодателем, для того, что бы споры ученых на этот счет прекратились и установилась единообразная практика применения.

Есть вопросы, касающиеся уровня качества юридической терминологии, используемой в Уголовном кодексе РФ применительно к исследуемому составу преступления. Здесь заслуживает внимания анализ уместности и правильности с точки зрения теории уголовного права употребления законодателем в диспозиции ст. 110 УК РФ термина «покушение на самоубийство».

В ходе исследования сделан вывод о том, что с точки зрения теории уголовного права употребление данного термина в рамках состава ст. 110 УК РФ представляется неверным. В связи с этим предлагается обозначить альтернативу данного термина, а именно, термин «попытка самоубийства», который, будет наилучшим образом отражать особенность данного преступления.

При анализе субъективной стороны доведения до самоубийства были проанализированы различные научные подходы и точки зрения, поскольку в доктрине данный вопрос является весьма дискуссионным, а на практике зачастую возникают определенные трудности при установлении формы вины данного преступления. В литературе многие ученые придерживаются точки зрения, согласно которой доведение до самоубийства возможно при любой форме вины, как при умысле, так и при неосторожности, однако, несмотря на это, судебная практика признает доведение до самоубийства преступлением с умышленной формой вины.

Таким образом, все поставленные в рамках исследования задачи были выполнены, а цель, направленная на подробное и углубленное изучение уголовно-правовой характеристики доведения до самоубийства, необходимое, в свою очередь, для обоснования необходимости законодательного усовершенствования данного состава преступления достигнута.

Изменения в терминологии в рамках данной статьи Уголовного кодекса РФ позволят устранить имеющиеся противоречия в процессе правоприменительной деятельности, что, в свою очередь, будет способствовать стабильности законодательства и единообразию судебной практики.

Список использованных источников

Нормативные законодательные акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 23.04.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) [Электронный ресурс] : утв. ВС РСФСР 27.10.1960. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. Уголовный кодекс Швейцарии [Электронный ресурс] : 1937. – Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/izdanie49984.html>

Научные труды

4. Аниянц, М. К. Ответственность за преступления против жизни по действующему законодательству союзных республик : учебник / М. К. Аниянц. – Москва : Юрид. лит., 1964. – 212 с.

5. Алиев, И. А. Борьба с доведением до самоубийства (уголовно-правовое и криминологическое исследование) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Алиев Идрис Алиевич. – Москва, 1968. – 15 с

6. Авакян, Р. З. Доведение до самоубийства и его предупреждение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Авакян Роберт Завенович Москва, 1972. – 19 с.

7. Агафонов, А. В. Уголовная ответственность за доведение до самоубийства : монография / А. В. Агафонов. – Москва : Юрлитинформ, 2013. – 225 с.

8. Аюпов, В. Ш. К вопросу об объекте доведения до самоубийства / В. Ш. Аюпов // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 363. – С. 123–126.
9. Аюпов, В. Ш. Содержание субъективной стороны доведения до самоубийства (ст. 110 УК РФ) / В. Ш. Аюпов // Вестн. Томск. Гос. ун-та. –2012. – №2(4). – С. 13–16.
10. Бородин, С. В. Преступление против жизни : учебник / С. В. Бородин. – Москва : Юристъ, 2005. – 880 с.
11. Бородин, С. В. Преступление против жизни : учебник / С. В. Бородин. – Москва : Юристъ, 1990. – 356 с.
12. Бородин, С. В., Малинин, В. Б. Убийство – общая характеристика : монография / С. В. Бородин, В. Б. Малинин. – СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2013. – 196 с.
13. Бородин, С. В. Преступления против жизни : учебник / С. В. Бородин. – Москва : Юристъ, 1999. – 356 с.
14. Борзенко Г. Н. Уголовное право России. Особенная часть : учебник для вузов / Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. – Москва : ИКД «Зерцало–М», 2005. –600 с.
15. Борзенков, Г. Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика : учебное пособие / Г. Н. Борзенков. – Москва : Зерцало, 2013. – 161 с.
16. Бюллетень Верховного Суда РФ N 4 [Электронный ресурс] : Сайт Верховного суда РФ, 2003. – Режим доступа: <http://www.suprcourt.ru>
17. Бриллиантов, А. В. Уголовное право Российской Федерации в схемах : учебник / А. В. Бриллиантов. – Москва : Проспект, 2018. – 528 с.
18. Валиахметов, Р. М., Мухамадиева, Р. Р., Хилажева, Г. Ф. Печальное лидерство России / Р. М. Валиахметов, Р. Р. Мухамадиева, Г. Ф. Хилажева // Российские самоубийства: случай Башкортостана. – 2012. – № 2. – С. 523–524.

19. Волконская, Е. К. Предупреждение доведения до самоубийства: уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. дис. ... канд. юридических наук : 12.00.08 / Волконская Екатерина Константиновна. – Рязань, 2011. – 29 с.
20. Воробьева, М. Е. Юридическая терминология: системоцентрический и антропоцентрический подходы / М. Е. Воробьева // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2013. – Выпуск № 2 (54). – С. 24–27.
21. Воронин, Ю. А., Лалац, В. В. Установление субъективной стороны преступления в процессе квалификации доведения до самоубийства (ст. 110 УК РФ) / Ю. А. Воронин, В. В. Лалац // Вестник ЮУрГУ. – 2012. – №7. – С. 44–48.
22. Ветров, Н. И. Уголовное право: учебник. Часть Особенная / Н. И. Ветрова, Ю. И. Ляпунова. – Москва, 2005. – 682 с.
23. Галахова, А. В. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование : Научно-практическое пособие / А. В. Галахова. – Москва : Норма, 2014. – 228 с.
24. Грунтов, И. О. Уголовно-правовая оценка доведения до самоубийства и склонения к самоубийству / И. О. Грунтов // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. – 2009. – № 1. – С. 144–151.
25. Додонов, В. Н. Сравнительное уголовное право. Особенная часть : учебник / В. И. Додонов. – Москва : Юрлитинформ, 2010. – 544 с.
26. Долголенко, Т. В. Преступления против жизни и здоровья : Учебное пособие / Т. В. Долголенко. – Москва, Проспект, 2015. – 128 с.
27. Есаков, Г. А. Судебная практика по уголовным делам : сборник / Г. А. Есаков. – Москва : Проспект, 2005. – 768 с.
28. Егорова, Н. А. Новое в уголовно-правовой охране жизни человека / Н. А. Егорова // Уголовное право. – 2017. – № 6. – С. 11–17.

29. Игнатов, А. Н. Курс российского уголовного права. В 2 т. Т. 2. Часть Особенная : учебник / А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков. – Москва, 2002. – 66 с.
30. Ильина, В. А. Судебно-психологическая экспертиза по факту самоубийства / В. А. Ильина // Сибирский юридический вестник. – 2016. – № 2 (73). – С. 106–114.
31. Капинус, О. С. Эвтаназия как социально-правовое явление : Уголовно- правовые проблемы : автореф. дис. ... канд. юридических наук : 12.00.08 / Капинус Оксана Сергеевна. – Москва, 2006. – 58 с.
32. Коваль, Н. В. Проблемы квалификации жестокого обращения с детьми «Уголовное право» / Н. В. Коваль // Уголовное право. – 2015. – № 1. – С. 19–21.
33. Козлов, А. П. Единичные и множественные преступления Теория и практика уголовного права и уголовного процесса : учебное пособие / А. П. Козлов. – Москва : Юридический центр-Пресс, 2011. – 913 с.
34. Козочкина, И. Д. Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная части : учебник / И.Д. Козочкина, Н. А. Голованова, В. Н. Еремин. – Москва : Волтерс Клувер, 2010. – 1056 с.
35. Крылова, Л. С. Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная части : учебник / Н. Е. Крылова. – Москва : Юрайт, 2013. – 1054 с.
36. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А. В. Бриллиантова. – Москва : Проспект, 2015. – 792 с.
37. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : в 2 т. постатейный. 2-е издание / под ред. А. В. Бриллиантова. – Москва : Проспект, 2015. – 612 с.
38. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации научно-практический, постатейный / под ред. С. В. Дьякова. – Юриспруденция, 2013. – 578 с.

39. Комментарий к УК РФ / под ред. В.В. Малиновского. – Контракт, 2011. – 1040 с.
40. Комментарий к УК РФ с постановочными материалами и судебной практикой / под ред. С. И. Никулина. – М., 2002. – 1248 с.
41. Комментарий к УК РФ / отв. ред. А. И. Рарог. – М., 2009. – 752 с.
42. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2-х томах / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков, Ю. Е. Пудовочкин. – Москва : Российская академия правосудия, 2015. – 792 с.
43. Коробеев, А. И. Преступные посягательства на жизнь и здоровье человека : монография / А. И. Коробеев. – Москва : Юрлитинформ, 2012. – 217 с.
44. Костарева, Т. А. Дифференциация уголовной ответственности / Т. А. Костарев // Журнал российского права. – 1998. – № 9. – С. 59–60.
45. Кругликов, Л. Л. Уголовное право России. Часть особенная : учебное пособие / Л. Л. Кругликов. – Москва : Волтерс Клувер, 2005. – 537 с.
46. Кудрявцев, В. Н. Объективная сторона преступления : монография / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Норма, 1960. – 298 с.
47. Кузнецова, Н. Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении : учеб. для вузов / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжиновой. – М. : ЗЕРЦАЛО, 1999. – 209 с.
48. Кудрявцева, В. Н. Курс российского уголовного права. Особенная часть / В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. – М., 2002. – 421 с.
49. Лоба, В. Е. Самоубийство сквозь призму уголовного законодательства: историко-правовой аспект / В. Е. Лоба // История государства и права. – 2012. – № 24. – С. 5–9.
50. Лебедева В. М. Научно–практическое пособие по применению УК РФ [Электронный ресурс] / В. М. Лебедева // 2005. – Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

51. Осокин, Р. Б., Курсаев А. В. Разграничение форм вины в статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации: проблемы и пути их решения // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы Восьмой международной научно-практической конференции 27-28 января 2011 г. Москва [Электронный ресурс] : / под ред. Р. Б. Осокина, А. В. Курсачев // Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина. – 2011. – Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/author.php?author=%C3%F0%E0%F7%E5%E2%E0+%DE.%C2>
52. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (в ред. от 3 марта 2015 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
53. Пудовочкин, Ю. Е. Учение о преступлении и о составе преступления : учебник / Ю. Е. Пудовочкин. – Москва : РГУП, 2017. – 417 с.
54. Рарог, А. И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : сб. статей. / А. И. Рарог. – Москва : Юристъ, 2004. – 494 с.
55. Рарог, А. И. Уголовное право России: учебник. Часть Особенная [Электронный ресурс] учебник / А. И. Рарог. – М., 1996. – Режим доступа: lawlist.narod.ru. (дата обращения 10.09.2016).
56. Рарог, А. И. Уголовное право. Особенная часть: Учебник : издание второе исправленное и дополненное / Л. В. Иногамовой–Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – Москва : КОНТРАКТ.ИНФРА, 2008. – 560.
57. Романов, А. К. Актуальные проблемы применения законодательства об уголовной ответственности за доведение до самоубийства / А. К. Романов // Вестник академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2007. – № 2. – С. 42–47.

58. Роспотребнадзор закрыл 2,4 тысячи "суицидных" страниц [Электронный ресурс] : Российская газета 24 сентября 2013 г. – Москва. – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/09/24/suicide-pages-site.html>.

59. Сафонова, Н. А. Доведение до самоубийства: социальный и уголовно правовой аспекты : автореф. дис. ... канд. юридических наук : 12.00.08 / Сафонова Наталья Александровна. – Екатеринбург, 2002. – 60 с.

60. Софинская, Е. Д. Насилие в школе (к постановке проблемы) / Е. Д. Софинская // Юридическое образование и наука. – 2013. – № 1. – С. 30–32.

61. Соколов, А. Н. Уголовное право России: учебник для вузов. В 2 т. Т. 2. Часть Особенная : учебник / А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. – Москва, 2005. – 477 с.

62. Ситникова, А. И. Квалификация деяний, связанных с фактическими ошибками / А. И. Ситникова // Российский судья. – 2016. – № 4. – С. 38–42.

63. Тарасова, Э. Х. Доведение до самоубийства: социологический и уголовно-правовые аспекты / Э. Х. Тарасова // Вестн. Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. – 2003. – № 2. – С. 387–392.

64. Таганцев, Н. С. Русское уголовное право : Лекции. Часть общая / Н. С. Таганцев. – Москва : Наука, 2007. – 408 с.

65. Уколова, Ю. А. Проблемы квалификации доведения до самоубийства как преступного деяния : дис. ... канд. юридических наук : 12.00.08 / Уколова Юлия Александровна. – Москва, 2008. – 219 с.

66. Тарбагаев, А. Н. Уголовное право. Общая часть: учебник / А. Н. Тарбагаев. – Москва : Проспект, 2015. – 448 с.

67. Цыркалюк, А. А. Уголовная ответственность за доведение до самоубийства : автореф. дис. ... канд. юридических наук : 12.00.08 / Цыркалюк Андрей Анатольевич. – Москва. 2012. – 27 с.

68. Чукаева, Н. Г. Уголовная ответственность за доведение до самоубийства или до покушения до самоубийства (проблемы законодательного

регулирования) : автореф. дис...канд. юридических наук : 12.00.08 / Чукаева Наталья Георгиевна. – Тюмень. – 259 с.

69. Шарапов, Р. Д. Квалификация преступлений, связанных с вовлечением в самоубийство и иное опасное для жизни поведение / Р. Д. Шарапов // Уголовное право. – 2017. – № 6. – С. 78–84.

70. Щетинина, Н. В. Некоторые вопросы применения статьи 110 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за доведение до самоубийства / Н. В. Щетинина // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. – № 1. – С. 2–4.

71. Эльмурзаев, Д. И. Уголовная ответственность за доведение до самоубийства : автореф. дис. ... канд. юридических наук : 12.00.08 / Эльмурзаев Доку Инаевич. – Москва. – 27 с.

Судебная практика

72. Приговор № 1-670/2018 от 29 июля 2019 г. по делу Приговор № 1-670/2018 : приговор Северодвинского городского суда г. Северодвинска от 29 июля 2019 № 1-670/2018 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

73. Приговор № 2-9/2019 от 14 августа 2019 г. по делу Приговор № 2-9/2019 : приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) г. Якутска от 14 августа 2019 № 2-9/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

74. Приговор № 1-246/2019 от 30 июля 2019 г. по делу Приговор № 1-246/2019 : приговор Кумертауского межрайонного суда с. Ермолаево от 30 июля 2019 № 1-246/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

75. Приговор № 1-146/2019 от 30 июля 2019 г. по делу Приговор № 1-146/2019 : приговор Чегемского районного суда г. Чегем от 30 июля 2019 № 1-

146/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

76.Приговор № 1-529/2019 от 30 июля 2019 г. по делу Приговор № 1-529/2019 : приговор Одинцовского городского суда г. Одинцово от 30 июля 2019 № 1-529/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

77.Приговор № 1-1-316/2019 от 16 августа 2019 г. по делу Приговор № 1-1-316/2019 : приговор Балаковского районного суда г. Балаково от 30 июля 2019 № 1-1-316/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

78.Приговор № 1-136/2019 от 23 июля 2019 г. по делу Приговор № 1-136/2019 : приговор Урайского городского суда г. Урай от 23 июля 2019 № 1-136/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

79.Приговор № 1-246/2019 от 1 сентября 2019 г. по делу Приговор № 1-246/2019 : приговор Мариинско-Посадского районного суда г. Мариинский Посад от 1 сентября 2019 № 1-246/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

80.Приговор № 1-612/2015 от 22 мая 2019 г. по делу Приговор № 1-612/2015 : приговор Центрального районного суда г. Читы от 22 мая 2019 № 1-612/2015 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

81.Приговор № 1-145/2019 от 30 июля 2019 г. по делу Приговор № 1-145/2019 : приговор Советского районного суда г. Томска от 30 июля 2019 № 1-145/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

82.Приговор № 1-239-2019 от 22 июля 2019 г. по делу Приговор № 1-239-2019 : приговор Кировский районный суд г. Перьми от 22 июля 2019 № 1-239-2019

// Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

83.Приговор №1-41/2019 от 30 июля 2019 г. по делу Приговор №1-41/2019 : приговор Лунинского районного суда р.п.Лунино от 30 июля 2019 №1-41/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

84.Приговор №2-12/2019 от 30 июля 2019 г. по делу Приговор №2-12/2019 : приговор Забайкальского краевого суда г. Чита от 30 июля 2019 №2-12/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

85.Приговор № 1-57/19 от 30 августа 2019г. по делу Приговор № 1-57/19 : приговор Шатровского районного суда с. Шатрово от 30 августа 2019 № 1-57/19 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

86.Приговор № 1-371/2014 от 2 декабря 2014 г. по делу Приговор № 1-371/2014 : приговор Ленинского районного суда г. Красноярска от 2 декабря 2014 № 1-371/2014 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

87.Приговор № 1–337/2015 от 31 августа 2015 г. по делу Приговор № 1–337/2015 : приговор Кунцевского районного суда г. Москвы от 31 августа 2015 № 1–337/2015 // Интернет-ресурс Сайт Кунцевского районного суда. – Режим доступа: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/bsr/case/7686629>

88.Приговор № 1-79/2019 от 29 июля 2019 г. по делу Приговор № 1-79/2019 : приговор Артинского районного суда п. Арти от 29 июля 2019 № 1-79/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

89.Приговор № 1-79/2019 от 30 июля 2019 г. по делу Приговор № 1-79/2019 : приговор Охинского городского суда г. Оха от 30 июля 2019 № 1-79/2019 //

Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

90.Приговор № 2-18/2019 от 30 июля 2019 г. по делу Приговор № 2-18/2019 : приговор Приморского краевого суда г. Владимостока от 30 июля 2019 № 2-18/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

91.Приговор № 1-396/19 от 24 июля 2019 г. по делу Приговор № 1-396/19 : приговор Златоустовского городского суда г. Златоуст от 24 июля 2019 № 1-396/19 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

92.Приговор № 1-231/19 от 30 июля 2019 г. по делу Приговор № 1-231/19 : приговор Озерского городского суда г. Озерск от 30 июля 2019 № 1-231/19 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

93.Приговор № 1-112/19 от 30 июля 2019 г. по делу Приговор № 1-112/19 : приговор Дубненского городского суда г. Дубна от 30 июля 2019 № 1-112/19 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

94.Приговор № 1-335/2019 от 26 июля 2019 г. по делу Приговор № 1-335/2019 : приговор Октябрьского районного суда г. Уфы от 26 июля 2019 № 1-335/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

95.Приговор № 1-210/2019 от 13 февраля 2019 г. по делу Приговор № 1-210/2019 : приговор Чайковского городского суда г. Чайковский от 13 февраля 2019 № 1-210/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

96.Приговор № 1-354/2019 от 22 июля 2019 г. по делу Приговор № 1-354/2019 : приговор Серовского районного суда г. Серов от 22 июля 2019 № 1-

354/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

97. Приговор № 1-300-2019 от 30 июля 2019 г. по делу Приговор № 1-300-2019 : приговор Черновского районного суда г. Чита от 30 июля 2019 № 1-300-2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

98. Приговор № 1-194/2019 от 30 июля 2019 г. по делу Приговор № 1-194/2019 : приговор Салехардского городского суда г. Салехард от 30 июля 2019 № 1-194/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

99. Приговор №1-862/2019 от 29 июля 2019 г. по делу Приговор №1-862/2019 : приговор Центрального районного суда г. Чита от 29 июля 2019 №1-862/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

100. Приговор №1-155/2019 от 22 июля 2019 г. по делу Приговор №1-155/2019 : приговор Чусовского городского суда г. Чусовой от 22 июля 2019 №1-155/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

101. Приговор № 1-67/2019 от 14 мая 2019 г. по делу Приговор № 1-67/2019 : приговор Нижнетавдинский районный суд с. Нижняя Тавда от 14 мая 2019 № 1-67/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

102. Приговор № 1-70/2019 от 20 мая 2019 г. по делу Приговор № 1-70/2019 : приговор Северодвинского городского суда г. Северодвинск от 20 мая 2019 № 1-70/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

103. Приговор № 1-184/2019 от 30 июля 2019 г. по делу Приговор № 1-184/2019 : приговор Верхнесалдинского районного суда г. Верхняя Салда от 30

июля 2019 № 1-184/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. –
Режим доступа: <https://sudact.ru>.

104. Росправосудие [Электронный ресурс]. – URL:
<https://rospravosudie.com/court-sud-yamalo-neneckogo-avtonomnogo-okruga-yamalo-neneckij-avtonomnyj-okrug-s/act-103831285/>

105. Росправосудие [Электронный ресурс]. –URL:
<https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud->

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
С.Н. А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
«СН» » 06 2020 г

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция
код – наименование направления

Уголовно – правовая характеристика доведения до самоубийства

тема

Научный руководитель

Р.Н. Гордеев
подпись, дата 08.06.20 доцент кафедры, к.ю.н.

Р. Н. Гордеев
инициалы, фамилия

Выпускник

В.И. Дисевич
подпись, дата 08.06.2020

В. И. Дисевич
инициалы, фамилия

Красноярск 2020