

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция
код – наименование направления

Уголовно-правовая характеристика грабежа (ч. 1 ст. 161 УК РФ)

Руководитель _____
подпись, дата

должность, степень

Р.Н. Гордеев
инициалы, фамилия

Выпускник _____
подпись, дата

И.М. Буражева
инициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Уголовно-правовая характеристика объективных признаков грабежа	5
1.1 Уголовно-правовая характеристика объекта грабежа.....	5
1.2 Уголовно-правовая характеристика объективной стороны грабежа.....	15
2 Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков грабежа	25
2.1 Уголовно-правовая характеристика субъекта грабежа	25
2.2 Уголовно-правовая характеристика субъективной стороны грабежа	33
3 Проблемы квалификации грабежа.....	40
3.1 Отграничение грабежа от смежных составов преступлений.....	40
3.2 Вопросы квалификации грабежа при конкуренции уголовно-правовых норм	48
Заключение.....	58
Список использованных источников	63

ВВЕДЕНИЕ

Общеизвестно, что в Российской Федерации на протяжении многих лет наиболее распространенными являются преступления против собственности, в первую очередь, кражи и грабежи.

В теории уголовного права обоснованно отмечено, что повышенная общественная опасность открытого хищения чужого имущества обусловлена спецификой совершаемых грабителем противоправных действий, характером и степенью общественной опасности, способом совершения грабежа. Совершая грабеж, открыто похищая чужое имущество, понимая очевидность происходящего для окружающих, понимающих, что на их глазах совершается преступление, и имеющих возможность пресечь противоправные действия, преступник тем самым проявляет особую дерзость, вызывающее демонстративное пренебрежение не только к потерпевшему и очевидцам, но и к установленному в обществе правопорядку¹.

Несмотря на то, что институт грабежа достаточно давно закреплён в уголовном законодательстве России, нормативно урегулированы не все аспекты, возникающие в процессе квалификации рассматриваемого вида преступления, что создает проблемы в правоприменении.

Изложенное определяет актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Целью настоящего исследования является изучение уголовно-правового конструирования и применения ч. 1 ст. 161 УК РФ, а также разграничения грабежа и иных уголовно-правовых составов, в том числе, при конкуренции уголовно-правовых норм.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть объективные признаки основного состава грабежа;

¹ Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и особенная части: Учеб. пособие. М.: Юрайт, 2011. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

- исследовать субъективные признаки основного состава грабежа;
- установить соотношение грабежа с другими уголовно-правовыми нормами;
- рассмотреть вопросы квалификации грабежа при конкуренции уголовно-правовых норм.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере реализации уголовно-правовых норм об ответственности за грабеж.

Предметом исследования является уголовное законодательство – Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), учебная и научная литература по теме исследования, правовые позиции высших судов по рассматриваемому вопросу, а также материалы судебной практики по применению нормы об ответственности за грабеж.

Теоретическую базу исследования составили труды таких российских ученых как: Безверхова А.Г., Бойцова А.И., Владимирова В.И., Гаухмана Л.Д., Геворкова Г.Э., Кочои С.М., Лопашенко Н.А., Максимова С.В., Мальцева А.В., Садыкова А.У., Упорова И.В., Чернышевой Л.В., Шеслера А.В., Яни П.С. и др.

Эмпирической основой послужили: правовые позиции Пленума Верховного Суда РФ, решения Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные в надзорном производстве, судебная практика судов различных регионов, опубликованная в справочно-правовых системах.

Структура выпускной квалификационной работы определяется ее целью и задачами, состоит из введения, трех разделов, состоящих из шести параграфов, заключения и списка использованных источников.

1 Уголовно-правовая характеристика объективных признаков грабежа

1.1 Уголовно-правовая характеристика объекта грабежа

В теории уголовного права под объектом преступления признаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым преступлением причиняется вред либо создается реальная угроза причинения вреда².

По вертикали выделяются общий, родовой, видовой и непосредственный объекты.

Под общим объектом понимают всю совокупность общественных отношений, которые охраняются уголовным законом и которым может быть причинен ущерб в результате совершения преступления³.

Родовой объект – это группа общественных отношений, которые в силу этой однородности охраняются единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм⁴.

По обоснованному мнению В.В. Мальцева, родовым объектом изучаемого преступления являются отношения в сфере экономики⁵. Данная позиция находит свое закрепление в учебной литературе⁶. Позиция авторов обоснована, поскольку Раздел VIII УК РФ, в который помещена ст. 161 УК, имеет название «Преступления в сфере экономики».

² Курс уголовного права. Общая часть / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М.: Зерцало, 2002. Том 1: Учение о преступлении. С. 207.

³ Российское уголовное право: курс лекций. Владивосток: Изд-во ДГУ, 1999. Т.1: Преступление. С. 303.

⁴ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. М.: Проспект, 2016. С. 102.

⁵ Мальцев В.В. Ответственность за преступления против собственности. Волгоград: Волгогр. юрид. ин-т МВД России, 1999. С. 21.

⁶ Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / под ред. И.В. Шишко. М.: Проспект, 2012. С. 164.

Исследователи едины во мнении о том, что, видовым объектом преступлений являются отношения собственности, выступающей в любой из предусмотренных законом форм⁷.

Существует несколько подходов к определению понятия «собственность», но наиболее удачным является подход, высказанный Н.А. Лопашенко, указывающей, что собственность заключается в фактической и юридической присвоенности имущества конкретному физическому или юридическому лицу, имеющему в отношении этого имущества правомочия владения, пользования и распоряжения и обладающему исключительным правом на передачу этих правомочий другим лицам⁸. Одновременно следует учитывать, что Главой 21 охраняются не только отношения собственности, но и иные отношения, складывающиеся по поводу иных вещных прав⁹, поскольку указание в понятии хищения на причинение ущерба не только собственнику, но и иному владельцу этого имущества (имеющему ограниченные вещные права на имущество) дает основания квалифицировать в качестве такового посягательства на вещные права несобственника¹⁰. Таким образом, видовой объект грабежа рассматривается как отношения собственности и иные отношения, складывающиеся по поводу иных вещных прав.

По горизонтали непосредственный объект подразделяется на основной и дополнительный.

⁷ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономики. М.: Учеб.-консультат. центр «Юринфор», 1997. С. 15; Устинов В.С. Преступления против собственности: уголовно-правовые вопросы. Н. Новгород: Минос, 1998. С. 33.

⁸ Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: монография. М.: Юрлитинформ, 2005. С. 34.

⁹ Мирончик А.С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: автореферат ... канд. юрид. наук. - Красноярск, 2009. С. 11.

¹⁰ Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. С. 62

Основным непосредственным объектом преступления выступает конкретное общественное отношение, которому причиняется вред либо создается угроза причинения вреда¹¹.

Дополнительным непосредственным объектом выступает общественное отношение, которому наряду с основным объектом причиняется или создается угроза причинения вреда¹². Дополнительный объект может быть как необходимым (если имеет место обязательное причинение вреда или угроза его причинения), так и факультативным (в случае, когда вред или его угроза могут не причиняться)¹³.

А.У. Садыков пишет, что основным непосредственным объектом открытого хищения имущества является собственность (имущество), принадлежащего конкретному лицу (распорядителю, пользователю, собственнику). Именно конкретность принадлежности похищаемого имущества определяет имеющееся различие между видовым объектом грабежа (тоже собственность, но в абстрактном виде) и основным непосредственным объектом рассматриваемого преступления, где эта собственность выражена в форме конкретных предметов материального мира¹⁴. Простой грабеж характеризуется отсутствием дополнительного непосредственного объекта.

Под предметом преступления понимаются вещи материального мира, воздействуя на которые, преступник причиняет вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом¹⁵.

¹¹ Российское уголовное право: курс лекций / под ред. А.И. Коробеева. Владивосток: Изд-во ДГУ, 1999. Т. I: Преступление. С. 303.

¹² Уголовное право России. Части Общая и Особенная: курс лекций / под ред. А.И. Рагога. М: Проспект, 2010. С. 32.

¹³ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. М.: Волтерс Клувер, 2008. Т.1: Общая часть. С. 308.

¹⁴ Садыков А.У. Теоретические аспекты объективных признаков грабежа // Общество и право. 2009. № 2 (24). С. 263.

¹⁵ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. Москва: Проспект, 2012. С. 106.

Предметом хищения при грабеже является исключительно чужое имущество, обладающее тремя признаками: физическим, юридическим, экономическим¹⁶.

Под физическим признаком следует понимать его телесность и осязаемость, т.е. материальность¹⁷. А.И. Бойцов по этому поводу пишет, что имущество как предмет хищения должно быть вещественным (телесным) предметом материального, внешнего по отношению к человеку мира, доступным благодаря своей материальной субстанции чувственному восприятию¹⁸. Предметы должны обладать натуральными физическими параметрами (числом, количеством, весом и т.д.).

Похищаемое при грабеже имущество должно характеризоваться одновременно юридическими признаками:

- находиться в чьей-либо собственности, законном владении¹⁹;
- быть чужим для виновного;
- не быть изъятым из гражданского оборота.²⁰

В уголовно-правовой науке обычно оговаривается, что для признания имущества предметом посягательств на собственность не имеет значения, в каком - законном или незаконном - владении находится имущество на момент совершения преступления²¹. Высказывание представляется спорным.

По мнению некоторых авторов, действия лица преступны как в том случае, когда он похищает или уничтожает какую-либо вещь, находящуюся у законного владельца, так и в том случае, когда она находится у незаконного приобретателя,

¹⁶ Прохорова М.И. Место грабежей и разбоев в структуре корыстно – насильственной преступности // Российский следователь. 2012. № 19. С. 31.

¹⁷ Безверхов А.Г. Имущественные преступления. Самара: Самарский ун-т, 2002. С. 108.

¹⁸ Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. С. 111.

¹⁹ Как отмечает А.И. Бойцов, нарушение права собственности на вещи предполагает, что они составляли предмет исключительного обладания какого-либо лица (физического или юридического). См: Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс» Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. С. 151.

²⁰ Уголовное право: часть Общая, часть Особенная / Под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. М.: Юриспруденция, 2005. С. 389.

²¹ Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. С. 197 – 198.

в том числе у похитителя²². В уголовном праве в этих случаях вспоминают присказку «вор у вора дубинку украл» и называют их хищением похищенного или кражей краденого²³. А.И. Бойцов по этому поводу справедливо замечает, что хищение имущества у недобросовестного владельца по своей социальной природе столь же опасно для общества, поскольку нарушает общие условия функционирования отношений собственности в обществе и приводит к паразитическому обогащению виновного за счет других лиц²⁴. М.И. Третьяк также полагает, что вора краденого возможно привлечь по гл. 21 УК РФ. Он пишет, что если понимать собственность как экономическую категорию, то тогда для ее установления необходимо определить лишь, являлось ли имущество для второго причинителя чужим, и это дает основания для привлечения виновного к уголовной ответственности²⁵. С этим сложно согласиться, поскольку фактически похищенное имущество не соответствует предмету хищения.

Н.А. Лопашенко, напротив, обращает внимание, что налицо два последовательно совершенных разными лицами преступления, не связанных между собой ничем, кроме предмета преступного посягательства - он один и тот же. Не вызывают затруднений квалификация первого факта хищения этого имущества и выяснение его объекта. В результате страдает настоящий собственник (законный владелец) имущества, который хищением лишается возможности осуществлять известную триаду полномочий собственника. Именно поэтому этим первым хищением ему и причиняется имущественный ущерб, соизмеримый со стоимостью имущества. Второе хищение - хищение похищенного - практически ничего не меняет в уже нарушенных однажды отношениях собственности; новый имущественный ущерб собственнику не

²² Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М.: ИКД Зерцало-М, 2007. С. 174 - 175

²³ Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 2 т. / Под ред. П.Н. Панченко. Н. Новгород: Номос, 1996. Т. 1. С. 401.

²⁴ Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс» Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. С. 198.

²⁵ Российское уголовное право: Учебник: В 2 т. / Под ред. Э.Ф. Побегайло. М.: Илекса, 2008. Т. 2. С. 250.

причиняется²⁶. Соответственно, хищение похищенного по гл. 21 УК РФ квалифицировано быть не может.

Законодательно ситуация не разрешена, поскольку до настоящего времени статья УК РФ, под которую бы подпадало хищение похищенного, отсутствует, тем самым, налицо законодательный пробел.

Полагаем, что хищение похищенного уголовно-правовой охране не подлежит, поскольку новый ущерб собственнику имущества (у которого оно было похищено) не причиняется. В целях единообразия правоприменительной практики и устранения возможных нарушений при квалификации грабежа целесообразно внести дополнения в п. 1 Примечание к ст. 158 УК РФ, и представить его в следующей редакции: «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. В случае, если происходит хищение ранее похищенного имущества, находящегося у незаконного приобретателя, деяние как хищение не квалифицируется».

Предметом грабежа, за некоторыми исключениями (указанными ниже), нельзя признать вещи, изъятые из свободного гражданского оборота (ограниченно – оборотоспособные, запрещенные к гражданскому обороту). Другой особенностью предмета грабежа является то, что предметом грабежа может быть только то имущество, которое человек (грабитель) может унести или увезти на каком-либо транспорте²⁷. Предметы грабежа могут быть как одушевленные, так и неодушевленные, они могут находиться в любом физическом состоянии, иметь любой вид и форму²⁸, при этом вид собственности

²⁶ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность. М.: Норма-Инфра-М, 2006. С. 33.

²⁷ Упоров И.В. Преступное имущественное насилие: понятие, уголовно-правовое регулирование и предупреждение. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 7036.

²⁸ Упоров И.В. Преступное имущественное насилие: понятие, уголовно-правовое регулирование и предупреждение. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 74.

для квалификации значения не имеет, равно как и то, осознавал или не осознавал данное обстоятельство виновный²⁹.

К вещам, изъятым из свободного гражданского оборота, УК РФ относит: оружие (его составные части), боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства (ст. 226 УК РФ), наркотические средства и психотропные вещества (ст. 229 УК РФ), сильнодействующие и ядовитые вещества и другие. Верховный Суд РФ указал, что в подобных случаях дополнительная квалификация содеянного по статьям Главы 21 УК РФ не нужна. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отметила по делу Ш.: хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, полностью охватывается диспозицией п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ и дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 162 или ст. 163 УК РФ не требует³⁰. Исходя из разъяснение высшей судебной инстанции, уголовная ответственность за хищение (в том числе при разбое) аналогов наркотических средств или психотропных веществ по ст. 229 не предусмотрена³¹.

За незаконные действия в отношении этих предметов УК РФ предусматривает специальную ответственность. В случае, если предметом хищения является как имущество, находящееся в свободном обороте, так и ограниченно–оборотоспособное, деяние субъекта квалифицируется по совокупности преступлений³².

²⁹ Упоров И.В., Курдюк П.М., Курдюк Г.П. Правотворчество в современной России. Краснодар: Краснодар. акад. МВД России, 2003. С. 20.

³⁰ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за I квартал 2008 г. // БВС РФ. 2008. № 8.

³¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (в ред. от 16.05.2017) // Российская газета. 2006. 28 июня. С. 2-3.

³² Действия лица, завладевшего во время разбойного нападения не только имуществом потерпевшей, но и государственными наградами, обоснованно квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 162 УК РФ и ст. 324 УК РФ: Определение Верховного Суда РФ от 07.12.2010 № 48-О10-145сп [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Следует отметить, что холодное, в том числе холодное метательное, и газовое оружие является предметом грабежа. Относятся к предметам хищений и зажигательное оружие различных модификаций - от переносных «ранцевых» до имеющих огромную разрушительную силу других огнеметных систем, выполненных на базе среднего танка», элементы комплексов вооружений, не предназначенные непосредственно для производства выстрела, взрыва или пуска ракет, но входящие в состав таких комплексов, боевые машины (танки, БТР, БРДМ)³³. Хищение осветительных, имитационных патронов и взрывпакетов, не отнесенных к боеприпасам и взрывным устройствам, охватывается 21 главой УК РФ и дополнительной квалификации не требует.

Предмет хищения имеет свою цену (характеризующую его материальную ценность) – экономический признак. Применительно к вопросу об определении стоимости похищенного Пленум Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» в п. 25 разъяснил, что в случае отсутствия сведений о цене похищенного необходимо исходить из фактической стоимости имущества на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

Учеными отмечено, что наиболее часто при грабеже похищаются наличные деньги как всеобщий эквивалент стоимости (в форме разменной монеты, билетов казначейства, банкнот различного номинала). Обычно при грабеже похищаются деньги в иностранной или национальной валюте, находящиеся в свободном обороте и являющиеся законным средством платежа. Валюта, изъятая из обращения, может быть предметом грабежа лишь в том случае, если она имеет нумизматическую, историческую или научную ценность³⁴. Имеющие самостоятельную материальную ценность ценные бумаги рассматриваются в качестве предмета рассматриваемого преступления лишь в том случае, если в момент грабежа они были при потерпевшем

³³ Номоконов В., Антонченко В. Объект преступлений, связанных с хищением оружия и боеприпасов в воинских формированиях // Уголовное право. 2008. № 5. С. 40.

³⁴ Чернышева Л.В. Уголовно-правовая характеристика предмета грабежа // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2010. № 2 (12). С. 74.

(как пример, можно привести ценные бумаги на предъявителя (векселя и пр.), облигации и др.)³⁵. Кроме того, предметом грабежа могут выступать так называемые суррогатные ценные бумаги, которые, исходя из положений гражданского законодательства, не являются ценной бумагой, фиксируют определенные имущественные права его обладателя, право на определенное имущество или услуги и работы.

Зачастую указанные документы являются так называемыми суррогатными платежными средствами, имеющими ограниченную оборотоспособность в отдельных сферах хозяйственной деятельности (билеты почтовых лотерей, почтовые марки, карточки (жетоны) для оплаты проезда в транспорте, талоны на бензин и иные горюче-смазочные материалы). Следует учитывать, что не являются предметом грабежа официальные бумаги, которые сами по себе, без внесения соответствующих изменений, не являются носителями определенных материальных ценностей, работ или услуг (например, бланки доверенностей)³⁶.

Экономический признак включает в себя и вложенный труд человека³⁷.

Потерпевшим от грабежа может быть как физическое, так и юридическое лицо. Так, в одном из судебных решений отражено, что в период времени с 19 час. 00 мин. до 20 час. 00 мин. неустановленное лицо, находясь в магазине «Бородинский», открыто похитило продукты на сумму 627 руб. 30 коп., принадлежащие ООО «Фудстор», причинив обществу материальный ущерб на указанную сумму³⁸.

Подводя итог, укажем, что основным непосредственным объектом открытого хищения имущества является собственность (имущество), принадлежащего конкретному лицу (распорядителю, пользователю, собственнику). Именно конкретность принадлежности похищаемого имущества

³⁵ Чернышева Л.В. Уголовно-правовая характеристика предмета грабежа // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2010. № 2 (12). С. 75.

³⁶ Чернышева Л.В. Уголовно-правовая характеристика предмета грабежа // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2010. № 2 (12). С. 75.

³⁷ Хилота В.В. Экономический признак предмета хищения // Форум права. 2008. № 3. С. 506.

³⁸ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.01.2020 по делу № 88-296/2020 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

определяет имеющееся различие между видовым объектом грабежа (тоже собственность, но в абстрактном виде) и основным непосредственным объектом рассматриваемого преступления, где эта собственность выражена в форме конкретных предметов материального мира. Простой грабеж характеризуется отсутствием дополнительного непосредственного объекта.

Предметом хищения при грабеже является исключительно чужое имущество, обладающее тремя признаками: физическим, юридическим, экономическим. До настоящего времени законодательно не разрешенным остается вопрос о том, является ли предметом грабежа вещь, находящаяся у незаконного владельца (ситуация с похищением похищенного). Полагаем, что хищение похищенного уголовно-правовой охране не подлежит, поскольку новый ущерб собственнику имущества (у которого оно было похищено) не причиняется. В целях единообразия правоприменительной практики и устранения возможных нарушений при квалификации грабежа целесообразно внести дополнения в п. 1 Примечание к ст. 158 УК РФ, и представить его в следующей редакции: «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. В случае, если происходит хищение ранее похищенного имущества, находящегося у незаконного приобретателя, деяние как хищение не квалифицируется».

Предметом грабежа, за некоторыми исключениями, нельзя признать вещи, изъятые из свободного гражданского оборота (ограниченно – оборотоспособные, запрещенные к гражданскому обороту). В случае, если предметом хищения является как имущество, находящееся в свободном обороте, так и ограниченно–оборотоспособное, деяние субъекта квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ.

Особенностью предмета грабежа является и то, что предметом грабежа может быть только то имущество, которое человек (грабитель) может унести или увезти на каком-либо транспорте.

1.2 Уголовно-правовая характеристика объективной стороны грабежа

В теории уголовного права под объективной стороной преступления понимается внешняя сторона преступного деяния, совершаемого в определенных условиях места, времени, обстановки и причиняющего вред объекту преступления³⁹.

Объективная сторона грабежа включает в себя:

- внешнюю (физическую) сторону деяния;
- общественно опасные последствия;
- причинную связь между деянием и последствием (все три – обязательные признаки);
- время, способ и место совершения преступления (факультативные признаки)⁴⁰.

Ключевым элементом объективной стороны грабежа является хищение.

Общественно опасное деяние как обязательный признак объективной стороны преступления в рассматриваемом составе выражается в изъятии чужого имущества, при этом обращение чужого имущества как общественно опасное деяние в грабеже не проявляется, что обусловлено способом завладения имуществом⁴¹. Как верно отмечено в одном из комментариев, не может быть и речи о похищении там, где нет противоправного нарушения чужого владения имуществом⁴².

Нормативно понятие хищения дается в примечании 1 к ст. 158 УК РФ - совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

³⁹ Российское уголовное право: курс лекций / под ред. А.И. Коробеева. Владивосток: Изд-во ДГУ, 1999. Т. I: Преступление. С. 313.

⁴⁰ Курс российского уголовного права / под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. М.: Спарк, 2001. С. 175.

⁴¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть / под общ. ред. А.В. Наумова. М.: Юристъ, 1997. С. 353-354.

⁴² Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М.: Норма: Инфра-М, 2011.

Хищение при грабеже, по справедливому мнению Н.А. Лопашенко, обладает всеми признаками хищения: оно безвозмездно, противоправно, имеет исключительно корыстную цель и всегда причиняет ущерб потерпевшему⁴³.

Рассматривая объективную сторону хищения, ученые отмечают, что обычно хищение совершается путем активных действий (что характерно для грабежа, который бездействием совершен быть не может). Само деяние, образующее хищение, состоит в противоправном безвозмездном завладении имуществом. Признак противоправности в хищении включает в себя три обязательных значения: подобное поведение - хищение - запрещено законом; у виновного нет прав на имущество, которым он завладевает; виновный завладевает чужим имуществом помимо и вопреки воле собственника или законного владельца⁴⁴.

Безвозмездность завладения означает, что виновный или вообще не возмещает владельцу имущества его стоимость или не возмещает ее в полном объеме. Изъятие чужого имущества означает извлечение его из фактического владения собственника или иного законного владельца. Обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц обычно следует за его изъятием и означает незаконное владение, пользование и распоряжение имуществом в объеме, характерном для правомочий собственника⁴⁵.

В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 161 УК РФ для грабежа характерен открытый способ хищения имущества. По мнению В.А. Владимирова, под открытым способом изъятия имущества при грабеже понимается такой способ изъятия имущества из владения потерпевшего, когда хищение совершается заведомо очевидно, заметно для потерпевшего либо других присутствующих лиц⁴⁶. В п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О

⁴³ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография [Электронный ресурс]. – Москва: Норма, 2012. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁴ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография [Электронный ресурс]. – Москва: Норма, 2012. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁵ Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / под ред. И.В. Шишко. М.: Проспект, 2016. С. 175-176.

⁴⁶ Владимиров В.А. Квалификация похищений личного имущества. М.: Юрид. лит., 1974. С. 23.

судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» открытый способ хищения разъясняется как хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет⁴⁷. Исходя из данных разъяснений, в научной литературе открытость хищения характеризуется тремя признаками:

- хищение всегда совершается в присутствии очевидцев (потерпевшего или третьих лиц, посторонних по отношению к изымаемому имуществу);

- посягающий сознает, что он действует открыто, понимая, что очевидцы осознают противоправный характер его действий;

- потерпевший или третьи лица, посторонние по отношению к изымаемому имуществу и не являющиеся соучастниками преступника, осознают, что имущество похищается⁴⁸.

Таким образом, не будет признано грабежом хищение имущества в присутствии других лиц из вагона железнодорожного состава, из палатки, где продаются товары, когда похититель делает вид, что выполняет служебные обязанности или берет имущество по поручению собственника или владельца. Не будет грабежа и тогда, когда присутствующие видят и сознают, что совершается хищение, но виновный убежден, что его действия остаются незамеченными⁴⁹.

Грабеж характеризуется повышенной дерзостью действий грабителя. Так, в одном из дел отмечено, что Ф.А.В. через открытое окно из автомобиля,

⁴⁷ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (в ред. от 16.05.2017) // БВС РФ. 2003. № 2.

⁴⁸ Кутьин Н.Г., Малышкин Р.Н. Грабеж: особенности квалификации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 4. С. 74.

⁴⁹ Садыков А.У. Теоретические аспекты объективных признаков грабежа // Общество и право. 2009. № 2 (24). С. 264.

арендуемого Ж.Р.И., в присутствии последнего, открыто похитил планшетный компьютер, стоимостью 5 470 рублей⁵⁰.

В другом случае подсудимый, находясь в помещении магазина, реализуя умысел на хищение чужого имущества, попросил продавца подать ему упаковку подгузников «Pampers active baby-dry 9-16 кг. (размер 4+)», и, действуя открыто для продавцов, не рассчитавшись за товар и игнорируя законные требования продавцов произвести расчет за упаковку подгузников, похитил эту упаковку стоимостью 1300 рублей⁵¹.

Разновидностями ненасильственного грабежа следует признать следующие.

1. Открытое изъятие и (или) обращение чужого имущества без каких-либо элементов воздействия на посторонних для виновного лиц, в том числе на держателей имущества.

2. Открытое хищение с психическим воздействием на потерпевшего или посторонних для виновного лиц, предпринятое в целях понуждения к передаче чужого имущества, если это воздействие не выражается в угрозах насилием любой степени тяжести. Конкретно психическое воздействие в ненасильственном грабеже может состоять в угрозах оглашения позорящих сведений или сведений, которые потерпевший хочет сохранить в тайне, в угрозах уничтожения или повреждения имущества и т.п.

3. Открытое хищение с некоторыми элементами физического воздействия, которые не являются насилием. Имеется в виду, например, снятие с потерпевшего, не оказывающего сопротивления, одежды, часов, головного убора, выхватывание у него из рук сумки, срывание с головы шапки и т.д.⁵²

⁵⁰ Апелляционное определение Московского городского суда от 05.12.2019 № 10-22256/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁵¹ Приговор Лесосибирского городского суда Красноярского края от 29.07.2019 по делу № 1-43/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

⁵² Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография [Электронный ресурс]. – Москва: Норма, 2012. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

К преступлению, квалифицируемому по ч. 1 ст. 161 УК РФ, относится грабеж с совершением действий, направленных на открытое завладение имуществом, но не относящихся к насилию. Такие действия могут быть похожими на насилие, но таковыми не являться. К ним относятся срывание шапок и другого имущества, вырывание сумок из рук и другие способы (так называемый захват имущества «на рывок»)⁵³. Такая позиция закреплена и в практике Верховного Суда РФ⁵⁴. Криминологами отмечено, что наиболее типичным проявлением грабежа является именно «рывок»⁵⁵. В судебной практике подобный способ грабежа описывается следующим образом: Капаров А.Ф., действуя осознанно и умышленно, с целью открытого хищения дамской сумки, своей правой рукой, не причиняя физической боли, вырвал из левой руки потерпевшей дамскую сумку⁵⁶.

Как грабеж подлежит квалификации действия преступника, который, начав хищение имущество тайно, продолжает свои противоправные действия, несмотря на то, что при хищении присутствуют потерпевший или иные очевидцы, которые осознали факт хищения, а также при удержании уже похищенного в целях его завладения в присутствии этих же лиц. Подобная ситуация возможна, если на месте преступления (тайного хищения имущества) появляются посторонние лица (в том числе, потерпевший). Похититель понимает, что его действия стали очевидны для окружающих, которые осознают противоправность его действий, но преступник продолжает хищение или удерживает ранее похищенное. В таких случаях субъект начинает преступление как тайное (кража)

⁵³ Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М.: Профобразование, 2000. С. 137.

⁵⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за II квартал 2004 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 1. С. 20-21.

⁵⁵ Азаренко А.С. Проблема определения момента окончания преступления при совершении хищения в форме грабежа [Электронный ресурс] // Уголовная политика и правоприменительная практика: сб. ст. по материалам III Всероссийской научно-практической конференции. Верховный суд РФ; Российский государственный университет правосудия. СПб.: Петрополис, 2015. URL: <https://www.elibrary.ru>

⁵⁶ Приговор Зеленогорского городского суда Красноярского края от 17.07.2019 по делу № 1-157/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

и в какой-то момент превращает его в открытое (грабеж)⁵⁷. В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 такое преступление следует квалифицировать как грабеж. Если в подобном случае виновный, будучи замеченным в процессе неоконченного хищения, прекращает хищение и пытается скрыться, бросив имущество, то содеянное квалифицируется как покушение на кражу; в том случае, если виновный, столкнувшись в подобном случае с сопротивлением, применяет еще и насилие к лицу, пытавшемуся воспрепятствовать окончательному завладению имуществом или его удержанию непосредственно после изъятия, то его действия должны квалифицироваться в зависимости от характера примененного насилия как насильственный грабеж (ч. 2 ст. 161 УК РФ) или разбой (ст. 162 УК РФ); напротив, насильственные действия, совершенные по окончании кражи с целью скрыться или избежать задержания, не могут рассматриваться как грабеж или разбой и подлежат самостоятельной уголовно-правовой оценке по соответствующей статье УК РФ в зависимости от характера этих действий и наступивших последствий⁵⁸.

Подобные случаи встречаются в практике. Как пример, можно привести следующие дела. В одном из судебных решений отражено, что подсудимый, находясь в торговом помещении магазина «Ярче», принадлежащего «наименование организации», с целью тайного хищения имущества общества взял со стеллажей товар, и, не оплатив его стоимость, направился к выходу из магазина [т.е. совершил тайное хищение чужого имущества]. Сотрудница магазина (увидевшая, что он выходит, минуя кассу после произведенного хищения) потребовала от него вернуть товар, но он проигнорировал требование, вышел из магазина, удерживая похищенное⁵⁹. Советский р.с. г. Красноярска обоснованно квалифицировал как покушение на грабеж (ч.3 ст.30, ч.1 ст.161 УК

⁵⁷ Кутын Н.Г., Малышкин Р.Н. Грабеж: особенности квалификации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 4. опыт, анализ, практика. 2007. № 4. С. 74.

⁵⁸ Ситникова А.И. Оконченное и неоконченное хищение при трансформации умысла и видоизменении способа // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы Второй международной научно-практической конференции. М.: МГЮА, 2005. С. 195.

⁵⁹ Апелляционное постановление Московского городского суда по делу № 10-17526/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

РФ) действия Р., который, придя в магазин «Смешные цены» где на стеллажах в обувном отделе, увидел мужскую обувь, приступив к реализации своего умысла, действуя умышленно и осознанно, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, из корыстных побуждений, взял со стеллажа обувь мужскую, марки «Roberto bossi» (Роберто босси), в количестве 1 пары, стоимостью 525 рублей 00 копеек, без учета НДС, которую надел на свои ноги, и спрятал еще одну пару в рукавах куртки. После чего, оставив принадлежащую ему обувь на полке в торговом зале магазина вместо похищаемой, направился к выходу из торгового зала, не производя расчет за надетую у него на ногах обувь марки «Roberto bossi» (Роберто босси), а также за обувь марки «АИМА» (Айма) находящуюся у него в рукавах куртки, пересек антикражные ворота, установленные на выходе из магазина, которые подали звуковой сигнал, свидетельствующий об отсутствии расчета за указанный товар. В этот момент преступные действия стали замечены сотрудниками магазина, в частности продавцом магазина, которая высказывая в адрес Р. требования остановиться, стала преследовать его. Р. попытался скрыться с места совершения преступления. Однако свои преступные действия Р. довести до конца не смог, по независящим от него обстоятельствам, так как был задержан сотрудниками полиции, услышавшими призывы о помощи со стороны продавца, что лишило его возможности довести свой умысел до конца и распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению⁶⁰.

Размер имущественного ущерба определяется стоимостным выражением похищенного. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27.12.2002 № 29, при определении стоимости похищенного имущества следует исходить из обстоятельств приобретения его собственником, а также его цены. При отсутствии цены стоимость имущества определяется на основании заключения экспертов. Размер ущерба для квалификации значения не имеет, небольшой размер ущерба исключает возможность рассматривать грабеж как

⁶⁰ Приговор Советского районного суда г. Красноярск от 15.07.2019 по делу № 1-808/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

мелкое хищение. Так, в одном из приговоров отражено, что сумма материального ущерба, причиненного грабителем, составила 600 руб.⁶¹

Состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, является материальным, преступление окончено с момента причинения ущерба потерпевшему. Момент причинения ущерба возникает, когда виновный получает возможность распорядиться имуществом по своему усмотрению⁶². Как пишет П.С. Яни, для квалификации не имеет значения, как лицо намерено распорядиться имуществом: использовать, продать, обменять, потребить или иное⁶³.

Грабеж следует считать оконченным при условии, когда чужое имущество не только открыто изъято из владения потерпевшего, но и перешло в фактическое обладание похитителя, который получил возможность распоряжаться похищенным любым способом, даже выбросить за ненадобностью (объективный показатель), полагаящего свои действия законными и получившего основание считать себя владельцем похищенного (субъективный показатель)⁶⁴. Так, квалифицируя совершенный грабеж как оконченное преступление, Ленинский районный суд г. Красноярск отметил, что далее подсудимый, открыто завладев похищенным телефоном «Sony XPERIA XA1», стоимостью 20000 рублей, с чехлом прозрачного цвета и с сим-картой, материальной ценности не представляющими, принадлежащим потерпевшему, с места преступления скрылся, причинив потерпевшему материальный ущерб в размере 20000 рублей, в дальнейшем распорядился похищенным по своему усмотрению⁶⁵.

⁶¹ Приговор Минусинского городского суда Красноярского края от 14.08. 2019 по делу № 1-357/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

⁶² Уголовное право. Особенная часть. Учебник / под ред. Л.Д. Гаухмана и С.В. Максимова. М.: Юриспруденция, 2005. С. 174.

⁶³ Яни П.С. Посягательства на собственность. М.: Юриспруденция, 1998. С. 65-67.

⁶⁴ Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. М. : Норма-Инфра-М, 2010. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁵ Приговор Ленинского районного суда г. Красноярск от 08.08.2019 по делу № 1-413/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

Если лицо, совершившее грабеж, было задержано до момента получения указанной возможности, то преступление следует считать неоконченным, т.е. квалифицировать его как покушение⁶⁶.

Место, время, орудия и средства, обстановка совершения грабежа законодателем в число обязательных признаков объективной стороны не включены, однако выяснение этих обстоятельств в каждом конкретном случае совершения грабежа дает более полное представление о степени общественной опасности преступления и преступника и, следовательно, может учитываться при назначении наказания⁶⁷.

Таким образом, ключевым элементом объективной стороны грабежа является хищение. Общественно опасное деяние как обязательный признак объективной стороны преступления в рассматриваемом составе выражается в изъятии чужого имущества, при этом обращение чужого имущества как общественно опасное деяние в грабеже не проявляется, что обусловлено способом завладения имуществом. Для грабежа характерен открытый способ хищения имущества, под которым понимается такой способ изъятия имущества из владения потерпевшего, когда хищение совершается заведомо очевидно, заметно для потерпевшего либо других присутствующих лиц. Открытость хищения характеризуется тремя уголовно-правовыми признаками: хищение всегда совершается в присутствии очевидцев (потерпевшего или третьих лиц, посторонних по отношению к изымаемому имуществу); посягающий сознает, что он действует открыто, понимая, что очевидцы осознают противоправный характер его действий; потерпевший или третьи лица, посторонние по отношению к изымаемому имуществу и не являющиеся соучастниками преступника, осознают, что имущество похищается.

Как грабеж следует квалифицировать и случай, когда субъект, начав хищение тайным способом, продолжает его, несмотря на то, что в процессе

⁶⁶ Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М.: Профобразование, 2000. С. 137.

⁶⁷ Севрюков А.П. Хищение имущества. Криминологические и уголовно-правовые аспекты. М.: Экзамен, 2004. С. 136-137.

хищения осознает, что его действия стали очевидными для потерпевшего или иных лиц, а также при удержании имущества в целях его завладения в присутствии этих же лиц (так называемое перерастание кражи в грабеж).

Состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, является материальным, преступление окончено с момента причинения ущерба потерпевшему. Момент причинения ущерба возникает, когда виновный получает возможность распорядиться имуществом по своему усмотрению.

Размер имущественного ущерба определяется стоимостью похищенного в стоимостном выражении, зачастую он крайне незначителен.

2 Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков грабежа

2.1 Уголовно-правовая характеристика субъекта грабежа

Согласно положению ст. 19 УК РФ, субъектом преступления является физическое лицо, вменяемое и достигшее возраста уголовной ответственности.

Гражданство лица значения не имеет. В отношении иностранцев и апатридов предусмотрены некоторые особенности привлечения к уголовной ответственности, закрепленные в ст. 11 и ст. 12 УК РФ. В учебной литературе отмечено, что не имеют абсолютного иммунитета от привлечения к уголовной ответственности и должностные лица самого высокого ранга, а также работники правоохранительных органов. Для вышеупомянутых лиц существует лишь специальная процедура привлечения их к уголовной ответственности, которая предусмотрена в соответствующих законодательных актах⁶⁸.

УК РФ не дифференцирует уголовную ответственность в зависимости от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений и пр. Как отмечено еще в советской уголовно-правовой литературе, криминологические признаки, в том числе индивидуальные особенности личности преступника, на квалификацию преступления не влияют. Они учитываются при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание (в настоящее время - ст. ст. 60, 61, 63 УК РФ)⁶⁹.

Субъектом преступления наряду с лицами, совершившими оконченное преступление, признаются также физические лица, виновные в совершении неоконченного преступления (приготовления к тяжкому или особо тяжкому преступлению или покушения). Специфика квалификации содеянного ими

⁶⁸ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. М.: Проспект, 2016. С. 138.

⁶⁹ Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. - Москва: МГУ, 1984. - С. 93.

состоит в том, что в формуле квалификации кроме конкретной статьи Особенной части УК РФ указывается соответствующая часть ст. 30.

По общему правилу, условием наступления уголовной ответственности физического лица является достижение им установленного законом возраста. Закрепление уголовным законом возрастных признаков призвано обеспечить привлечение к уголовной ответственности только тех лиц, которые по уровню своего развития в состоянии осознать недопустимость под страхом уголовного наказания совершать общественно опасные деяния. Возраст уголовной ответственности устанавливается на момент совершения преступления, а не на момент привлечения лица к уголовной ответственности. Таким образом, недостижение установленного законом возраста к моменту совершения преступления полностью исключает уголовную ответственность⁷⁰.

Р.И. Михеев сформулировал наиболее емкое понятие возраста, определяемого в широком и узком смыслах. В широком смысле он определяет возраст как календарный период, прошедший от рождения и до любого хронологического момента в жизни человека; в узком смысле - как такой календарный период психофизиологического состояния в жизни человека, с которым связаны специфические медико-биологические, социально-психологические и правовые изменения⁷¹.

Что касается юриспруденции, то в действующем законодательстве различается возраст гражданской дееспособности и деликтоспособности, возраст уголовной и административной ответственности, брачный, трудовой, пенсионный, призывной и др. Это связано с тем, что при установлении возрастных границ в той или иной отрасли права учитываются такие критерии, как характер регулируемых общественных отношений и уровень социализации личности⁷².

⁷⁰ Развитие уголовного законодательства Российской Федерации: учеб.-практ. пособие / отв. ред. В.П. Кашепов. М.: Юридическая литература, 2007. С. 82.

⁷¹ Михеев Р.И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности (теория и практика): автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1995. С. 17.

⁷² Комарницкий А.В. Уголовный закон и несовершеннолетние: монография. СПб.: СПБИНВЭСЭП, 2012. С. 87.

Так, в уголовно-правовой литературе возраст отождествляется со способностью лица действовать виновно⁷³. М.М. Коченов определил, что понятие возраста употребляется в законе только в одном смысле - как указание на количество прожитого человеком времени, а основаниями уголовной ответственности являются сам физический возраст, а также способность в момент совершения преступления регулировать свое поведение⁷⁴. В.П. Кашепов указывает, что достижение определенного возраста как условие привлечения лица к уголовной ответственности представляет собой объективную характеристику способности лица осознавать социальное значение своих действий или руководить ими⁷⁵. При этом следует обратить внимание, что в уголовном праве возраст является своего рода ориентиром для наступления уголовной ответственности за совершенное преступление, однако при отсутствии события преступления значения не имеет⁷⁶.

Субъект преступления, предусмотренный ст. 161 УК РФ, общий. В силу положений ч. 2 ст. 20 УК РФ, им является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет. Установление возраста уголовной ответственности за грабеж до 14 лет (по сравнению с общим возрастом привлечения к уголовной ответственности в 16 лет) обусловлено как достаточно широкой распространенностью грабежа среди других преступлений, совершаемых подростками, с учетом имеющегося уровня социализации, доступностью открытого способа хищения для 14-летних, но и повышенным уровнем опасности данного преступления⁷⁷. О.Д. Ситковская отмечает, что основанием для установления в ч. 2 ст. 20 УК РФ минимального возраста привлечения к

⁷³ Полный курс уголовного права: в 5 т. Т. 1 / под ред. А.И. Коробеева. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2008. С. 388.

⁷⁴ Коченов М.М. Теоретические основы судебно-психологической экспертизы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1991. С. 34.

⁷⁵ Уголовное право Российской Федерации: учебник / А.А. Гравина, В.П. Кашепов, Т.О. Кошаева, И.Л. Марогулова, В.И. Руднев. М.: Былина, 1999. С. 85.

⁷⁶ Хромова Н.М. Возраст уголовной ответственности несовершеннолетних // Журнал российского права. 2018. № 4. С. 96-109.

⁷⁷ Полный курс уголовного права / под ред. А.И. Коробеева. СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2008. Т. III: Преступления в сфере экономики. С. 98.

уголовной ответственности в 14 лет является характерное (типичное) для определенного возраста верное понимание происходящего, осознание противоправности поведения, целей совершаемых действий, предвидения последствий совершения проступка, оценка собственного поведения на предмет его соответствия правовым и моральным нормам⁷⁸.

При решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности несовершеннолетних актуально конкретное установления возраста (год, месяц, число рождения). Как правило, указанные данные достаточно просто устанавливаются на основании соответствующих документов: паспорта, свидетельства о рождении, амбулаторной карты лечебного учреждения и т.п. При этом лицо считается достигшим определенного возраста не в день, указанный в соответствующем документе, а начиная со следующих суток⁷⁹. При отсутствии соответствующих документов возраст устанавливается судебно-медицинской экспертизой. При определении возраста минимальным и максимальным числом лет (например, от 13 до 14 лет) суд должен исходить из минимального возраста, предполагаемого экспертизой. При этом днем рождения считается 31 декабря минимального года, который указан в заключении экспертов⁸⁰.

Суды, рассматривая дела, в каждом конкретном случае обосновывают возраст несовершеннолетнего, привлекаемого к уголовной ответственности. Так, например, в одном из решений отражено, что, как следует из материалов уголовного дела, на момент совершения мошеннических действий в отношении К.Н.Н. в июне 2014 г. осужденному Д., <...> г. рождения, не исполнилось 18 лет⁸¹.

⁷⁸ Ситковская О.Д. Психологический комментарий к отдельным статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. Части Общая и Особенная. М.: Волтерс Клувер, 2009. С. 17.

⁷⁹ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. М.: Проспект, 2012. С. 153.

⁸⁰ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. М.: Проспект, 2012. С. 153.

⁸¹ Постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 11.09.2019 № 44У-214/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Обязательным признаком общего субъекта является его вменяемость, т.е. способность осознавать фактический характер своих действий (интеллектуальный признак) и руководить ими (волевой признак).

Понятие вменяемости также отсутствует в уголовном законе. Оно разработано доктриной уголовного права и означает способность лица сознавать во время совершения преступления фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими, что предполагает возможность физического лица быть признанным виновным и нести уголовную ответственность за совершенный проступок, являясь правовой предпосылкой вины и уголовно-правовой ответственности⁸².

Понятие вменяемости в УК РФ не определено, его определение идет через закрепленную негативную форму понятия – невменяемости. Согласно уголовно-правовой доктрины, лица, невменяемость которых установлена в предусмотренном порядке, не признаются субъектами преступления, совершенное ими не квалифицируется согласно УК РФ как преступление.

В соответствии со ст. 22 УК РФ лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности, т.е. является субъектом конкретного преступления.

В соответствии с п. 3 ст. 196 УПК РФ по каждому уголовному делу назначение и производство судебно-психиатрической экспертизы обязательно, если необходимо установить психическое состояние подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, когда возникает сомнение в его вменяемости⁸³. Такое положение закреплено в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами

⁸² Михеев Р.И. Проблемы вменяемости и невменяемости в советском уголовном праве. Владивосток: Изд-во ДГУ, 1983. С. 49.

⁸³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

принудительных мер медицинского характера»⁸⁴. Таким образом, вменяемость лица специально устанавливается только в том случае, если имеются основания сомневаться в ней. Иными словами, в уголовном праве действует презумпция вменяемости, в силу которой любой человек, достигший возраста уголовной ответственности, считается вменяемым, пока не доказано обратное⁸⁵.

Является актуальным вопрос применения правоприменителем положений ч. 3 ст. 20 УК РФ как обстоятельства, исключающего уголовную ответственность - отставание в психическом развитии несовершеннолетнего, не связанном с психическим расстройством, вследствие чего он во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. В указанном случае речь идет не о «возрастной невменяемости», скорее, следует говорить об ограниченной способности несовершеннолетнего лица, возникающей не в связи с каким – либо психическим расстройством, а вследствие отставания или задержки у него психического развития, обусловленных самыми различными причинами, факторами, возрастными, медико – биологическими особенностями⁸⁶.

Для установления отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, должна проводиться комплексная психолого – медико – педагогическая экспертиза, которая позволяет определить, достигло ли лицо, совершившее преступление, к моменту совершения преступления, по своему умственному развитию уровня возраста привлечения к уголовной ответственности.

⁸⁴ О практике применения судами принудительных мер медицинского характера: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 (в ред. от 03.03.2015)// БВС РФ. 2011. № 7.

⁸⁵ Кибальник А.Г. Признаки общего субъекта преступления (проблемные вопросы) // Общество и право. 2013. № 2. С. 66.

⁸⁶ Павлов В.Г. Субъект преступления. СПб. : Изд – во «Юридический центр Пресс», 2001. С. 140.

Как показывает практика, комплексные психолого – медико – педагогические экспертизы в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, назначаются при наличии следующих обстоятельств:

- ничем не мотивированный, неоправданно жестокий способ совершения преступления, глумление над трупом;

- нелогичное поведение, неадекватные поступки, действия, высказывания в ходе предварительного следствия;

- прохождение лечения подростком в психиатрических стационарах, наблюдение в психоневрологических учреждениях, сведения прохождение ими ранее судебно – психиатрической экспертизы;

- наличие в медицинском анамнезе или внешне диагностируемых ранее перенесенных травм головы (черепа, головного мозга), имевших место заболеваний (энцефалит, сифилис, менингит или их последствия);

- задержка подростков в психическом развитии, снижение общей трудоспособности, не соответствующее возрасту, неуспеваемость в учебе;

- учеба в учебных заведениях (в том числе в психоневрологических) для детей и подростков с отставанием в развитии⁸⁷.

В одном из своих решений Верховный Суд РФ указал, что в силу ч. 3 ст. 20 УК РФ лицо, которое достигло 14 – летнего возраста, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, не подлежит уголовной ответственности⁸⁸.

⁸⁷ Белоусова С.В. Особенности судебно – психиатрической и комплексной психолого – психиатрической экспертизы в отношении несовершеннолетних [электронный ресурс] // Законность. 2011. № 5. URL: <http://base.consultant.ru>.

⁸⁸ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.1998 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 12.

Практика показывает, что грабежи очень часто совершаются лицами, находящимися в алкогольном опьянении, что находит отражение в приговорах судов⁸⁹. Очень часто грабители ранее судимы за подобные преступления⁹⁰.

Таким образом, субъект преступления, предусмотренный ст. 161 УК РФ, общий. В силу положений ч. 2 ст. 20 УК РФ, им является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет. Установление возраста уголовной ответственности за грабеж до 14 лет (по сравнению с общим возрастом привлечения к уголовной ответственности в 16 лет) обусловлено как достаточно широкой распространенностью грабежа среди других преступлений, совершаемых подростками, с учетом имеющегося уровня социализации, доступностью открытого способа хищения для 14-летних, но и повышенным уровнем опасности данного преступления⁹¹. О.Д. Ситковская отмечает, что основанием для установления в ч. 2 ст. 20 УК РФ минимального возраста привлечения к уголовной ответственности в 14 лет является характерное (типичное) для определенного возраста верное понимание происходящего, осознание противоправности поведения, целей совершаемых действий, предвидения последствий совершения проступка, оценка собственного поведения на предмет его соответствия правовым и моральным нормам⁹².

При решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности несовершеннолетних актуально конкретное установления возраста (год, месяц, число рождения). Как правило, указанные данные достаточно просто устанавливаются на основании соответствующих документов: паспорта, свидетельства о рождении, амбулаторной карты лечебного учреждения и т.п. При

⁸⁹См., например: Приговор Шушенского районного суда Красноярского края от 12.07.2019 по делу № 1-129/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

⁹⁰ См., например; Приговор Кировского районного суда г. Красноярска от 16.07.2019 по делу № 1-168/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

⁹¹ Полный курс уголовного права / под ред. А.И. Коробеева. СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2008. Т. III: Преступления в сфере экономики. С. 98.

⁹² Ситковская О.Д. Психологический комментарий к отдельным статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. Части Общая и Особенная. М.: Волтерс Клувер, 2009. С. 17.

отсутствии соответствующих документов возраст устанавливается судебно-медицинской экспертизой.

Практика показывает, что грабежи очень часто совершаются лицами, находящимися в алкогольном опьянении, что находит отражение в приговорах судов. Очень часто грабители ранее судимы за подобные преступления.

2.2 Уголовно-правовая характеристика субъективной стороны грабежа

Субъективная сторона преступления – это психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления, т.е. с выполнением его объективной стороны⁹³. В.Н. Кудрявцев определяет субъективную сторону преступления как своеобразную «модель» объективной стороны состава, сложившуюся в психике субъекта⁹⁴.

Как справедливо указывалось в литературе, особенность субъективной стороны преступления, в отличие от других его сторон, состоит в том, что малейшие нюансы в ее трактовке приводят к резкому изменению границ вменяемого и наказуемого⁹⁵.

Субъективная сторона включает в себя такие элементы, как вина, мотив, цель, эмоции.

Вина как уголовно-правовая категория рассматривается как психическое отношение, проявленное лицом в определенном преступлении⁹⁶.

Принцип субъективного вменения, закрепленный в ст. 5 УК РФ, устанавливает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

⁹³ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. М.: Проспект, 2012. С. 157.

⁹⁴ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юристъ, 2001. С. 147.

⁹⁵ Никифоров Б.С. Субъективная сторона в «формальных» преступлениях // Советское государство и право. 1971. № 3. С. 120.

⁹⁶ Парог А.И. Вина в советском уголовном праве. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. - С. 87.

А.И. Бойцов также подчеркивает, что для умышленного преступления обязательным является осознание всех объективных признаков: противоправности и безвозмездности изъятия имущества. Таким образом, интеллектуальный момент умысла в хищении состоит в осознании виновным противоправного безвозмездного завладения чужим имуществом, а также в предвидении неизбежности причинения имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества. Кроме того, в содержание умысла на грабеж входят также понимание виновным принадлежности похищаемого имущества другому лицу⁹⁷. Ошибочное представление похитителя о принадлежности похищенного имущества тому или иному собственнику не влияет на квалификацию преступления⁹⁸.

Волевой момент умысла заключается в желании лица, совершающего хищения, наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества⁹⁹.

Таким образом, совершая грабеж, виновный осознает, что открыто, то есть на глазах у других лиц, похищает чужое имущество, предвидит, что его действия нанесут собственнику или иному законному владельцу материальный ущерб, и желает наступления данных последствий¹⁰⁰. Суды, постановляя приговоры, отражают особенности осознания открытости совершаемого грабежа при описании субъективной стороны. Так, Шушенский районный суд Красноярского края указал, что подсудимый, действуя умышленно, из корыстных побуждений, понимая, что за его действиями наблюдают другие лица, совершил открытое хищение женской сумки¹⁰¹.

⁹⁷ Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2002. С. 284

⁹⁸ Гавриленков С.А. Некоторые вопросы квалификации хищений по субъективным признакам // Актуальные вопросы современной науки. 2010. № 15. С. 256.

⁹⁹ Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / под ред. И.В. Шишко. М.: Проспект, 2016. С. 177.

¹⁰⁰ Харин А.Е. Правовые основы ответственности за грабеж // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 34. С. 225.

¹⁰¹ Приговор Шушенского районного суда Красноярского края от 12.07.2019 по делу № 1-129/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

Для подавляющего числа грабежей характерен внезапно возникающий умысел. Криминологи отмечают, что об этом свидетельствуют такие выявленные признаки, как отсутствие договоренности о совершении преступления и распределения ролей при впервые совершаемом групповом преступлении; незамаскированность действий, непосредственно предшествующих преступлению, а также и самого преступления; совершение преступления в объективно неподходящих условиях; изъятие случайных, зачастую малоценных предметов¹⁰². Как пример, можно привести один из приговоров, где указано, что сговора на совершение грабежа у преступников не было, все произошло спонтанно, когда они увидели потерпевшего, находящегося в состоянии алкогольного опьянения¹⁰³.

Цель преступления представляет собой идеальный образ желаемого результата, к которому стремится преступник. Цель необходимо отличать от мотива, под которым следует понимать осознанное побуждение, вызывающее решимость лица совершить преступление¹⁰⁴.

Субъективная сторона грабежа характеризуется корыстной целью.

Как пишет Н.А. Лопашенко, корыстная цель налицо, если виновный:

- стремится к личному обогащению;
- стремится к обогащению людей, с которыми его связывают личные отношения;
- стремится к обогащению соучастников хищения;
- стремится к обогащению людей, с которыми он состоит в имущественных отношениях¹⁰⁵.

¹⁰² Питулько К.В., Коряковцев В.В. Уголовное право. Особенная часть: Учеб. пособие. СПб.: Питер, 2010. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰³ Приговор Железнодорожного районного суда г. Красноярск от 15.07.2019 по делу №1-217/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

¹⁰⁴ Афан Э. Мотив и цель незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ // Уголовное право. 2003. № 2. С. 9.

¹⁰⁵ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография [Электронный ресурс]. – Москва: Норма, 2012. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» под корыстной целью понимается стремление лица изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путём передачи его в обладание других лиц¹⁰⁶.

По мнению П.С. Яни, анализ опубликованной судебной практики позволил заключить, что наличие корыстной цели как конститутивного признака посягательства на собственность предполагает, с позиции Верховного Суда РФ, цель обогащения самого виновного, извлечения лично им и соучастниками выгоды имущественного характера¹⁰⁷. В некоторых случаях корыстная цель понимается шире: как стремление виновного изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц¹⁰⁸. Такую трактовку корыстной цели дал Пленум Верховного Суда РФ, и она воспринята судебной практикой. В некоторых случаях суды, постановляя приговоры, не в полной мере отражают субъективную сторону грабежа. Так, Норильский городской суд Красноярского края в одном из приговоров не установил наличие корыстной цели при совершении грабежа, которая имела место по обстоятельствам, указанным в приговоре, указав только, что подсудимый совершил преступление, реализуя преступный умысел на открытое хищение чужого имущества из корыстных побуждений¹⁰⁹.

Как указывают ученые, грабитель, руководствуясь корыстной целью, преследует цель незаконного извлечения наживы за счет чужого имущества. Совершая грабеж, виновный осознает общественно опасный характер своих

¹⁰⁶ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51// БВС РФ. 2018. № 2.

¹⁰⁷ Яни П.С. Корысть как признак хищения // Законность. 2019. № 2. С. 23-27.

¹⁰⁸ Шеслер А.В. Хищение: понятие и признаки // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 4. С. 73; Гавриленков С.А. Некоторые вопросы квалификации хищений по субъективным признакам // Актуальные вопросы современной науки. 2010. № 15. С. 256.

¹⁰⁹ Приговор Норильского городского суда от 18.07.2019 по делу № 1-280/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

действий, направленных на открытое хищение чужого имущества, на которое он не имеет законного права, предвидит общественно опасные последствия этих действий и желает наступления ущерба для собственника или иного владельца имущества. В этом проявляется единство сознания и воли виновного, являющегося необходимым условием наличия субъективной стороны грабежа¹¹⁰. Во многих случаях, как показывает практика, корыстная цель при совершении грабежа конкретизируется в последующей покупке спиртных напитков после продажи награбленного¹¹¹.

В уголовно-правовой литературе отмечено, что существует и своеобразно проявляется корыстная цель и при совершении хищения в соучастии. Отдельные соучастники могут не преследовать цели собственного обогащения и сознательно направлять свои действия на то, чтобы произошло обогащение других лиц, участвующих в преступлении. Корыстная цель здесь заключается в стремлении к обогащению соучастников хищения. Мотив же преступления также далеко не всегда корыстный; он может выражаться, например, в боязни мести, расправы за отказ от участия в хищении или в личной заинтересованности¹¹².

В некоторых случаях грабители, зная особенности законодательной конструкции грабежа, пытаются уйти от ответственности за содеянное. Так, например, в одном из судебных решений отражено, что версия осужденного Г.В.А. об отсутствии у него корыстной цели, о том, что он самостоятельно взял акустическую колонку для того, чтобы проучить потерпевшего и его товарищей, громко слушавших музыку, также противоречит совокупности представленных стороной обвинения доказательств, в частности, потерпевший В.И. показывал, что перед хищением В.А.С.А. интересовался стоимостью колонки, а также, что после

¹¹⁰ Уголовное право России. Часть Особенная: Учебник для вузов / отв. ред. Л.Л. Кругликов. М.: Волтерс Клувер, 2012. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹¹¹ Приговор Енисейского районного суда Красноярского края от 18.07.2019 по делу № 1-140/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

¹¹² Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография [Электронный ресурс]. – Москва: Норма, 2012. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

просьбы В.А.СА. сделать музыку потише, данная просьба была сразу выполнена¹¹³.

Мотив в уголовно-правовом значении определяется как побуждение, которым руководствовалось лицо, совершая преступление¹¹⁴.

Мотив не является обязательным признаком хищений, поэтому мотив может и не иметь корыстной направленности¹¹⁵.

А.В. Шеслер высказывает схожую точку зрения в отношении мотива совершения преступления (который составообразующим не является). Автор обоснованно пишет, что обычно виновный совершает хищение с корыстными мотивами, представляющими собой побуждение к незаконному извлечению выгоды имущественного характера, к личной наживе. Однако хищения могут совершаться и без корыстных мотивов. Так, отдельные соучастники хищения могут участвовать в нем, побуждаемые желанием отомстить потерпевшему за нанесенную им обиду. Думается, что корыстный мотив отсутствует и в тех случаях, когда виновный обращает имущество не в свою пользу, а в пользу других лиц, так как у него отсутствует стремление извлечь выгоду имущественного характера¹¹⁶.

Таким образом, субъективная сторона грабежа характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла и корыстной целью. Совершая грабеж, виновный осознает, что открыто, то есть на глазах у других лиц, похищает чужое имущество, предвидит, что его действия нанесут собственнику или иному законному владельцу материальный ущерб, и желает наступления данных последствий. В содержание умысла на грабеж входят также понимание виновным принадлежности похищаемого имущества другому лицу и отсутствие своего права на это имущество.

¹¹³ Апелляционное определение Московского городского суда от 16.12.2019 № 10-22625/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁴ Тенчов Э.С., Явчуновская Т.М. Корыстная мотивация преступлений // Современные проблемы правоведения. Кемерово, 1994. С. 138.

¹¹⁵ Кочои С. Разбой (некоторые вопросы квалификации) // Уголовное право. 2000. № 2. С. 28.

¹¹⁶ Шеслер А.В. Хищения: понятия и признаки // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 4. С. 74.

Для подавляющего числа грабежей характерен внезапно возникающий умысел.

Под корыстной целью понимается стремление лица изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путём передачи его в обладание других лиц. Грабитель, руководствуясь корыстной целью, преследует цель незаконного извлечения наживы за счет чужого имущества. В некоторых случаях грабители, зная особенности законодательной конструкции грабежа, пытаются уйти от ответственности за содеянное, пытаясь доказать, что не имели корыстной цели. В каждом случае ее наличие устанавливается судом.

Мотив не является обязательным признаком хищений, поэтому мотив может и не иметь корыстной направленности. Обычно виновный совершает хищение с корыстными мотивами, представляющими собой побуждение к незаконному извлечению выгоды имущественного характера, к личной наживе. Однако хищения могут совершаться и без корыстных мотивов. Так, отдельные соучастники хищения могут участвовать в нем, побуждаемые желанием отомстить потерпевшему за нанесенную им обиду.

3 Проблемы квалификации грабежа

3.1 Отграничение грабежа от смежных составов преступлений

В теории уголовного права отмечено, что смежные составы обладают некоторыми общими для них признаками, но по каким-то другим признакам различаются, т.е. в одном из смежных составов имеется признак, отсутствующий в другом, наоборот – во втором есть признак, отсутствующий в первом¹¹⁷. В.Н. Кудрявцев, соотнося смежные и конкурирующие нормы, пишет, что соотношение конкурирующих норм выглядит иначе: одна из них содержит признак, отсутствующий в другой, но в этой другой нет признаков, которых не было бы в первой. Если дополнить вторую (более широкую по объему) норму «недостающим» признаком, то конкурирующие нормы приобретут вид смежных¹¹⁸.

Простой грабеж следует отграничивать от ряда смежных составов: кражи, мошенничества, уничтожения или повреждения чужого имущества, вымогательства, самоуправства.

Кража (ст. 158 УК РФ) – это тайное хищение чужого имущества. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29, под тайным хищением чужого имущества следует понимать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества (критерий тайности). Таким образом, в составах кражи и грабежа есть общие признаки похищения имущества, но в краже есть признак «тайности», которого

¹¹⁷ Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм: учеб. пособие. Красноярск: Красноярск. гос. ун-т, 1998. С. 7.

¹¹⁸ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юрид. лит., 1972. С. 245 – 246.

нет в грабеже, а в последнем – признак «открытости», который отсутствует в краже¹¹⁹.

П.С. Яни, исходя из критерия тайности, следующим образом разграничивает грабеж и кражу:

1. Если при похищении имущества присутствует лицо, которое, однако, заведомо для виновного не может осознавать противоправный и общественно опасный характер этих действий в силу, например, малолетнего возраста, психического или иного заболевания, сильного алкогольного опьянения и т.п., содеянное должно квалифицироваться как кража.

Так, действия Б., тайно похитившего из квартиры А., находящегося в состоянии сильного алкогольного опьянения, сотовый телефон и жидкокристаллический телевизор, принадлежащие последнему, в отсутствие иных лиц, были верно квалифицированы судом как кража¹²⁰.

2. Если хищение совершается в присутствии потерпевшего, на виду у посторонних, нельзя понимать в том смысле, что грабежом является только такое хищение, за которым заведомо для посягателя ведётся непосредственное наблюдение потерпевшим либо третьими лицами. Если потерпевший или третьи лица не просто предполагают или даже достоверно знают, что в это время где-то лицом совершается хищение (к примеру, когда похититель заранее уведомил их о том, что намеревается совершить хищение), но находятся в непосредственной близости от места преступления, например в соседней комнате, и заведомо для виновного осознают действительный характер его действий, содеянное должно квалифицироваться как грабеж¹²¹.

Деяние квалифицируется как кража, а не как открытое хищение имущества, когда вся объективная сторона преступления (от вскрытия запоров, собственно

¹¹⁹ Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм: учеб. пособие. Красноярск: Красноярск. гос. ун-т, 1998. С. 7.

¹²⁰ Приговор Ленинского районного суда г. Красноярск от 17.07.2019 по делу № 1-440/19 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

¹²¹ Яни П.С. Разграничение кражи и грабежа в судебной практике // Законность. 2016. № 3. С. 27-28.

изъятия вещей и до момента окончания хищения) выполняется виновным заведомо тайно, несмотря на то, что процесс хищения наблюдался посторонними (о чем похититель не знал и предполагать не мог). В подобных случаях деяние следует расценивать как кражу, поскольку в момент хищения (от начала выполнения объективной стороны до её окончания) изъятие имущества было заведомо для виновного тайным¹²².

Если же посягатель предполагает, не будучи, однако, в этом уверен, что в момент совершения хищения за его действиями может вестись наблюдение, в том числе с использованием технических средств, адекватно их воспринимающим, то есть осознающим их действительный характер лицом, содеянное по правилам уголовно-правовой оценки преступлений с неконкретизированным умыслом должно квалифицироваться в зависимости от фактических обстоятельств: если за посягателем при таких условиях действительно велось наблюдение (например, лицом, опасавшимся себя обнаружить), действия виновного влекут ответственность по ст. 161 УК РФ¹²³.

Таким образом, о перерастании свидетельствуют следующие признаки:

- 1) хищение начало осуществляться как тайное;
- 2) в процессе изъятия чужого имущества или позднее, но до окончания хищения, оно было обнаружено посторонними для виновного людьми;
- 3) несмотря на это, виновный не оставил своего намерения изъять имущество и продолжил процесс хищения¹²⁴.

В Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 разъяснено, что не образуют состава грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением

¹²² Яни П.С. Разграничение кражи и грабежа в судебной практике // Законность. 2016. № 3. С. 27-28.

¹²³ Яни П.С. Разграничение кражи и грабежа в судебной практике // Законность. 2016. № 3. С. 27-28.

¹²⁴ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография [Электронный ресурс]. – Москва: Норма, 2012. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по статье 330 УК РФ или другим статьям УК РФ. Кроме того, как обращают внимание ученые, когда виновный стремится изъять или изымает чужое имущество, не преследуя при этом корыстной цели, а совершает это, например, из озорства или хулиганских побуждений, в его действиях нет состава грабежа¹²⁵. Также не будет состава грабежа, когда виновный открыто изымает чужое имущество в целях, например, его уничтожения или повреждения. В последнем случае имеет место другое преступление - умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 167 УК РФ)¹²⁶.

Практика показывает, что суды допускают ошибки при разграничении хищений и преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ. Так, по приговору Московского областного суда от 17.09.2003 Л. был признан виновным в покушении на изнасилование И., сопряженном с угрозой убийством, в умышленном убийстве этой же потерпевшей, с особой жестокостью, сопряженном с изнасилованием, и в краже чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину. Изменяя приговор в части осуждения по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отметила, что из материалов дела не усматривается и судом в приговоре не приведены доказательства, свидетельствующие о наличии у Л. умысла на завладение чужим имуществом из корыстных побуждений. Наоборот, как следует из показаний осужденного, он хотел скрыть следы убийства и изнасилования и с этой целью выбросил сотовый телефон потерпевшей в реку, а ее одежду - в мусорный контейнер. При таких данных Судебная коллегия отметила, что эти действия Л. свидетельствуют об умышленном уничтожении им чужого имущества с целью сокрытия следов преступления и образуют состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 167 УК РФ. У осужденного не было

¹²⁵ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / под ред. А.И. Рагога. М.: Юристъ, 2011. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹²⁶ Геворков Г.Э. К вопросу об объективной и субъективной сторонах грабежа // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2016. № 1. С. 95.

умысла на завладение этим имуществом из корыстных побуждений и была цель сокрытия другого преступления¹²⁷.

Разграничение грабежа и мошенничества (ст. 159 УК РФ) производится по предмету, объективной и субъективной сторонам. Предметом мошенничества является не только имущество, но и право на чужое имущество. Мошенничество – это хищение чужого имущества (права на него) путем обмана или злоупотребления доверием. Под их воздействием владелец имущества или иное уполномоченное лицо сами передают имущество (либо право на него) другим лицам либо не препятствуют его изъятию¹²⁸, с внешней стороны действия мошенника выглядят как правомерные. С субъективной стороны мошенничество характеризуется так же, как и грабеж, умысленной формой вида в виде прямого умысла, но содержание этого умысла другое: мошенник осознает, что специально вводит в заблуждение потерпевшего либо заведомо использует его доверие для получения чужого имущества, и желает этого. Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48, если обман не направлен непосредственно на завладение чужим имуществом, а используется только для облегчения доступа к нему, действия виновного в зависимости от способа хищения образуют состав кражи или грабежа. Применение данного разъяснения достаточно сложно. Представляется спорной позиция Октябрьского районного суда г. Красноярск, который квалифицировал действия подсудимого по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ при следующих обстоятельствах: 18.02.2018 года в вечернее время Александров А.Ю., имея умысел на хищение чужого имущества, позвонил в службу доставки суши «Цунами» и заказал набор суши стоимостью 750 рублей, пояснив оператору, что ему нужна будет сдача с 5000 рублей, в действительности не собираясь расплачиваться за заказ суши денежными средствами, а собираясь расплатиться имеющейся у него сувенирной купюрой «Банка приколов» номиналом «5000 дублей», которая не является денежным средством, при этом

¹²⁷ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за первое полугодие 2009 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

¹²⁸ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 //БВС РФ. 2018. № 2.

Александров А.Ю. пояснил оператору, чтобы данный набор привезли по адресу: Х. Далее продолжая свой преступный умысел, 18.02.2018 около 23 часов Александров А.Ю. подошел к курьеру службы доставки суши «Цунами» Потерпевший №2, который ожидал его возле 2 подъезда Х, где передал А9, обманывая последнего, купюру «Банка приколов» номиналом «5000 дублей», которая не является денежным средством, в счет оплаты своего заказа. А9, не догадываясь о преступных намерениях Александрова А.Ю., будучи обманутым последним, передал в свою очередь Александрову А.Ю. набор суши «Комикс Акция» стоимостью 750 рублей, и денежные средства в сумме 4250 рублей, принадлежащие ИП Потерпевший №1. В ходе этого, Потерпевший №2 обнаружил, что переданная ему купюра, не является платежным средством, а является купюрой «Банка приколов» номиналом «5000 дублей», о чем собирался сообщить Александрову А.Ю. Александров А.Ю., осознавая, что его преступные действия стали очевидны для Потерпевший №2, с целью удержания похищенного имущества и подавления возможного сопротивления со стороны последнего, умышленно нанес рукой Потерпевший №2 удар в область левой скулы, причинив физическую боль, тем самым применил насилие, не опасное для жизни и здоровья, с похищенными денежными средствами в сумме 4250 рублей и набором суши «Комикс акция» себестоимостью 214 рублей 48 копеек, принадлежащими ИП Потерпевший №1, Александров А.Ю. с места преступления скрылся, тем самым открыто их похитив, и распорядился ими по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями ИП Потерпевший №1 материальный ущерб на общую сумму 4464 рубля 48 копеек и Потерпевший №2 физическую боль¹²⁹. Полагаю, что в данном случае, речь идет о совокупности преступлений: ч. 3 ст. 30 и соответствующей части ст. 159 УК РФ, и преступления против жизни и здоровья, поскольку, как следует из материалов дела, умысел был направлен на хищение имущества путем обмана, хищение денежных средств на общую сумму 4464 рубля 48 копеек произошло путем обмана, и было осуществлено.

¹²⁹ Приговор Октябрьского р.с. г. Красноярска от 29.07.2019 по делу 1-364/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

Мошенничество не является оконченным, поскольку преступник не успел распорядиться похищенным. Дальнейшие действия с объективной стороны совершенного деяния не связаны, причинение насилия, не опасного для жизни и здоровья, являются объективной стороной другого преступления, посягающего на здоровье потерпевшего.

В случае, если ненасильственный грабеж совершен путем психического воздействия на потерпевшего или посторонних для виновного лиц, предпринятое в целях понуждения к передаче чужого имущества (подобное воздействие, как было указано выше, может состоять в угрозах оглашения позорящих сведений или сведений, которые потерпевший хочет сохранить в тайне, в угрозах уничтожения или повреждения имущества и т.п.), то его следует разграничивать с таким смежным составом, как вымогательство (ст. 163 УК РФ). Объективная сторона вымогательства выражается в требовании передачи чужого имущества, права на него или совершения других действий имущественного характера. При вымогательстве виновный не сам завладевает имуществом, а принуждает потерпевшего к внешне добровольной передаче его или права на него либо к совершению имущественных действий. Требование представляет собой категорическое приказное высказывание о необходимости совершения тех или иных действий теми, кому оно адресовано. При вымогательстве оно сопровождается угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества. В отличие от вымогательства виновный здесь желает получить чужое имущество немедленно и угрозу предполагает претворить в действительность тоже немедленно¹³⁰.

Грабеж следует разграничивать и с таким преступлением, как самоуправство (ст. 330 УК РФ). У рассматриваемых преступлений различные объекты: родовый объект самоуправства – общественные отношения в области нормального функционирования государственной власти, видовой –

¹³⁰ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография [Электронный ресурс]. – Москва: Норма, 2012. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

общественные отношения в области порядка управления, основной непосредственный - общественные отношения, обеспечивающие порядок реализации юридических прав и обязанностей граждан¹³¹. Различна и объективная сторона: действия виновного при самоуправстве характеризуются тем, что они совершаются самовольно, вопреки нормативно установленным требованиям, правомерность которых оспаривается виновным¹³². Преступление различно, исходя из размера причиненного вреда – для квалификации ст. 330 УК РФ необходимо причинение значительного ущерба потерпевшему. Субъектом самоуправства является лицо, достигшее возраста 16 лет (грабежа – 14). С субъективной стороны самоуправство характеризуется, как и грабеж, умышленной формой вины, но не преследует цели причинения имущественного вреда потерпевшему, как при грабеже¹³³.

Подытоживая, укажем, что смежные составы обладают некоторыми общими для них признаками, но по каким-то другим признакам различаются, т.е. в одном из смежных составов имеется признак, отсутствующий в другом, наоборот – во втором есть признак, отсутствующий в первом. Смежными по отношению к простому грабежу являются такие уголовно-правовые нормы, как кража, мошенничество, умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, вымогательство, самоуправство.

Наибольшую сложность представляет собой разграничение грабежа и мошенничества. Несмотря на разъяснения, данные Верховным Судом РФ в п. 2 Постановления Пленума от 30.11.2017 № 48 указавшем, если обман не направлен непосредственно на завладение чужим имуществом, а используется только для облегчения доступа к нему, действия виновного в зависимости от способа хищения образуют состав кражи или грабежа, в правоприменительной практике

¹³¹ Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / под ред. И.В. Шишко. М.: Проспект, 2016. С. 752.

¹³² Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т.3. Особенная часть (главы XI-XXI). М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 539.

¹³³ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т.3. Особенная часть (главы XI-XXI). М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 539.

допускаются ошибки при разграничении данных уголовно-правовых составов. Имеют место случаи ошибок при разграничении хищений и уничтожения или повреждения чужого имущества.

3.2 Вопросы квалификации грабежа при конкуренции уголовно-правовых норм

А.А. Герцензон определял конкуренцию как «наличие двух или нескольких уголовных законов, в равной мере предусматривающих наказуемость данного деяния»¹³⁴. В.Н. Кудрявцев разъяснил, что при конкуренции норм совершено одно преступление (в отличие от совокупности и рецидива), которое, однако, одновременно содержит признаки двух (или более) уголовно-правовых норм. При этом возникает вопрос, какую из этих норм следует применить для квалификации содеянного¹³⁵.

По мнению А.С. Горелика, сущность конкуренции уголовно-правовых норм заключается в том, что содеянное подпадает под несколько норм, но применению подлежит только одна¹³⁶, при этом соотношение конкурирующих норм выглядит следующим образом: одна из них содержит признак, отсутствующий в другой, но в этой другой нет признаков, которых не было бы в первой¹³⁷.

В научной литературе выделяют три основных вида конкуренции: общей и специальной нормы, нескольких специальных норм, части и целого¹³⁸.

При конкуренции общей и специальной нормы одна норма (общая) предусматривает определенный круг деяний, а другая (специальная) – отдельные

¹³⁴ Герцензон А.А. Квалификация преступлений. М: Изд-во ВЮА КА, 1947. С. 21.

¹³⁵ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юрид. лит., 1972. С. 240 – 241.

¹³⁶ Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм: учеб. пособие. Красноярск: Красноярск. гос. ун-т, 1998. С. 8.

¹³⁷ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юрид. лит., 1972. С. 245-246.

¹³⁸ Семернева Н.К., Новоселов Г.П., Николаева З.А. Множественность преступлений: квалификация и назначение наказания. Свердловск: Свердлов. юрид. ин-т., 1990. С. 49.

разновидности тех же деяний¹³⁹. Сопоставление общих и специальных норм показывает, что общая шире по объему, т.е. охватывает больший круг деяний, чем специальная, но последняя содержит больше признаков, за счет которых она и выделяется из общей¹⁴⁰. Специальные нормы могут выделяться из общей по различным признакам состава: предмету, потерпевшему, способу совершения преступления, субъекту и т.д.¹⁴¹ В подобных случаях квалификация деяния производится по специальной норме.

Конкуренция нескольких специальных норм возникает в том случае, когда содеянное подпадает под две или более специальные нормы, выделившиеся из одной общей (конкуренция специальных норм с отягчающими обстоятельствами – предпочтение отдается норме, предусматривающей наиболее строгую санкцию; конкуренция специальных норм со смягчающими обстоятельствами – квалификация производится по норме, предусматривающей наиболее мягкую санкцию; конкуренция специальной нормы с отягчающими и специальной нормы со смягчающими обстоятельствами – применению подлежит норма со смягчающими обстоятельствами)¹⁴².

Простой грабеж следует разграничивать с рядом уголовно-правовых составов, являющихся по отношению к нему специальными нормами: ст. 164 УК РФ, ст. 221 УК РФ, ст. 226 УК РФ, ст. 229 УК РФ, ст. 325 УК РФ.

Если же во время грабежа похищаются предметы, имеющие особую ценность, свойства и качества которых определяются не стоимостным выражением, а индивидуальными признаками культурных ценностей, раритетностью, редкостью, а порой – неповторимостью¹⁴³, то данное

¹³⁹ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. М.: Проспект, 2016. С. 80.

¹⁴⁰ Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм: учеб. пособие. Красноярск: Красноярск. гос. ун-т, 1998. С. 15.

¹⁴¹ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. М.: Проспект, 2016. С. 80.

¹⁴² Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. М.: Проспект, 2016. С. 83 - 85.

¹⁴³ О вывозе и ввозе культурных ценностей: Закон РФ от 15.04.1993 № 4804-1 (в ред. от 28.12.2017) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 20. Ст. 718; О Музейном фонде Российской

преступление следует квалифицировать по ст. 164 УК РФ «Хищение предметов, имеющих особую ценность».

При похищении во время грабежа радиоактивных материалов, определяемых Федеральным законом от 21.11.1995 «Об использовании атомной энергии» данное деяние следует квалифицировать по ст. 221 УК РФ «Хищение либо вымогательство ядерных материалов либо радиоактивных веществ».

Если во время грабежа похищают оружие (за исключением холодного, газового, некоторого другого – см. параграф 1.1 выпускной квалификационной работы), боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, содеянное подпадает под действие ст. 226 УК РФ «Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств».

Таким образом, предмет преступлений, предусмотренных ст. 164 УК РФ, ст. 221 УК РФ и ст. 226 УК РФ, определяет, что при открытом хищении предметы, имеющих особую ценность, радиоактивных материалов, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств применению будут применены специальные по отношению к грабежу уголовно-правовые нормы.

Кроме того, уголовно-правовые составы грабежа и преступлений, предусмотренных ст. 221 УК РФ, ст. 226 УК РФ имеют и разные объекты: при хищении в форме грабежа радиоактивных веществ либо боеприпасов родовым объектом является общественная безопасность, а основным непосредственным объектом – безопасный оборот радиоактивных веществ либо оружия¹⁴⁴.

При разграничении грабежа и открытого хищения наркотических средств и наркотических веществ следует исходить из следующего. А.Г. Безверхов, разграничивая данные преступления, пишет, что наркохищение направлено против множества правоохраняемых ценностей среди которых основным выступает здоровье населения. Здоровье населения как объект преступления есть совокупность общественных отношений, возникающих в сфере обеспечения

Федерации и музеям в Российской Федерации: Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 22. Ст. 2591.

¹⁴⁴ Лукин В.К., Хуако Х.Ш. Правовая характеристика предмета преступления против собственности в виде грабежа // Естественно-гуманитарные исследования. 2015. № 4 (10). С. 64.

безопасных условий жизни и здоровья многих лиц. Кроме того, наркохищение имеет своими дополнительными объектами собственность, телесную неприкосновенность, здоровье конкретного человека¹⁴⁵. Но разграничение происходит в первую очередь, по предмету - в ст. 229 УК РФ это: наркотические средства, психотропные вещества, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, а также части растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. В отличие от грабежа, конструкция наркохищения имеет формальный состав. Этот вид состава признается юридически завершенным в момент совершения самого действия (бездействия) независимо от наступления общественно опасных последствий. Пленум Верховного Суда РФ дал разъяснения по данному вопросу в п. 23 Постановления от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»¹⁴⁶. Согласно данному судебному толкованию ответственность за наркохищение наступает в момент, когда виновный противоправно изъял соответствующее вещество у юридического или физического лица, владеющего им законно или незаконно.

Следует учитывать, что у рассматриваемых преступлений различна и субъективная сторона. Как было отмечено выше, обязательным признаком грабежа выступает корыстная цель. Цель наркохищения в ст. 229 УК РФ не названа, и в уголовно-правовой науке считается, что корыстная цель относится к числу необязательных признаков указанного преступления. С последней позицией следует согласиться, так как наркохищение характеризуется самой

¹⁴⁵ Безверхов А.Г. Об «общеопасных» видах хищения // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы XIII Международной практической конференции. М.: РГ-Пресс, 2016. С. 315.

¹⁴⁶ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (в ред. от 16.05.2017) // БВС РФ. 2006. № 8.

различной целенаправленностью, не сводящейся исключительно к корыстной цели¹⁴⁷.

По предмету и объекту также разграничиваются грабеж и похищение или повреждение документов, штампов, печатей либо похищение акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия (ст. 325 УК РФ). Предметы преступления, предусмотренного ст. 325 УК РФ, непосредственно перечислены в названии статьи. Во втором случае родовым объектом преступления является государственная власть, видовым - общественные отношения в области порядка управления, основным непосредственным – общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов власти, связанную с порядком обращения с официальными документами, штампами, печатями, а также марками акцизного сбора, а также со специальными марками и знаками соответствия¹⁴⁸. Специальный предмет подобных преступлений предполагает, что открытое хищение такого имущества будет квалифицировано по ст. 325 УК РФ.

Изучение судебной практики показало, что суды допускают ошибки при разграничении грабежа и преступления, предусмотренного ст. 325 УК РФ, поскольку определение специального предмета в некоторых случаях затруднено. Так, в одном из случаев Свердловский областной суд изменил приговор нижестоящего суда, и исключил указание на осуждение по ст. 325 УК РФ, поскольку страховые свидетельства документом в понимании ст. 325 УК РФ не является, т.е. отсутствует специальный предмет, и указал, что содеянное охватывается составом грабежа¹⁴⁹.

Конкуренция частей и целого предполагает, что есть три или более нормы, одна из которых охватывает совершенное деяние в целом, а другие нормы – лишь

¹⁴⁷ Леонов Д.А. Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 9.

¹⁴⁸ Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / под ред. И.В. Шишко. М.: Проспект, 2016. С. 691.

¹⁴⁹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 15.08.2016 по делу № 22-6698/2016[Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

отдельные его части. Для конкуренции частей и целого необходимо как минимум три нормы: одна отражает целое, а две или больше – части, каждая из которых представляет собой самостоятельное преступление. Применению подлежит целая норма¹⁵⁰.

Примером конкуренции части и целого является соотношение простого грабежа (ч. 1 ст. 161 УК РФ) и насильственного, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Объективная сторона насильственного грабежа выражается в открытом хищении чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

В уголовно-правовой литературе под «насильственным» грабежом понимается грабеж, который совершается с применением не опасного для жизни или здоровья насилия либо с угрозой применения такого насилия (п. «г» ч. 2 ст. 161). Этот вид грабежа относится к числу двухобъектных преступлений. При «насильственном» открытом хищении виновный в целях изъятия чужого имущества или удержания только что изъятых имущества избирает такой способ совершения преступления, который сопряжен с посягательством на физическую неприкосновенность и (или) личную свободу потерпевшего (дополнительный объект)¹⁵¹. В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 насилием, не опасным для жизни или здоровья, охватываются побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.). Это насилие не влечет умышленного причинения легкого или иного вида вреда

¹⁵⁰ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. М.: Проспект, 2016. С. 85-86.

¹⁵¹ Безверхов А.Г., Норвартян Ю.С. Хищение наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества: вопросы законодательства и правоприменения // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 8. С. 122-135.

здоровью потерпевшего. Оно в момент его применения также не создает реальную опасность для жизни или здоровья другого человека.

В качестве примера можно привести ситуацию, когда лицо срывает шапку с потерпевшего и с целью удержания чужого имущества причиняет ему побои. В данном случае наличествуют три нормы – ч. 1 ст. 116 УК РФ, ч. 1 ст. 161 УК РФ (части) и п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (целая норма), и деяние должно быть квалифицировано именно по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

В п. 23 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.12.2002 № 29 разъяснен частный случай - ситуация, когда преступники для совершения хищения сознательно приводят лицо в беспомощное состояние с помощью наркотических средств, снотворного, следует рассматривать как насильственный грабеж, при условии, что введенное в организм человека вещество не представляет угрозы для его жизни или здоровья. Употребление одурманивающих веществ потерпевшим само по себе открытого хищения не образует. Для квалификации подобной ситуации как грабежа следует установить отдельные элементы субъективной стороны: субъект преступления должен сознательно в целях совершения грабежа ввести в потерпевшего или иное лицо сильнодействующее вещество. Если у преступника умысел на хищение возник после того, как лицо оказалось в беспомощном состоянии в связи с употреблением сильнодействующих веществ, то открытый способ хищения отсутствует¹⁵².

Достаточно интересным является соотношение уголовно-правового состава простого грабежа и разбоя, в котором также усматривается конкуренция части и целого.

По ч. 1 ст. 162 УК следует квалифицировать нападение с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья.

¹⁵² Кутьин Н.Г., Малышкин Р.Н. Грабеж: особенности квалификации // Законы России. 2007. № 4. С. 74.

Понятием разбоя охватывается такое нападение с целью завладения имуществом, которое было совершено с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, хотя и не причинившего вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создававшее реальную опасность для его жизни или здоровья. Такое насилие может выражаться в удушении жертвы, нанесении сильного удара в висок, выталкивании потерпевшего из движущегося транспорта и др.¹⁵³

Таким образом, норма о разбое (составное преступление) – это целое, а нормы о насилии, опасном для жизни здоровья (легкий вред здоровью, вред средней тяжести, тяжкий вред здоровью, угроза убийством или причинении тяжкого вреда здоровью), и грабеже являются его частями¹⁵⁴.

Следует отметить, что обозначенная выше позиция не является единственной. Так, В.П. Малков, отрицая один из видов конкуренции - части и целого, рассмотрел ситуации, когда квалификация деяний, содержащих признаки нескольких норм, дается только по одной из них, т.е. случаи поглощения преступлений, в том числе, при отсутствии непосредственного указания в законе¹⁵⁵. А.С. Горелик, соглашаясь с Г.П. Малковым, указывает на такую разновидность поглощения составов: если совершено несколько деяний, существенно различающихся по характеру опасности (например, одно особо тяжкое или тяжкое, а другое – небольшой тяжести), причем все они посягают на один и тот же родовой объект и выступают частями единого процесса преступного поведения, но дополнительная квалификация по статье о деянии меньшей тяжести не требуется¹⁵⁶. Таким образом, соотношение простого и квалифицированного

¹⁵³ Безверхов А.Г., Норвантян Ю.С. Хищение наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества: вопросы законодательства и правоприменения // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 8. С. 122-135.

¹⁵⁴ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. М.: Проспект, 2016. С. 86.

¹⁵⁵ Малков В.П. Совокупность преступлений. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1974. С. 124-126.

¹⁵⁶ Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм: учеб. пособие. Красноярск: Красноярск. гос. ун-т, 1998. С. 85.

грабежа, а также простого грабежа и разбоя рассматривается некоторыми учеными как поглощение составов.

Подытоживая, укажем, что конкуренция предполагает наличие двух или нескольких уголовных законов, в равной мере предусматривающих наказуемость данного деяния.

В научной литературе выделяют три основных вида конкуренции: общей и специальной нормы, нескольких специальных норм, части и целого.

Простой грабеж следует разграничивать с рядом уголовно-правовых составов, являющихся по отношению к нему специальными нормами: ст. 164 УК РФ, ст. 221 УК РФ, ст. 226 УК РФ, ст. 229 УК РФ, ст. 325 УК РФ. Применение уголовно-правовой нормы в подобных случаях определяется предметом открытого хищения – если им являются предметы или материалы, непосредственно указанные в диспозициях данных статей (предметы, имеющие особую ценность, радиоактивные материалы, оружие, боеприпасов, взрывчатые вещества и взрывные устройства, наркотические средства, психотропные вещества, документы, штампы, печати, акцизные марки, специальные марки или знаки соответствия), то деяние будет квалифицировано по соответствующей специальной норме.

Конкуренция частей и целого предполагает, что есть три или более нормы, одна из которых охватывает совершенное деяние в целом, а другие нормы – лишь отдельные его части.

Примером конкуренции части и целого является соотношение простого грабежа (ч. 1 ст. 161 УК РФ) и насильственного, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. В данном случае наличествуют три нормы – ч. 1 ст. 116 УК РФ, ч. 1 ст. 161 УК РФ (части) и п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (целая норма), и деяние должно быть квалифицировано именно по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Аналогично можно рассмотреть соотношение простого грабежа и разбоя (ст. 162 УК РФ, где норма о разбое (составное преступление) – это целое, а нормы о насилии, опасном для жизни здоровья (легкий вред здоровью, вред средней тяжести, тяжкий вред

здоровью, угроза убийством или причинении тяжкого вреда здоровью), и грабеже являются его частями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основным непосредственным объектом открытого хищения имущества является собственность (имущество), принадлежащего конкретному лицу (распорядителю, пользователю, собственнику). Именно конкретность принадлежности похищаемого имущества определяет имеющееся различие между видовым объектом грабежа (тоже собственность, но в абстрактном виде) и основным непосредственным объектом рассматриваемого преступления, где эта собственность выражена в форме конкретных предметов материального мира. Простой грабеж характеризуется отсутствием дополнительного непосредственного объекта.

Предметом хищения при грабеже является исключительно чужое имущество, обладающее тремя признаками: физическим, юридическим, экономическим. До настоящего времени законодательно не разрешенным остается вопрос о том, является ли предметом грабежа вещь, находящаяся у незаконного владельца (ситуация с похищением похищенного). Полагаем, что хищение похищенного уголовно-правовой охране не подлежит, поскольку новый ущерб собственнику имущества (у которого оно было похищено) не причиняется. В целях единообразия правоприменительной практики и устранения возможных нарушений при квалификации грабежа целесообразно внести дополнения в п. 1 Примечание к ст. 158 УК РФ, и представить его в следующей редакции: «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. В случае, если происходит хищение ранее похищенного имущества, находящегося у незаконного приобретателя, деяние как хищение не квалифицируется».

Предметом грабежа, за некоторыми исключениями, нельзя признать вещи, изъятые из свободного гражданского оборота (ограниченно – оборотоспособные, запрещенные к гражданскому обороту). В случае, если

предметом хищения является как имущество, находящееся в свободном обороте, так и ограниченно–оборотоспособное, деяние субъекта квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ.

Особенностью предмета грабежа является и то, что предметом грабежа может быть только то имущество, которое человек (грабитель) может унести или увезти на каком-либо транспорте.

Ключевым элементом объективной стороны грабежа является хищение.

Общественно опасное деяние как обязательный признак объективной стороны преступления в рассматриваемом составе выражается в изъятии чужого имущества, при этом обращение чужого имущества как общественно опасное деяние в грабеже не проявляется, что обусловлено способом завладения имуществом. Для грабежа характерен открытый способ хищения имущества, под которым понимается такой способ изъятия имущества из владения потерпевшего, когда хищение совершается заведомо очевидно, заметно для потерпевшего либо других присутствующих лиц. Грабеж характеризуется повышенной дерзостью действий грабителя. Наиболее типичным проявлением грабежа является так называемый «рывок». Как грабеж следует квалифицировать и случай, когда субъект, начав хищение тайным способом, продолжает его, несмотря на присутствие потерпевшего или иных лиц, а также при удержании имущества в целях его завладения в присутствии этих же лиц (так называемое перерастание кражи в грабеж).

Субъект преступления, предусмотренный ст. 161 УК РФ, общий. В силу положений ч. 2 ст. 20 УК РФ, им является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет.

Установление возраста уголовной ответственности за грабеж до 14 лет (по сравнению с общим возрастом привлечения к уголовной ответственности в 16 лет) обусловлено как достаточно широкой распространенностью грабежа среди других преступлений, совершаемых подростками, с учетом имеющегося уровня социализации, доступностью открытого способа хищения для 14-летних, но и повышенным уровнем опасности

данного преступления¹⁵⁷. О.Д. Ситковская отмечает, что основанием для установления в ч. 2 ст. 20 УК РФ минимального возраста привлечения к уголовной ответственности в 14 лет является характерное (типичное) для определенного возраста верное понимание происходящего, осознание противоправности поведения, целей совершаемых действий, предвидения последствий совершения проступка, оценка собственного поведения на предмет его соответствия правовым и моральным нормам¹⁵⁸.

При решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности несовершеннолетних актуально конкретное установление возраста (год, месяц, число рождения). Как правило, указанные данные достаточно просто устанавливаются на основании соответствующих документов: паспорта, свидетельства о рождении, амбулаторной карты лечебного учреждения и т.п. При отсутствии соответствующих документов возраст устанавливается судебно-медицинской экспертизой.

Практика показывает, что грабежи очень часто совершаются лицами, находящимися в алкогольном опьянении, что находит отражение в приговорах судов. Очень часто грабители ранее судимы за подобные преступления.

Субъективная сторона грабежа характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла и корыстной целью. Совершая грабеж, виновный осознает, что открыто, то есть на глазах у других лиц, похищает чужое имущество, предвидит, что его действия нанесут собственнику или иному законному владельцу материальный ущерб, и желает наступления данных последствий. В содержание умысла на грабеж входят также понимание виновным принадлежности похищаемого имущества другому лицу и отсутствие своего права на это имущество. В некоторых случаях грабители, зная особенности законодательной конструкции грабежа, пытаются уйти от ответственности за

¹⁵⁷ Полный курс уголовного права / под ред. А.И. Коробеева. СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2008. Т. III: Преступления в сфере экономики. С. 98.

¹⁵⁸ Ситковская О.Д. Психологический комментарий к отдельным статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. Части Общая и Особенная. М.: Волтерс Клувер, 2009. С. 17.

содеянное, пытаюсь доказать, что не имели корыстной цели. В каждом случае ее наличие устанавливается судом.

Смежные составы обладают некоторыми общими для них признаками, но по каким-то другим признакам различаются, т.е. в одном из смежных составов имеется признак, отсутствующий в другом, наоборот – во втором есть признак, отсутствующий в первом. Смежными по отношению к простому грабежу являются такие уголовно-правовые нормы, как кража, мошенничество, умышленное повреждение чужого имущества, вымогательство, самоуправство.

Наибольшую сложность представляет собой разграничение грабежа и мошенничества. Несмотря на разъяснения, данные Верховным Судом РФ в п. 2 Постановления Пленума от 30.11.2017 № 48 указавшем, если обман не направлен непосредственно на завладение чужим имуществом, а используется только для облегчения доступа к нему, действия виновного в зависимости от способа хищения образуют состав кражи или грабежа, в правоприменительной практике допускаются ошибки при разграничении данных уголовно-правовых составов. Имеют место случаи ошибок при разграничении хищений и уничтожения или повреждения чужого имущества.

Конкуренция предполагает наличие двух или нескольких уголовных законов, в равной мере предусматривающих наказуемость данного деяния.

В научной литературе выделяют три основных вида конкуренции: общей и специальной нормы, нескольких специальных норм, части и целого.

Простой грабеж следует разграничивать с рядом уголовно-правовых составов, являющихся по отношению к нему специальными нормами: ст. 164 УК РФ, ст. 221 УК РФ, ст. 226 УК РФ, ст. 229 УК РФ, ст. 325 УК РФ. Применение уголовно-правовой нормы в подобных случаях определяется предметом открытого хищения – если им являются предметы или материалы, непосредственно указанные в диспозициях данных статей (предметы, имеющие особую ценность, радиоактивные материалы, оружие, боеприпасов, взрывчатые вещества и взрывные устройства, наркотические средства, психотропные вещества, документы, штампы, печати, акцизные марки, специальные марки или

знаки соответствия), то деяние будет квалифицировано по соответствующей специальной норме.

Конкуренция частей и целого предполагает, что есть три или более нормы, одна из которых охватывает совершенное деяние в целом, а другие нормы – лишь отдельные его части.

Примером конкуренции части и целого является соотношение простого грабежа (ч. 1 ст. 161 УК РФ) и насильственного, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. В данном случае наличествуют три нормы – ч. 1 ст. 116 УК РФ, ч. 1 ст. 161 УК РФ (части) и п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (целая норма), и деяние должно быть квалифицировано именно по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Аналогично можно рассмотреть соотношение простого грабежа и разбоя (ст. 162 УК РФ, где норма о разбое (составное преступление) – это целое, а нормы о насилии, опасном для жизни здоровья (легкий вред здоровью, вред средней тяжести, тяжкий вред здоровью, угроза убийством или причинении тяжкого вреда здоровью), и грабеже являются его частями.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты:

1. О вывозе и ввозе культурных ценностей: Закон РФ от 15.04.1993 № 4804-1 (в ред. от 28.12.2017) // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1993. - № 20. - Ст. 718.
2. О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации: Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 22. - Ст. 2591.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства. - 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

Правовые позиции Верховного Суда РФ:

5. О практике применения судами принудительных мер медицинского характера: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 (в ред. от 03.03.2015) // БВС РФ. - 2011. - № 7.
6. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (в ред. от 16.05.2017) // БВС РФ. - 2003. - № 2.
7. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 // БВС РФ. - 2018. - № 2.
8. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (в ред. от 16.05.2017) // БВС РФ. - 2006. - № 8.

Специальная литература:

9. Азаренко А.С. Проблема определения момента окончания преступления при совершении хищения в форме грабежа [Электронный ресурс] / А.С. Азаренко // Уголовная политика и правоприменительная практика: сб. ст. по материалам III Всероссийской научно-практической конференции. Верховный суд РФ; Российский государственный университет правосудия. - СПб.: Петрополис, 2015. URL: <https://www.elibrary.ru>
10. Афян Э. Мотив и цель незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ / Э. Афян // Уголовное право. - 2003. - № 2. - С. 9-12.
11. Безверхов А.Г. Имущественные преступления / А.Г. Безверхов. - Самара: Самарский ун-т, 2002. – 359 с.
12. Безверхов А.Г. Об «общеопасных» видах хищения / А.Г. Безверхов // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы XIII Международной практической конференции. - М.: РГ-Пресс, 2016. - С. 313 – 317.
13. Безверхов А.Г. Хищение наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества: вопросы законотворчества и правоприменения / А.Г. Безверхов, Ю.С. Норвантян // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). - 2019. - № 8. - С. 122-135.
14. Белоусова С.В. Особенности судебно – психиатрической и комплексной психолого – психиатрической экспертизы в отношении несовершеннолетних [электронный ресурс] / С.В. Белоусова // Законность. - 2011. - № 5. URL: <http://base.consultant.ru>.
15. Бойцов А.И. Преступления против собственности / А.И. Бойцов. - СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2002. – 755 с.
16. Владимиров В.А. Квалификация похищений личного имущества / В.А. Владимиров. - М.: Юрид. лит., 1974. – 208 с.

17. Гавриленков С.А. Некоторые вопросы квалификации хищений по субъективным признакам / С.А. Гавриленков // Актуальные вопросы современной науки. - 2010. - № 15. - С. 255 – 263.
18. Гаухман Л.Д. Ответственность за преступления против собственности / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов. - М.: ЮрИнфоР, 1997. – 310 с.
19. Гаухман Л.Д. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономики / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов. - М.: Учеб.-консультац. центр «Юринфор», 1997. – 304 с.
20. Геворков Г.Э. К вопросу об объективной и субъективной сторонах грабежа / Г.Э. Геворков // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. - 2016. - № 1. - С. 91-96.
21. Герцензон А.А. Квалификация преступлений / А.А. Герцензон. - М: Изд-во ВЮА КА, 1947. - 26 с.
22. Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм: учеб. пособие / А.С. Горелик. - Красноярск: Красноярск. гос. ун-т, 1998. – 167 с.
23. Кибальник А.Г. Признаки общего субъекта преступления (проблемные вопросы) / А.Г. Кибальник // Общество и право. - 2013. - № 2. - С. 65 - 68.
24. Комарницкий А.В. Уголовный закон и несовершеннолетние: монография / А.В. Комарницкий. - СПб.: СПБИНВЭСЭП, 2012. – 433 с.
25. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть / под общ. ред. А.В. Наумова. - М.: Юристь, 1997. – 1136 с.
26. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. - М.: Норма: Инфра-М, 2011. – 880 с.
27. Коченов М.М. Теоретические основы судебно-психологической экспертизы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 19.00.06 / Коченов Михаил Михайлович. - М., 1991. – 45 с.
28. Кочои С. Разбой (некоторые вопросы квалификации) / С. Кочои // Уголовное право. - 2000. - № 2. - С. 28 - 30.
29. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности / С.М. Кочои. - М.: Профобразование, 2000. – 288 с.

30. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. - М.: Юристъ, 2001. – 302 с.
31. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. - М.: Юрид. лит., 1972. – 352 с.
32. Курс российского уголовного права / под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. - М.: Спарк, 2001. – 496 с.
33. Курс уголовного права. Общая часть / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. - М.: Зерцало, 2002. - Том 1: Учение о преступлении. – 624 с.
34. Кутьин Н.Г., Малышкин Р.Н. Грабеж: особенности квалификации / Н.Г. Кутьин, Р.Н. Малышкин // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2007. - № 4. - С. 73 - 79.
35. Леонов Д.А. Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Леонов Денис Алексеевич. - Краснодар, 2006. – 26 с.
36. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография [Электронный ресурс]. – Москва: Норма, 2012. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
37. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: монография / Н.А. Лопашенко. - М.: Юрлитинформ, 2005. – 294 с.
38. Лукин В.К. Правовая характеристика предмета преступления против собственности в виде грабежа / В.К. Лукин, Х.Ш. Хуако // Естественно-гуманитарные исследования. - 2015. - № 4 (10). - С. 63 - 67.
39. Малков В.П. Совокупность преступлений / В.П. Малков. - Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1974. – 307 с.
40. Мальцев В.В. Ответственность за преступления против собственности / В.В. Мальцев. - Волгоград: Волгогр. юрид. ин-т МВД России, 1999. – 80 с.
41. Мирончик А.С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: автореферат ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Мирончик Анна Сергеевна. - Красноярск, 2009. - С. 11.

42. Михеев Р.И. Проблемы вменяемости и невменяемости в советском уголовном праве / Р.И. Михеев. - Владивосток: Изд-во ДГУ, 1983. – 300 с.
43. Михеев Р.И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности (теория и практика): автореферат дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Михеев Рудольф Иванович. - М., 1995. – 70 с.
44. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т./ А.В. Наумов. - Т.3. Особенная часть (главы XI-XXI). - М.: Волтерс Клувер, 2007. – 704 с.
45. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 2 т. / Под ред. П.Н. Панченко. - Н. Новгород: Номос, 1996. - Т. 1. – 624 с.
46. Никифоров Б.С. Субъективная сторона в «формальных» преступлениях / Б.С. Никифоров // Советское государство и право. - 1971. - № 3. - С. 115 - 120.
47. Номоконов В. Объект преступлений, связанных с хищением оружия и боеприпасов в воинских формированиях / В. Номоконов, В. Антонченко // Уголовное право. - 2008. - № 5. - С. 39-42.
48. Павлов В.Г. Субъект преступления / В.Г. Павлов. - СПб. : Изд – во «Юридический центр Пресс», 2001. – 186 с.
49. Питулько К.В., Коряковцев В.В. Уголовное право. Особенная часть: Учеб. пособие / К.В, Питулько, В.В. Коряковцев. - СПб.: Питер, 2010. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
50. Полный курс уголовного права / под ред. А.И. Коробеева. - СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2008. - Т. III: Преступления в сфере экономики. – 786 с.
51. Полный курс уголовного права: в 5 т. Т. 1 / под ред. А.И. Коробеева. - СПб.: Юридический центр «Пресс», 2008. – 1133 с.
52. Прохорова М.И. Место грабежей и разбоев в структуре корыстно – насильственной преступности / М.И. Прохорова // Российский следователь. - 2012. - № 19. - С. 30-34.

53. Развитие уголовного законодательства Российской Федерации: учеб.-практ. пособие / отв. ред. В.П. Кашепов. - М.: Юридическая литература, 2007. – 685 с.
54. Российское уголовное право: курс лекций / под ред. А.И. Коробеева. - Владивосток: Изд-во ДГУ, 1999. - Т. I: Преступление. – 498 с.
55. Российское уголовное право: курс лекций / под ред. А.И. Коробеева. - Владивосток: ДГУ, 1999. - Т. IV: Преступления в сфере экономики. – 603 с.
56. Российское уголовное право: Учебник: В 2 т. / Под ред. Э.Ф. Побегайло. - М.: Илекса, 2008. - Т. 2. – 751 с.
57. Садыков А.У. Теоретические аспекты объективных признаков грабежа / А.У. Садыков// Общество и право. - 2009. - № 2 (24). - С. 260 - 265.
58. Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и особенная части: Учеб. пособие / В.В. Сверчков. - М.: Юрайт, 2011. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
59. Севрюков А.П. Хищение имущества. Криминологические и уголовно-правовые аспекты / А.П. Севрюков. - М.: Экзамен, 2004. – 350 с.
60. Семернева Н.К. Множественность преступлений: квалификация и назначение наказания /Н.К. Семернева, Г.П. Новоселов, З.А. Николаева. - Свердловск: Свердлов. юрид. ин-т., 1990. – 84 с.
61. Ситковская О.Д. Психологический комментарий к отдельным статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. Части Общая и Особенная / О.Д. Ситковская. - М.: Волтерс Клувер, 2009. – 109 с.
62. Ситникова А.И. Оконченное и неоконченное хищение при трансформации умысла и видоизменении способа / А.И. Ситникова // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы Второй международной научно-практической конференции. - М.: МГЮА, 2005. - С. 193 - 197.
63. Тенчов Э.С. Корыстная мотивация преступлений / Э.С. Тенчов, Т.М. Явчуновская // Современные проблемы правоведения. - Кемерово, 1994. - С. 135 – 143.

64. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: курс лекций / под ред. А.И. Рарога. - М.: Проспект, 2010. – 494 с.
65. Уголовное право России. Часть Особенная: Учебник для вузов / отв. ред. Л.Л. Кругликов. - М.: Волтерс Клувер, 2012. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
66. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / под ред. А.И. Рарога. - М.: Юристъ, 2011. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
67. Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. - М.: ИКД Зерцало-М, 2007. – 391 с.
68. Уголовное право Российской Федерации: учебник / А.А. Гравина, В.П. Кашепов, Т.О. Кошаева, И.Л. Марогулова, В.И. Руднев. - М.: Былина, 1999. – 560 с.
69. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. - М.: Проспект, 2016. – 448 с.
70. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. - М. : Норма-Инфра-М, 2010. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
71. Уголовное право. Особенная часть. Учебник / под ред. Л.Д. Гаухмана и С.В. Максимова. - М.: Юриспруденция, 2005. – 784 с.
72. Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / под ред. И.В. Шишко. - М.: Проспект, 2012. – 511 с.
73. Уголовное право: часть Общая, часть Особенная / Под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. - М.: Юриспруденция, 2005. – 784 с.
74. Упоров И.В. Правотворчество в современной России / И.В. Упоров, П.М. Курдюк, Г.П. Курдюк. - Краснодар: Краснодар. акад. МВД России, 2003. – 92 с.
75. Упоров И.В. Преступное имущественное насилие: понятие, уголовно-правовое регулирование и предупреждение / И.В. Упоров. - М.: Юрлитинформ, 2015. – 187 с.

76. Устинов В.С. Преступления против собственности: уголовно-правовые вопросы / В.С. Устинов. - Н. Новгород: Минос, 1998. – 267 с.

77. Харин А.Е. Правовые основы ответственности за грабеж / А.Е. Харин // Законность и правопорядок в современном обществе. - 2016. - № 34. - С. 223 - 227.

78. Хилюта В.В. Экономический признак предмета хищения // Форум права. - 2008. - № 3. - С. 504 - 508.

79. Хромова Н.М. Возраст уголовной ответственности несовершеннолетних / Н.М. Хромова // Журнал российского права. - 2018. - № 4. - С. 96-109.

80. Чернышева Л.В. Уголовно-правовая характеристика предмета грабежа / Л.В. Чернышева // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2010. - № 2 (12). - С. 71 - 77.

81. Шеслер А.В. Хищение: понятие и признаки / А.В. Шеслер // Вестник Томского государственного университета. - 2012. - № 4. - С. 70 – 80.

82. Яни П.С. Корысть как признак хищения / П.С. Яни // Законность. - 2019. - № 2. - С. 23-27.

83. Яни П.С. Посягательства на собственность / П.С. Яни. - М.: Юриспруденция, 1998. - С. 65-67.

84. Яни П.С. Разграничение кражи и грабежа в судебной практике / П.С. Яни // Законность. - 2016. - № 3. - С. 26-30.

Судебная практика:

85. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за II квартал 2004 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2005. - № 1. - С. 20-21.

86. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за I квартал 2008 г. // БВС РФ. - 2008. - № 8.

87. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за первое полугодие 2009 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

88. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.1998 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 1998. - № 12.
89. Определение Верховного Суда РФ от 07.12.2010 № 48-О10-145сп [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
90. Апелляционное определение Московского городского суда от 05.12.2019 № 10-22256/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
91. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.12.2019 № 10-22625/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
92. Апелляционное постановление Московского городского суда от 22.08.2019 по делу № 10-17526/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
93. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.01.2020 по делу № 88-296/2020 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
94. Постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 11.09.2019 № 44У-214/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
95. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 15.08.2016 по делу № 22-6698/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.
96. Приговор Зеленогорского городского суда Красноярского края от 17.07.2019 по делу № 1-157/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.
97. Приговор Лесосибирского городского суда Красноярского края от 29.07.2019 по делу № 1-43/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.
98. Приговор Енисейского районного суда Красноярского края от 18.07.2019 по делу № 1-140/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.
99. Приговор Советского районного суда г. Красноярска от 15.07.2019 по делу № 1-808/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.
100. Приговор Кировского районного суда г. Красноярска от 16.07.2019 по делу № 1-168/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.
101. Приговор Ленинского районного суда г. Красноярска от 17.07.2019 по делу № 1-440/19 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

102. Приговор Норильского городского суда от 18.07.2019 по делу № 1-280/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

103. Приговор Октябрьского р.с. г. Красноярска от 29.07.2019 по делу 1-364/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

104. Приговор Ленинского районного суда г. Красноярска от 08.08.2019 по делу № 1-413/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

105. Приговор Шушенского районного суда Красноярского края от 12.07.2019 по делу № 1-129/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

106. Приговор Шушенского районного суда Красноярского края от 12.07.2019 по делу № 1-129/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

107. Приговор Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 15.07.2019 по делу №1-217/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

108. Приговор Минусинского городского суда Красноярского края от 14.08. 2019 по делу № 1-357/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

подпись инициалы, фамилия

« 05 » 06 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

код – наименование направления

Уголовно-правовая характеристика грабежа (ч. 1 ст. 161 УК РФ)

Руководитель

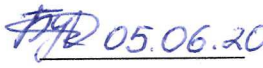

подпись, дата

доцент к.ю.н.
должность, степень

Р.Н. Гордеев

инициалы, фамилия

Выпускник


подпись, дата

И.М. Буражева

инициалы, фамилия

Красноярск 2020