

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_  
подпись      инициалы, фамилия  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого  
достоинства (ст.282 УК РФ)

Руководитель \_\_\_\_\_ к.ю.н, доцент  
подпись, дата      должность, ученая степень

Выпускник \_\_\_\_\_  
подпись, дата

Г.Л. Москалев  
инициалы, фамилия  
А.А. Беяева  
инициалы, фамилия

Красноярск 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
1. Уголовно - правовой анализ состава прохождения обучения в целях осуществления террористической деятельности .....	7
1.1 Объект преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ .....	7
1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ ...	18
1.3 Субъект преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ.....	29
1.4 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ .	34
2. Особенности уголовной ответственности по ст. 205.3 УК РФ: пределы наказания и условия освобождения от ответственности .....	41
2.1 Условия освобождения от уголовной ответственности по ст. 205.3 УК РФ	41
2.2 Пределы наказания по ст. 205.3 УК РФ .....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	59

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность настоящего исследования заключается в том, что «терроризм» является опаснейшим явлением современности. Это подтверждается положениями Концепции общественной безопасности в Российской Федерации: «Уровень террористической угрозы на территории Российской Федерации продолжает оставаться высоким, масштабы последствий террористических актов значительны. Террористы стремятся расширить географию своей деятельности, на территории страны отмечается активность международных террористических организаций, которые привлекают наёмников и боевиков, состоящих в экстремистских организациях, и оказывают им финансовую помощь, поставляют оружие.

В сложившихся обстоятельствах необходима реализация комплекса мероприятий в области противодействия терроризму и разрушения его основ. Повышенного внимания требует обеспечение безопасности граждан, защиты потенциальных объектов террористических посягательств, в том числе критически важных и (или) потенциально опасных объектов инфраструктуры и жизнеобеспечения, а также мест массового пребывания людей».<sup>1</sup>

Терроризм представляет собой угрозу и международному миру и безопасности, развитию дружественных отношений между государствами, сохранению территориальной целостности государств, их политической, экономической и социальной стабильности, а также осуществлению основных прав и свобод человека и гражданина, включая право на жизнь.

Международное сообщество, осознавая опасность терроризма и стремясь выработать эффективные меры по его предупреждению, приняло ряд документов, к которым относятся конвенции Организации Объединенных

---

<sup>1</sup> Концепция общественной безопасности в Российской Федерации, утвержденной Президентом РФ от 20.11.2013 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Наций, например, Международная конвенция о борьбе с захватом заложников<sup>2</sup>, Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом<sup>3</sup> и другие.

В Российской Федерации правовую основу противодействия терроризму составляют Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года (в редакции от 21 июля 2014 года, далее - Конституция РФ)<sup>4</sup>, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Федеральный закон от 6 марта 2006 года «О противодействии терроризму»<sup>5</sup> и другие нормативные правовые акты, направленные на противодействие терроризму.

В целях уголовно-правового обеспечения противодействия терроризму и в интересах выполнения международных обязательств Уголовный кодекс Российской Федерации<sup>6</sup> от 13 июня 1996 года (в редакции от 28 ноября 2015 года, далее УК РФ) устанавливает ответственность за совершение преступлений, направленных против международной безопасности.

Федеральным законом от 02.11.2013 в УК РФ была введена ст. 205.3 о прохождении обучения в целях осуществления террористической деятельности, для совершенствования нормативно-правовой базы законодательного регулирования вопроса о противодействии терроризму, поскольку данная норма предусматривает особенность такого действия как обучение терроризму, которое рассматривается как подготовительный этап к совершению террористической деятельности, обладает повышенной общественной опасностью и соответствующим строгим наказанием в превентивных и карательных целях.

---

<sup>2</sup> Принята Генеральной Ассамблеей Организации объединенных Наций 17 декабря 1979 года [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>3</sup> Принята Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 23 мая 2001 года. Ратифицирована 7 июня 2001 года Федеральным законом от 13 февраля 2001 г. № 19 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>4</sup> Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (в ред. от 21.07.2014) // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>5</sup> О противодействии терроризму [Электронный ресурс]: федер. закон от 06.03.2006 № 63-ФЗ ред. от 27.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>6</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 27.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Судебная практика свидетельствует о том, что виновным в террористической деятельности нередко оказывается то или иное участие со стороны других лиц, и этим самым облегчается совершение терактов и им подобных преступлений. Поэтому возложение уголовной ответственности на лиц, которые хотя непосредственно и не участвуют в совершении конкретных террористических актов, но принимают участие в прохождении обучения в целях осуществления террористической деятельности, вполне оправданно, поскольку обучение террористической деятельности понимается как подготовительный этап в целях дальнейшего осуществления такой деятельности.

Объектом проводимого исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с противодействием прохождению обучения с целью осуществления террористической деятельности и реализацией уголовной ответственности за данное деяние.

Предметом исследования является: совокупность российских нормативных правовых актов, связанных с установлением уголовной ответственности за прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности; международные правовые акты, в данной сфере; российская судебно-следственная практика по вопросам квалификации прохождения обучения в целях террористической деятельности; имеющиеся научные публикации по данной проблематике.

Целью данной работы является проведение уголовно-правовой характеристики прохождения обучения в целях осуществления террористической деятельности и разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации в данной сфере.

Для достижения указанной цели следует выполнить следующие задачи:

- 1) охарактеризовать объект такого деяния как прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности;

2) изучить объективную сторону прохождения обучения в целях осуществления террористической деятельности;

3) рассмотреть признаки субъекта, который проходит обучение в целях осуществления террористической деятельности;

4) проанализировать субъективную сторону прохождения обучения в целях осуществления террористической деятельности;

5) выявить существующие проблемы в законодательстве и судебной практике, связанные с нормой о прохождении обучения в целях осуществления террористической деятельности;

6) сформулировать пути решения проблем, связанных с нормой о прохождении обучения в целях осуществления террористической деятельности и предложить идеи изменения законодательства в данной сфере.

Поставленная цель и сформулированные задачи определили структуру данной работы, так работа состоит из введения, двух глав, разбитых на соответствующие параграфы по теме, заключения и списка использованных источников.

Нормативно-правовую базу составляет: Конституция Российской Федерации, УК РФ, Федеральный закон «О противодействии терроризму» и иные нормативно-правовые акты по теме исследования.

В дипломной работе широко используются такие методы исследования, как метод системного анализа, обобщение нормативных, научных и практических материалов, сравнительный, логический и другие.

При написании данной работы были использованы научные труды таких авторов, как А.А. Пионтковский, А.И. Рарог, А.П. Козлов, Е.П. Коровин и другие.

# **1. Уголовно - правовой анализ состава прохождения обучения в целях осуществления террористической деятельности**

## **1.1 Объект преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ**

Признание основанием уголовной ответственности наличия в деянии лица состава преступления (ст. 8 УК РФ<sup>7</sup>) обуславливает необходимость отдельного анализа каждого из его элементов.

Традиционно анализ элементов состава преступления начинается с характеристики объекта преступления, так как его установление в деянии лица позволяет определить характер и степень общественной опасности совершённого преступления, отличить преступление от иных правонарушений и гражданско-правовых деликтов. От установления объекта преступления зависит и правильная квалификация преступления.

Общепринятым в науке уголовного права в настоящее время является следующее определение объекта преступления. Объект преступления - то, на что посягает виновный, чему он желает причинить либо причиняет вред, ущерб. Под объектом преступления понимаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом, на которые посягает виновное лицо, желая причинить либо причиняя им вред, ущерб<sup>8</sup>.

В этом определении указание на то, что это именно охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягает лицо, является не случайным. Уголовное право относится к числу правоохранительных отраслей права в системе права Российской Федерации. Оно участвует в регулировании общественных отношений преимущественно посредством установления категорических запретов на совершение

---

<sup>7</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 27.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>8</sup> Попов А. Н., Аистова Л.С. Объект преступления: учебное пособие. Санкт - Петербург: Санкт - Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. С. 11.

определённых общественно опасных деяний, признаваемых преступлениями, под страхом уголовного наказания и направлено на охрану этих общественных отношений путём применения уголовно-правовых санкций к лицам, совершившим преступные посягательства.

Наукой уголовного права общественные отношения рассматриваются с позиции признания их в качестве объекта преступления. Общественные отношения как отношения между людьми, субъектами имеют свой субъектный состав в каждом случае отдельно взятого общественного отношения, в которое люди вступают ради достижения своих целей, получения благ и защиты своих интересов.

Общественные отношения как объект уголовно-правовой охраны представляют собой определённые связи между людьми (субъектами отношений), складывающиеся в процессе их совместной материальной и духовной деятельности на основе определённого способа производства и его специфики, проявляющейся на каждой ступени естественноисторического развития общества. Таким образом, общественные отношения всегда нужно рассматривать как определённый результат социальной деятельности.

Признание общественных отношений в качестве объекта преступления, а также в качестве объекта уголовно-правовой защиты легло в основу построения системы уголовного права как отрасли науки и Особенной части УК РФ 1996 г., где преступления группируются по разделам и главам согласно данному критерию.

По степени общности охраняемых уголовным законом общественных отношений объекты преступлений принято разделять на общий, родовой, видовой и непосредственный. Объект является основным классификационным критерием, к которому прибегает законодатель при структурировании системы Особенной части УК РФ. А.И. Коробеев также подчеркивает, что в основе выделения разделов в Особенной части УК РФ лежит родовой объект, деления



глав – видовой (групповой), отдельных норм - непосредственный объект преступления<sup>9</sup>.

Под общим объектом преступления понимается вся совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Предполагается, что общий объект преступления определен в ч. 1 ст. 2 УК РФ, а именно: общественные отношения, складывающиеся в сфере охраны прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации, мира и безопасности человечества. Общий объект преступления является единым для всех преступлений. Если посягательство не имеет какой-либо части общего объекта, не может быть ни его родового, ни видowego, ни непосредственного объекта, а значит, будет отсутствовать и само преступление<sup>10</sup>.

Родовой объект - это объект, общий для группы преступлений, посягающих на однородные общественные отношения. И если общий объект является сложным, составным, то каждая его часть представляет собой отдельный родовой объект: общественные отношения в сфере охраны прав и свобод человека и гражданина, в сфере охраны собственности, в сфере охраны общественного порядка и общественной безопасности, в сфере охраны окружающей среды, в сфере охраны конституционного строя, мира и безопасности человечества<sup>11</sup>.

Ст. 205.3 УК РФ находится в разделе IX УК РФ и предусматривает ответственность за прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности, введена в УК РФ Федеральным законом № 302

---

<sup>9</sup> Коробеев А. И. Полный курс уголовного права: в 5 т.: т. I: Преступление и наказание / под ред. А. И. Коробеева. СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. С. 357.

<sup>10</sup> Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. М.: Проспект, 2015. С. 39.

<sup>11</sup> Попов А. Н., Аистова Л.С. Объект преступления: учебное пособие. Санкт - Петербург: Санкт - Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. С. 15.

- ФЗ от 2 ноября 2013 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>12</sup>.

Так как ст. 205.3 УК РФ относится к преступлениям террористической направленности, поскольку лицо проходит обучение с определенной целью – осуществление террористической деятельности, не возникает сомнений, что тем самым лицо посягает на общественные отношения, охраняемые государством, а именно: охрана общественной безопасности и общественного порядка.

Все преступления террористической направленности характеризуются высоким уровнем общественной опасности и находятся под особым вниманием государства, поскольку противодействие терроризму является международной целью, а также частью внутренней политики Российской Федерации. Это подтверждается ст. 10 Концепции противодействия терроризму в Российской Федерации: «Цель противодействия терроризму в Российской Федерации - защита личности, общества и государства от террористических актов и иных проявлений терроризма».<sup>13</sup> А также Общими положениями Концепции общественной безопасности в Российской Федерации, где терроризм представлен одним из основных источников угроз общественной безопасности: «Обеспечение общественной безопасности является одним из приоритетных направлений государственной политики в сфере национальной безопасности Российской Федерации. Под общественной безопасностью понимается состояние защищённости человека и гражданина, материальных и духовных ценностей общества от преступных и иных противоправных посягательств,

---

<sup>12</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 02.11.2013 № 302-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>13</sup> Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации, утвержденной Президентом РФ от 05.10.2009 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

социальных и межнациональных конфликтов, а также от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».<sup>14</sup>

Таким образом, не остается сомнений, что родовым объектом преступлений, предусмотренных разделом IX УК РФ, выступают общественная безопасность и общественный порядок.

Видовой объект представлен в названии главы, входящей в соответствующий раздел. Выделение видového объекта даёт более глубокое представление об общественных отношениях, охраняемых уголовным законом. Наличие в разделах глав, сформированных с учетом видového объекта преступлений, свидетельствует о стремлении законодателя как конкретизировать объект уголовно-правовой охраны, так и обеспечить его защиту в полном объеме.

Видовым объектом преступлений, предусмотренных главой 24 УК РФ, является общественная безопасность. Соответственно, непосредственным объектом преступлений, предусмотренных гл. 24 УК, могут быть отдельные сферы общественной безопасности<sup>15</sup>.

Под непосредственным объектом преступления понимается то конкретное общественное отношение, на которое посягает виновное лицо, желая причинить либо причиня ему ущерб. С установлением непосредственного объекта преступления происходит дальнейшая конкретизация преступления, позволяющая определить, на что же было направлено совершённое преступление. Непосредственный объект преступления присущ каждому преступлению. «Непосредственный (индивидуальный) объект преступления (охраны) - это предусмотренное уголовным законом социально значимое конкретное общественное отношение (отношения), которое охраняется уголовным законом от отдельных видов

---

<sup>14</sup> Концепция общественной безопасности в Российской Федерации, утвержденной Президентом РФ от 20.11.2013 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>15</sup> Сипки М.В. Уголовная ответственность за организацию террористического сообщества или деятельности террористической организации и участие в них: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08. Москва, 2018. С. 41.

преступных посягательств, выраженных в уголовно-правовых нормах посредством конкретных составов преступлений»<sup>16</sup>.

Для того, чтобы дать характеристику непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст.205.3 УК РФ, необходимо понять на какие именно сферы общественной безопасности, посягает лицо, проходящее обучение в целях террористической деятельности.

Общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ особенно усугубляется тем фактом, что лица, после участия в террористической деятельности на территории других государств, тайно возвращаются в Российскую Федерацию и занимаются вербовкой и передачей полученного опыта другим лицам. Не останавливает таких лиц даже запрет на въезд в Российскую Федерацию, они пересекают границу незаконно. Например, в материалах одного из дел указано: «Находясь в феврале 2015 года г. Стамбуле Турецкой Республики (далее - Турция), Гражданин В. по указанию «Абдурахмана» 16 февраля 2015 г. вылетел авиарейсом в аэропорт «Пулково» г. Санкт-Петербурга для въезда в Российскую Федерацию, в чем ему в установленном порядке было отказано.

Осознавая, что въезд в Российскую Федерацию ему не разрешен, Гражданин В. по указанию «Абдурахмана» с территории Украины пешком в обход пункта пропуска незаконно пересек Государственную границу Российской Федерации и убыл железнодорожным транспортом в г. Санкт-Петербург».<sup>17</sup>

На основании анализа судебных актов можно сделать вывод о том, что тайной мечтой лиц, проходивших обучение с целью осуществления террористической деятельности, является перестройка конституционного строя. Для этой цели данные лица сами проходят обучение террористической деятельности, а затем, возвращаясь из так называемых учебных центров,

---

<sup>16</sup> Мальцев В. Понятие непосредственного индивидуального объекта преступления // Уголовное право. 2011. № 5. С. 19.

<sup>17</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2019 № 201-АПУ19-45 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

склоняют к данной деятельности других лиц. Этот факт подтверждается судебной практикой, например, Гражданин С. в целях осуществления террористической деятельности в составе вооруженного формирования проходил обучение в Республике Ирак в лагере специальной подготовки террористической организации «...», в том числе обучался методам и тактике вооруженной борьбы, ведения боя в различных условиях, приобрел знания, практические умения и навыки в ходе занятий по физической и психологической подготовке, ориентирования на местности, при изучении способов совершения указанного преступления, правил обращения с оружием, взрывными устройствами, взрывчатыми и иными веществами и предметами, представляющими опасность для окружающих. По окончании обучения Гражданин С. получил оружие и боеприпасы и в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, участвовал на территории Республики Ирак в вооруженном формировании, подчиненном террористической организации «...».<sup>18</sup>

Анализируя судебную практику, можно сделать вывод, о том, что сферой общественной безопасности, на которую посягает лицо, совершающее преступление, предусмотренное ст. 205.3 УК РФ в частности, является конституционный строй Российской Федерации: к примеру, по материалам одного из дел, Гражданин Г. принимал участие в деятельности организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, Гражданин Г., обучившись в тренировочном центре «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» и вернувшись на территорию Российской Федерации, убеждал других лиц в необходимости свержения государственной власти на территории Российской Федерации, и

---

<sup>18</sup> Приговор Северо-Кавказского окружного военного суда Ростовской области от 19.12.2016 по делу № 1-98/2016 [Электронный ресурс] // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/fO0inNHD9Jrw>.

демонстрировал рукописный текст под заголовком «Подготовка захвата власти».<sup>19</sup>

Также для более правильного и точного определения непосредственного объекта преступления по ст. 205.3 УК РФ необходимо проанализировать, что является террористической деятельностью, так как именно с данной целью лицом проходится обучение. Согласно Федеральному закону № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», террористическая деятельность - деятельность, включающая в себя:

а) организацию, планирование, подготовку, финансирование и реализацию террористического акта;

б) подстрекательство к террористическому акту;

в) организацию незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), организованной группы для реализации террористического акта, а равно участие в такой структуре;

г) вербовку, вооружение, обучение и использование террористов;

д) информационное или иное пособничество в планировании, подготовке или реализации террористического акта;

е) пропаганду идей терроризма, распространение материалов или информации, призывающих к осуществлению террористической деятельности либо обосновывающих или оправдывающих необходимость осуществления такой деятельности.<sup>20</sup>

Само понятие терроризм звучит следующим образом: «терроризм - идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий».<sup>21</sup> Именно такой

---

<sup>19</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.11.2018 по делу № 1-47/18 [Электронный ресурс] // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/vsrfdoc/Mf4UA7fEfVrr/>.

<sup>20</sup> О противодействии терроризму [Электронный ресурс]: федер. закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>21</sup> Там же.

идеологии и методам воздействия проходят обучение лица, совершающие преступление по ст. 205.3 УК РФ.

Таким образом, непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ являются общественные отношения по охране общественной безопасности в области противодействия терроризму.

Современная наука уголовного права значительно расширила представление о непосредственном объекте преступления. И если раньше оперировали общим понятием «непосредственный объект преступления», то в настоящее время различают следующие виды непосредственного объекта преступления: основной, дополнительный и факультативный. Они имеют место в так называемых многообъектных преступлениях, когда виновное лицо одним деянием причиняет вред не одному, а нескольким общественным отношениям.

Основным непосредственным объектом преступления здесь выступает общественное отношение, охраняемое уголовно-правовой нормой, на причинение вреда которому было направлено деяние лица.<sup>22</sup>

Дополнительным непосредственным объектом преступления является то общественное отношение, которому причиняется или может быть причинен ущерб, но посягательство, на который не было основной целью виновного.<sup>23</sup>

Факультативным непосредственным объектом преступления является тот объект преступления, который не входит в конструкцию конкретного состава преступления, т. е. не указывается в диспозиции статьи Особенной части, но и ему причиняется ущерб совершённым общественно опасным деянием.<sup>24</sup>

Понятия «терроризм» и «террористическая деятельность» свидетельствуют о многообъектности, так как действия, совершаемые в рамках такой деятельности, посягают на жизнь и здоровье граждан, имущество, общественную безопасность и нормальное функционирование органов государственной власти.

---

<sup>22</sup> Коробеев А. И. Полный курс уголовного права: в 5 т.: т. I: Преступление и наказание / под ред. А. И. Коробеева. СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. С. 357.

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Там же.

Поэтому при квалификации преступлений террористической направленности важно определить, охватываются ли нарушения тех или иных общественных отношений определённой статьёй главы 24 УК РФ или же требуют дополнительной юридической оценки по другой статье, расположенной в этой же или другой главе уголовного закона.<sup>25</sup>

Например, в случаях, когда, лицо не только проходило обучение в целях осуществления террористической деятельности, но и в ходе такого обучения использовал незаконно приобретенные или хранящиеся ядерные материалы и радиоактивные вещества, незаконно приобретенные, хранящиеся или изготовленные огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества либо взрывные устройства, то действия лица подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 205.3 УК РФ и соответственно ст. 220, 221, 222, 222.1, 223, 223.1 или 226 УК РФ. Здесь подчёркивается, что общественная безопасность включает в себя взаимосвязанные, но, тем не менее, различающиеся группы общественных отношений, в том числе по обеспечению надлежащего порядка оборота оружия, боеприпасов и т.п., не входящих в структуру объекта преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ.

В связи с этим существует мнение некоторых авторов о необходимости улучшения уголовно-правового регулирования статей главы 24 УК РФ с включением и трактовкой соответствующих деяний как многообъектных с обязательным выделением непосредственных (главных) и дополнительных объектов.<sup>26</sup>

Некоторые ученые, в частности, В.В. Мальцев, наоборот считают, что «существует только основной непосредственный объект всех преступлений, объединенных террористическим характером — общественные отношения, связанные с поддержанием общественной безопасности в сфере повседневной

---

<sup>25</sup> Борисов С.В., Морозова А.А. Пособничество в совершении террористического акта как форма содействия террористической деятельности // Закон и право. 2016. № 4. С. 26.

<sup>26</sup> Рамазанов Ф.Г. Анализ объекта преступления, предусмотренного статьей 205 УК РФ // Молодой ученый. 2019. № 24 (262). С. 251.



жизнедеятельности».<sup>27</sup> По его мнению, общественная безопасность представляет собой комплексный объект, который охватывает разнообразный вред, который не требует дополнительных объектов в виде личности, имущества и т.д., потому что без причинения вреда таким благам, как жизнь, здоровье людей, имущество и т.д., не может быть посягательством на общественную безопасность.

Представляется, что понимание о наличии дополнительного объекта или его отсутствия в ст. 205.3 УК РФ в большей степени различается в связи с различным содержательным пониманием основного непосредственного объекта рассматриваемого преступления. Ученые, которые вкладывают в понимание общественной безопасности широкое определение и говорят о том, что без причинения вреда жизни, здоровью, собственности и т.д., не может быть посягательства на общественную безопасность, обоснованно и приходят к выводу об отсутствии дополнительного объекта преступления.

Так же хотелось бы отметить мнение Г.П. Новоселова о роли непосредственного объекта при квалификации и отграничении преступлений, по их мнению, существует только один объект — непосредственный, остальные предполагаются.<sup>28</sup>

Данную позицию также подтверждает М.Ф. Мусаелян, который утверждает, что общий, родовой и видовой объекты — нереальные объекты, а обобщенные (абстрактные) понятия об объектах конкретных преступных посягательств, возникающие на основе информации о признаках конкретных явлений.<sup>29</sup>

Таким образом, непосредственным объектом ст. 205.3 УК РФ является сфера общественной безопасности, в области противодействия терроризму. Данная сфера выделяется как самостоятельная в соответствии с разделом IV

---

<sup>27</sup> Мальцев В.В. Терроризм: проблема уголовно-правового урегулирования // Государство и право. 1998. № 8. С. 106.

<sup>28</sup> Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. М.: Норма, 2001. С. 22.

<sup>29</sup> Мусаелян М.Ф. Объект террористического акта // Военно-юридический журнал. 2009. № 11. С. 24.

Концепции общественной безопасности в Российской Федерации, утвержденной Президентом РФ 20.11.2013 года.<sup>30</sup>

## **1.2 Объективная сторона преступления , предусмотренного ст. 205.3 УК РФ**

Объективная сторона преступления является внешней стороной преступления – выраженным вовне актом поведения человека, проявлением человека в окружающем мире, в объективной действительности. Содержание объективной стороны состава преступления составляют признаки, характеризующие внешнюю сторону преступления.

Согласно ст. 205.3 УК РФ объективная сторона данного преступления состоит в прохождении лицом обучения, в том числе приобретении знаний, практических умений и навыков в ходе занятий по физической и психологической подготовке, при изучении способов совершения указанных преступлений, правил обращения с оружием, взрывными устройствами, взрывчатыми, отравляющими, а также иными веществами и предметами, представляющими опасность для окружающих.<sup>31</sup>

Из законодательной формулировки можно сделать вывод о том, что объективная сторона данного преступления выражается в совершении альтернативных общественно опасных действий.

Полученные знания, умения и навыки необходимы для того, чтобы обучаемый имел возможность эффективно осуществлять террористическую деятельность либо участвовать в совершении одного из преступлений, предусмотренных ст. ст. 205.1, 206, 208, 211, 277, 278, 279, 360 и 361 УК РФ.

В рассматриваемой уголовно-правовой норме понятие террористической деятельности по его объёму не ограничивается исключительно совершением

---

<sup>30</sup> Концепция общественной безопасности в Российской Федерации, утвержденной Президентом РФ от 20.11.2013 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>31</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 27.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

преступлений, указанных в её диспозиции, а базируется на определении данной деятельности, приводимом в п. 2 ст. 3 Федерального закона «О противодействии терроризму». Этот Закон относит к террористической деятельности такие действия, как организация, планирование, подготовка, финансирование и реализация террористического акта; подстрекательство к 96 террористическому акту; организация незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), организованной группы для реализации террористического акта, а равно участие в таком объединении; вербовка, вооружение, обучение и использование террористов; информационное или иное пособничество в планировании, подготовке или реализации террористического акта; пропаганда идей терроризма, распространение материалов или информации, призывающих к осуществлению террористической деятельности либо обосновывающих или оправдывающих необходимость осуществления такой деятельности.<sup>32</sup>

Обучением по ст. 205.3 УК РФ следует признавать целенаправленный педагогический процесс организации и стимулирования активной учебно-познавательной деятельности учащихся по овладению знаниями, умениями и навыками, развитию творческих способностей<sup>33</sup>.

Под знаниями в обучении понимают основные закономерности предметной области, позволяющие человеку решать конкретные производственные, научные и другие задачи. Знание представляет собой усвоенный результат познавательной деятельности человека и сохраняется на его сознательном или подсознательном уровне.<sup>34</sup>

Под умением понимают освоенный человеком способ выполнения действия, обеспеченный некоторой совокупностью знаний. Умения приобретаются на основе знаний человека развиваются путем тренировок и

---

<sup>32</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. Дьякова С.В., Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2017. С. 842.

<sup>33</sup> Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ ред. от 06.02.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>34</sup> Ткачева М.С. Педагогическая психология. Конспект лекций. М.: Высшее образование, 2008. С. 72.

упражнений и выражаются в способности осознанно применить знания на практике.<sup>35</sup>

Навыки – это автоматизированные компоненты сознательного действия человека, которые вырабатываются в процессе его систематического выполнения. Навык можно определить как деятельность в определенной сфере, области, которая настолько освоена, что доведена до автоматизма. Когда лицо в результате упражнения приобрело возможность осуществлять определенные действия, не делая их выполнение своей сознательной целью, считается, что оно овладело навыком.<sup>36</sup>

Конкретные примеры действий, составляющих объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ, можно рассмотреть из случаев судебной практики. Например, Гражданин Х. признан виновным и осужден за прохождение обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях осуществления террористической деятельности, в том числе приобретение знаний, практических умений и навыков при изучении правил обращения с взрывными устройствами, взрывчатыми, а также иными веществами и предметами, представляющими опасность для окружающих.

Согласно приговору это преступление он совершил при следующих обстоятельствах: являясь сторонником международной террористической организации «...», Гражданин Х. будучи зарегистрированным в групповом чате под именем «umarjon66», при помощи интернет-приложения и используя мобильный телефон, находясь по месту своего жительства в Санкт-Петербурге, принимал активное участие в общении с другими лицами на предмет убытия на территорию, подконтрольную террористической организации «...», для ведения боевых действий против немусульман, после чего у него возник умысел на получение знаний, умений и навыков для осуществления террористической деятельности.

---

<sup>35</sup> Ткачева М.С. Педагогическая психология. Конспект лекций. М.: Высшее образование, 2008. С. 74.

<sup>36</sup> Косихина О.С. Теоретические основы системно-структурного подхода к усвоению знаний // Наука и школа. 2007. № 1. С. 79.

Реализуя задуманное, Гражданин Х. стал общаться с неустановленными лицами под различными именами, позиционировавшими себя в качестве учителей. В ходе проведения этими лицами аудиоуроков и лекций по исламской радикальной тематике, а также обсуждения необходимости совершения деструктивных и насильственных действий против немусульман Гражданин Х. в целях осуществления террористической деятельности получил знания о способах изготовления и методах применения взрывчатых веществ и самодельных взрывных устройств путем закладки или подрыва в общественных местах, а также тактике нападения на сотрудников правоохранительных органов для завладения оружием и расправы.

Кроме того, Гражданин Х. самостоятельно приобрел знания по изготовлению взрывчатых веществ и самодельных взрывных устройств на основе пероксида ацетона. Желая закрепить полученные знания и приобрести практические навыки и умения, в целях изготовления взрывчатого вещества «...» и его испытания путем пробного подрыва в лесополосе, Гражданин Х. приобрел в магазинах и аптечном киоске Санкт-Петербурга компоненты самодельного взрывчатого вещества, которые хранил по месту своего жительства до задержания сотрудниками правоохранительных органов и их изъятия.

Как видно из показаний Свидетелей И., Н. и Гражданина Х., а также материалов оперативно-розыскной деятельности через сеть «Интернет» Гражданин Х. получил от Гражданина И. информацию о способах изготовления пояса «шахида», взрывных устройств, детонаторов и взрывателей в бытовых условиях, а от Гражданина Н. сведения о возможности убытия в Афганистан для участия в боевых действиях на стороне террористической организации «...». Также Гражданин Х. опубликовал в сети аудиозаписи по поводу террористической деятельности против немусульман, обсуждал вопросы изготовления самодельных взрывных устройств, нападения на сотрудников полиции и мирных граждан.

Свидетели Р. и К. показали, что видели, как осужденный просматривал видеоролики о войне в Сирии с казнями и расстрелами людей, поддерживая и одобряя увиденное, отправлял через мобильный телефон голосовые сообщения, поясняя, что проходит обучение.<sup>37</sup>

По материалам еще одного дела объективная сторона преступления, содержащаяся в ст. 205.3 УК РФ, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, анализ которым дан в приговоре, в том числе: показаниями гражданина Г., данными в ходе предварительного расследования, в которых он признал свое нахождение в указанный в приговоре период в Сирийской Арабской Республике (далее - Сирия) в целях оказания помощи «сирийским черкесам», куда прибыл из Российской Федерации через Турецкую Республику. В Сирии он жил сначала в г. Атма, затем переехал в расположенный в н.п. Харитан «Кавказский дом», где выполнял указания его «амира»; оглашенными в порядке ч. 4 ст. 281 УПК РФ показаниями Свидетелей Ж. и Н. на предварительном следствии, из которых следует:

- из показаний Ж. что в начале октября 2014 года в Сирии он неоднократно видел известного ему под мусульманским именем Гражданина Г. в лагере по подготовке боевиков «Адам», расположенном недалеко от г. Атма. Там Гражданин Г. около месяца проходил боевую подготовку, заключающуюся в выполнении физических упражнений, обучении стрелковому делу, тактике ведения боевых действий, обращению с взрывными устройствами, а также в проведении психологической подготовки, в ходе которой всем боевикам внушали, что необходимо убивать «неверных» и вести священную войну. В лагере Гражданин Г. с автоматом «Калашникова» неоднократно заступал на охрану, а после прохождения обучения года выехал в район Харитан г. Алеппо;

- из показаний Н. что, находясь в Сирии, он неоднократно видел там Гражданина Г., называвшего себя мусульманским именем. Впервые он увидел Гражданина Г. в лагере по подготовке боевиков «Адам», расположенном

---

<sup>37</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2019 № 201-АПУ19-30 // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

недалеко от г. Атма, где Гражданин Г. заканчивал обучение военному делу. Затем Гражданин Г. убыл в «Кавказский дом», расположенный в н.п. Харитан, и вступил в террористическую организацию «...». Также Гражданин Г. находился в лагере по подготовке боевиков в н.п. Каср, проходил обучение минно-взрывному делу, а после обучения он продолжил участие в террористической организации «...», являлся «штурмовиком», заступал на охрану лагеря боевиков, имел на вооружении автомат «Калашникова» и «разгрузку» с патронами;

- протоколом исследования интернет-ресурса, протоколом осмотра предметов, заключением эксперта, которыми подтверждено, что одним из мужчин с оружием в руках, запечатленных на фотографии, обнаруженной в одном из аккаунтов социальной сети «ВКонтакте», является Гражданин Г. Он изображен на фоне поврежденных зданий в военной экипировке и с оружием в руках, на которые надеты специальные перчатки;

- протоколами осмотра предметов и иных следственных действий, различными документами, другими доказательствами.<sup>38</sup>

Также под обучением террористической деятельности понимается просмотр лицами видеоматериалов о способах изготовления взрывных устройств в сети Интернет. Это также подтверждается материалами судебной практики, как например, прокурор Мамонтовского района Алтайского края обратился в суд в отношении неопределенного круга лиц о признании информации, размещенной на сайте в сети Интернет запрещенной. По результатам проверки установлено, что в свободном доступе на Интернет-сайте размещена информация о способе изготовления взрывного устройства - Коктейля Молотова. Наличие данной информации в свободном доступе может создать угрозу для неопределенного круга лиц, так как, данная информация может быть использована лицами в целях обучения и подготовки

---

<sup>38</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2019 № 205-АПУ19-2 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

террористической деятельности при совершении террористического акта, вызвать телесные повреждения и травмы неопределенного круга лиц.

Прокурор ссылается на тот факт, что на территории Российской Федерации распространение информации о самодельном изготовлении взрывчатых веществ и взрывных устройств любым способом, в том числе посредством использования сети «Интернет», запрещена, так как данная информация может быть использована для совершения уголовно наказуемых деяний.

Суд удовлетворил требования прокурора о признании информации запрещенной, ссылаясь на нормы ст. 205.1, 205.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, которыми предусмотрена уголовная ответственность за содействие террористической деятельности и прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности (в том числе приобретение знаний, практических умений и навыков при изучении способов совершения указанных преступлений).<sup>39</sup>

В другом деле суд, делая выводы о запрете распространения информации, террористической направленности, ссылается на внутреннюю политику Российской Федерации: «Согласно п.п. «е» п. 4 Концепции противодействия терроризму в РФ основными внешними факторами, способствующими возникновению и распространению терроризма в Российской Федерации, являются: распространение идей терроризма и экстремизма через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет и средства массовой информации.

В соответствии с п.п. «в» п. 21 Концепции противодействия терроризму в РФ к основным мерам по предупреждению (профилактике) терроризма относятся: правовые (реализация принципа неотвратимости наказания за преступления террористического характера, незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, наркотических средств, психотропных

---

<sup>39</sup> Решение Мамонтовского районного суда Алтайского края № 2А-306/2017 2А/306/2018 2А/306/2018-М-292/2018 М-292/2018 от 16.10.2018 по делу № 2А-306/2017 [Электронный ресурс] // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/4kkstkwOwX6N>.



веществ и их прекурсоров, радиоактивных материалов, опасных биологических веществ и химических реагентов, финансирование терроризма, а также регулирование миграционных процессов и порядка использования информационно-коммуникационных систем)».<sup>40</sup>

Таким образом, информация в открытом доступе, в том числе и в сети Интернет, по изготовлению взрывчатых веществ, в том числе в домашних условиях, признается способствующей совершению преступлений террористического характера и нарушающей конституционные нормы неопределенного круга лиц на жизнь и здоровье в правовом государстве.

Обстоятельства совершения преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ имеют свои особенности, так как прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности носит массовый характер и с учетом глобализации терроризма в целом как явления, являются проблемой не только Российской Федерации, но и всего мирового сообщества.

Под местом совершения преступления понимают территорию, на которой совершено преступление (выполнена объективная сторона преступления). От правильного определения места совершения преступления зависит решение не только правовых вопросов - реализации территориального принципа действия уголовного закона, но и процессуальных - определения места предварительного расследования, а также рассмотрения уголовного дела судом<sup>41</sup>.

С учетом территориального распространения терроризма, место обучения террористической деятельности чаще всего отличается от места самого совершения данной деятельности. Исходя из анализа судебной практики, местами обучения террористической деятельности являются неконтролируемые или мало контролируемые органами официальной власти территории – на сегодняшний день это чаще всего лагеря террористических организаций в Ираке или Сирии.

---

<sup>40</sup> Решение Карсунского районного суда Ульяновской области № 2А-1-485/2018 от 28.01.2019 [Электронный ресурс] // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/6IBZwfWF2wlq>.

<sup>41</sup> Тимошенко Ю.А. Место совершения преступления: уголовно-правовой и процессуальный аспекты // Законность. 2015. № 7. С. 37.

К примеру, судом установлено, что Гражданин С., разделяя идеологию радикального ислама, выехал на территорию Сирийской Арабской Республики (далее - Сирия) в целях вступления в международную террористическую организацию «...» для участия в ее деятельности. Руководством этой организации Гражданин С. был направлен в расположенный в районе г. Табка тренировочный лагерь для обучения, заведомо для него проводимого в целях осуществления террористической деятельности. В тренировочном лагере Гражданин С. в ходе занятий по физической, тактической и стрелковой подготовке приобрел знания, практические умения и навыки для участия в деятельности организации «...». Гражданин С., находясь на территории Сирии и Республики Ирак (далее - Ирак), в составе различных формирований принял участие в деятельности организации «...», заведомо зная о признании ее террористической. В частности, он участвовал в боевых действиях против сирийских вооруженных сил, осуществлял охрану подконтрольных «...» позиций, а также выполнял иные возложенные на него обязанности по обеспечению деятельности террористической организации. Для выполнения целей и задач указанной организации Гражданину С. было выдано огнестрельное оружие - автомат Калашникова и боеприпасы к нему.<sup>42</sup>

Состав преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ - формальный. Преступление окончено с момента начала выполнения действий, направленных на приобретение соответствующих знаний, умений и навыков для последующего осуществления террористической деятельности либо совершения хотя бы одного из указанных преступлений террористической направленности. При этом для квалификации не имеет значения, приобрел ли виновный соответствующие знания, умения и навыки, каков был их объем и качество, а также мог ли обучаемый использовать их при совершении

---

<sup>42</sup> Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 02.07.2019 № 205-АПУ19-11 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

преступлений террористического характера<sup>43</sup>. Если наряду с прохождением обучения лицо совершает иные действия, направленные на создание условий для осуществления конкретного тяжкого или особо тяжкого преступления террористической либо иной направленности, то указанные действия дополнительно квалифицируются как приготовление к данному преступлению.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ представляет собой различные виды действий как непосредственного участия в обучении (обучение в специальных тренировочных террористических лагерях), так и опосредованного участия в обучении (изучение видеороликов, изучение литературы о способах изготовления взрывчатых веществ и т.п.).

Как справедливо заметил С.К. Бадамшин: «В настоящее время в связи с развитием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий в целом сформированы условия для получения знаний и навыков без обращения к другим лицам, оказывающим содействие в осуществлении соответствующей подготовки. Вместе с тем преобладающей формой обучения продолжает оставаться приобретение необходимых знаний, умений и навыков посредством взаимодействия двух сторон – обучающегося и обучающего».<sup>44</sup>

Соответственно, логично, что возникает вопрос о том, на каком основании объективная сторона ст. 205.3 УК РФ отражает действия лишь одной стороны – обучаемого, тогда как действия лица, предоставляющего такое обучение квалифицируются по ч. 1 или ч. 2 ст. 205.1 УК РФ.

Такая конструкция объективной стороны ст. 205.3 УК РФ нарушает системность и взаимосвязанность уголовно правовой нормы, так как обучение это целенаправленный двусторонний процесс, в котором участвуют два лица – лицо, обучаемое (ученик) и лицо, преподающее такое обучение (учитель).

---

<sup>43</sup> Коровин Е. П. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 205.1- 205.5 УК РФ: метод. рекомендации. Ставрополь, 2016. С. 43.

<sup>44</sup> Бадамшин С.К. Преступления террористической направленности, совершаемые с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей: уголовно-правовая и криминологическая характеристика: дис. ... канд. юр. наук. М., 2018. С. 97.

А также квалификация действий лиц, совершающих совместный двусторонний процесс обучения по разным статьям уголовного закона, нарушает соразмерность санкции за данное деяние, поскольку проходя обучение, лицо обучаемое получит наказание по ст. 205.3 УК РФ, а лицо, преподающее такое обучение по ч.1 или ч. 2 ст. 205.1 УК РФ, что не согласуется с принципом справедливости.

Как пишет С.К. Бадамшин: «Представляется, что противоправная деятельность лиц, обучающих других людей для последующего совершения ими преступлений террористической направленности, как минимум не уступает в своей общественной опасности действиям тех, кто проходит такое обучение, что необходимо учесть в уголовном законе».<sup>45</sup>

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в ст. 205.3 УК РФ необходимо внести изменения и предусмотреть в ней состав объективной стороны не только для обучаемого лица, но и для лица, предоставляющего такое обучение, дополнив её частью второй следующего содержания:

«2. Обучение или иная подготовка другого лица в целях его участия в осуществлении террористической деятельности или для совершения им одного либо нескольких преступлений, предусмотренных статьями 205.1 , 206, 208, 211, 277, 278, 279, 360 и 361 настоящего Кодекса, а равно создание и распространение материалов для использования при обучении в указанных целях – наказывается лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет».

В предлагаемой части второй рассматриваемой уголовно-правовой нормы в качестве альтернативных действий необходимо также указать о создании и распространении материалов для использования при обучении в целях последующего совершения деяний террористической направленности, что, на наш взгляд, характеризуется сопоставимой общественной опасностью с действиями по непосредственной подготовке другого лица в тех же целях.

---

<sup>45</sup> Бадамшин С.К. Преступления террористической направленности, совершаемые с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей: уголовно-правовая и криминологическая характеристика: дис. ... канд. юр. наук. М., 2018. С. 84.

### 1.3 Субъект преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ

Субъект преступления - один из четырех обязательных элементов состава преступления. Отсутствие субъекта преступления свидетельствует об отсутствии состава преступления.

Субъект - фундаментальная философская категория, которой обозначается носитель предметно-практической деятельности и познания (индивид или социальная группа), источник активности, направленной на объект<sup>46</sup>.

Философский подход к субъекту как познающему и действующему источнику активности, направленному на объект его воздействия, нашел свое непосредственное применение в теории уголовного права в процессе разработки концепции состава преступления, в качестве элементов которого использованы обобщающие философские категории<sup>47</sup>. Их использование предоставило возможность отвлечься от индивидуальных характеристик действующего лица и тем самым создать уголовно-правовую категорию «субъект преступления», пригодную для нужд уголовного права, сформировать обобщенное представление об объекте преступления и актуализировать в уголовно-правовом аспекте производные категории «объективного» и «субъективного». В уголовном праве, как и в классической философии, субъект преступления предстает в качестве носителя сознания и воли, которые проявляются в его преступных действиях и бездействии.

Термин «субъект преступления» в уголовном законе не используется, но признаки субъекта преступления отражены в нормах, содержащихся в главе 4 УК РФ, которая называется «Лица, подлежащие уголовной ответственности».

Категория «субъект преступления» является сложной и существует множество точек зрения на данную проблематику. Например, Щербаков А.В.

---

<sup>46</sup> Хомич Е.В. Субъект и объект // Философия: всемирная энциклопедия /гл. науч. ред. и сост. А.А. Грицанов. М., 2001. С. 1032.

<sup>47</sup> Таганцев Н. С. Русское уголовное право в 2 ч. Часть 1 / Н. С. Таганцев. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. С. 8.

понимает под субъектом преступления не человека, не личность, а юридическую условность – совокупность признаков, определяющих правовой, психологический и возрастной статус лица, ответственного за совершение преступления<sup>48</sup>.

А.Н. Трайнин высказывал по поводу субъекта преступления мнение, согласно которого субъект не может рассматриваться как один из элементов состава преступления, так как человек не является элементом совершенного им преступного деяния<sup>49</sup>. Данная позиция не получила широкого признания в теории и на практике.

Понятие субъект преступления, отмечала Н.С. Лейкина, означает, прежде всего, совокупность признаков, на основании которых физическое лицо, совершившее общественно опасное деяние, подлежит уголовной ответственности<sup>50</sup>.

Согласно действующему УК РФ субъектом преступления признается физическое, вменяемое лицо, достигшее предусмотренного уголовным законом возраста. Что касается возраста субъекта преступления, то действующий уголовный кодекс сохраняет дифференцированный подход. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 20 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо, которому до совершения преступления исполнилось 16 лет (ст. 20). Это возраст является общим для субъектов всех преступлений, за исключением специальных составов, субъектами которых могут быть, как правило, лица, достигшие совершеннолетия, хотя законом это обстоятельство специально не оговорено. За отдельные преступления уголовная ответственность установлена с 14 лет.

Так как прохождение обучения с целью осуществления террористической деятельности является преступлением с повышенной общественной опасностью, то субъектом такого преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет.

---

<sup>48</sup> Щербаков А. В. Проблемы определения субъекта преступления в современном уголовном праве // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2013. № 2. С 100.

<sup>49</sup> Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М., 1957. С.197.

<sup>50</sup> Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность. - Л.,1968. С.37.

Молодежь является идеальной средой для агитации и вовлечения в преступную террористическую деятельность, поскольку их сознание подвержено максимализму и психологии подражания, что в условиях неблагоприятных социальных и экономических условий создает почву для агрессивности. Как пишет З.Х. Гаджималикова: «Развитие терроризма представляет особую опасность, потому что это связано с недостаточной социальной адаптацией и развитием асоциальных установок в сознании людей, что влияет на ценности, предпочитаемые образцы поведения, оценки социального взаимодействия, то есть в широком смысле связано с социальной и политической культурой общества».<sup>51</sup>

Как правило, типичными преступниками являются женщины 18-20 лет, чаще всего это жены или вдовы террористов, либо физически подготовленные мужчины 20-30 лет. Такие люди действуют по своим внутренним или религиозным убеждениям либо в целях обогащения – по найму. Личность преступника не имеет какого-либо специального статуса – им может быть каждый от школьника до представителя государственного или коммерческого предприятия.<sup>52</sup>

Совершение преступления по ст. 205.3 УК РФ чаще всего производится группой лиц, которая создается и обучается для дальнейшего проведения определенного террористического акта и характеризуется структурированностью, сплоченностью и конспиративностью. Проходя обучение в целях осуществления террористической деятельности, такие лица сознательно вкладывают свои интеллектуальные и материальные возможности в реализацию единого плана осуществления замысла террористической направленности.

---

<sup>51</sup> Гаджималикова З.Х. Вовлечение в террористическую деятельность как особый вид пособничества // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. № 3. [Электронный ресурс] // Киберленинка [сайт]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vovlechenie-v-terroristicheskuyu-deyatelnost-kak-osobyy-vid-posobnichestva>.

<sup>52</sup> Хараев А.А. К вопросу о криминалистической характеристике новых преступлений террористической направленности // Теория и практика общественного развития. 2015. № 20. [Электронный ресурс] // Киберленинка [сайт]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kriminalisticheskoy-harakteristike-novyh-prestupleniy-terroristicheskoy-napravlennosti>.

Основную массу проходящих обучение в целях осуществления террористической деятельности составляют лица, исповедующие крайних течение ислама – ваххабизм. Но неприемлемо будет говорить об исламе, как о религии, воспитывающей будущих террористов. В данном вопросе будет уместно изречение Р.Х. Дашаева: «Священные тексты всех мировых религий, будь то христианство, ислам, иудаизм или буддизм, содержат положения самого разного содержания, но не призывают к циничной жестокости, убийствам невинных, беззащитных людей».<sup>53</sup>

Вменяемость – способность лица осознавать фактический характер и общественную опасность своих деяний, а так же руководить ими<sup>54</sup>.

Как правило, лица, проходящие обучение в целях осуществления террористической деятельности, юридически являются вменяемыми, но в тоже время для того, чтобы решиться на совершение данного преступления, они должны обладать специфическими психологическими характеристиками. Как отмечает А. Красильников, эти особенности связаны: «с неприятием инакомыслящих и ориентацией на борьбу с чуждыми идеологией, религией, традициями, другим образом жизни».<sup>55</sup>

Специальный субъект преступления – это виновное в совершении преступления вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности и обладающее специальными признаками, которые необходимы для конструкции конкретного состава преступления (например, половой признак, возраст и т.д.).

Таким образом, субъект преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ не является специальным субъектом, но обладает некоторыми особенностями психотипа: им является вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет, идейно разделяющий взгляды радикальных религиозных учений и активно способствующий развитию террористической деятельности.

---

<sup>53</sup> Дашаев Р.Х. Религиозные аспекты современного исламского терроризма (криминологическое исследование): автореф. Дисс....к.ю.н. М., 2007. С. 8-9.

<sup>54</sup> Спасенников Б.А. Уголовная ответственность и психические расстройства: сравнительно-правовое исследование // Российский следователь. 2016. № 7. С. 40.

<sup>55</sup> Красильников А. Личность террориста: криминологический аспект // Законность. М., 2008. № 5. С. 46-48.



Существенной проблемой, касающейся субъекта преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ, проистекающей из отступления от принципа системности уголовного права, на наш взгляд, является то, что применительно к ст. 205.1 УК РФ об ответственности за содействие террористической деятельности, куда на данный момент включена квалификация действий лица, преподающего обучение террористической деятельности, законом предусмотрен общий, шестнадцатилетний возраст уголовной ответственности. В случаях, когда, например, в двустороннем процессе обучения будут принимать участие шестнадцатилетний обучаемый и четырнадцатилетний обучающий, то к уголовной ответственности будет привлекаться только обучаемый по ст. 205.3 УК РФ, тогда как обучающее его лицо, фактически совершившее действие, подпадающее под ст. 205.1 УК РФ, не понесет уголовную ответственность как лицо, не достигшее возраста субъекта соответствующего преступления.

Полагаем, что данная ситуация свидетельствует о явном упущении законодателя и является ещё одним аргументом в пользу существенной переработки содержания ст. 205.3 УК РФ: необходимо дополнить данную статью ч.2 об ответственности обучающего лица и установить одинаковый возраст наступления уголовной ответственности как для обучаемого террористической деятельности, так и для обучающего его лица – 14 лет.

Другой путь решения указанной выше проблемы, состоящий в простом понижении возраста уголовной ответственности за содействие террористической деятельности лица, предоставляющего обучение по ст. 205.1 УК РФ, является лишь полумерой, не устраняющей препятствий для дифференциации уголовной ответственности участников двустороннего процесса обучения террористической деятельности, с учётом фактической роли в совершении данного преступления.<sup>56</sup>

---

<sup>56</sup> Бадамшин С.К. Преступления террористической направленности, совершаемые с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей: уголовно-правовая и криминологическая характеристика: дис. ... канд. юр. наук. М., 2018. С. 123-124.

## 1.4 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ

Субъективная сторона преступления понимается как психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления, как психологическое содержание преступления, его внутренняя сторона. Ее содержание раскрывается с помощью трех юридических признаков: вины, мотива и цели.

При этом вина не раскрывает причины совершения преступления. Для получения ответа на эти вопросы необходимо обратиться к мотиву и цели преступления.

Фактически вина формируется на основе мотивов, целей и эмоций. При этом не стоит преувеличивать в данном случае юридическую роль эмоций, поскольку они не являются элементом психического отношения лица к деянию, а имеют лишь мотивообразующее значение.

С учетом теории познания и учения о составе преступления, понятие субъективной стороны можно определить в следующей редакции: «это отражение в сознании виновного объективных признаков содеянного и отношение к ним субъекта<sup>57</sup>, которая характеризуется конкретной формой вины, мотивом, целью, а в отдельных случаях и эмоциями, что она есть своеобразная «модель» объективной стороны состава в психике субъекта».

Вина – это обязательный признак субъективной стороны состава преступления, характеризующий психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и наступившим в результате последствиям.

В ст. 5 действующего УК РФ законодатель закрепил принцип вины в качестве самостоятельного принципа уголовной отрасли права. В уголовно-правовой теории понятие вины трактуется по-разному, и этому способствует в какой-то степени законодатель, так как он не дает определения в УК РФ.

И.Я. Козаченко рассматривает вину в четырех аспектах: психологическом, уголовно-правовом, предметном и социальном. В

---

<sup>57</sup> Сергеева Т.Л. Вопросы виновности и вины в практике Верховного Суда СССР. – М., Л.: АН СССР, 1950. С. 52.

психологическом аспекте говорится, что юристами применяются такие психологические понятия, как интеллектуальный и волевой умысел. В уголовно-правовом аспекте понятия умысла и неосторожности применяют лишь к преступлениям. Предметный аспект неотделим от уголовно-правового, он означает, что вина связана с совершением конкретного деяния. Социальный аспект вины подразумевает то, что лицо, совершая преступление, посягает на социально-политические ценности<sup>58</sup>.

По мнению А.П. Козлова вина - это такое психическое отношение лица к им содеянному, при котором оно предвидело либо должно было и могло предвидеть возможность совершения общественно опасного своего деяния и возможность наступления общественно опасного его результата с той или иной степенью активности мышления»<sup>59</sup>.

По мнению М.В. Бавсуна, С.В. Векленко, кроме психического отношения субъекта, вина включает социально - правовую оценку антисоциального (в умышленных преступлениях) либо пренебрежительного (в неосторожных преступлениях) отношения виновного к охраняемым уголовным законом ценностям. Проведенный ими анализ научных подходов к определению понятия вины и исследование сущности вины позволили им сформулировать ее уголовно - правовое понятие. Вина - это упречное сознательно- волевое или должное (презюмируемое государством) отношение лица к совершаемому им нарушению уголовно - правового запрета<sup>60</sup>.

Наибольшее распространение в современном уголовном праве получила психологическая концепция вины, основоположником которой в российской правовой школе считается А.А. Пионтковский, определявший вину через ее формы: умысел и неосторожность, выражающиеся в совершенном преступлении<sup>61</sup>. Несмотря на наличие различных подходов к толкованию сущности психического отношения лица к совершенному деянию и его последствиям, подавляющее большинство специалистов сходится в том, что

---

<sup>58</sup> Уголовное право. Общая часть: Учебник / Ковалев М.И., Кондрашова Т.В., Незнамова З.А.; Отв. ред. И.Я. Козаченко. - 5-е изд. М.:Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2013. С. 183.

<sup>59</sup> Козлов А. П. Понятие преступления. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. С. 574.

<sup>60</sup> Бавсун М.В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2017. С. 40.

<sup>61</sup> Пионтковский А.А. Учение о преступлении. М.: Госюриздат, 1961. С. 105.

вина представляет собой единство волевого (осознание общественной опасности совершаемого деяния) и интеллектуального (отношение лица к последствиям совершенного деяния) компонентов<sup>62</sup>.

Форма вины – это установленное уголовным законом определенное взаимоотношение элементов сознания и воли лица, совершающего преступление, которое характеризует его отношение к этому деянию. Уголовное законодательство предусматривает две формы вины – умысел и неосторожность.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ характеризуется прямым умыслом с обязательным признаком – целью осуществления террористической деятельности. Прямой умысел предполагает, что лицо, проходящее обучение с целью осуществления террористической деятельности, в полной мере осознает общественную опасность своих действий, предвидит наступление общественно опасных последствий и желает их наступления. Прямой умысел сочетает в себе два компонента: интеллектуальный и эмоционально-волевой, тем самым, лицо, совершая преступление, предусмотренное ст. 205.3 УК РФ отдавая отчет своим действиям, без какого-либо принуждения, сознательно нарушает запрет, содержащийся в данной уголовной норме.

Цель – это представление лица о тех желаемых изменениях во внешнем мире, которые должны произойти в результате совершения преступления. Цель обучения по ст. 205.3 УК РФ это «постоянная готовность молодого человека в любое время самостоятельно или по чьей-либо инициативе совершить преступление по мотивам идеологической, политической, расовой, национальной или религиозной ненависти либо вражды».<sup>63</sup>

---

<sup>62</sup> Рагог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. М.: Профобразование, 2001. С. 21.

<sup>63</sup> Магомедова М.Р. Проблемы прохождения обучения в целях осуществления террористической деятельности в республиках Северного Кавказа // Пробелы в Российском законодательстве. 2017. № 7. [Электронный ресурс] // Киберленинка [сайт]. – Режим доступа: [https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-prohozheniya-obucheniya-v-tselyah-osuschestvleniya-terroristicheskoy-deyatelnosti-v-respublikah-severnogo-kavkaza](https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-prohozheniya-obucheniya-v-tselyah-osuschestvleniya-terroristicheskoy-deyatelnosti-v-respublikah-severnogo-kavkaza/viewerhttps://cyberleninka.ru/article/n/problemy-prohozheniya-obucheniya-v-tselyah-osuschestvleniya-terroristicheskoy-deyatelnosti-v-respublikah-severnogo-kavkaza).

Признак «заведомость» (прохождения обучения в целях осуществления террористической деятельности) означает, что виновный, проходя физическую, психологическую, тактическую или иную подготовку, должен изначально осознавать, что приобретенные им теоретические знания и практические умения (навыки) будут впоследствии востребованы именно для террористической деятельности. Зачастую, проходя обучение в целях осуществления террористической деятельности, виновные лица прикрываются идеей религиозных течений. Так, например, по одному из дел установлено, что Гражданин Е. выехал на территорию Сирийской Арабской республики в целях прохождения обучения в целях террористической деятельности в одном из учебных центров, где под руководством инструкторов приобрел знания и практические навыки обращения с огнестрельным оружием, взрывными устройствами и взрывчатыми материалами. Сам подсудимый свою вину отрицал, пояснял, что выехал на территорию Сирии в целях обучения Корану в школе Хафизов и обучения турецкому языку. Свидетели же опознали гражданина Е. как «Ахмада» - такой псевдоним придумал себе обвиняемый в учебном центре. Свидетели пояснили, что Ахмад оставался «за старшего», при отсутствии руководителя учебного центра, так называемого «дома подрывников» и обучал их минно-подрывному делу в течение четырех месяцев. Суд признал виновным гражданина Е., обосновав свои выводы следующим образом: «При таких обстоятельствах, учитывая длительность периода нахождения гражданина Е. в упомянутом учебном центре, а также названные вышеперечисленными свидетелями сроки прохождения обучения в нем – не менее одного месяца, факт пребывания подсудимого Гражданина Е. в учебном центре и цель его пребывания там – именно для прохождения обучения для последующего осуществления террористической деятельности, сомнений у суда не возникает».<sup>64</sup>

---

<sup>64</sup> Приговор Северо-Кавказского военного суда Ростовской области от 31.08.2016 по делу № 1-47/2016 // [Электронный ресурс] // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/YJsHTxVkWPlе>.

В другом деле Гражданин А. показал, что гражданин Д. разъяснил ему порядок принятия религии ислам. Позже он познакомился с Гражданином Б. и приглашал их домой для обсуждения правильности исполнения религиозных обрядов. В ходе таких встреч Граждане Д. и Б. стали показывать ему пропагандистские материалы, убеждали его в намерении вести борьбу с неверными, в первую очередь с сотрудниками силовых структур, обсуждали план нападения на сотрудников полиции, обучали техникам и методам ведения боя.<sup>65</sup>

Таким образом, виновные лица зачастую прикрывают свою преступную деятельность под предлогом изучения религии, религиозных обрядов или изучения иностранных языков и иностранной литературы.

Для установления истины необходимо также выяснить причины деяния, мотивы человеческого поведения, а также руководящие лицом эмоции, при которых совершается преступление, предусмотренное ст. 205.3 УК РФ.

Эмоции – это психические переживания, которые испытывает лицо до, во время или после совершения преступления. В большинстве случаев они не имеют юридического значения, однако являются конститутивным признаком в отдельных составах преступлений и подлежат установлению.

Так как субъектами преступления зачастую становятся молодые люди, которые легко поддаются влиянию, ими руководят эмоции и чувства страха. Неизбежно попадая во внимание правоохранительных органов, молодые люди стараются всеми способами уклониться от уголовной ответственности, тем самым еще больше погружаются в мир террористической деятельности, где проходят дальнейшее обучение, так как находят поддержку у своих «учителей».

Мотив – это обусловленное потребностями человека осознанное побуждение, которым руководствовалось лицо, совершающее преступление.

---

<sup>65</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2019 по делу № 2-36/2018 // [Электронный ресурс] // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/vsrf/doc/o8zM49G16PoC/>.

Основными мотивами совершения преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ становятся удовлетворение своих материальных потребностей, месть или радикальные идеологические представления. Чаще всего обучаемые террористы идут на преступление из-за низких социально-бытовых условий. Некоторые авторы видят решением данной проблемы создание новых рабочих мест, возрождение государственных предприятий и заводов, обеспечение молодежи достойной работой и заработной платой. Также противостоянию консолидации террористических организаций, по мнению теоретиков, будет способствовать жесткая охрана границ Российской Федерации. Как пишут Д.З. Зиядова, М.Р. Магомедова: «На границе следует организовать такой контроль, который не позволит возвращаться в российское государство ни одному члену террористического сообщества ни под каким предлогом».<sup>66</sup>

К решению данной проблемы предлагаются и более радикальные меры. В одном из интервью глава Чеченской республики Рамзан Кадыров высказался таким образом: «Если мы хотим бороться против террористов, то мы должны бороться эффективно. А эффективность заключается в том, что бы лишить их помощи. Кто им помогает? Родственники. А если родственник помогает террористу, то он является соучастником совершенного террористического акта».<sup>67</sup>

Многие авторы поддерживают эту точку зрения, например В.А. Перевалкин в своей статье указывает: «Данные меры явились бы дополнением к санкции по статьям уголовного кодекса Российской Федерации предусматривающим ответственность за терроризм».<sup>68</sup>

---

<sup>66</sup> Зиядова Д.З., Магомедова М.Р. Некоторые меры предупреждения прохождения обучения в целях осуществления террористической деятельности лицами молодежного возраста // Социально-политические науки. 2018. № 6. [Электронный ресурс] // Киберленинка [сайт]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-mery-preduprezhdeniya-prohozheniya-obucheniya-v-tselyah-osuschestvleniya-terroristicheskoy-deyatelnosti-litsami>.

<sup>67</sup> Парламентарии Чечни призывают депутатов Госдумы принять закон о введении наказания для родственников террористов [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://topwar.ru/66498-parlamentarii-chechni-prizyvayut-deputatov-gosdumy-prinyat-zakon-o-vvedenii-nakazaniya-dlya-rodstvennikov-terroristov.html>.

<sup>68</sup> Перевалкин А.В. О некоторых вопросах ответственности за содействие в осуществлении террористической деятельности на территории Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 1. [Электронный ресурс] // Киберленинка [сайт]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotorykh-voprosakh-otvetstvennosti-za-sodeystvie-v-osuschestvlenii-terroristicheskoy-deyatelnosti-na-territorii-rossiyskoy>.

У данной идеи есть свои как положительные, так и отрицательные моменты.

Положительной стороной данной инициативы является то, что террорист может осознавать, что его действия могут подвергнуть опасности близких и родных людей и этот факт может его остановить.

Отрицательной стороной является неясный момент о выдворении родственников террористов. Куда они будут выдвигаться и не приведет ли их выдворение к новым всплескам терроризма с их стороны в других регионах.

Также данная идея идет в разрез с конституционной нормой, закрепленной в статье 51 Конституции Российской Федерации: «Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников...».<sup>69</sup>

Таким образом, данная мера является сомнительной и труднореализуемой на практике, хотя в теории представляет собой эффективную систему психологического давления на преступников, которая возможно стала бы мощным сдерживающим фактором к совершению преступлений террористической направленности.

Пока что основной структурой идеологической обработки остаются религиозные учебные заведения. В связи с этим, предполагается, что необходим законодательный запрет прохождения обучения в религиозных учебных заведениях лицами школьного возраста, а также необходима разработка единого государственного образовательного стандарта в отношении религиозных программ обучения на территории Российской Федерации.

Однозначно, что правовая социализация и внедрение гуманной идеологии в сознание молодежи должны стать основным оружием против желания и интереса подрастающего поколения проходить обучение с целью террористической деятельности.

---

<sup>69</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



## **2. Особенности уголовной ответственности по ст. 205.3 УК РФ: пределы наказания и условия освобождения от ответственности**

### **2.1 Условия освобождения от уголовной ответственности по ст. 205.3 УК РФ**

Статья 205.3 УК РФ в виде санкции за прохождение лицом обучения в целях осуществления террористической деятельности предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет или пожизненным лишением свободы.<sup>70</sup>

Также в статье имеется примечание о том, что если лицо сообщило органам власти о прохождении такого обучения или о совершении преступлений, непосредственно связанных с террористической деятельностью, а также способствовало раскрытию преступления и если в действиях данного лица отсутствует иной состав преступления, то такое лицо освобождается от уголовной ответственности.<sup>71</sup> Данное примечание имеет своей целью мотивацию лиц к прекращению преступной деятельности. Даже если по независящим от лица обстоятельствам (погодных условий, промедление специалистов по разминированию и др.) предотвратить результат террористической деятельности все-таки не получится, то такое лицо все равно должно быть освобождено от уголовной ответственности.

При этом освобождение от уголовной ответственности происходит при двух условиях. Первое условие – добровольность. То есть лицо должно осознавать тот факт, что оно может и дальше продолжать заниматься преступной деятельностью, но сознательно содействует предотвращению террористических действий. Мотивы в этом случае не имеют значение – это

---

<sup>70</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 27.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>71</sup> Там же.

могут быть как боязнь уголовной ответственности, так и религиозные причины или раскаяние лица.

Второе условие – в действиях лица не должно быть иного состава преступления. То есть если лицо проходило подготовку и еще не успело совершить террористических действий, то ответственность исключается. Если же лицо совершило иные противозаконные действия (например, незаконно приобрело оружие для террористического акта), то освобождаясь от ответственности за подготовку, лицо будет нести ответственность по другим статьям УК РФ.

Однако, позиция судебной практики относительно условий, перечисленных в примечании такова: выполнение лицом лишь одного из условий, перечисленных в примечании к статье 205.3 УК РФ, недостаточно для освобождения его от уголовной ответственности. Вот как комментирует это Верховный Суд Российской Федерации: по приговору Северо-Кавказского окружного военного суда от 24 мая 2017 г. Б. признан виновным и осужден в том числе за прохождение в период с 10 по 30 июля 2015 г. обучения в учебном центре международной террористической организации «...», расположенном в г. Мосуле Республики Ирак, заведомо для него проводимого в целях осуществления террористической деятельности, в том числе приобретение им знаний, практических умений и навыков при изучении правил обращения с оружием (далее - обучение).

Рассмотрев дело по апелляционной жалобе защитника осужденного, в которой был поставлен вопрос об освобождении Б. от уголовной ответственности в связи с сообщением им органам власти о прохождении обучения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ 12 июля 2017 г. нашла приговор законным, указав в обоснование следующее.

Согласно примечанию к ст. 205.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст. 205.3 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если оно сообщило органам власти о прохождении обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях осуществления

террористической деятельности либо совершения одного из преступлений, предусмотренных ст. ст. 205.1, 206, 208, 211, 277, 278, 279, 360 и 361 УК РФ, способствовало раскрытию совершенного преступления или выявлению других лиц, прошедших такое обучение, осуществлявших, организовавших или финансировавших такое обучение, а также мест его проведения и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Между тем материалы уголовного дела не содержат данных о том, что Б. сообщил органам власти о прохождении обучения, как это требование изложено в примечании к ст. 205.3 УК РФ, способствовал выявлению других лиц, прошедших обучение, осуществлявших, организовавших или финансировавших такое обучение.

Напротив, из материалов дела следует, что до пересечения Б. границы Российской Федерации органы следствия располагали достаточной информацией о прохождении им в июле 2015 г. обучения на территории Республики Ирак в одном из учебных центров международной террористической организации «...», а он, в свою очередь, на протяжении длительного времени не сообщал органам власти о прохождении обучения. При задержании Б. 19 мая 2016 г. в аэропорту г. Махачкалы он представился установочными данными, отраженными в предъявленном им при прохождении таможенного контроля паспорте, а после установления сотрудниками контрольно-пропускного пункта подложности этого паспорта сообщил им, что после выезда из России все это время находился в Турции, где потерял документы, в связи с чем приобрел поддельный паспорт для возвращения. Впоследствии Б. отказался от дачи показаний, сославшись на ст. 51 Конституции Российской Федерации, затем подтвердил ранее данные показания и только после этого признался в прохождении обучения.

Из материалов дела также следует, что виновность Б. в прохождении обучения подтверждается помимо его признания совокупностью иных доказательств, собранных органами предварительного следствия, а данные о

других лицах, прошедших обучение, осуществлявших, организовавших или финансировавших такое обучение, осужденный не представил.

Что касается последующего активного способствования Б. раскрытию и расследованию преступления, то выполнение лишь одного этого условия недостаточно для освобождения его от уголовной ответственности по ст. 205.3 УК РФ.

При таких данных суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для освобождения Б. от уголовной ответственности.<sup>72</sup>

Существует объективная сложность в понимании вышеуказанного примечания, поскольку оценочность термина «способствовало» (раскрытию преступления), как верно отметил Л.Д. Гаухман, вызывает неоднозначное понимание: «под ним можно понимать как принятие мер по предотвращению акта терроризма, то есть совершение действий, направленных на такое предотвращение (независимо от того, был совершен в конечном итоге акт терроризма или нет), так и предотвращение его осуществления, то есть совершение действий, приведших к тому, что акта терроризма не последовало».<sup>73</sup>

В таком случае, к примеру, если лицо сообщило органам власти о своем причастии к преступлению (либо причастии другого лица), но из-за несвоевременного предотвращения правоохранительными органами или по другим объективным причинам террористический акт все-таки состоялся, то такое действие такого лица попадает под примечание к ст. 205.3 УК РФ.

Также подлежит критике сама формулировка примечания. По мнению А.Н. Игнатова, нецелесообразным видится противопоставление условий «способствовало раскрытию совершенного преступления» или «выявлению других лиц, прошедших такое обучение, осуществлявших, организовавших или финансирующих такое обучение, а также мест его проведения», поскольку

---

<sup>72</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2017 № 205-АПУ17-21 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>73</sup> Гаухман Л.Д. Уголовно-правовая борьба с терроризмом // Законность. № 5. 2016. С. 5.

раскрытие преступления по своему содержанию и так охватывает выявление лиц, причастных к его совершению и установлению всех обстоятельств по делу». <sup>74</sup>

Таким образом, полагается, что необходимо внести изменение в примечание к ст. 205.3 УК РФ, целесообразно сократив его до такого содержания, которое по смыслу и так охватывает собой все случаи способствования раскрытия преступления.

Новый текст примечания может выглядеть следующим образом: «Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно сообщило органам власти о прохождении обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях осуществления террористической деятельности либо совершения одного из преступлений, предусмотренных статьями 205.1, 206, 208, 211, 277, 278, 279, 360 и 361 настоящего Кодекса, а также способствовало раскрытию совершенного преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления».

## **2.2. Пределы наказания по ст. 205.3 УК РФ**

Обучение террористической деятельности представляет собой двусторонний процесс, включающий в себя взаимодействие обучаемого лица и лица проводящего такое обучение.

Ответственность по статье 205.3 УК РФ предусмотрена только для лиц, непосредственно обучающихся террористической деятельности.

Рассмотрим, какая ответственность предусматривается для лиц, проводящих обучение террористической деятельности. Для этого нам необходимо обратиться к статье 205.1 УК РФ, в которой указано, что

---

<sup>74</sup> Игнатов А.Н. Проблемы законодательной регламентации уголовной ответственности за преступления террористического характера // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 6. [Электронный ресурс] // Киберленинка [сайт]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-zakonodatelnoy-reglamentatsii-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-prestupleniya-terroristicheskogo-haraktera>.

склонение, вербовка или иное вовлечение лица в совершение преступления, непосредственно связанного с террористической деятельностью, вооружение или подготовка к таким преступлениям, а равно финансирование таких преступлений, наказывается лишением свободы на срок от пяти до пятнадцати лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового.<sup>75</sup>

Пленум Верховного Суда Российской Федерации так раскрывает сущность подготовки лиц к террористической деятельности: «Обучение правилам обращения с оружием, боеприпасами, взрывными устройствами, средствами связи, правилам ведения боевых действий, а также в проведении соответствующих инструктажей, тренировок, стрельб, учений и т.п.».<sup>76</sup>

Внимание привлекает тот факт, что минимальный срок наказания обучающегося лица равен максимальному сроку наказания лица, которое обучает. А пожизненным лишением свободы может быть наказан только лишь обучающийся. Хотя не возникает сомнения, что лица, которые обучают других людей террористической деятельности, совершают действия не менее общественно опасные, чем те, кто проходит это обучение.

На основании вышеизложенного возникает вопрос о справедливости наказания в этих двух составах преступления. Неоспоримым является тот факт, что справедливость наказания - понятие оценочное, построенное на нормах морали и нравственности, а мораль у каждого своя. Так почему же законодатель посчитал, что «учитель» и «ученик» террористической деятельности должны нести разную степень ответственности? Этот вопрос остается открытым.

Таким образом, видится целесообразным, установить одинаковую ответственность для лиц как обучаемых террористической деятельности, так и предоставляющих такое обучение.

---

<sup>75</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 27.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>76</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012 № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Продолжая тему справедливого наказания и ответственности, некоторые авторы резко критикуют санкцию статьи 205.3 УК РФ. Например, И.А. Платонов пишет: «Так как цель наказания исправление преступника, получается добиться исправления человека, проходящего обучение в целях осуществления террористической деятельности, в разы сложнее, чем того, кто непосредственно осуществляет террористический акт?»<sup>77</sup>

Такое замечание справедливо, поскольку санкция по статье 205.3 УК РФ предусматривает лишение свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет или пожизненное лишение свободы, а за совершение самого террористического акта по ч. 1 ст. 205 УК РФ наказание предусматривается лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет, закономерно возникает вопрос, почему законодатель считает, что прохождение обучения с целью террористической деятельности более общественно опасное деяние, чем сам факт совершения террористического акта.

На этом основании включение в санкцию ст. 205.3 УК РФ наказание в виде пожизненного лишения свободы является неоправданным в виду недостаточной общественной опасности деяния в сравнении с совершением самого террористического акта, поскольку обучение террористической деятельности является подготовительным этапом к терроризму.

Актуальная проблема назначения справедливых санкций за совершенные преступления, непосредственно связанных с терроризмом, будет решена только в том случае, если законодатель проведет систематизацию действующих составов преступления и меру наказания к ним, а также проведет реформу санкций, с учетом общественной опасности совершения деяний.

В предыдущей главе данного исследования был сделан вывод о целесообразности дополнения ст. 205.3 УК РФ ч. 2, которая включала бы в себя

---

<sup>77</sup> Платонов И.А. Общие начала назначения наказания: проблемы законодательной регламентации и практики применения // International scientific review. 2016. № 9. [Электронный ресурс] // Киберленинка [сайт]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschie-nachala-naznacheniya-nakazaniya-problemy-zakonodatelnoy-reglamentatsii-i-praktiki-primeneniya>.

объективную сторону преступления, совершаемого лицом, предоставляющим обучение террористической деятельности, по причине однородности действий как обучаемого, так и обучающего его лица, как совместно принимающих участие в двустороннем процессе обучения.

Таким образом, на основании изложенного, с учетом дополнения ч. 2 ст. 205.3 УК РФ об ответственности лица, предоставляющего обучение террористической деятельности, предлагается внести соответствующие изменения в санкцию данной статьи, а именно: установить одинаковую ответственность для лиц как обучающихся террористической деятельности, так и для лиц обучающих такой деятельности, а также исключить наказание в виде пожизненного лишения свободы как не соответствующее справедливости.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Ст. 205.3 УК РФ находится в разделе IX УК РФ и предусматривает ответственность за прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности, введена в УК РФ Федеральным законом № 302 - ФЗ от 2 ноября 2013 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>78</sup>.

Так как ст. 205.3 УК РФ относится к преступлениям террористической направленности, поскольку лицо проходит обучение с определенной целью – осуществление террористической деятельности, не возникает сомнений, что тем самым лицо посягает на общественные отношения, охраняемые государством, а именно: охрана общественной безопасности и общественного порядка.

Все преступления террористической направленности характеризуются высоким уровнем общественной опасности и находятся под особым вниманием государства, поскольку противодействие терроризму является международной целью, а также частью внутренней политики Российской Федерации. Это подтверждается ст. 10 Концепции противодействия терроризму в Российской Федерации: «Цель противодействия терроризму в Российской Федерации - защита личности, общества и государства от террористических актов и иных проявлений терроризма».<sup>79</sup> А также Общими положениями Концепции общественной безопасности в Российской Федерации, где терроризм представлен одним из основных источников угроз общественной безопасности: «Обеспечение общественной безопасности является одним из приоритетных

---

<sup>78</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 02.11.2013 № 302-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>79</sup> Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации, утвержденной Президентом РФ от 05.10.2009 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

направлений государственной политики в сфере национальной безопасности Российской Федерации. Под общественной безопасностью понимается состояние защищённости человека и гражданина, материальных и духовных ценностей общества от преступных и иных противоправных посягательств, социальных и межнациональных конфликтов, а также от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».<sup>80</sup>

Таким образом, не остается сомнений, что родовым объектом преступлений, предусмотренных разделом IX УК РФ, выступают общественная безопасность и общественный порядок.

Видовым объектом преступлений, предусмотренных главой 24 УК РФ, является общественная безопасность. Соответственно, непосредственным объектом преступлений, предусмотренных гл. 24 УК, могут быть отдельные сферы общественной безопасности<sup>81</sup>.

Для того, чтобы дать характеристику непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст.205.3 УК РФ, необходимо понять на какие именно сферы общественной безопасности, посягает лицо, проходящее обучение в целях террористической деятельности.

Понимание общественной безопасности в широком смысле говорит о том, что без причинения вреда жизни, здоровью, собственности и т.д., не может быть посягательства на общественную безопасность.

Таким образом, непосредственным объектом ст. 205.3 УК РФ является сфера общественной безопасности, в области противодействия терроризму (куда входит и защита стабильности деятельности органов власти, и защита неприкосновенности жизни и здоровья человека, и защита собственности). Данная сфера выделяется как самостоятельная в соответствии с разделом IV

---

<sup>80</sup> Концепция общественной безопасности в Российской Федерации, утвержденной Президентом РФ от 20.11.2013 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>81</sup> Сипки М.В. Уголовная ответственность за организацию террористического сообщества или деятельности террористической организации и участие в них: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08. Москва, 2018. С. 41.

Концепции общественной безопасности в Российской Федерации, утвержденной Президентом РФ 20.11.2013 года.<sup>82</sup>

2. Согласно ст. 205.3 УК РФ объективная сторона данного преступления состоит в прохождении лицом обучения, в том числе приобретении знаний, практических умений и навыков в ходе занятий по физической и психологической подготовке, при изучении способов совершения указанных преступлений, правил обращения с оружием, взрывными устройствами, взрывчатыми, отравляющими, а также иными веществами и предметами, представляющими опасность для окружающих.<sup>83</sup>

Полученные знания, умения и навыки необходимы для того, чтобы обучаемый имел возможность эффективно осуществлять террористическую деятельность либо участвовать в совершении одного из преступлений, предусмотренных ст. ст. 205.1, 206, 208, 211, 277, 278, 279, 360 и 361 УК РФ.

Обучением следует признавать целенаправленный педагогический процесс организации и стимулирования активной учебно-познавательной деятельности учащихся по овладению знаниями, умениями и навыками, развитию творческих способностей<sup>84</sup>.

Обстоятельства совершения преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ имеют свои особенности, так как прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности носит массовый характер и с учетом глобализации терроризма в целом как явления, являются проблемой не только Российской Федерации, но и всего мирового сообщества.

С учетом территориального распространения терроризма, место обучения террористической деятельности чаще всего отличается от места самого совершения данной деятельности. Исходя из анализа судебной практики, местами обучения террористической деятельности являются неконтролируемые

---

<sup>82</sup> Концепция общественной безопасности в Российской Федерации, утвержденной Президентом РФ от 20.11.2013 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>83</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 27.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>84</sup> Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ ред. от 06.02.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

или мало контролируемые органами официальной власти территории – на сегодняшний день это чаще всего лагеря запрещенной на территории Российской Федерации «...» в Ираке или Сирии.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ представляет собой различные виды действий как непосредственного участия в обучении (обучение в специальных тренировочных террористических лагерях), так и опосредованного участия в обучении (изучение видеороликов, изучение литературы о способах изготовления взрывчатых веществ и т.п.).

Обучение террористической деятельности представляет собой двусторонний процесс. Соответственно, логично, что возникает вопрос о том, на каком основании объективная сторона ст. 205.3 УК РФ отражает действия лишь одной стороны – обучаемого, тогда как действия лица, предоставляющего такое обучение квалифицируются по ч. 1 или ч. 2 ст. 205.1 УК РФ.

Такая конструкция объективной стороны ст. 205.3 УК РФ нарушает системность и взаимосвязанность уголовно правовой нормы, так как обучение это целенаправленный двусторонний процесс, в котором участвуют два лица – лицо, обучаемое (ученик) и лицо, преподающее такое обучение (учитель).

А также квалификация действий лиц, совершающих совместный двусторонний процесс обучения по разным статьям уголовного закона, нарушает соразмерность санкции за данное деяние, поскольку проходя обучение, лицо обучаемое получит наказание по ст. 205.3 УК РФ, а лицо, преподающее такое обучение по ч.1 или ч. 2 ст. 205.1 УК РФ, что не согласуется с принципом справедливости.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в ст. 205.3 УК РФ необходимо внести изменения и предусмотреть в ней состав объективной стороны не только для обучаемого лица, но и для лица, предоставляющего такое обучение, дополнив её частью второй следующего содержания:

«2. Обучение или иная подготовка другого лица в целях его участия в осуществлении террористической деятельности или для совершения им одного

либо нескольких преступлений, предусмотренных статьями 205.1 , 206, 208, 211, 277, 278, 279, 360 и 361 настоящего Кодекса, а равно создание и распространение материалов для использования при обучении в указанных целях – наказывается лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет».

3. Так как прохождение обучения с целью осуществления террористической деятельности является преступлением с повышенной общественной опасностью, то субъектом такого преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет.

Как правило, типичными преступниками являются женщины 18-20 лет, чаще всего это жены или вдовы террористов, либо физически подготовленные мужчины 20-30 лет. Такие люди действуют по своим внутренним или религиозным убеждениям либо в целях обогащения – по найму. Личность преступника не имеет какого-либо специального статуса – им может быть каждый от школьника до представителя государственного или коммерческого предприятия.<sup>85</sup>

Совершение преступления по ст. 205.3 УК РФ чаще всего производится группой лиц, которая создается и обучается для дальнейшего проведения определенного террористического акта и характеризуется структурированностью, сплоченностью и конспиративностью. Проходя обучение в целях осуществления террористической деятельности, такие лица сознательно вкладывают свои интеллектуальные и материальные возможности в реализацию единого плана осуществления замысла террористической направленности.

Как правило, лица, проходящие обучение в целях осуществления террористической деятельности, юридически являются вменяемыми, но в тоже

---

<sup>85</sup> Хараев А.А. К вопросу о криминалистической характеристике новых преступлений террористической направленности // Теория и практика общественного развития. 2015. № 20. [Электронный ресурс] // Киберленинка [сайт]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kriminalisticheskoy-harakteristike-novyh-prestupleniy-terroristicheskoy-napravlennosti>.

время для того, чтобы решиться на совершение данного преступления, они должны обладать специфическими психологическими характеристиками.

Таким образом, субъект преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ обладает некоторыми особенностями психотипа: им является вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет, идейно разделяющий взгляды радикальных религиозных учений и активно способствующий развитию террористической деятельности.

Существенной проблемой, касающейся субъекта преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ, проистекающей из отступления от принципа системности уголовного права, на наш взгляд, является то, что применительно к ст. 205.1 УК РФ об ответственности за содействие террористической деятельности, куда на данный момент включена квалификация действий лица, преподающего обучение террористической деятельности, законом предусмотрен общий, шестнадцатилетний возраст уголовной ответственности. В случаях, когда, например, в двустороннем процессе обучения будут принимать участие шестнадцатилетний обучаемый и четырнадцатилетний обучающий, то к уголовной ответственности будет привлекаться только обучаемый по ст. 205.3 УК РФ, тогда как обучающее его лицо, фактически совершившее действие, подпадающее под ст. 205.1 УК РФ, не понесет уголовную ответственность как лицо, не достигшее возраста субъекта соответствующего преступления.

Полагаем, что данная ситуация свидетельствует о явном упущении законодателя и является ещё одним аргументом в пользу существенной переработки содержания ст. 205.3 УК РФ: необходимо дополнить данную статью ч.2 об ответственности обучающего лица и установить одинаковый возраст наступления уголовной ответственности как для обучаемого террористической деятельности, так и для обучающего его лица – 14 лет.

4. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ характеризуется прямым умыслом с обязательным признаком – целью осуществления террористической деятельности. Цель обучения по ст. 205.3 УК

РФ это «постоянная готовность молодого человека в любое время самостоятельно или по чьей-либо инициативе совершить преступление по мотивам идеологической, политической, расовой, национальной или религиозной ненависти либо вражды».<sup>86</sup>

Признак «заведомость» (прохождения обучения в целях осуществления террористической деятельности) означает, что виновный, проходя военную (физическую, психологическую, тактическую или иную) подготовку, должен изначально осознавать, что приобретенные им теоретические знания и практические умения (навыки) будут впоследствии востребованы именно для террористической деятельности.

Так как субъектами преступления зачастую становятся молодые люди, которые легко поддаются влиянию, ими руководят эмоции и чувства страха.

Основными мотивами совершения преступления, предусмотренного ст. 205.3 УК РФ становятся удовлетворение своих материальных потребностей, месть или радикальные идеологические представления. Чаще всего обучаемые террористы идут на преступление из-за низких социально-бытовых условий.

5. Статья 205.3 УК РФ в виде санкции за прохождение лицом обучения в целях осуществления террористической деятельности предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет или пожизненным лишением свободы.<sup>87</sup>

Также в статье имеется примечание о том, что если лицо сообщило органам власти о прохождении такого обучения или о совершении преступлений, непосредственно связанных с террористической деятельностью, а также способствовало раскрытию преступления и если в действиях данного

---

<sup>86</sup> Магомедова М.Р. Проблемы прохождения обучения в целях осуществления террористической деятельности в республиках Северного Кавказа // Пробелы в Российском законодательстве. 2017. № 7. [Электронный ресурс] // Киберленинка [сайт]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-prohozheniya-obucheniya-v-tselyah-osuschestvleniya-terroristicheskoy-deyatelnosti-v-respublikah-severnogo-kavkaza/viewer><https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-prohozheniya-obucheniya-v-tselyah-osuschestvleniya-terroristicheskoy-deyatelnosti-v-respublikah-severnogo-kavkaza>.

<sup>87</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 27.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

лица отсутствует иной состав преступления, то такое лицо освобождается от уголовной ответственности.<sup>88</sup>

Существует объективная сложность в понимании вышеуказанного примечания, поскольку оценочность термина «способствовало» (раскрытию преступления), к примеру, если лицо сообщило органам власти о своем причастии к преступлению (либо причастии другого лица), но из-за несвоевременного предотвращения правоохранительными органами или по другим объективным причинам террористический акт все-таки состоялся, то такое действие такого лица попадает под примечание к ст. 205.3 УК РФ.

Также подлежит критике сама формулировка примечания. Нецелесообразным видится противопоставление условий «способствовало раскрытию совершенного преступления» или «выявлению других лиц, прошедших такое обучение, осуществлявших, организовавших или финансирующих такое обучение, а также мест его проведения», поскольку раскрытие преступления по своему содержанию и так охватывает выявление лиц, причастных к его совершению и установлению всех обстоятельств по делу».

Таким образом, полагается, что необходимо внести изменение в примечание к ст. 205.3 УК РФ, целесообразно сократив его до такого содержания, которое по смыслу и так охватывает собой все случаи способствования раскрытия преступления.

Новый текст примечания может выглядеть следующим образом: «Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно сообщило органам власти о прохождении обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях осуществления террористической деятельности либо совершения одного из преступлений, предусмотренных статьями 205.1, 206, 208, 211, 277, 278, 279, 360 и 361 настоящего Кодекса, а также способствовало раскрытию

---

<sup>88</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 27.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



совершенного преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления».

6. Обучение террористической деятельности представляет собой двусторонний процесс, включающий в себя взаимодействие обучаемого лица и лица проводящего такое обучение.

Ответственность по статье 205.3 УК РФ предусмотрена только для лиц, непосредственно обучающихся террористической деятельности.

Ответственность для лиц, проводящих такое обучение, предусмотрена ст. 205.1 УК РФ

Внимание привлекает тот факт, что минимальный срок наказания обучающегося лица равен максимальному сроку наказания лица, которое обучает. А пожизненным лишением свободы может быть наказан только лишь обучающийся. Хотя не возникает сомнения, что лица, которые обучают других людей террористической деятельности, совершают действия не менее общественно опасные, чем те, кто проходит это обучение.

На основании вышеизложенного возникает вопрос о справедливости наказания в этих двух составах преступления. Неоспоримым является тот факт, что справедливость наказания - понятие оценочное, построенное на нормах морали и нравственности, а мораль у каждого своя. Не понятно почему законодатель посчитал, что «учитель» и «ученик» террористической деятельности должны нести разную степень ответственности.

Таким образом, видится целесообразным, установить одинаковую ответственность для лиц как обучаемых террористической деятельности, так и предоставляющих такое обучение.

7. Поскольку санкция по ст. 205.3 УК РФ предусматривает лишение свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет или пожизненное лишение свободы, а за совершение самого террористического акта по ч. 1 ст. 205 УК РФ наказание предусматривается лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет, закономерно возникает вопрос, почему законодатель считает, что прохождение

обучения с целью террористической деятельности более общественно опасное деяние, чем сам факт совершения террористического акта.

На этом основании включение в санкцию ст. 205.3 УК РФ наказание в виде пожизненного лишения свободы является неоправданным в виду недостаточной общественной опасности деяния в сравнении с совершением самого террористического акта, поскольку обучение террористической деятельности является подготовительным этапом к терроризму.

Таким образом, на основании изложенного, с учетом дополнения ч. 2 ст. 205.3 УК РФ об ответственности лица, предоставляющего обучение террористической деятельности, предлагается внести соответствующие изменения в санкцию данной статьи, а именно: установить одинаковую ответственность для лиц как обучающихся террористической деятельности, так и для лиц обучающих такой деятельности, а также исключить наказание в виде пожизненного лишения свободы как не соответствующее справедливости.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные и иные правовые акты

1. Международная конвенция о борьбе с захватом заложников Принята Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 17 декабря 1979 года [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом Принята Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 23 мая 2001 года. Ратифицирована 7 июня 2001 года Федеральным законом от 13 февраля 2001 г. № 19 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 27.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ ред. от 27.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. О противодействии терроризму [Электронный ресурс]: федер. закон от 06.03.2006 № 63-ФЗ ред. от 27.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ ред. от 06.02.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 02.11.2013 № 302-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. Концепция общественной безопасности в Российской Федерации, утвержденной Президентом РФ от 20.11.2013 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации, утвержденной Президентом РФ от 05.10.2009 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 ред. от 29.11.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2019 по делу № 2-36/2018 // [Электронный ресурс] // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/vsrf/doc/o8zM49Gl6PoC/>.

14. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2019 № 205-АПУ19-2 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

15. Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 02.07.2019 № 205-АПУ19-11 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

16. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2019 № 201-АПУ19-30 // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

17. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2019 № 201-АПУ19-45 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

18. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.11.2018 по делу № 1-47/18 [Электронный ресурс] // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/vsrf/doc/Mf4UA7fEfVrr/>.

19. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2017 № 205-АПУ17-21 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

20. Решение Карсунского районного суда Ульяновской области № 2А-1-485/2018 от 28.01.2019 по делу [Электронный ресурс] // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/6IBZwfWF2wlq>.

21. Решение Мамонтовского районного суда Алтайского края № 2А-306/2017 от 16.10.2018 [Электронный ресурс] // СудАкт: Судебные и

нормативные акты РФ [сайт]. – Режим доступа:  
<https://sudact.ru/regular/doc/4kkstkwOwX6N>.

22. Приговор Северо-Кавказского военного суда Ростовской области от 31.08.2016 по делу № 1-47/2016 // [Электронный ресурс] // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. – Режим доступа:  
<https://sudact.ru/regular/doc/YJsHTxVkWPlе>.

23. Приговор Северо-Кавказского окружного военного суда Ростовской области от 19.12.2016 по делу № 1-98/2016 [Электронный ресурс] // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. – Режим доступа:  
<https://sudact.ru/regular/doc/fO0inNHD9Jrw>.

24. Парламентарии Чечни призывают депутатов Госдумы принять закон о введении наказания для родственников террористов [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://topwar.ru/66498-parlamentarii-chechni-prizyvayut-deputatov-gosdumy-prinyat-zakon-o-vvedenii-nakazaniya-dlya-rodstvennikov-terroristov.html>.

### **Научная и учебная литература**

25. Бавсун, М.В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / М.В. Бавсун. - М.: Юрайт, 2017. - 152 с.

26. Бадамшин, С.К. Преступления террористической направленности, совершаемые с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей: уголовно-правовая и криминологическая характеристика: дис. ... канд. юр. наук / С.К. Бадамшин. М., 2018. 275 с.

27. Борисов С.В., Морозова А.А. Пособничество в совершении террористического акта как форма содействия террористической деятельности / С.В. Борисов, А.А. Морозова // Закон и право. 2016. № 4. С. 26-28.

28. Гаджималикова, З.Х. Вовлечение в террористическую деятельность как особый вид пособничества / З.Х. Гаджималикова // Ученые записки

Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. № 3. [Электронный ресурс] // Киберленинка [сайт]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vovlechenie-v-terroristicheskuyu-deyatelnost-kak-osobyu-vid-posobnichestva>.

29. Галахова, А. В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) / А.В. Галахова // Российский следователь. - 2010. - № 14. - С. 17 - 22.

30. Гаухман, Л.Д. Уголовно-правовая борьба с терроризмом / Л.Д. Гаухман // Законность. № 5. 2016. С. 5-7.

31. Дашаев, Р.Х. Религиозные аспекты современного исламского терроризма (криминологическое исследование): автореф. Дисс....к.ю.н. / Р.Х. Дашаев // М., 2007. 27 с.

32. Зиядова, Д.З., Магомедова, М.Р. Некоторые меры предупреждения прохождения обучения в целях осуществления террористической деятельности лицами молодежного возраста / Д.З. Зиядова, М.Р. Магомедова // Социально-политические науки. 2018. № 6. [Электронный ресурс] // Киберленинка [сайт]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-mery-preduprezhdeniya-prohozhdeniya-obucheniya-v-tselyah-osuschestvleniya-terroristicheskoy-deyatelnosti-litsami>.

33. Игнатов, А.Н. Проблемы законодательной регламентации уголовной ответственности за преступления террористического характера / А.Н. Игнатов // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 6. [Электронный ресурс] // Киберленинка [сайт]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-zakonodatelnoy-reglamentatsii-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-prestupleniya-terroristicheskogo-haraktera>.

34. Коробеев, А. И. Полный курс уголовного права: в 5 т.: т. I: Преступление и наказание / под ред. А. И. Коробеева. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. – 1133 с.

35. Коровин, Е.П. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 205.1- 205.5 УК РФ: метод. рекомендации / Е.П. Коровин. - Ставрополь, 2016. – 77 с.
36. Козлов, А.П. Понятие преступления / А.П. Козлов. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. - 819 с.
37. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. - М.: Юрайт, 2017. Т. 1: Общая часть. - 316 с.
38. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. Дьякова С.В., Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2017. 1035 с.
39. Косихина, О.С. Теоретические основы системно-структурного подхода к усвоению знаний / О.С. Косихина // Наука и школа. 2007. № 1. С. 79-80.
40. Красильников, А. Личность террориста: криминологический аспект / А. Красильников // Законность. М., 2008. № 5. С. 46-48.
41. Кудрявцев, В. Н. Объективная сторона преступления / В.Н. Кудрявцев. - М., 1960. – 244 с.
42. Лейкина, Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность / Н.С. Лейкина. - Л., 1968. - 128 с.
43. Магомедова, М.Р. Проблемы прохождения обучения в целях осуществления террористической деятельности в республиках Северного Кавказа / М.Р. Магомедова // Пробелы в Российском законодательстве. 2017. № 7. [Электронный ресурс] // Киберленинка [сайт]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-prohozhdeniya-obucheniya-v-tselyah-osuschestvleniya-terroristicheskoy-deyatelnosti-v-respublikah-severnogo-kavkaza>.
44. Мальцев, В. Понятие непосредственного индивидуального объекта преступления / В. Мальцев // Уголовное право. - 2011. - № 5. С. 19 - 22.
45. Мальцев, В.В. Терроризм: проблема уголовно-правового урегулирования / В.В. Мальцев // Государство и право. 1998. № 8. С. 104-107.



46. Мохов, А.А. Психическое здоровье как феномен / А.А. Мохов // Медицинское право. - 2019. - № 1. - С. 3 - 9.
47. Мусаелян, М.Ф. Объект террористического акта / М.Ф. Мусаелян // Военно-юридический журнал. 2009. № 11. С. 22-26.
48. Новоселов, Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты / Г.П. Новоселов // М.: Норма, 2001. - 208 с.
49. Орешкина, Т.Ю. Учет психофизиологического состояния лица при назначении ему наказания / Т.Ю. Орешкина // Уголовное право. - 2017. - № 6. - С. 41 - 44.
50. Перевалкин, А.В. О некоторых вопросах ответственности за содействие в осуществлении террористической деятельности на территории Российской Федерации / А.В. Перевалкин // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 1. [Электронный ресурс] // Киберленинка [сайт]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-voprosah-otvetstvennosti-za-sodeystvie-v-osuschestvlenii-terroristicheskoy-deyatelnosti-na-territorii-rossiyskoj>.
51. Пионтковский, А.А. Учение о преступлении / А.А. Пионтковский. - М.: Госюриздат, 1961. – 667 с.
52. Платонов, И.А. Общие начала назначения наказания: проблемы законодательной регламентации и практики применения / И.А. Платонов // International scientific review. 2016. № 9. [Электронный ресурс] // Киберленинка [сайт]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschie-nachala-naznacheniya-nakazaniya-problemy-zakonodatelnoy-reglamentatsii-i-praktiki-primeneniya>.
53. Попов, А.Н. Объект преступления: учебное пособие / А.Н. Попов, Л.С. Аистова. - Петербург: Санкт - Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. – 40 с.
54. Рарог, А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений / А.И. Рарог. - М.: Профобразование, 2001. – 134 с.

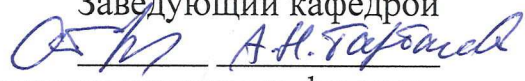
55. Рамазанов, Ф.Г. Анализ объекта преступления, предусмотренного статьей 205 УК РФ / Ф.Г. Рамазанов // Молодой ученый. 2019. № 24 (262). С. 251-253.
56. Сабитов, Р.А. Соотношение понятий «потерпевший от преступления», «пострадавший от преступления» и «жертва преступления» / Р.А. Сабитов // Виктимология. – 2014. – № 1(1). – С. 17- 26.
57. Спасенников, Б.А. Уголовная ответственность и психические расстройства: сравнительно-правовое исследование / Б.А. Спасенников // Российский следователь. - 2016. - № 7. - С. 40 - 44.
58. Сипки, М.В. Уголовная ответственность за организацию террористического сообщества или деятельности террористической организации и участие в них: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / М.В. Сипки. - Москва, 2018. - 177 с.
59. Сергеева, Т.Л. Вопросы виновности и вины в практике Верховного Суда СССР / Т.Л. Сергеева. – М., Л.: АН СССР, 1950. – 184 с.
60. Таганцев, Н. С. Русское уголовное право в 2 ч. Часть 1 / Н. С. Таганцев. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. - 414 с.
61. Тимошенко, Ю.А. Место совершения преступления: уголовно-правовой и процессуальный аспекты / Ю.А. Тимошенко // Законность. 2015. № 7. С. 37-39.
62. Трайнин, А.Н. Общее учение о составе преступления / А.Н. Трайнин. - М., 1957. - 364 с.
63. Ткачева, М.С. Педагогическая психология. Конспект лекций. М.: Высшее образование, 2008. - 191 с.
64. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. - М.: Проспект, 2015. – 448 с.
65. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. - М.: КОНТРАКТ, 2017. – 382 с.

66. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Ковалев М.И., Кондрашова Т.В., Незнамова З.А.; Отв. ред. И.Я. Козаченко. - 5-е изд. - М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 592 с.

67. Хараев, А.А. К вопросу о криминалистической характеристике новых преступлений террористической направленности / А.А. Хараев // Теория и практика общественного развития. 2015. № 20. [Электронный ресурс] // Киберленинка [сайт]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kriminalisticheskoy-harakteristike-novyh-prestupleniy-terroristicheskoy-napravlennosti>.

68. Щербаков, А.В. Проблемы определения субъекта преступления в современном уголовном праве / А.В. Щербаков // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. - 2013. - № 2. - С 98 – 101.


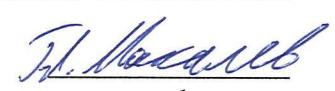
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
кафедра уголовного права

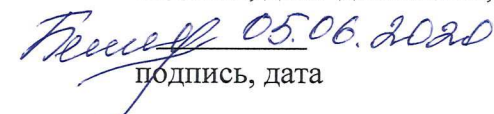
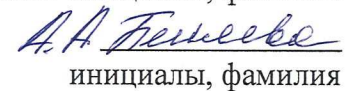
УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
  
подпись инициалы, фамилия  
« 05 » 06 2020 г

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01. Юриспруденция  
«Прохождение обучения в целях осуществления террористической  
деятельности (ст. 205.3 УК РФ)»

---

Научный руководитель  05.06.20 руководитель, к.ю.н.   
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник  05.06.2020  
подпись, дата   
инициалы, фамилия

Красноярск 2020