

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ _____
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 20 ____ г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого
достоинства (ст.282 УК РФ)

Руководитель _____ к.ю.н, доцент
подпись, дата должность, ученая степень

Выпускник _____
подпись, дата

Г.Л. Москалев
инициалы, фамилия
К.М. Абилова
инициалы, фамилия

Красноярск 2020

Содержание

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| 1. Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ..... | 6 |
| 1.1. Объект преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ | 6 |
| 1.2. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ . | 17 |
| 1.3. Субъект преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ..... | 31 |
| 1.4. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ | 39 |
| 2. Соотношение преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, с другими противоправными деяниями..... | 46 |
| Заключение | 56 |
| Список использованных источников | 59 |

ВВЕДЕНИЕ

Экстремизм, являясь одним из основных источников дестабилизации внутриполитической обстановки страны, создает угрозу ее территориальной целостности и конституционному правопорядку. Опасность для конституционного строя заключается в противоправных попытках преобразовать систему экономических, политических, социальных, идеологических и иных отношений, охраняемых Конституцией РФ¹. Преступления указанной группы содержат в себе большую угрозу, поскольку всегда носят агрессивный характер, в большинстве случаев совершаются группой лиц, что значительно увеличивает их социальную угрозу, создает условия для причинения более значительного вреда, для увеличения количества пострадавших. Принимая во внимание вышеупомянутые факторы, можно с уверенностью сказать, что выбранная тема представляется актуальной².

В этих условиях возникает особая необходимость в предотвращении попыток разжигания национальной, расовой или религиозной ненависти или вражды. Такая необходимость нашла свое отражение в тексте уголовного закона нашей страны, в котором предусмотрена ответственность за возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства. Данные Главного информационно-аналитического центра МВД России (далее – ГИАЦ МВД России) свидетельствуют о стабильном росте количества регистрируемых преступлений экстремистской направленности³.

По сравнению с 2009 годом. количество зарегистрированных преступлений экстремистской направленности в период 2014-2018 гг. увеличилось в 2,5-3 раза, но в 2019 г. этот показатель вернулся к исходному значению за период, что объясняется частичной декриминализацией деяний, ранее предусмотренных ст. 282 УК РФ. Число зарегистрированных

¹ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

² Особенности рассмотрения уголовных дел о преступлениях на почве ненависти: уголовно-правовые, криминалистические и психолого-правовые аспекты : учебно-методическое пособие. Серия «Права человека» - СПб. 2011. Режим доступа:<http://www.citwatch.org/upload/wysiwyg/files/Recommendations%20SIDA%202011.pdf>

³ Общие сведения о состоянии преступности. Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/16523390/>

преступлений террористической направленности к 2019 г. почти трехкратно превысило показатель 2009 г, что обусловлено криминализацией различных сопутствующих проявлений террористической деятельности⁴.

Для Российской Федерации как государства многонационального такая обстановка особенно опасна. Поэтому в России утверждена Стратегия Национальной безопасности РФ, которая ставит на первое место раскрытие, предотвращение, подавление и выявление действий актов терроризма и экстремизма. Данная стратегия закреплена в Указе Президента РФ от 12 мая 2009 г. №537 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года»⁵.

Одним из способов предотвращения и пресечения правонарушений экстремистской направленности является уголовная репрессия в отношении лиц, осуществляющих экстремистскую деятельность и содействующих ей. В связи с этим, отечественный уголовный закон подвергался существенным переменам, в результате которых были криминализированы деяния экстремистского характера и появились новые нормы. Но, как показывает статистика, найти решение существующей задачи целиком не получается. С одной стороны, увеличилось число уголовных дел, завершившихся обвинительных приговором, а с другой, количество самих преступлений регулярно повышается. И поэтому развитие правовой базы уголовного преследования экстремистской деятельности считается важным.

Проблемы при квалификации экстремистских правонарушений имеют место, а причина в том, что существует значительное количество преступлений, обладающих схожими свойствами с преступлениями экстремистской направленности. Таким образом, повышение числа преступлений экстремистской направленности, трудность в их квалификации и отграничении

⁴ Москалев Г.Л. Преступления террористической и экстремистской направленности: статистические итоги реализации Стратегии национальной безопасности РФ // Национальная безопасность / nota bene. 2020. № 2. С. 1-10.

⁵ О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] : указ Президента Российской Федерации // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

от иных преступлений, двойственность и расхождение законодательства, недостатки в организации управления и пресечения правоохранительными организациями действий лиц, совершающих преступные деяния, обусловили актуальность и выбор темы.

Объектом исследования являются система общественных отношений по уголовно-правовой регламентации возбуждения ненависти или вражды, а равно унижения человеческого достоинства.

Предметом исследования выступает диспозиция уголовно-правовой нормы, установленной ст. 282 УК РФ, а также судебная практика по делам, связанным с осуществлением экстремистской деятельности, статистические данные об экстремистских проявлениях и научные публикации.

Цель данного исследования – изучить состав преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, а также установить признаки, отличающие его от иных противоправных деяний, являющихся смежными с данным составом.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. провести уголовно-правовой анализ объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ;
2. осуществить сравнительный анализ преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ с другими правонарушениями.

Для достижения поставленной цели и выполнения поставленных задач, необходимо надлежащим образом выстроить структуру работы. Видится обоснованным использовать деление структуры основной части исследования на два раздела. Первый раздел «Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ» разделен на 4 подраздела, содержащие анализ отдельных элементов состава преступления. Во втором разделе осуществляется анализ соотношения ст. 282 УК РФ с другими противоправными деяниями.

1. Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ

1.1. Объект преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ

Под объектом преступления традиционно понимается система охраняемых уголовным законом общественных отношений между людьми, которым причиняется вред в результате совершения преступления⁶.

С целью установления места исследуемого преступления в системе уголовно-правовых норм и его объекта, представляется верным прибегнуть к предлагаемому исследователями делению объекта преступления на виды и, опираясь на него, определить объект деяния, предусмотренного ст. 282 УК РФ.

Существуют виды объектов преступления, условно говоря, "по вертикали" и "по горизонтали". Согласно степени общности охраняемых уголовным законом общественных отношений объекты преступлений принято разделять на общий, родовой, видовой и непосредственный (по вертикали)⁷. Они соотносятся между собой подобно философским категориям "общее", "особенное" и "единичное" ("отдельное")⁸.

В рамках «вертикальной» классификации, общим объектом будет являться совокупность всех охраняемых уголовным законодательством общественных отношений. В ст. 2 УК РФ содержится положение, исходя из которого можно сделать вывод, что общий объект – это права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок, общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй РФ, мир и безопасность человечества.

Родовым объектом является тот, который охватывает определенный круг однородных по своей экономической либо социально-политической сущности общественных отношений, которые в силу этого должны охраняться единым

⁶ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. – Москва : Проспект, 2015. С. 100.

⁷ Там же. С. 102.

⁸ Там же. С. 105-106.

комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм. Данный вид объектов положен в основу кодификации уголовного законодательства Российской Федерации, именно на основе данного вида объекта сформированы разделы Особенной части УК РФ. Родовой объект имеет особое значение, так как лежит в основе квалификации преступления⁹.

Видовой объект является частью родового объекта, объединяющей ещё более узкие и близкие группы отношений, которые объединяются в главы Особенной части УК в рамках родового объекта¹⁰.

Наконец, непосредственный объект – это общественные отношения, которые поставлены законодателем под охрану определенной уголовно-правовой нормы и которым причиняется вред преступлением, подпадающим под признаки данного состава¹¹.

Применяя данную классификацию к преступлению, предусмотренному ст. 282 УК РФ, приходим к следующим выводам.

Родовой объект рассматриваемого преступления в доктрине определяется по-разному. А.И. Коробеев утверждает, что родовым объектом возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства является «комплекс общественных отношений, обеспечивающих безопасность страны, интересы государственной и муниципальной службы, а также нормальное функционирование различных ветвей власти»¹².

Также существует определение О.М. Стафиевской, которая признает в качестве родового объекта рассматриваемого преступления «совокупность общественных отношений, обеспечивающих управление обществом в пределах определенной территории посредством официальных органов власти»¹³.

⁹ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. Ред. А.Н. Тарбагаев. - 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2016. С.105.

¹⁰ Там же. С.106.

¹¹ Тацкий В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве / Тацкий В.Я. - Харьков: изд при Харьк. ун-те, 1988. С.89.

¹² Коробеев, А.И. Полный курс уголовного права: в 5 т. : т.5 Преступления против государственной власти. Преступления против военной службы. Преступления против мира и безопасности человечества. Международное уголовное право / под ред. А. И. Коробеева. СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. С.10.

¹³ Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. И.В. Шишко. Москва : Проспект, 2011. С.596.

По мнению С.В. Борисова и А.В. Жеребченко, родовым объектом преступления против государственной власти являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование и стабильность государственной власти в России в целом, а также ее отдельных институтов и органов¹⁴.

А.И. Рарог понимал под родовым объектом: систему общественных отношений, обеспечивающих незыблемость основ конституционного строя и безопасность государства, нормальное функционирование государственных органов, относящихся к различным ветвям власти, а также интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления¹⁵.

Таким образом, родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ и расположенного в разделе X УК РФ, является совокупность общественных отношений, обеспечивающих безопасность государства, интересы государственной и муниципальной службы, а также нормальное функционирование всех ветвей власти.

В силу того, что под государственной властью понимаются отношения, связанные с управлением обществом в пределах определенной территории, а также совокупность официальных органов власти, действующих в масштабе определенной территории, определение родового объекта, предлагаемое О.М. Стафиевской, видится наиболее точным и правильным. В отличие от других определений, оно не является перечислением видовых объектов, входящих в родовую, а отражает сущностную составляющую, которая объединяет находящиеся в разделе X УК РФ преступления. При этом в указанном определении раскрывается содержание понятия «государственная власть», что позволяет точно определить данный объект и отграничить его от сходных объектов.

¹⁴ Борисов С.В., Жеребченко А.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности : монография / отв. ред. .В. Борисов. Москва : Юриспруденция, 2015. С.79.

¹⁵ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник. Изд. второе, исправл. и доп. / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И.Рарога,А.И.Чучаева. Москва : Юридическая фирма «Контракт»; ИНФРА-М, 2010. С.563.

Таким образом, родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ и расположенного в разделе X УК РФ, является совокупность общественных отношений, обеспечивающих безопасность государства интересы государственной и муниципальной службы, а также нормальное функционирование всех ветвей власти.

Видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, по мнению А.И. Рарога, являются общественные отношения, обеспечивающие неизблемость основ конституционного строя и безопасность государства¹⁶.

Схожая позиция у О.М. Стафиевской. видовым объектом указанного преступления она называет общественные отношения, обеспечивающие неизменность основ конституционного строя и безопасность государства¹⁷.

По мнению Е.В. Благова, видовым объектом являются неизблемость установленного Конституцией РФ государственного строя и защищенности государства от внутренних и внешних угроз¹⁸.

Иная позиция у С.В. Дьякова, который считает, что видовой объект, не соответствует системе составов преступлений, предусмотренных данной главой.

Так С.В. Дьяков заметил, что видовой объект 29 главы определен слишком «глобально». Согласно его точке зрения, «основы конституционного строя составляют широкий круг общественных отношений», и правильным подходом было бы отождествление их с общим объектом преступления. Та широта общественных отношений, которая определена основами конституционного строя, может быть адекватна задачам Уголовного кодекса в целом, перечисленным в ст. 2 УК РФ. Кроме того, автор отмечает, что понятие «безопасность государства» не адекватно тем правовым мерам охраны и защиты, которые сформулированы в составах преступлений, предусмотренных

¹⁶ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник. изд. 2-е, исправл. и доп. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – Москва : Юридическая фирма «Контракт»; ИНФРА-М, 2010. С. 201.

¹⁷ Там же. С. 205.

¹⁸ Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная часть [Электронный ресурс] : учебник / под ред. А.И. Чучаева // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

в гл. 29 УК РФ. Нормы других глав УК РФ, таких как преступления против военной службы, преступления против мира и безопасности человечества, также несут на себе нагрузку обеспечения безопасности государства¹⁹.

В целом считая указанные доводы автора обоснованными, необходимо отметить, что «основы конституционного строя» и «безопасность государства» в рамках гл. 29 УК РФ необходимо рассматривать как один из видовых объектов, являющихся частью родового (системы общественных отношений по осуществлению государственной власти).

При рассмотрении исследуемого видового объекта с опорой на родовый и отграничением от него тех общественных отношений, которые не влияют на осуществление государственной власти, видится вполне допустимым определять видовой объект гл. 29 УК РФ именно как общественные отношения по обеспечению незыблемости основ конституционного строя и безопасности РФ. При этом указанные отношения будут пониматься не в самом широком их смысле, а в той их части, в которой они посягают на родовый объект раздела X УК РФ²⁰.

В литературе встречаются следующие определения непосредственного объекта возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства.

Так, С.В. Борисов и А.В. Жеребченко утверждали, что непосредственный объект преступления «альтернативен», включает в себя, во-первых, общественные отношения, обеспечивающие толерантные взаимоотношения между различными элементами общества независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, убеждений, а также принадлежности к какой-либо социальной группе (при возбуждении ненависти либо вражды), а во-вторых, общественные отношения, обеспечивающие достоинство человека либо группы лиц с учетом их пола,

¹⁹ Коробеев, А.И. Полный курс уголовного права: в 5 т. : т.5 Преступления против государственной власти. Преступления против военной службы. Преступления против мира и безопасности человечества. Международное уголовное право / под ред. А. И. Коробеева. СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. С.22.

²⁰ Дьяков С.В. Государственные преступления (против основ конституционного строя и безопасности государства) и государственная преступность. Москва : Норма, 1999. С. 12.

расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе (при унижении достоинства человека либо группы лиц)²¹.

О.М. Стафиевская обращала внимание на то, что непосредственный объект включает совокупность общественных отношений по реализации установленного Конституцией РФ запрета пропаганды и агитации, возбуждающих социальную, расовую или религиозную ненависть или вражду, а также пропаганды социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства²².

Ю.Е. Пудовочкин понимает под непосредственным объектом ст. 282 УК РФ общественные отношения, гарантирующие признание и уважение равного достоинства личности независимо от каких-либо физиологических или социальных признаков²³.

А.И. Рарог непосредственным объектом рассматриваемого преступления считает конституционные принципы равенства прав и свобод человека и гражданина, а также недопущения пропаганды или агитации, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть или вражду²⁴.

По мнению А.И. Коробеева, непосредственным объектом выступают отношения, связанные с конституционным запретом действий, направленных на возбуждение ненависти или вражды, на унижение человеческого достоинства по этническим, гендерным, религиозным или социальным признакам²⁵.

²¹ Борисов С.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности : монография [Электронный ресурс] / С.В. Борисов, А.В.Жеребченко; отв. ред. С.В.Борисов // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

²² Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. И.В. Шишко. Москва : Проспект, 2011. С. 612.

²³ Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. Электронный ресурс: т. 2 / под ред. А.В. Бриллиантова. изд. 2-е // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

²⁴ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под. ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. Москва : Юридическая фирма «Контракт»; ИНФРА-М, 2010. С.102.

²⁵ Полный курс уголовного права: в 5 т: т.5 Преступления против государственной власти. Преступления против военной службы. Преступления против мира и безопасности человечества. Международное уголовное право / под ред. А.И Коробеева. СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. С.34.

Е.А. Тенякова предлагает определять непосредственный объект как общественные отношения, связанные с конституционным строем в части обеспечения запрета на действия, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, а также общественные отношения, обеспечивающие достоинство человека либо группы лиц по указанным в ст. 282 УК РФ признакам²⁶.

В основном все авторы пришли к выводу, что объектом рассматриваемого преступления выступает совокупность общественных отношений по обеспечению гарантий равенства личности, установленных в ст. 29 Конституции РФ, вне зависимости от каких-либо признаков, а также отношения по препятствованию возбуждения социальной, расовой, религиозной ненависти или вражды. Таким образом, непосредственным объектом преступления возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства являются совокупность общественных отношений, обеспечивающих реализацию конституционного запрета действий, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть или вражду.

Кроме классификации объектов преступлений по уровням общности охраняемых уголовным законом общественных отношений в литературе предлагается классифицировать объекты преступлений по основной направленности преступного посягательства по горизонтали.

В соответствии с этой классификации выделяются основные и дополнительные объекты преступления.

Основным признается объект, определяющий характер опасности преступного посягательства и его социальную направленность. Это общественные отношения, на которые в первую очередь направлено преступное посягательство.

²⁶ Тенякова Е.А. Особенности квалификации возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства (ст. 282 УК РФ) // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. № 3 (22). С.101.

Дополнительным объектом признается общественное отношение, которому причиняется вред попутно с причинением вреда основному объекту²⁷. Дополнительный объект преступления подразделяется на дополнительный обязательный объект и дополнительный факультативный объект. Дополнительный обязательный объект, при его наличии в составе преступления, обязательно затрагивается совместно с основным объектом. Дополнительный факультативный объект может затрагиваться не всегда, а только в отдельных случаях, при совершении конкретного преступного деяния. При этом дополнительный объект обязательно должен иметь отражение в составе преступления²⁸.

Состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ содержит в себе основной непосредственный объект – общественные отношения по реализации установленного Конституцией РФ запрета пропаганды и агитации, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть или вражду, а также пропаганды социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

Помимо основного непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, в квалифицированных составах возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства имеются также дополнительные объекты преступления. П. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ установлена ответственность за совершение деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ, с применением насилия или угрозой его применения. П. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ предусматривает ответственность за совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения.

Как отмечают В.А. Бурковская, С.В. Борисов и А.В. Жеребченко, дополнительными непосредственными объектами в указанных составах выступают общественные отношения, обеспечивающие здоровье, телесную

²⁷ Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред А.Н. Тарбагаев. Москва : Проспект, 2016. С.108.

²⁸ Там же. С.104-105.

неприкосновенность и безопасность указанных ценностей (п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ), а также интересы службы (п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ)²⁹.

Таким образом, дополнительными объектами преступления в п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ будут общественные отношения, связанные со здоровьем человека, его личной телесной неприкосновенностью. Поскольку в указанном пункте перечислены три альтернативных дополнительных объекта преступления и для квалификации деяния по данному пункту достаточно совершить посягательство на один из указанных дополнительных объектов, а не на все одновременно, то видится правильным сделать вывод о том, что они являются дополнительными факультативными объектами.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11), к лицам, использующим свое служебное положение, относятся, в частности, должностные лица, обладающие признаками, предусмотренными примечанием 1 к ст. 285 УК РФ, государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами, а также иные лица, отвечающие требованиям, предусмотренным примечанием 1 к ст. 201 УК РФ³⁰.

Учитывая изложенное, видится возможным сделать вывод о том, что дополнительным объектом при совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ могут являться:

- 1) государственная власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления;
- 2) интересы службы в коммерческих и иных организациях, не являющихся государственными органами, органами местного самоуправления, государственными или муниципальными учреждениями.

²⁹ Уголовное право. Особенная часть / под ред. Л.Д. Гаухмана и С.В. Максимова. Москва, 2005. С.130.

³⁰ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

В зависимости от субъекта, совершающего указанное преступление, возможен один из альтернативных дополнительных объектов, таким образом, указанные объекты являются дополнительными факультативными объектами.

В литературе помимо объекта преступления выделяется также предмет преступления. Под предметом преступления понимается материальное выражение объекта преступления. Предмет преступления имеет место только в тех преступлениях, в которых общественно опасное посягательство сопряжено с воздействием на материальный предмет внешнего мира. При совершении преступления в отношении человека принято говорить о потерпевшем от преступления³¹.

В основном составе преступления, предусмотренном ч. 1 ст. 282 УК РФ предмет преступления и потерпевший отсутствуют, так как нет физического воздействия. В квалифицированном составе преступления, предусмотренном п. «а» ч.2 ст. 282 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства с применением насилия или с угрозой его применения) имеется потерпевший, в отношении которого применяется насилие или существует угроза его применения. В квалифицированных составах возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства, предусмотренных п.п. «б», «в» ч. 2 ст. 282 УК РФ, предмет преступления, равно как и потерпевший отсутствуют.

На основании проведенного анализа, видится необходимым сделать следующие выводы относительно объекта и предмета возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства.

Родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, является совокупность общественных отношений, обеспечивающих безопасность государства, интересы государственной и муниципальной службы, а также нормальное функционирование всех ветвей власти.

Видовым объектом являются общественные отношения по обеспечению незыблемости основ конституционного строя и безопасности РФ. Видовой

³¹ Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. С.106-107.

объект представляет собой часть родового объекта и объединяет еще более близкие группы отношений.

Непосредственным объектом являются совокупность общественных отношений, обеспечивающих реализацию конституционного запрета действий, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть или вражду.

Дополнительные объекты в основном составе исследуемого преступления отсутствуют, но имеют место в п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ (государственная власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления; интересы службы в коммерческих и иных организациях, не являющихся государственными органами, органами местного самоуправления, государственными или муниципальными учреждениями) и п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ (здоровье, телесная или психическая неприкосновенность человека). Указанные дополнительные объекты являются факультативными. Предмет и потерпевший В преступлении, предусмотренном ст. 282 отсутствуют.

1.2. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ

В литературе отмечается двоякая природа объективной стороны преступления. С одной стороны, она рассматривается как динамическое явление, а с другой как статическое³².

Согласно первому подходу под объективной стороной понимается процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, воспринимаемый с его внешней стороны³³.

Согласно второму – совокупность признаков, характеризующих внешний акт конкретного общественно-опасного посягательства на охраняемый объект³⁴.

³² Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева, 2008. С. 119

³³ Там же. С. 120.

³⁴ Там же. С. 121.

Следует отметить, что наиболее популярным является понимание объективной стороны как совокупности признаков. Ю.И. Ляпунов приводит определение объективной стороны: «совокупность существенных, достаточных и необходимых признаков, характеризующих внешний акт общественно опасного посягательства, причиняющего вред (ущерб) объекту, охраняемому уголовным законом»³⁵.

В свою очередь, признаки объективной стороны состава принято делить на обязательные и факультативные. Обязательным признаком объективной стороны преступления является деяние в форме действия или бездействия³⁶.

К факультативным относятся лишь характерные для отдельных составов преступлений (причинная связь, последствия, время, способ, средства и орудия совершения, место).

Важнейшим признаком объективной стороны выступает деяние в форме действия или бездействия. Диспозиция ст. 282 УК РФ прямо указывает на то, что преступление совершается путем действия.

Признаки рассматриваемого преступления охватывают два вида деяний:

1. действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды;
2. действия, направленные на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе.

Таким образом, совершение указанного преступления возможно только путем совершения действий в силу прямого указания закона.

Под действием в литературе предлагают понимать произвольную, преднамеренную опосредованную активность, направленную на достижение осознаваемой цели³⁷.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ «под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует

³⁵ Уголовное право. Общая и Особенная части. / под ред. Н.Г. Кадникова. Москва, 2006. С.125.

³⁶ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. С.111.

³⁷ Энциклопедический словарь :<https://juridical.slovaronline.com/search?s>

понимать, в частности, высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителя какой-либо нации, расы, приверженцев той или иной религии и других групп лиц»³⁸.

Более сложным является вопрос значения, которое вкладывается в саму формулировку общественно опасных деяний. Понятие «ненависть» и понятие «вражда» законодательно не трактуются, но по общему смыслу можно сделать вывод о том, что они являются схожими. Тем не менее, ввиду того, что оба рассматриваемых понятия приведены в диспозиции статьи, следует провести между ними границу.

Ненависть это устойчивое негативное чувство человека, направленное на явления, противоречащие его потребностям, убеждениям, ценностям³⁹. По Ушакову вражда – это взаимная неприязнь, недоброжелательные отношения⁴⁰. Согласно словарю Т.Ф. Ефремовой под враждой понимаются отношения и действия, проникнутые недоброжелательностью и ненавистью.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ненависть – это эмоция, чувство, а вражда – это отношения. Данной точки зрения придерживаются, в частности, Я.Ю. Васильева⁴¹, С.В. Борисов и А.В. Жеребченко⁴².

А.И. Рарог пишет, что действиями, направленными на возбуждение ненависти или вражды, являются такие действия, в результате которых может возникнуть крепкое отношение острой неприязни либо продолжительное

³⁸ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

³⁹ Краткий психологический словарь / под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. Москва, 1985. С.206.

⁴⁰ Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. Москва, 1935-1940. С. 215.

⁴¹ Васильева Я.Ю. Некоторые вопросы квалификации преступлений экстремистской направленности // Сибирский юридический вестник. 2014. №4. С. 100.

⁴² Борисов С.В., Жеребченко А.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности: монография / отв. ред. С.В. Борисов. Москва: Юриспруденция, 2015. С.102.

состояние враждебности между значительными группами людей в зависимости от их расовой, национальной, социальной принадлежности⁴³.

Что касается понятия «унижение достоинства», нельзя не заметить, что формулировка рассматриваемой статьи, по сути, ставит его в один ряд с возбуждением ненависти либо вражды. Отсюда возникает вопрос о соотношении приведенных понятий.

Унижение – это, прежде всего, поведение человека, целью которого является падение у унижаемого чувства собственного достоинства. Унижение достоинства в литературе трактуется следующим образом: «действия, направленные на дискредитацию человека, негативное отношение дискриминационного характера к определенной нации, выраженное в неприличной, унижительной форме»⁴⁴. Другие варианты – «дискриминационное отношение», «оскорбление достоинства».

В литературе высказывается мнение о том, что понятия «возбуждение ненависти или вражды» и «унижение достоинства» на самом деле являются однородными по своей сути. А.Р. Ратинов писал, что они «отражают явления одного порядка и определяют действия, одно из которых служит средством реализации другого... «унижение» входит в содержание «возбуждения вражды»⁴⁵.

Однако следует обратить внимание на то, что термин «унижение достоинства» чаще всего используется в отношении отдельных лиц, в связи с чем представляется спорной формулировка статьи, а именно «унижение достоинства человека или группы лиц». Единого мнения по этому вопросу нет. Среди ученых также есть те, кто считает формулировку «унижение достоинства человека или группы лиц» априори некорректной.

⁴³ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник. под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – М.: Юридическая фирма «Контракт» ; ИНФРА-М, 2010. 583 с.

⁴⁴ Уголовный закон в практике районного суда: Научно-практическое пособие / под ред. А.В. Галаховой. М., НОРМА: ИНФРА-М, 2010. С. 597.

⁴⁵ Ратинов А.Р., Кроз М.В., Ратинова Н.А. Ответственность за разжигание вражды и ненависти. Психолого-правовая характеристика / Под ред. А.Р. Ратинова. М., 2005. С. 83.

К примеру, А.Р. Ратинов считает невозможным применение термина «унижение достоинства», так как для того, чтобы счесть свое «достоинство» униженным, необходимо обладать органами восприятия, которыми, объективно, группа лиц не обладает⁴⁶.

С.В. Борисов и А.В. Жеребченко приводят контраргумент, утверждая, что законодатель не применяет понятие «унижение достоинства» к группе лиц как к определенному субъекту⁴⁷.

Под унижением понимается умаление достоинства, оскорбление⁴⁸. А под достоинством понимается: уважение к себе, сознание своих прав, своей значимости, независимость взглядов, суждений. Напротив, под унижением достоинства человека следует понимать выражение дискриминационного отношения к определенному лицу или группе лиц по признакам пола, расы, национальности, языка⁴⁹, ставить себя в унижительное положение⁵⁰.

Указанные определения не имеют противоречий и доказывают в полной мере однозначность исследуемого понятия. Таким образом, видится верным понимать под унижением достоинства человека выражение дискриминационного отношения к определенному лицу или группе лиц по определенным признакам.

В рамках данной работы более обосновано рассматривать формулировку «унижение достоинства группы лиц» как унижение достоинства каждого отдельного человека, входящего в указанную группу. Таким образом, каждый человек, используя органы восприятия, приходит к выводу о том, было ли его достоинство унижено.

Проведя краткий анализ отдельных понятий, используемых при характеристике противоправного деяния, следует перейти к ответу на вопрос о

⁴⁶ Ратинов А.Р., Кроз М.В., Ратинова Н.А. Ответственность за разжигание вражды и ненависти. Психолого-правовая характеристика / под ред. А.Р. Ратинова. Москва, 2005. С.151.

⁴⁷ Борисов С.В., Жеребченко А.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности: монография. Москва: Юриспруденция, 2015. С.120.

⁴⁸ Энциклопедический словарь: <https://www.efremova.info/word/unizhenie.html#.XQfRciMufIU>

⁴⁹ Уголовное право России. Особенная часть [Электронный ресурс] : учебник под ред. Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

⁵⁰ Энциклопедический словарь: <https://www.efremova.info/word/unizhat.html#.XQfU8yMufIU>

том, какие именно действия следует понимать под указанными выше. В диспозиции ст. 282 в части указания на направленность действий вызывает сомнения - «действия, направленные на...»; неясным остаётся, «указывает ли законодатель на специальную цель действий лица, либо на конкретный объект, данные действия не конкретизированы, фактически это могут быть любые действия, способные привести к нежелательным последствиям, перечисленным в исследуемой статье УК РФ»⁵¹.

С.В. Дьяков указывает, что действия, выражающие объективную сторону «чаще всего связаны с распространением идей и взглядов, которые подрывают доверие и уважение по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии либо принадлежности к какой-либо социальной группе, вызывают неприязнь, чувство ненависти по тем же признакам»⁵².

Л.Д. Гаухман под действиями понимает «любые действия (распространение листовок, периодических и непериодических печатных изданий; публичные выступления, неприемлемое для верующих поведение в местах проведения религиозных обрядов и т.д.), имеющие своей целью сформировать отрицательные, недоброжелательные установки по отношению к представителям различных групп и общностей..»⁵³.

В.А. Бурковская под действиями, направленными на возбуждение в обществе вражды и ненависти понимает «...любые действия, имеющие своей целью сформировать негативные, недоброжелательные установки по отношению к представителям определенной общности»⁵⁴. Похожая точка зрения у В.И. Никулина он видит в рассматриваемых действиях распространение в обществе или по крайней мере среди более или менее

⁵¹ Лаврин А.С. Проблемные вопросы квалификации преступления экстремистской направленности // Вестник Омского университета. Серия Право. 2012. № 2 (31). С. 223.

⁵² Уголовное право. Общая и особенная часть : учебник для вузов / под ред. Н.Г. Кадникова. Москва: Городец, 2006. С.750.

⁵³ Гаухман Л.Д. Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная : учебник / Бобылев О.В., Бородин С.В., Босхолов С.С., Гаухман Л.Д., и др. С.673.

⁵⁴ Бурковская В.А. Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная : учебник / Бобылев О.В., Бородин С.В., Босхолов С.С., Гаухман Л.Д., и др. Москва : Юриспруденция, 1999. С.684.

широкого круга людей взглядов, идей, которые подрывают уважение к какой-либо нации (национальности), расе или религии, возбуждают чувство неприязни к ним, а также к тем или иным их представлениям⁵⁵.

В частности, А.В. Галахова утверждает, что действия, направленные на возбуждение ненависти или вражды могут проявляться в формах выступления на митингах, опубликовании статей и брошюр, исполнении стихов перед аудиторией. Все эти действия будут объединены «способностью воздействовать на сознание людей по формированию негативного образа представителя или группы людей из-за принадлежности к какой-либо определенной группе»⁵⁶.

А.Е. Беляев отмечает, что действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства могут выражаться в «распространении идей, взглядов, совершении провокаций, которые как правило, основываются на ложных сведениях, возбуждающих чувство неприязни к образу жизни исторической роли, культуре той или иной национальности, расы, а также обрядам определенной конфессии и их культовым ценностям»⁵⁷.

В целом, опираясь на текст закона, акты толкования и позиции исследователей, можно сделать вывод о том, что сама форма выражения действий не так важна, как их направленность и реакция, которую они вызывают.

Что касается способа описания объективной стороны преступления в литературе различают материальные, формальные и усеченные составы. В материальных составах в качестве обязательного признака помимо деяния является наступление общественно-опасных последствий. В формальных составах объективная сторона преступлений характеризуется только с помощью такого признака как деяние. В усеченных составах момент окончания

⁵⁵ Журавлев М.П., Никулин С.И. Российское уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. Журавлев М.П., Никулин С.И. Москва : Спарк, 1998. С.362-363.

⁵⁶ Уголовный закон в практике районного суда / под ред. А.В. Галаховой. Москва : Норма, 2007. С. 855.

⁵⁷ Уголовное право. Общая и особенная части / под. ред. М.П. Журавлева и С.И. Никулина. Москва : Норма, 2004. С.662.

преступления переносится на более раннюю стадию – формирование обстоятельств с целью совершения преступления или процесс его исполнения, когда главная задача деятельности преступника оказывается за рамками состава и на квалификацию никак не влияет⁵⁸.

В литературе состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ однозначно определяется как формальный⁵⁹. В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 предусмотренное ч. 1 ст. 282 УК РФ преступление считается оконченным с момента совершения хотя бы одного действия, направленного на возбуждение ненависти либо вражды, а равно на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам их принадлежности к определенным полу, расе, национальности, языку или в зависимости от происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе.

В диспозиции ч. 1 ст. 282 УК РФ в качестве обязательных признаков указаны способы совершения преступления, а именно: публично либо с использованием средств массовой информации. Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что «вопрос о публичности должен разрешаться судами с учетом способа, места, обстановки и других обстоятельств дела (обращения к группе людей на собраниях, в общественных местах, демонстрациях, митингах, распространение листовок, вывешивание плакатов, размещение обращений в интернете и т.п.)»⁶⁰.

В литературе поднимается вопрос о количестве лиц, присутствующих в момент совершения деяния, чтобы оно было признано совершенным публично. А.А. Можегова правильно отмечает, что «арифметический» подход к оценке признания публичности неприемлем. Необходимо в конкретной ситуации устанавливать наличие или отсутствие признака публичности в зависимости от места совершения, отношений, связывающих присутствующих людей с

⁵⁸ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. Москва : Проспект, 2015. С.95.

⁵⁹ Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. И. В. Шишко. Москва : Проспект, 2011. С.613.

⁶⁰ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

человеком осуществляющим противоправные действия, как их воспринимает исполнитель и т.п.⁶¹.

Г.Л. Москалев отмечает, что публичность выражается в обращении путем совершения действий к неопределенному кругу лиц. Лицо обращается не к конкретным, персонально определенным субъектам. Индивидуальные характеристики лиц его не интересуют⁶².

О.К. Зателепин также обращает внимание, что публичность призывов к экстремистской деятельности означает распространение призывов в условиях, позволяющих воспринимать их несколькими лицами. Если обращение адресовано одному или нескольким конкретным лицам, такие действия не образуют признаков публичности⁶³.

То есть, публичность означает, что действия совершаются гласно и открыто, неограниченному кругу лиц, например на митингах или демонстрациях. Схожая позиция С.В. Борисова и А.В. Жеребченко: «действия признаются совершенными публично тогда, когда они осуществлялись в условиях, при которых объективно могла существовать либо существовала возможность восприятия информации неограниченным кругом лиц»⁶⁴.

Отсюда можно прийти к выводу, что если лицо понимало, что все адресаты его действий объективно не способны воспринимать содержание предоставляемой им информации, то содеянное им не может характеризоваться публичностью, равно как и обладать общественной опасностью.

Что касается способа совершения преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, с «использованием средств массовой информации, в том числе сети Интернет», понятие средств массовой информации раскрывается в Законе Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой

⁶¹ Можегова А.А. Экстремистские преступления и преступления экстремистской направленности по Уголовному праву РФ: диссертация к.ю.н. Москва, 2015. С. 97.

⁶² Москалев Г.Л. Проблема криминализации публичных призывов к совершению геноцида // Вестник алтайской академии экономики и права, 2014. №6. С.24.

⁶³ Комментарий к постановлению Пленума ВС РФ по уголовным делам [Электронный ресурс] / под общ. ред. В.М. Лебедева // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

⁶⁴ Борисов С.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства. Проблемы установления и реализации уголовной ответственности [Электронный ресурс] : монография // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

информации». В ст. 2 данного Закона указано, что «под средствами массовой информации понимается периодическое печатное издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиogramма, видеoproграмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием», а под массовой информацией – «предназначенные для неопределенного круга лиц печатные, аудио-, аудиовизуальные и иные сообщения и материалы»⁶⁵.

В п. 4 ст. 2 ФЗ от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» дается понятие информационно-телекоммуникационной сети. Она определяется как «технологическая система которая, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники»⁶⁶.

В настоящее время наиболее распространенной информационно-телекоммуникационной сетью является «Интернет». Ресурсы данной системы (чаты, электронная почта, мобильные приложения, Skype, социальные сети, сайты знакомств, онлайн-форумы и так далее) позволяют лицу в условиях относительной анонимности свободно и оперативно распространить информацию, в том числе экстремистского характера, доступную для восприятия большого количества людей.

Следует обратить внимание на сайты социальных сетей. Такие сайты не являются средствами массовой информации если они не зарегистрированы в этом качестве. Если страницы в социальных сетях, на которых размещена неправомерная информация, находятся в открытом доступе и такую информацию может найти неограниченный круг лиц, то присутствует признак публичности.

⁶⁵ О средствах массовой информации [Электронный ресурс] : закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 ред. от 03.07.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁶ Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федер. закон от 27.07.2006 № 149 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

А.В. Жеребченко отмечает, что наличие или отсутствие альтернативных способов в диспозиции ч.1 ст. 282 УК РФ не меняет квалификацию содеянного, так как использование средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей в любом случае есть проявление признака публичности, присутствующего в этой диспозиции⁶⁷. Схожей позиции придерживается Г.И. Узембаева, по ее мнению, данные альтернативные способы конкретизировали понятие публичности совершения запрещаемых в указанной статье УК РФ действий⁶⁸.

Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод, что использование средств массовой информации и использование информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» входят в публичный способ совершения деяния.

Так же следует обратить внимание на то, что в диспозиции ст. 282 УК РФ дается перечисление оснований возникновения ненависти и вражды, в том числе указаны признаки национальности, пола, расы, происхождения, отношения к религии, принадлежности к социальной группе.

Первый признак, отмеченный в ст. 282 УК РФ – половая принадлежность человека – является совокупностью «анатомических, физиологических, биохимических и генетических характеристик, отличающих мужской организм от женского»⁶⁹. В настоящее время равноправие полов признано международными и внутригосударственными правовыми актами, поэтому возбуждение ненависти, вражды и унижение человеческого достоинства по данному признаку неприемлемо.

Вторым признаком является раса – это «исторически сложившаяся группа человечества, объединённая общностью происхождения и общностью наследственных физических признаков»⁷⁰. Включение данного признака в

⁶⁷ Жеребченко А.В. Уголовная ответственность за возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижении человеческого достоинства : Москва, 2010.-С.163.

⁶⁸ Общественная опасность преступлений экстремистской направленности, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. С.21.

⁶⁹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / под ред. проф. Л.И. Скворцова. Москва : Мир и образование, 2014. С.867.

⁷⁰ Там же. С. 481.

диспозицию статьи видится обоснованным, так как негативное отношение к представителям той или иной расы встречается достаточно часто.

Следующий признак – национальность употребляется в значении «принадлежности к какой-либо нации» Нация, в свою очередь, это «исторически сложившаяся часть человечества, объединенная устойчивой общностью языка, территории, экономической жизни и культуры». В некоторых случаях понятие «национальность» может использоваться для характеристики гражданства лица, но применительно к статье 282 УК РФ следует понимать национальность как этническую принадлежность⁷¹.

Признак языка, во многом входит в признак национальности, так как каждой национальности присущ свой язык, не похожий на другие.

Происхождение – это «принадлежность по рождению к какой-либо нации, классу, сословию» Данный признак является объективным, так как приписывается человеку вне зависимости от его желания⁷².

Следующим признаком является отношение к религии. Религия сама по себе представляет «одну из форм общественного сознания; совокупность духовных представлений, основывающихся на вере в сверхъестественные силы и существа (божеств, духов), которые являются предметом поклонения»⁷³.

Однако указание в статье на отношение к религии будет означать не только веру в те или иные силы, но и отрицание такой веры – атеизм. В обоих случаях возбуждение ненависти, вражды или унижение достоинства человека по данным признакам будет являться недопустимым⁷⁴.

Принадлежность к какой-либо социальной группе – признак, который вызвал множество дискуссий среди исследователей. Причиной этому служит то, что четкого определения термина «социальная группа» не дается ни в законодательстве, ни в актах толкования.

⁷¹ Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. М., 1935-1940. С. 659.

⁷² Там же. С. 874.

⁷³ Там же. С. 934.

⁷⁴ Касьянов В.В., Нечипуренко В.Н., Самыгин С.И. Социология : учебное пособие / под ред. Касьянова В.В. Ростов-на-Дону., 2000. С.196.

В широком смысле под социальной группой может пониматься общество и даже человечество в целом, в узком смысле - одна из его подсистем. Одним из наиболее популярных является определение Роберта Мертонa: «социальная группа – это совокупность людей, которые определенным образом взаимодействуют, осознают свою принадлежность к данной группе и считаются членами этой группы с точки зрения других людей»⁷⁵.

А.И. Кравченко приводит более широкое определение социальной группы: «любая совокупность людей, выделенных по социально значимым критериям (пол, возраст, национальность, расы, профессия и другие)»⁷⁶.

А.А. Кунашев под социальной группой понимает «объединение людей, образующих относительно устойчивую общность, выраженную в определенных, присущих именно этой группе видах внутригрупповых связей и взаимодействия, когда представители группы имеют общие существенные социально значимые признаки, основанные на той роли, которую играет эта группа в общественной жизни»⁷⁷.

В этой связи Н. Ф. Кузнецова отмечала, что широкое толкование термина приводит к тому, что к социальным группам можно отнести и преступников. Следовательно, в данном случае следует, помимо всего прочего, учитывать интересы и цели деятельности социальной группы – они не должны являться противозаконными⁷⁸.

Отсутствие единообразия в понимании термина «социальная группа», на практике приводит к противоречивому толкованию данного признака со стороны правоприменителей.

В качестве примера возьмем приговор Челябинского областного суда в отношении гражданина Гиря А.П. который был признан виновным в организации массовых беспорядков, вызванных ненавистью к представителям молодежных объединений, образующих социальную группу неформального

⁷⁵ Там же. С.197.

⁷⁶ Кравченко А.И. Социология : учебник. Москва., 1999. С.181.

⁷⁷ Кунашев А.А. «Социальная группа» как уголовно-правовой признак // Пробелы в российском законодательстве. 2011. №4. С. 156.

⁷⁸ Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений Москва : Издательский Дом «Городец». 2007. С.206.

типа. Указанная социальная группа была выделена на основе того, что ее участники обладали общими ценностями и интересами – увлечением рок-музыкой (в данную группу были выделены посетители рок-фестиваля). Как следствие, Гиря А.П. был осужден в том числе по п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ. Хотя согласно обстоятельствам дела, преступный умысел у подсудимого возник лишь после того, как между ним и его друзьями с одной стороны, и посетителями рок-фестиваля с другой завязалась драка. Более того, перед организацией массовых беспорядков, в процессе обсуждения планов с привлеченными к организации людьми, Гиря использовал фразы «панки обидели наших пацанов и их надо наказать», а также «наказать волосатых».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в данном случае подсудимый скорее руководствовался мотивом мести, нежели ненависти к представителям определенной социальной группы. Кроме того, как уже было замечено, причисление посетителей рок-фестиваля к отдельной социальной группе является достаточно спорным подходом⁷⁹.

В итоге хотелось бы подчеркнуть следующее, что подход, приведенный выше, размывает границы понятия «социальная группа», что может привести к отнесению к экстремистским преступлениям неограниченного круга деяний⁸⁰.

Сказанное заставляет полагать, что необходимо конкретизировать данное понятие, чтобы избежать в последующем проблем квалификации преступлений. В настоящий момент данный признак является оценочным и толкуется широко.

Если основной состав преступления содержится в ч.1 рассматриваемой статьи 282 УК РФ, то квалифицированный – в ч.2 ст. 282 УК РФ. Соответственно, исходя из диспозиции, квалифицирующими признаками являются действия, совершенные с применением насилия или с угрозой его применения; лицом с использованием своего служебного положения;

⁷⁹ Приговор Челябинского областного суда от 05.09.18 по делу №2-5/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Судакт». Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁸⁰ Кунашев А.А. «Социальная группа» как уголовно-правовой признак // Пробелы в российском законодательстве. 2011. №4. С. 160.

организованной группой.

Квалифицирующие признаки помогают дифференцировать наказание, влияют на его объем и размер. Они связаны как с личностью виновного, так и со степенью общественной опасности.

Термин «применение насилия» в данном контексте следует понимать как умышленное причинение вреда здоровью хотя бы одного лица, а также любые иные насильственные действия, не связанные с причинением вреда здоровью, если они не содержат состава более тяжкого преступления⁸¹.

Угроза применения насилия – любая угроза причинения тяжкого вреда здоровью или смерти в устной, письменной, электронной или иной форме. Важно отметить, что угроза должна быть реальной. С.В. Дьяков отмечает, что угроза будет иметь квалифицирующее значение, только если существуют основания опасаться ее осуществления⁸².

При совершении рассматриваемого преступления с применением насилия или угрозой его применения, объектом преступления, помимо всего прочего, становятся общественные отношения, обеспечивающие здоровье человека. В Постановлении Пленума обращается внимание на то, что насилие в данном контексте направлено не только в сторону конкретного потерпевшего, оно также преследует цель – возбуждение ненависти либо вражды в других людях

Таким образом, можно сделать вывод о том, что данный признак может характеризоваться демонстративностью. С.В. Борисов и А.В. Жеребченко предполагают, что насилие может быть выражено в «применении физической силы, оружия, различных предметов, спецсредств»⁸³. Авторы не исключают и психическое насилие, которое может быть выражено в создании психотравмирующей обстановки или ситуации нервно-эмоционального стресса.

Большинство авторов приходят к выводу, что признак насилия в

⁸¹ Безручко Е. Использование термина «насилие» в уголовном законодательстве России // Уголовное право, Юридическая пресса. 2014 №5. С.24-26.

⁸² Дьяков С.В. Государственные преступления (против основ конституционного строя и безопасности государства) и государственная преступность. Москва., 1999. С. 52.

⁸³ Борисов С.В. Жеребченко А.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности : монография. С.627.

рассматриваемом преступлении включает в себя нанесение побоев, причинение легкого и среднего вреда здоровью, угрозу убийством или причинение тяжкого вреда. В случае причинения тяжкого вреда или смерти необходимо квалифицировать по совокупности с соответствующей статьей гл. 16 УК РФ⁸⁴.

Следующим признаком объективной стороны преступления является причинно-следственная связь. Причинно-следственная связь - это объективная последовательная и закономерная связь между деянием и последствием, при которой в качестве причины выступает необходимое условие достаточное для наступления последствия⁸⁵. В уголовном праве причинная связь является обязательным признаком объективной стороны преступлений, имеющих материальный состав. Так как было выяснено, что состав преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ является формальным, то устанавливать причинную связь для вменения данного преступления не требуется.

Однако для привлечения к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное п. «б» ч.2 ст.282 УК РФ необходимо не только обладать признаками специального субъекта, но и совершить действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение достоинства: используя свои служебные полномочия; оказав влияние исходя из значимости и авторитета занимаемой должности на других лиц в целях совершения ими указанных действий⁸⁶.

В п. «в» ч.2 ст. 282 УК РФ предусмотрено совершение возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения достоинства организованной группой. Организованная группа, согласно ч. 3 ст. 35 УК РФ – устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Устойчивость – обязательный критерий, он предполагает наличие у двух и более лиц прочных связей. В п.15 Постановления Пленума

⁸⁴ Можегова А.А. Экстремистские преступления и преступления экстремистской направленности по Уголовному праву Российской Федерации: дис ...канд.юрид.наук .Москва, 2015. С.120.

⁸⁵ Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник под ред. А.И. Рагога. М., 2010. С.79.

⁸⁶ Борисов С.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства. Проблемы установления и реализации уголовной ответственности [Электронный ресурс] : монография // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

определяются основные критерии, которым соответствует организованная группа: устойчивость, наличие организатора (руководителя), разработанный план совместной преступной деятельности, распределение функций между членами группы при подготовке и совершении преступления⁸⁷.

1.3. Субъект преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ

Понятие субъекта преступления в уголовном законодательстве отсутствует, но на теоретическом уровне данный элемент состава преступления рассматривается как совокупность признаков, содержащихся в главе 4 УК РФ. В ст. 19 этой главы содержатся общие условия уголовной ответственности, которые совпадают с обязательными признаками субъекта преступления.

В теории уголовного права под субъектом преступления понимается лицо, совершившее уголовно наказуемое, общественно опасное преступное деяние, и способное в силу возраста и психического состояния нести уголовную ответственность за совершенное деяние⁸⁸.

Во-первых, субъектом преступления может выступать только физическое лицо. Во-вторых, данное лицо в момент совершения опасного деяния должно осознавать его фактический характер и общественную опасность, руководить своими поступками то есть являться вменяемым⁸⁹. В-третьих, он должен достигнуть возраста, установленного уголовным законом. Данные признаки являются обязательными. Отсутствие хотя бы одного признака исключает наличие в деянии состава преступления.

Субъектом может быть только физическое лицо, то есть человек. Юридические лица (предприятия, учреждения и иные организации и

⁸⁷ О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010г. №12 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

⁸⁸ Здравомыслов Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Москва : Юристъ, 1996. С.203.

⁸⁹ Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. Москва, 2015. С.140.

объединения) субъектом преступления быть не могут⁹⁰. В соответствии с УК РФ, субъектом преступления могут быть как граждане России, так и иностранные граждане и лица без гражданства, вне зависимости от места совершения преступления, как на территории РФ, так и на территории иностранного государства, лицо подлежит уголовной ответственности по законодательству РФ, если преступление направлено против интересов РФ или ее граждан.

Следующим признаком, которым должен обладать субъект преступления, является вменяемость. Это способность лица во время совершения общественно опасного деяния осознавать его фактический характер, общественную опасность, руководить своими поступками и вытекающая из этого способность быть ответственным за это деяние⁹¹.

В УК РФ данный признак определяется через два критерия - медицинский и юридический. Для того, чтобы лицо признали вменяемым, необходимо установить оба критерия. Первый предполагает отсутствие какого-либо отклонения в психическом здоровье. Однако, вменяемым может быть признано лицо имеющее некоторые отклонения в психическом здоровье, но при наличии которых может осознавать фактический характер своих действий и их общественную опасность. Юридический критерий означает, что лицо, совершившее противоправное деяние может осознавать значение своих действий и руководить ими. Не всякий страдающий психическим расстройством является невменяемым. Таким образом, общий критерий вменяемости необходимо установить, чтобы привлечь лицо, совершившее преступное деяние, предусмотренное ст. 282 УК РФ.

По общему правилу уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста (ч.1 ст. 20 УК РФ). Следует отметить, что лицо считается достигшим возраста уголовной ответственности, в день, следующий за днем рождения такого лица.

⁹⁰ Диаконов В.В. Уголовное право России Общая часть [Электронные ресурс] : учебное пособие. // Allpravo.ru - 2003. Режим доступа : www.allpravo.ru/library/doc101p0/instrum104/item355.html

⁹¹ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. Москва : Проспект, 2015. С. 142.

В случаях когда дату рождения лица определить затруднительно либо не представляется возможным. производится экспертиза, которая устанавливает возраст лица совершившего преступление, при проведении экспертизы возраста несовершеннолетнего днем его рождения будет считаться последний день того года, который определен экспертами, если при проведении экспертного исследования возможно установить только минимальную и максимальную возрастную границу, при привлечении к уголовной ответственности следует исходить из установленного экспертизой минимального возраста такого лица.

В настоящее время, в связи с высокой общественной опасностью экстремистских преступлений, высказывается мнение о необходимости снижения возраста уголовной ответственности за совершение преступлений экстремистского характера. Так, Д.И. Леньшин, предлагает снизить возраст уголовной ответственности за совершение данных преступлений с 16 до 14 лет. В обоснование своей позиции автор приводит аргумент о том, что за последнее время существенно увеличилось количество преступлений экстремистской направленности, в составе группы, в которых участвовали несовершеннолетние, не достигшие возраста 16 лет⁹².

С данным мнением нельзя согласиться так как у подростка 14-15 лет не сформировалось полное представление о таких понятиях, как "экстремизм", "расизм". Объясняется это тем, что такие лица в силу возраста недостаточно социально адаптированы, эмоциональны, амбициозны, зачастую принимают необдуманные решения. Подростки при совершении преступлений экстремистского характера, руководствуются, как правило, хулиганскими побуждениями, а не мотивами ненависти либо вражды. Более того, на совершение таких преступлений, подростков побуждают лица, более старшего возраста, обладающие авторитетом в подростковой среде. В основном лица рассматриваемой возрастной категории совершают преступления в составе преступной группы. Молодежная среда наиболее уязвима для экстремизма.

⁹² Леньшин, Д.И. Преступления экстремистской направленности по уголовному праву Российской Федерации дис. кан. юрид. наук / Д.И.Леньшин. Москва, 2011. С.24.

В.А. Бурковская объясняет проявление экстремизма в молодежной среде деформацией сознания, увлеченностью националистическими, неонацистскими идеологиями, участием в деятельности радикальных движений и групп, в совершении противоправных, а иногда и преступных действий в связи со своими убеждениями⁹³.

Значение субъекта преступления состоит в том, что он входит в основание уголовной ответственности. Более того, признаки субъекта могут влиять на квалификацию содеянного. Следует подчеркнуть, что отсутствие хотя бы одного обязательного признака субъекта исключает уголовную ответственность.

В контексте рассматриваемого преступления субъект - общий, т.е. любое вменяемое лицо (осознающее фактический характер и общественную опасность совершаемых действий (бездействия) физическое лицо (граждане России, иностранные граждане и лица без гражданства), достигшее возраста 16 лет. Исключение составляет преступление, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 282, субъект которого специальный - лицо, использующее свое служебное положение.

Как уже было отмечено, квалифицированный состав рассматриваемого преступления, закрепленный в ч. 2 ст. 282 УК РФ, содержит указание на специальный субъект. Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства, осуществленное с использованием служебного положения – признак, говорящий сам за себя. Он характеризует статус субъекта преступления и способ совершения деяния.

Исходя из содержания статьи, можно сделать вывод о том, что виновный должен занимать служебное положение, позволяющее ему использовать свои полномочия для совершения преступления. Используя служебное положение степень общественной опасности возрастает, так как преступные действия «подкрепляются авторитетом социального положения субъекта преступления».

⁹³ Бурковская В.А. Криминальный религиозный экстремизм: уголовно-правовые и криминологические основы противодействия: дис. д-ра юрид. наук. М., 2006.

Также, в данном случае процесс совершения преступления значительно облегчается.

В соответствии с п.10 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2011 №11 к лицам, использующим свое служебное положение, относятся, в частности, должностные лица, обладающие признаками, предусмотренными примечанием 1 к статье 285 УК РФ, государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами, а также иные лица, отвечающие требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ.

Перечень не является исчерпывающим основным критерием считается наличие служебного положения: «предполагается наличие у виновного такого служебного положения в любом учреждении, организации, предприятии (в независимости от формы собственности, правового статуса), который позволяет использовать возможности и полномочия своего положения для возбуждения ненависти и вражды»⁹⁴. Таким образом, в соответствии с разъяснением Пленума ВС РФ субъектами преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ являются:

- должностные лица, постоянно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах

⁹⁴ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 окт. 2009 №19. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации;

- государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами;

- лица, выполняющие функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, а также лица, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

Также стоит отметить, что Федеральным законом от 27.12.2018 № 519-ФЗ «О внесении изменений в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации», были внесены изменения в ст. 282 УК РФ «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства». Эти изменения направлены на совершенствование механизма привлечения к ответственности за возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства как за наиболее типичные и распространенные проявления экстремизма.

Первое существенное изменение, которое влечет за собой и все остальные изменения, это частичная декриминализация данного состава. В сравнении с ранее действовавшей редакцией ч. 1 ст. 282 УК РФ, Федеральным законом от 27 декабря 2018 г. №519-ФЗ «О внесении изменений в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации» законодатель в качестве обязательного условия уголовной ответственности за рассматриваемое деяние дополнительно установил привлечение виновного лица к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года, т.е. административную преюдицию за ранее совершенное аналогичное административное правонарушение.

Таким образом, повторное совершение лицом деяния, предусмотренного ст. 20.3.1 КоАП РФ, в течение одного года после его привлечения к административной ответственности за указанное правонарушение является криминообразующим признаком состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ, и влечет уголовную ответственность. В данном случае, как было отмечено выше, мы имеем дело с административной преюдицией.

Второе изменение, при вступлении поправок в законную силу, все лица которые были осуждены по ч. 1 ст. 282 УК РФ будут иметь право отменить приговор, а уголовные дела, которые будут на стадии расследования, будут прекращены, а виновным лицам будет назначено административное наказание.

Важно отметить то, что внесение изменений в ст.282 УК РФ и введение в КоАП РФ ст. 20.3.1 позволят обеспечить привлечение к уголовной ответственности за возбуждение ненависти или вражды, а равно унижение человеческого достоинства только тех лиц, для которых оказалось недостаточным наличие административно-правового запрета и привлечение к административной ответственности за его нарушение.

Таким образом, можно заключить следующее: изменилась структура привлечения и осуждения лиц по ст. 282 УК РФ. Введена административная преюдиция, позволяющая привлекать лицо к уголовной ответственности только в том случае, если виновный обвиняется повторно в совершении аналогичного экстремистского деяния в течение года. Это позволяет сделать вывод о появлении в ч.1 ст.282 УК РФ нового специального признака субъекта – наличие у лица административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года.

Субъектом преступлений, предусмотренных п.п. «а» и «в» ч. 2 ст. 282 УК РФ общий - вменяемое физическое лицо, достигшее на момент совершения преступления 16 возраста, а субъект преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ - специальный, наряду с общими признаками субъекта обладает специальным - наличием у лица служебного положения, которое

использует его с целью совершения преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ.

1.4. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ

Под субъективной стороной преступления понимается психологическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления, то есть с выполнением его объективной стороны⁹⁵.

А.И. Чучаев дает следующее определение субъективной стороны преступления - это элемент состава преступления, дающий представление о внутренних психических процессах, происходящих в сознании и воле лица, совершающего преступление, характеризующийся конкретной формой вины, мотивом, целью и эмоциями⁹⁶.

В отличие от объективной стороны преступления, которая составляет его фактическое содержание, субъективная сторона является его психологическим содержанием. Ее исключительная роль обусловлена тем, что именно на основании субъективных признаков становится возможным квалифицировать деяние как преступление. Также она помогает разграничить преступления со схожим объектом.

Содержание субъективной стороны преступления раскрывается через вину, мотив и цель. Данные признаки взаимосвязаны, но сами по себе представляют различные явления, не являясь составными частями друг друга.

Главным признаком субъективной стороны является вина, без которой не может быть преступления и, следовательно, не может наступить уголовная ответственность. Мотив и цель являются факультативными признаками субъективной стороны преступления⁹⁷.

⁹⁵ Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. Москва : Проспект, 2015. С.155.

⁹⁶ Есаков Г.А. Настольная книга судьи по уголовным делам. Москва : Проспект, 2009. С.355.

⁹⁷ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. Москва : Издательский Дом «Контракт», 2010. С.68.

Под виной в литературе понимается проступок, преступление, причина либо источник чего-либо неблагоприятного, то есть способ психического отношения лица к производимому им общественно опасному действию и его последующему результату⁹⁸. Статья 5 Уголовного кодекса РФ закрепляет принцип ответственности за деяния, совершенные только при наличии вины. Данный принцип обусловлен тем, что только тот кто совершил поступок обладая свободой воли, может нести ответственность.

При анализе понятия вины принято выделять такие её характерные свойства, как сущность, содержание, формы и степень. Указание на формы вины содержится в ч. 1 ст. 24 УК. В соответствии с этой нормой формами вины являются умысел (прямой или косвенный) и неосторожность (в форме легкомыслия и небрежности). Основой для выделения форм и видов вины служит существующее выделение в деятельности человека двух аспектов: интеллектуальный и волевой⁹⁹.

В соответствии с пп. 2 и 3 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2011 г. №11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» деяние, описанное в ст. 282 УК РФ, относится к «преступлениям экстремистской направленности».

В литературе однозначно отмечается, что субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, характеризуется прямым умыслом¹⁰⁰.

Данный момент подчеркивается в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011г. «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» там сказано, что преступление, предусмотренное ст.282 УК РФ, совершается только с прямым умыслом и с целью возбудить ненависть либо вражду, а также унижить достоинство человека либо группы лиц по

⁹⁸ Энциклопедический словарь <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=3206>

⁹⁹ Энциклопедический словарь <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=3206> С. 159

¹⁰⁰ Уголовное право РФ Особенная часть : учебник под ред. Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рапога, А.И. Чучаева. Москва : Юридическая фирма «Контракт»; ИНФРА-М, 2010. С.584.

признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе¹⁰¹.

Б.С. Никифоров также писал, что преступление, предусмотренное ст. 282 УК, может быть совершено только с прямым умыслом. Виновный сознает, что формирует у другого лица или группы лиц такое мировоззрение, которое вызывает или может вызвать явно отрицательное отношение к какой-либо национальности или расе, и явно желает наступления этих последствий¹⁰².

А.В. Наумов указывал, что субъективная сторона состава преступления в виде возбуждения расовой, национальной или религиозной вражды выражается в прямом умысле, лицо сознает характер совершаемых действий и их направленность на возбуждение расовой, национальной или религиозной вражды либо на уничтожение национального достоинства других лиц и желает совершить такие действия публично или с использованием средств массовой информации. При этом виновный может руководствоваться различными мотивами (политическими, неприязнью к определенным нациям, расам, религиям) и преследовать различные цели, что не влияет на квалификацию данного преступления¹⁰³.

Прямой умысел означает, что лицо, совершившее преступление, осознавало общественную опасность действия (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления (ч.2 ст. 25 УК РФ).

Так, Ю.А. Константинов утверждал: «Раз в тексте статьи написано “действия, направленные на...” тут уже необходимо говорить о прямом умысле. Любая направленность на что-то предполагает все те характеристики, которые нужны для прямого умысла. Нельзя направленные действия совершать с косвенным умыслом или по неосторожности. Здесь действительно должен

¹⁰¹ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

¹⁰² Там же.

¹⁰³ Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. В.Н.Кудрявцева, А.В.Наумова. Москва., 1997. С.362.

быть прямой умысел. Такое толкование вытекает напрямую из текста статьи»¹⁰⁴.

В случае рассматриваемой статьи, прямой умысел состоит в осознании субъектом способности распространяемой им информации возбудить вражду, предвидении обнародования своими действиями такой информации и желания это совершить.

В некоторых источниках указывается, что рассматриваемое преступление может быть совершено и с косвенным умыслом, но с данной точкой зрения трудно согласиться, так как косвенный умысел подразумевает не желание, но сознательное допущение общественно опасных последствий или безразличное к ним отношение¹⁰⁵.

Естественно что однозначно доказать имел ли конкретный человек умысел на то или иное деяние (фактически не реализованное) как правило весьма сложно. В подобных случаях следствие и суд устанавливают фактический умысел преступника исходя из конкретных, предпринятых им действий. В свою очередь сам преступник, пытается трактовать свои действия в выгодном для себя свете.

Таким образом, стоит согласиться с тем, что возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства можно совершить только с прямым умыслом.

Признаками субъективной стороны также являются мотив и цель. Они тесно связаны между собой, так как цель формируется на основе мотива.

Под мотивом преступления имеется в виду обусловленные определенными потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его совершении¹⁰⁶.

¹⁰⁴ Русская энциклопедия «Традиции» [Электронный ресурс]. Режим доступа : https://traditio.wiki/282_статья.

¹⁰⁵ Шаргородский М.Д., Беляев Н.А. Курс советского уголовного права. Л., 1968. С.230.

¹⁰⁶ Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. В.П. Ревина. Москва : Юстицинформ, 2010. С.118.

Цель преступления - это мысленная модель будущего результата к достижению которого стремится лицо при совершении преступления¹⁰⁷.

Диспозиция ст. 282 УК РФ не содержит прямого указания на такие признаки субъективной стороны преступления как мотив или цель, однако в нее включена формулировка «действия, направленные на».

Далее, возникает вопрос, о понятии «направленности действий», и его соотношением с целью и мотивом. В науке уголовного права нет определения направленности преступления. Некоторые авторы при толковании ст. 282 УК РФ соотносят и отождествляют направленность и цель.

Например, Ю.Е. Пудовочкин, определяет, что целью исследуемого преступления является возбуждение ненависти, вражды, унижение достоинства человека или группы лиц¹⁰⁸. А.В. Наумов, не говорит о направленности действий, и считает цель - возбудить национальную, расовую или религиозную вражду либо унижить национальное достоинство - обязательный признак преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ¹⁰⁹. По мнению некоторых авторов «цели вытекают из направленности действий», что означает, что целью рассматриваемого преступления является «разжечь национальную, расовую или религиозную вражду; унижить национальное достоинство»¹¹⁰.

Однако, ряд авторов, занимают иную позицию:

А.С. Горелик, отмечает, что в диспозиции ст. 282 УК РФ ничего не говорится о целях, следовательно, они могут быть любыми: получить доход от распространения литературы, привлечь на свою сторону избирателей и т.д.¹¹¹

А.И. Рарог, указывал, что цель является факультативным признаком: «виновный может преследовать различные цели»¹¹².

¹⁰⁷ Уголовное право России. Часть Общая и Особенная : учебник под. ред. А.И. Рарога. Москва., 2010. С.106.

¹⁰⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. Москва : Проспект, 2015. С.264

¹⁰⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.В. Наумов. Москва: Юристь, 2000. С.618.

¹¹⁰ Дьяков С.В. Государственные преступления против основ конституционного строя и безопасности государства. Москва : Норма, 1999. С.53.

¹¹¹ Уголовное право России. Часть Особенная / отв. ред. Л.Л.Кругликов. Москва : Волтерс Клувер, 2004. С.631.

¹¹² Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник. под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. Москва: Юридическая фирма «Контракт»; ИНФРА-М, 2010.С.584.

Л.Л. Мартынова отмечает, что цели рассматриваемых действий могут быть различными - приобретение власти, привлечение голосов избирателей, получение прибыли, но этих конечных целей достигают только добиваясь непосредственной цели - возбуждение вражды или ненависти, унижения человеческого достоинства.¹¹³

Видится обоснованным согласится с тем, что цель является обязательным признаком субъективной стороны рассматриваемого преступления. Данный вывод подтверждается позицией Пленума Верховного суда: «у лица, совершающего преступление, предусмотренное ст. 282 УК РФ должна иметься определенная цель - возбудить ненависть либо вражду, а также унижить достоинство человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе».

Разные позиции существуют и о роли мотива рассматриваемого преступления. Ряд авторов поддерживают позицию, согласно которой «мотивы имеют национальную окраску» и данный признак является обязательным для субъективной стороны¹¹⁴. Мотивом к совершению преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, также может являться чувство отвращения, неприязни, ненависти по национальному, расовому, конфессиональному или другим социальным признакам, стремление к материальной выгоде, политические интересы, личные амбиции, карьеризм, попытки самоутверждения, самореализации, мотив садизма и другие¹¹⁵.

Большинство авторов придерживаются противоположенного мнения, что мотивы могут быть различными и на квалификацию не влияют, но должны учитываться при индивидуализации наказания. С последней позицией следует согласится, т.к. в диспозиции ст. 282 УК РФ указания на мотив нет. В данном

¹¹³ Мартынова Л.Л. Мотивы и цели в субъективной стороне возбуждения вражды или ненависти, унижения человеческого достоинства // Общество и право. 2009. № 1. С.185.

¹¹⁴ Уголовное право : учебник / под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. Москва : И.Д. «Юриспруденция», 2007. С.389.

¹¹⁵ Борисов С.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства. Проблемы установления и реализации уголовной ответственности [Электронный ресурс] : монография // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

случае факультативный признак (мотив), не включенный в состав преступления и, значит, не влияющий на квалификацию преступления, подлежит учету в качестве обстоятельства, отягчающего наказание. Поэтому под ст.282 УК РФ могут подпадать деяние личности, руководствующейся иными мотивами, к примеру, корыстными.

Проанализировав субъективную сторону преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, можно сделать следующие выводы. Указанное преступление может совершаться с прямым умыслом.

Цель является обязательным признаком субъективной стороны, данное преступление должно совершаться с целью возбуждения ненависти или вражды, а равно унижения достоинства человека или группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе.

Мотивами совершения исследуемого преступления являются мотивы политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. В целом, можно сделать вывод от том, что мотив не является признаком состава рассматриваемого преступления.

2. Соотношение преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, с другими противоправными деяниями.

Проблемы квалификации преступных деяний, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства, на наш взгляд, связаны с необходимостью их отграничения от иных преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ.

Деяние, предусмотренное ст. 282 УК РФ, необходимо отличать от преступления, предусмотренного ст. 280 УК РФ (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности).

Объективная сторона ст. 280 УК РФ выражается только в форме призывов, в отличие от ст. 282 УК РФ, где действия могут быть выражены в разнообразных формах.

По мнению Л.Л. Мартыновой, если в действиях виновного имеется направленность и на побуждение адресата к осуществлению экстремистской деятельности и на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды, то содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений ст. 280 и ст. 282 УК РФ¹¹⁶.

Данную позицию разделяют, В.В. Степанов и А.В. Струков, которые отмечают, что если деяние лица может быть квалифицировано как действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, и одновременно как публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности вменяние ему одновременно составов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 280 и ч. 1 ст. 282 УК РФ, не может быть признано правомерным с точки зрения соблюдения норм ст. 50 Конституции РФ и ст. 6 УК РФ, так как в этом случае,

¹¹⁶ Мартынова Л.Л. Мотивы и цели в субъективной стороне возбуждения вражды или ненависти, унижения человеческого достоинства // Общество и право. 2009. № 1. С.185.

лицо будет привлечено к уголовной ответственности за одно и то же деяние дважды, что недопустимо¹¹⁷.

В соответствии с позицией Верховного суда под публичными призывами следует понимать выраженные в любой форме (устной, письменной, с использованием технических средств информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, включая сеть Интернет) обращения к другим лицам с целью побудить их к осуществлению экстремистской деятельности¹¹⁸.

Согласно Федеральному закону «О противодействии экстремистской деятельности» одним из элементов экстремистской деятельности является возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни, совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Следовательно, можно сделать вывод, что призыв является частным случаем действий, направленных на возбуждение ненависти и вражды.

В п.5 выше названного Постановления Пленума ВС РФ обращает внимание судов на то, что статьей 280 УК РФ предусмотрена ответственность лишь за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности.

Публичное распространение информации, в которой обосновывается необходимость совершения противоправных действий в отношении лиц по признаку расы, национальности, религии либо информации, оправдывающей такую деятельность, следует квалифицировать по ст. 282 УК РФ при наличии иных признаков этого состава преступления.

Однако из данного разъяснения, остается не ясным, возникает ли необходимость совокупности преступлений или же нет.

Исследователи активно высказывают свои позиции. В частности, С.В. Борисова и А.В. Жеребченко утверждают, что в случае совершений действий,

¹¹⁷ Степанов В.В., Струков А.В. Проблемы разрешения конкуренции составов преступлений экстремистской направленности // Вестник Пермского университета. 2015. № 1 (27). С.135

¹¹⁸ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

которые имеют характер призыва к осуществлению экстремистской деятельности и одновременно направлены на возбуждение в других людях ненависти либо вражды, содеянное необходимо квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных ст. 280 и 282 УК РФ, поскольку публичные призывы направлены на формирование у других лиц желания совершить действия экстремистской направленности, которые не обязательно основаны на мотивах ненависти либо вражды, а преступление, предусмотренное ст. 282 УК РФ направлено на создание и усиление негативного отношения к каким-либо группам или их представителям.¹¹⁹

В.Н. Воронина¹²⁰ отмечала, что соотношение ст. 280 и 282 УК РФ при призывах к противоправным действиям в отношении какой-либо расы, нации можно оценить, как соотношение содержания и формы. Лицо, призывающее к экстремистской деятельности по отношению к представителям какой-либо нации, не может делать этого, не вызывая у призываемых лиц отрицательного и ненавистного отношения к нации; вместе с тем у лица, желающего возбудить у неопределенного круга лиц ненависть, возникает специальная цель, которая заключается в формировании у этих лиц экстремистского мотива. Он предлагает законодателю пересмотреть составы преступлений экстремистской направленности и создать новую, четкую систему уголовно-правовой ответственности за экстремистскую деятельность.

В литературе высказывается мнение о том, что ст. 282 является специальной по отношению к ст. 280 УК РФ.¹²¹, поэтому для разграничения преступления необходимо установить признаки. Одним из них будет являться тот факт, что ст. 282 УК РФ предполагает более опосредованный вызов у человека внутреннего негативного состояния относительно представителей социальных групп или их представителей. В данном случае «не должно быть

¹¹⁹ Борисов С.В., Жеребченко А.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности : монография / отв. ред. С.В. Борисов. Москва : Юриспруденция, 2015. С.147.

¹²⁰ Воронин В.Н. Преступления экстремистской направленности: пути повышения качества уголовно-правовой охраны // Вестник СПбГУ. 2016. №4. С.22.

¹²¹ Ситникова М.П. Проблемы квалификации самостоятельных преступлений экстремистской направленности в российском законодательстве // Российский журнал правовых исследований. 2016. №1(6) С.204.

требований, просьб и агитаций, которые склоняли бы к экстремистским действиям».

Тем не менее, в законодательстве подобных критериев не определено, в связи с чем на практике статьи 280 и 282 УК РФ часто взаимопоглощаются.

В качестве примера можно рассматривать приговор Октябрьского районного суда г. Саратов в отношении Эльсаева Х.Т. Подсудимый разместил на своей персональной странице в социальной сети, общедоступной для любого пользователя сети «Интернет», текстовую запись: «Меня спросят зачем я пошел на джихад. Я отвечу, что проклятые «...» загрязняют планету. Дадим им бой!». ¹²²

Данная запись была квалифицирована судом как направленная на возбуждение ненависти и вражды в отношении лиц, не исповедующих ислам, по признаку религиозной принадлежности. Однако словосочетание «дадим им бой» можно рассматривать и как публичный призыв к осуществлению экстремистской деятельности.

В данном случае деяние должно было быть квалифицировано по совокупности статей 280 и 282 УК РФ, но подсудимый был признан виновным лишь по ч. 1 ст. 282 УК РФ

Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства, имеет некоторые сходные на первый взгляд черты с нарушением равенства прав и свобод человека и гражданина (ст.136 УК РФ). В целом, преступление, которое предусмотрено ст. 136 УК РФ, посягает прежде всего на интересы личности, а не на основы конституционного строя и безопасности государства.

При этом, отличие в рассматриваемых преступных деяниях необходимо искать в объективной стороне. Объективная сторона преступления ст. 136 УК РФ заключается в нарушении прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от расы, пола, национальности, происхождения,

¹²² Приговор Ленинского районного суда г. Ульяновска от 06.02.2018 по делу №1-64/2018 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

языка, должностного и имущественного положения, отношения к религии, убеждений, места жительства, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо положениям. Если же данные действия совершаются лицом, которое не имеет служебного положения, то их следует квалифицировать по ст. 5.62 КоАП РФ. Данные нарушения могут быть выражены в умалении конституционных прав и свобод человека и гражданина (непредставлении возможности реализовать права, создание препятствий в реализации прав), ущемлении, отказе, как открытом, так и скрытом, от предоставления различных льгот, гарантий и преимуществ.

Указанное деяние может быть представлено в разных формах: в форме действия или в форме бездействия. В то же время объективная сторона преступления, предусмотренного ст.282 УК РФ выражается только в действиях, которые направлены на возбуждение ненависти либо вражды, а также унижения человеческого достоинства либо группы лиц по определенным признакам, совершенным публично или с использованием средств массовой информации (признак публичности является обязательным в отличие от ст. 136)¹²³.

Преступления, предусмотренные ст. 282 и 136 УК РФ отличаются и по направленности действий. Деяние, которые предусмотрены статьей 136 УК РФ, совершается по мотивам личной неприязни к представителям иной этнической, религиозной группы и не направлено на возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства.

Однако деяние следует квалифицировать по совокупности ст. 136 и ст.282 УК РФ в случае если нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина совершается публично или с использованием средств массовой информации лицом, занимающим определенное служебное положение, в целях

¹²³ Тенякова Е.А. Особенности квалификации возбуждения ненависти или вражды, а равно унижения человеческого достоинства // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. № 3(22). С.28.

возбудить ненависть либо вражду по указанным признакам, а равно унижить человеческое достоинство¹²⁴.

В литературе также возникают вопросы соотношения преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ со ст. 357 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за геноцид.

Под геноцидом в ст. 357 УК РФ понимаются действия, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы как таковой путем убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо иного создания жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы. В литературе отмечается, что геноцид может быть совершен с любым мотивом, в том числе и экстремистским¹²⁵.

Между тем преступление, предусмотренное ст. 282 УК РФ является преступлением экстремистской направленности и совершается только с экстремистским мотивом. Поскольку преступление, предусмотренное ст. 282 УК РФ может выражаться в форме высказываний, обосновывающих и (или) утверждающих необходимость геноцида, о чем указано в п. 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2011 № 11, имеется проблема его отграничения от геноцида.

Как отмечает Г.Л. Москалев, деяние, предусмотренное ст. 282 УК РФ обладает признаком публичности, которая характеризуется, как было установлено ранее, направленностью воздействия на неопределенный круг лиц. Указанное деяние не может расцениваться как подстрекательство к геноциду, поскольку подстрекательство в силу содержания ч. 4 ст. 33 УК РФ, имеет индивидуальную направленность. Кроме того, преступления, предусмотренные

¹²⁴ Мартынова, Л.Л. Вопросы квалификации деяний, связанных с возбуждением ненависти либо вражды // Теория и практика общественного развития. 2005. №2. С.31-35.

¹²⁵ Москалев Г. Л. Проблемы разграничения геноцида и преступлений экстремистской направленности // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права., 2012. № 4. С. 122.

ст. 282 и 357 УК РФ возможно разграничить по непосредственному объекту преступления.

Основной непосредственный объект геноцида – безопасность национальных, этнических, расовых или религиозных групп, у возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства – общественные отношения по реализации установленного Конституцией РФ запрета пропаганды и агитации, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть или вражду, а также пропаганды социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

Также указанные преступления можно разграничить по целям. В ст. 357 УК РФ – полное или частичное уничтожение национальной, расовой, этнической или религиозной группы. В ст. 282 УК РФ – возбуждение ненависти или вражды, а равно унижение достоинства человека или группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе.

Необходимо решить вопрос отграничения преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ от деяний, предусмотренных в ч. 3 ст. 212 УК РФ, т.е. от призывов к насилию над гражданами.

Данные преступления отличаются по субъективной стороне, а именно по цели деяния. Уже выяснено, что цель преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ: возбудить ненависть либо вражду, а также унижить достоинство человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе. Таким образом, в данных призывах содержится обоснование необходимости применения насилия или унижения человеческого достоинства по признакам расы, пола, национальности и др., но в таких обращениях каких-либо призывов к совершению конкретных действий может и не быть.

Согласно ч. 3 ст. 212 УК РФ призывы направлены на совершение конкретных действий, предусмотренных в диспозиции ст. 212 УК РФ, либо к совершению насилия над гражданами. Такие призывы позволяют определить к каким действиям склоняет лицо.

Призывы и действия экстремистской направленности являются более неопределенными С.В. Борисов считает, что такие призывы и действия не должны быть направлены на склонение других лиц к совершению конкретных уголовно наказуемых деяний, они могут лишь в обобщенном виде указывать на необходимость и целесообразность осуществления экстремистской деятельности¹²⁶.

Следовательно, отличие между преступлениями, предусмотренными ст. 282 УК РФ и ч. 3 ст. 212 УК РФ необходимо проводить по цели призывов.

В литературе рассматриваются также проблемы разграничения ст. 282 УК РФ с иными преступлениями и административными правонарушениями.

В соответствии со ст. 5.62 КоАП РФ установлена административная ответственность за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. В ч. 2 ст. 5.61 КоАП РФ предусматривается ответственность за оскорбление, совершенное публичным способом. Отличие заключается, во первых, в объекте посягательства. Состав оскорбления предусмотрен в гл. 5 раздела КоАП РФ, устанавливающего ответственность за правонарушения, посягающие на права граждан. Уголовная норма ст. 282 УК РФ охраняет общественные отношения, связанные с государственной безопасностью и конституционным строем.

Для разграничения указанного правонарушения и ст. 282 УК РФ также следует учесть, что оскорбление обязательно должно быть выражено в неприличной форме, преступление, предусмотренное ст. 282 УК РФ, может выражаться в любой форме, в том числе и неприличной. Помимо этого, в ст.

¹²⁶ Борисов С.В., Жеребченко А.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности : монография / отв. ред. С.В. Борисов. Москва : Юриспруденция, 2015. С.149.

5.61 КоАП РФ, в отличие от ст. 282 УК РФ цель не является обязательным признаком субъективной стороны.

Личное оскорбление на представителя какой-либо национальности, и т.д. без цели возбуждения соответствующей вражды или ненависти или унижения национального достоинства следует квалифицировать по ст. 5.61 КоАП РФ. Если гражданин оскорблен публично как представитель определенной национальности и тем самым унижено достоинство всех членов группы, к которой он принадлежит, то в такой ситуации действие понимается как выражение неприязни к определенной группе и возбуждения вражды, поэтому необходима квалификация по ст. 282 УК РФ.

Подводя итог, надо отметить, что для правильной квалификации деяния, необходимо установить направленность действий лиц, совершающих противоправные деяния. Решение этого вопроса позволит отграничить преступление, предусмотренное ст. 282 УК РФ, от административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.61 КоАП РФ.

Согласно ст. 5.62 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за дискриминацию. В отличие от ст.136, данное противоправное деяние совершается лицом, которое не относится к специальным субъектам. Отличать указанное правонарушение от преступления, предусмотренного ст. 282 УК нужно по тем же признакам, что и от ст. 136 УК РФ, за исключением признака субъекта деяния.

Также необходимо провести четкую грань между ст.20.3.1 КоАП РФ "Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства" от ст. 282 УК РФ.

Федеральный закон от 27.12.2018 № 519-ФЗ, вступившего в силу 07.01.2019, говорит о том, что одним из условий наступления уголовной ответственности по части 1 статьи 282 УК РФ является совершение лицом указанных в ее диспозиции действий в течение года после его привлечения к административной ответственности по статье 20.3.1 КоАП РФ.

Таким образом, за действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично, в соответствии с действующим в настоящее время законодательством сначала наступает административная, а в случае их повторного совершения в течение года - уголовная ответственность.

Исключение составляют случаи совершения этих же действий с применением насилия или с угрозой его применения, с использованием своего служебного положения или в составе организованной группы, ответственность за которые наступает по ч. 2 ст. 282 УК РФ.

Все выше сказанное дает нам возможность сделать следующие выводы: что проблемы разграничения состава преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ с другими преступлениями и административными правонарушениями заключаются, в основном, в выяснении содержания и соотношения их объектов, элементов объективной стороны, а также элементов субъективной стороны, а так же целей и мотивов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью данной работы являлось исследование признаков состава преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ. Были проанализированы основные теоретические положения, изучены материалы судебной практики по данному преступлению. И в результате проведенного исследования сделаны следующие выводы.

Родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, является совокупность общественных отношений, обеспечивающих безопасность государства, интересы государственной и муниципальной службы, а также нормальное функционирование всех ветвей власти.

Видовым объектом – общественные отношения по обеспечению незыблемости основ конституционного строя и безопасности РФ.

Основным непосредственным объектом рассматриваемого преступления является совокупность общественных отношений, обеспечивающих реализацию конституционного запрета действий, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть или вражду.

Дополнительные объекты в основном составе исследуемого преступления отсутствуют, но имеют место в п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ (государственная власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления; интересы службы в коммерческих и иных организациях, не являющихся государственными органами, органами местного самоуправления, государственными или муниципальными учреждениями) и п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ (здоровье, телесная или психическая неприкосновенность человека). Указанные дополнительные объект являются дополнительными факультативными.

Предмет и потерпевший в преступлении, предусмотренном ст. 282 УК РФ отсутствуют.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, может выражаться только в форме действий. Действия должны быть

направлены на возбуждение ненависти или вражды, унижение достоинства человека либо группы лиц. Ненависть и вражда не равнозначные понятия. Ненависть характеризует чувственную составляющую, а вражда, основанием для возникновения является чувство ненависти – деятельностную.

Под унижением достоинства человека понимается выражение дискриминационного отношения к определенному лицу или группе лиц по определенным признакам. Под унижением достоинства группы лиц понимается не достоинство группы как единого целого, а достоинство каждого из ее представителей, что указывает на массовую направленность действий.

Состав рассматриваемого преступления формальный, преступление считается совершенным с момента совершения действий вне зависимости от наступления последствий, установление причинно-следственной связи не требуется.

Субъектом преступлений, предусмотренного ч.1 ст. 282 УК РФ, является лицо, обладающее помимо общих признаков специальным - привлечение к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года. Субъектом преступления, предусмотренных п.п. «а» и «в» ч. 2 ст. 282 УК РФ общий - вменяемое физическое лицо, достигшее на момент совершения преступления 16 возраста. Субъект преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ - специальный - лицо, обладающие признаками общего субъекта, обладающее определенным служебным положением и использующее его в целях совершения преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ.

Преступление может совершаться только с прямым умыслом. Преступление совершается с целью возбуждения ненависти или вражды, а равно унижения достоинства человека или группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе. Мотив не является признаком состава рассматриваемого преступления.

Квалифицированные составы преступления предусмотренного ч.2 ст. 282 УК РФ применение насилия или угроза его применения, совершение деяния

лицом с использованием своего служебного положения, совершение преступления организованной группой. Признак насилия в рассматриваемом преступлении включает в себя нанесение побоев, причинение легкого и среднего вреда здоровью, угрозу убийством или причинение тяжкого вреда. И в случае причинения тяжкого вреда или смерти необходимо квалифицировать по совокупности с соответствующей статьей гл. 16 УК РФ. Признак использования служебного положения характеризует специальный субъект и объективную сторону деяния, которая может заключаться: в непосредственном использовании лицом своего служебного положения; в оказании влияния исходя из значимости и авторитета занимаемой должности на других лиц в целях совершения ими преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ.

Рассмотренное преступление было соотнесено с другими составами преступлений, а именно ст. 280 УК РФ, ст. 136 УК РФ, ст. 357 УК РФ, ч. 3 ст. 212 УК РФ, а так же с административными правонарушениями со ст. 5.61 КоАП РФ, ст. 5.62 КоАП РФ, ст. 20.3.1 КоАП РФ, оно производилось с учетом содержания элементов субъективной стороны (мотив и цель) и объективной стороны (объектов).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативно-правовые, правоприменительные акты, иные официальные материалы

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Уголовный кодекс РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 01.01.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 № 195 ред. от 17.04.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. О безопасности [Электронный ресурс]: федер. закон от 28 декабря 2010 № 390-ФЗ ред. от 23.11.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. О противодействии экстремистской деятельности [Электронный ресурс]: федер. закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ ред. от 23.11.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. О средствах массовой информации [Электронный ресурс] : Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 ред. от 03.07.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности [Электронный ресурс]:

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 № 11 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 N 19 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

II. Научная и учебная литература

11. Абдуллаева, Э.С. Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства (уголовно-правовой и криминологической анализ): дисс. на соискание ученой степени канд. юрид. наук: 12.01.2008 / Абдуллаева Эльмира Сергеевна - Махачкала, 2004 -178 с.

12. Авдеева, Е.А. Понятие социальной группы в контексте ст. 282 УК РФ / Е.А. Авдеева // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2013. - №4. – С. 100-103.

13. Авдеева, Е. А. Унижение человеческого достоинства как признак объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ / Е. А. Авдеева // Вестник Алтайской академии экономики и права, 2014. - № 2 (34). – С. 104-106.

14. Агапов. П.В. Преступления экстремисткой направленности: вопросы толкования и практики / П.В. Агапов // Законность. 2011. -№ 10. - С. 13-15.

15. Безручко. Е.В. Использование термина "насилие" в уголовном законодательстве России // Уголовное право. 2014. - №5. - С. 24-26.

16. Борисов. С.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства. Проблемы установления и реализации уголовной ответственности: монография [Электронный ресурс] / С.В. Борисов, А.В. Жеребченко // Справочная правовая система "Консультант плюс" - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

17. Борисов, С.В. Возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства: проблемы установления и реализации уголовной ответственности. Монография / С. В. Борисов, А.В. Жеребченко ; отв. ред. С.В.Борисов. - Москва: Юриспруденция, 2015. – 264 с.

18. Бурковская, В.А. Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная: Учебник / Бобылев О.В., Бородин С.В., Босхолов С.С., Гаухман Л.Д., и др.; под общ. ред.: Гаухман Л.Д., Колодкин Л.М., Максимов С.В. - М.: Юриспруденция, 1999. – 684 с.

19. Васильева, Я.Ю. Некоторые вопросы квалификации преступлений экстремистской направленности / Я.Ю. Васильева // Сибирский юридический вестник, 2014. - №4. - С. 96-102.

20. Воронин, В.Н. Преступления экстремистской направленности: пути повышения качества уголовно-правовой охраны / В.Н. Воронин // Вестник СПбГУ. - 2016. - № 4. - С.16-28.

21. Галахова, А.В. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / под ред.: Галахова А.В.- Москва: Норма, 2014. – 736 с.

22. Гаухман, С.В. Уголовное право. Особенная часть : учеб. пособие для вузов / С В. Гаухман, Л.Д. Максимова ; Моск. гос. юрид. акад. - Изд. 2-е. - Москва : 2005. - 555 с.

23. Дьяков, С.В. Государственные преступления против основ конституционного строя и безопасности государства и государственная преступность / С.В. Дьяков. - Москва : Норма, 1999. - 298 с.

24. Есаков, Г.А. Настольная книга судьи по уголовным делам - науч. изд. / Г. А. Есаков, А. И. Рарог, А. И. Чучаев. - Москва.: Проспект, 2009. - 355 с.
25. Жалинский А.Э. Уголовное право России. Учебник для вузов. т. 1: Общая часть / Отв. ред. А.Н. Игнатов, Ю.А. Красиков. - М.: НОРМА, 2000. - 639 с.
26. Жеребченко, А.В. К вопросу о признаках возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства / А.В. Жеребченко // Прикладная юридическая психология. - 2014. - № 4. - С. 167-174.
27. Журавлев М.П., Никулин С.И. Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник / Акоев К.Л., Ахметшин Х.М., Беляев А.Е., Боровиков В.Б., и др.; под ред.: Журавлев М.П., Никулин С.И. -М.: Спарк, 1998. - 495 с.
28. Здравомыслов, Б.В. Уголовное право Российской федерации. Общая часть / Афиногенов С. В., Ермакова Л.Д., Здравомыслов Б.В., Караулов В.Ф., и др.; отв. ред.: Здравомыслов Б.В. - М.: Юристь, 1996. - 509 с.
29. Зелинский, А.Ф. Криминальная психология : науч. изд. - Киев : Юринком Интер, 1999. - 244 с.
30. Кабанов, П. А. Политическая ненависть или вражда как один из мотивов преступлений экстремистской направленности : науч. изд. – М.: Честь и закон, 2008. - 57 с.
31. Касьянов, В. В., Нечипуренко В.Н., Самыгин С.И. Социология. Учебное пособие / под ред. Касьянова В. В. - Ростов н/Д: издательский центр МарТ., 2000. - 512 с.
32. Коробеев, А.И. Полный курс уголовного права: в 5 т. Т.5 Преступления против государственной власти. Преступления против военной службы. Преступления против мира и безопасности человечества. Международное уголовное право / под ред. А. И. Коробеева. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. - 951 с.
33. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть : учеб. пособие для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. - Москва : Норма, 2008. - 770 с.

34. Кравченко, А.И. Социология: Учебник для студентов. М.: Академический Проект, Издательская корпорация "Лотос", 1999. - 382с.
35. Кузнецова, Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу "Основы квалификации преступлений" / науч. ред. и предисл. В.Н. Кудрявцева. - М.: Издательский Дом "Городец" 2007.- 336с.
36. Кунашев, А.А. «Социальная группа» как уголовно-правовой признак // Пробелы в российском законодательстве. - 2011. - № 4. - С.282-285.
37. Лаврин, А.С. Проблемные вопросы квалификации преступления экстремистской направленности / А.С. Лаврин // Вестник Омского университета. Серия Право.- 2012. - № 2 (31). - С. 223-227.
38. Мартынова, Л.Л. Мотивы и цели в субъективной стороне возбуждения вражды или ненависти, унижения человеческого достоинства // Общество и право. - 2009. - № 1. - С. 184-186.
39. Москалев, Г. Л. Проблемы разграничения геноцида и преступлений экстремистской направленности / Г.Л. Москалев // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. - 2012. - № 4. - С. 121-125.
40. Можегова А.А. Экстремистские преступления и преступления экстремистской направленности по Уголовному праву РФ: дисс. к.ю.н - Москва, 2015. -169 с.
41. Назаркулова, Ч. Н. Значение установления мотива преступления при расследовании преступлений, совершенных по мотиву национальной, расовой, религиозной или региональной ненависти или вражды // Роль криминалистики в раскрытии и расследовании преступлений: республиканская научно-практическая конференция с участием международных экспертов. Душанбе, 2015. - С. 125-129.
42. Наумов, А. В. Российское уголовное право. Особенная часть : курс лекций. - Москва : Юридическая литература, 2004. - 594 с.
43. Ожегов, С. И. Словарь русского языка: ОК. 57 000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. 14-е изд. - Москва: Рус. яз., 1982. - 863 с.

44. Ратинова, А.Р. Ответственность за разжигание вражды и ненависти: психолого-правовая характеристика / А.Р. Ратинов, М.В. Кроз. - Москва: Юрлитинформ, 2005. - 465 с.
45. Сергун, Е.П. Актуальные вопросы теории и практики применения ст. 282 К РФ / Е.П. Сергун // Правовая культура. - 2011. - №1. - С. 104-111.
46. Ситникова, М.П. Проблемы квалификации самостоятельных преступлений экстремистской направленности в российском законодательстве // Российский журнал правовых исследований. - 2016. - № 1. Т. 3. - С 204-209.
47. Степанов, В.В., Струков А.В. Проблемы разрешения конкуренции составов преступлений экстремистской направленности. / Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2015. - № 3. - С.133-140.
48. Таганцев, Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Общая часть. Т.1. Москва., 1994. - 265 с.
49. Таций, В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве / Таций В.Я -Харьков:изд при Харьк. ун-те, 1988. - 198 с.
50. Тенякова, Е.А. Особенности квалификации возбуждения ненависти или вражды, а равно унижения человеческого достоинства / Е.А Тенякова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2012. - № 3 - С. 101-104.
51. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова.М., 1935-1940. 4 т. С. 659.
52. Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / под ред. А. Н. Тарбагаева. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2016. - 448 с.
53. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: ИНФА-М., 2008. -560 с.
54. Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. И.В. Шишко. - Москва : Проспект, 2011. - 596 с.
55. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М. В. Талан. - Москва: Статут, 2012. - 578 с.

56. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А. И. Чучаева. - Москва: ИНФРА-М, 2010. - 800 с.
57. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ, 2016. - 580 с.
58. Уголовное право. Общая и особенная части / под ред. М.П. Журавлева и С.И. Никулина. М.: Норма, 2004. – 653 с.
59. Уголовное право России. Часть Особенная: Учебник для вузов / отв. ред. Л.Л. Кругликов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ВолтерсКлувер, 2004. - 631 с.
60. Уголовное право: учебник / под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. 4-е изд., испр. и доп. М.: Юриспруденция, 2007. – 585 с.
61. Фролов Е.А. Спорные вопросы учения об объекте преступления // Сб. учен. трудов Свердловского юридического института. - Свердловск, 1968. Вып. 10. - С. 25-31.
62. Хлебущкин, А. Г. Установление признаков социальной группы при квалификации преступлений экстремистской направленности: теория и судебная практика : учебное пособие. - Москва: АНО Юридические программы, 2013. - 80 с.
63. Черепенников Р.В. Цели преступного деяния и их уголовно-правовое значение: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.08 / Черепенников Роман Валентинович - Москва, 2011. - 225 с.
64. Шаргородский М.Д., Беляев Н.А. Курс советского уголовного права.-Ленинград: изд-во Ленинград. ун-та, 1968. – 230 с.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой




подпись инициалы, фамилия

« 06. » 06 2020 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого
достоинства (ст.282 УК РФ)

Руководитель

 05.06.20
подпись, дата

К.Ю.Н, ДОЦЕНТ

должность, ученая степень

Выпускник

 05.06.2020
подпись, дата

05.06.2020

Г.Л. Москалев

инициалы, фамилия

К.М. Абилова

инициалы, фамилия

Красноярск 2020