

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«Сибирский федеральный университет»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ А.Н Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия

« ____ » _____ 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Назначение наказания при рецидиве преступлений

Научный руководитель _____ к.ю.н. доцент А.П. Севастьянов
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник ЮЮ16-03Б _____ 161223349 М.В. Сазонов
номер группы подпись, дата номер зачетной книжки инициалы, фамилия

Красноярск 2020

Содержание

Введение	3
1. Понятие, признаки и виды рецидива их влияние на наказание	5
1.1 Понятие и признаки рецидива их значение для уголовной ответственности и наказания.....	5
1.2 Влияние видов рецидива на наказание.....	22
2. Применение общих начал назначения наказания при рецидиве преступлений	26
3. Специальные правила назначения наказания при рецидиве преступлений	36
3.1. Назначение наказания с применением ч. 2 ст. 68 УК РФ	36
3.2. Назначение наказания на основании ч.3 ст.68 УК РФ	46
3.3. Назначение наказания при рецидиве и наличии исключительных обстоятельств	52
Заключение	54
Список использованных источников	56

Введение

Одной из проблем современного общества является рост рецидивной преступности. Рецидив преступлений на всех этапах развития общества признавался наиболее опасной формой множественности преступлений, причиняющей наибольший ущерб общественным отношениям и обществу в целом. «По данным Генпрокуратуры, за 2019 год в России было совершено порядка 617 914 преступлений лицами, ранее совершившими преступления. Из них 112 226 приходятся на долю рецидива, из которых 93 315 приходятся на долю простого рецидива, 13 468 опасного и 5 443 на долю особо опасного рецидива»¹. Все это свидетельствует о продолжающейся негативной тенденции сохранения значительного удельного веса преступлений, совершенных лицами, ранее судимыми за совершение преступлений.

Увеличение числа преступлений с признаками рецидива требует адекватной уголовно-правовой оценки этого явления.

Проблема рецидива длительное время интересовала многих русских ученых. Большой вклад в изучение проблемы рецидива внесли такие ученые как А. В. Бриллиантов, М. А. Ефимов, И. М. Гальперин, А. М. Яковлев, П. С. Дагель, , М. П. Журавлев, Б. В. Волженкин, И. И. Карпец, Ю. А. Красиков, Г. Г. Криволапое, Т. М. Кафаров, Н. Ф. Кузнецова, В. П. Малков, А. С. Михлин, К. А. Панько, В. И. Пинчук, В. С. Устинов, В. Д. Филимонов, а так же многие авторитетные специалисты, чьи исследования способствовали не только развитию науки уголовного права, но и совершенствованию уголовного законодательства.

¹ Состояние преступности в России за декабрь – январь 2019 года, - главное управление правовой статистики и информационных технологий. " [Электронный ресурс] – сайт генеральной прокуратуры РФ .- Режим доступа: <https://genproc.gov.ru/>

«Не смотря на длительность существования уголовно-правовых норм, регламентирующих понятие и виды рецидива, в практике их применения нередко возникают проблемы, требующие своего решения»¹.

Как показал анализ судебной практики, значительное число ошибок встречается при определении судами понятия рецидива преступлений, его видов, а также назначении наказания при рецидиве.

Указанное обстоятельство предопределило выбор темы настоящего дипломного исследования.

Объектом дипломного исследования являются проблемы, возникающие при назначении наказания лицам, совершающим повторные умышленные преступления после осуждения, проблемы рецидива преступлений в российском уголовном праве в историческом и правоприменительном аспектах.

Предметом исследования в дипломной работе станут действующее уголовное законодательство Российской Федерации, регламентирующее вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений, а так же судебная практика назначения наказания при рецидиве преступлений.

Целью настоящей дипломного исследования является изучение всех аспектов, на которые обращают суды назначая наказания при рецидиве преступлений. Анализ общих начал назначения наказания как в целом, так и при рецидиве по действующему Российскому законодательству.

¹Майстренко Г.А. - Причины и условия рецидивной преступности. / «Российский следователь» - вып. №9 – 2018г

1. Понятие, признаки и виды рецидива их влияние на наказание

1.1 Понятие и признаки рецидива их значение для уголовной ответственности и наказания

Рецидив преступлений – более опасный вид множественности преступлений, связанной с их повторением. В этом случае речь идет лишь об умышленной многократной преступной деятельности лица, в отношении которого уже выносился обвинительный приговор с назначением наказания. Этим приговором от имени государства преступнику и его поведению дана отрицательная нравственно-правовая оценка, фактически сделано государственное предупреждение о недопустимости подобного преступного поведения в будущем. «Совершая новое умышленное преступление при указанных выше обстоятельствах, лицо обнаруживает открытое пренебрежительное отношение к сделанному ему государственному принуждению, бросает своего рода вызов обществу»¹.

На всех этапах развития российского уголовного законодательства была закреплена повышенная ответственность за совершение преступлений лицом, привлекавшимся к уголовной ответственности за ранее совершенное преступление.

Так, например, в статье 8 Псковской Судной Грамоты понятие рецидива трактуется следующим образом: «если будет совершена кража на посаде, то дважды помиловать (не лишать жизни) виновного, а, доказав преступление, наказать сообразно со степенью вины; уличив же в третий раз, предать его смертной казни, подобно вору, совершившему кражу в Кремле»². В Уставных и Судных грамотах рецидив определялся как такой случай совершения лицом воровства в третий раз, когда оно ранее было наказано или, по меньшей мере, осуждено за два предыдущих воровства, независимо от длительности срока, отделяющего третье преступление от двух

¹ Воробьева, Т.О. Судимость как неотъемлемый признак рецидива /Т.О.Воробьева // Законность. - 2011.- № 1.- С. 52 .

² Псковская судная грамота 1467г .- [Электронный ресурс] – электронная библиотека «Девлит.ру». – Режим доступа: .- <http://drevlit.ru>

предыдущих. Статья 137, закрепленная в Уложении 1845 года «О наказаниях уголовных и исправительных», регламентирует рецидив следующим образом: «к числу обстоятельств, увеличивающих вину и наказание, принадлежат и повторение того же преступления или учинение другого после суда и наказания за первое, и впадение в новое преступление, когда прежнее, не менее важное, было прощено виновному вследствие общего милостивого манифеста, или по особому монаршему снисхождению»¹.

«Понятие рецидива отечественному уголовному праву известно давно. Указания на более строгую ответственность рецидивистов имелись в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 года, УК РСФСР 1922 года, в Основных началах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 года (в первоначальной редакции). В те же годы были осуществлены первые попытки раскрыть понятие рецидива преступления»².

Позднее понятию рецидива в нашей стране не стало уделяться необходимого внимания, так как предполагалось, что в стране отсутствует такая форма преступности. Авторы в обоснование такого подхода утверждали, что «ставить момент большей социальной опасности в зависимости от момента формальной судимости за ранее совершенное преступление или момента отбытия наказания за него значило бы вступление на путь формальной оценки социальной опасности субъекта, что противоречит принципам советского уголовного права»³. «Из Основных начал уголовного законодательства в 30-х годах было исключено само понятие рецидивиста»⁴.

Вместе с тем, сказанное выше вовсе не означает, что борьбе с таким видом повторной преступности не уделялось совсем никакого внимания. В УК РСФСР 1926 года, например, предусматривалась повышенная уголовная

¹ Уложение 1845 года «О наказаниях уголовных и исправительных» [Электронный ресурс] – электронная библиотека «Музей истории Российских реформ им. Столыпина» .- Режим доступа: <http://xn--e1aaejmenosqx.xn--p1ai/>

² Множественность преступлений (понятие, социальная сущность, виды и правовое значение): Учебное пособие/Уфимская высшая школа; сост. В.П. Малков, Х.А. Тимершин.- Уфа, 1995 г. С. 4-10.

³ Пинтковский А.А. Уголовное право РСФСР. Часть общая. М. 1924. С. 220-221.

⁴ Утевский Б. Рецидив и профессиональная преступность. Сб.: Проблемы преступности. Вып. 3-4. М. 1928. С. 28.

ответственность за умышленное убийство лицом, ранее привлекавшимся за умышленное убийство или телесное повреждение и отбывавшим назначенную судом меру социальной защиты (п. «б» ст. 136). По этому же основанию УК отягчающим обстоятельством получения взятки (ч. 2 ст. 117) признавалось наличие прежней судимости за взятку.

На всем протяжении истории законодательной регламентации понятия «рецидив преступлений» усиление ответственности за него предусматривалось через определение его как квалифицирующего признака составов преступлений, затем как отягчающее обстоятельство, учитываемое при назначении наказания и, наконец, как условие, требующее соблюдение специальных правил назначения наказания. Кроме того, рецидив рассматривается как форма множественности преступлений.

Следует отметить, что УК РФ 1996 года, в отличие от УК РСФСР 1960 года, фактически закрепляет за множественностью преступлений статус самостоятельного уголовно-правового института. Не смотря на то, что сам термин «множественность» в УК отсутствует, содержание и локализация статей, посвященных этому уголовно-правовому явлению, позволяют сделать именно такой вывод.

Проблема множественности давно привлекала внимание юристов. В науке уголовного права понятие рецидива преступлений было подробно освещено Аванесовым Г.А., Алексеевым А.И., Бузыновой С.П., Бышевским Ю.В., Бытко Ю.И., Гальпериным И.М., Гришаниным П.Ф., Журавлевым М.П., Зелинским А.Ф., Панько К.А. и другими учеными.

«Долгое время проблемы рецидива преступлений рассматривались в рамках назначения наказания. Вместе с тем, отдельные понятия института множественности (повторность, рецидив и др.) довольно детально исследовались при разработке Особенной части УК РФ, в которой они

предусматривались, либо как признаки составов конкретных преступлений, либо как квалифицирующие деяние признаки».¹

«Наиболее распространенной в последние годы в теории уголовного права является точка зрения, согласно которой рецидивом признается совершение нового умышленного преступления лицом, имеющим судимость за умышленное преступление»². Она получила свое отражение в ст. 23 Основ уголовного законодательства 1991 года, в УК 1996 года, а так же и в научной литературе.

Понятие рецидива определяется в действующем уголовном законе как совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Данное понятие остается неизменным на протяжении многих лет, фиксируя все основные признаки рецидива, выработанные теорией уголовного права.

Наряду с рецидивом, в действующем уголовном законе выделена такая форма множественности как совокупность преступлений. Согласно ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух и более преступлений, предусмотренных разными статьями и частями статьи УК, ни за одно из которых лицо не осуждено. «Совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя и более статьями УК».³

В связи с изменениями, внесенными в УК РФ в последние годы, законодатель в нормах Особенной части УК РФ фактически выделяет такую ранее известную уголовному законодательству России форму множественности преступлений, как неоднократность, закрепляя в ч.5 ст.131 УК РФ, ч.5 ст.132 УК РФ, ч.6 ст.134 УК РФ, ч.5 ст.135 УК РФ ответственность за деяния, совершенные лицом, ранее судимым за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, а

¹ Кобец, П.Н. Предупреждение рецидивной преступности в России: Монография /П.Н.Кобец, Д.В.Власов. - М.: ВНИИ МВД России, 2006.- 267 с.

² Пичугин, С.А. Рецидив преступлений среди условно осужденных /С.А.Пичугин.- М.: Юристъ, 2007.- 226 с.

³ Борисенко, Е.А. Назначение наказания при множественности преступления (ст. 68, 69 УК РФ): Автореф. дис. канд. юрид. наук /Е.А.Борисенко.- Краснодар, 2006.- 30 с.

также в ст.264.1 УК РФ ответственность за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 настоящего Кодекса либо настоящей статьей.

Для того чтобы отграничить рецидив от указанных форм множественности необходимо раскрыть его признаки.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Анализ содержания указанного определения понятия рецидив позволяет выделить его следующие признаки.

1. Все преступления при рецидиве должны быть умышленными;
2. Наличие судимости за ранее совершенное преступление;
3. Предыдущее умышленное преступление сохраняет свое уголовно-правовое значение, т.е. судимость за него не снята или не погашена в установленном законом порядке на момент совершения нового преступления;
4. При рецидиве преступлений учитываются фактически отбытые и назначенные наказания.

Первым обязательным признаком рецидива является факт совершения лицом двух или более умышленных преступлений. Данные преступления могут совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. Рецидив образуют также преступления с двумя формами вины, поскольку они признаются в целом совершенными умышленно (ст. 27 УК РФ). По своей характеристике умышленные преступления могут быть тождественными, однородными и разнородными; относящимися к категории преступлений средней тяжести, тяжким или особо тяжким, могут быть оконченными или неоконченными.

Второй признак рецидива характеризуется тем, что новое умышленное преступление совершается лицом, имеющим судимость за умышленное преступление. «Судимость представляет собой правовое положение лица, созданное фактом назначения ему уголовного наказания»¹. Судимость влечет за собой последствия, предусмотренные законодательством. Согласно ст. 86 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. В этой связи нельзя согласиться с авторами, утверждающими, что рецидив преступлений может возникнуть с момента провозглашения приговора до вступления его в законную силу. Это утверждение противоречит действующему уголовному закону. Одним из отличительных признаков рецидива является также то, что для рецидива преступлений не имеет значения факт отбытия наказания по предшествующему приговору. Он учитывается лишь при избрании вида исправительного учреждения в случае осуждения рецидивиста к наказанию в виде лишения свободы. Как следует из п.44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22.12.2015 года N 58 в случае назначения наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ преступление, совершенное до постановления предыдущего приговора, не образует рецидива преступлений. Отсутствует рецидив преступлений и в тех случаях, когда новое преступление совершено после постановления предыдущего приговора, но до вступления его в законную силу. При признании в действиях виновного рецидива преступлений правовое значение не имеет вид преступления (за исключением категории), а также являлось оно окончанным либо неоконченным.

Третьим признаком рецидива является то, что предыдущее умышленное преступление сохраняет свое уголовно-правовое значение на момент

¹ Зельдов, С.И. О понятии судимости /С.И.Зельдов // Правоведение.- 1972.- №1.- С. 66.

совершения нового преступления, т.е. судимость за него не снята или не погашена в установленном законом порядке.

При определении рецидива правовое значение имеет наличие судимости именно на момент совершения лицом нового преступления. Согласно п.44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22.12.2015 N 58 снятая, в том числе в порядке, установленном частью 1 статьи 74 УК РФ, или погашенная до совершения нового преступления судимость не образует рецидива преступлений.

Вместе с тем исключением из указанных положений является практика исключения судами рецидива при применении акта амнистии, когда судимость, имеющая место на момент совершения преступления, но исключенная в последующем в связи с применением акта об амнистии, не образует рецидив. Так, например, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 09.11.2017 года N-УД17-34 были изменены приговор Подольского городского суда Московской области от 28 мая 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 16 июля 2015 года, и постановление президиума Московского областного суда от 1 марта 2017 года – исключено обстоятельство, отягчающее наказание, в виде рецидива преступлений, смягчено наказание, назначенное по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. Изменяя вышеуказанные судебные решения, судебная коллегия указала на отсутствие в действиях осужденного признаков рецидива преступлений в связи с применением акта об амнистии по приговору от 17 июля 2017 года¹. В связи с тем что соответствующая ситуация не нашла свое отражение в действующем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения суда Российской Федерации уголовного наказания» в целях придания определенности судебной практике необходимо

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" [Электронный ресурс] справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

возможность исключения рецидива из приговора, по которому применен акт об амнистии и снята судимость, закрепить в указанном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Еще одно исключение из указанного правила фактически было закреплено с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 N 10 "О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации" в п. 10 которого указано, что решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 78, 80.1, 84, 92, 94 УК РФ, освободить осужденного от отбывания назначенного наказания. В этих случаях суд постановляет приговор, резолютивная часть которого должна, в частности, содержать решения о признании подсудимого виновным в совершении преступления, о назначении ему наказания, об изменении категории преступления на менее тяжкую с указанием измененной категории преступления, а также об освобождении от отбывания назначенного наказания (пункт 2 части 5 статьи 302 УПК РФ). Лицо, освобожденное от отбывания наказания по указанным основаниям, считается несудимым (часть 2 статьи 86 УК РФ). В п. 11 указано, что если в отношении осужденного применялись положения части 6 статьи 15 УК РФ об изменении категории преступления на менее тяжкую, то все предусмотренные уголовным законом правовые последствия, связанные с его судимостью (например, при определении рецидива преступлений в случае совершения нового преступления, применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, исчисления срока погашения судимости), должны определяться с учетом измененной категории преступления. С учетом изложенного суду при постановлении приговора следует учитывать изменение категории преступления по предыдущему приговору. Если же лицо по данному приговору в связи с изменением категории преступления было освобождено

от уголовной ответственности, основания для признания рецидива в его действиях отсутствуют.

Вышеуказанные признаки рецидива конкретизированы в ч. 4 ст. 18 УК РФ, согласно которой не образуют рецидива преступлений случаи осуждения лица за умышленное совершение преступлений небольшой тяжести; судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет; судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись, и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса.

К преступлениям небольшой тяжести согласно ст. 15 УК РФ относятся умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает трех лет лишения свободы. Согласно п.44 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22.12.2015 N 58 наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Вместе с тем при применении данных положений судами допускаются ошибки. Так, постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 06.09.2017 года N142П17 были изменены приговор Тульского областного суда от 16 августа 2011 августа и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года. Изменяя соответствующие судебные решения, Президиум Верховного Суда РФ указал, что в соответствии с п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ

при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести. Судом первой инстанции в действиях обвиняемого признано в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, наличие рецидива преступлений исходя из того, что он имеет судимость по приговору от 10 июня 2009 года за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, санкция которой предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет. Федеральным законом от 7 декабря 2011 года N 420-ФЗ в ст. 15 УК РФ внесены изменения, в соответствии с которыми преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы. Таким образом, при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции ст. 15 УК РФ действовала в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года N 420-ФЗ, в соответствии с положениями которой преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, стало относиться к категории преступлений небольшой тяжести. Это обстоятельство не было принято во внимание Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, приговор в отношении Сидорова С.Г., в том числе в части признания рецидива преступлений и в части назначения наказания с применением ч. 2 ст. 68 УК РФ, оставлен без изменения. Президиум Верховного Суда РФ вышеуказанные судебные решения изменил, исключил указание признания рецидива преступлений и назначения наказания по правилам ч. 2 ст. 68 УК РФ, смягчил наказание, назначенное как за отдельное преступление, так и по их совокупности»¹.

Не образуют рецидива преступлений судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет. Суды не всегда учитывают данное обстоятельство, признавая в действиях таких лиц рецидив

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 06.09.2017 N142П17 " [Электронный ресурс] справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

преступлений. Так, например, Президиумом Верховного Суда РФ были изменены приговор Кемеровского областного суда от 3 августа 2004 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 ноября 2004 года, исключено указание о наличии в его действиях опасного рецидива, о признании данного обстоятельства, отягчающим наказание, и назначении наказания по правилам ч. 2 ст. 68 УК РФ, постановлено смягчить Кириенко Е.Н. наказание, назначенное по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ и по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года N 26-ФЗ). Мотивируя изменение судебных решений, суд надзорной инстанции указал на совершение преступления по приговору от 30 апреля 1999 года в несовершеннолетнем возрасте, что было признано судом смягчающим наказание обстоятельством. Однако, не смотря на это, суд при постановлении настоящего приговора признал в действиях Кириенко наличие опасного рецидива и назначил ему наказание по правилам ст.68 УК РФ. Не была исправлена эта ошибка и судом кассационной инстанции¹.

Не образуют рецидива также судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись, и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы. В данном случае правовое значение имеет отмена условного осуждения либо отсрочки отбывания наказания до момента совершения нового преступления. Указанные положения содержатся в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", согласно которому отмена условного осуждения при постановлении приговора, по которому назначается наказание с применением статьи 70 УК РФ, не образует рецидива преступлений. Отмена условного осуждения образует рецидив преступлений только в том случае, когда решение об

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14.06.2017 N85П17 " [Электронный ресурс] справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

отмене условного осуждения и о направлении осужденного для отбывания наказания в места лишения свободы было принято до совершения им нового преступления. При этом не имеет значения, по каким основаниям прежде отменялось условное осуждение – в соответствии с частью 4 или частью 5 статьи 74 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров или в случаях, предусмотренных частью 3 этой статьи, на основании постановления суда. Не имеет значения и то, было ли осужденным начато реальное отбывание лишения свободы. Если по первому приговору лицо было осуждено за умышленное преступление (кроме преступления небольшой тяжести) к лишению свободы условно, при вынесении второго приговора за новое преступление суд, на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ, отменил условное осуждение и назначил наказание в соответствии со статьей 70 УК РФ, то при постановлении третьего приговора за вновь совершенное преступление первая и вторая судимости учитываются при определении наличия рецидива преступлений.

Судами при применении данного разъяснения нередко допускаются ошибки. Из пункта 1 Обзора судебной практики №1 за 2016 год мы можем увидеть следующий случай исключения рецидива: «из содержания приговора следует, что суд установил наличие в действиях осужденного особо опасного рецидива преступлений, указав, что Л., будучи судимым за совершение тяжкого преступления к лишению свободы условно, в период испытательного срока совершил особо тяжкое преступление, признав данное обстоятельство отягчающим наказание. Кассационным определением в приговор внесены изменения с указанием, что особо опасный рецидив признан судом ошибочно и в действиях осужденного содержится опасный рецидив преступлений, поскольку при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не

направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы»¹. Приговором Советского районного суда г. Красноярск от 28 февраля 2017 года К. был осужден за тринадцать краж; десять краж, совершенных с причинением значительного ущерба; две кражи, совершенные с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба; две кражи, совершенные с незаконным проникновением в иное помещение, с причинением значительного ущерба. Преступления совершены в период с 29 марта 2015 года по 15 сентября 2016 года в г.Красноярске и г.Сосновоборске Красноярского края. При назначении Куковину А.В. вида и размера наказания суд учитывал наличие в его действиях отягчающего обстоятельства - рецидив преступлений. Данное обстоятельство повлекло назначение осужденному наказания в соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ. Принимая во внимание, что судимость по приговору Железнодорожного районного суда г. Красноярск от 15 августа 2011 года погашена 15 июня 2015 года, а условное осуждение по приговору Ленинского районного суда г. Красноярск от 13 октября 2015 года отменено постановлением Свердловского районного суда г. Красноярск от 25 июля 2016 года, то есть уже после совершения Куковиным А.В. преступлений в период с 23.12.2015 года по 24.07.2016 года, суд апелляционной инстанции обоснованно исключил из приговора указание на рецидив преступлений, совершенных в указанный период, то есть в отношении имущества ООО «Северный», Авраменко С.С., Бельтюкова Ю.Ф., ООО «30-тридцатые», Сафроновой Ц.А., Тришкиной И.В., Евстратько Н.Ю., Филатовой Н.В., Косаревой З.Ю., Доник Т.А. Однако судом оставлено без внимания, что одно из преступлений, по которому был признан рецидив, было совершено К. 25 июля 2016 года, то есть, в день отмены ему условного осуждения. Пленумом Верховного Суда РФ вопрос о возможности признания рецидива в действиях виновного в случае совершения им второго преступления до вступления постановления

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 2016 г. N1, п – 1 " [Электронный ресурс] справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

об отмене условного осуждения в законную силу не разрешен. В связи с чем, судебная практика в части оценки данных ситуаций не является единообразной. Так, судебной коллегией по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции изменены приговор Ленинского районного суда г. Мурманска от 19.06.2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 15.08.2019 года в отношении К., в действиях которого судом установлено отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступлений. Изменяя судебные решения и исключая указание на наличие отягчающего обстоятельства – рецидив преступлений, а также на применение ч. 3 ст. 68 УК РФ, смягчая наказание, назначенное как за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 228 УК РФ, так и на основании ст. 70 УК РФ, судебная коллегия указала, что на момент совершения К. преступления, за которое он осужден приговором от 19.06.2019 года постановление от 17.11.2016 года об отмене условного осуждения по приговору от 29.09.2015 года не вступило в законную силу и не могло учитываться в качестве обстоятельства, образующего рецидив преступлений, что не принято во внимание судами первой и апелляционной инстанций (кассационное определение от 26.03.2020 года № 77-144/2020).

Поскольку при признании рецидива подлежат учету судимости за преступления, приговоры по которым вступили в законную силу, возникновение рецидива в данном случае возможно только тогда, когда преступление было совершено после вступления постановления об отмене условного осуждения в законную силу. В этой связи, рецидива в действиях осужденного по данному преступлению быть не должно. Соответствующее разъяснение должно быть дано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ с тем, что бы избежать ошибочного применения норм о рецидиве преступлений.

Не разъяснены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации

уголовного наказания" также вопросы о наличии рецидива преступлений в случае отмены отсрочки отбывания наказания, когда отсрочка была установлена не приговором, а постановлением суда, вынесенным до момента отбытия лицом наказания, что вызывает сложности при учете рецидива преступлений. При отсутствии соответствующих разъяснений со стороны Верховного Суда РФ при решении данного вопроса следует руководствоваться буквальным толкованием ч. 4 ст. 18 УК РФ и не признавать в данном случае рецидив в действиях виновного.

Совокупность указанных признаков, характерных для рецидива преступлений, позволяет отграничить его от иных видов множественности преступлений. Учитывая правовые последствия назначения наказания при рецидиве преступлений указанное отграничение имеет большое практическое значение.

В теории уголовного права выделяются следующие формы (виды) множественности: рецидив и совокупность преступлений.

Согласно ст.17 УК РФ под совокупностью преступлений следует понимать совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание

Таким образом, совокупность преступлений характеризуется тремя признаками:

- а) совершение лицом двух и более преступлений;
- б) все преступления совершены до осуждения хотя бы за одно из них.

«Признает судебная практика и наличие совокупности преступлений в случаях совершения тождественных преступлений, когда одно из них было окончено, а другое не окончено и когда виновный в каждом из них выполнял разные роли»¹.

¹ Коротких, Н.Н. Рецидив как вид множественности в российском уголовном праве /Н.Н.Коротких. - Владивосток, 2001.- 275 с.

Вышеназванные признаки совокупности преступлений дают возможность четко отграничить ее от рецидива. Действительно и рецидив и совокупность предусматривают, что одним и тем же лицом должно быть совершено два или более преступлений, что дает возможность их отнести к видам множественности. Но только это у совокупности и рецидива является общим. Совокупность имеет место в действиях лица, если все преступления совершены им до осуждения хотя бы за одно из них. «Рецидив наличествует там, где лицо уже было судимо за ранее совершенное преступление и данная судимость не снята и не погашена в установленном законом порядке на момент совершения нового преступления»¹. При совокупности преступления могут быть свершены как без разрыва во времени, так и одновременно. Рецидив же предусматривает, что между преступлениями должен обязательно существовать разрыв во времени, так как за первое из них лицо уже должно быть осуждено и приговор должен вступить в законную силу, до совершения лицом другого преступления.

Как уже указывалось ранее, наряду с совокупностью и рецидивом в действующем уголовном законе в нормах Особенной части выделены фактически также иные виды множественности, которые аналогичны ранее существовавшей в УК РФ неоднократности преступлений, предусмотренной в ст.16 УК РФ, которая в настоящее время утратила силу. Так, в УК РФ в настоящее время закреплена ст.264.1 УК РФ, предусматривающая, в том числе, ответственность за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 УК РФ либо ст. 264.1 УК РФ. Отличие данного вида множественности от рецидива заключается в том, что судимости за преступления, предусмотренные ст.264 УК РФ не учитываются при признании в действиях виновного рецидива по той причине, что эти деяния относятся к неосторожным преступлениям.

¹ Коротких, Н. Виды рецидива преступлений /Н.Коротких // Уголовное право. - 2005.- № 4.- С. 30.

Преступление, предусмотренное ст.264.1 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести, судимость за совершение которого рецидива не образует. «Наибольшие сложности возникают при разграничении рецидива и фактической множественности преступлений, закрепленной в ч.5 ст.131, ч.5 ст.132, ч.6 ст.134, ч.5 ст.135 УК РФ, предусматривающих ответственность за деяния, совершенные лицом, ранее судимым за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего»¹. Поскольку в указанных составах преступлений в качестве квалифицирующего признака предусмотрена судимость за ранее совершенное преступление, не относящееся к категории небольшой тяжести, в действиях виновного, безусловно, имеется рецидив преступлений. Однако, следует ли его учитывать при назначении наказания? Ответ на данный вопрос дан в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в котором говорится о том, что исходя из положений ч. 2 ст. 63 УК РФ обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного. Однако эти же обстоятельства не могут быть повторно учтены при назначении наказания, например в случае совершения преступления против половой неприкосновенности потерпевших, не достигших четырнадцатилетнего возраста, квалифицированного по части 5 статьи 131 УК РФ или по части 5 статьи 132 УК РФ, лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, суд не вправе учитывать такую судимость в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "а" части 1 статьи 63 УК РФ. Таким образом, Верховный Суд исключил фактически возможность учета рецидива в данном случае при назначении наказания.

¹ Плотникова, М.В. Множественность преступлений: соотношение ее разновидностей /М.В.Плотникова.- М.: Норма, 2004.- 268 с.

Однако, это вовсе не означает исключения рецидива как вида множественности преступлений в действиях виновного.

1.2 Влияние видов рецидива на наказание

Понятие опасного рецидива дается в ст. 18 УК РФ, где говорится, что рецидив преступлений признается опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" «по смыслу статьи 18 УК РФ, совершение особо тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, за которое он отбывал лишение свободы, образует опасный рецидив преступлений (часть 2 статьи 18 УК РФ).

При признании рецидива преступлений опасным или особо опасным (части 2 и 3 статьи 18 УК РФ) осуждение к реальному лишению свободы включает в себя и условное осуждение к лишению свободы, если условное осуждение отменялось и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы до совершения им нового преступления»¹.

Осуждение к такому тяжкому наказанию как лишение свободы свидетельствует о том, что и само деяние, и личность виновного обладают достаточно высокой степенью общественной опасности, необходимой для констатации наличия данного вида рецидива.

Согласно п. «б» ч. 2 ст. 18 УК опасный рецидив может составить также совершение тяжкого преступления лицом, которое ранее было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

¹ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" " [Электронный ресурс] справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Обязательным признаком для признания рецидива опасным, в соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 18 УК также является то, что наказание за первое совершенное тяжкое или особо тяжкое преступление должно быть реальным, ранее такого указания не было.

«Квалифицируя такое явление как: «опасный рецидив», следует обращать на тяжесть деяний, совершенных преступником, а так же на их количество. Так, например, из признаков опасного рецидива следует, то что он может быть назначен как за совокупность преступлений средней тяжести и тяжкого преступления, так и за совершение особо тяжкого преступления»¹.

Таким образом, можно сказать что, вводя понятие опасного рецидива законодатель преследовал в первую очередь разграничение преступлений по их тяжести.

Рецидив преступлений признается особо опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

«Если при характеристике опасного рецидива теория уголовного права не описывает или почти не описывает субъективные признаки его, то при анализе особо опасного рецидива этот вопрос тщательно рассматривается и подвергается детальному анализу»².

При этом почти все авторы сходятся во мнении, что наличие формальных оснований признания лица особо опасным рецидивистом, указанных в законе, недостаточно для фактического признания его таковым, поскольку необходимо еще, чтобы существовали доказательства повышенной опасности такого лица для общества; при признании лица особо опасным

¹ Российское уголовное право: Учебник для вузов /Под ред. В.С. Комиссарова.-СПб.: Питер.- (Учебник для вузов). Особенная часть. -2008.-718 с.

² Уголовное право России. Общая часть: учебник / Д.И. Аминов, Л.И. Беляева, В.Б. Боровиков и др.; под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2009. 496 с. С. 367..

рецидивистом прежде всего принимается во внимание антиобщественная направленность и социальная запущенность личности и т. д. Однако, все определения особо опасного рецидива даются в теории уголовного права с позиций объективных признаков: количества судимостей и тяжести преступлений; систематичности совершения тождественных или однородных преступлений, количества судимостей, многократности совершения тяжких преступлений и осуждения к лишению свободы; умысла, определенной тяжести преступлений, количества преступлений и т. д.

«В теории уголовного права принято дополнять данную квалификацию указанием на простой рецидив, понимая под ним общее определение этого понятия, приведенное в ч. 1 ст. 18 УК РФ»¹. Следует отметить, что прямого указания на простой рецидив УК РФ не содержит. Следовательно, и не определяет его признаки. Простой рецидив подлежит установлению посредством исключения из общего понятия рецидива опасного и особо опасного рецидива. Особых сложностей в практике применения данных норм у судов не возникает. Таким образом, простым рецидивом преступлений следует признавать совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Следует отметить, что не смотря на отсутствие у норм уголовного закона понятия простого рецидива, суды при назначении наказания в своих решениях указывают на его наличие. В этой связи в УК РФ целесообразно указать понятие простого рецидива.

«Следует отметить, что вид рецидива подлежит установлению применительно к каждому из совершенных преступлений. В связи с чем, возможны ситуации, когда вид рецидива будет различным у отдельных преступлений, входящих в совокупность»².

Определение вида рецидива, как уже было указано, имеет практическое значение при применении отдельных институтов уголовного права. В связи с

¹ Уголовное право. Общая часть: Учебник // Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. - М.: Проспект, 2000.- 389 с.

² Степашин, В. Спорные вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений /В.Степашин // Уголовное право. - 2009.- № 1.- С. 45.

чем, ошибки в определении вида рецидива, допущенные судом при постановлении приговора, устраняются судом вышестоящей инстанции. Так, например, в связи с неверным определением судом вида рецидива (опасный при наличии оснований для признания рецидива особо опасным) кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам «Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17.12.2019 года № 77-8/19»¹ отменены приговор Невского районного суда Санкт-Петербурга от 29.01.2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 14.05.2019 года в отношении Ф., уголовное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. «Кассационным определением от 9 января 2020 № 77-7/2020»² этого же суда изменен приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 8 июня 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 2 августа 2018 года в отношении С., поскольку судом, определившим рецидив как особо опасный, было ошибочно признано, что С. два раза был осужден за совершение тяжкого и особо тяжкого преступления. Вместе с тем, как указала судебная коллегия, окончательное наказание по приговорам от 19.12.2000 года (по которому С. осужден за совершение тяжких преступлений) и 13.02.2001 года (по которому С. осужден за совершение тяжкого и особо тяжкого преступления) было назначено на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, что свидетельствует о наличии у С. на момент совершения тяжкого преступления по рассматриваемому приговору одной судимости за совершение тяжких и особо тяжкого преступления, что в силу положений п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ образует опасный рецидив.

¹ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17.12.2019 года № 77-8/19 - [Электронный ресурс] - справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09.01.2020 года № 77-8/19 - [Электронный ресурс] - справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Применение общих начал назначения наказания при рецидиве преступлений

Под общими началами назначения наказания следует понимать основополагающие принципы, закрепленные в уголовном законодательстве Российской Федерации, целью которых является определение механизма принятия решения судом при выборе конкретного вида и размера наказания, назначаемого лицу, совершившему преступление.

Дискуссионным вопросом, касающимся общих начал назначения наказания, остается вопрос о соотношении общих начал назначения наказания принципов уголовного права в целом и принципов назначения наказания в частности. На этот счет существуют две основные точки зрения. Одна из них заключается в том, что: «Общие начала назначения наказания – это и есть общие принципы назначения наказания»¹. Сторонники данной точки зрения часто ссылаются на то что: «принципы назначения наказания получают воплощения в общих началах назначения наказания, поэтому выделение вопроса о принципах назначения наказания в качестве самостоятельного, вместе с вопросом об общих началах назначения наказания, приводит к ненужному повторению одних и тех же положений»².

Сторонники же второй точки зрения, напротив, настаивают на необходимости разграничения понятий принципов и общих начал назначения наказания, утверждая: «что принципы и общие начала – самостоятельные категории уголовного права, находящиеся в определенном соотношении между собой и требующие самостоятельного рассмотрения»³.

Общие начала назначения наказания закреплены в статье 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, где говорится, что: «лицу, признанному виновным в совершении преступления,

¹ Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций. 2-е изд., перераб. И доп. М., 2000. С. 423; Шишов О.Ф. Назначения наказания // Российское уголовное право: в т. Т. 1. Общая часть / под ред Л.В. Иногамовой – Хегай, В.С. Комиссарова, А. И. Рарога, М., 2003. С. 460, 461.

² Курс советского уголовного права . Общая Часть Т.Ш. Наказание М., 1970, с. 123

³ Назначение наказания по советскому уголовному праву – Киев. 1980г. с. 11.

назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. Более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса за совершенное преступление, может быть назначено по совокупности преступлений и по совокупности приговоров в соответствии со статьями 69 и 70 настоящего Кодекса. Основания для назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за совершенное преступление, определяются статьей 64 настоящего Кодекса. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи»¹.

Исходя из ст. 60 УК РФ можно выделить следующие общие начала назначения наказания:

- 1) назначаемое наказание должно быть справедливым – данное требование означает, что назначаемое наказание должно быть соразмерно совершенному деянию;
- 2) наказание назначается в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, за исключением случаев назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части, определенных ст. 64 УК РФ, и случаев назначения более строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части, определенных ст. 69, 70 –

¹Уголовный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

назначаемое наказание не должно выходить ни за минимальную, ни за максимальную границу санкции. Выход возможен только в специально установленных законом случаях;

- 3) наказание назначается исходя из положений Общей части УК РФ – это правило означает, что наказание должно соответствовать положениям Общей части уголовного закона, в первую очередь положениям, отграничивающим применение определенных наказаний к отдельным категориям лиц;
- 4) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания - данное правило обеспечивает реализацию принципа гуманизма. Исходя из данного правила, при назначении наказания - суд должен исследовать вопрос о возможности достижения целей наказания, путем применения имеющихся в соответствующей санкции менее строгих видов наказания;
- 5) при назначении наказания учитываются смягчающие и отягчающие наказания обстоятельства – выбирая вид и размер наказания, суд должен учитывать все имеющиеся обстоятельства;
- 6) наказание назначается с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления – выбирая вид и размер наказания суд должен исходить из объекта посягательства, формы вины и категории преступления, а так же в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного;
- 7) при назначении наказания необходимо учитывать личность виновного – необходимо учитывать данные, имеющие юридическое значение в зависимости от состава совершенного преступления, так и иные сведения, характеризующие личность преступника;
- 8) при назначении наказания учитывается его влияние на исправление осужденного и условия жизни его семьи – следует учитывать то,

достигнет ли наказание цели исправления преступника, и так же как оно повлияет на состояние его семьи, если таковая имеется.

Общие начала назначения наказания в действующем уголовном законе не формально не конкретизированы применительно к нормам о рецидиве преступлений. Однако «рецидив преступления на всем протяжении своей уголовно-правовой истории оценивался как отягчающее наказание обстоятельство. Равным образом рассматривает его и действующий УК РФ. В ч. 5 ст. 18 УК РФ установлено общее правило, в соответствии с которым рецидив влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом. А в перечне отягчающих наказание обстоятельств, рецидив поставлен законодателем на первое место (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК)»¹.

Назначение наказания при рецидиве преступлений регламентируется ст. 68 УК, предусматривающей специальные правила назначения наказания при рецидиве. Однако, как справедливо отмечено рядом авторов, «установление специальных правил назначения наказания при рецидиве преступлений не означает отмену при этом общих начал, назначения наказания, которые, в частности, устанавливают, что оно назначается в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса, и с учетом положений его Общей части. Положения, закрепленные в ст. 68 УК, таким образом, отражают только специфику случая, и они применяются в развитие общих начал назначения наказания. Сами же эти правила состоят в ограничении нижнего предела назначаемого наказания»². Как показывает анализ судебных решений, постановленных в отношении лиц, в действиях которых имеется рецидив, суды при назначении наказания, руководствуясь ст. 6 и ст. 60 УК РФ, учитывают характер и

¹ Комиссаров В.С., Кузнецова Н.Ф., Борзенков Г.Н. Уголовное право России в вопросах и ответах: Учебное пособие / Под ред. Комиссарова В.С. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Велби: Проспект.-2006, 420с.

² Самылина И. Рецидив преступлений. Проблемные вопросы квалификации и назначения наказания // «Российская юстиция», N 6, июнь 2002 г.

степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, в том числе, фактические семейные отношения.

Вместе с тем, толкование положений ст. 68 УК РФ позволяет выделить специфику применения общих начал назначения наказания при рецидиве.

Часть 1 ст. 68 УК РФ устанавливает, что при назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений. Необходимость учета характера и степени общественной опасности относится как к ранее совершенным, так и вновь совершенным преступлениям. Вместе с тем, ряд ученых обоснованно отмечают, что «что указание ч. 1 ст. 68 УК об учете при назначении наказания при рецидиве характера и степени общественной опасности вновь совершенных преступлений является излишним, т.к. фактически повторяет такое же требование общих начал назначения наказания, сформулированное в ч. 3 ст. 60 УК»¹. В ч.1 ст.68 УК РФ названы следующие *критерии* назначения наказания при рецидиве преступлений:

- 1) число ранее совершённых преступлений;
- 2) их характер и степень общественной опасности;
- 3) обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным;

¹ Комиссаров В.С., Кузнецова Н.Ф., Борзенков Г.Н. Уголовное право России в вопросах и ответах: Учебное пособие / Под ред. Комиссарова В.С. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Велби: Проспект.-2006, 420с.

4) характер и степень общественной опасности вновь совершённых преступлений.

Число ранее совершённых преступлений выступает в качестве важного показателя степени общественной опасности лица, в действиях которого установлен рецидив преступлений. «С одной стороны, рецидив может быть признан при наличии двух умышленных преступлений, а с другой стороны – он может охватывать пять, шесть и более умышленных преступлений»¹. Значительное количество совершённых преступлений может свидетельствовать о наличии у лица стойкой антиобщественной установки, поэтому с учётом рассматриваемого критерия суд всегда должен обсуждать вопрос о назначении такому лицу наиболее сурового наказания из числа предусмотренных санкцией нормы, определять более длительный срок наказания.

При назначении наказания при рецидиве преступлений суд должен учитывать характер и степень общественной опасности совершённых преступлений.

«Выяснение характера общественной опасности важно, в частности, для решения вопроса о том, имеется ли в действиях лица общий или специальный рецидив. Специальный рецидив свидетельствует о криминальной профессионализации преступника, о более устойчивой антиобщественной установке личности, что должно отражаться на назначаемом наказании»².

Учёт характера и степени общественной опасности ранее совершённых преступлений важен для выяснения того, в каком направлении развивается

¹ Пикалов, И. А. Уголовное право: общая и особенная части в схемах и таблицах/И.А. Пикалов.- М.: Эксмо, 2011.- 672 с

² Уголовное право: Учебник /Отв. ред. И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько.-М.:ЮРАЙТ. - Том 1: Общая часть.-2012.-549с

преступная деятельность лица: от совершения менее тяжких преступлений к более тяжким или наоборот.

Назначая наказание при рецидиве, суд должен также учитывать обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

В связи с этим суд должен выяснить, к какому виду наказания и на какой его срок осуждался виновный, каково было его поведение во время отбывания наказания. Разный подход к назначению наказания должен быть к лицу, совершившему новое преступление спустя несколько лет после отбывания лишения свободы и к лицу, совершившему его в местах лишения свободы либо через незначительный период времени после отбытия наказания.

В качестве критерия назначения наказания при рецидиве преступлений уголовный закон называет также характер и степень общественной опасности вновь совершённых преступлений. Необходимо установить соотношение характера и степени общественной опасности вновь совершённого преступления и ранее совершенного. Следует выяснить, однородны или разнородны прежние и новое преступные деяния, каков разрыв во времени между моментом освобождения от наказания и совершением нового преступления и т.д.

Статья 68 УК РФ, помимо того, указывает также на необходимость учитывать обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным. Такими обстоятельствами могут быть ненадлежащая работа органов и должностных лиц, исполняющих уголовное наказание, неудовлетворительная работа органов, осуществляющих контроль в отношении условно осужденных в период испытательного срока или в период неотбытого наказания при условно-досрочном освобождении, неблагоприятный социально-психологический

климат в трудовом коллективе, где осужденный был трудоустроен при осуждении к исправительным работам либо после отбытия наказания.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 68 УК РФ при рецидиве подлежит назначению только наиболее строгий вид наказания из числа указанных в санкции уголовно-правовой нормы. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК РФ. «Под наиболее строгим видом наказания в статьях 62, 65, 66, 68 УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим из применяемых в соответствии с действующим уголовным законом видов наказаний с учетом положений статьи 44 УК РФ (например, в этих целях арест не учитывается). При этом не имеет значения, может ли этот вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, части 1 статьи 56 УК РФ) или Особенной части УК РФ (например, пункта 2 примечаний к статье 134 УК РФ)».¹ В данном случае ведется речь о наказании как правило, в виде лишения свободы, однако не исключается назначение и иного указанного в санкции наиболее строгого для данного состава преступления вида наказания. Такая ситуация возможна в тех случаях, когда лицо, имея судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое, совершает преступление небольшой тяжести.

При рецидиве преступлений исключается применение положений ч. 1 ст. 62 УК РФ. «Следует подчеркнуть, что при наличии рецидива в содеянном суд не вправе назначить осужденному наказание по правилам ст. 62 УК, согласно которой при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 а "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" - [Электронный ресурс] справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок и размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. Это связано с тем, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК рецидив преступлений признается обстоятельством, отягчающим наказание»¹.

¹ Комиссаров В.С., Кузнецова Н.Ф., Борзенков Г.Н. Уголовное право России в вопросах и ответах: Учебное пособие / Под ред. Комиссарова В.С. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Велби: Проспект.-2006, 420с.

3. Специальные правила назначения наказания при рецидиве преступлений

3.1 Назначение наказания с применением ч. 2 ст. 68 УК РФ

Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. в УК внесены существенные изменения и дополнения, которые можно оценить в целом как либеральные, в том числе в отношении назначения наказания при рецидиве преступлений. В соответствии с ч. 2 ст. 68 УК в действующей редакции срок наказания при любом виде рецидива не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции статьи Особенной части.

Таким образом, законодатель понизил низший предел наказания при рецидиве преступлений, исключив дифференциацию наказания в зависимости от вида рецидива, существовавшую длительное время в УК РСФСР и УК РФ до внесения указанных изменений. Возможно, указанные изменения были произведены под влиянием критики данных норм УК РФ, которые закрепляя жестко формализованные критерии назначения наказания не позволяли в полной мере реализовывать принцип справедливости при совершении лицом преступлений небольшой или средней тяжести в условиях опасного и особо опасного рецидива. Нередко в целях избегания назначения указанным лицам чрезмерно сурового наказания суды применяли положения ст. 64 УК РФ и назначали наказание ниже низшего предела санкции уголовно-правовой нормы.

Ужесточение или смягчение ответственности за различные проявления преступности - это нормальный законодательный метод в борьбе с ней. Вместе с тем, в научной литературе существуют мнения, о том, что: «отказ от дифференциации существенно снизил практическое значение видов рецидива в частях 2 и 3 ст. 18 УК. В настоящее время они будут иметь

значение лишь для определения места отбывания наказания, возможности назначения условного осуждения, установления административного надзора».¹

Итак, как было отмечено выше, правила обязательного повышения минимальной границы наказания при рецидиве преступлений, сформулированы в УК таким образом, что в значительном числе случаев заложенный в них карательный потенциал отягчающего обстоятельства вообще не может быть реализован.

«В судебной практике возможны случаи, когда необходимо назначить наказание виновному при совмещении в содеянном им признаков рецидива и совокупности преступлений»². В таких случаях при назначении наказания подсудимому следует руководствоваться одновременно и положениями ст. 69 УК о назначении наказания по совокупности преступлений, и положениями ч. 2 ст. 68 УК о назначении наказания при том или ином виде рецидива преступлений. Согласно ч. 1 ст. 69 УК при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление.

В ч. 2 ст. 69 УК предусматривается, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой и средней тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний.

При наличии признаков простого рецидива за каждое преступление средней тяжести минимум наказания не может быть ниже одной третьей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного

¹ Южанин, В.Е. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России / В.Е.Южанин, А.В.Армашова. - М.: Юристъ, 2007- . 199 с.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. Б.В. Здравомыслова. - М.Проспект, 2009. - 432 с

за каждое преступление, образующие совокупность. При этом окончательное наказание по совокупности преступлений при совмещении их с рецидивом не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. «Если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, и совмещаются с рецидивом, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний»¹. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

В случае назначения наказания при рецидиве преступлений судом присяжных заседателей, если будет указано, что лицо признанное виновным в совершении преступления, заслуживает снисхождения, то правила назначения наказания при рецидиве преступлений, предусмотренные ч. 2 ст. 68 УК не учитываются. Это утверждение вытекает из ч.4 ст. 65 УК, согласно которой при назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются, а в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК рецидив преступления является обстоятельством, отягчающим наказание.

Часть 2 ст.68 УК РФ предусматривает формализованные пределы назначения наказания при рецидиве преступлений: срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее $\frac{1}{3}$ части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

¹ Дифференциация уголовной ответственности при рецидиве преступлений: соотношение законодательных подходов в нормах общей и особенной части УК РФ - [Электронный ресурс] - справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Анализ положений ч.2 ст.68 УК РФ позволяет прийти к следующим выводам.

1. Указанная норма направлена на усиление наказания лицам, в действиях которых имеется рецидив преступлений. Вместе с тем, эта цель не достигается в тех случаях, когда имеет место значительная разница между минимальным и максимальным видом наказания, предусмотренного в санкции уголовно-правовой нормы. Так санкция ч. 1 ст. 105 УК РФ предусматривает лишение свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового. При назначении наказания за убийство при рецидиве преступлений срок лишения свободы может быть определён в размере от 6 до 15 лет, как и указано в санкции, поскольку одна треть от максимального наказания (5 лет) окажется ниже минимального предела санкции (6 лет). Эту проблему исправил Верховный Суд РФ, указав, что «в случае, если 1/3 максимального срока наказания оказывается ниже низшего предела санкции, наказание назначается в пределах, изначально предусмотренных санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ».

2. При любом виде рецидива виновному лицу должно быть назначено наиболее строгое наказание из числа предусмотренных санкций. Наиболее строгим видом наказания согласно п. 33 «Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"» «Под наиболее строгим видом наказания в статьях 62, 65, 66, 68 УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим исходя из положений статьи 44 УК РФ. При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например,

части 1 статьи 56 УК РФ)»¹. Указанное правило не всегда учитывается судом при назначении наказания. Так, например, приговором Центрального районного суда г. Красноярск от 02 апреля 2019 года А. осуждена по ст.264.1 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 200 часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года. В апелляционном представлении был поставлен вопрос об изменении приговора, усилении назначенного А. наказания, назначении за совершенное преступление, наказания в виде лишения свободы на срок 1 год, в соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 8 месяцев, постановление об условно-досрочном освобождении по приговору Советского районного суда г.Красноярск от 23.05.2012 - исполнять самостоятельно, поскольку при назначении наказания судом оставлено без внимания, что согласно ч.1 ст. 86 УК РФ, лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора в законную силу до момента погашения или снятия судимости, которая учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания. В силу ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. В соответствии со ст.68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Таким образом, при назначении наказания за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ при наличии в действиях лица рецидива преступлений, срок наказания не может быть менее 8 месяцев наиболее строгого вида наказания - лишения свободы. Учитывая, что А. ранее судима за

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 г. Москва "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"

совершение умышленного особо тяжкого преступления, вновь совершила умышленное преступление, то в ее действиях имеется рецидив преступлений, который отягчает наказание в силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ. При этом, в описательно-мотивировочной части приговора судом не указано на наличие оснований, предусмотренных ч. 3 ст. 68 УК РФ, которые позволили бы суду назначить наказание при рецидиве преступлений менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, в связи с чем по настоящему приговору назначено чрезмерно мягкое наказание. «Согласившись с доводами представления, суд апелляционной инстанции частично их удовлетворил, постановив дополнить описательно-мотивировочную часть приговора указанием на применение правил ч.3 ст.68, ст. 64 УК РФ при назначении Атылевой М.Н. наказания; а также уточнив резолютивную часть приговора указанием о назначении Атылевой М.Н. по ст. 264. 1 УК РФ наказания с применением ст.64 УК РФ в виде обязательных работ на срок 200 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года»¹.

То есть, если лицо совершило кражу, предусмотренную ч. 1 ст. 158 УК РФ, при применении правил ч.2 ст. 168 УК РФ ему может быть назначено только наказание в виде лишения свободы. Назначение менее строгого вида наказания возможно только при наличии исключительных обстоятельств в соответствии со ст. 64 УК РФ.

«В случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 или 40.1 УПК РФ, при любом виде рецидива предусмотренная частями 2 и 3 статьи 68 УК РФ одна треть исчисляется: за оконченное преступление - от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи; за неоконченное преступление - от максимального

¹ Постановление от 22 апреля 2011 года по делу № 1-210/2011. -1.[Электронный ресурс] - справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, который может быть назначен с учетом положений статьи 66 УК РФ»¹.

Часть 2 ст. 68 УК РФ, как уже было указано выше, не дифференцирует размер наказания в зависимости от вида рецидива (простой, опасный, особо опасный). Вместе с тем, в теоретической литературе высказываются позиции относительно необходимости такой дифференциации. Так например профессор А.В. Шеслер говорит о том что: «между тем, если виды рецидива (ст. 18 УК РФ) различаются в зависимости от общественной опасности преступлений, их образующих, логично предположить, что и пределы наказания при рецидиве должны быть различными в зависимости от опасности видов рецидива. Так, ранее (до внесения изменений в УК РФ от 8 декабря 2003 г.) при простом рецидиве наказание не должно было быть менее одной второй, при опасном рецидиве – не менее двух третей, при особо опасном рецидиве – не менее трех четвертей от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Фактически, имело место реальное усиление наказания в рамках санкции статьи, поскольку образовывались новые, измененные пределы наказуемости путем повышения минимального предела санкции. Однако, в настоящее время данное положение в законе не реализовано и зачастую при применении правил ч. 2 ст. 68 УК РФ наказание назначается в рамках от обычного минимального до максимального предела. Из всего сказанного вытекает, что складывающееся положение вещей не вполне отвечает задаче реагирования на рецидив преступлений.»². Учитывая явное различие в степени общественной опасности преступления и личности виновного при различных видах рецидива, с автором следует согласиться. Следует отметить, что в судебной практике встречаются случаи, когда при

¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / под ред. Ф.Р.

Сундурова, И.А. Тарханова.- 3-е изд., перераб. и доп.- М.: Статут, 2009.- 914 с

² Уголовное право России, Общая часть / учебник// А.В.Шеслер // Тюмень 2006 г.- с. 329 -330

неверном установлении вида рецидива судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции изменяя приговор, в части указания вида рецидива (например, не особо опасный, а опасный рецидив), смягчает назначенное наказание. Так, например, Президиумом Красноярского краевого суда изменен приговор Советского районного суда г. Красноярска от 11 ноября 2013 года, в отношении С., осужденного по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 19.05.2010 г. № 87-ФЗ) с применением ч. 2 ст. 68 УК РФ, к 6 годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 19.05.2010 г. № 87-ФЗ), с применением ч. 2 ст. 68, ч. 3 ст. 66 УК РФ, к 9 годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 30 п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 19.05.2010 г. № 87-ФЗ), с применением ч. 2 ст. 68, ч. 2 ст. 66 УК РФ, к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 10 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 27 марта 2014 года приговор в отношении Соколова В.С. изменен: из вводной части исключено указание на судимость Соколова В.С. от 20 сентября 2005 года. Изменяя приговор и апелляционное определение, суд кассационной инстанции указал следующее. В соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ, рецидив преступлений признается особо опасным при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление. Согласно п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ исправительная колония особого режима назначается мужчинам при особо опасном рецидиве преступлений. Суд первой инстанции неверно применил вышеназванные положения уголовного закона при определении вида рецидива и вида исправительной колонии. Как усматривается из приговора, С. был осужден по приговору Кировского районного суда г. Красноярска от 10 июня 2003 года по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы. Осужденный

был досрочно освобожден от отбывания наказания 02 ноября 2004 года, следовательно, судимость была по данному приговору погашена в 2010 году, то есть до совершения Соколовым В.С. преступления 06 декабря 2011 года, и в силу п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ не могла учитываться при признании рецидива преступлений. С. осужден настоящим приговором суда к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее он был осужден по приговору 24 сентября 2008 года за совершение тяжкого преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, в связи с чем, в его действиях имеет место опасный рецидив преступлений, что влечет в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. При таких обстоятельствах, постановлено приговор Советского районного суда г. Красноярска от 11 ноября 2013 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 27 марта 2014 года в отношении С. изменить, исключить из вводной части приговора указание на погашенную судимость С. по приговору от 10 июня 2003 года. Исключить указание о признании опасного рецидива преступлений особо опасным. Снизить С. наказание, назначенное ему в виде лишения свободы: по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ до 5 лет 11 месяцев; по ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ до 8 лет 11 месяцев; по ч. 1 ст. 30 п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ до 8 лет 5 месяцев. По совокупности указанных преступлений, на основании ч.3 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить С. 9 лет 10 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Таким образом, в данном случае суд вышестоящей инстанции фактически дифференцировал ответственность лица в зависимости от вида рецидива.

4. Назначение наказания в указанных пределах – это обязанность, а не право суда. В соответствии с ч.3 ст.68 УК РФ, при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства,

предусмотренные ст.61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее $\frac{1}{3}$ части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Ужесточение наказания при рецидиве преступлений должно, таким образом, осуществляться в двух направлениях: путем количественного повышения значения нижнего порога санкции и качественного увеличения карательной составляющей наказания, поскольку должна применяться наиболее строгая мера государственного принуждения из числа предусмотренных санкцией статьи.

3.2. Назначение наказания на основании ч.3 ст.68 УК РФ.

В части 3 статьи 68 УК содержится исключение из общего правила назначения наказания при рецидиве преступлений. В соответствии с данной нормой, при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 Уголовного Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного Кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 Уголовного Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Действующая редакция ч. 3 статьи 68 УК предоставляет суду широкие возможности для преодоления предписаний, содержащихся во второй ее части. Правило о формализованном пределе наказания при рецидиве преступлений, предусмотренное ч.2 ст.68 УК РФ, может быть не применено судом при наличии одного из следующих условий:

1. При установлении смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ (наиболее строгое наказание - лишение свободы - назначается в пределах санкции без учета повышающего коэффициента). 2. При признании в действиях лица исключительных обстоятельств.

В соответствии с ч. 3 ст. 68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Поскольку законодатель в ч. 3 ст. 68 УК использует формулировку «смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса», а перечень этих обстоятельств не является исчерпывающим, то следует понимать, что учету подлежат любые установленные судом смягчающие обстоятельства. По смыслу изложенных норм, важно не количество установленных судом обстоятельств, а их фактическое содержание и оказываемое влияние на общественную опасность виновного лица и (или) содеянного им. В этой связи следует признать, что положения ч. 3 ст. 68 УК РФ в равной мере применимы и в том случае, если судом установлено лишь одно смягчающее наказание обстоятельство, способное повлиять на применение специальных правил назначения наказания при рецидиве преступлений. При этом в качестве смягчающих могут быть учтены и обстоятельства, признанные таковыми в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ.

Применение положений ч.3 ст.68 УК РФ предполагает выполнение следующих условий: 1) наказание должно быть назначено ниже 1/3 наиболее строгого вида наказания; 2) наказание должно быть назначено в пределах санкции уголовно-правовой нормы.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» исходя из положений частей 2 и 3 статьи 68 УК РФ наказание при рецидиве преступлений не может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи, даже если одна третья часть максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное оконченное преступление, составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление (например, за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 161 УК РФ, с учетом положений части 2 статьи 68 УК РФ не может быть назначено менее 6 лет лишения свободы -

низшего предела этого вида наказания за данное преступление, хотя одна треть от максимального наказания за это преступление составляет 4 года).

В том случае, когда одна третья часть превышает минимальный размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, суд, в соответствии с частью 3 статьи 68 УК РФ, может назначить наказание на срок менее одной третьей части, но не ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, если установит смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ. Если размер одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания совпадает с низшим пределом санкции соответствующей статьи и судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, а основания для применения статьи 64 УК РФ не установлены, суд не вправе назначить осужденному наказание ниже низшего предела санкции соответствующей статьи.

Применение положений ч.3 ст.68 УК РФ, в отличие от положений ч.2 ст.68 УК РФ – право, а не обязанность суда. Однако в соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ согласно которой решения суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными, неприменение положений ч.3 ст.68 УК РФ в приговоре должно быть мотивировано. Особенно, если на необходимость применения данных норм указывают участники процесса.

Если же суд, указав в приговоре на применение ч.3 ст.68 УК РФ, назначит наказание свыше 1/3 максимального размера наиболее строгого вида наказания, приговор подлежит изменению, а назначенное наказание смягчению в связи с допущенными судом существенными нарушениями уголовного закона.

3.3. Назначение наказания при рецидиве и наличии исключительных обстоятельств.

Положения ч.2 ст.68 УК РФ, предписывающие необходимость назначения наказания не менее 1/3 наиболее строгого вида наказания не подлежат также применению при признании судом в действиях виновного исключительных обстоятельств.

Понятие исключительных обстоятельств в уголовном законе не определено. Однако указаны общие критерии, позволяющие отнести обстоятельства к исключительным. Так, в соответствии с ч.1 ст.64 УК РФ к исключительным обстоятельствам относятся обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, а равно активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления.

Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

Статья 64 УК РФ может применяться и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание.

Порядок назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств определен в ст.64 УК РФ.

Так, при наличии исключительных обстоятельств наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего УК РФ, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

По смыслу вышеуказанных норм, в их толковании, сложившемся в существующей судебной практике, при назначении наказания возможно применение только одного из указанных правил.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» в случае назначения на основании статьи 64 УК РФ основного наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ, срок или размер наказания не может быть ниже низшего предела, установленного для данного вида наказания в Общей части УК РФ.

По смыслу части 1 статьи 64 УК РФ, назначению более мягкого вида основного наказания, чем предусмотрено статьей Особенной части УК РФ, не препятствует наличие в санкции статьи альтернативных видов наказаний.

При назначении более мягкого вида основного наказания по правилам статьи 64 УК РФ следует учитывать ограничения, установленные в Общей части УК РФ для назначения того или иного вида наказания.

При назначении наказания с применением статьи 64 УК РФ в резолютивной части приговора должна быть сделана ссылка на указанную норму при назначении наказания за каждое конкретное преступление. Указания на эту норму при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений не требуется.

В соответствии с ч.3 ст.68 УК РФ виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 210, статьей 210.1, частью четвертой статьи 211, статьей 361 настоящего Кодекса, либо виновным в совершении сопряженных с осуществлением террористической деятельности преступлений, предусмотренных статьями 277, 278, 279 и 360 настоящего Кодекса, не может быть назначено наказание ниже низшего предела, предусмотренного указанными статьями, или назначен более

мягкий вид наказания, чем предусмотренный соответствующей статьей, либо не применен дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного. Анализ вышеуказанных положений уголовного закона позволяет сделать вывод о том, что при совершении указанных преступлений смягчающие наказание обстоятельства, а также иные обстоятельства могут быть признаны исключительными, но правила назначения наказания, предусмотренные в ч.1 ст.64 УК РФ, применению не подлежат.

«Вместе с тем, наличие рецидива в действиях лица, совершившего преступление, не исключает возможность признания в его действиях исключительных обстоятельств и применение положений ч.1 ст.64 УК РФ»¹. Согласно ч.3 ст.68 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

При применении данной нормы возникает вопрос о способах назначения наказания, указанных в ч.1 ст.64 УК РФ. Анализ норм уголовного закона, а также разъяснений Верховного Суда РФ, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» позволяет сделать вывод о возможности применения при рецидиве всех способов назначения наказания, предусмотренных в ч.1 ст.64 УК РФ. Таким образом, при рецидиве преступлений возможно назначение как более мягкого вида наказания из числа указанных в санкции статьи, так и назначение наказания ниже низшего предела санкции. В этой связи, неприменение при рецидиве дополнительного вида наказания, предусмотренного в санкции в качестве обязательного, возможно, но нецелесообразно.

¹ Жевлаков, Э. Обновленное уголовное законодательство и проблемы его применения /Э.Жевлаков // Уголовное право. - 2004.- № 3.- С. 30.

«При назначении наказания с применением статьи 64 УК РФ в резолютивной части приговора следует ссылаться не на часть 3 статьи 68 УК РФ, а на статью 64 УК РФ»¹.

В одном только случае возможно при рецидиве назначить наказание в размере, меньшем минимального, предусмотренного в санкции нормы, без признания в действиях виновного исключительных обстоятельств. В случае назначения наказания за неоконченное преступление. Так, в п.48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43 указано, что «судам следует иметь в виду, что при любом виде рецидива преступлений срок наказания за неоконченное преступление может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом ссылка на статью 64 УК РФ не требуется». Указанное разъяснение, впервые внесенное в Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» в 2018 году, направлено на полную реализацию законодательно определенных правил назначения наказания за неоконченное преступление.

¹ Шадян Ш.А. Генезис научных взглядов о понятии рецидив преступлений /Ш.А.Шадян //Общество и право.-2008.- № 2.- С. 17 - 21.

Заключение

Анализ теоретической литературы, предметом которой являлся рецидив преступлений, а также материалов практики применения соответствующих уголовно-правовых норм позволил прийти к следующим выводам.

При определении рецидива правовое значение имеет наличие судимости именно на момент совершения лицом нового преступления. Согласно п.44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22.12.2015 N 58 снятая, в том числе в порядке, установленном частью 1 статьи 74 УК РФ, или погашенная до совершения нового преступления судимость не образует рецидива преступлений. Вместе с тем исключением из указанных положений является практика исключения судами рецидива при применении акта амнистии, когда судимость, имеющая место на момент совершения преступления, но исключенная в последующем в связи с применением акта об амнистии, не образует рецидив. В связи с тем что соответствующая ситуация не нашла свое отражение в действующем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения суда Российской Федерации уголовного наказания» в целях придания определенности судебной практике необходимо возможность исключения рецидива из приговора, по которому применен акт об амнистии и снята судимость, закрепить в вышеуказанном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Пленумом Верховного Суда РФ вопрос о возможности признания рецидива в действиях виновного в случае совершения им второго преступления в день отмены условного осуждения по предыдущему приговору, когда постановление об отмене условного осуждения еще не вступило в законную силу, не разрешен. Поскольку при признании рецидива подлежат учету судимости за преступления, приговоры по которым вступили в законную силу, возникновение рецидива в данном случае возможно только

тогда, когда преступление было совершено после вступления постановления об отмене условного осуждения в законную силу. В этой связи, рецидива в действиях осужденного по данному преступлению быть не должно. Соответствующее разъяснение должно быть дано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ с тем, что бы избежать ошибочного применения норм о рецидиве преступлений.

Не разъяснены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" также вопросы о наличии рецидива преступлений в случае отмены отсрочки отбывания наказания, когда отсрочка была установлена не приговором, а постановлением суда, вынесенным до момента отбытия лицом наказания, что вызывает сложности при учете рецидива преступлений. При отсутствии соответствующих разъяснений со стороны Верховного Суда РФ при решении данного вопроса следует руководствоваться буквальным толкованием ч.4 ст.18 УК РФ и не признавать в данном случае рецидив в действиях виновного.

Правила назначения наказания следует законодательно дифференцировать в зависимости от вида рецидива.

Принимая во внимание положения ч.4 ст.7 УПК РФ, судам следует мотивировать неприменение положений ч.3 ст.68 УК РФ. Соответствующие разъяснения должны быть закреплены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания".

Список использованных источников.

Нормативные законодательные акты:

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации (офиц. Текст.) / Москва – 2019.- 222с
2. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993. (с изм., внесенными Указами Президента РФ от 09.01.1996. № 20, от 10.02.1996. № 173, от 09.06.2001. № 679) / Собрание законодательств РФ.
3. Уголовный кодекс РСФСР, 1960. Москва, 1994.

Специальная литература:

4. Багрий-Шахматов, Л.В., Гуськов, В.И. Теоретические проблемы классификации уголовных наказаний. Воронеж, 1971. – 117 с.
5. Бажанов М.И. Назначение наказание по советскому уголовному праву. Киев, 1980. 242 с.
6. Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения. Л., 1962. – 288 с.
7. Бикеев И. Актуальные проблемы ответственности за множественные преступления // Уголовное право, № 4, 2002. – 147с
8. Большой юридический словарь /Под ред. В.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 778 с.
9. Гальперин И.М. Наказание: социальные функции, практика применения. М., 1983. – 359 с.
- 10.Зельдов, С.И. О понятии судимости /С.И.Зельдов //Правоведение.1972.- №1.- С. 66.
- 11.Уголовное право России. Общая часть: Учебник / под ред. Ф.Р.Сундурова, И.А. Тарханова.- 3-е изд., перераб. и доп.- М.: Статут, 2009.- 914 с

12. Борисенко, Е.А. Назначение наказания при множественности преступления (ст. 68, 69 УК РФ): Автореф. дис. канд. юрид. Наук /Е.А.Борисенко.- Краснодар, 2006.- 30 с.
13. Воробьева, Т.О. Судимость как неотъемлемый признак рецидива Т.О.Воробьева // Законность. - 2011.- № 1.- С. 52.
14. Горелик А.С. Наказание по совокупности преступлений и приговоров (принципы, законодательство, судебная практика). – Красноярск: Изд-во «Соло» при Краснояр. ун-те, 1991. – 112 с.
15. Малков В.П. Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву. Казань, 1982. – 75 с.
16. Пикалов, И. А. Уголовное право: общая и особенная части в схемах и таблицах/И.А. Пикалов.- М.: Эксмо, 2011.- 672 с
17. Коротких, Н. Виды рецидива преступлений /Н.Коротких // Уголовное право. - 2005.- № 4.- С. 30.
18. Малков В.П. Повторность преступлений. Казань, 1970. – 83 с.
19. Малков В.П. Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказания). Казань, 1974. – 90 с.
20. Назначение наказаний при рецидиве преступлений. //Российская Юстиция. 1997. № 7.
21. Южанин, В.Е. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России /В.Е.Южанин, А.В.Армашова. - М.:Юристъ, 2007- . 199 с.
22. Российское уголовное право: Учебник для вузов /Под ред. В.С. Комиссарова.-СПб.: Питер.- (Учебник для вузов). Особенная часть.- 2008.-718 с.
23. В. Малков, Л. Тосакова –Множественность преступлений (понятие, социальная сущность, виды и правовое значение): Учебное пособие/Уфимская высшая школа; сост. В.П. Малков, Х.А. Тимершин.- Уфа, 1995 г. С. 4-10.

- 24.Пинтковский А.А. Уголовное право РСФСР. Часть общая. М. 1924. С. 220-221.
- 25.Уголовное право: Учебник /Отв. ред. И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько.-М.:ЮРАЙТ. - Том 1: Общая часть.-2012.-549с.
- 26.Степашин, В. Спорные вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений /В.Степашин // Уголовное право. - 2009.- № 1.- С. 45.
- 27.Утевский Б. Рецидив и профессиональная преступность. Сб.: Проблемы преступности. Вып. 3-4. М. 1928. С. 28.
- 28.Уголовное право России. Общая часть: учебник / Д.И. Аминов, Л.И. Беляева, В.Б. Боровиков и др.; под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2009. 496 с. С. 367..
- 29.Борейко Л.И Криминология. Кн. 1: учеб. пособие / Л. И. Борейко.- Екатеринбург : УрЮИ МВД России, 2009. - 155 с. С. 67..
- 30.Милюков С.Ф. О нетрадиционном подходе к оценке рецидива преступлений // Актуальные проблемы борьбы с рецидивной преступностью / Под ред. Э.Я. Стумбиной и др. Рига, 1989. С. 108.
- 31.Комментарий к Уголовному кодексу РФ /Под ред. Лебедева В.А./ М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА.М),2001.
- 32.Комментарий к постановлениям пленумов Верховного Суда РФ (РСФСР) по уголовным делам. Составитель и автор комментария Рыжаков А.П. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА.М), 2001.
- 33.Плотникова, М.В. Множественность преступлений: соотношение ее разновидностей /М.В.Плотникова.- М.: Норма, 2004.- 268 с.
- 34.Пичугин, С.А. Рецидив преступлений среди условно осужденных С.А.Пичугин.- М.: Юристъ, 2007.- 226 с.
- 35.Кобец, П.Н. Предупреждение рецидивной преступности в России: Монография /П.Н.Кобец, Д.В.Власов. - М.: ВНИИ МВД России, 2006.- 267 с.

36. Разъяснения Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 12.10.2001 г. № 12/5-01 «О назначении наказания с учетом положений, содержащихся в ч. 3 ст. 68 УК РФ».
37. Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15 марта 2002 г. «О результатах обобщения практики принесения Генеральной прокуратуры Российской Федерации протестов в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации (по данным за 2001 г.) // Законность № 5, 2002.
38. Становский М.Н. Назначение наказаний при совокупности преступлений. Автореф. канд. дис. СПб., 1995. С. 15
39. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций. 2-е изд., перераб. И доп. М., 2000. С. 423; Шишов О.Ф. Назначения наказания // Российское уголовное право: в т. Т. 1. Общая часть / под ред Л.В. Иногамовой – Хегай, В.С. Комиссарова, А. И. Рарога, М., 2003. С. 460, 461.
40. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. Б.В. Здравомыслова.- М. Проспект, 2009. – 432 с
41. Коротких, Н.Н. Рецидив как вид множественности в российском уголовном праве /Н.Н.Коротких.- Владивосток, 2001.- 275 с.
42. Курс советского уголовного права . Общая Часть Т.Ш. Наказание М., 1970, с. 123
43. Шадян Ш.А. Генезис научных взглядов о понятии рецидив преступлений /Ш.А.Шадян //Общество и право.-2008.- № 2.- С. 17 - 21.
44. Жевлаков, Э. Обновленное уголовное законодательство и проблемы его применения /Э.Жевлаков // Уголовное право. - 2004.- № 3.- С. 30.
45. Уголовное право России, Общая часть / учебник// А.В.Шеслер // Тюмень 2006 г.- с. 329 -330
46. Майстренко Г.А. - Причины и условия рецидивной преступности. / «Российский следователь» - вып. №9 – 2018г

47. Уголовное право. Общая часть: Учебник // Отв. ред. И.Я.Козаченко, З.А. Незнамова. - М.: Проспект, 2000.- 389 с.

Электронные ресурсы:

48. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" [Электронный ресурс] справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
49. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 06.09.2017 N 142П17 [Электронный ресурс] справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
50. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14.06.2017 N 85П17 " [Электронный ресурс] - справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
51. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 2016 г. N1, п – 1 " [Электронный ресурс] справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
52. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда по делу № 22-2680/2018, от 25.05.2018 " [Электронный ресурс] справочная правовая система «РосПравосудие». – Режим доступа: <http://www.rosprav.ru>.
53. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда по делу № 22–1163 от 17 мая 2018 года [Электронный ресурс] справочная правовая система «РосПравосудие». – Режим доступа: <http://www.rosprav.ru>.
54. Состояние преступности в России за декабрь – январь 2019 года, " [Электронный ресурс] - главное управление правовой статистики и информационных технологий.– сайт генеральной прокуратуры РФ .- Режим доступа: <https://genproc.gov.ru/>

55. Постановление от 22 апреля 2011 года по делу № 1-210/2011. -
.1.[Электронный ресурс] - справочная правовая система
«КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
56. Дифференциация уголовной ответственности при рецидиве
преступлений: соотношение законодательных подходов в нормах
общей и особенной части УК РФ - .[Электронный ресурс] - справочная
правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru>.
57. Уложение 1845 года «О наказаниях уголовных и исправительных»
[Электронный ресурс] – электронная библиотека «Музей истории
Российских реформ им. Столыпина» .- Режим доступа: <http://xn--e1aaejmenocxq.xn--p1ai/>
58. Псковская судная грамота 1467г .- [Электронный ресурс] – электронная
библиотека «Девлит.ру». – Режим доступа: .- <http://drevlit.ru>
59. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от
17.12.2019 года № 77-8/19 - [Электронный ресурс] - справочная
правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru>.
60. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от
09.01.2020 года № 77-8/19 - [Электронный ресурс] - справочная
правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«Сибирский федеральный университет»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

 А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия


« 15 » 06 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Назначение наказания при рецидиве преступлений

Научный руководитель


подпись, дата

к.ю.н. доцент

должность, ученая степень

А.П. Севастьянов
инициалы, фамилия

Выпускник ЮЮ16-03Б

номер группы


подпись, дата

161223349

номер зачетной книжки

М.В. Сазонов
инициалы, фамилия

Красноярск 2020