

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

подпись инициалы, фамилия
« ____ » _____ 20 ____ г

БАКАЛАВАРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ч. 1
ст. 228 УК РФ

Руководитель практики _____ к. ю. н., доцент А. П. Севастьянов
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ М. Е. Королев
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2020

Содержание

Введение.....	3
1 Общая характеристика состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.....	7
1.1 Объект и предмет преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.....	7
1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 2128 УК РФ.....	13
1.3 Субъект преступления по ч.1 ст. 228 УК РФ	17
1.4 Субъективная сторона по ч.1 ст. 228 УК РФ	20
1.5 Разграничение преступления предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ с преступлениями предусмотренными ч. 2 и 3 данной статьи. Условия освобождения от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ.....	23
2 Отграничение состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ от смежных составов.....	31
2.1 Разграничение ч. 1 ст. 228 и ст. 228.1 УК РФ	31
2.2 Разграничение ч. 1 ст. 228 и ст. 228.2 УК РФ	40
2.3 Разграничение ч. 1 ст. 228 и ст. ст. 229 и 231 УК РФ	42
3 Судебная практика по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 228 УК РФ, проблемы квалификации	46
Заключение	58
Список использованных источников	62

Введение

В современном мире в настоящее время остро стоит проблема наркомании, ведь она угрожает будущему всего цивилизованного мира, а доходы от незаконного оборота наркотиков выходят на первое место в деятельности международных организованных сообществ.

Потребление наркотиков во всем мире остается стабильным на протяжении уже многих лет. Использование наркотических средств и психотропных веществ в немедицинских целях приобретает огромные масштабы. Все это связано с тем, что торговля наркотиками – самый прибыльный «бизнес» на сегодняшний день.

С каждым днем появляются новые виды наркотических средств и психотропных веществ, а преступные группы все больше совершенствуют свои способы совершения преступлений. В настоящее время в России порядка 50 % наркотических средств, изымаемых из незаконного оборота, имеют контрабандное происхождение, а в крупных городах этот показатель может достигать до 90 %.

В течение последних 15 лет в целом в Российской Федерации, и в Красноярском крае в частности, наблюдается устойчивая тенденция к снижению как абсолютных, так и относительных показателей, характеризующих наркологическую заболеваемость.

В 2019 году медицинскими организациями, подведомственными министерству здравоохранения Красноярского края, зарегистрировано 30655 человек с психическими и поведенческими расстройствами, связанными с употреблением психоактивных веществ, что составляет 1,06% от общей численности населения в крае (РФ_{2018г.} – 1,4%).

Так, за 2019 год показатель общей заболеваемости наркологическими расстройствами составил 959,0 случаев на 100 тыс. человек населения, снизившись к уровню 2018 года на 12,3 процента.

Данный показатель на 29,4% ниже показателя РФ и на 26,7% ниже показателя СФО (2018 год: РФ – 1385,5; СФО – 1354,7).

Актуальность данной работы заключается в том, что в течение 2019 года ситуация, связанная с незаконным распространением наркотических средств и психотропных веществ и в сфере противодействия незаконному обороту наркотических средств не претерпела существенных изменений, имевшиеся в 2016-2018 годах тенденции к снижению количества выявленных преступлений и изъятых наркотиков сохранились.

В 2019 году число зарегистрированных на территории Красноярского края, преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (далее – НОН) составило 3823, что на 5,8% меньше, чем 4060 преступлений в 2018 году (по России – снижение на 5,0%; по Сибирскому федеральному округу – меньше на 6,9%). Удельный вес таких преступлений в общем количестве зарегистрированных противоправных деяний составил 8,2% (по России – 9,4%, по СФО – 7,7%). Уровень выявленных наркопреступлений в крае составил 133 преступных проявления на 100 тыс. населения (2018 г. – 141, 2017 г. – 152); по России – 130 (2018 г. – 136, 2017 г. – 142); по СФО – 135 (2018 г. – 145, 2017 г. – 147)).

Несмотря на снижение регистрируемых преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, Красноярский край занимает 14 место по России и 2 место по СФО (после Кемеровской области).

Основная масса зарегистрированных преступлений в сфере НОН приходится на крупные города и промышленные центры края - Красноярск, Норильск, Канск, Ачинск, Минусинск, Лесосибирск, Назарово, а также пригороды города Красноярска - Емельяновский и Березовский районы. На

их долю приходится свыше 80% наркопреступлений от всех зарегистрированных в крае. Наиболее напряженная обстановка сохраняется в краевом центре, где зарегистрировано 51,3% таких преступлений, при доли населения в 38,2%.

В настоящем исследовании рассматриваются общие теоретические вопросы преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228 УК РФ, а также отграничение данного состава преступления от смежных составов и проблемы, возникающие на практике при квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Целью исследования является анализ существующих положений, направленных на снижение количества преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228 УК РФ, а так же решение проблем квалификации данного преступления.

С учетом поставленной цели, можно выделить следующие задачи:

- рассмотреть состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ;
- раскрыть квалифицированные виды преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ;
- описать отграничение состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ;
- провести анализ судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 228 УК РФ;
- выявить проблемы, возникающие на практике при раскрытии и квалификации преступления и предложить пути их решения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией мер по противодействию незаконному

обороту наркотических средств и психотропных веществ в уголовном законодательстве РФ.

Предметом исследования являются теоретические положения о понятиях и признаках наркотических средств и психотропных веществ, как предметов преступлений против здоровья населения, а также законодательная конструкция состава ст. 228 УК РФ, кроме того, разъяснения пленумов Верховного Суда по данной категории дел и многочисленные исследования различных авторов по проблемам квалификации преступлений предусмотренных ст. 228 УК РФ.

Методы исследования. Методической базой исследования явились фундаментальные теоретические положения юридических отраслей знания. Методологическую основу исследования составляют положения материалистической диалектики. Исследование выполнено на основе системного подхода к изучению законодательства Российской Федерации в области уголовно-правовых норм посвященных незаконному приобретению, хранению, перевозке, изготовлению, переработке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконного приобретению, хранению, перевозке растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. В ходе исследования использовались общие и специальные научные методы познания. Сравнительно правовой метод использовался в целях сопоставления различных точек зрения, сложившихся в отечественном законодательстве при рассмотрении вопроса связанного с определением понятий. Применение логических методов позволило выявить сущность и содержание исследуемых вопросов, определить пути дальнейшего развития законодательства в рассматриваемом вопросе. В ходе исследования использовались все вышеперечисленные методы в совокупности. В зависимости от задач исследования определялся приоритет использования того или иного метода, или же комплекса методов.

1 Общая характеристика состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ

1.1 Объект и предмет преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ

Традиционно в российском уголовном праве объектом преступления принято считать систему общественных отношений между людьми, охраняемых уголовным законом, которым причиняется вред в результате совершения преступления. Несмотря на то что само понятие объекта преступления в действующем уголовном законодательстве не закреплено, значение правильного понимания и установления объекта преступления очень велико¹.

Так как российский законодатель отнес преступление, уголовная ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, к группе преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, то объектом такого посягательства является непосредственно здоровье населения.

Для охраны рассматриваемого объекта посягательств, в РФ разработан комплекс мер различного характера: это правовые, медицинские, экономические и политические. Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона РФ от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»² под здоровьем понимается такое состояние физического, социального и психического благополучия человека, которое характеризуется отсутствием заболеваний, расстройств функций органов и систем организма.

¹ Тарбагаев, А. Н. Уголовно право. Общая часть. 2-е издание. Учебник для бакалавров : учебник / А. Н. Тарбагаев. – Красноярск : Проспект, 2015. – 413 с.

² Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федер. закон Российской Федерации от 21 ноября 2011 № 323-ФЗ.

Для разрешения вопросов практического характера, установления признаков преступного посягательства, существенное значение имеет выявление предмета преступления.

Под предметом уголовных посягательств выступают предметы и вещи материального мира, на которые направлены действия преступника, и подвергаемые воздействию со стороны преступника при посягательстве последним на опосредуемые общественные отношения. В теории уголовного права по данному вопросу идет серьезная дискуссия, так как часть ученых не согласна с таким утверждением. По их мнению, предмет охраны (предмет преступления) относится к объекту преступления и охраняется законом³.

Но на сегодняшний день наибольшее распространение получила позиция, согласно которой к предмету преступления относятся средства его совершения. В статье 228 УК РФ названные предметы и средства упомянуты, но законодатель нигде не назвал их предметом преступления⁴.

Из анализа диспозиции исследуемой нормы уголовного права следует, что меры уголовной ответственности по статье 228 УК РФ установлены за совершение незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в значительном размере, а также за совершение незаконного приобретения, хранения, перевозку без цели сбыта растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, в значительном размере⁵. Из этого следует, что к предмету анализируемого преступления следует отнести наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги, а также растения и их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества.

³ Борзенков Г.Н., Бриллиантов А.В., Галахова А.В. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2013.

⁴ Ведищев Н.П. Ответственность по статье 228 Уголовного кодекса РФ: вопросы правотворчества и правоприменения // Адвокат. – 2014. - № 8. – С. 11-39.

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

Здесь следует отметить, что в случае если отсутствует предмет - наркотическое средство, обладающее определенными характеристиками, то в действиях лица отсутствует и состав преступления.

В соответствии с действующим законодательством понятием «наркотики» охватываются наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги.

Понятия наркотические средства закреплено в ст. 1 Федерального закона от 08 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (далее – Федеральный закон от 08 января 1998г.)⁶, которая определяет под ними вещества синтетического либо естественного происхождения, а также препараты и растения, вошедшие в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ в соответствии с законодательством РФ международными договорами РФ, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 г.

Психотропные вещества — вещества естественного или синтетического происхождения, препараты, природные материалы, включённые в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией о психотропных веществах 1971 г.⁷.

Аналоги наркотических средств и психотропных веществ — запрещённые для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включённые в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров,

⁶ О наркотических средствах и психотропных веществах: Федер. закона от 08 января 1998 г. № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 2. - Ст. 219.

⁷ Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 27. – Ст. 3198.

подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят.

Для определения, являются ли вещества наркотиками, используются следующие критерии:

- способность вызывать эйфорию (приподнятое настроение);
- способность вызывать зависимость (психическую и (или) физическую);
- причинение существенного вреда психическому и (или) физическому состоянию здоровья.

Известны различные классификации наркотических средств и психотропных веществ. Например, в медицине в зависимости от оказываемого воздействия на организм человека наркотики подразделяются на:

- 1) седативные (т. е. успокаивающие) препараты, куда относятся опиатные наркотики и снотворные барбитуратной группы;
- 2) стимулирующие препараты — эфедрон, фенамин и пр.;
- 3) психоделические препараты (изменяющие сознание) — ЛСД, препараты конопли и другие галлюциногены.

По способу изготовления (получения) наркотические средства и психотропные вещества классифицируются на:

- 1) наркотики растительного происхождения (производные конопли, опиатные наркотики, наркотики из коки, грибы, содержащие псилоцибин, мескалиносодержащие кактусы и др.);

2) синтетические наркотики (барбитураты, ЛСД, производные амфетаминов, кетамин и др.)⁸.

Анализируя наркотические средства, растения либо их части, содержащие наркотические средства, и указанные в диспозиции статьи 228 УК РФ, следует относить наркотические вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, растения или их части, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ утвержденный Постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681⁹.

Список I, указанного Перечня объединяет наркотические средства, запрещенных к свободному обороту в России согласно нормам российского законодательства и международным договорам, в которых участвует Россия.

Оборот указанных средств допускается лишь в целях уничтожения, использования в учебных и научных целях, в оперативно-розыскной и экспертной деятельности.

Список II указанного Перечня включает в себя наименования наркотических средств, ограниченных в обороте в России, а также в отношении которых установлены меры контроля со стороны государства. Оборот указанных средств допускается лишь по назначению врача в медицинских целях, либо в ветеринарии, в целях уничтожения, при использовании в учебных и научных целях, в оперативно-розыскной и экспертной деятельности.

В оба списка приведенные выше входят указанные в статье 228 УК РФ психотропные вещества, растения либо их части, содержащие психотропные вещества. Под ними нормы российского законодательства понимают вещества синтетического или естественного происхождения, препараты,

⁸ Тактические действия сотрудников правоохранительных органов по выявлению лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков: учебно-методическое пособие / сост. А. А. Сошин, В. М. Чибунин. — Иркутск: ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2019. — 76 с.

⁹ Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 27. – Ст. 3198.

природные материалы, включенные в Перечень в соответствии с законодательством РФ, международными договорами России.

Самостоятельную группу образуют аналоги психотропных веществ и наркотических средств. Их определение также раскрывается в статье 1 Федерального закона РФ от 08 января 1998 г.

Для аналогов рассматриваемых веществ характерны следующие признаки: вещества синтетического или естественного происхождения; вещества, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ; вещества, воспроизводящие психоактивное действие веществ, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ; вещества, химическая структура которых сходна с химической структурой наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят; вещества, свойства которых сходны со свойствами указанных средств и веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят; вещества, запрещенные для оборота в РФ¹⁰.

Правильное определение предмета преступления, уголовная ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 228 УК РФ при наличии иных условий дает возможность достаточно объективно квалифицировать рассматриваемые преступные деяния. Если то или иное вещество или средство не нашло на сегодняшний день юридического закрепления в соответствующих нормативно-правовых актах в качестве наркотического средства или психотропного вещества, то оно не подпадает под предмет преступления, связанного с незаконным оборотом такого вещества¹¹.

¹⁰ Ведищев Н.П. Ответственность по статье 228 Уголовного кодекса РФ: вопросы правотворчества и правоприменения // Адвокат. – 2014. - № 8. – С. 11-39.

¹¹ Тарбагаев, А. Н. Уголовно право. Общая часть. 2-е издание. Учебник для бакалавров : учебник / А. Н. Тарбагаев. – Красноярск : Проспект, 2015. – 413 с.

1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 2128 УК РФ

Под объективной стороной преступления, предусмотренного частью 1 статьей 228 УК РФ, понимается совершение любого из действий: незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в значительном размере без цели сбыта.

Рассмотрим более подробно каждый из приведенных признаков объективной стороны анализируемого преступления.

1. Незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, надлежит считать их получение любым способом, в том числе покупку, получение в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или их частей, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (в том числе на землях сельскохозяйственных и иных предприятий, а также на земельных участках граждан, если эти растения не высевались и не выращивались), сбор остатков находящихся на неохраемых полях посевов указанных растений после завершения их уборки. Это отражено в пункте 6 Постановления Пленумом Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (далее – Постановление от 15 июня 2006 г.)¹².

¹² О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 г. № 14 // Российская газета. – 2006. - № 137. - 28 июня.

Стоит отметить, что А.А. Музыка относит к указанным способам приобретения наркотического или психотропного вещества также их залог¹³. Данная позиция, на мой взгляд, является в корне не правильной, поскольку рассматриваемые вещества изъяты из оборота и не могут выступать предметом залога.

В силу положений Федерального закона от 08 января 1998 г. деятельность, непосредственно связанная с оборотом психотропных веществ и наркотических средств, является лицензируемой.

В рамках исследуемого вопроса весьма наглядным является следующий пример судебной практики. Президиумом Московского областного суда, был изменен приговор нижестоящего суда, в связи с тем, что квалифицирующий признак незаконного приобретения наркотического средства подлежит исключению из обвинения К., а все его действия, связанные с наличием обнаруженного по месту жительства наркотического средства, следует квалифицировать как незаконное хранение наркотического средства в крупном размере без цели сбыта, т.е. по части 1 ст. 228 УК РФ, по следующим основаниям. Из приговора следует, что К. приобрел каннабис путем сбора выращенных им же растений конопли (посев) на земельном участке А.Н.В., что согласно приведенным разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ не может расцениваться как незаконное приобретение наркотического средства¹⁴.

Следует отметить, что приобретение наркотического средства или психотропного вещества будет считаться окончанным в момент перехода предмета преступления в фактическое владение виновного лица.

2. Вторым признаком объективной стороны рассматриваемого преступления выступает незаконное хранение предмета данного

¹³ Музыка А.А. Квалификация органами внутренних дел преступлений, совершенных на почве наркомании. Киев, 1998.

¹⁴ Постановление Президиума Московского областного суда от 13.06.2012 N 234 по делу N 44у-134/12 [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MARB;n=433691>.

преступления, оно характеризуется действиями виновного лица, получившего на временное хранение предмета преступления от других лиц. При этом следует иметь в виду, что временное хранение не предполагает приобретение предмета преступления, так как оно исключает право распоряжения и пользования ими.

Незаконное хранение относится к ддящимся действиям. Оно является оконченным в момент пресечения данного преступления либо в момент явки виновного лица с повинной.

Эти положения нашли отражение в материалах судебной практики.

Так, Краснодарский краевой суд по уголовному делу № 4у-8334 отметил, что преступление, выразившееся в незаконном хранении наркотического средства будет считаться оконченным с момента изобличения виновного правоохранительными органами¹⁵.

3. Анализируя понятие незаконной перевозки предмета рассматриваемого преступления, следует обратиться к положениям Постановления от 15 июня 2006 г., а именно к пункту 8, согласно которому под такой перевозкой понимается перемещение из одного места в другое, даже в пределах одного населенного пункта, которое совершено с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства, а также в нарушение общего порядка перевозки указанных средств и веществ, установленного статьей 21 Федерального закона от 08 января 1998г.

4. В соответствии с пунктом 14 Постановления от 15 июня 2006 г. Под незаконным изготовлением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта следует понимать совершенные в нарушение законодательства РФ умышленные действия, в результате которых из наркосодержащих растений, лекарственных, химических и иных веществ

¹⁵ Постановление Краснодарского краевого суда от 12 января 2012 г., дело N 4у-8334 [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=284257;div=ARB;mb=LAW;opt=1;ts=D7A643889BFBD066F553B27309D03815;rnd=0.8347775114234537>

получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Более узкое понятие «изготовления» закреплено в статье 1 Федерального закона от 08 января 1998 г., где законодатель закрепил «действия, в результате которых на основе наркотических средств, психотропных веществ получены готовые к использованию и потреблению формы наркотических средств, психотропных веществ или содержащие их лекарственные средства». Незаконное изготовление предмета данного преступления является оконченным с момента незаконного получения в значительном размере готового к употреблению и использованию данного средства.

5. Понятие незаконной переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, также нашло свое отражение в материалах судебной практики, и непосредственно в пункте 10 Постановления от 15 июня 2006 г., где суд разъяснил: «совершенные в нарушение законодательства умышленные действия по рафинированию (очистке от посторонних примесей) твердой или жидкой смеси, содержащей одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, либо повышению в такой смеси (препарате) концентрации наркотического средства или психотропного вещества, а также смешиванию с другими фармакологическими активными веществами в целях повышения их активности или усиления действия на организм».

Под незаконной переработкой в свете положений Федерального закона от 08 января 1998 г. также следует понимать действия, направленные на получение на основе наркотических средств и психотропных веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами. Здесь обязательным элементом является изменение структуры вещества в результате такой переработки.

Ответственность по части 1 статьи 228 УК РФ за незаконное изготовление или незаконную переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта как за оконченное преступление наступает с момента получения в значительном размере готовых к использованию и употреблению этих средств или веществ либо в случае повышения их концентрации в препарате путем рафинирования или смешивания¹⁶.

1.3 Субъект преступления по ч.1 ст. 228 УК РФ

Субъект преступления - лицо, которое совершило общественно опасное деяние, находящееся под запретом нормами уголовного закон, и обладающее способностью понести за него соразмерную уголовную ответственность.

Для субъекта преступления характерным является наличие способности осознавать общественную опасность и фактический характер своих действий (бездействия), а также руководить ими, то есть быть вменяемым¹⁷.

Данной способностью обладают лишь психически здоровые люди, при этом не с момента рождения, а лишь при достижении ими определенного возраста. К моменту достижения такого возраста у индивида имеется определенный жизненный опыт, складываются более четкие критерии в восприятии окружающего его мира, что проявляет осознавать характер своего поведения относительно опасности его для окружающих, здраво оценивать ситуацию, в которой он находится, делать тот или иной выбор о нарушении действующего запрета в отношении совершения определенных поступков либо воздержаться от них. Поэтому возраст субъекта

¹⁶ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 г. № 14 // Российская газета. – 2006. - № 137. - 28 июня.

¹⁷ Тарбагаев, А. Н. Уголовно право. Общая часть. 2-е издание. Учебник для бакалавров : учебник / А. Н. Тарбагаев. – Красноярск : Проспект, 2015. – 413 с.

преступления имеет весьма важное значение, так как выступает психофизической характеристикой¹⁸.

По общим правилам, установленным нормами российского уголовного законодательства, субъектом преступления, предусмотренного статьей 228 УК РФ, выступает вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Ключевой характеристикой указанного субъекта выступает вменяемость, так как любая форма вины будь-то умысел или неосторожность, может быть исключена, если лицо в момент совершения общественно опасного деяния с учетом своего психического состояния не могло осознавать всю опасность совершаемых им действий или бездействия и не имело возможности им руководить.

Здесь следует отметить, что субъекты рассматриваемого преступления часто сами употребляют наркотики, и в следствии этого страдают от определенных психических расстройств, связанных с таким употреблением.

При этом не стоит забывать о том, что невменяемое лицо по правилам статьи 21 УК РФ не может быть признано субъектом преступления. Это возможно тогда, когда систематическое употребление наркотических средств повлекло стойкое изменение психики человека, он утратил возможность руководить своими действиями. В отношении такого лица обязательным условием является проведение соответствующей медицинской экспертизы.

На практике достаточно часто бывает так, что психические расстройства у наркоманов не исключают их вменяемости, хотя и препятствуют им в полной мере осознавать фактическую общественную опасность и характер своих действий, то есть они обладают ограниченной вменяемостью.

Тогда возможно признание виновного лицом с психическим расстройством, не исключающим вменяемости», то есть в последствии

¹⁸ Уголовное право. Общая часть: Учебник для бакалавров / Под общ. ред. А.И. Чучаева. – М.: Проспект, 2013. – С. 164.

применяются к такому лицу принудительные меры медицинского характера по решению суда, основанного на заключении судебно-психиатрической или судебно-наркологической экспертизы. Установление вменяемости лица, является основанием для применения к нему мер уголовной ответственности¹⁹.

В отношении возраста субъекта рассматриваемого преступления следует отметить законодатель в качестве оптимального возраста, установил 16 лет. Предполагается, что человек подросткового возраста достигает необходимой степени социальной зрелости и уже способен отвечать за свои действия или бездействия, осознавая их уголовную наказуемость. То есть считается, что лицо с 16 лет становится способно осознавать всю общественную опасность своего поведения, когда приобретает наркотические средства и осознает сам факт приобретения именно наркотического средства.

В этой связи хотелось бы отметить, что на сегодняшний день употребление наркотиков значительно «молодеет». Поэтому не редки случаи, когда исследуемое преступление, совершается лицами, младше 16-ти лет. В данных ситуациях органы правопорядка при совместной работе с комиссиями по делам несовершеннолетних обладают широким арсеналом мер, воздействующих на виновное лицо, младше 16-ти лет, его родителям и лиц, их заменяющих. При этом указанные меры уже не относятся к уголовному наказанию, а, следовательно, их характер более мягок. Специальные положения разделов 5 и 6 УК РФ предусматривают возможность применения большого спектра средств к лицам, не достигшим указанного возраста, которые носят предупредительный характер.

¹⁹ Митюнова И.Г. Уголовная ответственность несовершеннолетних за совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=21&art=420>.

1.4 Субъективная сторона по ч.1 ст. 228 УК РФ

Субъективная сторона любого преступления выступает одним из наиболее сложных элементов состава преступления.

Традиционно в науке уголовного права субъективная сторона преступления определяется как психическое отношение субъекта к своему общественно опасному деянию и его последствиям в форме умысла или неосторожности²⁰.

Субъективная сторона исследуемого преступления законодателем устанавливается в форме прямого умысла, также обязательно оно должно совершаться без цели сбыта указанных веществ или средств. Последнее обстоятельство предполагает, что виновный приобрел или хранил психотропные вещества либо наркотические средства без намерения передать их в распоряжение другому лицу.

Существенным аспектом выступает то обстоятельство, что не требуется обязательного осознания преступником того, что конкретное средство (вещество), предусмотренное диспозицией статьи 228 УК РФ включено в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации. В этом случае достаточно общего представления об отнесении средства к наркотическим, а вещества - к психотропным.

Обстоятельства знания виновным того, что средство является наркотическим, а также его размер средства подлежат установлению с учетом фактических его количества и качественных свойств.

В практике применения норм статьи 228 УК РФ затруднения вызывают установление отсутствия либо наличия в действиях преступника цели сбыта наркотических средств или психотропных веществ. Бывают случаи, когда правоохранительные органы либо усматривают цель сбыта только на

²⁰ Дагель П.С., Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. - Воронеж, 1974. - С. 43.

основании одного факта обнаружения у лица наркотического средства или психотропного вещества в значительном размере, принимают во внимание одни только показания виновного лица, не подкрепленных иными доказательствами, либо недооценивают совокупность собранных по делу доказательств.

Как следствие такого неполного выяснение всех обстоятельств дела влечет ошибки при установлении мер уголовной ответственности.

Говоря о субъективной стороне рассматриваемого преступления, следует также отметить, о предусмотренной законодателем специальной возможности освобождения от уголовной ответственности виновного лица, по правилам, предусмотренным пунктом 1 примечания к статье 228 УК РФ.

Для их применения необходимы следующие условия:

- Виновное лицо добровольно сдало наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения либо их части, указанные средства и вещества;
- Виновное лицо активно способствует пресечению либо раскрытию преступлений, связанных с незаконным оборотом указанных средств, веществ или их аналогов, а также с незаконными приобретением, хранением, перевозкой таких растений либо их частей, содержащих указанные средства и вещества;
- Виновное лицо активно способствует изобличению лиц, совершивших указанное преступление, обнаружению их имущества, полученного преступным путем²¹.

При этом, не может быть признана добровольной сдача психотропных веществ, наркотических средств или их аналогов, растений либо их частей, содержащих указанные средства вещества, когда они были изъяты у виновного лиц, при его задержании, либо в ходе проведения следственных

²¹ Дагель П.С., Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. - Воронеж, 1974. - С. 44.

действий, направленных на обнаружение и изъятие данных средств, веществ или их аналогов, таких растений либо их частей.

Таким образом, для применения к виновному лицу положений пункта 1 примечания к статье 228 УК РФ должны быть соблюдены оба условия: добровольная сдача наркотических средств и активные действия виновного лица, направленные на раскрытие или пресечение преступлений, в области незаконного оборота наркотических средств.

Подводя итог рассмотренных в настоящей главе вопросов, приходим к следующим выводам. Для привлечения виновного лица к уголовной ответственности по статье 228 УК РФ, должна иметь место совокупность всех признаков указанного преступления, а именно: преступные действия выразившиеся в одной из следующих форм - незаконное приобретение, хранение, изготовление, перевозка, переработка средств и веществ, являющихся предметом преступления, посягающие в целом на здоровье населения; субъект преступления характеризуется признаками вменяемого физического лица, старше 16-ти лет, способное осознавать всю общественную опасность совершаемого им деяния и нести меры уголовной ответственности; совершенное преступное деяние характеризуется наличием у субъекта преступления прямого умысла совершить рассматриваемые противоправные действия, но при этом не имело место цели сбыта, то есть умысла на передачу запрещенных к обороту наркотических средств в распоряжение иного лица²².

²² Винокуров, В.Н. Предмет преступления: отличие от смежных понятий / В.Н. Винокуров // Журнал российского права. – 2011. – № 12. – С.63.

1.5 Разграничение преступления предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ с преступлениями предусмотренными ч. 2 и 3 данной статьи. Условия освобождения от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ

К квалифицирующим признакам преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, относится признак, характеризующий размер наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Статья 228 УК РФ не содержит других квалифицирующих признаков.

Значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (чч. 2, 3 ст. 228 УК РФ).

Наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги, наркосодержащие растения и их части как предметы материального мира имеют не только качественные, но и количественные характеристики. Их размер является либо условием наступления уголовной ответственности (ч. 1 ст. 228 УК РФ), либо образует квалифицированный вид преступления.

В части 1 ст. 228 УК РФ предусмотрена ответственность за действия по незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, без цели сбыта начиная со значительного размера.

Незаконные действия в отношении предметов преступления в крупном или особо крупном размере квалифицируются соответственно по ч. 2 или ч. 3 ст. 228 УК РФ.

В части определения размера предмета преступления ст. 228 УК РФ имеют бланкетный характер. В соответствии с примечанием 2 к ст. 228 УК РФ значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ, а также значительный, крупный и особо крупный размеры для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей настоящей статьи, статей 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса утверждаются Правительством Российской Федерации.

В настоящее время значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств закреплены Постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»²³.

Размеры наркотических средств и психотропных веществ в данном Постановлении указаны применительно к конкретным видам наркотических средств или психотропных веществ списков I, II и III Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 № 681. Размеры указываются в граммах свыше определенного количества. Например, диампромид: значительный – свыше 0,5 г, крупный – свыше 2,5 г, особо крупный – свыше 500 г.

²³ Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 41. – Ст. 5624.

Применительно к наркотическим средствам и психотропным веществам, указанным в списках I и II, размеры изомеров (если таковые определенно не исключены) наркотических средств и психотропных веществ в тех случаях, когда существование таких изомеров возможно в рамках данного химического обозначения, определяются исходя из размеров, применяемых для соответствующих наркотических средств и психотропных веществ.

Аналогичное правило действует и в отношении стереоизомеров, эфиров сложных и простых наркотических средств и психотропных веществ и в отношении солей наркотических средств и психотропных веществ. Особые правила применяются к наркотическим средствам и психотропным веществам, которые в списках отмечены (например, каннабис (марихуана), лист кока, маковая солома, масло каннабиса). Количество наркотических средств и психотропных веществ в этих случаях определяется после высушивания до постоянной массы при температуре +110 ... +115 градусов Цельсия. Для изомеров, стереоизомеров, солей наркотических средств и психотропных веществ, перечисленных в списке II, крупный и особо крупный размеры устанавливаются как для наркотических средств или психотропных веществ списка II.

Размеры производных наркотических средств или психотропных веществ определяются по правилам, применяемых к наркотическим средствам или психотропным веществам, производными которых они являются. Значительный, крупный и особо крупный размеры аналогов наркотических средств и психотропных веществ соответствуют значительному, крупному и особо крупному размерам наркотических средств и психотропных веществ, аналогами которых они являются.

В соответствии с действующим законодательством при определении размера наркотического средства, психотропного вещества, их аналога или

смеси, в состав которой входит одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, действуют следующие правила.

1. Крупный и особо крупный размеры наркотиков установлены применительно к конкретному виду наркотического средства или психотропного вещества. Следовательно, определять крупный или особо крупный размер следует в отношении каждого вида наркотического средства или психотропного вещества даже в случае одновременного изъятия разного вида наркотиков у одного лица.

2. Размеры жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество из списка I, определяются массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре +70 ... +110 градусов Цельсия.

3. Размеры наркотических средств и психотропных веществ, определяются после высушивания до постоянной массы при температуре +110 ... +115 градусов Цельсия.

4. Размер смеси зависит от того, к какому списку – I, II или III относится наркотическое средство или психотропное вещество, входящее в смесь: если в состав смеси входит наркотическое средство или психотропное вещество из списка I либо наркотическое средство или психотропное вещество, размер определяется массой всей смеси.

5. Если в состав смеси входит наркотическое средство или психотропное вещество из списка II либо из списка III, учитывается только масса содержащегося в смеси наркотического средства или психотропного вещества. 6. Размер смеси, содержащей несколько различных наркотических средств или психотропных веществ, в том числе из списка I, соответствует

размеру наркотического средства или психотропного вещества, для которого установлены более строгие меры контроля²⁴.

Особого внимания заслуживает рекомендация Верховного Суда Российской Федерации в последнем абзаце п. 4 упомянутого Постановления Пленума от 15.06.2006 № 14: при решении вопроса о том, относится ли смесь наркотического средства или психотропного вещества, включенного в список I (или в списки II и III, если средство, вещество выделено сноской), и нейтрального вещества (наполнителя) к значительному, крупному или особо крупному размеру для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, соответствуют значительному, крупному и особо крупному размерам для их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества²⁵.

В Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также в Постановление Правительства Российской Федерации, которым утверждены юридически значимые размеры наркотических средств, психотропных веществ, наркосодержащих растений либо их частей, периодически вносятся изменения, что необходимо учитывать при применении уголовного закона. Изменение уголовного закона в совокупности с подзаконными нормативными актами может привести к декриминализации деяния.

Условия освобождения от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, содержатся в примечании к статье, «лицо, совершившее предусмотренное настоящей статьей преступление, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства

²⁴ Ведищев, Н.П. Ответственность по ст. 228 УК РФ: вопросы правотворчества и правоприменения / Н.П. Ведищев // Адвокат. – 2014. – №8. – С.9

²⁵ Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 27. – Ст. 3198.

или психотропные вещества, и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом указанных средств, веществ или их аналогов, а также с незаконными приобретением, хранением, перевозкой таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление».

Более подробная трактовка данного положения содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами». Так, в п. 19 указанного постановления отмечается, что добровольная сдача предметов, указанных в ст. 228 УК РФ, означает выдачу их лицом представителям власти, при наличии у этого лица реальной возможности распорядиться ими иным способом. Здесь же отмечается, что выдача указанных средств или веществ по предложению должностного лица, осуществляющего задержание или проведение следственных действий, не может являться основанием для применения примечания к ст. 228 УК РФ.

Отсюда вытекает, что при указанном предложении должностного лица последующая выдача рассматриваемых предметов будет добровольной, даже при задержании лица или проведении следственных действий, если они хранятся в месте, неизвестном органам власти. Здесь может иметь место не выдача таких предметов, а указание на их местонахождение. Это является основанием применения примечания к ст. 228 УК РФ.

Таким образом, добровольная сдача наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов означает, что лицо, в ведении которого они находятся, по собственному волеизъявлению сдает их

представителям власти при полном осознании реальной возможности распорядиться ими²⁶.

Рассматриваемое специальное основание освобождения от уголовной ответственности включает в себя ряд позитивных постпреступных действий. Явка с повинной в примечании к ст. 228 УК РФ конкретизируется в добровольной сдаче наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Здесь прямо предусмотрены активное способствование раскрытию преступления и пресечение других преступлений. На наш взгляд, к активному способствованию раскрытию преступления относятся и указанные в примечании к ст. 228 УК РФ такие позитивные постпреступные действия виновного, как изобличение лиц, их совершивших, обнаружение имущества, добытого преступным путем²⁷.

Таким образом, можно сделать вывод, что конструкция изучаемой статьи такова, что предусматривает только один критерий квалифицирующих признаков – размер изъятого наркотического средства, он оказывает влияние на квалификацию содеянного по статье 228 УК РФ. То есть, предусмотрена различная ответственность, в зависимости от его размера предмета преступления. Уголовный закон вводит понятия значительного, крупного и особо крупного размера для каждого вида наркотика.

В ходе исследования уголовно-правовой характеристики состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, было установлено, что объектом преступления является здоровье населения и порядок законного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, охраняемые политическими, экономическими, правовыми, медицинскими и иными мерами. Предметом преступления, являются наркотические средства,

²⁶ Кривошеин, П.В. Замечания по поводу примечания к ст. 228 УК РФ / П.В. Кривошеин // Уголовное право. – 2014. – № 2. – С. 50.

²⁷ Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ: учебное пособие Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации / М.А. Любавина. – СПб., 2016. – С.26.

психотропные вещества, а также их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества. Состав изучаемого преступления формальный. Преступление окончено с момента совершения хотя бы одного из действий указанных в ст. 228 УК РФ. Для признания оконченого состава преступления не требуется наступление общественно опасных последствий. Субъектом преступления является лицо физическое, вменяемое, достигшее возраста уголовной ответственности. Для квалификации деяния по ст. 228 УК РФ нужно, чтобы закрепленные в ней действия совершались без цели сбыта. К квалифицирующим признакам преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, относится признак, характеризующий размер предмета преступления. На смену ранее существовавшей двухзвенной системе дифференциации уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков пришла трехзвенная система (значительный, крупный и особо крупный размеры).

2 Отграничение состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ от смежных составов

2.1 Разграничение ч. 1 ст. 228 и ст. 228.1 УК РФ

Для верного применения законодательства об ответственности в сфере уголовного права, а именно за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, компетентные органы не только должны четко понимать содержание рассматриваемого состава, но и отличие этого состава от других схожих составов и правильно квалифицировать при совокупности с составами преступлений, предусмотренных ст. ст. 228.1, 228.2, 229, 231 УК РФ.

В первоначальной редакции УК РФ, нормы связанные с незаконным оборотом наркотиков были изложены исходя из ранее действующего УК РСФСР 1960 года. Однако, к 1996 уже потребовалось расширение предмета преступления предусмотренного ст. 228 УК РФ, а именно норма упоминала уже не только о наркотических средствах, но и о психотропных веществах. Также в первоначальную редакцию уголовного закона была включена норма, предусматривающая ответственность за вымогательство рассматриваемого предмета (ст. 229 УК РФ)²⁸.

Таким образом, ст. 228 УК РФ в своей первоначальной редакции предусматривала ответственность за незаконные изготовление, приобретение, хранение, перевозку, пересылку либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ. Как видно, норма тех лет явилась основой, которую в дальнейшем законодатель расширил и придал вид самостоятельно существующих составов преступления. Так например, статья 228 УК РФ тех лет предусматривала ответственность за сбыт, а именно выступала квалифицирующим признаком преступления связанного с

²⁸ Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ: учебное пособие Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации / М.А. Любавина. – СПб., 2016. – С.26.

приобретением наркотических средств. Далее ответственность за сбыт была выделена в ст. 228.1 УК РФ.

Все это не случайно, как уже было указано ранее, к сожалению наркобизнес «шагает в ногу со временем». Преступники придумывают все новые способы получения прибыли от незаконного оборота наркотиков, что естественно ставит перед законодателем задачу, включения в уголовный закон норм, которые бы предусматривали ответственность за незаконные действия в рассматриваемой сфере.

Именно поэтому 2003 году были включены нормы, предусматривающие ответственность за незаконный оборот аналогов. В этот же период появились альтернативные наказания за нарушение ст. 228 УК РФ. Таким образом в УК РФ было введено сразу несколько связанных между собой статей и выделены такие деяния как, приготовление, сбыт, пересылка, контрабанда, хищение наркотических средств в отдельные статьи.

Этот процесс модернизации законодательства также связан с приведением Российского законодательства в соответствие с международными нормами, закрепленными в Конвенции ООН по контролю за наркотиками.

Довольно значительный вклад в развитие антинаркотического законодательства был внесен в период с 2006-по 2007 год. Именно в это время в компетенцию Правительства Российской Федерации стали входить полномочия по утверждению крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 УК РФ. Исходя из этого, можно отметить, что уголовный закон РФ вполне соответствует всем нормам и принципам международного права²⁹.

Таким образом, рассматривая историю вопроса развития ст. 228 УК РФ, можно отметить, что она явилась основой возникших в последствии

²⁹ Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ: учебное пособие Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации / М.А. Любавина. – СПб., 2016. – С.26.

составов преступлений предусмотренных в действующем УК РФ ст. ст. 228.1, 228.2, 229, 231 УК РФ. Именно поэтому, с уверенностью можно сказать, что все эти нормы связаны между собой и имеют вполне схожие черты, а это безусловно может привести к тому, что в ходе правоприменительной практики возникнет вопрос, по каким именно критериям стоит провести отграничение всех вышеуказанных составов преступлений.

Сходство составов ст.ст. 228 и 228.1 «Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества» УК РФ, создает наибольшее количество проблем при квалификации деяний. Они имеют общий объект и предмет преступления. Объектом являются общественные отношения, направленные на охрану здоровья населения. А предметом выступают наркотические средства, психотропные вещества, аналоги наркотических средств и психотропных веществ, растения, содержащие наркотические средства и психотропные вещества либо их части, содержащие наркотические средства и психотропные вещества.

Разграничением этих составов (ст.228 и ст. 228.1 УК РФ) является то, что ст. 228 УК РФ, не предполагает совершение преступления с целью сбыта, а если быть точнее, то даже исключает ее, чего нет в ст. 228.1 УК РФ. Объективная сторона данной статьи предусматривает «незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылку растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества».

Так например, Кретов А.Г. достоверно зная о наркотической активности дикорастущей конопли, действуя с целью незаконного

приобретения и последующего хранения, без цели, сбыта наркотического средства – марихуана, нарвал листья и верхушечные части дикорастущей конопли, положил их в принесенный с собой полиэтиленовый пакет, таким образом, незаконно приобрел, согласно заключению эксперта, наркотическое средство - марихуана, массой в высушенном состоянии не менее 239 граммов, в крупном размере, без цели сбыта. Суд приговорил Кретьова А.Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ³⁰.

В другом же случае Семенчук А.В. 30.03.2019 г. в утреннее время, нашел закладку с наркотиком «шоколад», которое находилось в пачке из-под сигарет «Сенатор»- кусочек вещества темно-коричневого цвета, перемотанный черной изолентой, которое он забрал себе, понимая, что его можно продать, либо угостить кого-нибудь. 31.03.2019 г. утром он находился дома, позвонил знакомый и спросил, есть ли у него наркотик, поскольку знал, что он употребляет наркотики, деньги не предлагал. Он сам оплату за наркотик не просил, решил угостить его, так к тому моменту сам наркотики больше не употреблял. В это время Семенчук собирался на работу, планировал идти пешком через территорию первой школы. Знакомый предложил встретиться на автобусной остановке, на территории школы. Вещество было одним маленьким комочком, лежало в кармане спортивной куртки, надетой на нем, он его не упаковывал. По дороге он созванивался с Знакомым, узнавал, где он, думал, что тот не успеет, а он не собирался ждать его. Встретившись на автобусной остановке с Знакомым, Семенчук достал из кармана куртки наркотик коричневого цвета «шоколад», вес наркотика не знает, примерно со спичечную головку, может чуть больше, положил комочек вещества ему на ладонь, тот убрал его в карман. Далее он пошел на работу, куда пошел знакомый ему не известно. Вечером от знакомых узнал, что того задержали сотрудники полиции в состоянии опьянения, он не

³⁰ Уголовное дело № 1-72/2017 от 22 ноября 2017 г. Змеиногорский городской суд (Алтайский край).

предполагал, что знакомый расскажет, что наркотик ему передал именно он. Суд приговорил Семенчука А. В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ³¹.

В вышеуказанных двух примерах судебной практики можно увидеть четкое отграничение ст. 228 УК РФ и ст. 228.1 УК РФ. В первом случае наличие умысла у виновного отсутствует. Наркотические средства он планировал использовать в личных целях и не собирался сбывать наркотики и извлекать из этого прибыль. Что касается виновного Семенчука, то у него четко прослеживался умысел на сбыт наркотических средств. Поэтому действия Кретова квалифицированы по соответствующей части ст. 228 УК РФ, а действия Семенчука по ст. 228.1 УК РФ.

Необходимо также отметить, что если лицо приобрело и хранило наркотик с целью дальнейшего сбыта, то дополнительной квалификации по ст. 228 УК РФ не будет. Связано это с тем, что все действия по первоначальному приобретению, хранению и дальнейшему сбыту охвачены единым умыслом, т.е. извлечение выгоды³².

Как показывает практика, необходимо разграничивать незаконное изготовление, которое предусмотрено в рамках состава ст. 228 УК РФ, от незаконного производства, которое зафиксировано в ст. 228.1 УК РФ. Ранее было дано определение незаконного изготовления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта. В пункте 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 августа 2006 г. №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 228.1 УК РФ) понимаются

³¹ Уголовное дело № 1-60/2019 от 8 ноября 2019 г. Большемуртинский районный суд (Красноярский край)

³² Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012.- N 10. - С. 40.

«совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде)». Таким образом, незаконное изготовление отличается от незаконного производства по способу получения, объему получения (серийность) и степени готовности к потреблению³³.

Так например, Псковский областной суд установил, что Яблоков Д.Ю. совершил незаконное производство наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах: В сентябре 2015 года для извлечения материальной выгоды Яблоков Д.Ю. вступил в предварительный преступный сговор с иным лицом, на незаконное производство наркотического средства – «метадон» с целью его последующего сбыта. Для организации конспиративного производства наркотического средства – «метадон» на серийной основе с целью его дальнейшего сбыта Яблоков Д.Ю. дал указание иному лицу приобрести дачный участок с домом в тихом малонаселенном месте.

В свою очередь Яблоков Д.Ю. взял на себя обязанности по контролю за процессом производства наркотического средства, предоставив для этого химический рецепт, содержащий порядок изготовления «метадона», а, кроме того, непосредственно участвовал в его производстве совместно с иным лицом. Создав в приобретенном домовладении специально приспособленное для производства наркотического средства помещение – лабораторию, Яблоков Д.Ю. и иное лицо, действуя умышленно по предварительному сговору, совершили умышленные действия, направленные на серийное

³³ Ведищев, Н.П. Ответственность по ст. 228 УК РФ: вопросы правотворчества и правоприменения / Н.П. Ведищев // Адвокат. – 2014. – №8. – С.9

изготовление наркотического средства – «метадон», а именно: в созданной лаборатории Яблоков Д.Ю. и иное лицо путем проведения химических реакций с приобретенными ими химическими веществами, прекурсорами, а также используя химическое и лабораторное оборудование, заранее доставленные ими же в лабораторию, с целью сбыта незаконно произвели наркотическое средство – «метадона» промежуточный продукт (4-циано-2-диметиламино-4,4- дифенилбутан) в виде жидкости, вещества желтого цвета и кристаллического вещества серовато-кремового цвета, общей массой 30354, 178 грамма³⁴.

Указанный пример наглядно показывает разницу между изготовлением и приготовлением. Установленные в суде фактические обстоятельства, а именно: изготовление столь значительной партии наркотического средства, общей массой 30354, 178 грамма, как и использование в изготовлении «метадона» специального лабораторного оборудования в оборудованном помещении (лаборатории) свидетельствуют об умышленных действиях лица, направленных на серийный характер производства запрещенного законом вещества в целях его сбыта. О подготовке и осуществлении Яблоковым Д.Ю. серийного выпуска (производства) «метадона» на постоянной основе (не разовый характер) в целях его сбыта свидетельствует и большое количество (более 701 кг) изъятых прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, заранее приобретенных и использовавшихся Яблоковым Д.Ю. в производстве наркотического средства. Следовательно, в данном случае Яблоков Д.Ю. совершил преступление, предусмотренное ч.5 ст.228.1 УК РФ.

Актуальным вопросом является разграничение незаконной перевозки и незаконной пересылки наркотических средств и психотропных веществ в рамках составов статей 228 и 228.1 УК РФ. Данный вопрос встает на том основании, что эти действия связаны с перемещением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с места на место. Под

³⁴ Уголовное дело № 2-13/2017 от 17 ноября 2017 г. Псковский областной суд (Псковская область).

незаконной пересылкой следует понимать действия лица, направленные на перемещение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, адресату, когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя³⁵.

Так например, Нерюнгринский городской суд Республики Саха (Якутия) установил, что Семенов Д.М. умышленно, совершил незаконную пересылку наркотического средства группой лиц по предварительному сговору в крупном размере, при следующих обстоятельствах.

Семенов Д.М., находясь на территории Нерюнгринского района РС(Я), используя телефонный номер, вступил в преступный сговор с лицом, с целью совершения незаконной пересылки наркотического средства - масла каннабиса (гашишного масла), общим весом не менее 19,627 г в г. Якутск РС(Я). Согласно отведенной Семенову Д.М. роли, он должен был забрать на участке местности напротив закрытой СТО, расположенной на федеральной автодороге «Лена», вышеуказанное наркотическое средство, переупаковать его и отправить (незаконно переслать) через водителей такси, осуществляющих перевозку пассажиров, в г. Якутск. Семенов Д.М., реализуя преступный умысел, забрал (получил) прозрачный полиэтиленовый пакет, выброшенный из неустановленной автомашины марки «Тойота», с находящимися внутри него медицинскими шприцами в количестве 8 штук с содержанием наркотического средства - масла каннабиса (гашишного масла), общим весом не менее 19,627 г, после чего перенес его по месту своего жительства - в квартиру, где обмотал прозрачной липкой лентой, упаковал в коробку с надписью «Fly», которую поместил в пакет желто-коричневого цвета, а затем в корпус аудио-бытовой техники - музыкального центра марки

³⁵ Ведищев, Н.П. Ответственность по ст. 228 УК РФ: вопросы правотворчества и правоприменения / Н.П. Ведищев // Адвокат. – 2014. – №8. – С.9

«LG» (модель «LM-K2530X»), который в свою очередь, упаковал в картонную коробку, обмотанную прозрачной липкой лентой.

Семенов Д.М., реализуя преступный умысел, направленный на незаконную пересылку наркотических средств, находясь на участке местности, именуемом «Автовокзал», осознавая противоправность своих действий, умышленно передал ФИО1, неосведомленному о его (Семенова Д.М.) преступных намерениях, для последующей транспортировки (незаконной пересылки), картонную коробку, со шприцами в количестве 8 штук с содержанием наркотического средства. Семенову Д.М. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ³⁶.

Из указанного примера видно, что действия подсудимого направлены на незаконную пересылку, под которой понимаются действия лица, направленные на перемещение наркотических средств, в том числе, и нарочным, при отсутствии осведомленности последнего о реально перемещаемом объекте или его сговора с отправителем, когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя. При этом ответственность лица по статье 228.1 УК РФ, как за оконченное преступление, наступает с момента отправления посылки с содержащимися в нем указанными наркотическими средствами, независимо от получения их адресатом.

При этом по смыслу закона, в тех случаях, когда лицо незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает или перерабатывает наркотические средства в целях последующего сбыта (в том числе и пересылки) этих средств, но умысел не доводит до конца по независящим от него обстоятельствам, содеянное подлежит квалификации как приготовление к незаконному сбыту (пересылке) наркотических средств.

³⁶ Уголовное дело № 1-278/2017 от 10 ноября 2017 г. Нерюнгринский городской суд (Республика Саха (Якутия)).

2.2 Разграничение ч. 1 ст. 228 и ст. 228.2 УК РФ

Состав преступления, который предусмотрен ст. 228.2 УК РФ «Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ» имеет более обширный предмет, чем предмет статьи 228 УК РФ. Помимо наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, он также включает в себя вещества, инструменты и оборудование, которые используются при изготовлении наркотических средств или психотропных веществ, и которые находятся под специальным контролем. Помимо этого, они еще используются для культивирования растений, используемых при производстве наркотических средств или психотропных веществ³⁷.

Еще одним отличием этих преступлений (ст. 228 и ст. 228.2 УК РФ) является вид состава преступления. Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ (ст. 228.2 УК РФ) образует материальный состав, т.е. преступление будет считаться оконченным с момента утраты наркотических средств или психотропных веществ, и иных предметов, которые перечислены в диспозиции статьи. Состав же, предусмотренный ст. 228 УК РФ, является формальным, т.е. считается оконченным с момента выполнения действий, составляющих объективную сторону состава преступления³⁸.

Эти преступления также можно разграничить по форме вины: незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 228 УК РФ) могут быть совершены только с прямым умыслом.

Субъективная сторона состава, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ может выражаться, как форме умысла, так и в форме неосторожности. Преступник осведомлен о специальных правилах оборота наркотических

³⁷ Уголовное право. Общая часть: Учебник для бакалавров / Под общ. ред. А.И. Чучаева. – М.: Проспект, 2013. – С. 164.

³⁸ Николаева, Ю.В. Учебно-методические материалы по учебной дисциплине «Уголовное право. Особенная часть» для всех форм обучения / Ю.В. Николаева. – М.: МИЭМП, 2006. – С.15.

средств, он осознает, что нарушает эти правила, которые может и обязан соблюдать, и при этом все же желает нарушить эти правила. По поводу отношения виновного к последствиям совершенных действий, а именно утрате наркотических средств, психотропных веществ и иных предметов можно сказать, что отношением к ним может быть как умышленным, так и неосторожным. Также различными являются и субъекты данных составов преступлений: в составе ст. 228 УК РФ субъект является общим, а в ст. 228.2 УК РФ – специальный. Таким лицом может быть тот человек, в обязанности которого, в соответствии с установленными документами (инструкция, приказ, распоряжение вышестоящего должностного лица) входит соблюдение определенных правил или контроль над соблюдением таких правил при совершении действий.

Рассмотрим следующий пример, Ленинский районный суд г.Новосибирска установил, что Дмитриева Ю.А., являясь лицом, в обязанности которого входит соблюдение указанных правил, нарушила правила хранения наркотических средств и психотропных веществ, повлекших их утрату.

Дмитриева Ю.А. на основании приказа главного врача ГБУЗ Новосибирской области «Станция скорой медицинской помощи» №534дк от 12.07.2012г. назначена на должность врача анестезиолога-реаниматолога выездной бригады ГБУЗ НСО «ССМП» Ленинской подстанции. Дмитриева Ю.А. допущена к работе с наркотическими средствами и психотропными веществами, в связи с чем, 28.01.2013 г. была ознакомлена с приказом ГБУЗ НСО «ССМП» №23 от 16.01.2013 г. «Об организации деятельности, связанной с оборотом наркотических средств и психотропных веществ в части получения, хранения, использования, учета и контроля».

Умышленные действия Дмитриевой Ю.А., выразившиеся в нарушении правил хранения наркотических средств и психотропных веществ, повлекли утрату: -двух ампул «Морфина 2%», двух ампул «Фентанила 0,005%» и двух

ампул «Промедола 2%», двух ампул «4 гидроксibuтирата натрия 20%» («оксибата натрия»). Суд квалифицировал действия Дмитриевой Ю.А. по ст. 228.2 ч.1 УК РФ³⁹.

2.3 Разграничение ч. 1 ст. 228 и ст. ст. 229 и 231 УК РФ

Отличие состава преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ «Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ» от состава ст. 228 УК РФ, состоит в объективной стороне преступления, т.е. если преступник заполучает наркотическое средство, психотропное вещество или их аналог в момент, когда собирается совершить хищение или вымогательство, то квалификация преступления будет по ст. 229 УК РФ. Но, если учитывать определенные обстоятельства дела, а именно, если будет совершено преступление, предусмотренное ст. 229 УК РФ, но так же будет совершено последующее хранение, переработка, перевозка, пересылка, сбыт, то тогда они образуют совокупность преступлений, предусмотренных ст. ст. 229 и 228 либо 228.1 УК РФ.

Так например, Северодвинский городской суд Архангельской области установил, что Матасов А.В. виновен в хищении наркотических средств, совершенном в значительном размере, в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере и в покушении на хищение наркотических средств, совершенном в крупном размере. Матасов А.В., имея умысел на хищение наркотического средства 2- пирролидиновалерофенон (PVP), являющееся производным наркотического средства №-метилэфедрон в значительном размере, в ходе переписки в программе для обмена сообщениями в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» получил от неизвестного ему лица, описание месторасположения тайника с наркотическим средством 2- пирролидиновалерофенон (PVP), являющимся производным наркотического средства №-метилэфедрон, массой не менее

³⁹ Уголовное дело № 1-364/2013Г от 4 апреля 2013 г. Ленинский районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область).

0,72 грамма, то есть в значительном размере, а также указание извлечь из тайника указанное наркотическое средство, после чего, расфасовать его, создать на территории города Северодвинска тайники, в которые поместить данное наркотическое средство, для дальнейшего незаконного сбыта. Получив данную информацию, Матасов А.В., для воплощения своего преступного умысла, не намереваясь выполнять указания иного лица по фасовке наркотического средства и помещения его в тайники, извлек из тайника, наркотическое средство в значительном размере, принадлежащее иному лицу и предназначенное для незаконного сбыта, после чего сообщил иному лицу заведомо ложные сведения об оборудованных им на территории города тайниках, действуя из корыстных побуждений с целью дальнейшего личного потребления, путем злоупотребления доверием похитил указанное наркотическое средство в значительном размере.

Он же (Матасов А.В.), имея умысел на незаконное хранение без цели сбыта, то есть, для личного потребления наркотического средства умышленно, с целью личного потребления, путем злоупотребления доверием похитил указанное наркотическое средство, тем самым, осуществив его приобретение, а также имея умысел на незаконное хранение без цели сбыта, то есть для личного потребления. Суд квалифицировал действия Матасова по п. «д» ч. 2 ст. 229 УК РФ, ч. 2 ст. 228 УК РФ⁴⁰.

По предмету преступления следует разграничивать ст. 228 и ст. 231 «Незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» УК РФ. Предметом состава преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ, являются запрещенные к возделыванию растения, содержащие в себе наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры.

Так например, Завьяловский районный суд Алтайского края установил, что Чефонов А.А. находился у себя дома по, когда у него возник преступный

⁴⁰ Уголовное дело № 1-129/2017 от 16 июня 2017 г. Северодвинский городской суд (Архангельская область).

умысел, направленный на незаконное культивирование растений рода Мак (Papaver), содержащих наркотические средства, совершенное в особо крупном размере. Реализуя свой преступный умысел, Чефонов А.А. находясь в усадьбе своего дома, расположенного по вышеуказанному адресу, сделал три грядки, т.е. создал специальные условия для посева и выращивания растений, содержащих наркотические средства, на которые в вышеуказанный период времени, посеял семена растения рода Мак (Papaver) в количестве не менее 1121. После этого Чефонов А.А., продолжая реализовывать преступный умысел, выращивал посеянные на трех грядках в усадьбе своего дома, и взошедшие 1121 растение, которые на основании заключения эксперта №10194 относятся к растениям рода Мак (Papaver), содержащим наркотические средства, с целью доведения их до стадии созревания, для последующего использования в личных целях. Суд квалифицирует действия подсудимого Чефопова А.А. по п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ⁴¹.

Как видно из примера судебной практики, состав 228 и 231 УК РФ можно отграничить не только по предмету, но и по объективной стороне. В ст. 231 УК РФ объективную сторону образуют незаконные посев, выращивание и культивирование наркосодержащих растений и иных растений, которые могут быть использованы для производства одурманивающих веществ. Эти действия по своей сущности предшествуют изготовлению, переработке и производству, но они никогда их не заменяют⁴².

В ходе анализа ст.ст. 228.1, 228.2, 229, 231 УК РФ было проведено их отграничение от ст. 228 УК РФ. В приложении 1 дана таблица, которая наглядно показывает отличие состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, от других смежных составов.

В ходе отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ от смежных составов, было установлено, что за период введения в

⁴¹ Уголовное дело № 1-48/2017 от 18 октября 2017 г. Завьяловский районный суд (Алтайский край).

⁴² Николаева, Ю.В. Учебно-методические материалы по учебной дисциплине «Уголовное право. Особенная часть» для всех форм обучения / Ю.В. Николаева. – М.: МИЭМП, 2006. – С.15

действия УК РФ произошла существенная трансформация ст. 228 УК РФ. Некоторые ее квалифицирующие признаки стали представлять собой самостоятельные действия и предусматривать ответственность в отдельных статьях. Как например сбыт наркотических средств (ст. 228.1 УК РФ) или нарушение правил оборота таких средств и веществ, а также веществ, инструментов и оборудования, используемых для их изготовления (ст. 228.2 УК РФ).

Основным, и самым главным отличием состава ст. 228 УК РФ от других составов, предусмотренных ст.ст. 228.1, 228.2, 229, 231 УК РФ, является объективная сторона. При квалификации преступления стоит правильно определять объективную сторону преступления, чтобы в дальнейшем это позволило суду применить нужную норму УК РФ и назначить правильное наказание для преступника. Специфика также определяется в описании предмета преступления, а также по субъекту и субъективной стороне. Связанные с квалификацией действия схожи между собой, что безусловно приводит к появлению вопросов в правоприменительной практике, однако различные действия, образуют различные составы. Однако, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 августа 2006 г. №14, достаточно подробно описано, что подразумевается под теми или иными действиями, что безусловно существо помогает в отграничении ст. 228 УК РФ от смежных составов⁴³.

⁴³ Тарбагаев, А. Н. Уголовно право. Общая часть. 2-е издание. Учебник для бакалавров : учебник / А. Н. Тарбагаев. – Красноярск : Проспект, 2015. – 413 с.

3 Судебная практика по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 228 УК РФ, проблемы квалификации

Высокая опасность преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, связана напрямую с его предметом, а точнее его особым характером. Наркотики негативно влияют на человека, приводя его психическому и физическому истощению, деградации личности, а зачастую и смерти. Правильная квалификация преступлений предусмотренных ст. 228 УК РФ, обладает большим юридическим значением, она позволяет отграничить уголовно-наказуемое деяние от иных преступлений. Таким образом, правильная квалификация является важной составляющей назначения законного и справедливого наказания⁴⁴.

Начнем с вопроса квалификации преступлений с альтернативными видами действий, для которой главным значением является четкое осознание того, что данная конструкция состава говорит не о совокупности преступлений, а о единичном сложном преступлении, которое может быть совершено путем выполнения как какого-либо одного, или двух и более действий⁴⁵.

Следовательно, так как объективная сторона преступлений включает в себе несколько видов действий, то совершение любого из них образует оконченное преступление.

Если несколько действий совершаются последовательно, и при этом первоначально охвачены единым умыслом и совершаются в отношении одного и того же предмета преступления, то объективная сторона в данном случае образуется из совокупности совершенных деяний (сложное единичное преступление).

⁴⁴ Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / под ред. В.Н. Кудрявцева. – М.: Издательский Дом «Городец», 2007. – 336 с.

⁴⁵ Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ: учебное пособие Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации / М.А. Любавина. – СПб., 2016. – С.26.

При квалификации преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, затруднения возникают также в случаях переработки незаконно приобретенного наркотического средства, психотропного вещества или их аналога из одного вида в другой. При этом из незаконного оборота одновременно могут быть изъяты как исходное наркотическое средство, психотропное вещество или их аналог, так и полученное в результате переработки. Несмотря на то, что из оборота изымаются два различных вида наркотика, совокупность преступлений исключается⁴⁶.

Так например, судебная коллегия по уголовным делам Алтайского краевого суда рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению и.о. прокурора Шелаболихинского района Алтайского края и апелляционной жалобе осужденного Чуракова Д.А. на приговор Шелаболихинского районного суда Алтайского края от 29 мая 2014 года, которым Чураков Д.А., осужден:

- по ч.2 ст.228 УК РФ (по 1 эпизоду) - к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

- по ч.1 ст.228 УК РФ (по 2 эпизоду) - к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

- по ч.2 ст.228 УК РФ (по 3 эпизоду) - к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. В апелляционном представлении и.о. прокурора Шелаболихинского района Гордеев В.С. просит об изменении приговора, полагает, что действия осужденного должны квалифицироваться одним составом, так как Чураковым Д.А. совершено преступление, складывающееся из тождественных преступных действий, направленных к общей цели - изготовлению наркотических средств и

⁴⁶ Николаева, Ю.В. Учебно-методические материалы по учебной дисциплине «Уголовное право. Особенная часть» для всех форм обучения / Ю.В. Николаева. – М.: МИЭМП, 2006. – С.15

составляющих единое продолжаемое преступление, которое должно иметь единую квалификацию по ч. 2 ст. 228 УК РФ как приобретение, хранение и изготовление без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Судебная коллегия определила приговор Шелаболихинского районного суда Алтайского края от 29 мая 2014 года в отношении Чуракова Д.А. изменить. Переквалифицировать действия Чуракова Д.А. с ч. 2 ст. 228 УК РФ (по 1 эпизоду), ч. 2 ст. 228 УК РФ (по 2 эпизоду), ч. 1 ст. 228 УК РФ (по 3 эпизоду) на ч. 2 ст. 228 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Исключить из приговора указание о назначении наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ⁴⁷.

Если лицо незаконно приобретает психотропные вещества без цели сбыта и покусается на изготовление наркотического средства без цели сбыта в дальнейшем, то в данном примере преступление будет представлять собой оконченное преступное деяние⁴⁸.

Одним из спорных является вопрос, касающийся квалификации содеянного, если лицо является исполнителем одного из перечисленных в диспозиции статьи действий, но подстрекателем, организатором или пособником другого действия⁴⁹.

Интересен в данном случае следующий пример судебной практики. Билибинский районный суд Чукотского автономного округа рассмотрев уголовное дело установил, что Лукьянец А.И. достоверно зная, что свободный оборот наркотических средств на территории Российской Федерации запрещен, умышленно обратился к Кулику В.А. с просьбой о незаконном приобретении и хранении для него без цели сбыта для личного употребления у гражданина М. (уголовное дело в отношении которого

⁴⁷ Апелляционное определение № 22-3453/2014 от 8 августа 2014 г. по делу № 22-3453/2014 Алтайский краевой суд (Алтайский край).

⁴⁸ Галиакбаров, Р.Р. Уголовное право. Общая часть: учебник / Р.Р. Галиакбаров – Краснодар, 2005. – 257 с.

⁴⁹ Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ: учебное пособие Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации / М.А. Любавина. – СПб., 2016. – С.28.

выделено в отдельное производство) четырех доз наркотического средства за деньги в сумме 2 500 рублей за каждую дозу, общей стоимостью 10 000 рублей.

С этой целью при личной встрече в районе микрорайона Восточный Лукьянец А.И., реализуя свой преступный умысел на незаконное приобретение и хранение наркотического средства без цели сбыта для личного употребления, передал Кулику В.А. 10 000 рублей, а Кулик В.А., в свою очередь, достоверно зная, что свободный оборот наркотических средств на территории Российской Федерации запрещен, согласился оказать Лукьянцу А.И. содействие в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта, для личного потребления последним наркотического средства, пообещав приобрести его у гражданина М. и хранить до передачи Лукьянцу А.И.

Кулик В.А., выполняя просьбу Лукьянца А.И., и реализуя свой преступный умысел на незаконные приобретение и хранение наркотических средств для Лукьянца А.И., находясь в третьем подъезде жилого в, передал гражданину М. 10 000 рублей за четыре дозы наркотического средства. После чего в указанный период времени Кулик В.А. по указанию гражданина М. проследовал в первый подъезд жилого микрорайона Восточный, где под лестницей на первом этаже забрал, тем самым незаконно приобрел для Лукьянца А.И., спрятанное там наркотическое средство – смесь общей массой 8,3 грамма в четырех бумажных свертках, содержащую в своем составе (нафталин-1-ил)(1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил)метанон(АМ-2201), которая является производным наркотического средства (нафталин-1-ил)(1-пентил-1Ниндол-3-ил)метанона (JWH-018), которую стал незаконно без цели сбыта хранить для Лукьянца А.И. при себе в одежде.

В ходе проведения сотрудниками УФСБ России по Чукотскому автономному округу оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий сооружений, участков местности и транспортных

средств» в первом подъезде микрорайона Восточный, где проживает Кулик В.А., обнаружена и изъята из кармана куртки Кулика В.А. незаконно хранимая им без цели сбыта для Лукьянца А.И. в четырех бумажных свертках смесь, в связи с чем Кулик В.А. и Лукьянец А.И. не смогли закончить свои незаконные действия по независящим от них обстоятельствам.

Давая правовую оценку действиям подсудимых Кулика В.А. и Лукьянца А.И., суд указал следующее, согласно объективной стороне этого преступления, Кулик В.А. по просьбе Лукьянца А.И. и за его деньги приобрел и хранил для него наркотическое средство в крупном размере, которое не смог ему передать по независящим от его воли обстоятельствам. При этом Лукьянцем А.И. был указан человек, у которого Кулик В.А. должен приобрести наркотическое средство. Следовательно, Кулик В.А. действовал в интересах Лукьянца А.И., являвшегося фактическим приобретателем наркотического средства, и оказывал ему содействие путем устранения препятствий в приобретении и хранении наркотического средства, то есть являлся пособником в покушении на незаконное приобретение и хранение Лукьянцем А.И. наркотических средств в крупном размере, так как содействуя этому лицу в исполнении объективной стороны данного преступления, Кулик В.А. не довел его до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку в результате проведения оперативно-розыскного мероприятия наркотическое средство было изъято и, как следствие, предотвращено наступление вреда здоровью населения. При таких обстоятельствах действия посредника Кулика В.А. не могут быть квалифицированы как оконченное преступление, а подлежат квалификации как пособничество в покушении на приобретение наркотических средств (ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и соответствующая часть ст. 228 УК РФ), поскольку наркотическое средство изымается из незаконного оборота.

Таким образом, действия подсудимого Кулика В.А. суд квалифицировал по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ – пособничество в покушении на незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенное в крупном размере. Действия же подсудимого Лукьянца А.И. суд квалифицирует по ч.3 ст.30, ч. 2 ст. 228 УК РФ как покушение на незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенные в крупном размере⁵⁰.

В практике отмечаются различные подходы к квалификации действий посредников в приобретении наркотических средств при проведении оперативными службами проверочных закупок⁵¹.

Так, например, органами предварительного следствия действия подсудимого Васильева О.А. по передаче Синеву наркотического средства героин были квалифицированы по ст.ст. 30 ч. 3 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере. Однако, по мнению суда, такая квалификация действий подсудимого Васильев О.А. является неправильной, так как Васильев О.А., был привлечен ФИО9 действующему на законных основаниях в рамках проведения оперативно - розыскного мероприятия - «проверочная закупка» в качестве посредника, для оказания помощи в приобретении наркотических средств. При таких обстоятельствах действия Васильева О.А. суд переквалифицированы со ст. ст. 30 ч. 3 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ на ст.ст. 33 ч. 5, 30 ч. 3, 228 ч.2 УК РФ⁵².

От совокупности преступлений следует отличать продолжаемое преступление, состоящее из ряда тождественных преступных действий,

⁵⁰ Уголовное дело № 1-5/2017 от 31 марта 2017 г. Билибинский районный суд (Чукотский автономный округ).

⁵¹ Винокуров, В.Н. Предмет преступления: отличие от смежных понятий / В.Н. Винокуров // Журнал российского права. – 2011. – № 12. – С.63.

⁵² Уголовное дело № 1-261/2012 от 23 октября 2012 г. Железнодорожный районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область).

объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление.

Согласно п. 2 Постановления Пленума РФ от 15.06.2006 № 14, для определения вида наркотических средств и психотропных веществ, их размеров, названий и свойств, требуются специальные знания, в связи с чем суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов⁵³.

На практике, как правило возникают случаи, когда наркотические средства являясь предметом рассматриваемого преступления не находятся в чистом виде. Например, такое вещество как героин, разбавляют крахмалом и иными веществами, с целью получения большей выгоды. Решение вопросов об отнесении смесей наркотических средств с другими веществами к крупным или особо крупным размерам вызывает на практике значительные затруднения, так как зачастую наркотические средства и психотропные вещества находятся в смесях как с фармакологическими средствами, так и с различными нейтральными веществами.

По этому поводу Постановление Пленума РФ от 15.06.2006 № 14, гласит следующее:

в тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список II и список III, находится в смеси с каким-либо нейтральным веществом, определение размера производится без учета количества нейтрального вещества (наполнителя), содержащегося в смеси;

если наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список I входит в состав смеси (препарата), содержащей одно наркотическое средство или психотропное вещество, его размер определяется весом всей смеси;

⁵³ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 года) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2012, № 1.

в тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список I, входит в состав смеси (препарата), содержащей более одного наркотического средства или психотропного вещества, его количество определяется весом всей смеси по наркотическому средству или психотропному веществу, для которого установлен наименьший крупный или особо крупный размер. Следовательно, отделять такое наркотическое вещество, как например, героин, от иных примесей, эксперт при определении размера не будет.

Вышеназванное обстоятельство подтверждается также анализом судебной практики. Суд при определении размера наркотического вещества, руководствуется положениями Постановления Пленума РФ от 15.06.2006 № 14.

Новоалтайский городской суд рассмотрел материалы уголовного дела в отношении Казанцева С.А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1, ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ указал, «наркотическое средство – смесь общей массой не менее 0,23 грамма, содержащая в своем составе наркотические средства – диацетилморфин (героин), 6-моноацетилморфин и ацетилкодеин, включенные на основании Постановления Правительства РФ от 30 июня 1998 года № 68167 . Рубцовский городской суд рассмотрел материалы уголовного дела в отношении Сучкова А.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ указал, Сучков А.В. с целью последующего сбыта незаконно приобрел наркотическое средство – общей массой не менее грамма⁵⁴ .

Исходя из судебной практики, видно, что суд указывает общую массу вещества при определении размера и дальнейшего назначения наказания.

⁴⁸Уголовное дело №1-43/2013 от 8 августа 2013 г. Новоалтайский городской суд (Алтайский край).

Хранение наркотических средств без цели сбыта является длящимся преступлением с формальным составом. В теории уголовного права существует устоявшаяся позиция, что преступления с формальным составом считаются оконченными с момента начала выполнения объективной стороны преступления.

По делу № 1-437/ 2016 суд указал: «...Из описательной части предъявленного Коньшину И.М. обвинения, с учетом мнения государственного обвинителя, подлежит исключению указание на квалифицирующий признак незаконного «приобретения» наркотических средств, т.к. в ходе проведения предварительного следствия остались неустановленными фактические обстоятельства дела, подлежащие самостоятельному доказыванию, связанные с незаконным приобретением Коньшиным И.М. наркотического средства - время, место и другие обстоятельства совершения преступления. Указанное изменение квалификации не требует исследования собранных по делу доказательств, и фактические обстоятельства дела при этом не изменяются»⁵⁵.

По делу № 1-153/2017 суд указал: «...необходимо исключить из описательно-мотивировочной части обвинения и квалификации действий подсудимого по эпизоду незаконного хранения наркотических средств квалифицирующий признак «незаконное приобретение» наркотических средств, поскольку органами предварительного следствия не установлены точное место, время и иные обстоятельства приобретения Подкорытовым И.Ю. наркотического средства»⁵⁶.

По делу № 1-102/2017 суд указал: «...в ходе рассмотрения дела, государственный обвинитель помощник прокурора г. Пятигорска Бельгарова В.В. просила исключить из предъявленного Середкину П.С. обвинения квалифицирующий признак «незаконного приобретения наркотических

⁴⁹Уголовное дело № 1-437/2016 от 6 декабря 2016 г. Воткинский районный суд (Удмуртская Республика).

⁵⁰Уголовное дело № 1-153/2017 от 2 мая 2017 г. Бийский городской суд (Алтайский край).

средств в крупном размере», поскольку в силу ст. 73 УПК РФ, следствием проведенным по делу точно не установлено время приобретения и место приобретения наркотического средства. В соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 246 УПК РФ, государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения путем: исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание. Соответственно, суд при вынесении приговора должен также исключить эти признаки преступления из обвинения, поскольку, по смыслу ст. 252 УПК РФ, не вправе выйти за пределы обвинения, поддержанного государственным обвинителем, при этом изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Органами предварительного следствия в описании обвинения предъявленного Середкину П.С. указано, что Середкин П.С. незаконно приобрел наркотическое вещество. Суд считает необходимым исключить из предъявленного Середкину П.С. признак «незаконного приобретения», по ходатайству государственного обвинителя, при этом указанный признак преступления не нашел своего подтверждения в ходе судебного следствия»⁵⁷.

По делу № 1-55/2017 суд указал: «...Суд квалифицирует действия Наумовой Ю.В. по ч.1 ст.228 Уголовного Кодекса РФ, как незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенные в значительном размере. При этом квалифицирующий признак «незаконное приобретение наркотических средств» из ее обвинения подлежит исключению ввиду не установления и недоказанности времени, места и способа его приобретения»⁵⁸.

По делу № 1-350/2016 суд указал: «...суд полагает необходимым исключить из обвинения Павлова квалифицирующий признак «незаконное

⁵¹ Уголовное дело № 1-102/2017 от 22 февраля 2017 г. Пятигорский городской суд (Ставропольский край).

⁵² Уголовное дело № 1-55/2017 от 23 января 2017 г. Калининский районный суд г. Челябинска (Челябинская область).

приобретение наркотических средств» по следующим основаниям. В судебном заседании государственный обвинитель просил исключить из обвинения подсудимого квалифицирующий признак незаконного приобретения наркотического средства, как излишне вмененный. Прокурор мотивировал свою позицию тем, что следствием не установлено время и место совершения преступления, что исключает возможность разрешения вопроса о сроке давности привлечения к уголовной ответственности за данное преступление. Суд соглашается с мнением прокурора, считает возможным при рассмотрении дела исключить указанный признак из обвинения, поскольку для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются⁵⁹.

Зачастую бывают случаи, когда под видом наркотических средств сбываются иные вещества, не относящиеся к наркотическим. В такой ситуации действия данного лица надлежит квалифицировать как мошенничество. А действия покупателей, в свою очередь, при наличии, предусмотренных законом оснований, по соответствующей части ст. 228 УК РФ со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ, то есть покушение на незаконное приобретение наркотических средств.

Таким образом, можно сделать вывод, что уголовный закон по своей юридической силе является одним из наиболее эффективных средств противодействия в криминальной сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Но в правоприменительной практике бывают случаи, когда можно встретиться с ошибками при уголовно-правовой квалификации преступлений. Существуют две основные причины таковых – законодательная и правоприменительная. Законодательная ошибка связана с различными неточностями уголовного законодательства,

⁵⁹ Уголовное дело № 1-350/2016 от 21 декабря 2016 г. Советский районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область).

правоприменительная, в свою очередь, – следствие наличия недостатков деятельности правоохранительной и судебной системы.

Заключение

Исследование, проведенное в целях анализа существующих положений, направленных на снижение количества преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228 УК РФ, а так же решение проблем квалификации данного преступления позволило сформулировать следующие выводы.

Общественная опасность преступлений, в сфере незаконного оборота наркотиков определяется, прежде всего, особым характером предмета. Особенностью наркотиков является то, что даже недлительное употребление вызывает стойкое привыкание к ним⁶⁰. При неконтролируемом потреблении, наркотические средства оказывают крайне отрицательное воздействие на организм человека, провоцируя ускоренную деградацию личности, а также как физическое, так и психическое истощение, а зачастую, смерть. Формы и методы совершения наркопреступлений одновременно с научно-техническим прогрессом и развитием общественных отношений постоянно совершенствуются. Это вызывает необходимость дальнейшей разработки теоретических положений и предложений практического характера в сфере противодействия незаконному обороту наркотических средств. Лица привлекаемые к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 228 УК РФ, не имеют цели сбыта наркотических средств, т.е. как правило приобретают запрещенные вещества для личного потребления. Таким образом, для того, чтобы снизить уровень преступности в рассматриваемой сфере необходимо в первую очередь создать систему противодействия наркомании и наркопреступности, которая сочетала бы в себе сбалансированный комплекс профилактических, медицинских, реабилитационных, контрольных и правоохранительных мер.

⁶⁰ Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ: учебное пособие Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации / М.А. Любавина. – СПб., 2016. – С.26.

Несмотря на предпринимаемые усилия, до настоящего времени нерешенным остается ряд важнейших задач по созданию нормативно-правовой базы, направленной на кардинальное снижение спроса на наркотики.

В ходе исследования было установлено, что уголовная ответственность по ч. 1 ст. 228 УК РФ наступает в том случае, если указанные в диспозиции действия были совершены в отношении предмета преступления в размере не ниже значительного. В противном же случае речь будет идти о другом виде ответственности. Однако, это не лучшим образом влияет на сокращение спроса на наркотики. Поэтому предлагается установить уголовную ответственность вне зависимости от размера предмета преступления. Необходимо проводить целенаправленную работу по ужесточению наказания за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков.

Эффективность противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, наркосодержащих растений либо их частей зависит не только от своевременного выявления и раскрытия наркопреступлений, но во многом и от правильной их квалификации. Вместе с тем судебная практика свидетельствует о многочисленных ошибках, допускаемых при применении уголовного закона. Причинами ошибок служат особенности диспозиций уголовно-правовых норм, которые носят бланкетный характер, а также несовершенство уголовного закона, что порождает его неоднозначное толкование, а в некоторых случаях и непоследовательная позиция высшей судебной инстанции относительно решения некоторых спорных вопросов. Для квалификации деяния по ст. 228 УК РФ нужно, чтобы закрепленные в ней действия совершались без цели сбыта. Под понятием «без цели сбыта» подразумевается, что виновный не имел цели на передачу приобретенных или находящихся у него на хранении веществ в распоряжение другого лица.

В УК РФ содержится несколько статей которые предусматривают наказание за смежные по составу со ст. 228 УК РФ преступления. Для верного применения законодательства об ответственности в сфере уголовного права, а именно за незаконный оборот наркотиков необходимо иметь четкое представление о критериях по которым проводится отграничение ст. 228 УК РФ от смежных составов. Отграничение проводится по субъекту и субъективной стороне, предмету преступления. Преступления, предусмотренные ст. 228 УК РФ совершаются только с прямым умыслом, виновный понимает опасность своих действий с наркотическими средствами и совершает незаконные действия с запрещенными препаратами, желая достичь своей цели. Незаконные действия с наркотическими средствами должны совершаться без цели сбыта, т.е. виновный, приобретая и храня запрещенные вещества, не должен иметь намерения сбыть их другому лицу. От правильного толкования характеристик субъективной и объективной стороны незаконного оборота наркотических средств без цели сбыта зависит соответствующая квалификация преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ.

Кроме того, одной из мер по борьбе с незаконным оборотом наркотиков должна быть профилактика наркомании в отношении всего населения на территории края с приоритетом ее проведения среди:

обучающихся в общеобразовательных организациях, в том числе относящихся к группе риска;

родителей (законных представителей) несовершеннолетних;

работающей молодежи и работников отдельных видов профессий и деятельности, связанных с источниками повышенной опасности;

лиц с девиантным поведением, склонных к аддиктивному поведению и состоящих на учете в органах внутренних дел;

лиц, эпизодически потребляющих наркотические средства, психотропные вещества, без признаков сформированного заболевания, членов их семей и социального окружения;

больных наркоманией, нуждающихся в лечении и реабилитации, членов их семей и социального окружения;

лиц, привлекавшихся к административной ответственности за правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов;

лиц, отбывших наказание за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

Список использованных источников

Нормативно - правовые акты и официальные документы

1. Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 года о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года (Заключена в г. НьюЙорке 30.03.1961) // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 22. – Ст. 2269.

2. Конвенция о психотропных веществах (заключена в г. Вене 21.02.1971) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами, Вып. XXXV.М., 1981. С. 416 – 434.

3. Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (заключена в г. Вене 20.12.1988) // Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации, Вып. XLVII.М., 1994. С. 133 – 157.

4. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

6. О наркотических средствах и психотропных веществах: федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 25.11.2013) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 2. – Ст.219. 7. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного

размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 41. – Ст. 5624.

8. Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры: Постановление Правительства РФ от 27.11.2010 № 934 (ред. от 12.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 934. – Ст. 6696.

9. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 27. – Ст. 3198.

Специальная литература

10. Ведищев, Н.П. Ответственность по ст. 228 УК РФ: вопросы правотворчества и правоприменения / Н.П. Ведищев // Адвокат. – 2014. – №8. – С.9.

11. Винокуров, В.Н. Предмет преступления: отличие от смежных понятий / В.Н. Винокуров // Журнал российского права. – 2011. – № 12. – С.63.

12. Галиакбаров, Р.Р. Уголовное право. Общая часть: учебник / Р.Р. Галиакбаров – Краснодар, 2005. – 257 с.
13. Гишинский, Я.И. Криминология: Курс лекций / Я.И. Гишинский – СПб.: «Питер», 2012. – 504 с.
14. Елисеев, С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России: автореф. дис. ... доктора. юрид. наук: 12.00.10 / С.А. Елисеев. – Томск, 1999. – 337 с.
15. Ефремова, Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. В 3 томах. Том 2. / Т.Ф. Ефремова. – М.: Издательство АСТ, 2006. – 815 с.
16. Здравоохранение в России. 2017: Стат.сб. / Росстат. – М., 2017. – 170 с.
17. Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право общая часть: учебник. / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. 2-е изд., переаб. и доп. – М.: «Инфра-М», 2017. – 623 с.
18. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ: учебное пособие Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации / М.А. Любавина. – СПб., 2016. – 176 с.
19. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.Т. Томин, В.В. Сверчков. – М.: «Юрайт-Издат», 2015. – 634 с.
20. Коржанский, Н.И. Объект преступления: Энциклопедия уголовного права. Т. 4. Состав преступления / Н.И. Коржанский. – СПб., 2005. – 396 с.
21. Кривошеин, П.В. Замечания по поводу примечания к ст. 228 УК РФ / П.В. Кривошеин // Уголовное право. – 2014. – № 2. – С. 50.
22. Кудрявцев, В.Л. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности / В.Л. Кудрявцев // Вестник южно-уральского профессионального института. – 2012. – №9. – С.90.

23. Мальцев, В. Понятие общего объекта преступления / В. Мальцев // Уголовное право. – 2012. – № 4. – С. 25.
24. Мартынович, А.Ю. К вопросу об объекте и предмете преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / А.Ю. Мартынович // Сибирский Юридический Вестник. – 2002. – № 3. – С.9.
25. Наркология / под ред. Фридман Л.С. – М.: Издательство «Бином», 2000. – 125 с.
26. Наркомании: патопсихология, клиника, реабилитация / под ред. А.Я. Гриненко. – СПб., 2000. – 256 с.
27. Никифоров, Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву / Б.С. Никифоров. – М., 1960. – 230 с.
28. Николаева, Ю.В. Учебно-методические материалы по учебной дисциплине «Уголовное право. Особенная часть» для всех форм обучения / Ю.В. Николаева. – М.: МИЭМП, 2006. – 84 с.
29. Новгородский, А.А. Сущность наркомании и ее причины / А.А. Новгородский // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2010. – № 1.– С.115.
30. Позднякова, М.Е. Неудовлетворенность социальных потребностей – важный фактор наркотизации. Актуальные проблемы девиантного поведения / М.Е. Позднякова. – М., 1995. – 101 с.
31. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / под ред. В.Н. Кудрявцева. – М.: Издательский Дом «Городец», 2007. – 336 с.
32. Прохоров, Л.А. Уголовное право: учебник / Л.А. Прохоров, М.Л. Прохоров. – М., 2004. – 480 с.

33. Ривкин, В.Л. Толковый медицинский словарь / В.Л. Ривкин. – М.: Медпрактика-М, 2012. – 332 с.

34. Российское уголовное право. Общая часть / под ред. В.С. Комиссарова. – СПб., 2005. – 560 с.

35. Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы: сб. науч. ст. / под ред. С.Г. Емельянова. – Курск, 2012. – 214 с.

36. Уголовное право России. Часть Общая / под ред. Л.Л. Кругликова. – М., 2005. – 368 с.

37. Шматов, К.А. Уголовная ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10 / К.А. Шматов. – М., 2007. – 154 с.

Материалы судебной практики

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета. – 2006. – № 137.

39. Определение Верховного Суда РФ от 16.10.2002 № 5-Дпр02-402 // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Заглавие с экрана. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

40. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 года) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2012, № 1

41. Апелляционное определение № 22-3453/2014 от 8 августа 2015 г. по делу № 22-3453/2014 Алтайский краевой суд (Алтайский край).

42. Уголовное дело № 1-112/2011 от 5 апреля 2015 г. Ленинский районный суд г. Барнаула (Алтайский край).

43. Уголовное дело № 1-493/2012 от 7 сентября 2015 г. Рубцовский городской суд (Алтайский край).

44. Уголовное дело № 1-246/12 от 12 сентября 2015 г. Октябрьский районный суд г. Барнаула (Алтайский край).

45. Уголовное дело № 1-261/2012 от 23 октября 2015 г. Железнодорожный районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область).

46. Уголовное дело № 1-364/2013Г от 4 апреля 2015 г. Ленинский районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область).

47. Уголовное дело № 1-141-13 от 10 апреля 2015 г. Октябрьский районный суд г. Барнаула (Алтайский край).

48. Уголовное дело № 1-239/13 от 29 апреля 2015 г. Рубцовский городской суд (Алтайский край).

49. Уголовное дело №1-43/2013 от 8 августа 2015 г. Новоалтайский городской суд (Алтайский край).

50. Уголовное дело № 1-24/2015 от 21 июля 2015 г. Районный суд немецкого национального района (Алтайский край).

51. Уголовное дело № 1-437/2016 от 6 декабря 2016 г. Воткинский районный суд (Удмуртская Республика).

52. Уголовное дело № 1-350/2016 от 21 декабря 2016 г. Советский районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область).

53. Уголовное дело № 1-55/2017 от 23 января 2017 г. Калининский районный суд г. Челябинска (Челябинская область).

54. Уголовное дело № 1-102/2017 от 22 февраля 2017 г. Пятигорский городской суд (Ставропольский край).

55. Уголовное дело № 1-5/2017 от 31 марта 2017 г. Билибинский районный суд (Чукотский автономный округ).

56. Уголовное дело № 1-153/2017 от 2 мая 2017 г. Бийский городской суд (Алтайский край).

57. Уголовное дело № 1-129/2017 от 16 июня 2017 г. Северодвинский городской суд (Архангельская область).

58. Уголовное дело № 1-603/2017 от 26 сентября 2017 г. Индустриальный районный суд г. Барнаула (Алтайский край).

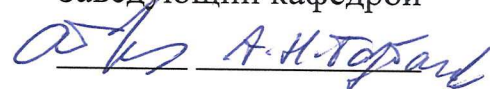
59. Уголовное дело № 1-278/2017 от 10 ноября 2017 г. Нерюнгринский городской суд (Республика Саха (Якутия)).

60. Уголовное дело № 2-13/2017 от 17 ноября 2017 г. Псковский областной суд (Псковская область).

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой



подпись инициалы, фамилия


«08» 06 20 20 г

БАКАЛАВАРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ч. 1
ст. 228 УК РФ

Руководитель практики


08.06.2020

подпись, дата


к. ю. н., доцент

должность, ученая степень

А. П. Севастьянов

инициалы, фамилия

Выпускник


08.06.2020

подпись, дата

М. Е. Королев

инициалы, фамилия

Красноярск 2020