

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1 Уголовно-правовой анализ составов преступления предусмотренных ст. 116 и 116.1 УК РФ	6
1.1 Объект преступлений	6
1.2 Объективная сторона преступлений	14
1.3 Субъективная сторона преступлений	21
1.4 Субъект преступлений.....	29
Глава 2 Обратная сила уголовного закона	34
2.1 Действие уголовного закона в пространстве и во времени	34
2.2 Понятие и виды обратной силы уголовного закона	40
2.3 Обратная сила уголовного закона при уголовной ответственности за побори.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
Список использованных источников	70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Конституция Российской Федерации провозглашает признание и гарантию прав и свобод человека, и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. В соответствии с Основным законом государства, каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению и наказанию. Побои являются преступлением против здоровья человека, однако в последнее время правовая оценка данного деяния неоднократно менялась законодателем. Обществу и государству неизбежно приходится совершенствовать правовую систему, отдельные ее отрасли, в том числе и уголовное право. Уголовный закон способен стать эффективным средством в достижении целей уголовной политики государства только, если он социально обусловлен. Уголовное право не остается неизменным, а напротив, данный непрерывный процесс всегда находится на стадии совершенствования. Принятый уголовно-правовой акт может различным образом повлиять на оценку и правовые последствия деяний, совершенных до введения его в действие. Данный вопрос носит не только теоретический характер, но и имеет самое что ни на есть практическое значение. Рассмотрение природы данного явления требует особого подхода. В современных условиях при большом потоке дел судами нередко допускаются различные ошибки в применении Уголовного закона, о чем свидетельствуют обзоры практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, в которых ошибки в применении обратной силы уголовного закона расположены на первом месте среди остальных. И причины таким ошибкам самые разные. От банальной волокиты, с которой судебная система справляется с большой нагрузкой, до проблем, связанных с

пониманием сущности и различных сторон данного явления. Но самое негативное это то, что все вышеперечисленное прямо сказывается на обеспечении государством прав и свобод человека.

Объектом исследования выступают общественные отношения по уголовно-правовой регламентации побоев, а также общественные отношения в сфере привлечения правонарушителя к юридической ответственности, связанные с правовым институтом действия уголовного закона во времени и пространстве.

Предмет исследования включает в себя нормы об уголовной ответственности предусмотренные ст.ст. 116, 116.1 УК РФ и нормы российского законодательства, регулирующие отношения в сфере действия уголовного закона во времени и пространстве.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в исследовании признаков составов преступления, предусмотренных ст.ст. 116, 116.1 УК РФ и выявление проблем в институте обратной силы уголовного закона.

Задачи исследования: Провести юридический анализ составов, предусмотренных ст.ст. 116, 116.1 УК РФ и ознакомиться с понятием, содержанием и правовым значением обратной силы, изучить и проанализировать виды обратной силы уголовного закона.

Методы, используемые при написании данной работы: Структурно-логический, метод обобщения, анализа, толкования.

Структура работы: Работа состоит из введения, 2 глав, заключения и списка использованных источников.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, действующее федеральное законодательство (УК РФ, УПК РФ, КоАП РФ, Федеральные законы о внесении изменений и дополнений в УК РФ), советское законодательство (УК РСФСР 1960 года).

Теоретическую базу исследования составляют труды отечественных ученых-юристов: П.А. Скобликова, В.И. Торговченкова, С. Д. Дерябина, Р.Д.

Шарапова, Э.А. Багуна, И.М. Кузнецова, В.М. Бибика, В.М. Степашина, Д.Н. Бахраха, А.И. Бойцова, Б.В. Волженкина, М.И. Блума, А.А. Тилле, Ю.Е. Пудовочкина и др.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики: постановления Президиума и определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ; постановления Конституционного Суда РФ; Постановление Президиума Камчатского краевого суда; Постановление Президиума Тульского областного суда; Постановление Президиума Московского городского суда; Постановление Президиума Челябинского областного суда и др.

Глава 1. Уголовно-правовой анализ составов преступления предусмотренных ст. 116 и 116.1 УК РФ

1.1 Объект преступлений

В современном праве Российской Федерации нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) собственно сами по себе не являются уголовно наказуемым деянием¹.

Ответственность за совершение указанных действий предусмотрена ст.6.1.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ), согласно которой административную ответственность влечет совершение вышеуказанных действий, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния².

Вместе с тем указанные противоправные действия как нанесение побоев и совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, могут в определенных случаях влечь и уголовную ответственность в соответствии с УК РФ.

Таких случаев можно выделить три:

1. Если указанные действия были совершены из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. В таком случае виновное лицо подлежит уголовной ответственности по ст.116 УК РФ.

2. Если указанные действия не содержат признаков состава преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ и были совершены, лицом,

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020). [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020). [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, то есть лицом, привлеченным ранее к административной ответственности по ст.6.1.1 КоАП РФ. В таком случае виновное лицо подлежит уголовной ответственности по ст.116.1 УК РФ.

3. Третьим случаем уголовной ответственности можно выделить случаи, когда отсутствуют предусмотренные статьями 116 и 116.1 УК РФ признаки побоев или иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ, но сами они по себе могут являться признаками иного преступления, а именно:

- когда указанные действия совершаются систематически, то есть могут влечь уголовную ответственность за истязание, то есть в совершении преступления, предусмотренного ст.117 УК РФ;

- когда последствия совершения преступных действий не вышли за пределы совершения действий, предусмотренных статьями 116 и 116.1 УК РФ, но явились следствием лишь не оконченных действий по совершению более тяжкого состава преступления, например, покушения на убийство;

- либо когда объект побоев или иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ, не является основным объектом уголовного преступления, совершенного виновным лицом, а выступает в качестве так называемого дополнительного объекта преступления; такие случаи предусмотрены к примеру ст.161 УК РФ, когда совершается открытое хищение чужого имущества с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, либо ст.127 УК РФ незаконного лишения свободы и т.д.³.

Попробуем провести уголовно-правовой анализ составов преступлений, предусмотренных статьями 116 и 116.1 УК РФ.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020). [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Но прежде всего, обратимся к теоретическим основам нашего вопроса, определившись в понятиях и критериях признаков состава преступления и лишь затем сравнить указанное применительно к указанным статьям уголовного закона.

Так из теории уголовного права мы знаем: Преступление – это виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания. При этом состав преступления – это совокупность установленных УК РФ объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное действие, как конкретное преступление и позволяющих ограничить различные преступления друг от друга. Его значение прямо указано в УК РФ. Элементами, или обязательными признаками без исключения, состава преступления являются: Объект, Объективная и Субъективная сторона, Субъект преступления.

Объект преступления, как мы знаем, это обязательный признак любого преступления, ибо совершенное деяние не может быть преступным, если оно не посягает на те общественные отношения, интересы и блага, которые охраняются уголовным законом. Объект преступного посягательства в значительной степени определяет общественную опасность совершенного деяния, показывает его направленность. Безусловно, чем ценнее личные блага или общественные интересы, на которые посягает преступник, тем выше степень общественной опасности содеянного⁴. При этом без четкого уяснения объекта нельзя правильно квалифицировать совершенное деяние по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Таким образом, выявляя содержание объекта преступления, уголовное законодательство, с одной стороны, раскрывает содержание тех или иных общественных отношений, интересов и благ, а с другой – строго очерчивает круг тех личных и общественных интересов и благ, которые могут стать объектом уголовно-правовой защиты.

⁴ Чигарин Т.Г. Объект преступления и его структура [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Allpravo. – Режим доступа: <http://www.allpravo.ru>.

Поэтому, чтобы разобраться в том, что является объектом составов преступления предусмотренных статьями 116 и 116.1 УК РФ, необходимо изучить вопрос о том, что вообще понимается в юридической науке под объектом преступления, где сложилось несколько различных подходов к пониманию объекта преступления.

Козаченко И.Я. понимает под объектом того, против кого совершается преступление, т.е. отдельное лицо или некое множество лиц, материальные и нематериальные ценности которых, будучи поставленными под уголовно-правовую охрану, подвергаются преступному воздействию, в результате чего этим лицам причиняется вред или создается угроза причинения вреда⁵.

Наумов А. В. считает, что объект преступления, это то, на что посягает лицо, совершающие преступное деяние, и чему причиняется или может быть причинен вред в результате преступления⁶.

Кузнецова И.М. предлагает рассматривать в качестве объекта, охраняемые уголовным законом социально значимые блага, ценности, на которые посягает лицо, совершающие преступление, и которым в результате совершения преступного деяния причиняется или может быть причинен существенный вред⁷.

Российское уголовное право различает виды объектов преступления по «вертикали» и по «горизонтали».

Классификация по «вертикали» выделяет **общий, родовой, видовой и непосредственный** объекты преступления.

- **общий объект** – вся совокупность общественных отношений, благ, интересов, охраняемых уголовным законом. Именно общий объект преступления позволяет определить границы действия уголовного закона, отделить преступления от иных правонарушений и проступков. Поскольку

⁵ Уголовное право. Общая часть. Учебник / под ред. И.Я. Козаченко - М.: Норма, 2008. С. 201.

⁶ Уголовное право. Общая часть. Учебник / под ред. А.В. Наумова, А.Г. Кибальника. - М.: Юрайт, 2017. С. 100.

⁷ Курс уголовного права. Учебник / под ред. И.М. Кузнецовой. - М.: Норма, 2002. С. 209.

общий объект преступления является единым для всех деяний, запрещенных в УК РФ, то и для побоев объект такой же;

- **родовой объект** – часть общего объекта, представляющая собой группу однородных общественных отношений, на которые посягает круг преступлений, расположенных в определенном разделе Особенной части УК РФ. Родовым объектом побоев является личность человека, а также общественные отношения относительно защиты личности, поскольку побои находятся в разделе VII УК РФ «Преступления против личности»;

- **видовой объект** – это часть родового объекта, представляющая собой группу более тесно связанных общественных отношений, расположенных в главах Особенной части УК РФ. Видовым объектом побоев являются такие охраняемые уголовным законом блага, как жизнь и здоровье личности, поскольку ст.ст. 116 и 116.1 находятся в главе 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья»;

- **непосредственный объект** – конкретное общественное отношение, которому причиняется вред в результате совершения определенного преступления. Так, при совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 116, 116.1 УК РФ, непосредственным объектом будет являться телесная неприкосновенность конкретного потерпевшего лица;

Непосредственный объект преступления имеет важное практическое значение для квалификации деяния, что по сегодняшний день вызывает у ученых большие дискуссии без единого мнения по данному вопросу.

Так, например, позиция В.С. Коновалова состоит в том, что объектом данного преступления является здоровье человека. Также, по мнению В.С. Коновалова, неприкосновенность означает субъективное право или общественное отношение, а не конкретное физическое благо, в связи с которым данное право и отношение возникают, и сколько бы юристы не бились над выяснением того, какое физическое благо человека страдает в результате побоев, конечный вывод один: страдает физическое благополучие

человека, то есть его здоровье⁸. Данное утверждение автора ставится под сомнение, ведь телесная неприкосновенность как общественное отношение немислимо и неотделимо от того физического блага и права личности, с наличием которого оно связано и по поводу которого возникает. Без наличия у лица права на телесную неприкосновенность, нежелательных физических контактов с телом человека, невозможно требовать от иных лиц соблюдения этого права. Здоровье не является объектом данного преступления, поскольку причинение вреда здоровью, даже легкого, не охватывается диспозицией ст.116 УК РФ.

Напротив, А.Н. Красиков хоть и относит побои к группе преступлений против здоровья, но считает, что их нельзя в строгом смысле признать посягательством против здоровья. В соответствие с сегодняшней классификацией оценки тяжести вреда здоровью человека, побои не причиняют никакого вреда, они посягают на телесную неприкосновенность человека, понятие которой тесно связано с телесным благополучием, что отчасти и обуславливает отнесении их к преступлениям против здоровья, а также традиционность такого месторасположения в отечественной системе преступлений против личности⁹. Такой же позиции придерживается С.Д. Дерябин, который считает, что «объект побоев образуют общественные отношения, обеспечивающие право человека на физическую (телесную) неприкосновенность, а в конечном счете – безопасность здоровья граждан»¹⁰.

По мнению М.В. Талана объектом преступления является не здоровье, а более широкий круг отношений – телесная неприкосновенность личности¹¹. О.В. Артюшина также придерживается позиции, что объектом побоев является телесная неприкосновенность, хоть по своей сути побои изначально не представляют достаточную степень общественной опасности. Но

⁸ Коновалов В.С. Уголовная ответственность за причинение легкого вреда здоровью. - Ростов-на-Дону: РНД, 2003. С. 25.

⁹ Красиков А.Н. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. - С.: Саратов, 1999. С. 50-51.

¹⁰ Дерябин С.Д. Криминологический анализ и проблемы предупреждения побоев и истязаний как преступлений против личности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Дерябин Сергей Дмитриевич. - Москва, 1999. - С. 22.

¹¹ Уголовное право России. Особенная часть. Учебник / под ред. М.В. Талан. – М.: Статут, 2012. С. 132.

уголовная ответственность – самый строгий вид ответственности, который имеется в арсенале государства. УК РФ по своему предназначению должен быть лаконичен, а не избыточен. В связи с этим телесная неприкосновенность может быть объектом уголовно-правовой охраны только в особых случаях – как например, при наличии признаков, указанных в ст.116 УК РФ, и при повторности - согласно ст.116.1 УК РФ¹².

Представляется, что подход, при котором непосредственным объектом ст.ст. 116, 116.1 УК РФ является телесная неприкосновенность наиболее верным, так как здесь мы берём под охрану именно право человека на личную неприкосновенность, и в первую очередь телесную, о чем нам говорит Конституция РФ: «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. В данном случае можно говорить об определенных гарантиях безопасности человека со стороны государства от посягательства других лиц. У потенциального потерпевшего возникает юридически обеспеченное право, а у предполагаемого посягающего – обязанность воздержаться от любых незаконных действий. В литературе к телесной неприкосновенности относят защиту от какого-либо физического контакта.

Несомненно, что правильное понимание предмета преступления способствует четкому уяснению сущности объекта преступного посягательства. По мнению Н.А. Беляева «предмет посягательства – это элемент объекта посягательства, воздействуя на который, преступник нарушает или пытается нарушить общественное отношение»¹³.

Если же говорить о ст.ст. 116, 116.1 УК, в таком случае потерпевших можно классифицировать следующим образом:

1) Если речь идет о нанесении побоев из хулиганских побуждений, потерпевшим, равно как и по ст. 116.1 УК, может являться любое физическое лицо;

¹² Артюшина О.В. Частичная декриминализация побоев как экономия мер уголовной репрессии // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2016. - № 4 - С. 45.

¹³ Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам. - М.: Проспект, 2003. С. 303.

2) Если побои нанесены по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, потерпевшим, соответственно, может быть лицо иной национальной, расовой, конфессиональной принадлежности, придерживающееся иных политических, идеологических убеждений, нежели субъект преступления, а также лицо, принадлежащее к определенной социальной группе, причем ненавистной преступнику¹⁴.

Классификацию преступления по «горизонтали» производят на основе непосредственного объекта преступления, а именно на основной, или главный, и дополнительный объекты преступления. Дополнительный может быть, как обязательным, так и факультативным.

- Основной объект – это те общественные отношения, блага, ценности, на которые направлено посягательство в первую очередь. Как мы уже выяснили, что непосредственным объектом исследуемого преступления является телесная неприкосновенность лица.

Последствиями побоев является физическая боль, недомогание, раны, ссадины, то есть последствия, не повлекшие вреда здоровью. Следовательно, здоровье человека не является непосредственным объектом указанного преступления.

В.П. Казначев определяет здоровье человека «как процесс сохранения и развития его биологических, физиологических и психологических возможностей оптимальной социальной активности при максимальной продолжительности жизни»¹⁵. Ряд других авторов рассматривая здоровье человека как социальную ценность, определяют его как возможность организма человека адаптироваться к изменениям окружающей среды, а также участвовать в общественно полезном труде на основе его

¹⁴ Никифоров А.С. Ответственность за телесные повреждения. - М.: Проспект, 2006. С. 376.

¹⁵ Казначев В.П. Современные проблемы адаптации человека // Адаптация и проблемы общей патологии. - 1974. - № 2. - С. 5.

биологической и социальной сущности¹⁶. Очевидно, что побои и причиняемая ими физическая боль никак не влияют на такие возможности человека и не вносят расстройства в его способности к адаптации и развитию.

- Дополнительный объект – это то, чему причиняется вред в связи, попутно с причинением вреда основному объекту. Дополнительный объект может быть, как обязательным, так и факультативным. Некоторые ученые в качестве дополнительного факультативного объекта выделяют достоинство личности¹⁷.

Итак, в соответствии с законом, объектом преступлений, предусмотренных ст.ст.116 и 116.1 УК РФ выступают отношения, гарантирующие физическую неприкосновенность личности. Родовым объектом в данном случае является личность человека, его блага, видовым его здоровье, а непосредственным телесная неприкосновенность конкретного человека, потерпевшего¹⁸. Здоровье не может быть признано непосредственным объектом данного преступления, поскольку, согласно медицинским критериям определения тяжести вреда здоровью, при побоях здоровью личности не причиняется даже лёгкий вред.

Соответственно, несмотря на различия в диспозициях и санкциях статей 116 и 116.1 УК РФ, а также в процессуальном порядке производства по соответствующим уголовным делам, объект указанных деяний существенных отличий не имеет.

1.2 Объективная сторона преступлений

Объективная сторона преступления – внешняя характеристика общественного опасного посягательства на охраняемый объект, которое

¹⁶ Попов М., Михайлова П. Здоровье как социальная ценность // Философские и социально-гигиенические аспекты учения о здоровье и болезни. - 1971. - № 11. - С.50.

¹⁷ Шагвалиев Р.М. Ответственность за побои и истязания по уголовному праву России и зарубежных стран : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Шагвалиев Рустем Минзагитович. - Москва, 2011. - С. 7.

¹⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020). [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

выражается в действии – волевое активное поведение лица, совершающего поведение; либо бездействии – общественно опасное пассивное поведение, то есть не совершение действий, которое должно и могло совершить¹⁹. Совокупность признаков, характеризующих «внешность» конкретного общественно опасного посягательства на охраняемый законом объект и образует объективную сторону преступления.

Выделяются материальные, формальные и усеченные составы.

Материальный состав. Одним из обязательных признаков является наступление каких-либо конкретных общественно опасных последствий. Последствия могут быть прямо обозначены по характеру (напр. вред здоровью), а также с точки зрения тяжести. Для признания таких составов оконченным необходимо фактическое наступление последствий, которые непосредственно закреплены в норме УК РФ.

Преступления с формальным составом ограничиваются только деянием, такие преступления признаются оконченными в момент завершения общественно опасного деяния.

Усеченный состав. Особенность таких составов заключается в том, что они переносят момент окончания преступления на более раннюю стадию.

Вопрос об установление момента окончания рассматриваемого преступления остается спорным.

Одни ученые полагают, что это формальный состав преступления по конструкции и связывают момент окончания преступления с выполнением указанных в диспозиции действий, причинивших физическую боль. Данный вывод подкрепляется тем, как указывалось выше, что судебно-медицинская экспертиза не устанавливает факта физической боли, она может установить только наличие кровоподтеков, ссадин, свидетельствующих о насилии. Следовательно, наличие или отсутствие физической боли – это субъективная оценка потерпевшего, что не всегда подтверждается истиной.

¹⁹ Дяконов В.В. Уголовное право России. Общая часть. [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Allpravo. – Режим доступа: <http://www.allpravo.ru>.

Другие же авторы считают его материальным составом. По их мнению, обязательным признаком данного состава преступления являются последствия в виде причинения физической боли²⁰.

Согласно, диспозициям статей 116, 116.1 УК РФ, можно сделать вывод о том, что побои – это преступление с материальным составом, поскольку обязательным признаком, который характеризует данное преступление, является фактическое наступление указанных в законе последствий – физическая боль.

Таким образом можно сделать вывод о том, что ст.ст. 116, 116.1 УК РФ, это преступления с материальным составом, поскольку обязательным признаком является фактическое наступление указанных в законе последствий.

Обязательные и факультативные признаки объективной стороны делятся на обязательные (общественно опасное деяние (действие или бездействие), преступное последствие, причинная связь между деянием и наступившим последствием) и факультативные признаки.

Объективная сторона состоит в первую очередь из действия или бездействия.

Рассматриваемые нами преступления выражены именно только в действии (бездействия быть не может), то есть волевым, активном поведением лица, а также в общественно опасном последствии, то есть причиненный вред, боль.

С объективной стороны действие характеризуется тремя признаками: физическим, социальным и юридическим.

Физический признак побоев представляет собой телодвижения, что находит своё отражение в ст.ст. 116 и 116.1 УК РФ как 1) или в нанесении побоев; 2) или в совершении иных насильственных действий (щипание,

²⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации Том 2 Особенная часть. Разделы VII-VIII / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

сечение, выкручивание рук, термическое воздействие, нанесение повреждений тупыми и острыми предметами, использование для укусов животных и насекомых и т.п.)²¹.

В данных преступлениях отсутствуют четкие и понятные медицинские критерии, что порождает почву для теоретических изысканий. По мнению Р.М. Шагвалиева²², побои – это удары. Насильственные же действия могут быть совершены не только посредством нанесения ударов, но также путем, вырывания волос, защемление части тела потерпевшего и т.д.. Следовательно, понятие «насильственные действия» шире, чем «побои». Также к насильственным действиям, которые причиняют физическое или психическое страдание, в литературе относят, длительное причинение боли щипанием, сечением, нанесение повреждений тупыми или острыми предметами и другие сходные действия²³.

А.А. Рарог дал определение побоям как нанесению многократных (не систематических) ударов по телу потерпевшего. Признак систематичности здесь исключается, так как он присущ иному составу – истязаниям.

Признак многократности нанесения побоев находит своё отражение и в судебной практике.

Так в соответствии с судебной практикой «по смыслу уголовного закона побои представляют собой неоднократное нанесение ударов потерпевшему, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ. Причем для квалификации действий виновного как побои определяющее значение имеет именно неоднократность нанесения ударов²⁴. Суд кассационной инстанции в данном случае указал, что нанесение потерпевшему одного удара не может

²¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020). [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²² Шагвалиев Р.М. Некоторые проблемы уголовно-правовой регламентации и квалификации побоев и истязания // Актуальные проблемы экономики и права. - 2015. - № 3. - С. 183.

²³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.И. Чучаева. - М.: Проспект, 2012. С. 170.

²⁴ Постановление Президиума Камчатского краевого суда от 28.07.2014 N 4-У-21 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

расцениваться как причинение побоев, а поэтому действия осужденного, связанные с нанесением в ходе конфликта одного удара рукой в лицо потерпевшему, причинившего физическую боль и вызвавшего образование телесного повреждения в виде гематомы левой щеки и лобной части головы слева, подлежат квалификации по ч.1 ст.116 УК РФ, как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ. Суды признают побоями нанесение не менее трёх ударов. Так, мировой судья г.Асбеста в своём постановлении указывает, что побои, это «умышленное нанесение не менее трех ударов»²⁵.

В литературе встречаются иные мнения, например, Ю.М. Ткачевский считает, что один удар, нанесенный физически крепким человеком ногой, твердым предметом или же в чувствительные части тела, будет намного болезненнее, а, значит, общественно опаснее, чем нанесение трех и более слабых ударов²⁶. Он может не привести к фиксируемому вреду здоровью, но способен вызвать обездвижение, потерю сознания, затруднение дыхания и т.д. Позиции, что побоями следует считать и один удар придерживается П.Н. Кабанов, который полагает, что и при однократном воздействии на тело человека могут быть причинены потерпевшему кровоподтеки, ссадины²⁷.

Также в юридической литературе встречается позиция, что «побои, это нанесение не менее двух ударов»²⁸.

В свою очередь А.И. Коробеев считает, что квалификация по ст. 116 УК РФ при нанесении однократного удара исключается, а нанесение двух ударов может квалифицироваться как покушение на данное преступление²⁹.

Побои и иные насильственные действия могут быть совершены и с использованием лица, не подлежащего уголовной ответственности

²⁵ Постановление от 11 июля 2017 г. по делу № 5-356/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²⁶ Ткачевский Ю.М. Уголовная ответственность за оскорбления // Законодательство. - 2000. - № 1. - С. 76.

²⁷ Кабанов П.Н. Уголовная ответственность за побои и истязания : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Кабанов Павел Николаевич. - Москва, 2006. - С. 37.

²⁸ Шагвалиев Р.М. Некоторые проблемы уголовно-правовой регламентации и квалификации побоев и истязания / Р.М. Шагвалиев // Актуальные проблемы экономики и права. - 2015. - № 3. - С. 17.

²⁹ Коробеев А.И. Преступные посягательства на жизнь и здоровье человека. - М.: Юрлитинформ. С. 143.

вследствие неменяемости или возраста, собаки или других животных, в случаях, когда их натравливают либо иным образом стимулируют для воздействия на потерпевшего. В таких случаях ответственность должен нести тот, кто управляет этим лицом или животным³⁰.

Неслучайно в диспозиции ст. 116 УК РФ указано «и иные действия», поскольку на данный момент невозможно перечислить все деяния, которыми может быть причинена физическая боль. Многообразие подтверждается на примерах из судебной практики: «Два укуса за правое предплечье потерпевшего»³¹; «хватание за ворот куртки, сдавливание шеи, протаскивание волоком по ступенькам лестничного марша»³²; «постановка малолетнего в угол на прихожей на колени, где ребенок простоял не менее 7 часов, в результате чего от длительного соприкосновения с твердой поверхностью мальчик испытал физическую боль»³³.

Социальный признак деяния в общественной опасности посягательства. Выше мы выяснили, что при побоях вред причиняется непосредственно телесной неприкосновенности.

Юридический признак состоит в уголовной противоправности деяния, то есть запрета его совершения под угрозой применения уголовного наказания.

Наступление общественно-опасных последствий включается в объективную сторону побоев. Согласно статьям 116 и 116.1 УК РФ, последствием является физическая боль.

Понятие «физическая боль» до сих пор остается без должной уголовно-правовой характеристики. Определение данному термину не содержится ни УК РФ, ни в Правилах определения степени тяжести причиненного вреда. В

³⁰ Шагвалиев Р.М. Некоторые проблемы уголовно-правовой регламентации и квалификации побоев и истязания // Актуальные проблемы экономики и права. - 2015. - № 3. - С. 13.

³¹ 2-й судебный участок Гурьевского района Калининградской области, дело №1-81/2011 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³² 1-й судебный участок Багратионовского района Калининградской области, дело №1-12/2011 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³³ Судебный участок №1 Кемеровского района г.Кемерово, дело №1-17/2011 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

литературе можно встретить определение: «Боль – своеобразное психофизиологическое состояние человека, возникающее в результате сверхсильных или разрушительных раздражителей, вызывающих органические или функциональные нарушения в организме»³⁴. Следовательно, можно сделать вывод о том, что боль является оценочным признаком из-за того, что болевой порог у каждого человека разный, поэтому проставляется невозможным выработать один определенный критерий боли.

При этом в результате побоев могут возникнуть, например, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, однако они могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. В этом случае судебно-медицинский эксперт в заключении отмечает жалобы освидетельствуемого, в том числе на болезненность при пальпации тех или иных областей тела, отсутствие объективных признаков повреждений и не определяет тяжесть вреда здоровью.

Таким образом, главным критерием отнесения любых насильственных действий к признакам состава преступления, предусмотренного статьями 116, 116.1 УК РФ, является их способность причинять человеку физическую боль. Другим признаком состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ является отсутствие последствий, указанных в ст. 115 УК. Иначе говоря, они не должны повлечь за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Следующим признаком объективной стороны данного состава преступления является причинно-следственная связь между деянием и наступившими общественно опасными последствиями. В ст.ст. 116, 116.1 УК РФ, должна присутствовать причинная связь, поскольку физическая боль является следствием причиненных потерпевшему ударов.

Объективная сторона указанных преступлений (ст.ст. 116, 116.1 УК РФ), выражена в деянии в форме действия, с помощью позитивного признака

³⁴ Большая медицинская энциклопедия. Т. 3. С. 294.

- в форме побоев либо иных насильственных действий, причиняющих физическую боль и различий не имеет.

Отличие же имеет так называемый негативный признак, в частности имеющий с одной стороны схожие черты - отсутствие последствий, предусмотренных ст.115 УК РФ, а по ст.116.1 УК РФ и отсутствие признаков состава преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ.

Также несомненно имеются проблемы теоретического характера. В диспозиции ст. 116 УК РФ объективная сторона описывается как «Побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы».

Название данной статьи «Побои» не соответствует её содержанию. Практически общепризнано, что собственно побои – это удары. Насильственные действия же могут быть совершены не только посредством нанесения ударов, но также путем вырывания волос и т.д.

Как мы выяснили, понятие «насильственные действия» шире, чем понятие «побои». Неоднозначную трактовку этих понятий в научной и учебной литературе, а также на практике, вызывает тот факт, что законодатель не даёт определения побоев и иных насильственных действий.

1.3 Субъективная сторона преступлений

Субъективная сторона преступления, это внутренняя характеристика преступления, отражающая психическое отношение лица к совершаемому общественно опасному деянию, раскрывается с помощью таких признаков как вина, мотив, цель, характеризующих различные формы психической активности человека.

Обязательным признаком состава любого преступления является вина, как форма психического отношения лица к совершаемому им общественно опасному деянию. К числу факультативных относят мотив и цель, которые могут приобретать обязательное значение, будучи закрепленными в диспозиции уголовно-правовой нормы.

Побои относятся к числу насильственных преступлений, совершение которых по сложившемуся в юридической литературе мнению, возможно только умышленно. По определению Р.Д. Шарапова «умышленная вина для физического насилия является его имманентным признаком, физическое насилие не может совершаться по неосторожности, а деяния, причинившие физический вред в силу преступного легкомыслия или небрежности, не должны причисляться к насильственным преступлениям»³⁵. Вывод о том, что преступление, предусмотренное ст. 116 УК РФ, невозможно совершить по неосторожности, подтверждается судебной практикой³⁶.

В учебной и научной литературе нет единой точки зрения по вопросу о видах умысла при совершении рассматриваемых преступлений. Одни авторы, раскрывая субъективную сторону побоев, указывают лишь на умышленную форму вины, не конкретизируя вид умысла и не раскрывая его содержание³⁷. Другие утверждают, что побои совершаются только с прямым умыслом³⁸. Третьи полагают, что побои могут быть совершены как с прямым, так и косвенным умыслом³⁹.

Прежде всего, определимся с содержанием субъективной стороны применительно к составу побоев. О насильственной природе данного посягательства говорят сами диспозиции ст.ст.116, 116.1 УК РФ, в которой в качестве примеров совершения данного преступления предусмотрены побои

³⁵ Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве. Учебник. - СПб.: Питер, 2001. С. 231.

³⁶ Постановление Президиума Тульского областного суда от 30 августа 2016 г. №44у-86/16 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁷ Иванова О.М. Правовое обеспечение охраны здоровья // Право и политика. - 2007. - № 3. - С. 34.

³⁸ Нуркаева Т.Н. Уголовно-правовая охрана личности, ее прав и свобод. - М.: Проспект, 2017. С. 193.

³⁹ Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.И. Рарог. - М.: Проспект, 2004. С. 186-187.

и иные действия. Побой по определению носят характер насильственные физического насилия.

Все умышленные насильственные преступления, причиняющие вред здоровью человека, теоретически могут быть совершены как с прямым, так и с косвенным умыслом, на что обращают внимание авторы практически всех современных учебников по уголовному праву⁴⁰. В судебной практике указывается только умышленность данных преступлений, так, например, «умышленно, с целью причинения телесных повреждений и физической боли, нанес несколько ударов»⁴¹, «умышленно нанёс несколько ударов по левому уху»⁴².

При этом, безусловно, что по ст.116 УК РФ субъективная сторона побоев характеризуется специальным мотивом. Это может быть альтернативный или хулиганский мотив, или мотив ненависти либо вражды (политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной, либо в отношении какой-либо социальной группы).

Согласно ППВС № 45 от 15 ноября 2007 года под хулиганскими побуждениями понимаются умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий⁴³. Если зачинщиком ссоры или драки явился

⁴⁰ Уголовное право. Общая часть. Учебник / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012. С. 182.

⁴¹ Постановление от 14 июля 2017 г. по делу № 1-51/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴² Постановление от 13 июля 2017 г. по делу № 5-504/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

Так, И.И. Тазин считает, что формулировка «хулиганские побуждения» применима в отношении ограниченного круга преступлений с процессуальной мотивацией, совершаемых в состоянии смысловой опустошенности личности с целью получения психологической выгоды (удовольствия) от процесса причинения вреда. Следовательно, хулиганские побуждения – это стремления к причинению вреда личности при отсутствии неприязненных отношений с ней, а равно ее имуществу, ради получения удовольствия⁴⁴.

В юридической литературе высказано мнение, что под хулиганскими мотивами следует понимать побуждение, в основе которых лежит стремление грубо нарушить общественный порядок, выразить своё неуважение к обществу⁴⁵. Некоторые авторы расширяют это определение, делая акцент на форме выражения пренебрежительного отношения. В частности, Ю.М. Антонян даёт такое определение хулиганским побуждениям: стремление в вызывающей форме проявить себя, выразить пренебрежение к обществу, другим людям, законам, правилам человеческого общежития⁴⁶. Согласно судебной практике, под хулиганскими побуждениями понимается «отсутствие повода для совершения преступления, грубое нарушение общественного порядка, и проявление явного неуважения к обществу, пренебрежение общепринятыми в обществе нормами поведения»⁴⁷, «умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или

⁴⁴ Тазин И.И. Психологическое содержание хулиганских побуждений как мотива преступления // Альманах современной науки и образования. - 2014. - № 7. - С. 127.

⁴⁵ Волков Б.С. Мотивы преступлений. - Казань: ЮИК, 1982. С. 49.

⁴⁶ Антонян Ю.М. Убийство ради убийства. - М.: Проспект, 2004. С. 269.

⁴⁷ Постановление от 14 июля 2017 г. по делу № 1-51/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

с использованием незначительного повода»⁴⁸, «будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя вразрез с общепризнанными нормами и правилами поведения граждан в общественных местах, демонстрируя свое пренебрежительное отношение к потерпевшей»⁴⁹.

Ряд авторов сводят содержание хулиганских побуждений лишь к озорству, хотя анализ судебной практики показывает, что помимо озорства, хулиганские мотивы могут быть выражены в желании обратить на себя внимание, показать своё превосходство над окружающими, свою безнаказанность⁵⁰.

Таким образом, мы приходим к выводу, что под хулиганскими побуждениями необходимо понимать желание виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним, совершенным без повода либо с использованием незначительного повода как предлога для таких действий при отсутствии личных неприязненных отношений. Так как действия могут быть совершены в общественном месте, тем самым они как бы нарушают общественный порядок. Следовательно, если имеют место личные неприязненные отношения, то хулиганские побуждения отсутствуют.

Иногда к ошибке в квалификации приводит преувеличенное значение, придаваемое месту совершения преступления. Для хулиганских побуждений характерно стремление к демонстративности, публичности своих действий, чтобы показать явное презрение к нормам поведения в обществе. Однако хулиганские побуждения могут проявляться и не в общественных местах или в отсутствие посторонних. Для правильной квалификации необходимо факторы, характеризующие обстоятельства и место совершения преступления оценить в одной связи с мотивом. Зачастую встречается судебная практика, где мировые судьи неправильно квалифицировали

⁴⁸ Постановление от 6 июля 2017 г. по делу № 5-812/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁹ Постановление от 4 июля 2017 г. по делу № 1-81/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁰ Макринская В.И. Вопросы уголовно-правовой защиты права на жизнь. - М.: Проспект, 2006. С. 23.

действия из хулиганских побуждений, что приводило к отмене приговора апелляционной инстанцией в последующем. Так мировой судья квалифицировал действия Ф. по ст. 116 УК РФ из хулиганских побуждений, так как Ф. находясь в подвале <адрес>, имея внезапно возникший умысел, направленный на причинение телесных повреждений ранее знакомой ФИО12, из-за того, что последняя пыталась помешать ему срезать водяную трубу, нанес один удар ладонью правой руки в область лица ФИО12, после чего, не убирая своей руки с лица последней, с силой стал толкать ФИО12 вдоль боковой стены к задней стене подвала указанного дома, тем самым причинив ФИО12 физическую боль и телесные повреждения. Суд указал, что достаточными данными для возбуждения уголовного дела в отношении Ф. по признакам преступления предусмотренного ст. 116 УК РФ из хулиганских побуждений стало заявление ФИО12 о том, что подвал является общественным местом, присутствие в подвале дома посторонних лиц (ФИО4), а также малозначительный повод (удержание за руку Ф.). Суд апелляционной инстанции считает, что действия Ф. необоснованно квалифицированы органом дознания и мировым судьей, как совершенные из хулиганских побуждений. В ходе дознания и судебного следствия не было установлено нарушения Ф. общественного порядка. Стороной обвинения не было предоставлено и в деле отсутствуют доказательства нарушения Ф. общественного порядка и проявления явного неуважения к обществу. Конфликт Ф. с потерпевшей произошел не из хулиганских побуждений, а из-за неприязненных отношений в связи с неоднократными заливами магазина Ф. что подтвердили все участники процесса в судебном заседании. Конфликт произошел в подвале дома, то есть в техническом помещении, которое не является общественным местом. Ни в обвинительном заключении, ни в приговоре не указано на нарушение Ф. общественного порядка и проявление неуважения к обществу. Лишь указано, что он использовал

малозначительный повод для конфликта, что опровергается материалами дела⁵¹.

В соответствии с ППВС РФ №11 от 28 июня 2011 года преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, относятся к преступлениям экстремистской направленности⁵², что исключает возможность одновременной квалификации содеянного по другим пунктам указанных частей этих статей, предусматривающим иной мотив или цель преступления (например, из хулиганских побуждений), о чем также свидетельствует и судебная практика⁵³.

Определение экстремистского мотива в отечественном уголовном праве вызывает большие трудности, что может приводить к неправильной квалификации преступления.

В судебной практики, экстремистскими мотивами признается «личная неприязнь к лицам кавказской национальности, проявляющиеся в оскорблениях, толчках и ударах»⁵⁴, «выступление против проживания на территории РФ выходцев из других стран, враждебный настрой к лицам неславянской национальности, испытывание ненависти»⁵⁵.

Содержание мотивов политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, а также мотивов ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы не раскрывается ни в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, ни в законе

⁵¹ Апелляционное постановление № 10-3/2015 от 20 апреля 2015 г. по делу № 10-3/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵² “О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности” Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵³ Постановление Президиума Московского городского суда от 29 марта 2013 года №44у-69/13 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁴ Приговор от 15 декабря 2014 г. по делу № 1-105/2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁵ Приговор от 9 июля 2015 г. по делу № 1-39/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

РФ «Об экстремизме», ни в УК РФ. Можно сказать, что законодатель перекладывает на правоприменителя обязанность знать содержание экстремистского мотива, а значит определять границы преступности и меру общественной опасности экстремистских проявлений⁵⁶.

Экстремистские побуждения по объему занимают промежуточное положение между личными неприязненными и хулиганскими побуждениями и подразумевают направленность: личность – социальная группа – общество⁵⁷.

Указанные мотивы взаимоисключают друг друга и не могут учитываться в преступном поведении. Алгоритм квалификации преступлений экстремистской направленности должен устанавливать один центральный мотив, руководящий преступным поведением виновного, и достичь этого возможно через прохождение следующих этапов: 1. Проверить и исключить мотив личных неприязненных отношений. 2. Проверить и исключить хулиганский мотив. 3. Установить наличие экстремистского мотива.

Таким образом, экстремистский мотив – внутреннее побуждение лица, совершившего преступление, выраженное в противопоставлении личных интересов интересам части общества через совершение действий, направленных на потерпевшего в связи с обладанием им неотъемлемым социальным свойством (пола, расы, национальности, идеологических, политических, религиозных атрибутов и т.д.)⁵⁸.

Также, что для квалификации действий по ст.116 УК РФ недостаточно установить, что виновное лицо и потерпевший принадлежали в частности, например, к разным национальностям, расам, политическим партиям и т.п., необходимо, чтобы на этой почве существовала вражда или ненависть (по крайней мере со стороны виновного в момент посягательства) и именно они послужили мотивом преступления.

⁵⁶ Турьшев А.А., Абулганеев Р.Р. Экстремистский мотив преступления // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2019. - № 1. - С. 103-109.

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Там же.

При этом термины ненависть и вражда используются в тексте статьи как синонимы. Вражда в русском языке обычно определяется как отношения и действия, проникнутые неприязнью, Ненависть - чувство сильной вражды, злобы⁵⁹.

Об этом свидетельствует и судебная практика, в частности Кассационные Определения Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ⁶⁰, а также Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ⁶¹ от 20 февраля 2007 года.

В отличие от ст.116 УК РФ субъективная сторона преступления по ст.116.1 УК РФ не содержит специального мотива преступления. При этом мотивы преступника могут являться различными, от личной неприязни, до мести, но только не те, которые указаны в ст.116 УК РФ. Рассматриваемый состав предусматривает уголовную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, за исключением перечисленных в ст.ст.115 и 116 УК РФ. Этот состав является привилегированным по сравнению с предыдущим и применяется только к лицам, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

Помимо этого, учитывая выявленные различия, можно также и обратить внимание на позицию законодателя, при которой, только при наличии, прямо предусмотренных в ст.116 УК РФ специальных мотивов – хулиганских и экстремистских, характеризуют указанные преступления большей общественной опасностью по сравнению с наличием иных мотивов.

1.4 Субъект преступлений

⁵⁹ Галахова А.В. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁰ Кассационные Определения Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ №19/1-кп002-100 и №46-О11-4 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 20 февраля 2007 года №4-О07-15 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Одним из основных элементов состава преступления в уголовном праве признается субъект преступления, под которым в соответствии со ст.19 УК РФ понимается вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного уголовным законом, с которого наступает уголовная ответственность.

Соответственно субъект преступления – это лицо, совершившее, запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние и способное нести за него ответственность⁶².

В теории уголовного права выделяют обязательные признаки субъекта преступления, а именно

1. Физическое лицо. (Юридические, а также животные субъектом преступления быть не могут. Если животные причиняют вред здоровью человека, они могут выступать только в качестве орудия преступления, и уголовной ответственности за это подлежат хозяин животного или иное лицо, непосредственно отвечающее за поведение этого животного).

2. Возраст - установлен в ст.20 УК РФ, которая устанавливает общее основание с 16 лет, но согласно части 2 указанной статьи с 14 лет за ряд скажем так особо опасных преступлений, в том числе убийство. Но это лишь общее правило: в определенных случаях только с 18 лет, например, преступления военнослужащими, которых могут призвать на службу только с момента совершеннолетия, ряд половых преступлений, например, половое сношение с лицом не достигшим 16-ти (ст.134, 135 УК РФ) и т.д.

3. Вменяемость – это способность во время совершения преступления осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими (ст.21 УК РФ).

По смыслу закона субъект указанных преступлений относительно общий - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления, в соответствии с ч.2 ст.20 УК РФ 16-летнего возраста. Это

⁶² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020). [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

безусловно общая характеристика указанных преступлений в частности по субъектному составу.

В редакции ст. 116 УК РФ, которая действовала в период времени с 03.07.2016 г. по 07.02.2017 г. присутствовало понятие «близкие лица», побои в отношении которых считалось уголовно наказуемыми. Давая такую характеристику потерпевшим, законодатель также добавлял признак специального субъекта данного состава преступления. «Близкие лица» помимо родственников по прямой линии включали в себя лиц и детей лиц, с которыми преступник ведёт совместное хозяйство, что напрямую подтверждается судебной практикой⁶³. Предыдущая редакция закона просуществовала небольшой промежуток времени, но несмотря на это, судами была выработана позиция, что лица, которые не находятся в свойстве друг с другом (например, зять и теща), не являются близкими лицами⁶⁴.

Главное отличие в части субъекта рассматриваемых преступлений является наличие так называемой административной преюдиции.

Указанное свидетельствует, что сам законодатель предусмотрел главное отличие указанных преступлений, а именно наличие специального субъекта по ст.116.1 УК РФ, то есть субъекта, который помимо общих признаков характеризуется дополнительными признаками, предусмотренными нормами Особенной части УК РФ.

Так субъектом уголовной ответственности по ст.116.1 УК РФ, будет лицо, ранее подвергнутое административному наказанию за аналогичное деяние, то есть по ст.6.1.1 КоАП РФ.

При этом в соответствии с законом и судебной практикой, необходимо убеждаться, вступило ли в законную силу на момент повторного совершения вышеуказанного деяния постановление о назначении административного наказания по ст.6.1.1 КоАП РФ. В противном случае в деянии лица будет

⁶³ Апелляционное Определение Верховного Суда РФ от 14 декабря 2016. № 52-АПУ16-2 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁴ Постановление Московского городского суда от 15 февраля 2017 № 4у-21/17 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

отсутствовать состав уголовного преступления⁶⁵. Так, «судом не усматривается в действиях лица уголовно наказуемого деяния, предусмотренного 116.1 УК РФ, поскольку лицо на момент совершения вменяемого правонарушения не считалось лицом, подвергнутым административному наказанию на аналогичное деяние⁶⁶. Также при повторности совершения административного правонарушения, лицо можно привлечь к ответственности по 116.1 УК РФ, если при повторности привлечения к административной ответственности не прошло больше года с момента отбытия наказания первого правонарушения, так суд указывает, что «постановлением по делу об административном правонарушении судьи Нолинского районного суда Кировской области № 5-3/18/2016 от 23.11.2016, согласно которого П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде обязательных работ на срок 80 часов. Постановление суда вступило в законную силу 06.12.2016. Повторное привлечение к ответственности было от 31.05.2017 г.»⁶⁷ таким образом суд находит вину подсудимого П. в совершении преступления, предусмотренного ст.116.1 УК РФ.

То обстоятельство, что административная преюдиция является обстоятельством, характеризующим субъект указанного преступления, а не элементом его объективной стороны отмечено и в судебной практике⁶⁸.

Исследовав 4 элемента составов преступления предусмотренных статьями 116, 116.1 УК РФ мы можем сделать вывод о том, что, несмотря на свою определенную схожесть, исследованные составы всё же имеют свои

⁶⁵ Постановление Президиума Челябинского областного суда от 18 октября 2017 года, Бюллетень ВС РФ 2019-5 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁶ Постановление от 13 июля 2017 г. по делу № 5-504/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁷ Приговор от 31 мая 2017 г. по делу № 1-25/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁸ Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 9 января 2019 года №63-УДП-18-3 – Бюллетень ВС РФ 2020-2 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

отличия в объективной и субъективной стороне, а также в субъекте преступления, что подтверждается как учебной и научной литературой, так и судебной практикой.

Глава 2 Обратная сила уголовного закона

2.1 Действие уголовного закона в пространстве и во времени

Согласно теории права: Обратная сила закона - действие закона или другой нормы права в отношении событий, которые имели место до вступления закона в силу⁶⁹.

Обратная сила закона, как правило, применяется в отношениях между государством и гражданами, причем делается это в интересах граждан. Примерами применения обратной силы закона являются пенсионное законодательство (повышение пенсии уже не работающим и находящимся на пенсии гражданам) и нормы уголовного права, которые устраняют или смягчают ответственность за ранее совершённое преступление. Указанные нормы присущи не только Российскому законодательству, но и законодательству других стран, а также аналогичные нормы закреплены и в международном праве.

При этом, согласно пункту 2 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека, «никто не может быть осужден за преступление на основании совершения какого-либо деяния или за бездействие, которые во время их совершения не составляли преступления по национальным законам или по международному праву. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в то время, когда преступление было совершено». Аналогичная норма содержится в пункте 1 статьи 7 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод⁷⁰.

В частности, частями 1 и 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что «Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет» и. «Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения

⁶⁹ Ревин П. В. Уголовное право России. Общая часть: Учебник для вузов. – М.: Норма, 2016. С. 19.

⁷⁰ "Всеобщая декларация прав человека" (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон»⁷¹.

Помимо Конституции РФ указанный принцип права закреплен и в собственно в уголовном законодательстве РФ, состоящем из Уголовного кодекса Российской Федерации, принятого Государственной Думой Федерального Собрания 24 мая 1996 года, одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года, подписан Президентом Российской Федерации 13 июня 1996 года и введен в действие с 1 января 1997 года⁷².

На сегодняшний день было принято более двухсот Федеральных законов, которыми в УК РФ были внесены изменения и дополнения, ряд из которых не вступили в действие и которые были направлены не только на уточнение и совершенствование отдельных положений уголовного, но и как на смягчение либо усиление уголовной ответственности, но также и на декриминализацию отдельных составов преступлений и дополнение уголовного законодательства новыми статьями.

При этом проблема обратной силы уголовного закона приобретает особую актуальность, исключительное практическое значение на рубеже действия старого, отмененного, и нового уголовного закона в условиях конкуренции более строгих и менее строгих законов и эта проблема сохранит свою значимость и в последующее неопределенное время и будет неизбежно возникать перед правоприменительными органами всякий раз, когда действующий Уголовный кодекс будет подвергаться дополнениям и изменениям, ибо совершенствование законодательства, диктуемое объективными социально-экономическими реалиями, насущными потребностями поступательного развития общества, составляет одну из внутренних закономерностей его правовой системы, стремящейся в каждый

⁷¹ "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020). [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

данный момент наиболее адекватно отразить социальную действительность, возрастание или снижение ценности определенных правоохраняемых благ. Это общее положение социологии права в полной мере относится и к уголовному законодательству, которому в ходе его развития изначально присущи процессы криминализации и декриминализации деяний.

Любой уголовный закон действует во времени и в определенном пространстве. Под действием уголовного закона в пространстве понимается применение его на определённой территории и в отношении определённого круга лиц, совершивших преступление.

Общепринятая точка зрения в том, что действие уголовного закона в пространстве определяется статьями УК РФ и базируется на четырёх основных принципах: территориальном, гражданства, универсальном, реальном. Перечисленные принципы позволяют разрешить вопрос о том, совершение преступлений какими лицами и на каких территориях (объектах) влечет уголовную ответственность по российскому законодательству⁷³.

Территориальный принцип (определяющий) предполагает, что любое лицо, совершившее преступление на территории Российской Федерации, подлежит уголовной ответственности по УК РФ. Исключение составляют иностранные граждане, пользующиеся дипломатическим иммунитетом (принцип экстерриториальности).

В соответствии с ч.2 ст.11 УК РФ преступления, совершенные в пределах территориального моря или воздушного пространства Российской Федерации, признаются совершенными на ее территории. Действие УК распространяется также на преступления, совершенные на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации⁷⁴.

Принцип гражданства устанавливается ч.1 ст.12 УК РФ заключается в том, что граждане Российской Федерации, равно, как и постоянно

⁷³ Бибик В. М., Степашин В. М. Действие уголовного закона в пространстве / Вестник Омского университета. - 2009. - №1. - С. 72.

⁷⁴ Бахрах Д.Н. Действие норм права во времени. Теория, законодательство, судебная практика. - М.: Норма, 2004. С. 24.

проживающие в Российской Федерации лица без гражданства, совершившие преступление за ее пределами, подлежат ответственности по УК РФ, если: совершенное деяние направлено против интересов, охраняемых уголовным кодексом РФ, если в отношении этих лиц по данному преступлению не имеется решения суда иностранного государства. Исключение составляют военнослужащие воинских частей Российской Федерации, дислоцирующиеся на территории иностранных государств. При совершении ими преступлений ответственность наступает по УК РФ, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации (ч.2 ст.12 УК РФ)⁷⁵.

Универсальный и реальный принципы (ч.3 ст.12 УК РФ) означают предание лица, совершившего преступление суду вне зависимости от места совершения им преступления и его гражданства.

Отражением универсального принципа является указание в ч.3 ст.12 УК РФ на то, что в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации за преступления совершённые вне пределов Российской Федерации не гражданином России или лицом без гражданства, если преступление направлено против интересов Российской Федерации, либо гражданина Российской Федерации, либо постоянно проживающего в Российской Федерации лица без гражданства, ответственность может наступать по УК РФ в случаях, если лицо, совершившее преступление задержано и привлечено к ответственности на территории Российской Федерации и не было осуждено в иностранном государстве⁷⁶. Чаще всего применение универсального принципа имело место в случаях захвата и угона самолётов, наркоторговли и международного терроризма.

Таким образом, общественное понимание о том, что при наступлении каких-либо опасных и вредных последствий необходимо просто открыть, в

⁷⁵ Бахрах Д.Н. Действие норм права во времени. Теория, законодательство, судебная практика. - М.: Норма, 2004. С. 26.

⁷⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020). [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

данном случае УК РФ, и применить соответствующую статью в отношении конкретного лица, является не совсем верным.

При этом для правильного применения уголовного закона необходимо не только верно определить его пространственное применение, но и установить временной характер его действия.

В современном уголовном праве утвердилось так называемое общее положение, что совершенное преступление должно оцениваться по закону, действующему в момент совершения этого преступления.

Установление действующего закона на момент совершения преступления - исходный пункт процесса его применения к лицу, совершившему деяние⁷⁷.

Действующим признается уголовный закон, вступивший в силу и не отмененный на момент совершения преступления другим законом⁷⁸. В связи с этим определение времени совершения преступления также приобретает важное нормативное и практическое значение.

Сам процесс совершения преступления, охватывающий определенный период от момента совершения действия (бездействия) до момента наступления в результате этого общественно опасных последствий, нередко бывает растянут во времени. Что считать в этих условиях временем совершения преступления - момент совершения самого действия или следующий за ним с большим или меньшим промежутком момент наступления последствий, - вопрос, непосредственно связанный с применением того или иного уголовного закона, если во время совершения преступных действий действовал один закон, а к моменту наступления последствий он был отменен или заменен другим уголовно-правовым актом. В ч.2 ст.9 УК РФ четко разрешается эта ситуация, устанавливая, что временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени

⁷⁷ Ревин П. В. Уголовное право России. Общая часть: Учебник для вузов. – М.: Норма, 2016. С. 178.

⁷⁸ Там же.

наступления последствий. Это значит, что если последние и наступили спустя несколько недель или месяцев уже во время действия вновь принятого закона, применению подлежит акт, действовавший в момент совершения самого действия (бездействия)⁷⁹.

Уголовный закон признается действующим, если он принят, подписан Президентом и опубликован в установленном порядке⁸⁰. Эта важная процедура устанавливает, что Президент Российской Федерации подписывает и обнародует федеральные законы, к числу которых относятся и уголовные, а ст.107 и ст.108 Конституции РФ регламентируют, что принятые Федеральным Собранием федеральные конституционные законы и федеральные законы подписываются и обнародуются Президентом в течение 14 дней. Конституция РФ устанавливает: "Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения"⁸¹. Основные же положения процедуры опубликования и вступления закона в силу предусмотрены Федеральным законом "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания". В соответствии с указанным правовым актом принятые Федеральным Собранием и подписанные Президентом РФ законы должны быть в течение 10 дней официально опубликованы в изданиях - "Российская газета", "Парламентская газета" и Собрание законодательства Российской Федерации. Официальным опубликованием считается публикация их текстов в названных источниках. Федеральный закон, если в нем не оговорен иной порядок, вступает в силу одновременно на всей территории Российской

⁷⁹ Бахрах Д.Н. Действие норм права во времени. Теория, законодательство, судебная практика. - М.: Норма, 2004. С. 34.

⁸⁰ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸¹ Там же.

Федерации по истечении 7 дней после дня его первого официального опубликования, то есть с 00 часов следующего, восьмого, дня⁸².

Возможен и другой порядок вступления уголовного закона в силу, когда в его тексте или в специально принятом законодательным органом постановлении указывается конкретная дата вступления закона в силу. Характерным примером в этом отношении является действующий Уголовный кодекс Российской Федерации, о принятии и вступлении в действие которого было указано выше. Столь относительно большой период между днями принятия УК РФ и вступления его в силу объясняется необходимостью ознакомления с его текстом граждан и детального изучения содержащихся в нем положений и осмысливания столь объемного кодифицированного правового акта работниками органов, наделенных правом применения уголовного закона⁸³.

Законодательной практике известны различные способы прекращения действия уголовного закона. Среди них можно назвать: а) отмену закона; б) замену его другим законом; в) утрату законом своей силы ввиду истечения срока его действия; г) в силу отпадения обстоятельств (например, состояния войны), в связи с которыми он был принят. В настоящее время основной способ - это принятие Государственной Думой РФ специального акта, признающего тот или иной закон утратившим силу в связи с принятием нового закона⁸⁴.

Из общего правила действия уголовного закона во времени имеется единственное исключение – это обратная сила уголовного закона.

2.2 Понятие и виды обратной силы уголовного закона

⁸² Федеральный закон "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания" от 14.06.1994 N 5-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸³ Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: действие во времени и пространстве. - СПб.: Век, 1993. С. 15.

⁸⁴ Алексеев С. С. Теория государства и права. Учебник для вузов. - М.: Норма, 2014. С. 344.

Абсолютно любой законодательный акт рассчитан на неоднократное применение в течение длительного времени. Уголовный закон не является исключением. Стабильность уголовного закона является одним из важнейших качеств, свидетельствующих, в первую очередь, о стабильности правопорядка. Уголовное право, как никакая другая отрасль, по своей природе является консервативным⁸⁵.

При внесении изменений в уголовный закон или полной его отмене законодатель обычно прямо указывает, в какие конкретно статьи УК РФ вносятся изменения или какие статьи исключаются из УК РФ. При вступлении в силу нового закона, вносящего или отменяющего прежние уголовно-правовые запреты, старый закон утрачивает свою силу. Для того чтобы выяснить, какой из двух законов применять, необходимо установить время совершения преступления и сопоставить его с периодом действия старого или началом действия нового закона⁸⁶.

Хотелось бы обратить внимание на такой принцип уголовного права, как обратная сила закона. Прежде чем обратиться к понятию обратной силы уголовного закона, следовало для начала разобраться в определении «обратной силы».

Словосочетания «обратная сила» предполагает действие силы (силы закона) назад во времени, то есть на отношения (действия), которые возникли до вступления закона в юридическую силу.

Смысл обратной силы уголовного закона заключается в том, что закон, усиливающий или устанавливающий ответственность за деяние, совершенное до его вступления в силу, не может применяться к лицу, совершившему это деяние. Обратную силу имеет только закон, улучшающий положение лица, совершившего запрещенное деяние⁸⁷.

⁸⁵ Голик Ю.Б., Елисеев С.А. Понятие и происхождение понятия «уголовное право» // Уголовное право. 2002. №2. С. 14.

⁸⁶ Наумов А.В. Уголовное право РФ. Общая часть. - М.: Норма 2014. С. 45.

⁸⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020). [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Обратная сила уголовного закона соответствует принципам гуманизма и справедливости. Применение более сурового закона, что тот, который действовал в момент совершения преступления, несправедливо, еще более несправедливо привлекать к уголовной ответственности за деяние, которое в момент его совершения не признавалось преступлением, и лицо, совершившее деяние, не могло знать о том, что совершает преступление⁸⁸.

Придание обратной силы закону, устраняющему уголовную ответственность или смягчающему её, также является проявлением правовой справедливости, так как если в данный момент совершение деяния не влечет уголовной ответственности, то несправедливо и негуманно наказывать лицо, совершившее такое деяние в прошлом.

Обратная сила - это ревизионная сила нормы. Такая норма «предполагает пересмотр (ревизию) уже урегулированных в соответствии с ранее действовавшим законодательством прав и обязанностей»⁸⁹.

Деление обратной силы по видам законов, прямо предусмотрено ст. 10 УК РФ, согласно положениям которой обратную силу имеет уголовный закон:

- устраняющий преступность деяния;
- смягчающий наказание;
- иным образом, улучшающий положение лица, совершившего преступление⁹⁰.

Закон, устраняющий преступность деяния

Верховный Суд РФ в одном из своих решений указал, что законом, устраняющим преступность деяния, считается закон, объявляющий о декриминализации этого деяния, то есть об исключении его из Уголовного

⁸⁸ Журавлев М.П., Журавлева Е.М. Уголовный закон. М.: Норма, 2004. С. 76.

⁸⁹ Бахрах Д. Н. Конституционные основы действия правовой нормы во времени // Журнал российского права. - 2003. - №5. - С. 76.

⁹⁰ Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона. - СПб.: Век, 2003. С. 7.

кодекса и, следовательно, об отмене уголовной ответственности и наказания за его совершение⁹¹.

В данном случае имеется в виду закон, который исключает из Особенной части УК РФ статью об ответственности за то или иное деяние. В качестве показательных примеров можно назвать законы, декриминализовавшие обман потребителей, заведомо ложную рекламу (Федеральный закон от 08.12.2003 г. №162-ФЗ), лжепредпринимательство (Федеральный закон от 07.04.2010 г. №6-ФЗ), клевету (Федеральный закон от 07.12.2011 г. №420-ФЗ).

Закон, устраняющий преступность деяния, — это закон, согласно которому деяние, бывшее по старому закону преступлением, перестает быть таковым, переносится в разряд административных, дисциплинарных, гражданских, аморальных проступков или же становится безразличным для отраслей права либо поощряется ими⁹². Устраняющий преступность деяния закон может исключить из УК РФ статью, предусматривающую это деяние, или же изменить диспозицию статьи, введя в нее новые признаки, только при наличии которых деяние является преступлением.

Думается, четкий ответ на этот и подобные вопросы был дан в Определении Конституционного Суда РФ от 10 июля 2003 г., где говорится о том, что декриминализация тех или иных деяний может осуществляться не только путем внесения соответствующих изменений в уголовное законодательство, но и путем отмены нормативных предписаний иной отраслевой принадлежности, к которым отсылали бланкетные нормы уголовного закона, либо ограничения объема уголовно-правового регулирования в результате законодательного признания какого-либо деяния не представляющим общественной опасности, свойственной именно

⁹¹ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Околоты от 17.07.1997 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. №2. С. 7.

⁹² Ревин П. В. Уголовное право России. Общая часть: Учебник для вузов. — М.: Норма 2016. С. 195.

преступлениям, и влекущим на данном основании административную или иную более мягкую ответственность⁹³.

Соответственно в отношении обратной силы целесообразно рассматривать любое изменение в системе права, при котором деяние, признавшееся ранее преступлением, более таковым не признается, то есть декриминализация деяния, которая может иметь место при следующих обстоятельствах:

Изменение уголовно-правовых норм. Изменения, касающиеся законодательной формулировки признаков составов преступлений.

Такие изменения вносятся законодателем целенаправленно. Необходимо учитывать, что изменения уголовно-правовых норм может происходить не только в результате деятельности федеральных законодательных органов, а также в качестве иного источника изменений выступает Конституционный суд РФ. Иногда декриминализация деяния происходит косвенным путем. Например, сокращение максимального срока наказания в виде лишения свободы в санкции статьи Особенной части УК РФ может привести к изменению категории преступления с особо тяжкого на тяжкое, что, в свою очередь, будет исключать уголовную ответственность за заранее не обещанное укрывательство такого преступления⁹⁴.

Одно из наиболее принципиальных изменений УК РФ произошло 8 декабря 2003 года – положение об утрате силы ст.16 УК РФ, содержащей понятие неоднократности преступлений. В связи с этим признаны утратившими силу соответствующий квалифицирующий признак статей Особенной части УК РФ и отягчающее обстоятельство, предусмотренное п.«а» ч.1 ст. 63 УК РФ⁹⁵.

⁹³ Определение Конституционного Суда РФ от 10 июля 2003 г. N 270-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части первой статьи 3, статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и пункта 13 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹⁴ Пудовочкин Ю.Е. Действие уголовного закона во времени. Обратная сила уголовного закона. — М.: РАП. 2014. С. 36.

⁹⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020). [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Изменение нормы иной отраслевой принадлежности, к которому отсылает бланкетное предписание уголовного закона. Оценка деяния как преступления очень часто зависит от норм иной отраслевой принадлежности. Более того, некоторые из них носят целенаправленный характер «обслуживания» уголовного закона⁹⁶.

Вопрос обратной силы уголовного закона при декриминализации деяния путем изменения норм иной отраслевой принадлежности актуален, и нет оснований полагать, что он должен решаться иным образом, чем в случае изменения уголовно-правовых норм.

Несмотря на изменение норм иной отраслевой принадлежности, с точки зрения терминологии выражение «обратная сила уголовного закона» остается правильным, поскольку для оценки деяния как преступления применяется уголовный закон. Другие же нормы самостоятельного значения в этом процессе не имеют⁹⁷.

Особенно актуально решение этого вопроса, когда речь идет о так называемых бланкетных нормах, где содержание положений иных отраслей права определяет содержание объективной стороны, а в отдельных случаях предмета соответствующих составов преступлений. Но эта же проблема может иметь место и в других случаях. К примеру, в ст.7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) неоднократно вносились изменения, касающиеся размера мелкого хищения, изменялось количество МРОТ (минимальный размер оплаты труда), определяющих этот размер, а в настоящее время установлена сумма в абсолютном денежном выражении. Такие изменения оказывали влияние на применение ст.158 УК РФ⁹⁸.

Закон, смягчающий наказание

⁹⁶ Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. М.: Юридическая литература. 1969. С. 75.

⁹⁷ Пудовочкин Ю.Е. Действие уголовного закона во времени. Обратная сила уголовного закона. — М.: РАП. 2014. С. 39.

⁹⁸ Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. М.: Юридическая литература. 1969. С. 87.

Сам УК РФ не раскрывает понятия «смягчающий наказание закон». Понимание соответствующего вида законов выработано уголовно-правовой наукой и практикой права применения.

В качестве смягчающего наказание следует признавать закон, который: устанавливает менее тяжкий вид самого строгого основного наказания; снижает нижний или высший предел того или иного вида наказания, не изменяя соответственно другого предела; не меняя основного наказания, отказывается от одного или нескольких дополнительных наказаний; сохраняя основное и дополнительное наказание, вводит альтернативно менее строгие виды основного наказания, ранее не предусматривающийся законом.

Значимое место в системе обстоятельств улучшающих положения лиц, совершивших преступления, занимают изменения в ст.62 УК РФ.

Так, например, Федеральным законом № 141-ФЗ от 29 июня 2009 года⁹⁹ ст.62 УК РФ, определяющая порядок назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, была изложена в новой редакции. Согласно, ч.1 ст.62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствие смягчающих обстоятельств на срок или размер наказания не могут превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В редакциях ст.62 УК РФ, действовавших ранее с момента введения в действие УК РФ и после, срок или размер наказания не мог превышать 3/4 максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, при условии наличия по делу указанных смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств¹⁰⁰.

Учитывая, что после принятия Федерального закона № 141-ФЗ от 29 июня 2009 года, ряду осужденным и лицам, совершившим преступления при

⁹⁹ Федеральный закон от 29.06.2009 N 141-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁰ Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. М.: Юридическая литература. 1969. С. 96.

определенных смягчающих обстоятельствах, наказания подлежало назначению при большем ограничении верхнего предела, то есть фактически в меньшем размере, указанное свидетельствует об улучшении их положения и соответственно также о наличии оснований для применения обратной силы уголовного закона, что также отмечено и судебной практикой:

Применение на практике положения об обратной силе уголовного закона сопряжено с необходимостью определения наличия ухудшения или улучшения положения виновного новым законом. Это обусловлено тем, что новым законом, как показывает практика, нередко изменяются и нижние, и верхние пределы санкций статей Особенной части УК РФ. При этом если происходит снижение и тех и других пределов или снижение верхнего предела при оставлении прежним нижнего, то можно уверенно сказать, что законом наказание смягчено¹⁰¹.

Не так однозначно решался на практике вопрос о смягчении наказания в случаях, когда повышался нижний предел санкции и понижался верхний.

К примеру, по старому закону нижний предел санкции составлял один год лишения свободы, а ее верхний предел – десять лет лишения свободы. Новым законом нижний предел увеличен до трех лет лишения свободы, а верхний понижен до восьми лет лишения свободы¹⁰².

Каким образом в такой ситуации установить, имело место смягчение наказания или его ужесточение? При этом давать оценку положений нового закона можно и с учетом нижнего, и с учетом верхнего предела санкции. В литературе предложения по этой проблеме были неоднозначны. Колебалась и практика применения наказания. Однако за последние годы установилась общая позиция, в соответствии с которой строгость закона сопоставляется по высшему, а не по низшему пределу санкции, поскольку исходя из принципиального установления об улучшении положения виновного при таком подходе более строгое наказание по сравнению с новым законом ему

¹⁰¹ Пудовочкин Ю.Е. Действие уголовного закона во времени. Обратная сила уголовного закона. — М.: РАП. 2014. С. 49.

¹⁰² Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. М.: Юридическая литература. 1969. С. 94.

не может быть назначено, а увеличение нижнего предела санкции при необходимости может быть нивелировано назначением наказания ниже низшего предела или наказания иного, более мягкого вида.

Закон, иным образом улучшающий положение лица

Толкование этой разновидности законов вызывает порой существенные затруднения, в том числе по причине того обстоятельства, что она не предусмотрена прямо международными нормативными правовыми актами¹⁰³.

В ранее действовавшем Указе Генеральной прокуратуры РФ от 18.06.1997 № 32/15 «О порядке разрешения некоторых актуальных вопросов, возникших в связи с введением в действие Уголовного кодекса Российской Федерации и изменениями, внесенными в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» к улучшающему положение лица, совершившего преступление, предлагалось относить закон, который:

- при квалификации по соответствующей статье УК РФ создает возможность скорейшего по сравнению с УК РСФСР условно-досрочного освобождения от наказания или сокращает сроки давности привлечения к уголовной ответственности, если при этом не изменились санкции за соответствующее преступление в сторону увеличения;
- предусматривает специальные виды освобождения от уголовной ответственности, содержащиеся в примечаниях к статьям Особенной части УК, если при этом не изменились санкции за соответствующее преступление в сторону увеличения;
- относит преступление к иной категории, снижающей согласно ст.15 УК степень его общественной опасности, если при этом не изменились санкции за соответствующее преступление в сторону увеличения¹⁰⁴.

Таким улучшением может быть, например, смягчение условий условно-досрочного освобождения, сокращение сроков давности освобождения от уголовной ответственности, установление возможности

¹⁰³ Пудовочкин Ю.Е. Действие уголовного закона во времени. Обратная сила уголовного закона. — М.: РАП. 2014. С. 52.

¹⁰⁴ Там же. С. 54.

назначения менее строгого вида исправительного учреждения, исключение квалифицирующего признака и т.д. Варианты улучшения положения виновного законом не ограничены, и принятие любого из них означает необходимость применения положений об обратной силе уголовного закона.

Однако при этом в Постановлении от 20 апреля 2006 года №4-П Конституционный суд РФ указал, что по буквальному смыслу части первой статьи 10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение - в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином¹⁰⁵.

С учетом наработанной к настоящему времени судебной практики можно предложить уточненный (хотя, очевидно и не исчерпывающий) список законодательных изменений, улучшающих положение виновных.

Изменение в сторону снижения категории преступления.

Так, Президиум Верховного Суда РФ, отвечая на вопросы судов о порядке применения обратной силы уголовного закона указал: «Изменение категории преступления в законодательном порядке само по себе не влечет смягчения назначенного наказания, а потому не означает необходимости во всех случаях пересматривать приговор». Однако Президиум отметил, что новый закон подлежит применению, если в результате его издания

¹⁰⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.2006 N 4-П "По делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации", Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" и ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление, в связи с жалобами граждан А.К. Айжанова, Ю.Н. Александра и других" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

преступление, за которое было осуждено лицо, стало относиться к менее тяжкой категории и данное обстоятельство улучшает положение лица (изменяет вид режима исправительного учреждения, сокращает срок погашения или снятия судимости)»¹⁰⁶. Кроме того, изменение категории преступления может влечь за собой исключение в действиях осужденного рецидива преступлений.

При этом сама ст.18 Уголовного кодекса Российской Федерации претерпевала значительные изменения, причем также в сторону улучшения положения лиц совершивших преступления.

Так изменились основания и условия для признания наличия в действиях лица, совершившего преступления опасного либо особо опасного вида рецидива, а также были расширены обстоятельства, при которых определенные виды судимостей не могут более учитываться при признании рецидива преступлений.

Изменения правил назначения наказания.

Учитывая множество таких правил, установленных в уголовном законе, изменения, влекущие улучшение лица, совершившего преступление, могут быть различными. А потому в свете установленного Конституционным Судом РФ конституционного содержания ст.10 УК РФ о необходимости назначения наказания по новому более мягкому закону с учетом всех правил УК РФ этот вид законов, улучшающих положение лица, совершившего преступление, заслуживает особого внимания правоприменителя¹⁰⁷.

Например, изменение положений ст.68 УК РФ. Так, Верховным Судом РФ были изменены судебные решения, состоявшиеся по делу С., который был осужден 5.09.2001 г. Верховным Судом Республики Хакасия по совокупности различных преступлений. Приводя приговор в соответствие с изменившимся уголовным законом (в редакции от 08.12.2003 г.),

¹⁰⁶ Президиум Верховного Суда РФ. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 7.03.2011 №26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁷ Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. М.: Юридическая литература. 1969. С. 123.

Черногорский городской суд, а в дальнейшем Президиум Верховного Суда Республики Хакасия постановили считать, что в действиях осужденного содержится рецидив преступлений, а не особо опасный рецидив преступлений, без сокращения срока наказания. Рассматривая дело по надзорной жалобе осужденного, Судебная коллегия Верховного Суда РФ указала: «Обоснованно исключив из приговора указание о наличии в действиях С. особо опасного рецидива преступлений и признав наличие в его действиях рецидива преступлений, суды обязаны были рассмотреть вопрос о снижении назначенного С. наказания с учетом наличия у него другого вида рецидива и изменений, внесенных в уголовный закон после приговора». При этом Верховный Суд РФ также имел в виду, что ст.68 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. №162-ФЗ) предусматривает более мягкие правила назначения наказания при любом виде рецидива, нежели правила, установленные в первоначальной редакции, дифференцирующие минимальный срок наказания в зависимости от вида рецидива¹⁰⁸.

Обстоятельства того, что более мягкие условия назначения наказания при рецидиве преступлений свидетельствуют об улучшении положения осужденного отмечены и судебной практикой. (постановление президиума Забайкальского Краевого суда от 3.02.2011 г. №44у-5-2011г., постановление Президиума Пермского Краевого суда от 20.05.2011 г. №44у-1734-2011).

Своё место в системе законов иным образом улучшающих положение осужденных следует также выделить и изменения Общей части УК РФ, принятые Федеральным законом №26-ФЗ от 7 марта 2011 года, а именно в статьях 74 и 79 УК РФ.

Так согласно ранее действующим положениям УК РФ в ред. ФЗ-63 от 13 июня 1996 года: фактически при совершении умышленных преступлений в течение испытательного срока и неотбытого наказания, условное

¹⁰⁸ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Сниткина О.В. от 19.04.2012 г. Дело №55-Д12-11, №55-Д12-12. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

осуждение и условно-досрочное освобождение, подлежали безусловной отмене, а осужденный направлению для отбывания реального наказания.

В данном случае законодателем в связи с принятием изменений в статьях 74 и 79 УК РФ была установлена безусловность отмены условного осуждения и условно-досрочное освобождения лишь в случаях совершения тяжкого либо особо тяжкого преступления. (ч.5 ст.74, п.В ч.7 ст.79 УК РФ). При этом в иных случаях законодателем фактически было указано на необходимость мотивации принятых решений об отмене либо сохранения условного осуждения, либо условно-досрочного освобождения (ч.4 ст.74 и п.Б ч.7 ст.79 УК РФ).

Таким образом вышеуказанное свидетельствует также и значимости рассмотрения и учета вопросов обратной силы уголовного закона и необходимости правоприменителю учитывать изменения в законодательстве (причем порой в совокупности) не только при назначении соответствующего вида и размера наказания, но также при решении вопроса о применении срока давности привлечения к уголовной ответственности, а также и при решении иных вопросов, в том числе и об освобождения от отбывания наказания.

2.3 Обратная сила уголовного закона при уголовной ответственности за побой

Рассмотрим основные изменения в уголовном законодательстве относительно уголовной ответственности за указанные преступления.

В соответствии со ч.1 ст.112 УК РСФСР уголовной ответственности подлежали умышленное причинение телесного повреждения или нанесение побоев, повлекшее за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности, которые наказывались лишением свободы на срок до одного года или исправительными работами на тот же срок. В ч.2 те же действия, не повлекшие за собой последствий,

указанных в ч.1 наказывается лишением свободы на срок до шести месяцев, или исправительными работами на тот же срок, или штрафом до одного минимального месячного размера оплаты труда, либо влекут применение мер общественного воздействия.

В связи с введением в действия УК РФ ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, была предусмотрена ст.116 УК РФ, которая изначально, по сравнению с предыдущей редакцией УК РСФСР за указанное преступление не предусматривала наказание в виде лишения свободы. А именно наказывалось штрафом в размере до ста минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до одного месяца, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо арестом на срок до трех месяцев¹⁰⁹.

То есть в данном случае, законодатель пошел по пути явной гуманизации ответственности за соответствующее деяние.

Вместе с тем **Федеральным законом №162-ФЗ от 08.12.2003 года** ст.116 УК РФ, помимо изменений в ч.1, данные изменения затронули наказание за совершение данного деяния, а именно по сравнению с предыдущей редакцией был увеличен штраф до сорока тысяч рублей (в пред. ред. до ста минимальных размеров оплаты труда), а также размер заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев(в пред. ред. до одного месяца), была дополнена ч.2 - Те же деяния, совершенные из хулиганских побуждений, наказание за которое уже предусматривалось в том числе и лишение свободы на срок до двух лет¹¹⁰. В данном случае новый закон не имеет обратной силы, так как ухудшает положения лица при применении к нему наказания.

¹⁰⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020). [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁰ Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" от 08.12.2003 N 162-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Федеральным законом от 24.07.2007 N 211-ФЗ часть 2 ст.116 УК РФ вновь претерпевает изменения в части дополнения диспозиции части статьи о совершении тех же деяний а) из хулиганских побуждений; б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы., - тем самым вводя дополнительные квалифицирующие признаки, уголовной ответственности, именовать которые иначе принято также экстремистскими¹¹¹.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ в ст.116 УК РФ были внесены очередные изменения. Статья вновь стала состоять из одной части. Хулиганство и так называемый экстремистский мотив стали признаками основного состава преступления. Кроме того, диспозиция ч.1 ст.116 УК РФ была дополнена новым признаком - совершение побоев в отношении близких лиц, дав им разъяснения в примечании к данной статье, по сути, декриминализовав основной состав преступления – побои, изложив диспозицию статьи следующим образом¹¹².

Одновременно с частичной декриминализацией уголовно наказуемых побоев Федеральным законом от 3 июля 2016 г. N 326-ФЗ в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) была введена административная ответственность за побои или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль (ст. 6.1.1).

Таким образом, побои при отсутствии хулиганского либо экстремистского мотивов, либо совершенные не в отношении близких должны были квалифицироваться как административное правонарушение.

¹¹¹ Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму" от 24.07.2007 N 211-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹² Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" от 03.07.2016 N 323-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Согласно пояснительной записке к указанному закону, он был направлен на дальнейшую гуманизацию и либерализацию уголовного законодательства России, соотносящуюся с принципами справедливости, соразмерности и неотвратимости наказания. Однако на деле получилась ситуация, при которой «если отец дал сыну подзатыльник — это уголовная ответственность, а если сосед - то административная»).

До вступления поправок в действующий УК РФ, общество разделилось во взглядах и мнениях о логичности и целесообразности внесения данных изменений. Каждая из сторон видела «свои» плюсы и минусы, которые могут стать результатом данных новшеств.

Представляется, что, внося данные изменения в ст.116 УК РФ, законодатель допустил целый ряд нарушений. Прежде всего был нарушен принцип справедливости, закрепленный в ст.6 УК РФ, по которому наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного¹¹³.

Изменения привели к тому, что совершение одинаковых по степени общественной опасности действий (побоев) в отношении разных лиц - близкого или, например, незнакомого лица - в первом случае влекло уголовную, а во втором - административную ответственность. В результате лицо, совершившее побои в отношении близкого, могло получить наказание до двух лет лишения свободы, а лицо, совершившее такое же деяние в отношении незнакомого лица административное наказание.

Кроме того, принятые законодательные изменения противоречат основным задачам государственной семейной политики, направленной на поддержку, укрепление и защиту семьи как фундаментальной основы

¹¹³ Артюшина О.В. Частичная декриминализация побоев как экономия мер уголовной репрессии // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2016. - № 4 - С. 45.

российского общества, сохранение традиционных семейных ценностей, повышение роли семьи в жизни общества и авторитета родительства.

Одновременно с частичной декриминализацией побоев была введена уголовная ответственность за побои, если лицо ранее подвергалось административному наказанию за аналогичное деяние (ст. 116.1 УК РФ).

Частичная декриминализация побоев вызвала неоднозначную реакцию специалистов уголовного права, разделив, как обычно, на сторонников и противников нововведения. Каждая из сторон приводит заслуживающие внимания аргументы. Так, по мнению В.И. Торговченкова, введение административной ответственности за побои может произвести положительный эффект, поскольку административное законодательство не содержит норм о примирении с потерпевшим и не дает возможности прекратить преследование. М.В. Бавсун, И.Г. Бавсун, И.А. Тихон полагают, что административная преюдиция при ее грамотном использовании может стать эффективным средством противодействия преступности¹¹⁴. Административную преюдицию положительно восприняла О.В. Артюшина «норма с административной преюдицией, хотя и выступает сложившимся фактором, всё же направлена на смягчение ответственности»¹¹⁵. Следует отметить, что рассмотрение материалов об административных правонарушениях носит намного более оперативный характер, чем расследование уголовных дел¹¹⁶.

Напротив, П.А. Скобликов считает, что декриминализация побоев является почвой для самосуда¹¹⁷. А также П.А. Скобликов обращает внимание на проблему ограниченности административного расследования по сравнению с досудебным производством по уголовному делу. Данная

¹¹⁴ Бавсун М.В., Бавсун И.Г., Тихон И.А. Административная преюдиция и перспективы ее применения на современном этапе. - М.: Юрист, 2008. С. 9.

¹¹⁵ Артюшина О.В. Частичная декриминализация побоев как экономия мер уголовной репрессии // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2016. - № 4 - С. 45.

¹¹⁶ Воронин В.Н. Отягчающие обстоятельства, влияющие на степень общественной опасности преступления, и их отражение в современной судебной системе // Адвокат. - 2016. - № 1. - С. 42.

¹¹⁷ Скобликов П.А. Актуальные проблемы борьбы с преступностью в современной России. - М.: Юрист, 2017. С. 34.

проблема выражается следующих аспектах: а) невозможности проведения следственных действий при административном расследовании, осуществления ОРМ; б) отсутствие возможности объявления в розыск известного, но скрывшегося административного правонарушителя¹¹⁸. Противником норм с административной преюдицией является и Н.А. Лопашенко, связывающая криминализацию любого деяния, в том числе и побоев, не с личностью лица, его совершившего, а с общественной опасностью деяния лица, его совершившего¹¹⁹.

Поскольку действует принцип обязательности обратной силы более мягкого уголовного закона, то изменения коснулись и ранее вынесенных приговоров, а именно, были освобождены от уголовной ответственности лица причинившие побои впервые, которых привлекли по ст.116 УК РФ в ее прежней редакции, действовавшей до июля 2016 года, если побои были причинены лицам, не являющимся виновному близкими людьми.

В качестве примеров из судебной практики приведем содержание определения Верховного суда РФ, согласно которому в 2015 году по ч.1 ст.116 и по ч.1 ст.158 УК РФ гражданин С. был осужден за причинение побоев своему соседу по дачному участку и кражу его инвентаря. Поскольку сосед не являлся ему близким родственником и конфликт произошел не из хулиганских побуждений, то по новой редакции данной статьи Верховный суд в определении указал, что приговор подлежит отмене в части осуждения за нанесение побоев гражданину, не являющемуся ему близким лицом. При этом суд руководствовался и тем, что ранее осужденный не подвергался административному наказанию за аналогичное действие¹²⁰.

В юридическом обществе возникал вопрос о том, как будет действовать закон во времени, который исключает уголовную ответственность и вводит

¹¹⁸ Скобликов П.А. Ослабление государственной монополии на насилие // Законодательство. - 2016. - № 11. - С. 56.

¹¹⁹ Лопашенко Н.А. Сборник научных трудов. - Саратов: Сателлит, 2013. С. 652.

¹²⁰ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 19.04.2015 г. Дело №55-Д12-11, №55-Д12-12. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

административную ответственность. Ответ на этот вопрос дал Конституционный суд своим Постановлением №23-П от 14 июня 2018 г.¹²¹.

Поводом для рассмотрения дела послужили не связанные между собой жалобы трех граждан, которые было решено объединить в одно производство.

На одного из них, Н. Исмагилова, 2 мая 2016 г. было совершено нападение двумя лицами, нанесшими ему побои. Экспертное заключение о степени причинения вреда его здоровью было готово только 31 августа 2016 г. и получено им 8 ноября 2016 г., т.е. после законодательных изменений. 25 апреля 2017 г., со ссылкой на ч. 1 ст. 10 УК РФ, согласно которой уголовный закон, устраняющий преступность деяния, имеет обратную силу, Исмагилову было отказано в возбуждении уголовного дела по ст. 116 «Побои». А 29 августа 2017 г. МВД отказало в возбуждении двух дел об административных правонарушениях по ст. 6.1.1 «Побои» КоАП в отношении лиц, причинивших ему телесные повреждения. Оставляя эти определения без изменения, суд указал, что лица, нанесшие Исмагилову побои, не могут быть привлечены к административной ответственности, поскольку вменяемые им деяния были совершены до того, как в КоАП была введена ст. 6.1.1, устанавливающая за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, административную ответственность. В связи с этим Исмагилов обратился в КС РФ, указав в жалобе, что ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ, в которой указано, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения, не соответствует Конституции, так как позволяет не привлекать к публично-правовой ответственности лиц, совершивших предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ деяние в период, когда оно квалифицировалось по ст. 116 УК РФ.

¹²¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июня 2018 г. N 23-П [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: home.garant.ru.

Аналогичная ситуация сложилась у А. Заляутдинова, которому 18 сентября 2015 г. было отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ. Само преступление было совершено 26 августа 2015 г. выразилось в нанесении ему гражданином А. нескольких причинивших физическую боль ударов. В дальнейшем Заляутдинов обратился с заявлением о привлечении А. к уголовной ответственности, однако производство по делу было прекращено мировым судьей в связи с декриминализацией деяния¹²². Тогда гражданин обратился в МВД с заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, – материалы дела были переданы в суд, который прекратил производство по делу в связи с отсутствием на момент совершения деяния состава административного правонарушения. Апелляционный суд отменил решение нижестоящей инстанции и прекратил производство по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения. При этом оба суда указали, что насильственные действия в отношении заявителя на момент их совершения административным правонарушением не признавались¹²³. В жалобе в КС РФ Заляутдинов оспаривал положения ст. 1.7 и ч. 4 ст. 4.5 КоАП, которые закрепляют, что в случае отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения сроки, предусмотренные ч. 1 данной статьи, начинают исчисляться со дня совершения административного правонарушения (при делящемся правонарушении – со дня его обнаружения). По мнению заявителя, данные положения в силу своей неопределенности не позволяют привлечь лицо к административной ответственности за

¹²² Решение Московского городского суда от 06 октября 2017 г. по делу N 7-13624/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: home.garant.ru.

¹²³ Там же.

совершенные до введения в КоАП РФ ст. 6.1.1 неправомерные действия, а потому не соответствуют Конституции¹²⁴.

Третье дело касается гражданки О. Чередняк, которой 27 июня 2016 г. Т. нанес побои. Постановлением суда от 26 июня 2017 г. он был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и был оштрафован на 10 тыс. руб. Апелляция отменила постановление суда первой инстанции и прекратила производство по делу об административном правонарушении ввиду отсутствия события правонарушения со ссылкой на то, что по состоянию на 27 июня 2016 г. совершенное Т. деяние административным правонарушением не признавалось, а потому привлечение его к административной ответственности недопустимо. Чередняк в своей жалобе просит признать не соответствующими Конституции п. 4 ст. 1 Закона о внесении изменений в УК РФ и УПК РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности и п. 4 ст. 1 Закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием вышеуказанного закона, поскольку эти положения не позволяют привлекать лиц, совершивших до их вступления в силу, т.е. до 15 июля 2016 г., деяние в виде побоев, ни к уголовной, ни к административной ответственности вследствие устранения преступности и уголовной наказуемости таких деяний и нераспространения ст. 6.1.1 КоАП РФ на поведение, имевшее место ранее указанной даты¹²⁵.

Рассмотрев материалы дел, КС отметил, что из закрепленных в КоАП и УК РФ правил об обратной силе закона – которые применяются в сфере действия каждого из них – с неизбежностью вытекает, что не имеет обратной силы закон, вводящий уголовную ответственность за деяние, ранее признававшееся административным правонарушением. Что касается отмены законом уголовной ответственности за то или иное деяние, которая

¹²⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июня 2018 г. N 23-П [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: home.garant.ru.

¹²⁵ Там же.

сопровождается одновременным введением за него административной ответственности, то прямое указание на то, как такой закон действует во времени, в законодательстве отсутствует¹²⁶. Суд пояснил, что отмена законом уголовной ответственности за определенное деяние с одновременным его переводом под действие КоАП РФ свидетельствует о том, что федеральный законодатель продолжает рассматривать данное деяние как правонарушение, однако по-иному оценивает характер его общественной опасности. Применительно к вопросу о введении административной ответственности за нанесение побоев на основании вступившей в силу с 15 июля 2016 г. ст. 6.1.1 КоАП это означает не исключение, а смягчение публично-правовой ответственности, что предполагает привлечение лиц, совершивших такие действия, хотя и до указанной даты, к административной ответственности, указал КС. Кроме того, КС отметил, что в иных случаях при оценке последствий изменения отраслевой принадлежности норм, устанавливающих наказуемость определенных форм поведения, также следует иметь в виду не только совпадение объема запрещенного деяния, но и одновременность изменения природы его противоправности, поскольку лишь синхронные изменения законодательной оценки тождественных деяний означают преемственность правового регулирования публично-правовой ответственности¹²⁷.

Из выше изложенного можно сделать вывод, что после 15.07.2016 г., когда произошла частичная декриминализация ст. 116 УК РФ и введение административной ответственности в КоАП РФ получилась ситуация, при которой в отношении лиц, совершивших побои до декриминализации, уголовные дела либо не возбуждались либо прекращались в связи с тем, что ст. 116 УК РФ была изложена в новой редакции, согласно которой ответственность осталась только за побои, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой,

¹²⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июня 2018 г. N 23-П [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: home.garant.ru.

¹²⁷ Там же.

национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Таким образом, привлечению к уголовной ответственности указанные лица не подлежали, так как закон, декриминализирующий или смягчающий наказание, имеет обратную силу. При этом и к административной ответственности указанных лиц не привлекали в связи с отсутствием на момент совершения деяния состава административного правонарушения.

Также в практике возникали вопросы о процедуре пересмотра и приведению в соответствие с новым уголовным законом на основании статьи 10 УК РФ, вступившие в законную силу приговоры в отношении лица, осужденных по части 1 статьи 116 УК РФ (в редакции закона от 7 декабря 2011 года). По мнению ВС РФ, если преступление было совершено в отношении лица, не являющегося для осужденного близким, приговор подлежит пересмотру, а осужденный – освобождению от наказания ввиду устранения преступности деяния. Действия такого осужденного не могут быть перекалифицированы на статью 116.1 УК РФ, диспозиция которой содержит иные признаки объективной стороны преступления и, в частности, такой криминообразующий признак, как совершение деяния лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние¹²⁸.

Федеральный закон от 7 февраля 2017 г. N 8-ФЗ вновь внес изменения в ст.116 УК РФ. Диспозиция статьи подверглась редакционным изменениям: из статьи исключен введенный в 2016 г. признак "в отношении близких лиц". Указанная редакция закона является действующей и в настоящее время¹²⁹.

Так Инзенский городской суд разбирался с апелляцией на судебное решение через неделю после принятия закона "о декриминализации

¹²⁸ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ – 326 ФЗ. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: home.garant.ru.

¹²⁹ Федеральный закон "О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации" от 07.02.2017 N 8-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

домашних побоев”. Суть дела была простой – К. избил свою супругу. Суд в 2016 году признал его виновным по ст.116 УК РФ в отношении близких лиц. Поскольку Федеральным законом № 8-ФЗ от 7.02.2017 «О внесении изменения в статью 116 УК РФ, она была изложена в новой редакции, то состав уголовно-наказуемого деяния в действиях Карасева отсутствует¹³⁰.

Рыжкин Э.А. также был признан виновным в совершении насильственных действий, причинивших физическую боль, но повлекших последствий, указанный в ст. 115 УК РФ, в отношении близких лиц. 10 апреля 2017 г. суд указал, что Рыжкин Э.А. обоснованно был осужден по ч. 1 ст. 116 УК РФ за нанесение побоев потерпевшей Е.А., и на момент совершения данного деяния его действия были уголовно наказуемыми. Но после вынесения приговора судом, Федеральным законом от 03.07.2016 N 323-ФЗ внесены изменения в ст. 116 УК РФ. Потерпевшая Е.А. являлась близким родственником осужденного в силу примечания к ст. 116 УК РФ в старой редакции, но виновный в своих действиях не руководствовался мотивами, перечисленными в ст. 116 УК РФ в ее новой редакции. Дело в отношении Рыжкина было прекращено¹³¹.

Таким же образом уголовное дело и уголовное преследование в отношении Разуева А.В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ были прекращены на основании действия обратной силы уголовного закона¹³². Аналогичное дело было в Московском городском суде¹³³, где изначально Е. был осужден за преступление, предусмотренное ч.1 ст.116 УК РФ, а именно за нанесение побоев ранее незнакомому ему Л. на почве внезапно возникших личных

¹³⁰ Апелляционное постановление Инзенского городского суда от 16.11.2015 по делу № 10-1115/15 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹³¹ Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 10 апреля 2017 г. по делу N 22-1774/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: home.garant.ru.

¹³² Апелляционное определение СК по уголовным делам Свердловского областного суда от 24 января 2017 г. по делу N 22-417/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: home.garant.ru.

¹³³ Постановление Президиума Московского городского суда от 18 октября 2016 г. по № 44у-433/16[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: home.garant.ru.

неприятных отношений. После вступления в законную силу ФЗ-323 суд пришёл к выводу, что Е. не может быть признан субъектом преступления, в связи с чем приговор был отменен, а уголовное дело прекращено за отсутствием в деяние состава преступления.

Таким образом, декриминализация семейных побоев – это юридическая перекалфикация побоев, переводящих их из числа уголовно наказуемых деяний в разряд административных правонарушений.

Как указывает П.А. Скобликов, сторонники принятия законопроекта обосновывают своё мнение следующими аргументами:

1) декриминализация ст.116 УК РФ не отменяет наказание за побои близких лиц, но смягчает его, а также устанавливает одинаковую ответственность за одно и то же деяние в отношении близких лиц и чужих людей;

2) в случае нанесения повторных побоев, в том числе и в отношении близких лиц, виновное лицо привлекается уже не к административной, а к уголовной ответственности по ст.116.1 УК РФ;

3) в случае систематического нанесения побоев действует ст. 117 УК РФ;

4) если грань между побоями и причинением вреда здоровью легкой степени будет стерта, то деяние квалифицируется по ст. 115 УК РФ¹³⁴.

Вместе с тем необходимо проанализировать аргументы против декриминализации семейных побоев.

Во-первых, ст. 116 УК РФ в отношении семейных побоев применялась очень часто, и статистика показывает, что количество таких дел росла очень быстро.

Во-вторых, имеется верное, на наш взгляд мнение, что близких лиц необходимо наказывать строже, чем посторонних, так как жертва находится, как правило, в прямой зависимости от насильника.

¹³⁴ Скобликов П.А. Актуальные проблемы борьбы с преступностью в современной России. - М.: Юрист, 2017. С. 53.

В-третьих, уголовная ответственность за семейные побои для многих являлась сдерживающим фактором семейного насилия, так как виновные лица, зная, что с судимостью они вряд ли устроятся на хорошую работу или могут потерять имеющуюся, лишней раз подумают, прежде чем ударить свою супругу/супруга или ребенка. При административной ответственности за семейные побои данный фактор перестает иметь какое-либо значение¹³⁵.

Следует сделать вывод, что в настоящее время декриминализация семейных побоев недопустима, следовательно, необходимо сохранить уголовную ответственность за побои в отношении близких, но уже, возможно, в иной формулировке. Например, в настоящее время стоило бы дополнить норму о побоях установлением уголовной ответственности за нанесение побоев в отношении малолетнего, женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии. Но несомненно, что в каждом конкретном случае должны оцениваться состояние и характеристики потерпевшего. Поэтому справедливо отмечает В.Н. Воронин, что «эти признаки являются формальными, их содержание зависит от конкретного состояния потерпевшего»¹³⁶.

Вместе с тем остаются неразрешенные вопросы относительно ст.116.1 УК РФ - Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию.

Не ясно, как подобная ротация соотносится с принципом гуманизма, если учесть, что теперь статус потерпевшего напрямую зависит от того, подвергался ли ранее виновный административной ответственности за аналогичное деяние. Получается, что жертвы насилия априори поставлены в неравное положение: потерпевший от "первого" правонарушения не имеет уголовно-процессуального права на защиту, а жертва второго - имеет.

¹³⁵ Скобликов П.А. Актуальные проблемы борьбы с преступностью в современной России. - М.: Юрист, 2017. С. 34.

¹³⁶ Воронин В.Н. Отягчающие обстоятельства, влияющие на степень общественной опасности преступления, и их отражение в современной судебной системе // Адвокат. - 2016. - №1. - С. 42.

В русле этих рассуждений актуален вопрос и о том, как правоохранительные органы будут квалифицировать побои, совершенные лицом, имеющим судимость за другое насильственное преступление, например, за убийство. Буквальное толкование ст.116.1 УК РФ указывает на то, что в таком случае будет иметь место административно наказуемое деяние. Возникает немного абсурдная ситуация: деяние лица, ранее совершившего административный проступок, будет признаваться преступлением, а действия лица, имеющего судимость за совершение насильственного преступления, будут признаваться административным проступком;

По нашему мнению, представляется дополнение диспозиции ст.116.1 УК РФ не только указанием на лицо подвергнутое административному наказанию, но и также на лицо ранее судимым за преступления против личности по аналогии с диспозицией, например ст.264.1 УК РФ, когда уголовная ответственность наступает за управление транспортным средством не только лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутое административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, но и лицом имеющим судимость не только по ст.264.1 УК РФ, но и за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного ст.264 УК РФ.

Таким образом, предполагаю, что законодатель в недалеком будущем вновь вернется к изменению уголовной ответственности и наказания за рассматриваемое деяния.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Юридический анализ ст.ст. 116, 116.1 УК РФ показал, что:

- Объектом преступлений, предусмотренных ст.ст.116 и 116.1 УК РФ выступают отношения, гарантирующие физическую неприкосновенность личности. Родовым объектом в данном случае является личность человека, его блага, видовым его здоровье, а непосредственным телесная неприкосновенность конкретного человека, потерпевшего¹³⁷.

Несмотря на различия в диспозициях и санкциях статей 116 и 116.1 УК РФ, а также в процессуальном порядке производства по соответствующим уголовным делам, объект указанных деяний существенных отличий не имеет.

- Объективная сторона.

- Совершение данных преступлений возможно множеством способов;
- данные составы являются материальными составами, а, следовательно, последствия данного преступления заключаются в причинения физической боли потерпевшему;
- объективные стороны составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 116, 116.1 УК РФ имеют отличие в негативном признаке объективной стороны, а именно отсутствие последствий, указанных в ст.115 УК РФ признаков состава преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ.

- Субъективная сторона.

Совершение данного преступления возможно, как с прямым, так и с косвенным умыслом, а необходимым признаком является наличие в действиях виновного лица хулиганских или экстремистских мотивов.

Также, в отличие от ст.116 УК РФ субъективная сторона преступления по ст.116.1 УК РФ не содержит специального мотива преступления. При этом мотивы преступника могут являться различными, от личной неприязни, до мести, но только не те, которые указаны в ст.116 УК РФ. Рассматриваемый состав предусматривает уголовную ответственность за нанесение побоев или

¹³⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020). [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

совершение иных насильственных действий, за исключением перечисленных в ст.ст.115 и 116 УК РФ. Этот состав является привилегированным по сравнению с предыдущим и применяется только к лицам, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

- Субъект преступления.

По смыслу закона субъект указанных преступлений относительно общий - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления, в соответствии с ч.2 ст.20 УК РФ 16-летнего возраста. Это безусловно общая характеристика указанных преступлений в частности по субъектному составу.

Главное отличие в части субъекта рассматриваемых преступлений является наличие так называемой административной преюдиции. Так субъектом уголовной ответственности по ст.116.1 УК РФ, будет лицо, ранее подвергнутое административному наказанию за аналогичное деяние, то есть по ст.6.1.1 КоАП РФ.

Исследовав 4 элемента составов преступления предусмотренных статьями 116, 116.1 УК РФ мы можем сделать вывод о том, что, несмотря на свою определенную схожесть, исследованные составы всё же имеют свои отличия в объективной и субъективной стороне, а также в субъекте преступления, что подтверждается как учебной и научной литературой, так и судебной практикой.

Рассмотрев применение обратной силы уголовного закона при побоях, мы пришли к выводу, что после 15.07.2016 г., когда произошла частичная декриминализация ст. 116 УК РФ и введение административной ответственности в КоАП РФ получилась ситуация, при которой в отношении лиц, совершивших побои до декриминализации, уголовные дела либо не возбуждались либо прекращались в связи с тем, что ст. 116 УК РФ была изложена в новой редакции, согласно которой ответственность осталась только за побои, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или

религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Таким образом, привлечению к уголовной ответственности указанные лица не подлежали, так как закон, декриминализирующий или смягчающий наказание, имеет обратную силу. При этом и к административной ответственности указанных лиц не привлекали в связи с отсутствием на момент совершения деяния состава административного правонарушения. А также, когда 7.02.2017 вновь были внесены изменения в ст.116 УК РФ, а именно из состава был убран признак «в отношении близких лиц», что привело к огромному количеству пересмотров приговоров, вынесенных в отношении лиц, привлеченных к ответственности по ст.116 УК РФ в старой редакции от 15.07.2016 г.

Можно сделать вывод, что законодателю в недалеком будущем придется вновь вернуться к изменению уголовной ответственности и наказания за рассматриваемое деяния.

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. "Всеобщая декларация прав человека" (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020). // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020, с изм. от 13.06.2019) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020). // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 07.02.2017 N 8-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности [Электронный ресурс] : федер. закон от 03.07.2016 N 323-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.07.2007 N 211-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.06.2009 N 141-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Акты высших судебных инстанций и материалы судебной практики

11. 1-й судебный участок Багратионовского района Калининградской области, дело №1-12/2011[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. 2-й судебный участок Гурьевского района Калининградской области, дело №1-81/2011[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. Апелляционное определение СК по уголовным делам Свердловского областного суда от 24 января 2017 г. по делу N 22-417/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: home.garant.ru.

14. Апелляционное постановление Инзенского городского суда от 16.11.2015 по делу № 10-1115/15 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

15. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 10 апреля 2017 г. по делу N 22-1774/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: home.garant.ru.

16. Кассационные Определения Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ №19/1-кп002-100 и №46-О11-4 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

17. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

18. Определение Конституционного Суда РФ от 10 июля 2003 г. N 270-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части первой статьи 3, статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и пункта 13 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

19. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 19.04.2015 г. Дело №55-Д12–11, №55-Д12–12. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

20. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Околоты от 17.07.1997 г. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. №2. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
21. Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 20 февраля 2007 года №4-О07-15 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
22. Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 9 января 2019 года №63-УДП-18-3 – Бюллетень ВС РФ 2020-2 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
23. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ – 326 ФЗ. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: home.garant.ru.
24. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июня 2018 г. N 23-П [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: home.garant.ru.
25. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.2006 N 4-П "По делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации", [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
26. Постановление от 13 июля 2017 г. по делу № 5-504/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

27. Постановление от 14 июля 2017 г. по делу № 1-51/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
28. Постановление от 14 июля 2017 г. по делу № 1-51/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
29. Постановление от 4 июля 2017 г. по делу № 1-81/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
30. Постановление от 6 июля 2017 г. по делу № 5-812/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
32. Постановление Президиума Московского городского суда от 29 марта 2013 года №44у-69/13 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
33. Постановление Президиума Челябинского областного суда от 18 октября 2017 года, Бюллетень ВС РФ 2019-5 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
34. Президиум Верховного Суда РФ. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 7.03.2011 №26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

35. Решение Московского городского суда от 06 октября 2017 г. по делу N 7-13624/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: home.garant.ru.

36. Судебный участок №1 Кемеровского района г.Кемерово, дело №1-17/2011[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Специальная литература

37. Алексеев С. С. Теория государства и права. Учебник для вузов / С.С. Алексеев. – Москва : Норма 2014. - 533 с.

38. Артюшина О.В. Частичная декриминализация побоев как экономия мер уголовной репрессии / О.В. Артюшина // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2016. - № 4 - С. 45.

39. Бахрах Д.Н. Конституционные основы действия правовой нормы во времени / Д.Н. Бахрах // Журнал российского права. - 2003. - №5. - С. 236.

40. Бахрах Д.Н. Действие норм права во времени. Теория, законодательство, судебная практика / Д.Н. Бахрах. - Москва : Норма 2004. - 187 с.

41. Бибик В.М., Степашин В.М. Действие уголовного закона в пространстве / В.М. Бибик, В.М. Степашин // Вестник Омского университета. - 2009. - №1. - С. 203.

42. Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона / М.И. Блум, А.А. Тилле. - М.: Юридическая литература. 1969. - 296 с.

43. Бойцов А.И., Волженкин Б.В. Уголовный закон: действие во времени и пространстве / А.И. Бойцов, Б.В. Волженкин. - Санкт-Петербург : Век, 1993. - 324 с.

44. Воронин В.Н. Отягчающие обстоятельства, влияющие на степень общественной опасности преступления, и их отражение в современной судебной системе / В.Н. Воронин // Адвокат. - 2016. - №1. - С. 42.

45. Голик Ю.Б., Елисеев С.А. Понятие и происхождение понятия «уголовное право» / Ю.Б. Голик, С.А. Елисеев // Уголовное право. - 2002. - №2. - С. 86.
46. Дерябин С.Д. Криминологический анализ и проблемы предупреждения побоев и истязаний как преступлений против личности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Дерябин Сергей Дмитриевич. - Москва, 1999. - 178 с.
47. Журавлев М.П., Журавлева Е.М. Уголовный закон. / М.П. Журавлева, Е.М. Журавлева. - Москва: Норма, 2004. - 172 с.
48. Иванова О.М. Правовое обеспечение охраны здоровья / О.М. Иванова // Право и политика. - 2007. - № 3. - С. 34.
49. Кабанов П.Н. Уголовная ответственность за побои и истязания : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Кабанов Павел Николаевич. - Москва, 2006. - 234 с.
50. Казначев В.П. Современные проблемы адаптации человека / В.П. Казначев // Адаптация и проблемы общей патологии. - 1974. - № 2. - С. 5.
51. Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть. / И.Я. Козаченко. - Москва: Норма, 2008. - 423 с.
52. Коновалов В.С. Уголовная ответственность за причинение легкого вреда здоровью / В.С. Коновалов. - Ростов-на-Дону: РНД, 2003. - 231 с.
53. Коробеев А.И. Преступные посягательства на жизнь и здоровье человека. - Москва : Юрлитинформ, 2012 -317 с.
54. Кузнецова Н.Ф., Тяжкова И.М. Курс уголовного права. / Н.Ф. Кузнецова, И.М. Тяжкова. - Москва: Зерцало-М, 2007. - 802 с.
55. Курс советского уголовного права. Особенная часть: Учебник. / отв. ред. М.Д. Шаргородский - Ленинград : Ленингр., 1973. - Т.3. 836 с.
56. Лопашенко Н.А. Сборник научных трудов. / Н.А. Лопашенко. - Саратов: Сателлит, 2013. - 832 с.

57. Наумов А.В. Уголовное право РФ. Общая часть / А.В. Наумов. - Москва : Норма 2014. - 256 с.
58. Нуркаева Т.Н. Уголовно-правовая охрана личности, ее прав и свобод. - Москва : Проспект, 2017. - 256 с.
59. Попов М., Михайлова П. Здоровье как социальная ценность / М. Попов, П. Михайлова // Философские и социально-гигиенические аспекты учения о здоровье и болезни. - 1971. - № 11. - С.50.
60. Пудовочкин Ю.Е. Действие уголовного закона во времени. Обратная сила уголовного закона / Ю.Е. Пудовочкин. - Москва : РАП. 2014. 297 с.
61. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. - Санкт-Петербург : Питер, 2013. - 178 с.
62. Ревин П.В. Уголовное право России. Общая часть: Учебник для вузов / П.В. Ревин. - Москва : Норма 2016. - 580 с.
63. Скобликов П.А. Актуальные проблемы борьбы с преступностью в современной России. - Москва : Юрист, 2017. - 189 с.
64. Скобликов П.А. Ослабление государственной монополии на насилие / П.А. Скобликов // Законодательство. - 2016. - № 11. - С. 56.
65. Сухарева А.Я. Большой юридический словарь. / А.Я. Сухарева. - Москва: Инфра-М, 2006. - 1254 с.
66. Тазин И.И. Психологическое содержание хулиганских побуждений как мотива преступления / И.И. Тазин // Альманах современной науки и образования. - 2014. - № 7. - С. 127.
67. Торговченков В.И. Уголовно-правовая характеристика побоев и истязания. / В.И. Торговченков. - Краснодар: Новация, 2017. - 140 с.
68. Турышев А.А., Абулганеев Р.Р. Экстремистский мотив преступления / А.А. Турышев, Р.Р. Абулганеев // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2019. - № 1. - С. 103-109.

69. Уголовное право. Общая часть. Учебник / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - Москва : Статут, 2012. - 340 с.

70. Шагвалиев Р.М. Некоторые проблемы уголовно-правовой регламентации и квалификации побоев и истязания / Р.М. Шагвалиев // Актуальные проблемы экономики и права. - 2015. - № 3. - С. 183.


71. Шагвалиев Р.М. Ответственность за побои и истязания по уголовному праву России и зарубежных стран : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Шагвалиев Рустем Минзагитович. - Москва, 2011. - 146 с.

72. Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве. / Р.Д. Шарапов - Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2001. - 298 с.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«Сибирский федеральный университет»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

подпись, инициалы, фамилия
«05» 06 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Уголовная ответственность за побои и обратная сила уголовного закона

40.03.01. «Юриспруденция»

Научный руководитель

 05.06.20 Т.В. Долголенко
подпись, дата инициалы, фамилия

Выпускник ЮЮ16-03Б
номер группы

161627560
номер зачетной книжки

 05.06.2020 Н.В. Золотой
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2020г.