

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ А. Н. Тарбагаев

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой анализ убийства с целью скрыть другое преступление  
или облегчить его совершение, а равно сопряжённое с изнасилованием или  
насильственными действиями сексуального характера.

Руководитель	<u>18.06.2020</u> подпись, дата	<u>к.ю.н., доцент</u> должность, ученая степень	<u>Т.В. Долголенко</u> инициалы, фамилия
Студент	<u>ЮЮ-16-02Б</u> номер группы	<u>161622603</u> номер зачетной книжки	<u>18.06.2020</u> подпись, дата
			<u>С.А. Матвеев</u> инициалы, фамилия

Красноярск 2020

## Содержание

Введение.....	3
Глава 1. История уголовной ответственности за убийство, предусмотренное п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ .....	6
Глава 2. Уголовно правовой анализ состава преступления, предусмотренного п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.....	13
2.1 Объект состава преступления.....	13
2.2 Объективная сторона состава преступления .....	21
2.3 Субъект состава преступления.....	35
2.4 Субъективная сторона состава преступления.....	41
Глава 3. Сравнительно-правовой анализ зарубежного уголовного законодательства.....	59
Заключение .....	63
Список использованных источников.....	66

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Конституция Российской Федерации гласит, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью<sup>1</sup>. Жизнь является высшим человеческим благом, которым каждый человек наделяется с рождения и представляет собой основополагающую социальную ценность. Утрата жизни невосполнима и необратима, она не поддается восстановлению.

Согласно данным статистики, взятой с официального сайта Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, умышленных убийств и покушений на убийства было зарегистрировано в 2016 году – 10326, в 2017 году – 9738, в 2018 год- 8574. В период с января по март 2019 года было зарегистрировано 2285 умышленных убийств и покушений на убийства<sup>2</sup>. Среди всех преступлений против личности наибольшей степенью опасности обладает убийство. Оно посягает на жизнь человека – бесценное естественное благо, которое дается человеку от рождения и только один раз, и которое невозможно возместить. Поэтому в этой выпускной квалификационной работе, будет уделено внимание одному из квалифицированных составов убийства, а именно убийству, с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряжённому с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера. (п. «к» ч. 2. ст. 105 УК РФ).

Актуальность данной темы, во-первых, подтверждается тем, что убийства относятся к числу тех преступлений, которые вызывают трудности на практике при юридической квалификации. В настоящее время ведется множество дискуссий по поводу квалификации рассматриваемого состава преступления, в науке уголовного права нет единой точки зрения по поводу

---

<sup>1</sup> "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ). // Собрание Законодательства РФ

<sup>2</sup> Портал правовой статистики [Электронный ресурс] : показатели преступности в России URL: [http://crimestat.ru/offenses\\_map](http://crimestat.ru/offenses_map) (дата обращения: 20.05.2020).

этого вопроса. Во-вторых, это связано с особой важностью охраняемых общественных отношений, обеспечивающих неприкосновенность жизни, которая является высшей ценностью в современном обществе. Убийства всегда негативно воспринимаются обществом и представляют повышенную общественную опасность, поскольку в них проявляются отрицательные черты личности преступника. Квалифицированные составы убийства представляют собой еще более опасную категорию преступлений в современном уголовном кодексе РФ, поскольку они имеют дополнительный признак, повышающий общественную опасность данного преступления. Все это говорит об актуальности темы настоящей выпускной квалификационной работы. При этом исследование комплекса нормативно-правовых актов и массива научной литературы по вопросам квалификации квалифицированных видов убийств, сопряженных с другими преступлениями представляет собой не только теоретический интерес, но и важен и с позиции проецирования законодательно закрепленных норм, правил в сфере практической деятельности, что позволяет наиболее эффективным и действенным способом осуществлять уголовно-правовое преследование в отношении виновных лиц.

**Целью** бакалаврской работы является юридический анализ состава преступления, предусмотренного п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а именно: убийства совершенного с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера согласно уголовному законодательству Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд **задач**:

1. Проследить историю уголовной ответственности за убийство, предусмотренное п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.
2. Проанализировать объект преступления и объективную сторону преступления.

3. Охарактеризовать субъект преступления и субъективную сторону, в том числе проанализировать мотив и цель виновного лица при совершении исследуемых деяний.

4. Выявить основные проблемы квалификации убийства, совершенного с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера.

5. Рассмотреть соотношения состав преступления, предусмотренного п. «к» ч. 2 ст.105 УК РФ с другими составами преступлений.

6. Изучить судебную практику по вопросам применения п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ.

**Методы исследования.** В решении поставленных задач был выбран диалектический метод научного познания, с позиций которого явления и объекты рассматривались комплексно: в движении, взаимосвязи и взаимодействии с другими явлениями и средой. А так же с учетом специальных методов познания: формально-юридических, сравнительно-правовых, лингвистических.

**Нормативную основу работы** составляют международно-правовые акты, Конституция РФ, современное и ранее действовавшее уголовное законодательство России, уголовное законодательство зарубежных стран, а также иное (смежное с уголовным) современное российское законодательство.

**Теоретической базой исследования** являются труды: С.В. Бородина, О.В. Белокурова, О.С. Капинуса, А.И. Коробеева и других авторов. Эмпирическую базу исследования составила судебная практика судов РФ. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованных источников.

## **Глава 1. История уголовной ответственности за убийство, предусмотренное п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ**

Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряжённое с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, достаточно традиционно выделяется отечественным законодателем в качестве «квалифицированного» вида убийства.

Соборное уложение 1649 г. в специальной норме устанавливало ответственность за преступления, совершенные военнослужащими при следовании на службу или во время возвращения с нее, особо выделяя убийство и изнасилование как тягчайшие преступления, влекущие смертную казнь (гл. VII ст. 30): «А будет кто ратные люди, едучи на государеву службу, или з государевы службы по домом, учнут ставится по селом и по деревням во дворех, или в гумнах для воровства, и станут грабити, и учинят смертное убойство, или женьскому полу насильство, или в гумнех хлеб потравят, или ис прудов и из садов насилством рыбу выловят, или иное какое ни буди насильство кому зделают, и в том на них будут челобитчики, и по суду и по сыску про то их воровство сыщется допряма, и тех за смертное убойство и за насильство женскому полу казнити смертию»<sup>3</sup>.

Обращаясь к Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года следует отметить, что в 10 разделе «О преступлениях против жизни, здоровья, и чести частных лиц в статье 1459 указывается на совершение убийства, при содеянии какого либо преступления, соединенного с насильственными действиями»<sup>4</sup>. Так мы встречаем понятие сопряженности.

Уголовное Уложение 1903 г. (п. 13 ст. 455) также предусматривало состав убийства «с целью облегчить учинение другого тяжкого преступления, а равно сопряженное с изнасилованием». То

<sup>3</sup> Цит. по: Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. / под ред. О.И. Чистякова. Т. 1. С. 97.

<sup>4</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года (в ред. от 1885 года) [Электронный ресурс]. URL: [https://pravo.by/upload/pdf/krim-pravo/ulogenie\\_o\\_nakazaniyah\\_ugolovnih\\_i\\_ispravitelnih\\_1845\\_goda.pdf](https://pravo.by/upload/pdf/krim-pravo/ulogenie_o_nakazaniyah_ugolovnih_i_ispravitelnih_1845_goda.pdf) (дата обращения: 13.05.2020).

есть при сравнении с «Уложением о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 года уже добавляется признак «с целью облегчить другое преступление», чего не наблюдалось ранее. При этом преступление, с целью которого совершается убийство, должно быть именно тяжким. В литературе отмечается, что по этой статье квалифицировались случаи, когда виновный совершал сексуальное нападение, а затем убивал потерпевшую, в целях скрыть совершенное деяние или совершал убийство, чтобы облегчить совершение сексуального нападения<sup>5</sup>. Стетюха М. П. отмечает, что в судебной практике того времени, если виновный убивал потерпевшую при изнасиловании, не с целью скрыть или облегчить содеянное, а по иным мотивам или иным целям, то такое деяние относилось к простому убийству, и квалифицировалось по общим правилам совокупности, хотя по своим объективным признакам совпадало с квалифицированным обстоятельством убийства в действующем уголовном законодательстве<sup>6</sup>.

Уголовные кодексы советского периода (1922, 1926 и 1960 гг.) рассматривали данную цель убийства как обстоятельство, отягчающее ответственность. И это вполне объяснимо, поскольку низменный характер подобной цели очевиден — виновный, демонстрируя стойкую криминальную направленность, совершает самое тяжкое преступление против личности лишь для того, чтоб сделать возможным совершение другого, зачастую менее опасного, преступления либо для того, чтобы избежать ответственности за уже совершенное деяние, а равно сопряженное с изнасилованием. Как подчеркивается многими учеными, в этом случае, по сути, совершается два преступления<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Стетюха, М. П. Убийства, сопряженные с изнасилованием и (или) насильственными действиями сексуального характера: уголовно-правовые и криминологические аспекты [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юр. наук : 12.00.08 / Стетюха Марина Петровна. – Ростов-на-Дону, 2008. – Режим доступа: <http://www.lawlibrary.ru>.

<sup>6</sup> Стетюха, М. П. Убийства, сопряженные с изнасилованием и (или) насильственными действиями сексуального характера: уголовно-правовые и криминологические аспекты [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юр. наук : 12.00.08 / Стетюха Марина Петровна. – Ростов-на-Дону, 2008. – Режим доступа: <http://www.lawlibrary.ru>.

<sup>7</sup> Бородин С. В. Преступления против жизни. М., 1999. С. 152; Зубкова В. И. Ответственность за преступления против личности по законодательству России. М., 2005. С. 40

Данный признак был закреплён и в п. «е» ст. 102 УК РСФСР 1960 г. УК РСФСР 1922 г. (п. «г» ст. 142) и УК РСФСР 1926 г. (п. «г» ст. 136) содержали сходный квалифицирующий убийство признак, но с тем отличием, что указывалась цель скрыть или облегчить не любое, а только тяжкое преступление.

Кроме того, Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. был дополнен новыми квалифицирующими признаками: изнасилование, сопряжённое с угрозой убийством или причинением тяжкого телесного повреждения<sup>8</sup>. Данной состав преступления необходимо было разграничивать от неоконченного преступления, предусмотренного п. «е» ст. 102 УК РСФСР 1960 г. (покушения на убийство, совершенного с изнасилованием). В главе 3 УК РСФСР 1960 года в п. «е» ст. 102 признавалось убийством, совершённом при отягчающих обстоятельствах считалось «убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение», но плюс ко всему данный пункт дополнился таким признаком, как «а равно, сопряжённое с изнасилованием»<sup>9</sup>. Таким образом, просматривается 2 новшества:

1) признак скрыть или облегчить применялся уже к любым преступлениям, а не только к тяжким как ранее;

2) добавляется признак убийство, сопряжённое с изнасилованием, но ещё отсутствовал признак сопряжённости с насильственными действиями сексуального характера.

В действующем Уголовном кодексе РФ 1996 г. формулировка исследуемого преступления несколько изменилась, помимо изнасилования указываются насильственные действия сексуального характера. В итоге отягчающее обстоятельство звучит следующим образом: «... с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряжённое с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера».

<sup>8</sup> См.: Уголовный кодекс РСФСР 1960 г.: утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г. (в ред. от 30.07.1996) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2950](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950) (дата обращения: 10.05.2020).

<sup>9</sup> Скобина Е. А., Велинская Е. А. Квалифицирующий признак «убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряжённое с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера» в отечественном и зарубежном уголовном законодательстве. СПб., 2017. С. 107-111.



Помещение законодателем данного признака в разряд квалифицированных, обусловлено его высокой степенью общественной опасности.<sup>10</sup>

Под изнасилованием в ст. 117 УК РСФСР 1960 г. понималось: «половое сношение с применением физического насилия, угроз или с использованием беспомощного состояния потерпевшей»<sup>11</sup>.

В 1963 г. Пленум Верховного суда СССР дал рекомендацию судам по применению п. «е» ч. 2 ст. 102 УК РСФСР, а именно: лишение жизни потерпевшего не охватывается составом разбоя, поэтому умышленное убийство, совершенное при разбойном нападении, надлежит квалифицировать по п. "а", а в случае, если оно совершено с целью скрыть преступление или облегчить его совершение, - также и по п. "е" ст. 102 УК РСФСР и по соответствующим нормам УК других союзных республик. Таким образом, действия виновного должны помимо умышленного убийства по совокупности квалифицироваться еще и по ст. 91 или 146 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик<sup>12</sup>.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда СССР от 27.06.1975 г. "О судебной практике по делам об умышленном убийстве", под умышленным убийством, сопряженным с изнасилованием, следует понимать убийство в процессе изнасилования или с целью скрыть его, а также убийство, совершенное, по мотивам мести за оказанное при изнасиловании сопротивление. Учитывая, что при этом совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по п. "е" ст. 102 и ст. 117 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик<sup>13</sup>.

---

<sup>10</sup> Скобина, Е. А. Квалифицирующий признак «убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряжённое с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера» в отечественном и зарубежном уголовном законодательстве / Е. А. Скобина, Е. А. Велинская. — Текст : непосредственный // Право: история, теория, практика : материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2017 г.). — Санкт-Петербург : Свое издательство, — 2017. — С. 107-111.

<sup>11</sup> "Уголовный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>12</sup> Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 03.07.1963 N 9 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике по делам об умышленном убийстве" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>13</sup> Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 27.06.1975 N 4 (ред. от 22.09.1989) "О судебной практике по делам об умышленном убийстве" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Пленум Верховного суда РФ в Постановлении от 22.12.1992 г. № 15 «О судебной практике по делам об умышленных убийствах» даёт разъяснение судам в применении законодательства об ответственности за умышленное убийство. Под умышленным убийством, сопряженным с изнасилованием, следует понимать убийство в процессе изнасилования или с целью скрыть его, а также совершенное, по мотивам мести за оказанное при изнасиловании сопротивление. Рассматривая данный вопрос, Пленум Верховного суда РФ, пришёл к выводу о том, что совершаются два самостоятельных преступления, а содеянное следует квалифицировать по п. «е» ст. 102 УК РСФСР и, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, по соответствующей части ст. 117 УК РСФСР<sup>14</sup>.

В дальнейшем, Пленум Верховного суда РФ в Постановлении от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве» (ст. 105 УК РФ) счёл необходимым дать следующую рекомендацию судам относительно квалификации убийства по рассматриваемому признаку. Квалификация по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК убийства лица с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение исключает возможность квалификации этого же убийства (помимо указанного пункта) по какому-либо другому пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иную цель или мотив убийства. Поэтому, если установлено, что убийство потерпевшего совершено, например, из корыстных или хулиганских побуждений, оно не может одновременно квалифицироваться по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ»<sup>15</sup>.

Далее рассмотрим конкретный исторический пример из судебной практики. Краевым судом 9 февраля 1996 г. Б. осужден по пп. "в", "е", "и" ст. 102 и другим статьям УК РСФСР и приговорён к смертной казни за умышленное убийство двух егерей в связи с выполнением ими своего

---

<sup>14</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.1992 N 15 "О судебной практике по делам об умышленных убийствах" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>15</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

служебного долга и с целью сокрытия других преступлений. Из материалов дела, установлено, 27 сентября егерь К. и его напарник В. проводили плановый рейд в подведомственной территории заповедника «Ясная поляна». На берегу одного из озер внимание инспекторов привлек охотничий домик. Войдя внутрь, егеря обнаружили свежую рыбу, и поинтересовались у хозяина методами добычи. Разгневанный таким поворотом событий рыбак вышел из избы, достал из-под крыши ружьё вернулся в дом и без предупреждения открыл стрельбу". К. был смертельно ранен первым же выстрелом, после чего, оружие заклинило. В. воспользовался замешательством и бросился на Б., однако тот успел схватить топор. Завязалась драка, инспектор В. получил серьезную травму головы, от которой скончался на месте<sup>16</sup>. Этот пример свидетельствует о том, что до принятия пленума применялись пункты ст. 102 УК РФ независимо от того, какая цель была доминирующей.

С учетом изложенного важно подчеркнуть то, что при решении возникающих проблем в дальнейшем развитии уголовного закона России необходимо учитывать исторический опыт нашей страны и зарубежных стран, используя приемы юридической техники и теоретические положения.

В соответствии со ст. 105 УК РФ убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового. Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера наказывается лишением свободы на срок от восьми до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью.

---

<sup>16</sup> Постановление N 738п97ск по делу Безматерных <http://www.supcourt.ru/files/11657/> // Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

При квалификации преступлений, предусмотренных п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, большое значение имеют разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. В них содержатся нормы рекомендательного характера, позволяющие избежать ошибок при квалификации преступлений со сложным составом.

Таким образом, законодательство Российской Федерации за последние десятилетия претерпело значительные изменения, как по самой структуре доктрины понятия «убийство», так и по санкции, как неотъемлемой части норм наказания за совершение данного деяния.

## **Глава 2. Уголовно правовой анализ состава преступления, предусмотренного п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ**

### **2.1 Объект состава преступления**

В современной науке уголовного праве под объектом преступления принято понимать охраняемые уголовным законом, общественные отношения, ценности, интересы, блага, на которые направлено преступное деяние и которым в результате его совершения причиняется или может быть причинен вред<sup>17</sup>.

В науке уголовного права общепринятой является классификация объектов преступлений по вертикали и по горизонтали. В первом случае их можно разделить на общий, родовой, видовой и непосредственный объекты<sup>18</sup>.

Общим объектом преступления признается вся совокупность общественных отношений, взятых под охрану уголовным правом. В ст. 2 Уголовного Кодекса Российской Федерации называются наиболее важные для общества и государства общественные отношения, защита которых от преступных посягательств является задачей уголовного права<sup>19</sup>.

Родовым объектом признаются однотипные, тождественные, однородные, более конкретные по сравнению с общим объектом, общественные отношения<sup>20</sup>. Родовой объект составляет основу построения разделов Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>21</sup>.

Видовой объект объединяет более узкие, небольшие группы общественных отношений, схожих для ряда преступлений. Он соотносится с

---

<sup>17</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник. / Под ред. Бриллиантова А.В. М., — 2015. — С. 100.

<sup>18</sup> См. там же. — С. 100.

<sup>19</sup> См. там же. — С. 100.

<sup>20</sup> См. там же. — С. 100.

<sup>21</sup> См. там же. — С. 100.

родовым объектом как часть с целым или как вид с родом<sup>22</sup>. В разделах Особенной части УК по видовому объекту выделены главы.

Дальнейшая конкретизация объекта преступления происходит за счет обозначения непосредственного объекта преступления. Под непосредственным объектом понимается конкретное общественное отношение, на которое направлено преступное посягательство. Установление непосредственного объекта преступления помогает правильно квалифицировать содеянное и отграничить совершенное преступление от смежных деяний, поэтому его установление является обязательным<sup>23</sup>. По непосредственному объекту систематизированы нормы в пределах глав Особенной части УК РФ.

На уровне непосредственного объекта в теории уголовного права производится классификация объектов по горизонтали, которые подразделяются на основной, дополнительный, обязательный и факультативный объекты, это обусловлено тем, что одно и то же преступление может одновременно посягать на несколько общественных отношений<sup>24</sup>.

Основной объект входит в состав видового объекта, по большому счёту определяет общую направленность данного преступления. По признакам основного непосредственного объекта нормы включаются в ту или иную главу УК РФ<sup>25</sup>.

Установление объекта преступления предоставляет возможность выяснить социальную и юридическую сущность преступления, выявить общественно-опасные последствия совершенного деяния, правильно решить вопросы о пределах действия уголовно-правовой нормы, о квалификации деяния и об отграничении его от смежных составов преступлений. Именно объект преступления положен в основу законодательной классификации

---

<sup>22</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник. / Под ред. Бриллиантова — 2015. — С. 100.

<sup>23</sup> См. там же. — С. 100.

<sup>24</sup> См. там же. — С. 100.

<sup>25</sup> См. там же. — С. 100.

преступлений в Особенной части УК РФ. Будучи самостоятельным элементом состава преступления, объект вместе с тем в значительной мере влияет на содержание его иных объективных, а также субъективных признаков. Специфика объекта преступления лежит в основе различного характера общественной опасности деяния<sup>26</sup>.

В русском языке термин «объект» употребляется в нескольких смыслах. Объектом считается, во-первых, то, что существует вне нас и независимо от нашего сознания, т.е. внешний мир, окружающая действительность; во-вторых, явление, на которое направлена какая-либо деятельность; и в-третьих, то, что является местом какой-либо деятельности<sup>27</sup>.

В уголовно – правовой литературе имеет значение понятие объекта как явления, на которое направлена какая – либо деятельность. Преступлением в соответствии с ч.1 ст.14 УК РФ признается виновно-совершенное общественно-опасное деяние, запрещенное Уголовным Кодексом под угрозой наказания<sup>28</sup>. Любое преступление посягает на какой-либо объект и исходя из этого, объект преступления является одним из четырех обязательных элементов состава преступления. В.Д. Филимонов отмечал, что общественные отношения как объект преступления характеризуются наличием трех составляющих:

- 1) субъектов общественных отношений;
- 2) предмета общественного отношения;
- 3) социальной связи участников общественного отношения.

Стоит отметить, что не все существующие в настоящий момент общественные отношения являются объектами преступлений. Объектом преступления становится только что - либо жизненно важное, объективно

---

<sup>26</sup> Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание исправленное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «Контракт»: ИНФРА-М, 2005. — С.44

<sup>27</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. // М., — 1987. — С. 354

<sup>28</sup> "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

необходимое и обладающее высокой степенью социальной ценности общественное отношение.

А.В. Наумов, определяя объект как «то, на что посягает лицо, совершающее преступное деяние, и чему причиняется или может быть причинен вред в результате преступления», и, полагая, что «теория объекта преступления как общественных отношений, охраняемых уголовным законом, не может быть признана общей универсальной теорией», считает «возможным возвращение к теории объекта как правового блага, созданной еще в конце прошлого века в рамках классической и социологической школ уголовного права»<sup>29</sup>.

Интересную позицию занимает Г.П. Новоселов, полагающий, что «объект преступления - тот, против кого оно совершается, то есть отдельные лица или какое-то множество лиц, материальные или нематериальные ценности которых, будучи поставленными под уголовно-правовую охрану, подвергаются преступному воздействию, в результате чего этим лицам причиняется вред или создается угроза причинения вреда»<sup>30</sup>.

И.Я. Козаченко также считает, что «объект преступления - это охраняемые законом общественные отношения между людьми, подвергшиеся преступному посягательству, за которое предусмотрена уголовная ответственность»<sup>31</sup>.

Наиболее распространенной точкой зрения является теория, поддерживаемая Г.В. Вериной, на которую мы будем опираться в своем дальнейшем исследовании. Ученый, в частности, отмечает: «Считаем наиболее приемлемым понимание объекта преступления как общественных отношений, предметом которых выступают различные материальные и нематериальные блага. Следовательно, такого рода блага, как часть целого, также выполняют функцию объекта преступления, поскольку входят в

---

<sup>29</sup> Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть // БЕК. – 1996. – С. 146

<sup>30</sup> Новоселов, Г. П. Уголовное право России. Часть Общая / под ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамовой. // Норма - Инфра-М. – 1997. – С. 251

<sup>31</sup> Козаченко, И. Я. Уголовное право России. Часть Общая / под ред. Л. Л. Кругликова. // Норма - Инфра-М. – 2005. – С. 352



структуру общественных отношений. Посему объект преступления – это блага и общественные отношения»<sup>32</sup>.

Исходя из всего вышесказанного, можно привести следующее определение объекта преступления – это охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым преступлением причиняется вред или создается непосредственная угроза причинения вреда. Как уже отмечалось выше, структура Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации зависит от объекта, то есть от значимости и социальной ценности общественных отношений, охраняемых Уголовным законом. Личность как объект преступления - это человек, рассматриваемый в системе социальных ролей и общественных отношений. Он является одновременно и биологическим существом, и носителем определенных прав и обязанностей, а также свобод и социальных благ.

Важнейшими из индивидуальных благ личности являются жизнь и здоровье, и все преступления, которые посягают на данные объекты, объединены в главе 16 УК РФ.

Таким образом, непосредственным объектом убийства является жизнь человека. Непосредственный объект преступления - это конкретное общественное отношение, которому причиняется вред в результате совершения конкретного преступления.

Жизнь в качестве объекта преступления раскрывается двояко. Во – первых жизнь можно понимать, как естественный физиологический процесс, который протекает с момента рождения ребенка, а именно с момента отделения плода от организма матери посредством родов и до момента смерти мозга человека или его биологической смерти<sup>33</sup>, а во – вторых, как обеспеченную законом возможность существования личности в обществе.

---

<sup>32</sup> Верина Г.В. Об истоках современных концепций объекта преступления // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. Научно-практический журнал. – 2016. – С. 43

<sup>33</sup> Постановление Правительства РФ от 20.09.2012 №950 «Об утверждении правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека». // СПС Гарант.

С 01.01.2012 г. вступил в силу Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». В ст. 66 указано, что момент смерти человека это момент смерти его мозга, который наступает при полном и необратимом прекращении всех его функций, работающем сердце и искусственной вентиляции легких. Диагноз смерти мозга устанавливается консилиумом врачей в медицинской организации, в которой находится пациент.<sup>34</sup> Констатация биологической смерти устанавливается на основании наличия ранних и (или) поздних трупных пятен. Констатация биологической смерти человека осуществляется медицинским работником (врачом или фельдшером).

Вопрос о начале жизни и её уголовно-правовой охране важен для разграничения преступных деяний по объекту и дифференциации уголовной ответственности за них, ибо посягательства на человеческую жизнь обладают исключительно высокой общественной опасностью<sup>35</sup>.

Жизнь является естественным бесценным благом, данным нам свыше, представляющая особое значение для каждого человека<sup>36</sup>. Охрана жизни гарантируется Конституцией РФ и охраняется уголовным законодательством, поскольку является самым ценным благом человека.

В уголовно-правовой литературе существуют разные точки зрения по определению начального момента уголовно-правовой охраны жизни.

Одни авторы считают, что моментом начала жизни человека является момент начала физиологических родов его матери, то есть, как только плод начинает выходить наружу, с этого момента можно говорить о рождении человека<sup>37</sup>. О. Ф. Шишов, Б. С. Утевский также полагали, что моментом

---

<sup>34</sup> Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 21.11.2011. N 323-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>35</sup> Гладких В. И. Оценочные категории в квалифицированных видах убийств: Монография. М. – 2009. – С. 101.

<sup>36</sup> См. там же. – С. 101.

<sup>37</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник. / Под ред. Гладких В. И., Курчеева В. С. Н., – 2015. – С. 168-170.

начала жизни человека и ее охраны следует считать момент отделения плода от утробы матери<sup>38</sup>.

Другие авторы связывают момент начала жизни с первым вздохом новорожденного и наступлением дыхания, также они отмечают, что если преступление было направлено против еще не родившегося ребенка, который находится в утробе матери, то это деяние должно рассматриваться как аборт<sup>39</sup>.

Р. Шарапов считает, что моментом начала жизни человека начинается с момента начала жизни головного мозга, который формируется у плода с 22 недель беременности<sup>40</sup>. Свою позицию он обосновывает тем, что моментом смерти человека признают смерть головного мозга, соответственно моментом начала жизни следует признавать зарождение мозга<sup>41</sup>.

А.Н. Красиков, утверждает, что начальным моментом жизни человека является, когда плод извлечен из утроба матери и начал дышать, при этом он обязательно должен обладать признаками живорождения<sup>42</sup>.

Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27 декабря 2011 г. утвердил инструкцию N 1687Н "О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке ее выдачи" в которой указывается, что «живорождением является момент отделения плода от организма матери посредством родов при сроке беременности 22 недели и более при массе тела новорожденного 500 грамм и более (или менее 500 грамм при многоплодных родах) или в случае, если масса тела ребенка при рождении неизвестна, при длине тела новорожденного 25 см и более при наличии у новорожденного признаков живорождения (дыхание, сердцебиение, пульсация пуповины или произвольные движения мускулатуры независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли

---

<sup>38</sup> Лысак Н.В. Проблемы определения начального момента охраны жизни человека в уголовном праве // Российский следователь. – 2002. № 2. – С. 38-42.

<sup>39</sup> Лунова А. В. Проблема установления момента начала жизни // Пробелы в Российском законодательстве. №1. – С. 360-361.

<sup>40</sup> Шарапов Р. Начало уголовно-правовой охраны жизни человека: опыт юридического анализа // Уголовное право. – 2005. № 1. – С. 75.

<sup>41</sup> См. там же. – С. 76.

<sup>42</sup> Красиков А. Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. // Саратов. – 1996. – С. 89.

плацента), а мертворождением является отсутствие у новорожденного признаков живорождения»<sup>43</sup>. Следовательно, установить факт живорождения можно лишь на том этапе родов, когда ребенок уже отделился от тела матери.

Согласно Федеральному закону от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» ст. 53: «Моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов»<sup>44</sup>.

Дополнительный объект данного состава преступления предопределяется целью преступления. В качестве него, по мнению Т.А. Плаксиной выступают общественные отношения, посягающие на интересы правосудия: «по своей сути совершение убийства с целью скрыть другое преступление направлено на воспрепятствование осуществлению правосудия и представляет собой частный случай укрывательства преступлений. Именно вред дополнительному объекту в сочетании с непосредственной направленностью действий виновного лица на его причинение, являясь обстоятельством, существенно повышающим общественную опасность убийства, служит основанием для выделения квалифицированного состава этого преступления.

Для наиболее объективного и правильного рассмотрения данного вопроса, видится необходимым дать дефиницию с целью разграничить дополнительный непосредственный объект и факультативный дополнительный объект преступления.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве, под убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, следует понимать убийство в процессе

---

<sup>43</sup> О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке ее выдачи [Электронный ресурс] : Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27.12. 2011. N 1687н. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>44</sup> Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федер. закон от 21.11.2011. N 323-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

совершения указанных преступлений или с целью их сокрытия, а также совершенное, например, по мотивам мести за оказанное сопротивление при совершении этих преступлений<sup>45</sup>.

Учитывая, что при этом совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ и, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, по соответствующим частям ст.131 или ст.132 УК РФ<sup>46</sup>.

Жизни лишаются, как правило, потерпевшие или очевидцы другого преступления, в связи с чем существенно усложняется раскрытие, расследование преступления, доказывание вины преступника и возложение на него мер ответственности<sup>47</sup>.

Подтверждением этого является позиция занятая Конституционным Судом Российской Федерации. В определении от 24.09.2012 N 1663-О было указано, что при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление, по соответствующей статье или части статьи этого кодекса и статья 17 УК РФ не предполагает повторное осуждение за одно и то же преступление<sup>48</sup>.

## **2.2 Объективная сторона состава преступления.**

Объективная сторона преступления представляет собой совокупность взаимосвязанных признаков, характеризующих внешнюю сторону общественно опасного деяния, посягающего на охраняемые уголовным

---

<sup>45</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>46</sup> См. там же.

<sup>47</sup> Плаксина Т.А. Социальные основания квалифицирующих убийство обстоятельств и их юридическое выражение в признаках состава преступления: Автореф. Дис. докт. юрид. наук. – 2006. – С. 121

<sup>48</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2012 N 1663-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глушкова Дмитрия Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 17 Уголовного кодекса Российской Федерации" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

законом общественные отношения и его последствия<sup>49</sup>. В зависимости от конструкции состава набор обязательных признаков объективной стороны различен. В материальных составах такими являются общественно опасное деяние (действие или бездействие), преступное последствие, причинная связь между деянием и наступившим последствием, а в формальных - только действие (бездействие), так как в этом случае Уголовный кодекс предусматривает ответственность за само совершение общественно опасного деяния, запрещенного законом<sup>50</sup>.

Как справедливо отмечал А.Н. Красиков, объективная сторона может осуществляться как путем активного действия в отношении потерпевшего, так и путем бездействия<sup>51</sup>. Исходя из уголовного закона, убийство может быть совершено как путём совершения активных действий, так и бездействия.

Объективная сторона в уголовно – правовой литературе именуется по-разному: объективная сторона преступления и объективная сторона состава преступления. Между ними нет принципиальной разницы и, как правило, они выступают одно порядковыми явлениями. Однако стоит отметить, что «объективная сторона преступления» более широкое понятие, чем «объективная сторона состава преступления», так как оно включает в себя те признаки, которые не охватываются составом преступления. Например, особенности совершения конкретного преступления, которые должны быть установлены и оценены в процессе предварительного расследования и судебного рассмотрения дела.

Согласно устоявшемуся в теории уголовного права подходу, признаки объективной стороны преступления представлены общественно опасным деянием, последствием совершения этого деяния, причинно-следственной связью между ними, а также способом, средством, орудием, обстановкой,

---

<sup>49</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник. / Под ред. Чучаева А. И. М., – 2013. – С. 39.

<sup>50</sup> См. там же. – С. 39.

<sup>51</sup> Красиков А.Н. Преступления против личности: учеб. пособие для студентов учеб. заведений юрид. профиля. // Саратовский юридический университет, – 1999. – С. 73.

местом и временем совершения преступления. В объективной стороне преступления, общественно опасное деяние выражено в виде действий или бездействий лица, в результате которых наступают общественно опасные последствия, а именно смерть лица. Вследствие чего причинной связью является смерть, которая наступила в результате действий обвиняемого.

Признаки элементов составов преступлений определяют их специфику, позволяют отграничить один состав преступления от другого, а также от составов иных правонарушений. Признаки представлены в диспозициях норм Общей и Особенной частей УК РФ. Они подразделяются на обязательные и факультативные. К факультативным признакам объективной стороны состава преступления в науке уголовного права традиционно относят место, время, обстановку, способ, орудия и средства совершения преступления. В конкретных составах преступлений, где они предусмотрены, названные признаки являются обязательными<sup>52</sup>. В качестве факультативных они выступают лишь применительно к общему понятию состава преступления.

Время совершения преступления – определенный временной период, в течение которого совершено преступление. Согласно ч. 2 ст. 9 УК РФ таковым признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий<sup>53</sup>.

Под местом совершения преступления понимается определенная территория, на которой начато, окончено преступное деяние или наступили общественно опасные последствия<sup>54</sup>.

Способ совершения преступления – это используемые преступником приемы и методы для реализации преступного намерения. Он выступает наиболее часто используемым признаком при описании объективной стороны конкретного посягательства<sup>55</sup>.

---

<sup>52</sup> Бокуц Е.Ю. «Факультативные признаки объективной стороны преступления» // Юридические науки: проблемы и перспективы. Санкт-Петербург. – 2014. – С. 62.

<sup>53</sup> Капинус О.С. Уголовное право России. Общая часть // «Проспект» – 2015. – С. 212.

<sup>54</sup> Там же – С. 213.

<sup>55</sup> Там же – С. 213.

Орудия совершения преступления – это предметы материального мира, приспособления, применяемые для усиления физических возможностей лица, совершающего общественно опасное деяние. Средства совершения преступления - это предметы, вещества, химические и физические процессы, при помощи которых совершается преступление, то есть оказывается преступное воздействие на общественные отношения, охраняемые уголовным законом<sup>56</sup>.

Обстановка совершения преступления характеризуется совокупностью условий и обстоятельств, при которых осуществляется общественно опасное деяние<sup>57</sup>.

Состав преступления – материальный. Оконченное убийство имеет место быть только в тех случаях, когда результатом деяния виновного явилась смерть лица.

Выделение объективной стороны преступления носит условный характер, ведь преступление, как совокупность действий человека, представляет собой неразрывное целое объективных и субъективных признаков. Вместе с тем отдельный их анализ имеет важнейшее теоретическое и практическое значение, например, для определения наличия оснований уголовной ответственности и точной квалификации совершенного деяния. Объективную сторону убийства составляют три признака:

Во – первых, необходимо указать на то, что объективную сторону составляет такой признак, как преступное деяние, которое может быть выражено не только в действии, но и бездействии виновного лица. Деяние при убийстве может быть совершено только в двух формах:

- в форме действия;
- в форме бездействия;

Действие – это активная форма поведения виновного и выражается в применении к потерпевшему силы различной этимологии.

---

<sup>56</sup> Капинус О.С. Уголовное право России. Общая часть // «Проспект» – 2015. – С. 214.

<sup>57</sup> Там же – С. 215.



Бездействие – это пассивная форма поведения виновного и выражается в умышленном не совершении действий, которые он был обязан и мог совершить в данный конкретный момент для предотвращения смерти потерпевшего. Бездействие может проявляться:

- непредставлении человеку средств для поддержания жизнедеятельности его организма;
- исключение опасности для его жизни, вследствие которого потерпевший погибает;

В юридической литературе некоторые ученые выделяют два вида бездействия: «смешанное» и «чистое». При этом, как считает Р.Д. Шарапов<sup>58</sup>, бездействие при убийстве всегда является «смешанным» в том смысле, что оно должно именно влечь лишение жизни потерпевшего, причинять ему смерть, а не обуславливать её наступление в результате действия других причин, возникших ранее. По его мнению, убийство путем бездействия будет только в том случае, когда опасное состояние, приведшее к смерти, было порождено самим бездействием.

Во – вторых, объективную сторону данного состава составляет причинно – следственная связь между совершенным преступным деянием и последствиями.

И, в – третьих, в объективную сторону убийства входит такое явление, как преступный результат. В данном случае таким результатом будет являться смерть человека. К факультативным признакам объективной стороны преступления относятся место, время, обстановка, орудия, средства и способ совершения преступления. Факультативными они являются только потому, что не всегда указываются в диспозиции Особенной части УК РФ и, следовательно, не во всех случаях учитываются при квалификации того или иного преступления. Вместе с тем любое преступление совершается в определенное время и определенном месте, конкретным способом и в

---

<sup>58</sup> Шарапов Р. Д. Насилие в уголовном праве: Понятие, квалификация, совершенствование механизма уголовно-правового предупреждения. дис. д.ю.н.// Н. Новгород, – 2006. – С. 68.

конкретной обстановке. При совершении многих преступлений используются орудия и средства совершения общественно опасного деяния. Но в этих ситуациях рассматриваемые признаки объективной стороны принимаются во внимание при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание.

Одним из обязательных условий уголовной ответственности, в том числе и за убийство, является необходимость установления причинной связи между деянием и последствиями. Установление причинной связи по делам об убийстве в большинстве случаев не представляет затруднений, но все же есть категория дел, в которых установление причинной связи вызывает сложность.

Бородин С.В. выделяет три условия, которые необходимо учитывать при определении причинной связи:

1) необходимо, чтобы деяние предшествовало во времени преступному последствию;

2) изолировать произошедшее, то есть, чтобы установить причинную связь, необходимо изолировать и поведение подозреваемого (обвиняемого, подсудимого), и наступивший результат;

3) при исследовании причинной связи нужно идти от последствия к деянию<sup>59</sup>.

Далее рассмотрим конкретный пример из практики.

Макаров М.Н. совершил кражу, то есть в тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба гражданину, а также совершил убийство, то есть в умышленно причинил смерть другому человеку с целью скрыть другое преступление.

Исследовав доказательства, суд приходит к выводу о виновности подсудимого Макарова М.Н. в инкриминируемых ему деяниях.

---

<sup>59</sup> Бородин С. В. Убийство: Общая характеристика: монография.// М.: Юридический центр «Пресс». – 2013. – С. 95.

Макаров М.Н. испытывая финансовые трудности, из корыстных побуждений совершил тайное хищение денежных средств из магазина.

В действиях Макарова М.Н. имеет место, квалифицирующий признак – незаконное проникновение в помещение, поскольку подсудимый незаконно проник в помещение магазина через разбитое им окно с целью тайного хищения денежных средств.

О значительности причиненного хищением ущерба свидетельствуют размер похищенных денежных средств, а также имущественное положение потерпевшей Б., пояснившей о том, что указанная сумма сопоставима с ежемесячной прибылью магазина и иных источников дохода она не имеет.

Об умысле подсудимого на совершение убийства, с целью скрыть другое преступление свидетельствуют действия, направленные на предварительное тайное хищение денежных средств из кассы магазина и последующее причинение смерти потерпевшему – охраннику магазина с целью скрыть совершенную кражу путем неоднократного нанесения ударов ножом в жизненно важный орган – грудную клетку спереди и сзади, а также сокрытие орудия преступления, видеорегистратора и одежды со следами крови потерпевшего.

Использование Макаровым М.Н. в качестве орудия преступления ножа, обладающего большой поражающей способностью, для нанесения в короткий промежуток времени множественных ударов в область расположения жизненно важных органов Ю., не имеющего каких-либо предметов, способных причинить вред подсудимому, с причинением потерпевшему несовместимых с жизнью телесных повреждений, а также последующее поведение Макарова М.Н., который убедившись, что потерпевший перестал подавать признаки жизни, скрылся с места совершения преступления, в совокупности указывают на наличие у Макарова М.Н. умысла на убийство Ю., который он реализовал.

Поскольку убийство охранника магазина Ю. было обусловлено намерением Макарова М.Н. скрыть совершенную кражу денежных средств

из магазина, то в действиях Макарова М.Н. содержится такой квалифицирующий признак преступления, как его совершение «с целью скрыть другое преступление».

Исходя из этого суд, анализируя совокупность собранных доказательств, установленных и исследованных в судебном заседании, находит вину подсудимого доказанной и квалифицирует действия Макарова М.Н.:

- по п.п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба гражданину;
- по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное с целью скрыть другое преступление<sup>60</sup>.

А.С. Харламов справедливо указывает, что «цель скрыть убийством другое преступление или облегчить его совершение ... не только свидетельствует о повышенной общественной опасности личности преступника, но и определяет повышенную опасность объективной стороны преступления, поскольку характеризует взаимосвязь двух и большего числа преступных деяний»<sup>61</sup>.

Действительно, повышенная общественная опасность рассматриваемого вида преступления кроме взаимосвязи убийства с иными преступлениями обусловлена еще и повышенной опасностью самого убийцы, который, желая облегчить или скрыть совершение определенного преступления, идет на столь тяжкое преступление, как лишение жизни человека.

Далее рассмотрим конкретный пример из практики.

Сабитов А.И. и Ларин С.Н. с целью скрыть другое преступление, группой лиц, с особой жестокостью, общеопасным способом совершили убийство О.1 и

---

<sup>60</sup> Приговор ВС Республики Саха (Якутия) от 25 октября 2019 г. по делу № 2-16/2019 // Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

<sup>61</sup> Егоров А.В. Некоторые аспекты квалификации умышленных убийств // Судья. – 2016. – С. 56.

Х.1 и покушались на убийство О. Также Сабитов А.И. и Ларин С.Н. путем поджога умышленно уничтожили и повредили чужое имущество, причинив значительный ущерб.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах. В квартире между Сабитовым А.И., Лариным С.Н. и О.1, находящимися в состоянии алкогольного опьянения, возникла ссора на почве того, что О.1 ранее не впускал Сабитова А.И. и Ларина С.Н. в квартиру. В ходе ссоры, Сабитов А.И. нанёс кулаками О.1 не менее 15 ударов по различным частям тела, в том числе в область головы.

После этого Сабитов А.И., действуя умышленно, вилкой нанёс О.1 не менее двух ударов в область левого бедра.

Далее Сабитов А.И. с целью лишения жизни О.1, взял на кухне указанной квартиры нож, и, действуя умышленно, с особой жестокостью, в присутствии близких лиц О.1 – его родного брата О. и сожительницы Х.1, нанёс О.1 указанным ножом один удар в область левого бедра и один удар в область грудной клетки слева.

После этого Сабитов А.И. и Ларин С.Н., действуя умышленно и совместно, группой лиц, осознавая, что находящиеся в квартире О. и Х.1 являются свидетелями совершённого в отношении О.1 преступления, и могут сообщить об этом в правоохранительные органы, с целью сокрытия ранее совершенного преступления приняли совместное решение, совершить убийство О.1, О. и Х.1 путём поджога квартиры <адрес>.

Признать Сабитова Алмаза Илгизаровича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 105 ч. 2 пп. «а», «д», «е», «ж», «к», 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «а», «д», «е», «ж», «к», 167 ч. 2 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы: - по ст. 105 ч. 2 пп. «а», «д», «е», «ж», «к» УК РФ сроком на 17 (семнадцать) лет с ограничением свободы на 1 (один) год; - по ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «а», «д», «е», «ж», «к» УК РФ сроком на 14 (четырнадцать) лет с ограничением свободы на 1 (один) год; - по ст. 167 ч. 2 УК РФ сроком на 3 (три) года.

Признать Ларина Сергея Николаевича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 105 ч. 2 пп. «а», «д», «е», «ж», «к», 30ч. 3, 105 ч. 2 пп. «а», «д», «е», «ж», «к», 167 ч. 2 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы: - по ст. 105 ч. 2 пп. «а», «д», «е», «ж», «к» УК РФ сроком на 16 (шестнадцать) лет с ограничением свободы на 1 (один) год; - по ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «а», «д», «е», «ж», «к» УК РФ сроком на 13 (тринадцать) лет с ограничением свободы на 1 (один) год; - по ст. 167 ч. 2 УК РФ сроком на 2 (два) года. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний определить Ларину С.Н. окончательное наказание в виде 20 (двадцати) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев<sup>62</sup>.

Субъект причиняет смерть потерпевшему, стремясь избежать уголовной ответственности или помогая в этом другому лицу, т. е. ставя личные интересы (связанные к тому же с преступной деятельностью) выше жизни другого человека.

Для квалификации убийства по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ по признаку «с целью скрыть другое преступление» не имеет значения, удалось ли преступнику в результате совершения убийства достичь указанной цели — скрыть совершение другого преступления. То есть достижение цели лежит за рамками рассматриваемого состава убийства: для квалификации по данному пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ достаточно лишь установить, что умышленное причинение смерти другому человеку было совершено в целях скрыть совершение другого преступления. Если же виновному удалось совершить преступление, для сокрытия которого он совершал убийство, например кражу с незаконным проникновением в жилище, то его действия подлежат квалификации по п. «к» ч. 2 ст. 105 и п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

---

<sup>62</sup> Приговор № 2-32/2018 от 29 ноября 2018 г. по делу № 2-32/2018. // Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Таким образом, убийство квалифицируется по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ как совершенное с целью скрыть другое совершенное преступления независимо от стадии совершения последнего. С точки зрения некоторых ученых, убийство с целью скрыть другое преступление имеет место в том случае, когда до лишения жизни потерпевшего виновным или кем-либо другим было совершено еще другое преступление<sup>63</sup>.

Э.Ф. Побегайло, О.С. Капинус и О. Н. Ярошенко пришли к выводу, что при совершении убийства с целью скрыть другое преступление виновный ставит задачу скрыть либо уже совершенное, либо подготавливаемое преступление<sup>64</sup>. Как отмечает С. В. Бородин, «убийство с указанной целью может быть совершено одновременно с другим преступлением, после него, когда имеется в виду его сокрытие, либо до него, когда убийство является способом облегчения совершения другого преступления»<sup>65</sup>.

Объективная сторона изнасилования состоит в половом сношении с применением насилия или угрозы его применения к потерпевшей или к другим лицам, либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей<sup>66</sup>. По смыслу ст. 131 УК под изнасилованием следует понимать лишь естественное половое сношение, когда виновным является мужчина, а потерпевшей женщина.

Объективная сторона насильственных действий сексуального характера заключается в мужеложстве, лесбиянстве или иных действиях сексуального характера с применением насилия или угрозой его применения к потерпевшему (потерпевшей) или к другим лицам либо с использованием

---

<sup>63</sup> Лопашенко Н.А. Уголовное наказание за убийство по УК РФ и его реализация на практике: проблемы справедливости. // Библиотека криминалиста. . – 2013. – С. 71.

<sup>64</sup> Российское уголовное право / под ред. Э. Ф. Побегайло. Т. 2. С. 75 ; Капинус О. С. Убийства: мотивы и цели. М., 2004. С. 134—135 ; Ярошенко О. Н. Убийство: понятие и квалификация : дис. ... канд. юрид. наук. // Библиотека Уральского университета.. – 2003. – С. 176.

<sup>65</sup> Бородин С. В. Преступления против жизни. // Юридический центр – 2003. – С. 458.

<sup>66</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. от 25.04.2018. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

беспомощного состояния потерпевшего или потерпевшей<sup>67</sup>. Иными действиями сексуального характера являются любые способы удовлетворения полового влечения и страсти, за исключением естественного полового сношения, мужеложства и лесбиянства<sup>68</sup>.

Объективная сторона изнасилования или насильственных действий сексуального характера сформулирована по типу формальных составов и являются оконченными в момент совершения деяния.

Под убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, следует понимать убийство в процессе совершения указанных преступлений или с целью их сокрытия, а также совершенное по мотивам мести за оказанное сопротивление при осуществлении этих преступлений<sup>69</sup>.

В литературе отмечается, что такое широкое определение (данное Постановлением Пленума Верховного суда РФ) противоречит смыслу термина "сопряженность", которое означает объективную и субъективную взаимосвязь двух самостоятельных преступлений<sup>70</sup>. Если убийство совершается с целью скрыть изнасилование или насильственные действия сексуального характера после окончания указанных преступлений, то по объективным признакам считается уже не связанным с ними, что уже не может означать их сопряженность<sup>71</sup>. Субъективная связь между убийством и уже оконченным изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера имеет место только в том случае, когда умысел на

---

<sup>67</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. от 25.04.2018. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>68</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник. / Под ред. Чучаева А. И. М., 2013. С. 191.

<sup>69</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"

<sup>70</sup> Салева Н. Н., Бавсун М. В., Вишнякова Н. В. Проблемы отграничения убийства, сопряженного с изнасилованием либо насильственными действиями сексуального характера, от убийства с целью скрыть другое преступление // Российская юстиция. 2008. № 3. С. 34.

<sup>71</sup> См. там же. — С. 134.



убийство возник до или в процессе совершения преступления, предусмотренного ст. 131 (ст. 132) УК РФ<sup>72</sup>.

Для квалификации убийства по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ не имеет значения время, прошедшее между указанными преступлениями и убийством. Главное, чтобы сексуальное насилие предшествовало убийству и являлось бы поводом к нему<sup>73</sup>.

Для оконченного состава убийства, сопряженного с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, не требуется, чтобы виновный в результате убийства достиг цели облегчения совершения или сокрытия сексуального насилия<sup>74</sup>.

Для квалификации преступления необходимо установить связь совершаемого убийства и насильственного полового преступления, а именно установить, что, совершая изнасилование или насильственные действия сексуального характера, субъект предвидел возможность наступления смерти потерпевшего, желал, допускал или безразлично относился к ее наступлению. При установлении неосторожности в отношении смерти квалификация по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ исключается<sup>75</sup>.

Покушение на убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, следует отграничивать от изнасилования и насильственных действий сексуального характера, соединенных с угрозой убийством. В случае покушения на убийство, сопряженное с изнасилованием или иными действиями сексуального характера, виновным совершаются умышленные действия, непосредственно направленные на лишение потерпевшего жизни, однако по не зависящим от него причинам довести указанное посягательство до конца

---

<sup>72</sup> См. там же. — С. 134.

<sup>73</sup> Бородин С.В. Преступления против жизни: Монография. М., 1999. С. 158.

<sup>74</sup> Леонова Т., Мальков С. Квалификация насильственных действий сексуального характера, сопряженных с убийством // Уголовное право. 2008. № 4. С. 36.

<sup>75</sup> Коробеев А.И. Уголовно-правовая политика современной России: проблемы пенализации и депенализации // Закон. 2015. С. 11.

последнему не удастся<sup>76</sup>. При насильственных действиях сексуального характера, соединенных с угрозой убийством, у виновного имеется реальная возможность причинить смерть потерпевшему (потерпевшей), однако он не использует эту возможность, так как его угроза направлена исключительно на устрашение потерпевшего (потерпевшей) с целью преодоления предполагаемого или оказываемого сопротивления, но не на лишение его (ее) жизни<sup>77</sup>.

Убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, следует отграничивать от умышленного причинения в процессе сексуального насилия тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (потерпевшей). При таком отграничении необходимо установить, что умысел на убийство потерпевшего (потерпевшей) у виновного отсутствует, а потерпевшему (потерпевшей) умышленно причинены тяжкие телесные повреждения, которые привели к его (ее) смерти<sup>78</sup>. Поскольку причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (потерпевшей), не охватывается составом преступления, предусмотренного ст. 132 УК РФ, то в данном случае содеянное следует квалифицировать по совокупности, т.е. соответствующей части ст. 132 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ<sup>79</sup>.

В случае, когда убийство совершается после изнасилования или насильственных действий сексуального характера, и виновный лишает потерпевшую жизни по мотивам, не связанным с совершенным половым преступлением (не с целью скрыть его и не по мотиву мести за оказанное сопротивление), а, например, по мотиву мести за ранее совершенные

---

<sup>76</sup> Леонова Т., Мальков С. Квалификация насильственных действий сексуального характера, сопряженных с убийством // Уголовное право. 2008. № 4. С. 37.

<sup>77</sup> См. там же. — С. 37.

<sup>78</sup> См. там же. — С. 38.

<sup>79</sup> См. там же. — С. 38.

потерпевшей или ее близкими действия, или по другому мотиву, содеянное не может быть квалифицировано по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ<sup>80</sup>.

Лишение человека жизни в целях последующего совершения сексуальных действий с трупом также не может быть квалифицировано по рассматриваемому признаку<sup>81</sup>.

Действительно, убийство с целью скрыть другое преступление, как правило, имеет место после совершения преступления, для сокрытия которого оно и совершается, а убийство с целью облегчить совершение другого преступления — до или во время совершения такого преступления. Однако представляется, что убийство с целью скрыть другое преступление может совершаться в любое время относительно преступления, скрыть которое ставится целью. Для ограничения времени совершения рассматриваемого убийства нет никаких законных оснований.

### 2.3 Субъект состава преступления

Субъект преступления является одним из необходимых элементов состава преступления. Понятия «субъект преступления» в действующем Уголовном Кодексе не содержится. Вместо этого УК РФ в качестве синонима использует термин «лицо, совершившее преступление». Лицо, совершившее преступление в соответствии со статьей 19 УК РФ должно обладать следующими признаками:

- Субъект преступления – физическое лицо.
- Субъект преступления должен быть вменяемым на момент совершения преступления, то есть лицо должно осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими.

---

<sup>80</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. // Под ред. Бриллиантова А. В. М., — 2015. — С. 179.

<sup>81</sup> См. там же. — С. 179.

- Субъектом преступления может быть лицо, достигшее определенного уголовным законом возраста.
- В некоторых преступлениях предусмотрен специальный субъект, то есть помимо вышеназванных признаков лицо должно обладать и иными факультативными признаками, применительно только к определенным составам<sup>82</sup>.

Согласно ч. 2 ст. 20 УК РФ, лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за убийство по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ<sup>83</sup>.

Говоря о субъекте преступления, стоит понимать, что он является обязательным элементом состава преступления и его не стоит отождествлять с понятием «личность виновного лица».

Субъект преступления обладает определенным набором признаков, имеющих значение для квалификации преступления и для определения ответственности лица. Личность же виновного лица, по сути, не имеет такого значения и представляет собой биологическую и социально – психологическую характеристику лица, совершившего преступления.

Как уже было указано выше, вменяемость является одним из обязательных признаков субъекта преступления. В литературе возникают споры по поводу того, стоит ли законодательно закреплять понятие «вменяемость» или нет. Однако более верной является та точка зрения, в соответствии с которой данное понятие не нуждается в легальном закреплении, так как субъект уголовной ответственности предполагается вменяемым до тех пор, пока обратное не будет доказано. Привлекаемое к уголовной ответственности за убийство лицо должно быть вменяемым. Вообще, следственными и судебными органами презюмируется, что лицо

---

<sup>82</sup> Попов А.Н. Преступления против жизни с отягчающими обстоятельствами, относящимися к субъективным признакам содеянного (пп. 3-м ч. 2 ст. 105 УК РФ) Монография. // СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, – 2003. – С. 207.

<sup>83</sup> "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

является вменяемым, но если вдруг возникнет хоть какое-то сомнение в психическом здоровье лица, совершившего преступление, то должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза о психическом состоянии лица, привлекаемого к уголовной ответственности и наказанию<sup>84</sup>.

Уголовный закон не раскрывает понятия вменяемости, его можно сформировать с помощью признаков невменяемости, закрепленных в ст. 21 УК РФ. Тогда получается, вменяемым признается лицо, которое в момент совершения общественно опасного деяния не страдало хроническим или временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, и могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими.

Так, например, суд приходит к выводам о вменяемости Б. при совершении преступления лишь после исследования представленных характеризующих материалов на подсудимого и заключений психиатрической, психолого-психиатрической экспертиз. А так же после оценки поведения подсудимого в ходе судебного разбирательства, как адекватного, соответствующего избранному способу защиты<sup>85</sup>.

И в соответствии с этими доводами достаточно того, что в законе закреплено понятие «невменяемость»<sup>86</sup>.

Вменяемость можно определить, как способность лица регулировать свое поведение в момент совершения преступления. Для того, чтобы признать лицо вменяемым, необходимо установить, что оно владеет определенными психическими свойствами личности, а конкретно:

1. Лицо должно осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, то есть такое осознание означает, что лицо, которое совершает преступление, понимает социальный смысл своего

---

<sup>84</sup> Бородин С. В. Убийство: Общая характеристика : монография. СПб. 2013. С. 95.

<sup>85</sup> Приговор ВС Республики Хакасия № 2-23/2013 от 18 сентября 2013 г. по делу № 2- 23/2013. // Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

<sup>86</sup> Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рагога, А.И. Чучаева. — 2-е изд., перераб. и доп.// М.: Юридическая фирма "КОНТРАКТ", ИНФРА-М, – 2008. – С. 185

деяния, понимает всю его опасность, которая может причинить вред обществу.

2. Лицо должно руководить своими действиями, то есть все деяния лица полностью контролируются волей данного лица. В волевом процессе выделяют несколько этапов:

- осознание цели и стремление достичь ее;
- осознание всех возможностей и способов, с помощью которых данная цель может быть достигнута;
- борьба мотивов;
- принятие решения из всех возможных вариантов;
- осуществление принятого решения.

Так, например, Б., достигший на момент совершения преступления возраста 18 лет, был признан судом вменяемым в отношении инкриминируемых ему деяний и, в связи с этим, Б. подлежит наказанию за совершенные им деяния<sup>87</sup>.

Возраст уголовной ответственности, который законодательно установлен для всех видов убийства, составляет 14 лет, кроме привилегированных, составляет 14 лет. Закрепление данного возраста обусловлено повышенной степенью общественной опасности данного преступления, что в свою очередь связано с тем, что государство ставит на первое место защиту жизни и здоровья личности. Также имеет важное практическое значение момент наступления возраста уголовной ответственности. Лицо считается достигшим возраста уголовной ответственности с нуля часов, следующих за днем рождения суток.

Таким образом, подводя итоги всему вышесказанному, следует определить возраст (в уголовно – правовом смысле) как объективную характеристику способности лица осознавать значение своих действий и

---

<sup>87</sup> Приговор ВС Республики Дагестан № 2-46/2014 от 2 октября 2014 г. по делу № 2- 46/2014. // Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

руководить ими, а не просто определенное количество прожитых человеком лет.

Пункт «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ подлежит применению независимо от того, кем совершено преступление, которое скрывает виновный (или облегчает его совершение), им или другим человеком. Действия виновного в интересах другого лица при наличии оснований помимо п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ должны квалифицироваться как соучастие в преступлении, совершенном данным лицом.

Для более полного рассмотрения особенностей данного состава преступления рассмотрим конкретный пример из судебной практики:

Кузьмин Д.А. и Сергиенко Д. совершили неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), с применением насилия, опасного для жизни; совершили убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, с целью облегчить совершение другого преступления. Преступления совершены ими при следующих обстоятельствах:

10 марта 2017 года около 1 часа в квартире у Кузьмина Д.А., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, после ссоры с Х., состоящей с ним в фактических брачных отношениях, возник умысел на совершение угона авто, чтобы уехать на нём.

Для устранения препятствий при угоне автомашины, понимая, что водитель автомашины будет оказывать сопротивление, Кузьмин Д.А. и Сергиенко Д.В. взяли на кухне кухонный нож с целью его применения. В процессе угона автомобиля хозяйка оказала сопротивление. Сергиенко Д.В. схватил Х. за руки, а Кузьмин Д.А. нанёс удар кухонным ножом в грудную клетку, в результате которого Х. от полученных травм скончалась на месте преступления.

В ходе предварительного расследования, из которого следует, что Кузьмин Д.А. с 2010 года стоит на учете у врача-психиатра. Кузьмин Д.А. убил человека, после чего был признан невменяемым и к тому были применены принудительные меры медицинского характера. Приговором суда

Сергиенко Д.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 166 и пунктом «к» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, и осужден:

- по части 4 статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации – лишение свободы сроком на 7 (семь) лет;

- по пункту «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в виде лишения свободы сроком 10 лет, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением осужденному некоторых ограничений;

- по пункту «к» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации – лишение свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет с ограничением свободы сроком на 2 (два) года<sup>88</sup>.

На основании вышеизложенного, подтверждается ранее изложенный вывод о том, что вменяемость является одним из обязательных признаков субъекта преступления, но не является препятствием того, чтобы признать Сергиенко Д.В. в совершении убийства группой лиц.

Убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, в большинстве случаев, совершается лицом, совершившим указанные преступления, но субъектом убийства и субъектом преступления, с которым оно сопряжено могут быть разные люди<sup>89</sup>. Как отмечается в литературе, сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера следует признавать убийство, совершенное лицом, которое единолично либо в соучастии осуществило изнасилование или насильственные действия сексуального характера<sup>90</sup>.

Убийство признается сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера в силу связи, характерной для сопряженности, это означает, что убийство обуславливается

---

<sup>88</sup> Приговор ВС Республики Саха (Якутия) от 28 сентября 2017 г. по делу № 2-15/2019. // Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

<sup>89</sup> Краев Д. Субъект убийства, сопряжённого с похищением человека, с разбоем, вымогательством или бандитизмом, с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера // Законность. – 2014. № 9. С. – 45.

<sup>90</sup> См там же – С. 47.



изнасилованием, но не означает, что убийство обуславливается изнасилованием, совершенным не кем иным, как убийцей, то есть при совершении убийства иным лицом (не тем, кто совершил изнасилование) связь убийства с указанным преступлением не исключается<sup>91</sup>.

Рассмотрим конкретный пример из судебной практики:

Приговором Тюменского областного суда от 23.07. 2003 К. и Н. были осуждены за совершение изнасилования и убийства, сопряженного с изнасилованием, по ч. 1 ст. 131 и п. п. "а", "ж", "к" ч. 2 ст. 105 УК. А Р. и Б. за убийство, сопряженное с изнасилованием по п. п. "а", "ж", "к" ч. 2 ст. 105 УК. Судом установлено, что подсудимые пришли в квартиру к малознакомым Д. и Р. для совместного распития спиртных напитков. После распития алкоголя у К. и Н. возник умысел на изнасилование Д. и Р., находившихся в сильной степени алкогольного опьянения. Тогда К. и Н. по очереди изнасиловали Д. После изнасилования Д. стала кричать и говорить о том, что пойдет в полицию. Н. тогда предложил остальным убить Д. с целью скрыть изнасилование. Все подсудимые совместными действиями причинили потерпевшей смерть. Р., видя происходящее, стала кричать, просила ее не убивать. Н. стал душить Р., чтобы та не кричала. Остальные, осознавая, что потерпевшая жива, стали наносить множественные удары ей по голове. От указанных действий Р. скончалась. Несмотря на то, что Р. и Б. не принимали участия в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 131 УК, их действия по умышленному лишению жизни потерпевших с целью сокрытия совершенного К. и Н. изнасилования квалифицированы судом по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК как убийство, сопряженное с изнасилованием<sup>92</sup>.

## **2.4 Субъективная сторона состава преступления**

---

<sup>91</sup> Краев Д. Субъект убийства, сопряжённого с похищением человека, с разбоем, вымогательством или бандитизмом, с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера // Законность. – 2014. № 9. С. – 45.

<sup>92</sup> См там же – С. 47.

Субъективная сторона данного состава преступления имеет важное значение. В теории уголовного права под субъективной стороной понимается психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления<sup>93</sup>.

Субъективная сторона составляет психологическое содержание преступления, то есть характеризует процессы, протекающие в психике виновного. Этот элемент состава преступления не может поддаваться непосредственному чувственному восприятию и познается лишь с помощью анализа и оценки всех объективных обстоятельств. Содержание субъективной стороны убийства, совершенного с целью скрыть другое преступление раскрывается с помощью таких юридических признаков как вина и конкретная цель. Данные признаки взаимосвязаны и взаимозависимы друг от друга, однако каждый из них представляет собой самостоятельное явление и обладает уникальными чертами, а также ни один из этих признаков не включает другой в качестве своей составной части<sup>94</sup>.

Необходимым признаком субъективной стороны состава преступления является вина в форме умысла или неосторожности.

Форма вины — это установленное уголовным законом определенное взаимоотношение (сочетание) элементов сознания и воли лица, совершающего преступление, которое характеризует его отношение к этому деянию. Формы существуют в виде умысла и неосторожности<sup>95</sup>.

Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо, его совершившее, осознавало общественную опасность своего действия (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не

---

<sup>93</sup> Смирнов В.А. Уголовно – правовая характеристика целей убийства, предусмотренных ч.2 ст.105 УК РФ: диссертация. Томск, 2012. С.112

<sup>94</sup> Бабичев А.Г. Объект преступления // Вестник экономики, права и социологии № 4 / – 2013. – С 106.

<sup>95</sup> См там же – С. 109.

желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично<sup>96</sup>.

Умысел имеет интеллектуальный и волевой моменты.

Интеллектуальный момент заключается:

1. в осознании виновным общественно опасного характера совершенного деяния;
2. в предвидении возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий.

Волевой момент выражается:

1. в желании наступления этих последствий;
2. в сознательном допущении наступления этих последствий или безразличном отношении к ним.

Интеллектуальный и волевой элементы тесно взаимосвязаны, их сочетания образуют разные формы вины.

К факультативным признакам субъективной стороны преступления относятся мотив и цель.

Как отмечает Коробеев А.И.: «Цель преступления — это субъективное, мысленное представление лица о конечном идеальном результате своего деяния, на достижение которого он нацелен при совершении преступления. Цель преступления характеризуется направленностью в будущее, это мысленная модель предстоящего результата<sup>97</sup>.»

Под мотивом преступления понимается то побуждение, которое сыграло решающую роль в выборе того или иного варианта поведения и в совершении преступного деяния. В основе мотива чаще всего лежат потребности. Помимо потребностей побуждениями к совершению преступления могут быть интересы и склонности<sup>98</sup>.

---

<sup>96</sup> "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

<sup>97</sup> Коробеев А.И., Уголовное право России// Уголовное право. – 2017. – С. 56

<sup>98</sup> См там же. – С.56

Мотивы и цели убийств подразделяются законодателем на мотивы и цели убийств при отягчающих обстоятельствах, относящихся к субъективным признакам (они учитываются в процессе назначения наказания, иных мер уголовно-правового характера, освобождения от уголовной ответственности и наказания и др.), и мотивы и цели убийств, выступающие в качестве их квалифицирующих обстоятельств (они имеют непосредственное юридическое значение для квалификации преступления)<sup>99</sup>. Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженные с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера относятся ко второй группе.

Мотивы и цели должны устанавливаться по всем фактам совершения убийств и учитываться судом при индивидуализации наказания.

В составе преступления, предусмотренном п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ вина характеризуется умыслом. Кроме того, необходимым признаком субъективной стороны данного убийства является цель – скрыть другое преступление или облегчить его совершение.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» квалификация по п. «к» ч. 2. ст. 105 УК РФ убийства с целью скрыть другое преступление исключает возможность квалификации этого же убийства, помимо указанного пункта, по какому-либо другому пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иные цель или мотив убийства. Поэтому если установлено, что убийство потерпевшего совершено, например, из корыстных или из хулиганских побуждений, оно не может одновременно квалифицироваться по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ<sup>100</sup>.

Для признания данного преступления оконченным не требуется, чтобы виновный достиг своей преступной цели.

---

<sup>99</sup> Брылев В.И., Станкевич К.К. Мотивы и цели квалификации квалифицированных составов убийства: п. «е.1», п. «з», п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Российский следователь. // М.: Юрист, – 2019. – С. 111.

<sup>100</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Следует отметить, что цель преступления возникает на основе преступного мотива, а совокупность мотивов и целей образует ту базу, на которой появляется вина как определенная интеллектуальная и волевая деятельность субъекта, непосредственно связанная с совершением преступления и протекающая в момент его совершения.

В пункте «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ объединены четыре квалифицирующих признака убийства, а именно:

1. Облегчить совершение другого преступления;
2. С целью скрыть другое преступление;
3. Сопряженное с изнасилованием;
4. Сопряженное с действиями сексуального характера;

Повышенная опасность убийства с целью скрыть другое преступление, или облегчить его совершение, обуславливается поставленной целью. Для совершения преступления, виновный собирается использовать любые методы, даже лишение жизни человека.

Цель преступления — это то, ради чего лицо совершает преступление, она определяет направленность поведения. Цель присуща как материальным, так и формальным составам преступлений. В последних, целью зачастую является само общественно опасное деяние<sup>101</sup>.

С точки зрения квалификации является проблемой следующий вопрос: Подпадает ли под действие п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ убийство с целью сокрытия мнимого преступления? Попадает ли под действие п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ убийство с с целью облегчить совершение иного правонарушения (не преступления)?

Для полного рассмотрения вопроса, необходимо дать понятие мнимому преступлению. Мнимое преступление - это ошибочная оценка лицом

---

<sup>101</sup> Уголовное право России. Общая часть. Учебник. (под ред. доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.П. Ревина) - 2-е изд., испр. и доп. // М.: ЗАО Юстицинформ, 2009 г. – С. 102

совершаемого деяния как преступного, тогда как на самом деле закон не относит его к преступлениям<sup>102</sup>.

В юридической литературе признано, что неважно, для квалификации по п. «к» ч. 2 ст. УК РФ, какой характер имело другое преступление, и к какой категории дел относилось. Если преступник заведомо идет на лишение жизни человеку, чтобы скрыть преступление небольшой тяжести, то опасность такого убийства не снижается.

Как отмечается в литературе, наибольшую проблематику при квалификации убийств по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ образует указание в диспозиции статьи на цель убийства, и соответственно необходимость наличия прямого умысла<sup>103</sup>. Следовательно, делает вывод Павлуцкая С.В., видится важным изменить формулировку данного квалифицирующего признака на «убийство, сопряженное с сокрытием или облегчением совершения другого преступления». Данные изменения в уголовном законе дадут возможность квалифицировать такие убийства по правилам совокупности преступлений, а также привлекать к уголовной ответственности лиц, совершивших убийство по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ с косвенным умыслом. При цели скрыть другое преступление допускается только прямой умысел.

Так, по мнению В.Г. Беляева, цель преступления состоит в общественно опасных изменениях в объекте данного преступления, которых стремится достичь виновный. При таком понимании цели ее невозможно отличить от последствий, составляющих признак объективной стороны преступления. Как уже выше отмечалось, цель является обязательным признаком субъективной стороны убийства, совершенного с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение<sup>104</sup>.

---

<sup>102</sup> Мнимое преступление. Лицо считает, что совершаемые им действия (бездействие) - преступны, в то время как уголовный закон их таковыми не считает. – Москва: [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kazedu.kz/referat/149333/1> (дата обращения: 15.05.2020).

<sup>103</sup> Павлуцкая С.В. Спорные вопросы квалификации убийства с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение. // Журнал «Бизнес в законе». – 2009. – С. 180.

<sup>104</sup> Беляев В. Г., Бойко А. И., Ветров Н. И. и др.; Под ред. В. Н. Петрашева. // М. : ПРИОР, 1999. – С. 128

По мнению Г.Ф. Цельникера, категория «цель» не является стабильной категорией, так как представления законодателя о ней могут меняться, а сама она толкуется неоднозначно и даже излишне широко. При совершении преступления цель может преобразоваться, отклониться от первоначально поставленной<sup>105</sup>. Оценивая обоснованность отнесения цели скрыть совершение другого преступления или облегчить его совершение к числу тех обстоятельств, которые отягчают ответственность за убийство, многие авторы указывают на связь и причинную обусловленность такого убийства с другим преступлением.

Как отмечает С. В. Бородин, «убийство с указанной целью может быть совершено одновременно с другим преступлением, после него, когда имеется в виду его сокрытие, либо до него, когда убийство является способом облегчения совершения другого преступления»<sup>106</sup>.

Действительно, убийство с целью скрыть другое преступление, как правило, имеет место после совершения преступления, для сокрытия которого оно и совершается, а убийство с целью облегчить совершение другого преступления — до или во время совершения такого преступления.

Однако, представляется, что убийство с целью скрыть другое преступление может совершаться в любое время относительно преступления, скрыть которое ставится целью. Для ограничения времени совершения рассматриваемого убийства нет никаких законных оснований.

Представляется правомерным утверждение, что мотив и цель убийства оказывают опосредованное влияние на характер общественной опасности деяния.

Проявляется это, в частности, в том, что точное установление мотива позволяет выявить дополнительный объект квалифицированного вида убийства, а установление цели — позволяет разграничить формы вины. В свою очередь классификация мотивов и целей на положительные,

---

<sup>105</sup> Цельникер Г.Ф. Вина в российском праве: Общетеоретический и исторический аспекты: диссертация. Нижний Новгород, // "Перспектив" — 2009. — С.128.

<sup>106</sup> Бородин С. В. Преступления против жизни. // "Перспектив" — 2003. — С. 458.

нейтральные и отрицательные дает возможность оценить количественные изменения показателей общественной опасности преступления.

В этой связи обоснованным и заслуживающим поддержки выглядит предложение Д.В. Васяева «изменить п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания», включив в перечень обстоятельств, определяющих степень общественной опасности преступления, мотивы и цели»<sup>107</sup>.

По мнению Э.Ф. Побегайло, «цель скрыть или облегчить совершение другого преступления свидетельствует о повышенной общественной опасности не только субъективной стороны деяния и личности преступника, но и определяет повышенную опасность объективной стороны преступления, поскольку характеризует взаимосвязь двух или большего числа преступных деяний»<sup>108</sup>.

Наиболее обстоятельно этот вопрос был проанализирован Т.А. Плаксиной. Отмечая, что цель скрыть другое преступление и цель облегчить совершение другого преступления следует считать независимыми друг от друга типичными признаками убийства. В итоге приходит к выводу об обоснованности выделения и той, и другой цели в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность за убийство, но при этом определяет самостоятельные для каждой из рассматриваемых целей основания квалифицирующего воздействия.

Выделение данного квалифицирующего признака достаточно обосновано, поскольку низменный характер обеих целей, указанных в п. «К», ч.2 ст.105 очевиден – виновный, демонстрируя стойкую криминальную направленность, совершает самое тяжкое преступление против личности лишь для того, чтобы сделать возможным совершение другого, зачастую

---

<sup>107</sup> Васяев Д.В. Уголовная ответственность за убийство с учетом его мотива и цели: проблемы правотворчества и правоприменения: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. // Самара, – 2014. – С. 10-11.

<sup>108</sup> Побегайло Э.Ф. Умышленные убийства и борьба с ними. // Юридический пресс центр СПб, – 1965 – С. 110.



менее опасного, преступления либо для того, чтобы избежать ответственности за уже совершенное деяние.

Так, например, П. нанес побои ФИО2, причинившие физическую боль потерпевшей, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ. После нанесения П. побоев ФИО2, в тот же период времени, в том же месте, потерпевшая высказала П. намерение сообщить об этом в полицию. П., опасаясь последствий обращения ФИО2 в полицию, желая скрыть совершенное ранее преступление, принял решение убить ФИО2. Реализуя преступный умысел, направленный на убийство ФИО2, с целью скрыть нанесение побоев потерпевшей, П. с применением физической силы переместил ФИО2 на участок местности, где умышленно, с целью убийства, нанес ФИО2 множественные удары руками и ногами по голове и телу, а также не менее четырех ударов в область головы, приисканным на месте фрагментом бетонного бордюра, причинив ей тупую травму головы, квалифицирующуюся, как тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека. Смерть потерпевшей ФИО2 наступила на месте происшествия от тяжелого ушиба головного мозга через 10-30 минут после причинения травмы головы<sup>109</sup>.

По мнению Васичевой Е.В. объяснение повышения ответственности за счет указания только на стечение, наличие двух преступлений представляется некорректным в связи с тем, что такая ситуация полностью подпадает под признаки реальной совокупности преступлений. Именно поэтому основную причину увеличения степени общественной опасности рассматриваемого убийства надо искать в особенностях содержания его субъективных признаков. В свою очередь цель скрыть совершение другого преступления сама по себе вряд ли является настолько порицаемой, чтобы выступать в качестве обстоятельства, повышающего ответственность. Существованию такой максимы общественной морали как «каждый должен

---

<sup>109</sup> Приговор Хабаровского краевого суда № 2-119/2013 от 20 декабря 2013 г. по делу № 2- 119/2013. // Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

отвечать за свои поступки» противопоставляется право каждого на свою защиту любыми незапрещенными законом средствами. Именно поэтому не являются уголовно – наказуемыми такие действия лица, совершившего преступления, как отказ от дачи показаний, уничтожение следов совершенного преступления и другие. Однако, если виновный для того, чтобы уйти от ответственности, совершает убийство, то возникает необходимость в отражении его направленности, поскольку в данном случае рассматриваемая цель подлежит оценке в связи и через призму избранного средства<sup>110</sup>. Обобщая все вышесказанное, стоит отметить, что убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление, нарушает не только общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни человека, но и поставит под угрозу нарушения некоторые другие отношения, например, обеспечивающие интересы правосудия. А как справедливо отмечал В.Д.Филимонов, ...там, где ущерб становится более вероятным, нужны дополнительные преграды на пути преступника. Роль такой преграды выполняет угроза более тяжкого наказания за совершение преступления»<sup>111</sup>.

Именно поэтому, признание цели скрыть другое преступление в качестве обстоятельства, квалифицирующего убийство, является обоснованным. Слово «скрыть, скрывать» в русском языке означает «спрятать, чтобы кто-нибудь не обнаружил, утаить, сделать незамеченным»<sup>112</sup>.

Исходя из подобных определений, можно сделать вывод о том, что скрыть можно что-либо уже существующее, имеющее место, уже свершившееся или совершающееся. Таким образом, убийство с целью скрыть другое преступление должно пониматься как умышленное причинение смерти другому человеку в целях утаивания ранее совершенного преступления. Можно заметить, что в приведенных выше определениях

---

<sup>110</sup> Васичева Е.В. . Уголовно-правовая криминологическая характеристика убийства, совершенного с целью скрыть другое преступление.// Издательство Томского Государственного университета , – 2017. – С.24

<sup>111</sup>Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. // Издательство Томского университета , – 1981. – С.110

<sup>112</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. – 1987. – С.592

общего порядка имеется некоторое пересечение в части еще выполняемого действия. При обнаружении подобной ситуации правоприменитель в ходе квалификации должен учитывать мотивы поведения виновного, т.е. ответить на вопрос, почему он решил причинить смерть лицу, появившемуся или обнаруженному в период совершения им другого преступления. Если виновный воспринимал это лицо как нежелательного свидетеля, то должен был вменен признак «скрыть другое преступление».

Так, например, в результате умышленных преступных действий А., наступила смерть Г. После этого, у подсудимого А., с целью сокрытия совершенного преступления, возник умысел на убийство Ж., явившегося свидетелем убийства Г. Для чего, подсудимый А. вооружился ножом и, с целью причинения смерти, нанес Ж. указанным ножом множественные, удары в жизненно-важные части тела человека, причинив Ж. телесные повреждения. В результате умышленных действий подсудимого А., смерть Ж. наступила на месте происшествия от колото-резаного, проникающего, торакоабдоминального ранения грудной клетки справа<sup>113</sup>.

Если же в сознании виновного этот человек ассоциировался с возможными помехами к окончанию начатого им преступления, то налицо признак «облегчить совершение другого преступления». Для вменения в вину рассматриваемого отягчающего обстоятельства не имеет значения тяжесть скрываемого или облегчаемого преступления. Это качественно отличает положение действующего УК от ранних уголовных кодексов РСФСР, где данный пункт формулировался как убийство с целью облегчить или скрыть другое тяжкое преступление. Пункт «к» ч.2 ст.105 УК РФ подлежит применению вне зависимости от того, чье преступление скрывает или облегчает виновный. Он может действовать, преследуя свой интерес, а может – в интересах другого лица.

---

<sup>113</sup> Приговор Иркутского областного суда № 2-77/2014 от 25 июня 2014 г. по делу № 2- 77/2014. // Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Убийство с целью скрыть другое преступление чаще всего совершается в отношении потерпевших от скрываемого преступления (например, кражи) либо свидетелей этого преступления. Между тем по данному пункту ч.2 ст.105 УК РФ должны квалифицироваться и случаи убийства соучастников ранее совершенного преступления, при условии, что они обусловлены именно такими целями. В литературе по уголовному праву иногда отмечается, что признак «скрыть другое преступление» можно вменять только в тех случаях, когда правоохрнительным органам еще не известно о совершенном другом преступлении либо виновный не знает об этом. Между тем, более аргументированной, основанной на оценке направленности умысла нам видится точка зрения Б.С. Волкова, который писал, что решающее значение имеет не сам факт осведомленности правоохрнительных органов о совершенном преступлении, а отношение к нему виновного. То есть, если виновный считает, что своими действиями он принимает меры к сокрытию совершенного ранее преступления, то вменяться должен п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ.

В уголовной правовой литературе отмечается, что поскольку в состав убийства предусмотренного п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ включена специальная цель, то умысел может быть только прямым. Убийство с целью сокрытия совершается из желания избежать уголовной ответственности за совершенное или совершаемое преступление. В связи, с чем у виновного возникает «потребность» избавиться от очевидцев совершенного или совершаемого преступления (потерпевших, свидетелей) то есть тех лиц, которые могут предоставить правоохрнительным органам информацию об этом преступлении, опознать виновное лицо и так далее.

А на основе этой «потребности» и с учетом осознания поставленной цели у него формируется мотив, который может быть удовлетворен только в результате причинения смерти, поскольку любой другой итог не позволяет в полной мере достичь поставленной цели. Убийство в данном случае является единственным «надежным» средством сокрытия. Безразличное отношение

или сознательное допущение смерти в этом случае будут свидетельствовать о безразличном отношении к достижению рассматриваемой цели, т.е. о том, что виновному данная цель не интересна.

Поэтому, скрывая совершение другого преступления, виновный именно желает причинить смерть<sup>114</sup>. Следовательно, совершение убийства с целью скрыть другое преступление возможно только с прямым умыслом. По мнению Смирнова В.А., на практике правоохранительные органы, являясь «заложниками» догмы «специальная цель — прямой умысел» вынуждены либо квалифицировать действия виновного при отсутствии другихотягчающих обстоятельств по ч.1 ст.105 УК РФ, либо «натягивать» волевые процессы виновного до прямого умысла<sup>115</sup>.

Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение следует отграничивать от убийства сопряженного с разбоем, и от убийства сопряженного с вымогательством. Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве», если убийство было совершено в процессе совершения данных преступлений, то содеянное в таких случаях квалифицируется по п. "з" ч.2 ст.105 УК РФ в совокупности со статьями УК, предусматривающими ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм. На практике существует сложность в установлении того, когда возник умысел на совершение убийства и с какой целью. В данный момент данное обстоятельство имеет важное значение для квалификации. Если умысел на убийство возник в процессе разбойного нападения, или в процессе вымогательства квалификация такого убийства по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ исключена. В этом случае требуется руководствоваться п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда, которое гласит: «По смыслу закона квалификация по п. "к" ч.2 ст.105 УК РФ совершенного виновным убийства определенного

---

<sup>114</sup> Коробеев А.И. Актуальные проблемы преступлений против жизни и здоровья личности // Актуальные проблемы уголовного права : Особенная ч. : учебник для магистров. // М.: Проспект, – 2016. – С. 324.

<sup>115</sup> Смирнов В.А. Уголовно – правовая характеристика убийства, совершенного с целью скрыть другое преступление либо облегчить его совершение (п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ) // Право и правосудие. Томск, – 2010. – С.123.

лица с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение исключает возможность квалификации этого же убийства, помимо указанного пункта, по какому-либо другому пункту ч.2 ст.105 УК РФ, предусматривающему иную цель или мотив убийства. Поэтому, если установлено, что убийство потерпевшего совершено, например, из корыстных или из хулиганских побуждений, оно не может одновременно квалифицироваться по п."к" ч.2 ст.105 УК РФ<sup>116</sup>».

Под убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, следует понимать убийство в процессе совершения указанных преступлений или с целью их сокрытия, а также совершенное, например, по мотивам мести за оказанное сопротивление при совершении этих преступлений.

Исходя из рекомендаций Пленума Верховного Суда Российской Федерации, убийство как сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера квалифицируется в случаях, когда оно было совершено: 1) в процессе указанных преступлений; 2) с целью их сокрытия; 3) по мотивам мести за оказанное сопротивление.

При установлении того, что убийство было сопряжено с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, нет необходимости еще дополнительно вменять такое отягчающее обстоятельство, как «с целью скрыть другое преступление<sup>117</sup>».

Исследуя вопрос, с каким умыслом, виновный совершал убийство, суды должны брать в совокупность и учитывать все обстоятельства совершенного преступления, в том числе, способ и орудие преступления, количество, характер телесных повреждений, причины прекращения виновным преступных действий, что предшествовало преступлению,

---

<sup>116</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>117</sup> Попов А.Н. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) // Санкт-Петербургский Юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, –2011. – С. 67.

последующее поведение виновного, его взаимоотношения с потерпевшим и другие обстоятельства<sup>118</sup>.

Субъективная сторона изнасилования или насильственных действий сексуального характера состоит в прямом умысле. Виновный осознает, что совершает действия против половой свободы или половой неприкосновенности потерпевшего лица, и желает совершить эти действия<sup>119</sup>.

С субъективной стороны убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, может быть совершено с прямым или косвенным умыслом<sup>120</sup>. Э.В. Кабурнеев указывает, что прямой умысел имеет место, например, когда виновный еще до совершения изнасилования или во время изнасилования решает, что лишит после содеянного жизни потерпевшего (потерпевшую)<sup>121</sup>. Отмечается, что с прямым умыслом совершаются убийства с целью сокрытия факта совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера или из мести<sup>122</sup>.

Косвенный умысел характерен, для убийств, которые были направлены на преодоление сопротивления потерпевшего (потерпевшей), в таких случаях преступник не желает смерти потерпевшего (потерпевшей), допуская ее наступление либо безразлично относясь к любым последствиям<sup>123</sup>. Можно привести пример, когда во время изнасилования насильник закрывает лицо насилуемой подушкой, чтобы последняя не кричала, а та из-за нехватки воздуха задыхается.

Верховный Суд РФ объясняет, что при квалификации надо учитывать, что убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными

---

<sup>118</sup> Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть.: Учебник. / Под ред. Чучаева А.И., Иногамовой-Хегай Л.В., Рарога А.И., М., 2008. С. 59.

<sup>119</sup> Кабурнеев Э. В. Особенности дифференциации и квалификации убийств, совершаемых с отягчающими обстоятельствами // Юрист. – 2007. № 2. – С. 30.

<sup>120</sup> См там же – С. 31.

<sup>121</sup> См там же – С. 31.

<sup>122</sup> См там же – С. 32.

<sup>123</sup> Кабурнеев Э. В. Особенности дифференциации и квалификации убийств, совершаемых с отягчающими обстоятельствами // Юрист. 2007. № 2. С. 30-36

действиями сексуального характера, специально выделено из числа убийств с целью скрыть другое преступление, оно является их частным случаем, некой специальной нормой<sup>124</sup>.

На вышеизложенном основании, в литературе отмечается, что при установлении факта совершения убийства, сопряженного с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, не надо дополнительно вменять такое отягчающее обстоятельство, как цель сокрытия другого преступления<sup>125</sup>.

Однако в литературе высказывается мнение, что убийство с целью скрыть изнасилование или насильственные действия сексуального характера, умысел на которое возник после совершения указанных деяний, не следует признавать сопряженным с ними<sup>126</sup>.

Особенностью преступления, предусмотренного п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, является то, что для подобной квалификации недостаточно установления одного только факта того, что убийство было совершено сразу же после изнасилования или насильственных действий сексуального характера. Необходимо установить, что виновный действовал или с целью сокрытия изнасилования или насильственных действий сексуального характера, или по мотиву мести за оказанное при изнасиловании сопротивление. В противном случае оснований для квалификации содеянного по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ нет. Убийство в процессе изнасилования или насильственных действий сексуального характера необходимо отграничивать от оставления в опасности при изнасиловании или совершении насильственных действий сексуального характера. Для убийства характерно наличие прямого или косвенного умысла к последствиям в виде смерти потерпевшего лица, а для оставления в опасности — то, что виновный поставил потерпевшее лицо в

---

<sup>124</sup> Салева Н.Н. Убийство, сопряженное с иными преступлениями: проблемы квалификации и уголовной ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006. С. 134.

<sup>125</sup> Леонова Т., Мальков С. Квалификация насильственных действий сексуального характера, сопряженных с убийством // Уголовное право. 2008. № 4. С. 34.

<sup>126</sup> Салева Н. Н., Бавсун М. В., Вишнякова Н. В. Проблемы отграничения убийства, сопряженного с изнасилованием либо насильственными действиями сексуального характера, от убийства с целью скрыть другое преступление // Российская юстиция. 2008. № 3. С. 34.



опасное для жизни или здоровья состояние при отсутствии умысла на убийство. Убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, необходимо отграничивать от неосторожного причинения смерти в процессе изнасилования или совершения насильственных действий сексуального характера. Убийство совершается с прямым или косвенным умыслом по отношению к смерти потерпевшей (потерпевшего) и при этом требует, помимо ст. 131 (ст. 132) УК РФ, дополнительной квалификации по «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а неосторожное причинение смерти охватывается п. «а» ч. 3 ст. 131 (п. «а» ч. 3 ст. 132) УК РФ. Например, если смерть потерпевшей наступает от неосторожных действий виновного лица, таких как сдавливание груди и живота при изнасиловании, то все действия виновного охватываются п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ. Убийство в процессе изнасилования или насильственных действий сексуального характера, а также с целью сокрытия данных преступлений может быть совершено в отношении, как потерпевшей (потерпевшего), так и иных лиц, которые могут виновному помешать совершить данные преступления или разоблачить его<sup>127</sup>.

Это объясняется тем, что преступник, боясь разоблачения и желая избежать ответственности за совершенное преступление прибегает к совершению виновного общественного опасного деяния, а именно лишению жизни нежелательного действительного или мнимого носителя информации о данном преступлении, чтобы достигнуть указанной в п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ цели, а именно скрыть другое преступление<sup>128</sup>.

Анализируя уголовное законодательство, необходимо отметить, что система квалифицирующих признаков постоянно развивается, совершенствуется. Актуальность данного вопроса на сегодняшний день не утрачена.

---

<sup>127</sup> Попов А.Н. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) // Санкт-Петербургский Юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, –2011. – С. 67.

<sup>128</sup> См. там же. – С 109 .

Вопросы квалификации убийства с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера не урегулированы в полной мере в законодательстве и реализуются на практике по-разному. Решение проблем способствует устранению пробелов законодательства и формированию единообразной практики применения указанных норм уголовного права.

### Глава 3. Сравнительно-правовой анализ зарубежного уголовного законодательства.

Анализ зарубежного уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за убийство при обстоятельствах, по смыслу близких с теми, что указаны в п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, свидетельствует о большом редакционном разнообразии изложения законодателем исследуемых обстоятельств.

На примере Уголовного кодекса Франции, предусматривается повышенная ответственность (наказание вплоть до пожизненного заключения под стражу) за «убийство, которое предшествует другому преступлению, сопровождает его цели или следует за ним<sup>129</sup>» или «убийство с целью подготовки или облегчения совершения какого-либо проступка, либо с целью содействия бегству или обеспечения безнаказанности исполнителя или соучастника проступка<sup>130</sup>», а также за «убийство... свидетеля, потерпевшего или гражданского истца с целью воспрепятствовать сообщению фактов, подачи жалобы или даче показаний в суде, либо в связи с сообщенными им фактами поданной жалобой или показаниями, данными в суде<sup>131</sup>».

При этом важно отметить, что Уголовный кодекс Франции в нормативно-правовом сравнении, несомненно, более широко представляет исследуемые обстоятельства, отягчающие ответственность за убийство. Необходимо обратить внимание, что фактическая сопряженность убийства с другим преступлением или следование за ним (сопровождение его) подразумевает, прежде всего, облегчение или сокрытие этого либо другого преступления как цель «убийства виновного», но на этом не останавливается. Цели облегчения или сокрытия другого преступления путём лишения жизни

---

<sup>129</sup> Уголовный кодекс Франции 2000 г.: (по состоянию на 1 июля 2000 г.) [Электронный ресурс]. URL: [https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode\\_fr/\\_doc-5-.pdf](https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode_fr/_doc-5-.pdf).

<sup>130</sup> См там же.

<sup>131</sup> См там же.

потерпевшего, которые по смыслу выходят из уголовного закона, дополняются целями облегчения или сокрытия какого-либо проступка, в соединении с целями «содействия бегству или обеспечения безнаказанности лица, совершившего преступление или проступок». При этом необходимо выделить, что убийство свидетеля, потерпевшего или гражданского истца законодатель Франции связывает с целью недопустимости не только для «сообщения фактов, подаче жалобы или даче показаний в суде», что можно рассматривать как часть содержания цели сокрытия другого преступления (или проступка), но и в «связи с сообщенными им фактами, поданной жалобой или показаниями, данными в суде», что ближе к цели облегчения участия лица, обвиняемого в соответствующем проступке или преступлении в процессе его уголовного преследования, или в связи с осуществлением потерпевшим своего общественного долга.

Среди квалифицированных видов убийства ст. 576 Уголовного кодекса Италии признает убийство «в целях совершения или сокрытия другого уголовного деяния, в целях избежать ответственности за другое деяние"» а также убийство «лицом, скрывающимся от правосудия, чтобы избежать ареста, задержания или заключения, либо с целью добывания средств существования на период уклонения явки в суд<sup>132</sup>». В юридическо-правовом сравнении с п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ изложенное положение ст. 576 Уголовного кодекса Италии имеет сравнительно более широкий и конкретный перечень целей убийства, выступающих в качестве признаков его квалифицированных видов. При определенной редакционной правке указанное положение итальянского законодателя в определённой его части могло бы быть использовано отечественным законодателем.

Необходимым будет рассмотреть также положение ст. 450 Турции, предусматривающей отдельно такие квалифицированные виды убийства, как убийство «с целью подготовить или облегчить совершение, или

---

<sup>132</sup> Уголовный кодекс Италии 1930 г.: [Электронный ресурс]. URL: <https://ohitalia.ru/novosti/ugolovnyj-kodeks-italii-na-russkom-jazyke>.

совершить другое преступление, если даже оно не было доведено до конца<sup>133</sup>» и убийство «с целью скрыть другое преступление уничтожить доказательства и признаки совершения преступления или обеспечить для себя или другого лица уклонение от наказания<sup>134</sup>».

В Уголовном кодексе Соединенных Штатов Америки убийство трактуется как преступное человекоубийство. Выделяется три вида убийств: тяжкое, простое и убийство по небрежности. В ст. 210.2 расписываются квалифицирующие признаки тяжкого убийства. В их числе находится убийство «по опрометчивости при обстоятельствах, обнаруживающих крайнее безразличие к ценности человеческой жизни. Такие опрометчивость и безразличие резюмируются, если деятель осуществляет совершение или является соучастником совершения или покушается на совершение разбоя, изнасилования или извращенного полового сношения путем применения насилия или угрозы насилием, поджога, похищения человека или являющегося попыткой побега из-под стражи либо если деятель осуществляет бегство после совершения или покушения на совершение таких преступлений. Помимо этого, в УК США<sup>135</sup> указываются отягчающие обстоятельства, в их числе находится следующее: «тяжкое убийство было совершено в то время, когда подсудимый осуществлял совершение или был соучастником совершения или покушался на совершение разбоя, изнасилования или извращенного полового сношения с применением насилия или угрозы насилием, поджога или похищения человека или когда подсудимый осуществлял бегство после совершения или покушения на совершение таких преступлений». Данная формулировка по смысловому значению схожа с формулировкой, указанной в п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ<sup>136</sup>.

---

<sup>133</sup> Уголовный кодекс Турции от 26.09.2004 г. : [Электронный ресурс]. URL: <http://pravoturka.ru/ugolovniy-kodeks-turcii/>.

<sup>134</sup> См там же.

<sup>135</sup> Никифоров Б.С. Пер.: Никифоров А.С.: Примерный уголовный кодекс (США). Официальный проект Института американского права: Перевод с английского // Изд. «Прогресс» — 2017. — С. 124-125.

<sup>136</sup> Скобина, Е. А. Квалифицирующий признак «убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряжённое с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера» в отечественном и зарубежном уголовном законодательстве / Е. А. Скобина, Е. А.

Вышенаписанное позволяет дать наиболее полное и точное, по содержанию и более оптимальное в редакционном понятии определение обстоятельств, отягчающих ответственность за убийство, связанных с характеристикой обозначенных в п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ целей этого преступления.

В литературе есть точка зрения, согласно которой, Бабичев А.Г. полагает, что является необходимым в целях усовершенствования Уголовного законодательства Российской Федерации предусмотреть отдельными пунктами в ч. 2 ст. 105 УК РФ вместо определения, имеющегося в п. «к» этой части данной статьи такой квалифицирующий признак, как «убийство с целью подготовки или облегчения совершения другого преступления», а в другом пункте – «убийство с целью сокрытия другого преступления, затруднения его раскрытия и расследования или уголовного преследования данного или иного лица, его совершившего, либо обеспечения безнаказанности виновных в его совершении либо назначения им заведомо более мягкого и несправедливого наказания»<sup>137</sup>.

По мнению автора, данное предложение внесёт ясность в уголовное законодательство Российской Федерации, поможет судам более точно квалифицировать общественно опасные деяния разрешит проблему разграничения со смежными составами, позволит избежать множественной квалификации деяния по различным статьям Уголовного кодекса<sup>138</sup>.

---

Велинская. — Текст : непосредственный // Право: история, теория, практика : материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2017 г.). — Санкт-Петербург : Свое издательство, — 2017. — С. 107-111.

<sup>137</sup> Бабичев А.Г. Объект преступления // Вестник экономики, права и социологии № 4 / – 2013. – С 106.

<sup>138</sup> Бабичев А.Г. Цель преступления как признак квалифицированного состава убийства //Журнал: Вестник экономики, права и социологии №4 – 2013. – С. 107.

## Заключение

Исходя из анализа всех обязательных элементов состава преступления, можно сделать вывод о том, что цели данной работы были достигнуты, положения уголовного закона уяснены и проработаны в необходимой мере. Подводя итоги данной работы, стоит отметить, что уголовное право придает большое значение квалифицированным видам убийства.

Признак сопряженности убийства с другими преступлениями просматривается не только в истории развития отечественного, но и зарубежного уголовного законодательства, что свидетельствует о его востребованности законодательством.

В уголовно-правовой доктрине квалифицирующие и привилегированные признаки признаются важнейшим средством дифференциации уголовной ответственности<sup>139</sup>. Поскольку данные признаки способны отражать эволюцию степени общественной опасности деяния, с их помощью законодатель регулирует вопрос сбалансированности санкций, что весьма значимо не только для теории уголовного права, но и для правоприменения.

Благодаря изучению объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны убийства, совершенного с целью скрыть другое преступление или его совершение, а равно сопряжённое с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, стало ясным то, насколько данный вид квалифицированного убийства является опасным для окружающих. Для квалификации убийства по п. «к» ч. 2 ст.105 УК РФ по признаку «с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение» не имеет значения, удалось ли преступнику в результате совершения убийства достичь указанной цели — скрыть или облегчить

---

<sup>139</sup> Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. М., 2000; Верина Г.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики. // Издательство Саратовского университета, – 2003. – С. 120.

совершение другого преступления. То есть достижение цели лежит за рамками рассматриваемого состава преступления.

Это продиктовано наличием совершения двух самостоятельных преступлений предусмотренных различными статьями УК РФ.

Как показал анализ данной статьи, большое юридическое значение для данного состава преступления имеет субъективная сторона. Конкретная цель данного преступления, выступая самостоятельным признаком, не существует обособленно, а находится в тесной взаимосвязи с иными элементами состава преступления. Находясь во взаимосвязи с мотивом преступления, цель выступает тем фундаментом, той опорой, на которую опирается вина. Именно цель в данном составе определяет направленность действий виновного и придает им общественно опасный характер.

Кроме этого, цель преступления дает указания на тот объект, которому причинен или может быть причинен вред в результате виновных действий.

Убийство, совершенное по любому мотиву или с любой целью из числа указанных в ч. 2 ст. 105 УК РФ, не может одновременно квалифицироваться и по другому пункту этой нормы, предусматривающему другой мотив или другую цель убийства.

Цели скрыть другое преступление или облегчить его совершение являются однородными, поэтому они вполне обоснованно предусмотрены в одном и том же пункте ч. 2 ст. 105 УК РФ. Что же касается сопряженности убийства с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, то эти квалифицирующие признаки целесообразно предусмотреть в другом пункте ч. 2 ст. 105 УК РФ (то же самое касается и сопряженности убийства с другими преступлениями, названными в п. «в» и «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Под убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, следует понимать убийство в процессе совершения указанных преступлений или с целью их сокрытия, а также совершенное по мотивам мести за оказанное сопротивление при



осуществлении этих преступлений. Убийство может быть совершено как после, так и в процессе совершения насильственных действий сексуального характера. С субъективной стороны убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, может быть совершено с прямым или косвенным умыслом. Убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, как правило, совершается лицом, совершившим указанные преступления, предусмотренные ст. 131, 132 УК, однако субъект убийства и субъект преступления, с которым оно сопряжено, могут быть разными лицами. Что касается квалификации, то деяние следует квалифицировать по п."к" ч.2 ст.105 УК РФ и, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, по соответствующим частям ст.131 или ст.132 УК РФ.

Благодаря произведенному сравнительно-правовому анализу зарубежного законодательства, следует сделать вывод, что в Уголовном кодексе Соединённых Штатов Америки, Турции, Италии, Франции, так же существуют статьи, которые повышают ответственность за совершенное убийство.

Таким образом, история отечественного уголовного законодательства и современное состояние зарубежного уголовного законодательства исходят из степени общественной опасности исследуемого признака состава убийства.

## Список использованных источников

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
3. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г.: утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г. (в ред. от 30.07.1996) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2950](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950).
4. О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке ее выдачи [Электронный ресурс] : Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27.12. 2011. N 1687н. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 21.11.2011. N 323-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

### Специальная литература

6. Бабичев А.Г. Объект преступления // Вестник экономики, права и социологии № 4 / – 2013. – С 106.

7. Бабичев А.Г. Цель преступления как признак квалифицированного состава убийства //Журнал: Вестник экономики, права и социологии №4 – 2013. – С. 107.
8. Беляев В. Г., Бойко А. И., Ветров Н. И. и др.; Под ред. В. Н. Петрашева. // М. : ПРИОР, 1999. – С. 128
9. Бородин, С.В. Преступления против жизни: Монография / С. В. Бородин. - М.: Юридический центр Пресс, – 1999. – С. 358.
10. Бородин, С. В. Убийство: Общая характеристика : монография / С. В. Бородин, В. Б. Малинин. - СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, – 2013. – С. 196.
11. Брылев В.И., Станкевич К.К. Мотивы и цели квалификации квалифицированных составов убийства: п. «е.1», п. «з», п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Российский следователь. // М.: Юрист, – 2019. – С. 111.
12. Васичева Е.В. . Уголовно-правовая криминологическая характеристика убийства, совершенного с целью скрыть другое преступление.// Издательство Томского Государственного университета , – 2017. – С.24
13. Васяев Д.В. Уголовная ответственность за убийство с учетом его мотива и цели: проблемы правотворчества и правоприменения: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. // Самара, – 2014. – С. 10-11.
14. Верина Г.В. Субъективная сторона преступления // Уголовное право России: курс лекций: в 6 т. Т. 2. / под ред. Б.Т. Разгильдиева. Саратов. // Изд-во ГОУ ВПО «Сарат. гос. академия права», – 2008. – С. 321.
15. Егоров А.В. Некоторые аспекты квалификации умышленных убийств // Судья. – 2016. – С. 56.
16. Журавлев М.П., Наумов А.В., Никулин С.И., Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Янеленко Б.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная (учебник; под ред. заслуженного деятеля науки РФ, д.ю.н., проф. А.И. Рарога; издание 10-е, перераб. и доп.). // "Проспект", – 2018. – С. 102.

17. Кабурнеев, Э. В. Особенности дифференциации и квалификации убийств, совершаемых с отягчающими обстоятельствами / Э. В. Кабурнеев // Юрист. - 2007. - № 2. – С. 36.
18. Капинус О.С. Уголовное право России. Общая часть // «Прспект» – 2015. – С. 212.
19. Коробеев А.И. Актуальные проблемы преступлений против жизни и здоровья личности // Актуальные проблемы уголовного права : Особенная ч. : учебник для магистров. // М.: Прспект, – 2016. – С. 324.
20. Коробеев, А.И. Уголовно-правовая политика современной России: проблемы пенализации и депенализации / А. И. Коробеев // Закон. - 2015. - № 4. – С. 116.
21. Коробеев А.И., Уголовное право России// Уголовное право. – 2017. – С. 56.
22. Краев Д. Субъект убийства, сопряжённого с похищением человека, с разбоем, вымогательством или бандитизмом, с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера // Законность. 2014. № 9. С. 45-48.
23. Красиков А. Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. // Саратов. – 1996. – С. 89.
24. Леонова, Т. Мальков, С. Квалификация насильственных действий сексуального характера, сопряженных с убийством / Т. Леонова, С. Мальков // Уголовное право. - 2008. - № 4. – 79.
25. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. М., 2000; Верина Г.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики. // Издательство Саратовского университета, – 2003. – С. 120.
26. Лопашенко Н.А. Уголовное наказание за убийство по УК РФ и его реализация на практике: проблемы справедливости. // Библиотека криминалиста. . – 2013. – С. 71.

27. Лунева А. В. Проблема установления момента начала жизни // Пробелы в Российском законодательстве. №1. – С. 360-361.
28. Никифоров Б.С. Пер.: Никифоров А.С.: Примерный уголовный кодекс (США). Официальный проект Института американского права: Перевод с английского // Изд. «Прогресс» — 2017. — С. 124-125.
29. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – 1987. – С.592
30. Павлуцкая С.В. Спорные вопросы квалификации убийства с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение. // Журнал «Бизнес в законе». – 2009. – С. 180.
31. Плаксина Т.А. Социальные основания квалифицирующих убийство обстоятельств и их юридическое выражение в признаках состава преступления: Автореф. Дис. докт. юрид. наук. – 2006. – С. 121
32. Побегайло Э.Ф. Умышленные убийства и борьба с ними. // Юридический пресс центр СПб, – 1965 – С. 110.
33. Попов А.Н. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) // Санкт-Петербургский Юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, –2011. – С. 67.
34. Попов А.Н. Преступления против жизни с отягчающими обстоятельствами, относящимися к субъективным признакам содеянного (пп. 3-м ч. 2 ст. 105 УК РФ) Монография. // СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, – 2003. – С. 207.
35. Салева Н. Н., Бавсун М. В., Вишнякова Н. В. Проблемы отграничения убийства, сопряженного с изнасилованием либо насильственными действиями сексуального характера, от убийства с целью скрыть другое преступление // Российская юстиция. 2008. № 3. С. 34.
36. Салева Н.Н. Убийство, сопряженное с иными преступлениями: проблемы квалификации и уголовной ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006. С. 134.

37. Складов С.В. Теория и практика уголовного права и уголовного процесса: Вина и мотивы преступного поведения Учебник / А.В. Мелехин. – М.: Маркет ДС, 2004. – С. 208.

38. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. (под ред. доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.П. Ревина) - 2-е изд., испр. и доп. // М.: ЗАО Юстицинформ, 2009 г. – С. 102

39. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник. / Под ред. Чучаева А. И. М., – 2013. – С. 39.

40. 1 Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть.: Учебник. / Под ред. Чучаева А.И., Иногамовой-Хегай Л.В., Рарога А.И., М., – 2008. – С. 59.

41. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. — 2-е изд., перераб. и доп.// М.: Юридическая фирма "КОНТРАКТ", ИНФРА-М, – 2008. – С. 185

42. Цельникер Г.Ф. Вина в российском праве: Общетеоретический и исторический аспекты: диссертация. Нижний Новгород, // "Перспектив" – 2009. – С.128.

43. Шарипов Р. Д. Насилие в уголовном праве: Понятие, квалификация, совершенствование механизма уголовно-правового предупреждения. дис. д.ю.н.// Н. Новгород, – 2006. – С. 68.

44. Шарипов Р. Начало уголовно-правовой охраны жизни человека: опыт юридического анализа // Уголовное право. – 2005. № 1. – С. 75–77.

45. Смирнов В.А. Уголовно – правовая характеристика целей убийства, предусмотренных ч.2 ст.105 УК РФ: диссертация. Томск, – 2012. – С.112.

#### **Акты высших судебных инстанции и судебная практика**

46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК

РФ)» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

47. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 03.07.1963 N 9 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике по делам об умышленном убийстве". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

48. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 27.06.1975 N 4 (ред. от 22.09.1989) "О судебной практике по делам об умышленном убийстве". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

49. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.1992 N 15 "О судебной практике по делам об умышленных убийствах". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

50. Апелляционное постановление № 22-4026/2018 от 29 ноября 2018 г. по делу № 22-4026/2018 // [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

51. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. N 56 г. Москва «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

52. Постановление Правительства РФ от 20.09.2012 №950 «Об утверждении правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека». // Справочная правовая система «Гарант» Режим доступа: <http://base.garant.ru/70231774/>

53. Определение Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2012 г. № 1663-О “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глушкова Дмитрия Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 17 Уголовного кодекса Российской Федерации”. //

Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

54. Приговор Хабаровского краевого суда № 2-119/2013 от 20 декабря 2013 г. по делу № 2- 119/2013. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

55. Приговор ВС Республики Саха (Якутия) от 25 октября 2019 г. по делу № 2-16/2019 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

56. Приговор № 2-32/2018 от 29 ноября 2018 г. по делу № 2-32/2018. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

57. Приговор ВС Республики Саха (Якутия) от 28 сентября 2017 г. по делу № 2-15/2019. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

58. Приговор Московского областного суда от 30 июня 2015 года по уголовному делу № 2-52/2014 / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

59. Приговор ВС Республики Дагестан № 2-46/2014 от 2 октября 2014 г. по делу № 2- 46/2014. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

60. Приговор Иркутского областного суда № 2-77/2014 от 25 июня 2014 г. по делу № 2- 77/2014. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

61. Приговор ВС Республики Хакасия № 2-23/2013 от 18 сентября 2013 г. по делу № 2- 23/2013. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

## **Законодательство зарубежных стран**



62. Уголовный кодекс Италии 1930 г.: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ohitalia.ru/novosti/ugolovnyj-kodeks-italii-na-russkom-jazyke>.

63. Уголовный кодекс Турции от 26.09.2004 г. : [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravoturka.ru/ugolovniy-kodeks-turcii/>.

64. Уголовный кодекс Франции 2000 г.: (по состоянию на 1 июля 2000 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode\\_fr/\\_doc-5-.pdf](https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode_fr/_doc-5-.pdf).

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«Сибирский федеральный университет»  
Юридический институт  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев


подпись,                      инициалы, фамилия  
«05» 06                      2020 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

**Уголовно-правовой анализ убийства с целью скрыть другое  
преступление или облегчить его совершение, а равно сопряжённое с  
изнасилованием или насильственными действиями сексуального  
характера.**

40.03.01. «Юриспруденция»

Научный руководитель

 05.06.20 Т.В. Долголенко  
подпись, дата                      инициалы, фамилия

Выпускник ЮЮ16-02Б  
номер группы

161622603  18.06.2020 С.А. Матвеев  
номер зачетной книжки                      подпись, дата                      инициалы, фамилия

Красноярск 2020г.