

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ А.Н.  
Тарбагаев

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2020г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 – Юриспруденция

Уголовно-правовой анализ получения взятки (ч. 1 ст. 290 УК РФ)

Руководитель 05.06.2020 доцент, к.ю.н. Т.В. Долголенко  
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник 05.06.2020 \_\_\_\_\_ В.С. Краснопеев  
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |    |
|---|----|
| Введение.....   | 3  |
| 1 Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.....   | 6  |
| 1.1 Объект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.....   | 6  |
| 1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.....  | 20 |
| 1.3 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.....   | 29 |
| 1.4 Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.....  | 34 |
| 2 Соотношение состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, со смежными составами преступлений.....  | 46 |
| 2.1 Соотношение состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ и состава преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 204 УК РФ.....                      | 46 |
| 2.2 Соотношение состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ и состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.....                      | 53 |
| 2.3 Соотношение состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ и составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 УК РФ и ч. 1 ст. 286 УК РФ..... | 60 |
| Заключение.....   | 69 |
| Список используемых источников.....   | 71 |

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной работы обуславливается тем, что взяточничество уже долгое время существует как весьма опасное для общества преступление. Наиболее уязвимым перед указанным преступлением оказался процесс государственного управления. Государство, пытаясь бороться со взяточничеством и коррупционными преступлениями в целом, устанавливает определенные запреты, ограничения и требования для должностных лиц. Так, Указом Президента Российской Федерации от 29 июня 2018 г. № 378 был утвержден Национальный план противодействия коррупции на 2018-2020 годы, ряд мер в котором направлен на совершенствование нормативно-правовой базы в данной сфере, дополнительные ограничительные меры для должностных лиц, один из разделов плана посвящен просветительской и исследовательской деятельности в сфере противодействия коррупции<sup>1</sup>.

Несмотря на то, что в обществе сформировано негативное отношение к совершению коррупционных преступлений, государством применяется большое количество мер для противодействия коррупции и взяточничеству в частности, такие преступления все равно совершаются. Согласно данным Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ за 2019 год в России зарегистрировано 2 024 337 преступлений, 3 988 из которых зарегистрировано по ст. 290 УК РФ, в суд из них направлено 2 999 дел, а 95 преступлений по указанной статье не раскрыты<sup>2</sup>. Эти данные и многочисленные проведенные статистические исследования подтверждают тот факт, что количество зарегистрированных преступлений по получению взятки намного меньше реального количества совершенных преступлений. Это обусловлено высокой латентностью взяточничества и коррупционных преступлений в целом, многие совершенные преступления не были выявлены

---

<sup>1</sup> О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

<sup>2</sup> Портал правовой статистики [Электронный ресурс] : портал обеспечивает мониторинг и анализ данных по показателям государственной статистической отчетности и данных международных организаций. – Режим доступа: <http://crimestat.ru>.

правоохранительными органами и, соответственно, не были отражены в статистических данных. В связи с этим, необходимо провести уголовно-правовой анализ преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, чтобы разобраться в составе данного преступления и отграничить его от смежных составов.

Получение взятки в уголовно-правовой доктрине рассматривается широким кругом авторов, труды которых были отмечены в данной работе, среди них: П.С. Яни, А.В. Бриллиантов, Б.В. Волженкин, В.Н. Борков, Г.А. Есаков, И.А. Попов, А.И. Рарог, Е.В. Пейсикова.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с получением взятки (ч. 1 ст. 290 УК РФ).

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, регламентирующие ответственность за получение взятки, материалы судебной практики, научная и учебная литература.

Цель работы: проанализировать состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 290 УК РФ, провести соотношение рассматриваемого в работе состава преступления с такими составами как: ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп); ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями); ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий); ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения).

Задачами работы являются:

1. Изучить и проанализировать каждый элемент состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.

2. Изучить состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 204 УК РФ и разграничить его с составом преступления, предусмотренным ч. 1 ст. 290 УК РФ.

3. Изучив составы преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ, соотнести их с составом преступления, предусмотренным ч. 1 ст. 290 УК РФ.

4. Изучить состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 159 УК РФ, разграничить его с составом преступления, предусмотренным ч. 1 ст. 290 УК РФ.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемых источников.

# **1 Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ**

## **1.1 Объект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ**

Понятие объекта преступления не содержится в Уголовном кодексе Российской Федерации, поэтому вопрос о толковании данного термина по сей день является дискуссионным. Так как объект преступления является одним из обязательных элементов состава преступления, благодаря объекту можно различить внешне схожие между собой преступления, важность верной трактовки указанного термина очень велика. Многие научные деятели высказывались на данную тему. В уголовно-правовой литературе выделяется несколько точек зрения на объект преступления.

Н.И. Коржанский в работе «Объект и предмет уголовно-правовой охраны» определял объект преступления по советскому уголовному праву как «социалистические общественные отношения, которые охраняются уголовным законом от преступных посягательств»<sup>3</sup>, уточняя, что «преступление всегда направлено на изменение общественных отношений, а не посредством причинения вреда чему-то иному, всякое преступление прямо, а не косвенно посягает на общественные отношения»<sup>4</sup>.

В.Я. Таций также излагает точку зрения на общественные отношения как объект преступления поясняя, что «посягательство на социальную связь может осуществлять лицо, которое не является участником охраняемого общественного отношения, преступление в таком случае осуществляется как бы извне»<sup>5</sup>.

Наумов А.В. полагает, что помимо общественных отношений объектом преступления являются и «те блага (интересы), на которые посягает

---

<sup>3</sup> Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны [Электронный ресурс] / Н. И. Коржанский // Adhdportal. – Режим доступа: [http://www.adhdportal.com/book\\_1553.html](http://www.adhdportal.com/book_1553.html).

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Таций В. Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве [Электронный ресурс] / В. Я. Таций // Adhdportal. – Режим доступа: [http://www.adhdportal.com/book\\_1552.html](http://www.adhdportal.com/book_1552.html).

преступное деяние и которые охраняются уголовным законом»<sup>6</sup>. Общественным отношениям, конечно, причиняется вред, но данные блага и интересы обладают самостоятельной ценностью и могут не являться частью общественных отношений.

И.Я. Козаченко и Г.П. Новоселов предлагают следующее определение объекта преступления: «объект преступления – тот, против кого оно совершается, то есть отдельные лица или какое-то множество лиц, материальные или нематериальные ценности которых, будучи поставленными под уголовно-правовую охрану, подвергаются преступному воздействию, в результате чего этим лицам причиняется вред или создается угроза причинения вреда»<sup>7</sup>.

В учебнике уголовного права под редакцией Тарбагаева А.Н. объект преступления определяется как «система общественных отношений между людьми, охраняемых уголовным законом, которым причиняется вред в результате совершения преступления»<sup>8</sup>. Данные общественные отношения имеют сложную структуру, в которую включают следующие элементы: «участников общественных отношений, которые могут обладать самым разнообразным социально-правовым статусом и выполнять различные социальные роли: государство в лице его органов, должностных лиц, общество в целом и отдельные его институты, юридические лица коммерческие и некоммерческие, организации, физические лица и др.; предметы, ценности и иные блага, по поводу которых возникают и существуют общественные отношения; содержание общественного отношения – правовые и иные социальные связи между участниками общественных отношений по поводу какого-либо предмета или блага»<sup>9</sup>.

---

<sup>6</sup> Наумов А. В. Уголовное право. Общая часть: курс лекций / А. В. Наумов. – Москва: БЕК, 1996. – С. 148.

<sup>7</sup> Козаченко И. Я. Уголовное право. Общая часть [Электронный ресурс] / И. Я. Козаченко // Adhdportal. – Режим доступа: [http://www.adhdportal.com/book\\_1879.html](http://www.adhdportal.com/book_1879.html).

<sup>8</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. – С. 100

<sup>9</sup> Там же. С. 101

В.Н. Винокуров так же полагает, что «отказ от теории концепции общественных отношений как объекта преступления не обоснован, так как доводы противников этой теории не представляются убедительными»<sup>10</sup>.

Точка зрения на объект преступления как общественные отношения представляется наиболее верной из всех предложенных, при этом общественные отношения обязательно должны включать в себя вышеуказанные структурные элементы.

Объекты преступления в российском уголовном праве классифицируются по основной направленности преступного посягательства (по «горизонтали») и по степени общности охраняемых уголовным законом общественных отношений (по «вертикали»).

В основе классификации объектов по основной направленности преступного посягательства (по «горизонтали») лежит существование многообъектных преступлений. «В зависимости от того, каким отношениям причиняется вред «в первую очередь», то есть вред основной направленности преступного посягательства, принято выделять основной и дополнительный объекты преступления»<sup>11</sup>.

Основным объектом являются те общественные отношения, против которых преступное посягательство, деяние направлено в первую очередь. Дополнительным объектом признается общественное отношение, которому причиняется вред попутно с причинением вреда основному объекту, что непосредственно отражается в конкретной норме уголовного закона.

Общепринятой является классификация, по которой объекты делятся на четыре вида (общий, родовой, видовой и непосредственный объекты).

«Общим объектом преступления признается вся совокупность общественных отношений, взятых под охрану уголовным законом»<sup>12</sup>. Для

---

<sup>10</sup> Винокуров В. Н. Общественные отношения как объект преступления: за и против [Электронный ресурс] / В. Н. Винокуров // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>11</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. – С. 105

<sup>12</sup> Там же. С. 106



всех преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом РФ, в том числе и для получения взятки, общий объект един.

Родовой объект преступления – «группа однородных общественных отношений, которые в силу этой однородности охраняются единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм»<sup>13</sup>. Указанные группы общественных отношений формируют разделы Особенной части Уголовного кодекса РФ. Статья 290 находится в разделе X УК РФ «Преступления против государственной власти». Таким образом, родовым объектом получения взятки следует считать общественные отношения в сфере обеспечения нормального функционирования государственной власти.

Видовой объект несколько уже, он объединяет в себе более близкие группы общественных отношений по сравнению с родовым объектом преступления. Такие группы отношений формируют главы Особенной части Уголовного кодекса РФ. Статья 290 находится в 30 главе УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления». Исходя из этого, видовым объектом получения взятки следует считать общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

При помощи простого сопоставления наименований раздела X и главы 30 УК РФ нетрудно понять, что название главы гораздо шире наименования раздела. Название раздела X «Преступления против государственной власти» «не в полной мере соответствуют его содержанию, поскольку данными нормами защищаются интересы не только государственной власти, но и местного самоуправления, то есть публичной власти в целом»<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. – С. 106

<sup>14</sup> Иногамова-Хегай Л. В. Уголовное право. Особенная часть [Электронный ресурс] / Л. В. Иногамова-Хегай, А. И. Рагог, А. И. Чучаев // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В доктрине уголовного права существуют различные подходы к определению родового объекта преступлений, объединенных в раздел X Уголовного кодекса РФ. Существует предложение считать родовым объектом указанных преступлений не государственную власть, а само государство, что было реализовано в ряде уголовных кодексов стран СНГ. Например, в УК Республики Беларусь имеется раздел XIII «Преступления против государства и порядка осуществления власти и управления»<sup>15</sup>.

Другие авторы считают логичным заменить в названиях раздела и главы слово «государственная» на «публичная», по примеру Модельного уголовного кодекса для государств-участников СНГ. «Однако такие категории как публичная служба и публичная власть не имеют формально-юридического закрепления в нормах российского уголовного законодательства, что вызовет необходимость в толковании указанных терминов»<sup>16</sup>.

Также, существует предложение устранить противоречия в наименованиях раздела и главы при помощи дополнения названия раздела указанием на местное самоуправление<sup>17</sup>.

Отметим, что нам кажется более правильной последняя точка зрения, при которой родовым объектом преступлений, объединенных в раздел X Уголовного кодекса РФ, следует считать «общественные отношения, обеспечивающие легитимность, нормальное существование и функционирование всех ветвей государственной власти и местного самоуправления»<sup>18</sup>.

Касаемо видového объекта ст. 290 УК РФ особых разногласий у ученых не возникло: «видовой объект данной группы включает в себя три

---

<sup>15</sup> Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : от 09.07.1999 N 275-3 ред. от 11.11.2019. // Кодексы Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://уголовный-кодекс.бел>.

<sup>16</sup> Пазников И. И. Объект получения взятки [Электронный ресурс] / И. И. Пазников // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>17</sup> Иногамова-Хегай Л. В. Уголовное право. Особенная часть [Электронный ресурс] / Л. В. Иногамова-Хегай, А. И. Рагог, А. И. Чучаев // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>18</sup> Иногамова-Хегай Л. В. Уголовное право. Особенная часть [Электронный ресурс] / Л. В. Иногамова-Хегай, А. И. Рагог, А. И. Чучаев // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

составляющие: публичная власть, включающая все ветви государственной власти (в том числе органы военного управления) и местное самоуправление; интересы государственной службы; интересы муниципальной службы. Каждый из указанных элементов может выступать в качестве непосредственного объекта преступления»<sup>19</sup>.

Таким образом, учитывая требования п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ, можно заключить, что видовой объект преступлений, объединенных в главу 30 УК РФ, включает в себя общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность государственных органов; органов местного самоуправления; государственных и муниципальных учреждений; государственных компаний; государственных корпораций; государственных и муниципальных унитарных предприятий; акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям; Вооруженных Сил РФ, других войск и воинских формирований РФ.

Непосредственный объект – «это объект отдельного конкретного преступления как части родового и видового объектов, это то общественное отношение, которому причиняется вред в результате совершения преступления»<sup>20</sup>. Нормы внутри глав Особенной части Уголовного кодекса систематизированы именно по непосредственному объекту.

По мнению В.И. Кузьмина, «непосредственный объект любого должностного преступления можно определить лишь тогда, когда известно, где, в какой сфере деятельности совершено общественно опасное деяние, в чем оно выразилось»<sup>21</sup>.

Основываясь на указанном выше суждении, можно сделать вывод, что непосредственным объектом ст. 290 следует считать общественные

---

<sup>19</sup> Иногамова-Хегай Л. В. Уголовное право. Особенная часть [Электронный ресурс] / Л. В. Иногамова-Хегай, А. И. Рагог, А. И. Чучаев // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>20</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. – С. 106.

<sup>21</sup> Кузьмин В.И. Объект халатности, проявляемой в сфере торговли : учеб. пособие / В.И. Кузьмин. – Омск : Омская ВШ милиции, 1983. – С. 25.

отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти, интересы государственной и муниципальной службы, нормальный публично-правовой порядок оплаты деятельности должностных лиц.

Предмет преступления в уголовно-правовой доктрине понимается неоднозначно. «К предмету преступления в широком смысле относят все то, что подвергается непосредственному воздействию при посягательстве на общественные отношения: физических и юридических лиц и их деятельность, вещи и процессы как условия или предпосылки существования либо формы выражения общественных отношений. Такое понимание предмета преступления обусловлено структурой общественных отношений, элементами которых являются субъекты и их деятельность. Без посягательства на эти элементы (предмет посягательства) невозможно воздействовать на общественные отношения, а значит, не существует и «беспредметных» преступлений»<sup>22</sup>.

А.А. Пионтковский считал, что «о предмете преступления как признаке состава следует говорить, когда на него, в отличие от объекта преступления, не происходит посягательства. Так, объектом взяточничества является нормальная работа государственного аппарата, а предметом - определенные материальные ценности»<sup>23</sup>

На наш взгляд, наиболее обоснованным является определение предмета преступления как «материального субстрата, предмета материального мира, в связи с которым или по поводу которого совершается преступление, на которое непосредственно воздействует преступник, совершая преступление»<sup>24</sup>.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных

---

<sup>22</sup> Винокуров В. Н. Предмет преступления: отличие от смежных понятий [Электронный ресурс] / В. Н. Винокуров // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>23</sup> Пионтковский А. А. Курс советского уголовного права. Часть Общая : в 6 т. / А. А. Пионтковский. – Москва : Наука, 1970. – Т. 2. – С. 117.

<sup>24</sup> Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л. Д. Гаухман. – Москва : Центр ЮрИнфоР, 2005. – С. 137

преступлениях» изначально использовалось словосочетание «предмет взятки». Многими учеными велись дискуссии о корректности использования такого словосочетания. А. Рарог высказывался о несогласии с его использованием в связи с тем, что указанное словосочетание следует считать тавтологичным. «Взятка сама является предметом ее дачи, получения, посредничества во взяточничестве, поэтому своего предмета иметь не может»<sup>25</sup>. В результате дискуссий Пленум отказался от использования раскритикованного словосочетания, в тексте Постановления теперь в прежнем значении используются термины «предмет взяточничества» или же «взятка». Однако П.С. Яни отметил, что Пленум напрасно отказался от этого словосочетания, которое, по его мнению, вполне корректно<sup>26</sup>

В действующей редакции ст. 290 УК РФ предмет преступления обозначен как «...взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав...»<sup>27</sup>. При детализации предмета взяточничества, его основное содержание не изменяется – имущественная выгода для должностного лица или имущественный характер незаконного вознаграждения.

Выгоды нематериального характера не могут признаваться предметом взятки.

Предметом взятки могут являться деньги и любое другое имущество, продукты питания, спиртные напитки, антикварные вещи и предметы коллекционирования, имущественная выгода. Такая выгода «может заключаться в получении ценной вещи за бесценок или по значительно

---

<sup>25</sup> Рарог А. И. Проблемы квалификации взяточничества [Электронный ресурс] / А. И. Рарог // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>26</sup> Яни П. С. Взятничество: споры о содержании новелл уголовного закона и позиции Верховного Суда [Электронный ресурс] / П. С. Яни // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>27</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

меньшей цене, как и при частичной оплате взяткополучателем выполненных для него работ»<sup>28</sup>.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 9 Постановления от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» разъяснил, что «наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав»<sup>29</sup>. В абз. 2 этого же пункта Постановления Пленум пояснил, что «под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатных либо по заниженной стоимости туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, исполнение обязательств перед другими лицами)»<sup>30</sup>.

Тот случай, когда предметом взяточничества являются имущественные права трактуется законодателем следующим образом: «у должностного лица, получившего такое незаконное вознаграждение, возникает возможность вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в свою пользу имущественных обязательств, получать доходы от использования бездокументарных ценных бумаг или цифровых прав и др.»<sup>31</sup>.

Судебная практика сталкивается с таким предметом взяточничества как имущественные права: «П.И.В., являясь должностным лицом, лично получил взятку в виде предоставления ему имущественного права на производство

---

<sup>28</sup> Попов И. А. Доказывание предмета взятки как необходимое условие привлечения к уголовной ответственности [Электронный ресурс] / И. А. Попов // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>29</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] : от 09.07.2013 N24 ред. от 24.12. 2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>30</sup> Там же.

<sup>31</sup> Там же.

вырубки лесных насаждений на нескольких делянках из числа предоставленных ООО «Осенцовский ДОК» в аренду»<sup>32</sup>.

Помимо этого, в судебной практике заметен ряд очевидных неточностей в определении предмета взяточничества. В большом количестве решений право собственности на недвижимое имущество относится к предоставлению имущественных прав. Согласно ст. ст. 128, 130 ГК РФ недвижимость представляет собой разновидность вещей<sup>33</sup>, по тексту уголовного закона ее следует признавать имуществом. «Представляя, что относя все указанные предметы взятки к имущественному праву, суды, во-первых, предположительно находятся под влиянием сложившейся судебной практики по делам о мошенничестве, где недвижимое имущество рассматривается не как имущество – предмет хищения, а как право на чужое имущество, и, во-вторых, пытаются интуитивно нащупать объем понятия имущественного права через отнесение к нему всех тех предметов взятки, для получения которых нужно совершить комплекс юридически значимых действий, что наиболее очевидно на примере недвижимого имущества»<sup>34</sup>.

Приводя пример из судебной практики, можно рассмотреть Апелляционное определение Московского областного суда от 21 января 2016 г. по делу N 22-9/2016, где предметом взятки были признаны имущественные права на два земельных участка, расположенных на территории проектируемого дачного поселка (право собственности на два земельных участка)<sup>35</sup>, Апелляционное определение Московского городского суда от 27 марта 2018 г. по делу N 10-3085/2018, где предметом взятки было признано

---

<sup>32</sup> Приговор Ильинского районного суда Пермского края [Электронный ресурс] : от 23.07.2015 N 1-29/2015. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

<sup>33</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ ред. от 12.05.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>34</sup> Есаков Г. А. Имущественные права как предмет взятки [Электронный ресурс] / Г. А. Есаков, Д. М. Сарваров // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>35</sup> Апелляционное определение Московского областного суда [Электронный ресурс] : от 21.01.2016 N 22-9/2016. // Московский областной суд. – Режим доступа: <https://www.mosobsud.ru>.

имущественное право в виде 2/3 доли в праве собственности на нежилое помещение<sup>36</sup>.

В этой части просматриваются противоречия гражданского и уголовного законодательства. В уголовном имущественные права наравне с имуществом определяются как предмет взятки, однако, ст. 128 ГК РФ рассматривает имущественные права как разновидность «иного имущества»<sup>37</sup>. По мнению В.А. Лапач, термин «имущественные права» не равнозначен выражению «права на имущество» и обладает собственным содержанием<sup>38</sup>.

В Апелляционном определении Свердловского областного суда от 13 сентября 2018 г. по делу N 22-6074/2018 суд отверг доводы защиты об отсутствии предмета взятки в связи с тем, что жилой дом не введен в эксплуатацию. Должностное лицо, получив документы, подтверждающие внесение подставным лицом, на которое был оформлен договор, полной оплаты по договору участия в долевом строительстве жилья, получило право требования от застройщика исполнения в его пользу обязательств как в виде прав на имущество, так и в виде компенсации за несвоевременное исполнение договора<sup>39</sup>. Суд ссылаясь на п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», где сказано, что «в тех случаях, когда предметом взятки являются имущественные права, у должностного лица, получившего такое незаконное вознаграждение,

---

<sup>36</sup> Апелляционное определение Московского городского суда [Электронный ресурс] : от 27.03.2018 N 10-3085/2018. // Суд общей юрисдикции города Москвы. – Режим доступа: <https://www.mos-gorsud.ru>.

<sup>37</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ ред. от 12.05.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>38</sup> Лапач В. А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика / В. А. Лапач. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. – С. 171.

<sup>39</sup> Апелляционное определение Свердловского областного суда [Электронный ресурс] : от 13.09.2018 N 22-6074/2018. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.



возникает возможность требовать от должника исполнения в свою пользу имущественных обязательств»<sup>40</sup>.

Следует отметить тот факт, что в случае признания предмета взятки негодным объект данного преступления также будет отсутствовать<sup>41</sup>.

Среди ученых ведутся дискуссии о том, следует ли признавать предметом взятки вещи, ограниченные в обороте, в том числе вещи, стоимость которых установить невозможно в силу отсутствия критерия их оценки.

При рассмотрении данного вопроса следует учесть судебную практику по ст. 186 УК РФ. Законодатель требует оценивать поддельные деньги в части 2 указанной статьи, хотя они по определению не могут иметь стоимости. Несмотря на это уголовный закон признает крупный размер изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг. Суды в такой ситуации исходят из номинала поддельных купюр. В качестве примера можно рассмотреть приговор Нагатинского районного суда г. Москвы от 28 сентября 2016 г. N 1-601/2016 в котором сказано, что А. приобрел у неустановленного следствием лица с целью дальнейшего сбыта пятьсот заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации достоинством по 5 000 рублей каждый, всего на общую сумму 2 500 000 рублей, которые А. забрал себе для последующей реализации неустановленным лицам с целью получения материальной выгоды<sup>42</sup>.

По мнению П.С. Яни, фальшивомонетничество удастся сопоставить с получением взятки, «если презюмировать, что приобретение заведомо

---

<sup>40</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] : от 09.07.2013 N24 ред. от 24.12. 2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>41</sup> Попов И. А. Доказывание предмета взятки как необходимое условие привлечения к уголовной ответственности [Электронный ресурс] / И. А. Попов // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>42</sup> Приговор Нагатинского районного суда г. Москвы [Электронный ресурс] : от 28.09.2016 N 1-601/2016. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

поддельных денег взятополучателем всегда направлено на последующее введение их в оборот»<sup>43</sup>.

Другим примером является Кассационное определение Верховного Суда РФ от 9 января 2013 г. N 84-О12-24 суд оставил в силе приговор, которым Громов осужден в том числе за получение через посредника взятки в виде иного имущества, которым признано наркотическое средство гашиш, массой 7 гр., хотя этот наркотик, по мнению защиты, «не мог расцениваться как иное имущество и не подлежал оценке в денежном эквиваленте»<sup>44</sup>.

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» были внесены изменения Постановлением 24.12.2019 г. N 59, где был скорректирован предмет взяточничества. Пленум указал на тот факт, что в качестве незаконного вознаграждения могут выступать доходы от использования бездокументарных ценных бумаг или цифровых прав. Данное уточнение имеет большое практическое значение, ведь в российском законодательстве отсутствует определение криптовалюты как отдельного вида имущества. Но, важно отметить, что депутатами Государственной Думы уже был внесен Проект федерального закона № 419059–7 «О цифровых финансовых активах»<sup>45</sup>.

Пленум открыто не указал на тот факт, что предметом взятки может выступать и виртуальная валюта, однако, по нашему мнению, такая квалификация исключаться не может. В п. 10 Постановления приводится пример о том, что преступление будет считаться оконченным с момента

---

<sup>43</sup> Яни П. С. Взятничество: споры о содержании новелл уголовного закона и позиции Верховного Суда [Электронный ресурс] / П. С. Яни // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>44</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 09.01.2013 N 84-О12-24. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>45</sup> Проект федерального закона №419059-7 «О цифровых финансовых активах [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/419059-7>.

зачисления денежных средств с согласия должностного лица на указанный им счет, «электронный кошелек»<sup>46</sup>.

Таким образом, можно заметить, что, несмотря на, казалось бы, достаточность описания предмета взятки в ст. 290 УК РФ и Постановлении Пленума Верховного Суда от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», вопрос о понимании предмета взятки остается дискуссионным.

---

<sup>46</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] : от 09.07.2013 N24 ред. от 24.12. 2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

## **1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ**

Именно объективная сторона преступления является реальным воплощением в действительности целей и намерений субъекта. «Именно в ней проявляется основное социальное свойство преступления — его общественная опасность».<sup>47</sup>

Кудрявцев В.Н. предлагал выделять три элемента, из которых складывается объективная сторона.

Первым, начальным элементом было предложено считать само общественно опасное деяние субъекта, однако, в объективную сторону оно входит не полностью, так как является совокупностью субъективных и объективных признаков, а входит лишь его внешнее выражение, его исполнительная, физическая сторона.

По мнению В.Н. Кудрявцева, существенными характеристиками преступного действия (бездействия) являются способ, место, время и обстановка совершения преступления, которые, в свою очередь, тоже не являются самостоятельными элементами объективной стороны. Поэтому к ней относится внешняя сторона общественно опасного действия (бездействия), выполненного определенным способом в данных условиях места, времени и обстановки.

Далее наступает этап, который носит название причинной связи между деянием и преступным результатом. На этом этапе развитие событий может приобретать различное направление в зависимости как от характера поступка, так и от условий места, времени и обстановки.

Последним элементом Кудрявцев В.Н. называет наступление общественно вредных (опасных) последствий в объекте преступного посягательства.

---

<sup>47</sup> Кудрявцев В. Н. объективная сторона преступления [Электронный ресурс] / В. Н. Кудрявцев // Adhdportal. – Режим доступа: [http://www.adhdportal.com/book\\_1553.html](http://www.adhdportal.com/book_1553.html).

Причинная связь и преступное последствие в отличие от преступного действия (бездействия), имеющего двойственную природу, носят сугубо объективный характер и полностью входят в содержание объективной стороны.

Таким образом, можно заключить, что объективной стороной преступления следует признавать совокупность тех признаков, которые характеризуют внешний акт конкретного общественно опасного посягательства на охраняемый законом объект.

Объективная сторона включает в себя только юридически значимые признаки, к которым можно отнести: «общественно опасное действие (бездействие); преступное последствие; причинную связь между действием (бездействием) и преступным последствием; способ; обстоятельства места; обстоятельства времени; орудия; средства; обстановку совершения преступления»<sup>48</sup>.

В объективной стороне преступления различно значение вышеуказанных элементов, исходя из этого принято подразделять их на обязательные и факультативные.

Обязательными признаками являются: само общественно опасное деяние, преступное последствие и причинная связь между ними. «Все существенные черты последствий преступления находятся в непосредственной зависимости от существенных черт правоохраняемого объекта и общественно опасного деяния и могут быть раскрыты лишь в связи с последними»<sup>49</sup>.

Стоит отметить, что в уголовно-правовой доктрине различаются материальные (содержащие в себе общественно опасные последствия) и формальные (не содержащие таковых) составы преступлений.

---

<sup>48</sup> Уголовное право России. Общая и Особенная части [Электронный ресурс] : учебник / отв. ред. Ю. В. Гречева, А. И. Чучаев // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>49</sup> Мальцев В. В. Проблема уголовно-правовой оценки общественно-опасных последствий [Электронный ресурс] / В.В. Мальцев // Adhdportal. – Режим доступа: [http://www.adhdportal.com/book\\_1910.html](http://www.adhdportal.com/book_1910.html).

«Такое деление составов проистекает из той же концептуальной ошибки, о которой говорилось ранее: отождествления состава преступления с диспозицией уголовно-правовой нормы, а также из противопоставления преступления и его состава. Поскольку диспозиция норм УК, действительно, не всегда прямо упоминает общественно опасные последствия, постольку составы (читайте: диспозиции норм), где такие упоминания отсутствуют, именуются формальными. Преступлений без вредных последствий не существует, а их составы, оказывается, могут быть без таковых»<sup>50</sup>.

Состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 является формальным.

Объективная сторона выражается в получении должностным лицом лично или через посредника предмета взятки.

Помимо этого, в ч. 1 ст. 290 УК РФ указаны следующие варианты поведения должностного лица, за которое оно получает взятку: за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц; за содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию); за общее покровительство или попустительство по службе. Совершение конкретных действий должностным лицом в пользу взяткодателя не охватывается составом рассматриваемого преступления и требует отдельной квалификации по соответствующим статьям УК РФ.

Под совершением должностным лицом действий (бездействия), входящих в его служебные полномочия в пользу взяткодателя или иных лиц следует понимать «такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (напр., сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего

---

<sup>50</sup> Кузнецова Н. Ф. Курс уголовного права [Электронный ресурс] : Том 1 / Н. Ф. Кузнецова // Adhdportal. – Режим доступа: [http://www.adhdportal.com/book\\_1490.html](http://www.adhdportal.com/book_1490.html).

решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения)»<sup>51</sup>.

«Способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания любого влияния на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе, например путем просьб, уговоров, обещаний, принуждения и др»<sup>52</sup>.

«Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам. К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения. Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействие) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции»<sup>53</sup>.

Стоит отметить, что объективная сторона получения взятки будет выполняться и в том случае, когда предмет взятки передается иному физическому или юридическому лицу по указанию должностного лица.

---

<sup>51</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] : от 09.07.2013 N24 ред. от 24.12. 2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>52</sup> Там же

<sup>53</sup> Там же

Взятка может быть получена должностным лицом лично или же через посредника, последний при этом будет нести ответственность по ст. 291.1 УК РФ.

В п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» уточняется, что в том случае, если предмет взятки передается не лично должностному лицу либо его родным, близким, которые при этом не извлекают из этого никакой выгоды, то содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки. В качестве примера Пленум приводит принятие руководителем государственного или муниципального учреждения спонсорской помощи для обеспечения деятельности данного учреждения за совершение им действий по службе в пользу лиц, передавших такую помощь<sup>54</sup>.

В связи с этим в судебной практике появляется проблема отграничения преступного деяния от принятия спонсорской помощи. В качестве примера можно рассмотреть Определение Верховного Суда РФ от 8 сентября 2011 года N 19-О11-49. Губанов признан виновным в том, что он, являясь должностным лицом, получил взятку лично за совершение действий в пользу взяткодателя, входящих в служебные полномочия должностного лица (выдачу разрешения на строительство - реконструкцию торгового центра).

Адвокаты в жалобе изложили доводы о том, что денежные средства предназначались не лично Губанову, а были переданы в качестве спонсорской помощи городу. Однако данные доводы были признаны судом несостоятельными, они опровергаются показаниями Свидетеля 3, который пояснил, что Губанов требовал передать ему деньги именно за выдачу разрешения на строительство, изначально последний требовал сумму в ... рублей, затем требовал сумму в ... рублей и кухонную мебель, которую передать городу в качестве спонсорской помощи не представлялось

---

<sup>54</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] : от 09.07.2013 N24 ред. от 24.12. 2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



возможным, далее Губанов потребовал сумму в ... рублей, а после окончательно потребовал сумму в ... рублей передать ему сразу, а остальные деньги по частям по ... рублей в месяц<sup>55</sup>.

Также Пленумом в п. 7 отмечается, что состава взятки не образует получение должностным лицом за совершение действий (бездействия), «хотя и связанных с исполнением его профессиональных обязанностей но при этом не относящихся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо административно-хозяйственным функциям»<sup>56</sup>.

В п. 8 Постановления сказано о том, что ответственность за получение взятки наступает независимо от времени получения взятки должностным лицом – «до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки»<sup>57</sup>.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» получение взятки считается окончанным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей, при этом не имеет значения, получило ли должностное лицо реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными ему ценностями по своему усмотрению<sup>58</sup>.

В абз. 2 п. 10 вышеуказанного Постановления Пленум уточняет: «в тех случаях, когда предметом получения или дачи взятки либо коммерческого подкупа является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается окончанным с начала выполнения с согласия

---

<sup>55</sup> Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 08.06.2011 N 19-О11-49. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>56</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [Электронный ресурс] : от 16.10.2009 N 19 ред. от 24.12.2019 N59. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>57</sup> Там же.

<sup>58</sup> Там же.

должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод (например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взяткополучателя, заключения кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, с начала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости)»<sup>59</sup>.

Имеющим большое значение моментом является то, что Пленум уточнил свою позицию о моменте окончания рассматриваемого преступления. После внесения изменений в вышеуказанное Постановление 24.12.2019 г. Пленумом была обозначена более частная ситуация, часто встречающаяся на практике. Теперь как оконченное преступление получение взятки следует считать и в том случае, когда взяткодатель, согласно взаимной договоренности со взяткополучателем, помещает ценности в условленное место, к которому у взяткополучателя имеется доступ либо же доступ к нему обеспечивается взяткодателем или иным лицом после помещения ценностей<sup>60</sup>.

«Личное принятие взяткополучателем денег или их части при указанных выше обстоятельствах не требуется и может не происходить. Деньги из сейфа могут забирать иные лица и по указанию взяткополучателя класть их на счета третьих лиц и т. д. При этом умысел взяткополучателя, равно как и взяткодателя, в этой ситуации считается реализованным полностью»<sup>61</sup>.

В рамках анализа положений ст. 31 УК РФ о добровольном отказе от преступления, интересным представляется рассмотрение Апелляционного

---

<sup>59</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] : от 09.07.2013 N24 ред. от 24.12. 2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>60</sup> Там же.

<sup>61</sup> Пейсикова Е. В. Новые позиции Пленума ВС РФ по делам о взяточничестве и другим коррупционным преступлениям [Электронный ресурс] / Е. В. Пейсикова, Е. С. Черепенникова // Электронная версия журнала «Уголовный процесс». – Режим доступа: <https://e.ugrg.ru>.

определения Верховного Суда РФ от 13 июня 2013 г. N 45-АПУ13-15, в котором государственный обвинитель Дроздецкая М.И. выражает несогласие с приговором.

В апелляционном представлении государственный обвинитель оспаривает вывод суда о добровольном отказе Цветкова от получения взятки.

«Так, судом было установлено, что Цветков - инспектор ДПС ГИБДД, выявив, что Б., будучи лишенным права управления транспортными средствами, управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, за взятку в размере <...> рублей согласился не привлекать его к административной ответственности. Не устранив Б. от управления транспортным средством, направил его на этом же автомобиле за денежными средствами, а К., находящемуся с Б. предложил остаться с ним. В дальнейшем К. беспрепятственно ушел от Цветкова. Сам же Цветков не стал ожидать Б., заниматься его розыском, а совместно с Г. на служебном автомобиле проследовал на ул. <...> в г. <...> где находился с инспекторами дорожно-патрульной службы из других экипажей. Б., в свою очередь, убедившись в том, что К. беспрепятственно ушел от Цветкова и он, Цветков, не стал дожидаться и покинул место, где предполагалась дача взятки, по собственной инициативе под оперативным сопровождением осуществил поиск Цветкова. Установив местонахождение Цветкова, Б. предложил ему сесть в служебный автомобиль, где в вещевом ящике автомобиля оставил деньги в размере <...> рублей.

Данные фактические обстоятельства были установлены из анализа показаний самого Цветкова, свидетеля К. подтвердившего, что постояв некоторое время, он сказал Цветкову, что намерен отойти, и направился к продуктовому магазину, а позвонившему позже Б., интересовавшемуся нахождением Цветкова, сообщил, что Цветков на патрульном автомобиле проехал по ул. <...>; свидетеля Б., пояснившего, что отыскав Цветкова на ул. <...> кивнув ему, сел с ним в служебный автомобиль, где по указанию Цветкова положил деньги в вещевой ящик панели приборов; свидетелей по

делу - инспекторов ДПС Ф. М. которые подтвердили, что именно по просьбе Б., Цветков с ним проследовал в служебный автомобиль; свидетелей - инспекторов ДПС Б. и В. пояснивших, что к ним, находившимся в служебном автомобиле, подходил Б. и, протягивая руку, интересовался местонахождением инспекторов областного полка ДПС.

Верховный Суд обоснованно пришел к выводу о том, что фактическое бездействие Цветкова, выразившееся в непривлечении Б. к административной ответственности, не образует состав уголовно наказуемого деяния, и в его действиях усматривается добровольный отказ от получения взятки за незаконное бездействие в пользу Б.»<sup>62</sup>

Верховный суд определил приговор Свердловского областного суда от 4 апреля 2013 года в отношении Цветкова С.Н. оставить без изменения, апелляционное представление государственного обвинителя Дроздецкой М.И. – без удовлетворения.

Кроме того, можно отметить тот факт, что в уголовно-правовой доктрине выделяются два вида взятки: «взятка-подкуп и взятка-благодарность»<sup>63</sup>. В первом случае между взяткополучателем и взяткодателем имеется предварительная договоренность о передаче предмета взятки, а сама взятка-подкуп обуславливает нужное взяткодателю поведение должностного лица, и взятка в данном случае является необходимым условием для совершения должностным лицом определенных действий (бездействия). Взятка-благодарность же передается должностному лицу за уже совершенные действия (бездействие), предварительная договоренность между взяткодателем и взяткополучателем в данном случае, как правило, отсутствует.

---

<sup>62</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 13.06.2013 N 45-АПУ13-15. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>63</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] : в 4 т. Том 4. Особенная часть. Разделы X – XII (постатейный) / отв. ред. В. М. Лебедев [и др.]. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

### 1.3 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ

Таганцев Н.С. утверждал, что само по себе преступное деяние включает в себя «два момента: внешний – воспрещенное законом посягательство, и внутренний – виновность и преступную волю»<sup>64</sup>. Под последним автор и понимал субъективную сторону преступления.

По мнению Рарога А.И., субъективная сторона преступления выражается в его «внутренней стороне, психической деятельности лица, непосредственно связанной с совершением преступления»<sup>65</sup>.

Стоит отметить, что ранее в уголовно-правовой доктрине делался акцент лишь на вине как признаке субъективной стороны<sup>66</sup>. Однако на сегодняшний день утверждается, что субъективная сторона – «совокупность признаков, характеризующих психическую активность лица»<sup>67</sup>. В психическую активность лица при совершении преступления обычно включают следующие признаки: вина (умысел и неосторожность); мотив; цель; аффект<sup>68</sup>.

Роль вышеуказанных признаков в субъективной стороне различна, их так же можно разделить на две группы: обязательные и факультативные.

Обязательным признаком принято считать вину. Непосредственного определения вины не содержится в Уголовном Кодексе РФ, но в ст. 24 УК РФ сказано, что виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности. Статья 25 признает умышленно совершенным преступлением деяние, совершенное с прямым (если лицо

---

<sup>64</sup> Таганцев Н. С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных / Н. С. Таганцев. – Санкт-Петербург : тип. М. Стасюлевича, 1876. – 775 с.

<sup>65</sup> Рарог А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам / А. И. Рарог. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2003. – С. 68

<sup>66</sup> Позднышев С. В. Очерк основных начал науки уголовного права. Общая часть : учебник / С. В. Позднышев. – Москва : Юрид. изд-во Наркомюста, 1923. – С. 113-132.

<sup>67</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части [Электронный ресурс] : учебник / под ред. А. И. Чучаева. – Москва : КОНТРАКТ, ИНФРА, 2013. – С. 204.

<sup>68</sup> Уголовное право России. Общая и Особенная части [Электронный ресурс] : учебник / отв. ред. Ю. В. Гречева, А. И. Чучаев // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления) или косвенным (если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично) умыслом. Несмотря на то, что в ст. 25 регламентируются виды умысла, его определение отсутствует в УК РФ.

Тем не менее, вину в доктрине уголовного права принято понимать как «психическое (интеллектуальное и волевое) отношение к своему деянию и к его последствиям»<sup>69</sup>.

Различаются интеллектуальный и волевой элементы вины. «На основании ст. ст. 25 и 26 УК предметное содержание интеллектуального отношения – общественная опасность своих действий (бездействия) и наступление общественно опасных последствий, а предметное содержание волевого отношения – исключительно общественно опасные последствия»<sup>70</sup>.

«Интеллектуальный момент и прямого, и косвенного умысла характеризуется прежде всего осознанием. При умысле лицо должно осознавать общественную опасность своих действий (бездействия)»<sup>71</sup>. Также, в интеллектуальный момент и прямого, и косвенного умысла входит предвидение, что означает, что при умысле лицо, совершающее противоправное деяние, должно предвидеть наступление общественно опасных последствий. «По характеру предвидения производится в том числе разграничение прямого и косвенного умысла. Для прямого умысла предусмотрено предвидение как возможности, так и неизбежности наступления общественно опасных последствий. Для косвенного умысла

---

<sup>69</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная [Электронный ресурс] : учебник / под ред. А.В. Бриллиантова // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>70</sup> Уголовное право России. Общая и Особенная части [Электронный ресурс] : учебник / отв. ред. Ю. В. Гречева, А. И. Чучаев // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>71</sup> Там же.

предусмотрено предвидение только возможности наступления общественно опасных последствий»<sup>72</sup>.

По волевому моменту возможно произвести более четкое разграничение прямого и косвенного умысла. При прямом умысле лицо, совершающее общественно опасное деяние, желает наступления общественно опасных последствий, а при косвенном – не желает, но сознательно допускает либо относится к ним (последствиям) безразлично.

Из сказанного выше можно установить, что субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, характеризуется прямым умыслом, то есть взяточполучатель должен осознавать то, что он получает взятку за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, которые связаны с использованием должностным лицом своего служебного положения.

Факультативные признаки субъективной стороны – это мотив и цель.

Мотивом признаются «внутренние побуждения лица, которые толкнули его на совершение преступления»<sup>73</sup>, а целью – «представление лица о желаемом результате деяния»<sup>74</sup>.

В статье 290 УК РФ прямо не упоминаются корыстные побуждения или корыстная цель должностного лица при получении взятки, в связи с этим стоит вопрос о том, является ли корысть обязательным признаком взятки и возможно ли бескорыстное взяточничество.

В некоторых статьях Уголовного кодекса РФ упоминается «корыстная цель»<sup>75</sup>. Однако П.С. Яни утверждает, что применительно ко взятке, более

---

<sup>72</sup> Уголовное право России. Общая и Особенная части [Электронный ресурс] : учебник / отв. ред. Ю. В. Гречева, А. И. Чучаев // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>73</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная [Электронный ресурс] : учебник / под ред. А.В. Бриллиантова // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>74</sup> Уголовное право России. Общая и Особенная части [Электронный ресурс] : учебник / отв. ред. Ю. В. Гречева, А. И. Чучаев // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>75</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

правильно говорить о корыстном мотиве, чем о корыстной цели<sup>76</sup>. В.М. Лебедев так же утверждает, что «мотивом взятки является корысть»<sup>77</sup>.

Пункт 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» включает следующее: «Если за совершение должностным лицом действий (бездействия) по службе имущество передается, имущественные права предоставляются, услуги имущественного характера оказываются не лично ему либо его родным или близким, а заведомо другим лицам, в том числе юридическим, и должностное лицо, его родные или близкие не извлекают из этого имущественную выгоду, содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки (например, принятие руководителем государственного или муниципального учреждения спонсорской помощи для обеспечения деятельности данного учреждения за совершение им действий по службе в пользу лиц, оказавших такую помощь)»<sup>78</sup>.

Соответственно, принимая во внимание вышеуказанный факт, можно установить, что только в том случае, когда должностное лицо, его родные или близкие извлекают имущественную выгоду, когда передается имущество, предоставляются имущественные права, оказываются услуги имущественного характера за совершение должностным лицом действий (бездействия) по службе, содеянное можно квалифицировать как получение взятки.

Кроме того, и Верховный Суд высказывался о том, что «по смыслу закона получение взятки – преступление, совершаемое из корыстных побуждений, когда должностное лицо сознает, что материальные ценности

---

<sup>76</sup> Яни П. С. Корысть как признак получения взятки [Электронный ресурс] / П. С. Яни // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>77</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] : в 4 т. Том 4. Особенная часть. Разделы X – XII (постатейный) / отв. ред. В. М. Лебедев [и др.]. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>78</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [Электронный ресурс] : от 16.10.2009 N 19 ред. от 24.12.2019 N59. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>



ему переданы как взятка за совершение определенных действий, входящих в его служебные полномочия, в интересах взяткодателя».<sup>79</sup>

В.Н. Борков пишет, что «анализируя допустимость бескорыстного взяточничества, нужно учитывать, что ценности материального характера могут быть переданы иным лицам по указанию чиновника за нарушение последним долга службы и совершение должностного преступления»<sup>80</sup>.

Помимо этого, В.Н. Борков выражает позицию, с которой, по нашему мнению, сложно не согласиться: «бескорыстные действия чиновника не нарушают принципов безвозмездности и публично-правовой, законной оплаты служебной деятельности должностных лиц. Признание преступлением, предусмотренным ст. 290 УК РФ, действий, при совершении которых должностное лицо не получает никакой не только имущественной, но и иной выгоды, является основанием для переосмысления нашего представления о содержании объекта получения взятки. Само же посягательство в таком случае из безусловно коррупционного перейдет в категорию коррупционного только при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления с корыстным мотивом»<sup>81</sup>.

Таким образом, по нашему мнению, учитывая доводы, приведенные выше, корысть следует считать обязательным признаком субъективной стороны рассматриваемого преступления.

---

<sup>79</sup> Обзор судебной практики. Бюллетень Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 2002 N 8 // Верховный суд Российской Федерации. – Режим доступа: <https://vsrf.ru>.

<sup>80</sup> Борков В. Н. Новое понимание взяточничества: проблемы и решение [Электронный ресурс] / В. Н. Борков // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>81</sup> Борков В. Н. Новое понимание взяточничества: проблемы и решение [Электронный ресурс] / В. Н. Борков // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

#### 1.4 Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ

Уголовный кодекс РФ не содержит определения субъекта преступления, но упоминает данный термин в ч. 4 ст. 34.

Субъект преступления – это «лицо, совершившее противоправное, общественно опасное деяние, способное нести за него уголовную ответственность»<sup>82</sup>.

Статьей 19 УК РФ сформулированы обязательные признаки такого лица: «уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом»<sup>83</sup>

Согласно ч. 1 ст. 20 УК РФ достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста лицо подлежит уголовной ответственности. Часть 2 указанной статьи устанавливает уголовную ответственность для лиц, достигших четырнадцатилетнего возраста, по отдельным статьям, среди которых, например: ст. ст. 105, 111, 158 и так далее. Также, в отдельных статьях Уголовного кодекса может устанавливаться повышенный возраст уголовной ответственности – с восемнадцати лет и более (ст. ст. 134, 135, 150, 151, 151.2, 240.1, ч. 2 ст. 242, 242.2, 305).

Часть 1 статьи 21 Уголовного кодекса РФ заключает: «не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного

---

<sup>82</sup> Уголовное право России. Общая и Особенная части [Электронный ресурс] : учебник / отв. ред. Ю. В. Гречева, А. И. Чучаев // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>83</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

болезненного состояния психики»<sup>84</sup>. Состояние вменяемости устанавливается только на момент совершения общественно опасного деяния. Согласно ст. 196 УПК РФ «назначение и производство судебной экспертизы обязательно в случае, если необходимо установить психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве»<sup>85</sup>.

В соответствии со статьей 5 УК РФ «лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина»<sup>86</sup>.

Данными признаками обладает общий субъект преступления, но кроме такового в уголовном праве предусмотрен специальный субъект, который помимо признаков, перечисленных выше, обладает какими-либо другими признаками. Уголовный кодекс РФ не определяет специального субъекта отдельно, а выделяет его в зависимости от отдельно взятого состава преступления в диспозиции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ.

При всем многообразии специальных субъектов преступления, нам интересно только должностное лицо, ввиду рассматриваемого в работе состава преступления.

Таганцев Н.С. отмечал, что преступления и проступки по службе должны преследоваться в особом порядке, потому что в действиях виновного в таких случаях, кроме нарушения прав частных лиц, заключается еще и «нарушение особых служебных обязанностей или злоупотребление того

---

<sup>84</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>85</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ ред. от 24.04.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>86</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

особого доверия, которое всякое лицо, состоящее в государственной службе, должно внушать по своему официальному положению»<sup>87</sup>.

Составы преступлений, субъектом которых является должностное лицо, объединяет еще и то, что они совершены с использованием служебных полномочий, «их деяния связаны с именем государственной или муниципальной структуры, существующим аппаратом управления»<sup>88</sup>.

В соответствии с п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ должностными лицами признаются «лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации»<sup>89</sup>.

Первоначально необходимо рассмотреть вопрос о том, сотрудники каких структур могут признаваться должностными лицами.

Государственные органы – это органы, «реализующие государственную власть, а так же другие органы, наделенные полномочиями для выполнения государственно значимых функций»<sup>90</sup>.

---

<sup>87</sup> Таганцев Н. С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных / Н. С. Таганцев. – Санкт-Петербург : тип. М. Стасюлевича, 1876. – 775 с.

<sup>88</sup> Бриллиантов А. В. Должностное лицо по уголовному законодательству Российской Федерации: понятие, виды и признаки: лекция [Электронный ресурс] / А. В. Бриллиантов, Е. Ю. Четвертакова // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>89</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>90</sup> Бриллиантов А. В. Должностное лицо по уголовному законодательству Российской Федерации: понятие, виды и признаки: лекция [Электронный ресурс] / А. В. Бриллиантов, Е. Ю. Четвертакова // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Согласно положениям статьи 10 Конституции Российской Федерации «государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны»<sup>91</sup>.

В системе органов государственной власти устанавливается система государственной службы, которая включает в себя государственную гражданскую службу, военную службу и государственную службу иных видов<sup>92</sup>, и должности государственных служащих.

Помимо этого, согласно ст. 12 Конституции РФ «в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление»<sup>93</sup>.

Должность муниципальной службы – «должность в органе местного самоуправления, аппарате избирательной комиссии муниципального образования... с установленным кругом обязанностей по обеспечению исполнения полномочий органа местного самоуправления, избирательной комиссии муниципального образования или лица, замещающего муниципальную должность»<sup>94</sup>.

Государственные и муниципальные учреждения – это «учреждения, созданные Российской Федерацией, субъектом РФ и муниципальным образованием»<sup>95</sup>. Указанные учреждения могут быть трех типов: автономные, казенные и бюджетные.

---

<sup>91</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>92</sup> Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.05.2003 N 58-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>93</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>94</sup> Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : федер. закон от 02.03.2007 N 25-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>95</sup> Бриллиантов А. В. Должностное лицо по уголовному законодательству Российской Федерации: понятие, виды и признаки: лекция [Электронный ресурс] / А. В. Бриллиантов, Е. Ю. Четвертакова // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Государственной корпорацией «признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций. Государственная корпорация создается на основании федерального закона»<sup>96</sup>.

Государственная компания – это «некоммерческая организация, не имеющая членства и созданная Российской Федерацией на основе имущественных взносов для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления. Государственная компания создается на основании федерального закона»<sup>97</sup>.

Унитарным предприятием «признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности РФ, субъекту РФ или муниципальному образованию»<sup>98</sup>.

Под акционерными обществами в данном случае понимаются те общества, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам РФ или муниципальным образованиям.

Вооруженные Силы Российской Федерации – государственная военная организация, составляющая основу обороны Российской Федерации<sup>99</sup>.

В качестве примера «других войск и воинских формирований Российской Федерации» можно привести инженерно-технические войска, войска национальной гвардии РФ.

---

<sup>96</sup> Федеральный закон «О некоммерческих организациях» [Электронный ресурс] : федер. закон от 12.01.1997 N 7-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>97</sup> Там же.

<sup>98</sup> Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» [Электронный ресурс] : федер. закон от 14.11.2002 N 161-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>99</sup> Федеральный закон «Об обороне» [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.05.1996 N 61-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В соответствии с п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ необходимо установить, наделен ли субъект полномочиями по осуществлению функций представителя власти; организационно-распорядительных функций, административно-хозяйственных функций. Этот перечень функций является исчерпывающим.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» «к исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности»<sup>100</sup>.

Пленум сам обращает внимание на то, что примечание к ст. 318 УК РФ не в полной мере раскрывает содержание термина «представитель власти» как «должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости»<sup>101</sup>.

Б.В. Волженкин, так же критикуя примечание к ст. 318 УК РФ, пишет о том, что не всякое должностное лицо правоохранительного или

---

<sup>100</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [Электронный ресурс] : от 16.10.2009 N 19 ред. от 24.12.2019 N59. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>101</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

контролирующего органа можно признать представителем власти. «Например, главный бухгалтер или начальник отдела снабжения прокуратуры – безусловно, должностное лицо, но отнюдь не представитель власти»<sup>102</sup>.

Конкретизация понятия «представитель власти» Пленумом Верховного Суда РФ в той части, где предложено таковыми признавать лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти кажется нам верной, поскольку толкование указанного термина в примечании ст. 318 УК РФ нуждалось в уточнении.

Для лучшего понимания термина «представитель власти» нам видится интересным рассмотреть Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 10 сентября 2015 г. по делу N 22-7661/2015, которым установлено, что «С. осужден за применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти (П.) в связи исполнением им своих должностных обязанностей.

Из материалов указанного дела усматривается, что П. являлся егерем, имел соответствующее удостоверение, выданное Союзом охотников и рыболовов, форму, между П. и Обществом был заключен трудовой договор, был издан соответствующий приказ о назначении П. на должность егеря. Исходя из вышеуказанных обстоятельств, суд первой инстанции признал П. представителем власти.

Однако суд не учел тот факт, что специальные полномочия по осуществлению какой-либо государственной функции не были возложены на него правомочным государственным органом или соответствующим должностным лицом государственного органа. С учетом требований федерального законодательства об охоте и сохранении охотничьих ресурсов у Общества должно быть заключенное с Департаментом по охране, контролю

---

<sup>102</sup> Волженкин Б. В. Служебные преступления : учеб.-практ. пособие / Б. В. Волженкин. – Москва : Юристъ, 2005. – С. 75



и регулированию использования животного мира охотхозяйственное соглашение, при наличии которого П. возможно было бы признать представителем власти»<sup>103</sup>.

Таким образом, суд признал выводы суда первой инстанции о том, что П. является представителем власти, ошибочными. Действия Л. были переквалифицированы с ч. 1 ст. 318 УК РФ на ч. 1 ст. 116 УК РФ.

Далее, кроме представителей власти, законодатель к должностным лицам относит лиц, выполняющих организационно-распорядительные функции.

«Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии)»<sup>104</sup>.

Б.В. Волженкин писал о том, что организационно-распорядительные функции заключаются в существовании у работников государственных и муниципальных учреждений права совершать по службе юридически

---

<sup>103</sup> Апелляционное постановление Свердловского областного суда [Электронный ресурс] : от 10.09.2015 N 22-7661/2015. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

<sup>104</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [Электронный ресурс] : от 16.10.2009 N 19 ред. от 24.12.2019 N59. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

значимые действия управленческого характера, «способные породить, изменять и прекращать правовые отношения»<sup>105</sup>.

Поэтому «должностным лицом следует признавать субъекта, который постоянно, временно или по специальному полномочию имеет право выдавать от имени государственного или муниципального учреждения официальные документы, подтверждающие определенный юридический факт, и тем самым как-то организовывать, направлять поведение других лиц, для которых этот акт имеет юридическую силу»<sup>106</sup>.

К должностным лицам, выполняющим организационно-распорядительные функции, суды относят и преподавателя, однако, толкование его организационно-распорядительных функций суды видят по-разному.

«Приговором Советского районного суда старший преподаватель филиала Всероссийского заочного финансово-экономического института в г. Брянске был признан виновным в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 290 УК РФ. К организационно-распорядительным функциям, выполняемым им, суд отнес его полномочия по выбору методов и средств обучения, приему экзаменов и оценке знаний студентов по дисциплине "Геополитика" (Брянский областной суд).

К организационно-распорядительным функциям суды Республики Башкортостан относили такие полномочия преподавателей, как принятие решения о присвоении соответствующей квалификации, право чтения лекций, проведения занятий, принятия зачетов и экзаменов и т.п.

Из материалов уголовных дел следует, что юридическими последствиями принятых решений суды считали, в частности, приобретение учащимися права выполнять высокооплачиваемую работу в сфере нефтяной

---

<sup>105</sup> Волженкин Б. В. Служебные преступления : учеб.-практ. пособие / Б. В. Волженкин. – Москва : Юристъ, 2005. – С. 97

<sup>106</sup> Там же С. 98

и газовой промышленности в качестве специалистов определенного профиля»<sup>107</sup>.

«Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием)»<sup>108</sup>.

Б.В. Волженкин писал: «возложенная на лицо обязанность производить чисто технически перемещение имущества, его выдачу другим лицам, учет (к примеру, водитель-экспедитор-инкассатор, кассир, рядовой бухгалтер) не означает наличия у него полномочий по распоряжению, управлению имуществом. Работодатель может заключить договор о полной материальной ответственности, однако, это будет только означать, что лицо отвечает за сохранность имущества, но полномочия по решению судьбы имущества этим договором на него не возлагаются».<sup>109</sup>

Также, важен вопрос и о периоде действия полномочий, который законодателем устанавливается как постоянный, временный либо осуществляемый по специальному полномочию.

Постоянным осуществлением должностных полномочий следует признавать тот случай, когда с работником заключен трудовой договор на неопределенный срок, то есть полномочия он будет осуществлять с момента

---

<sup>107</sup> Галахова А. В. Судебное толкование организационно-распорядительных функций, осуществляемых работниками в сфере образования [Электронный ресурс] / А. В. Галахова // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>108</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [Электронный ресурс] : от 16.10.2009 N 19 ред. от 24.12.2019 N59. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>109</sup> Волженкин Б. В. Служебные преступления : учеб.-практ. пособие / Б. В. Волженкин. – Москва : Юристъ, 2005. – С. 95

его заключения и до момента освобождения от должности. В случае с временным осуществлением должностных полномочий, таковые будут иметь место, когда с работником заключен срочный трудовой договор.

В качестве примера исполнения функций должностного лица по специальному полномочию можно привести осуществление функций присяжного заседателя или дружинника. То есть исполнение функций должностного лица по специальному полномочию «означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативно-правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом»<sup>110</sup>.

Касаемо рассматриваемой проблемы о времени возникновения функций должностного лица, судебная практика столкнулась с определенными трудностями, при разрешении которых возник вопрос о том, обязательно ли занятие должности и наличие полномочий должны быть оформлены каким-либо документом.

Чтобы дать ответ на возникший вопрос, необходимо проанализировать положения ст. 67 Трудового кодекса РФ, где законодатель заключает, что «трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя»<sup>111</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что оформление занятия должности и наличия полномочий каким-либо документом не является необходимым.

Помимо должностного лица в диспозиции ст. 290 УК РФ называются такие субъекты рассматриваемого преступления, как иностранное

---

<sup>110</sup> Бриллиантов А. В. Должностное лицо по уголовному законодательству Российской Федерации: понятие, виды и признаки: лекция [Электронный ресурс] / А. В. Бриллиантов, Е. Ю. Четвертакова // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>111</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 N 197-ФЗ ред. от 24.04.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

должностное лицо, должностное лицо публичной международной организации.

В примечании 2 к ст. 290 УК РФ законодатель определяет термин «иностранное должностное лицо» как «любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия»<sup>112</sup>. В том же примечании законодатель раскрывает содержание понятия «должностное лицо публичной международной организации», оно определяется как «международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени»<sup>113</sup>.

Толкование данных терминов основывается на международных соглашениях, которые определяют меры борьбы с коррупцией. Например, ст. 2 Конвенции ООН против коррупции содержит понятия «иностранное публичное должностное лицо» и «должностное лицо публичной международной организации»<sup>114</sup>, которые воспроизводит национальный законодатель в примечании 2 к ст. 290 УК РФ.

---

<sup>112</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>113</sup> Там же.

<sup>114</sup> Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции [Электронный ресурс] : принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31.10.2003. – Режим доступа: <https://www.un.org/ru>.

## **2. Соотношение состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, со смежными составами преступлений**

### **2.1 Соотношение состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ и состава преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 204 УК РФ**

Часть 5 статьи 204 Уголовного кодекса РФ предусматривает ответственность за «незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконное пользование им услугами имущественного характера или иными имущественными правами (в том числе когда по указанию такого лица имущество передается, или услуги имущественного характера оказываются, или имущественные права предоставляются иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействия) в интересах дающего или иных лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия такого лица либо если оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям (бездействию)»<sup>115</sup>

Указанный состав преступления находится в разделе VIII «Преступления в сфере экономики», главе 23 «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях». В связи с этим, учитывая приведенные выше определения родового, видового и непосредственного объектов преступления, можно сделать вывод о том, что родовым объектом для данного состава преступления будут являться общественные отношения, возникающие в сфере экономики, видовым – общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность коммерческих и иных организаций, службы в них, а непосредственным – общественные отношения, обеспечивающие нормальную управленческую

---

<sup>115</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

деятельность в коммерческих и иных организациях. Б.В. Волженкин отмечает, что объектом получения предмета коммерческого подкупа являются «интересы службы, содержанием которых, в частности, является осуществление лицом функций управленческого характера в коммерческой или иной организации с учетом законных интересов данной организации, а не с учетом возможности получить за эту деятельность вознаграждение»<sup>116</sup>.

Таким образом, очевидно, что в объектах составов рассматриваемых преступлений имеются значительные отличия. Объект получения взятки касается непосредственно деятельности и службы в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных компаниях и корпорациях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Объект коммерческого подкупа касается непосредственно коммерческих организаций, которые не являются государственными органами, органами местного самоуправления, государственными или муниципальными учреждениями.

Предмет преступления законодателем в ч. 5 ст. 204 УК РФ толкуется следующим образом: «...денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконное пользование им услугами имущественного характера или иными имущественными правами»<sup>117</sup>. Также, очевидно, что предмет коммерческого подкупа и получения взятки определяются Законом схожим образом, что подтверждается позицией Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п. 9 Постановления от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»: «предметом взяточничества и коммерческого подкупа наряду с деньгами, ценными

---

<sup>116</sup> Волженкин Б. В. Служебные преступления : учеб.-практ. пособие / Б. В. Волженкин. – Москва : Юристъ, 2005. – С. 122

<sup>117</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

бумагами, иным имуществом могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав»<sup>118</sup>.

Таким образом, предмет коммерческого подкупа тождественен предмету взяточничества. Соответственно, в разъяснении не нуждается понимание законодателя таких предметов коммерческого подкупа, как услуги имущественного характера и имущественные права, так как они приведены выше на этапе определения предмета взяточничества.

Объективная сторона получения коммерческого подкупа заключается в получении лицом предмета коммерческого подкупа лично или через посредника, что является схожим с объективной стороной получения взятки.

В моменте окончания рассматриваемые преступления так же тождественны: «получение незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе считается оконченным с момента принятия лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на указанный им счет, «электронный кошелек»). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению»<sup>119</sup>.

Позиция Пленума о том, что получение взятки следует считать оконченным, когда согласно предварительной договоренности взяткодатель помещает ценности в условленное место, к которому у взяткополучателя имеется доступ либо доступ обеспечивается взяткодателем или иным лицом после помещения ценностей, распространяется и на момент окончания получения предмета коммерческого подкупа.

Такая же ситуация с моментом окончания преступления и в том случае, когда предметом получения взятки либо коммерческого подкупа является незаконное оказание услуг имущественного характера – «преступление

---

<sup>118</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] : от 09.07.2013 N24 ред. от 24.12. 2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>119</sup> Там же.



считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод»<sup>120</sup>.

При этом выполнение лицом, осуществляющим управленческие функции, определенных действий (бездействия) не входит в объективную сторону состава преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 204 УК РФ.

Субъективная сторона получения предмета коммерческого подкупа так же характеризуется прямым умыслом, отличий в данном элементе состава преступления в сравнении с получением взятки не усматривается.

Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 204 УК РФ, является специальным, как и субъект получения взятки. Несмотря на это, субъекты рассматриваемых преступлений значительно отличаются друг от друга.

Как уже указывалось выше, субъектом получения взятки является должностное лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти, организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, государственных компаниях и корпорациях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах (контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям), Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

Часть 5 статьи 204 УК РФ субъектом указанного преступления признает лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации. Пункт 1 примечаний к ст. 201 УК РФ поясняет, что «выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся

---

<sup>120</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] : от 09.07.2013 N24 ред. от 24.12. 2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, в статьях настоящей главы, а также в статьях 199.2 и 304 настоящего Кодекса признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях»<sup>121</sup>.

В приведенном выше примечании содержится определенная несогласованность с п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ, допущенная законодателем.

Федеральным законом от 13.07.2015 г. N 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ были внесены изменения, согласно которым указанный пункт был дополнен словами «государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям»<sup>122</sup>.

Государственные и муниципальные унитарные предприятия, акционерные общества являются коммерческими организациями. Несмотря на данное дополнение, законодателем не был уточнен п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ, где содержится фраза «... в коммерческой или иной организации».

Указанная несогласованность вызывает соответствующие ошибки в судебной практике, так как п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ позволяет относить к субъекту преступлений, предусмотренных статьями главы 23 УК

---

<sup>121</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>122</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.07.2015 г. N 265-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

РФ в целом и ч. 5 ст. 204 УК РФ в частности лиц, осуществляющих организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в коммерческих и иных организациях, в число которых входят и государственные и муниципальные унитарные предприятия, и акционерные общества, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям. Однако лиц, осуществляющих соответствующие функции в них, согласно п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ, следует относить к субъектам преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ.

В качестве примера такой ошибки, допущенной правоприменителем, можно привести приговор Дербентского районного суда Республики Дагестан № 1-150/2019 от 19 июня 2019 г., которым установлено, что «Постановлением Главы администрации городского округа «город Дербент» Республики Дагестан № 414 от 09.09.2015 создано Муниципальное унитарное предприятие «Водопроводно-канализационное хозяйство» городского округа «город Дербент» Республики Дагестан (далее – «Предприятие»).

20.06.2016г. П. был назначен на должность начальника абонентского дела указанного Предприятия, позднее П. был переведен на должность заместителя директора Предприятия. Соответственно, П. выполнял управленческие функции в коммерческой организации.

В городе Дербент Республики Дагестан расположен торговый объект – магазин детской одежды «...», принадлежащий гражданину В.

За пользование водой В. не осуществлял оплату, в связи, с чем контролёрами Предприятия неоднократно (13.06.2018г.; 31.07.2018г.; 24.10.2018г.) составлялись акты о том, что абонент не имеет договора с предприятием, незаконно пользуется услугами предприятия, а именно – водой и канализацией, не производит оплату.

В декабре 2018 года, точная дата следствием не установлена, но не позднее 15 декабря 2018 г., П., находясь в своем служебном кабинете, в ходе

беседы с В., умышленно, зная о его задолженности по оплате, из корыстных побуждений, с целью дальнейшего использования для личных нужд, вопреки интересам коммерческой организации, незаконно потребовал от В. передачи ему денежных средств в сумме 60 000 рублей за совершение в интересах В. незаконного бездействия – списания задолженности путём не начисления штрафных санкций и не направления материалов – ранее выписанных актов и уведомлений – в суд на взыскание задолженности, а так же действий, входивших в его служебные полномочия – составление, согласование технических условий, регистрацию и выдачу технических условий на подключение к централизованным сетям водоснабжения и водоотведения»<sup>123</sup>.

Суд признал П. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 7 ст. 204 Уголовного кодекса РФ.

Таким образом, суд ошибочно признал П. субъектом вышеуказанного преступления, поскольку последний являлся лицом, осуществляющим организационно-распорядительные функции в муниципальном унитарном предприятии, он должен был нести ответственность по соответствующей части ст. 290 УК РФ, так как являлся субъектом именно этого преступления.

По нашему мнению, необходимо внести соответствующие изменения в п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ, чтобы избежать подобных ошибок со стороны правоприменителя в будущем.

---

<sup>123</sup> Приговор Дербентского районного суда Республики Дагестан [Электронный ресурс] : от 19.06.2019 N 1-150/2019. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

## **2.2 Соотношение состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ и состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ**

Необходимость верного разграничения получения взятки и мошенничества, совершенного лицом с использованием своего служебного положения, обусловлена требованием п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», которое заключается в следующем: «если должностное лицо путем обмана или злоупотребления доверием получило ценности за совершение в интересах дающего или иных лиц действий (бездействие) либо за содействие таким действиям, которые оно не может осуществить ввиду отсутствия соответствующих служебных полномочий или должностного положения, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения»<sup>124</sup>.

«Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях, ... направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение»<sup>125</sup>.

«Злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено

---

<sup>124</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] : от 09.07.2013 N24 ред. от 24.12. 2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>125</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [Электронный ресурс] : от 30.11.2017 N 48. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо его личными отношениями с потерпевшим»<sup>126</sup>.

Видится необходимым для начала разграничить такие термины, используемые законодателем, как «использование служебного полномочия» при взяточничестве и «использование служебного положения» при мошенничестве. П.С. Яни по этому поводу заключил, что указанные понятия разграничиваются «в двух аспектах. В одном аспекте различие состоит в том, что, даже когда должностным лицом совершаются действия, состоящие в способствовании совершению законных действий другим должностным лицом, имеет место не реализация служебных полномочий, а использование служебного положения. Например, когда прокурор за взятку отдает устное – не письменное! – распоряжение о законном прекращении уголовного дела. В другом же аспекте использование служебного положения противопоставляется совершению действий, входящих в служебные полномочия, когда служебное положение используется: а) для совершения незаконных действий по службе лично должностным лицом; а также б) для способствования совершению незаконных действий другим должностным лицом»<sup>127</sup>.

Таким образом, должностное лицо может ввести лицо, передающее ему ценности, в заблуждение по поводу того, что оно: обладает соответствующими полномочиями, чтобы совершить необходимые передающему действия (бездействие), входящие в его служебные полномочия; может совершить требуемые незаконные действия (бездействие); благодаря занимаемой им должности, обладает авторитетом, который позволит способствовать совершению необходимых действий (бездействия) другим лицом.

---

<sup>126</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [Электронный ресурс] : от 30.11.2017 N 48. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>127</sup> Яни П. С. Взятка или мошенничество? [Электронный ресурс] / П. С. Яни // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Для подтверждения того, что рассматриваемая проблема актуальна, приведем пример из судебной практики. Так, Определением Верховного Суда РФ от 9 октября 2008 г. N 5-О08-206 приговор Московского городского суда в отношении Ш. и Г. оставлен без изменения.

«Ш. с 26 сентября 2005 г., занимал должность судебного пристава-исполнителя, являлся должностным лицом, при исполнении решения Мещанского районного суда г. Москвы о взыскании с Е. в пользу ОАО АКБ "Банк Москвы" денежных средств на основании исполнительного листа возбудил исполнительное производство. Одновременно с этим Ш. на основании письменного обращения взыскателя вынес постановление о наложении ареста на принадлежащую Е. автомашину, являющуюся предметом залога по кредитному договору.

Ш. в рамках возложенных на него служебных полномочий при совершении исполнительных действий по обеспечению указанного судебного решения, с целью получения взятки, не принял необходимых мер для установления места нахождения автомашины, стал склонять Е. и его представителей к передаче ему взятки за неисполнение решения суда в рамках исполнительного производства. Реализуя умысел, направленный на получение взятки в крупном размере, Ш. составил не соответствующий действительности акт об отсутствии у Е. имущества, подлежащего взысканию, в том числе автомашины. 1 ноября 2006 г. он составил заведомо незаконный акт описи находящегося в квартире имущества, подлежащего аресту, и, склоняя Е. к передаче взятки в размере 20% от цены иска в сумме 59 209 долларов США, получил от Е. через его представителя в счет требуемой суммы взятки 500 долларов США. Затем Ш. при участии Г. неоднократно склонял Е. к передаче оставшейся суммы взятки, и позже Ш. получил 19 тыс. рублей.

После этого Ш., а также Г., оказавший ему содействие в получении взятки в крупном размере, выдвинули окончательное условие о передаче оставшейся суммы, и 13 февраля 2007 г. Ш. в принадлежащей ему

автомашине лично получил от представителя Е. оставшуюся сумму взятки за неисполнение решения суда в размере 11 тыс. долларов США, эквивалентных 289 755 руб. по курсу Банка России, после чего был задержан сотрудниками милиции.

С доводами, содержащимися в жалобах, о необходимости квалифицировать действия Ш. как мошенничество нельзя согласиться, поскольку судом установлено, что деньги, которые были переданы в виде взятки, Ш. получил за совершение незаконных действий при исполнении судебного решения, которые входили в его служебные полномочия»<sup>128</sup>.

Помимо этого, получение взятки можно отграничить от мошенничества по наличию (отсутствию) у должностного лица желания исполнять то, что оно пообещало передающему ценности лицу при их передаче. В случае, когда ценности переданы за совершение действий, входящих в полномочия должностного лица, достаточно только установить наличие полномочий у должностного лица.

Так, к примеру, Приговором Бузулукского районного суда Оренбургской области № 1-299/2019 от 15 ноября 2019 г. установлено, что К., являясь должностным лицом – начальником транспортного отдела ПАО «...», совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 159 УК РФ.

«Так, К. достоверно зная, какие договоры на оказание транспортных услуг между ПАО «..» и ООО «...» будут действовать, в конце года, в ходе разговора с П. (директором ООО «...»), вводя последнего в заблуждение относительно своего преступного умысла, а также относительно объема своих служебных полномочий, под надуманным (обманным) предлогом, что это является требованием вышестоящих лиц, выполняющих управленческие функции в ПАО «...», предложил последнему в этом году передать ему (то есть К.) лично в руки, для последующей передачи указанным вышестоящим лицам, выполняющим управленческие функции в ПАО «...», денежную

---

<sup>128</sup> Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 09.10.2008 N 5-О08-206. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



сумму в размере 10% от общего объема денежных средств, которые поступят в этом году в ООО «...» от ПАО «...», в счет оплаты за предоставленные транспортные услуги по действующим договорам.

При выполнении указанных требований, К. пообещал П. обеспечить общее покровительство и стабильную работу ООО «...» при финансово-хозяйственных отношениях с ПАО.

Продолжая вводить П. в заблуждение, общее покровительство и стабильную работу ООО «...» К. гарантировал положительным решением нескольких вопросов, связанных с успешным осуществлением деятельности ООО «...».

При этом, высказывая П. требования финансового характера и гарантируя взамен решение вопросов, К. заведомо не намеревался исполнять свои обещания, а также понимал и осознавал, что в силу своего служебного положения единолично не может гарантировать решение указанных вопросов»<sup>129</sup>.

Таким образом, несмотря на то, что К., являясь должностным лицом, получил денежные средства от лица, которое было заинтересовано в действиях (бездействии) К. в свою пользу, его действия верно квалифицированы судом как мошенничество с использованием своего служебного положения, так как К., вводя в заблуждение П., не собирался исполнять свои обещания.

Интересным видится вопрос о том, будет ли образовывать состав получения взятки тот случай, когда должностное лицо получает ценности, однако, обещанные им действия заведомо для него требуется совершить не сейчас, а позднее, когда указанное лицо соответствующими полномочиями уже обладать не будет.

П.С. Яни, отвечая на поставленный выше вопрос, приводит пример «дело на момент получения от обвиняемого взятки за его незаконное

---

<sup>129</sup> Приговор Бузулукского районного суда Оренбургской области [Электронный ресурс] : от 15.11.2019 N 1-299/2019. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

прекращение еще формально находится в производстве следователя, тогда как фактически дело это изучает руководитель следственного отдела, который к тому моменту уже сообщил, что передает его в производство следователю. Это означает, что руководитель следственного отдела безусловно отменит постановление следователя о прекращении уголовного дела и возобновит по нему производство (ч. 1 ст. 214 УПК). Следователь, принимая ценности, понимает, что не сможет выполнить обещанное обвиняемому, и хотя, казалось бы, в момент получения ценностей он располагает, так сказать, общими полномочиями по вынесению постановления о прекращении уголовного дела, однако в действительности реализовать их не может, что им вполне осознается. Содеянное в этом случае образует состав мошенничества»<sup>130</sup>.

При этом стоит отметить, что возможна такая ситуация, при которой должностное лицо договаривается о получении взятки за совершение определенных действий (бездействия) по службе, совершает указанные действия (бездействие), затем увольняется с должности (о чем лицо, передающее ценности, не знает) и только после этого получает ценности.

Действия должностного лица в таком случае не могут быть квалифицированы ни как оконченное получение взятки, ни как мошенничество. П.С. Яни поддерживает точку зрения, исходя из которой действия должностного лица должны быть квалифицированы как подстрекательство к покушению на получение взятки. «В момент договоренности с владельцем ценностей чиновник осознает, что не сможет стать взяткополучателем, а потому понимает, что в деянии владельца ценностей не будет оконченного состава дачи взятки. Получается, что чиновник склоняет владельца ценностей к совершению – заведомо для чиновника – неоконченного преступления»<sup>131</sup>.

---

<sup>130</sup> Яни П. С. Взятка или мошенничество? [Электронный ресурс] / П. С. Яни // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>131</sup> Там же.

В том случае, если должностное лицо ошибочно считает, что у него есть полномочия или служебное положение, которые необходимы для совершения действий (бездействия) в пользу лица, передающего ему ценности, однако, на самом деле, таковыми не обладает, то получение должностным лицом ценностей также не может быть квалифицировано как оконченное получение взятки, так как должностное лицо совершает в данном случае фактическую ошибку, содеянное следует квалифицировать «как покушение на получение взятки даже в том случае, когда чиновник принял ценности и даже успел ими распорядиться»<sup>132</sup>.

Таким образом, разграничение получения взятки и мошенничества, совершенного с использованием своего служебного положения, имеет большое значение на практике. Правоприменителем часто обвинение изменяется с получения взятки на мошенничество, ввиду изначально неверной квалификации содеянного.

---

<sup>132</sup> Яни П. С. Взятка или мошенничество? [Электронный ресурс] / П. С. Яни // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

### **2.3 Соотношение состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ и составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 УК РФ и ч. 1 ст. 286 УК РФ**

Под злоупотреблением должностными полномочиями законодателем понимается «использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства»<sup>133</sup>.

Превышением должностных полномочий признается «совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства»<sup>134</sup>.

Из диспозиций статей 285 и 286 УК РФ видно, что злоупотребление должностными полномочиями законодателем характеризуется корыстным мотивом в отличие от превышения должностных полномочий.

Помимо корыстной заинтересованности в диспозиции ст. 285 УК РФ называется личная заинтересованность как признак субъективной стороны, под которой Пленум Верховного Суда РФ понимает «стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.»<sup>135</sup>.

---

<sup>133</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>134</sup> Там же.

<sup>135</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [Электронный ресурс] : от 30.11.2017 N 48. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В правоприменительной практике возникают различные подходы к установлению мотива злоупотребления должностными полномочиями.

Согласно одному из подходов сама незаконность использования должностным лицом своих полномочий не может в полной мере свидетельствовать о его личной заинтересованности.

К примеру, Кассационным определением Верховного Суда РФ от 7 сентября 2016 г. N 75-УД16-3 был признан незаконным, необоснованным и подлежащим отмене приговор, вынесенный в отношении двух должностных лиц Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Карелия, которых суд первой инстанции признал виновными в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ.

«Согласно закону ответственность по ст. 285 УК РФ наступает только в том случае, если использование должностных полномочий вопреки интересам службы было совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства. Однако суд, признав совершение С. злоупотребления должностными полномочиями из корыстной и иной личной заинтересованности, а П. – из иной личной заинтересованности, не конкретизировал, в чем именно выражено наличие каждого из этих мотивов у осужденных, и не привел соответствующие доказательства, подтверждающие наличие указанных мотивов. Указанные мотивы должностного злоупотребления С. и П. приведены в приговоре без соответствующего анализа доказательств, подтверждающих наличие у осужденных данных признаков субъективной стороны общественно опасного деяния»<sup>136</sup>.

Однако существует и другой подход: «в ходе уголовного преследования Новикова был установлен целый ряд существенных

---

<sup>136</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 7.09.2016 г. N 75-УД16-3 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

нарушений, которые отражены в приговоре, и в своей совокупности, начиная с нарушения правил о родовой и территориальной подсудности, непривлечения к делу заинтересованных лиц, ненадлежащего их извещения, ущемления в праве на обжалование, без выяснения путем допроса лиц или иным образом обстоятельств, указанных в заявлении, и заканчивая немедленным обращением принятого решения к исполнению, дали суду основания для выводов о наличии у Новикова личной заинтересованности в исходе дела и его деятельности в интересах третьих лиц»<sup>137</sup>.

В последнем случае именно незаконность использования лицом своих полномочий позволила суду сделать вывод о наличии у должностного лица личной заинтересованности.

Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) часто понимается правоприменителем как общая норма по отношению к ст. 285 УК РФ и ст. 292 УК РФ (служебный подлог), что подтверждается судебной практикой.

Так, Апелляционным определением Верховного Суда РФ от 21 ноября 2018 г. N 41-АПУ18-14 установлено, что «решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 22 мая 2017 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Московского областного суда в отставке З. по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)»

Из материалов дела усматривается, что ГСУ СК РФ по Московской области проведена процессуальная проверка по сообщению о превышении должностных полномочий судьей Московского областного суда в отставке З. на основании материалов, выделенных в отдельное производство из уголовного дела, расследуемого по признакам преступления,

---

<sup>137</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 21.11.2018 г. N 41-АПУ18-14 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, в отношении адвоката О. и неустановленных лиц, которые путем обмана на основании фальсифицированных судебных решений Красногорского городского суда Московской области, вынесенных от имени судьи З., незаконно приобрели право собственности на принадлежащие Российской Федерации земли в границах Красногорского муниципального района Московской области на общую сумму не менее 970 055 140,55 руб., то есть в особо крупном размере.

В ходе проверки получены данные, указывающие на наличие в действиях З. признаков преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 УК РФ (превышение должностных полномочий, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации) по шестнадцати эпизодам преступления»<sup>138</sup>.

Суд не нашел оснований для отмены решения ВККС РФ.

Векленко В.В. и Борков В.Н. высказались по этому поводу: «считаем, что судья совершила служебный подлог (ст. 292 УК РФ), т.е. внесла в официальные документы ложные сведения, и пособничество мошенничеству путем предоставления исполнителям подложных судебных решений (ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 159 УК РФ). Допускаем, что фальсификация судьей судебных решений была квалифицирована как превышение должностных полномочий по причине неустановления в ее действиях корыстной или иной личной заинтересованности, которая является обязательным признаком служебного подлога»<sup>139</sup>.

Таким образом, очевидно, что корыстная или иная личная заинтересованность не являются обязательными признаками субъективной стороны превышения должностных полномочий.

Рассматриваемые преступления располагаются в 30 главе Уголовного кодекса РФ, соответственно, они не отличаются друг от друга объектом.

---

<sup>138</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 21.11.2018 N 41-АПУ18-14 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>139</sup> Векленко В.В. Расширительное толкование превышения должностных полномочий [Электронный ресурс] / Векленко В.В., Борков В.Н. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Субъект преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ, является специальным (должностное лицо). Однако в отличие от ст. 290 УК РФ законодателем не выделяются такие субъекты преступления как иностранное должностное лицо и должностное лицо публичной международной организации.

В качестве примера из судебной практики следует привести Определение Верховного Суда РФ от 12.12.2005 N 89-О05-51, которым установлено, что «Н. признан виновным в получении взятки Б. 12 апреля 2005 г. в г. Тюмени. Кроме того, он признан виновным в вымогательстве взятки у С. за незаконные действия в ее пользу, а также в злоупотреблении служебными полномочиями при следующих обстоятельствах.

Н., занимая должность оперуполномоченного отдела по борьбе с экономическими преступлениями УВД Ленинского АО г. Тюмени (в дальнейшем изложении - ОБЭП) 11 января 2005 г. принял заявление от Т. в отношении С. по факту завладения ею денежными средствами в размере 120000 рублей обманным путем, но не зарегистрировал его. Он решил получить вознаграждение от С. за незаконные действия, а именно - за оставление заявления Т. без регистрации и рассмотрения по существу.

26 января 2005 г. Н. доставил С. в УВД Ленинского АО г. Тюмени и потребовал от С. деньги в размере 10000 рублей, угрожая в случае отказа возбуждением в отношении ее уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. С., опасаясь этой угрозы, передала ему требуемую сумму.

Эти действия Н. квалифицированы судом как вымогательство взятки за незаконные действия.

Кроме того, Н., будучи обязанным в соответствии с требованиями "Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации сообщений о преступлениях и иной информации о правонарушениях", утвержденной приказом МВД РФ от 13 марта 2003 г. N 158, зарегистрировать указанное заявление Т. о совершенном



преступлении в установленном порядке, провести проверку фактов, указанных в данном заявлении, не сделал этого.

В данном заявлении и объяснении Т. Н. попросил не ставить дату, и в нарушение указанной инструкции заявление о совершенном преступлении не зарегистрировал, проверку фактов, в нем указанных, не проводил. Затем Н., получив согласие С. вернуть деньги Т., предложил Т. выплатить ему вознаграждение за оказанную им помощь. Кроме этого, Н. потребовал от С. выплатить ему деньги в размере 10 тысяч рублей и получил их в качестве взятки.

Указанные действия Н. повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, нанесли существенный ущерб репутации правоохранительной системы. Также существенный вред был причинен Т. и С. в связи с необходимостью выплатить из личных средств деньги в размере 120 тысяч рублей Т. и 10 тысяч рублей в качестве взятки Н.

Эти действия Н. квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями.

...При таких обстоятельствах осуждение Н. и по признаку вымогательства взятки подлежит исключению из приговора, а его действия следует переквалифицировать со ст. 290 ч. 4 п. "в" УК РФ на ст. 290 ч. 2 УК РФ как получение должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие).

В то же время его действия, связанные с тем, что он не зарегистрировал заявление Т., не провел по нему проверку и получил от С. взятку, квалифицированы также и по ч. 1 ст. 285 УК РФ как злоупотребление должностными полномочиями.

В соответствии с законом незаконные действия против интересов службы, совершенные должностным лицом за взятку, представляют собой часть диспозиции ст. 290 УК РФ (взяточничества). В связи с этим указанные

действия не требуют дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ (как злоупотребление служебным положением)»<sup>140</sup>.

Далее следует привести Определение Верховного Суда РФ от 30.10.2002 N 78-о02-127, которым установлено, что «из приговора усматривается, что Ш. признан виновным в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями), выразившемся в получении денег от родственников больного П. за его помещение в хоспис. Однако эти действия (а также аналогичные действия в отношении больного Ш.Н.) квалифицированы судом и по п. "б" ч. 4 ст. 290 УК РФ (получение взятки неоднократно). Учитывая, что реальной совокупности указанные преступления не образуют, Судебная коллегия считает, что квалификация содеянного Ш. по ч. 1 ст. 285 УК РФ является излишней, в связи с чем приговор в этой части подлежит отмене, а дело прекращению за отсутствием состава преступления в действиях осужденного»<sup>141</sup>.

В данной ситуации это обусловлено требованиями ч. 2 ст. 6 УК РФ, которые заключаются в том, что никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

Пункт 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» требует «обратить внимание судов на то, что совершение должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за взятку либо незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе действий (бездействие), образующих самостоятельный состав преступления, не охватывается объективной стороной преступлений, предусмотренных статьей 290 и частями 5 - 8 статьи 204 УК РФ. В таких случаях содеянное взяткополучателем подлежит квалификации по совокупности преступлений

---

<sup>140</sup> Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 12.12.2005 N 89-О05-51 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>141</sup> Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 30.10.2002 N 78-о02-127 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

как получение взятки за незаконные действия по службе и по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, служебный подлог, фальсификацию доказательств и т.п.»<sup>142</sup>.

Разграничить составы преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ и ст. 286 УК РФ, на практике не так просто, так как по своей сути получение взятки представляет собой поведение, явно выходящее за пределы полномочий должностного лица.

Так, суд Московской области изменил приговор Домодедовского городского суда и исключил ч. 1 ст. 286 УК РФ из обвинения оперативного дежурного дежурной части Б., который получил взятку за непривлечение к административной ответственности лица, доставленного в связи с совершением мелкого хищения. Суд разъяснил, что «квалификация действий Б. по ч. 1 ст. 286 УК РФ является ошибочной, поскольку... последний совершил бездействие, не составив в отношении Н.С.Г. протокол об административном правонарушении. Кроме этого, Домодедовский городской суд сделал вывод о том, что превышение должностных полномочий связано с активными действиями осужденного, направленными на получение взятки.

Однако за получение взятки Б. признан виновным по ч. 2 ст. 290 УК РФ, поэтому квалификация одних и тех же его действий по двум составам преступлений является излишней»<sup>143</sup>.

Таким образом, Пленум Верховного Суда РФ говорит о том, что при наличии в действиях должностного лица, выполняемых им за взятку, самостоятельного состава преступления, необходимо квалифицировать содеянное по совокупности преступлений как получение взятки за незаконные действия по службе и по соответствующей статье Особенной

---

<sup>142</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] : от 09.07.2013 N24 ред. от 24.12. 2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>143</sup> Постановление президиума Московского областного суда [Электронный ресурс] : от 21 сентября 2011 N 44у-258/11. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий. Несмотря на это, правоприменитель затрудняется разграничить указанные составы преступлений и зачастую допускает ошибки в квалификации.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Получение взятки на сегодняшний день является, как уже указывалось выше, весьма опасным преступлением для общества. Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ позволяет разобрать каждый элемент указанного состава, чтобы в дальнейшем отграничить его от смежных составов преступлений.

Непосредственным объектом ст. 290 УК РФ следует считать общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти, интересы государственной и муниципальной службы, нормальный публично-правовой порядок оплаты деятельности должностных лиц.

Предметом взятки признаются деньги, ценные бумаги, иное имущество либо незаконное оказание должностному лицу услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав.

Объективная сторона рассматриваемого преступления включает в себя получение должностным лицом лично или через посредника предмета взятки.

Помимо этого, в ч. 1 ст. 290 УК РФ указаны следующие варианты поведения должностного лица, за которое оно получает взятку: за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц; за содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию); за общее покровительство или попустительство по службе.

Получение взятки считается преступлением с формальным составом. Оконченным его следует признавать с момента получения хотя бы части предмета взятки, при этом не имеет значения, получило ли должностное лицо реальную возможность воспользоваться предметом.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, характеризуется прямым умыслом, то есть взякополучатель должен осознавать то, что он получает взятку за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, которые связаны с использованием должностным лицом своего служебного положения.

Несмотря на то, что в диспозиции статьи 290 УК РФ не содержится прямого указания на корыстный мотив совершения рассматриваемого преступления, в уголовно-правовой доктрине и судебной практике таковой признается.

Субъектом получения взятки признается должностное лицо, иностранное должностное лицо, должностное лицо публичной международной организации.

При соотношении получения взятки с получением коммерческого подкупа были выявлены различия составов по объекту и субъекту преступления.

При соотношении получения взятки с мошенничеством, совершенным с использованием служебного положения были разграничены такие понятия, как «служебные полномочия» и «служебное положения», а также установлено, что при мошенничестве, совершенном с использованием служебного положения, должностное лицо должно заведомо знать о том, что не может выполнить обещания, данные лицу, передающему ценности.

При наличии в действиях должностного лица, выполняемых им за взятку, самостоятельного состава преступления, необходимо квалифицировать содеянное по совокупности преступлений как получение взятки за незаконные действия по службе и по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ ред. от 12.05.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.07.2015 г. N 265-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 29.06.2018 N 378 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 N 197-ФЗ ред. от 24.04.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ ред. от 24.04.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. 09.04.2007 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» [Электронный ресурс] : федер. закон от 14.11.2002 N 161-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : федер. закон от 02.03.2007 N 25-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11. Федеральный закон «О некоммерческих организациях» [Электронный ресурс] : федер. закон от 12.01.1997 N 7-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.05.2003 N 58-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. Федеральный закон «Об обороне» [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.05.1996 N 61-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

#### **Руководящие разъяснения высшей судебной инстанции:**

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [Электронный ресурс] : от



16.10.2009 N 19 ред. от 24.12.2019 N59. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [Электронный ресурс] : от 30.11.2017 N 48. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] : от 09.07.2013 N24 ред. от 24.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

#### **Специальная литература:**

17. Уголовное право России. Части Общая и Особенная [Электронный ресурс] : учебник / под ред. А.В. Бриллиантова // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

18. Волженкин Б. В. Служебные преступления : учеб.-практ. пособие / Б. В. Волженкин. – Москва : Юристъ, 2005. – 367 с.

19. Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л. Д. Гаухман. – Москва : Центр ЮрИнфоР, 2005. – 455 с.

20. Кузьмин В.И. Объект халатности, проявляемой в сфере торговли : учеб. пособие / В.И. Кузьмин. – Омск : Омская ВШ милиции, 1983. – 73 с.

21. Лапач В. А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика / В. А. Лапач. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. – 544 с.

22. Наумов А. В. Уголовное право. Общая часть: курс лекций / А. В. Наумов. – Москва: БЕК, 1996. – 560 с.

23. Пионтковский А. А. Курс советского уголовного права. Часть Общая : в 6 т. / А. А. Пионтковский. – Москва : Наука, 1970. – Т. 2. – 516 с.

24. Позднышев С. В. Очерк основных начал науки уголовного права. Общая часть : учебник / С. В. Позднышев. – Москва : Юрид. изд-во Наркомюста, 1923. – 296 с.

25. Рарог А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам / А. И. Рарог. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2003. – 304 с.

26. Таганцев Н. С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных / Н. С. Таганцев. – Санкт-Петербург : тип. М. Стасюлевича, 1876. – 775 с.

27. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части [Электронный ресурс] : учебник / под ред. А. И. Чучаева. – Москва : КОНТРАКТ, ИНФРА, 2013. – 704 с.

28. Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. – 448.

#### **Электронный ресурс:**

29. Апелляционное определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 13.06.2013 N 45-АПУ13-15. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

30. Апелляционное определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 21.11.2018 N 41-АПУ18-14 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

31. Апелляционное определение Московского городского суда [Электронный ресурс] : от 27.03.2018 N 10-3085/2018. // Суд общей юрисдикции города Москвы. – Режим доступа: <https://www.mos-gorsud.ru>.

32. Апелляционное определение Московского областного суда [Электронный ресурс] : от 21.01.2016 N 22-9/2016. // Московский областной суд. – Режим доступа: <https://www.mosoblsud.ru>.

33. Апелляционное определение Свердловского областного суда [Электронный ресурс] : от 13.09.2018 N 22-6074/2018. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

34. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 21.11.2018 г. N 41-АПУ18-14 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

35. Апелляционное постановление Свердловского областного суда [Электронный ресурс] : от 10.09.2015 N 22-7661/2015. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

36. Борков В. Н. Новое понимание взяточничества: проблемы и решение [Электронный ресурс] / В. Н. Борков // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

37. Бриллиантов А. В. Должностное лицо по уголовному законодательству Российской Федерации: понятие, виды и признаки: лекция [Электронный ресурс] / А. В. Бриллиантов, Е. Ю. Четвертакова // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

38. Векленко В.В. Расширительное толкование превышения должностных полномочий [Электронный ресурс] / Векленко В.В., Борков В.Н. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

39. Винокуров В. Н. Общественные отношения как объект преступления: за и против [Электронный ресурс] / В. Н. Винокуров // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

40. Винокуров В. Н. Предмет преступления: отличие от смежных понятий [Электронный ресурс] / В. Н. Винокуров // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

41. Галахова А. В. Судебное толкование организационно-распорядительных функций, осуществляемых работниками в сфере образования [Электронный ресурс] / А. В. Галахова // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

42. Есаков Г. А. Имущественные права как предмет взятки [Электронный ресурс] / Г. А. Есаков, Д. М. Сарваров // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

43. Иногамова-Хегай Л. В. Уголовное право. Особенная часть [Электронный ресурс] / Л. В. Иногамова-Хегай, А. И. Рагог, А. И. Чучаев // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

44. Кассационное определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 09.01.2013 N 84-О12-24. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

45. Кассационное определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 7.09.2016 г. N 75-УД16-3 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

46. Козаченко И. Я. Уголовное право. Общая часть [Электронный ресурс] / И. Я. Козаченко // Adhdportal. – Режим доступа: [http://www.adhdportal.com/book\\_1879.html](http://www.adhdportal.com/book_1879.html).

47. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] : в 4 т. Том 4. Особенная часть. Разделы X – XII (постатейный) / отв. ред. В. М. Лебедев [и др.]. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

48. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции [Электронный ресурс] : принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31.10.2003. – Режим доступа: <https://www.un.org/ru>.

49. Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны [Электронный ресурс] / Н. И. Коржанский // Adhdportal. – Режим доступа: [http://www.adhdportal.com/book\\_1553.html](http://www.adhdportal.com/book_1553.html).

50. Кудрявцев В. Н. объективная сторона преступления [Электронный ресурс] / В. Н. Кудрявцев // Adhdportal. – Режим доступа: [http://www.adhdportal.com/book\\_1553.html](http://www.adhdportal.com/book_1553.html).

51. Кузнецова Н. Ф. Курс уголовного права [Электронный ресурс] : Том 1 / Н. Ф. Кузнецова // Adhdportal. – Режим доступа: [http://www.adhdportal.com/book\\_1490.html](http://www.adhdportal.com/book_1490.html).

52. Курс советского уголовного права [Электронный ресурс] : в 2 т. Том 1 / отв. ред. Н. А. Беляев, М.Д. Шарбородский // Adhdportal. – Режим доступа: [http://www.adhdportal.com/book\\_1483.html](http://www.adhdportal.com/book_1483.html).

53. Мальцев В. В. Проблема уголовно-правовой оценки общественно-опасных последствий [Электронный ресурс] / В.В. Мальцев // Adhdportal. – Режим доступа: [http://www.adhdportal.com/book\\_1910.html](http://www.adhdportal.com/book_1910.html).

54. Обзор судебной практики. Бюллетень Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 2002 N 8 // Верховный суд Российской Федерации. – Режим доступа: <https://vsrf.ru>.

55. Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 08.06.2011 N 19-О11-49. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

56. Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 09.10.2008 N 5-О08-206. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

57. Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 12.12.2005 N 89-О05-51 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

58. Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 30.10.2002 N 78-о02-127 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

59. Пазников И. И. Объект получения взятки [Электронный ресурс] / И. И. Пазников // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

60. Пейсикова Е. В. Новые позиции Пленума ВС РФ по делам о взяточничестве и другим коррупционным преступлениям [Электронный ресурс] / Е. В. Пейсикова, Е. С. Черепенникова // Электронная версия журнала «Уголовный процесс». – Режим доступа: <https://e.ugpr.ru>.

61. Попов И. А. Доказывание предмета взятки как необходимое условие привлечения к уголовной ответственности [Электронный ресурс] / И. А. Попов // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

62. Портал правовой статистики [Электронный ресурс] : портал обеспечивает мониторинг и анализ данных по показателям государственной статистической отчетности и данных международных организаций. – Режим доступа: <http://crimestat.ru>.

63. Постановление президиума Московского областного суда [Электронный ресурс] : от 21 сентября 2011 N 44у-258/11. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

64. Приговор Бузулукского районного суда Оренбургской области [Электронный ресурс] : от 15.11.2019 N 1-299/2019. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

65. Приговор Дербентского районного суда Республики Дагестан [Электронный ресурс] : от 19.06.2019 N 1-150/2019. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

66. Приговор Ильинского районного суда Пермского края [Электронный ресурс] : от 23.07.2015 N 1-29/2015. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

67. Приговор Нагатинского районного суда г. Москвы [Электронный ресурс] : от 28.09.2016 N 1-601/2016. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

68. Проект федерального закона №419059-7 «О цифровых финансовых активах [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/419059-7>.

69. Рарог А. И. Проблемы квалификации взяточничества [Электронный ресурс] / А. И. Рарог // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

70. Таций В. Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве [Электронный ресурс] / В. Я. Таций // Adhdportal. – Режим доступа: [http://www.adhdportal.com/book\\_1552.html](http://www.adhdportal.com/book_1552.html).

71. Уголовное право России. Общая и Особенная части [Электронный ресурс] : учебник / отв. ред. Ю. В. Гречева, А. И. Чучаев // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

72. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : от 09.07.1999 N 275-3 ред. от 11.11.2019. // Кодексы Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://уголовный-кодекс.бел>.

73. Яни П. С. Взятка Выгоды имущественного характера как предмет взятки [Электронный ресурс] / П. С. Яни // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

74. Яни П. С. Взятка или мошенничество? [Электронный ресурс] / П. С. Яни // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

75. Яни П. С. Взятничество: споры о содержании новелл уголовного закона и позиции Верховного Суда [Электронный ресурс] / П. С. Яни // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

76. Яни П. С. Корысть как признак получения взятки [Электронный ресурс] / П. С. Яни // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

77. Яни П. С. Новое постановление Пленума Верховного Суда о взяточничестве [Электронный ресурс] / П. С. Яни // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

« 05 » 06 2020г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**


40.03.01 – Юриспруденция

Уголовно-правовой анализ получения взятки (ч. 1 ст. 290 УК РФ)

Руководитель  05.06.20  
подпись, дата

доцент, к.ю.н.  
должность, ученая степень

Т.В. Долголенко  
инициалы, фамилия

Выпускник 05.06.2020   
подпись, дата

В.С. Краснопеев  
инициалы, фамилия

Красноярск 2020