

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Юридический анализ мошенничества в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ).....	6
1.1. Объект и предмет мошенничества в сфере страхования.	6
1.2. Объективная сторона мошенничества в сфере страхования.	20
1.3. Субъективные признаки мошенничества в сфере страхования.	36
Глава 2. Проблемы обоснованности выделения мошенничества в сфере страхования в отдельную статью	47
Заключение	56
Список использованных источников	59

ВВЕДЕНИЕ

Тема мошенничества в сфере страхования с каждым годом набирает все больший интерес среди людей, занимающихся уголовной практикой и не только. Во многом это связано со сложностью квалификации данного состава.

По официальным данным, представленным государственным информационно-аналитическим центром Министерства внутренних дел России за период с 2012 года, было зарегистрировано порядка 19 преступлений данного вида, за 2014 год 684 преступления, за 2015 год 623 преступления, в 2016 году 662 преступления, в 2017 году 709 преступлений, а за 2018 год 488 преступлений, в 2019 – 349 преступлений¹.

В свою очередь, в 2017 году страховые компании направили более 8,1 тысячи заявлений о страховом мошенничестве в правоохранительные органы, но зарегистрировано за этот период всего лишь 709 преступлений², что свидетельствует о гораздо большем количестве совершенных преступлений.

В юридической среде возникает множество вопросов касательно как самой природы возникновения преступлений, связанных с мошенничеством в сфере страхования, так и сложностью применения данной нормы на практике.

В первую очередь страховое мошенничество создает серьезную угрозу экономической безопасности государства, поскольку достаточно серьезная часть доходов, полученная вследствие данной преступной деятельности, находится в теневом секторе экономики. А, следовательно, государство несет огромные убытки. Распространение подобного вида преступлений влечет за собой скрещивание законных действий экономического сектора с криминальным.

Говоря об общественной опасности данного деяния можно заключить, что последствиями совершения данного преступления является проблема с

¹ Сборник сведений ГИАЦ МВД России за 2012–2019 годы о результатах работы подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции органов внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел. Режим доступа: мвд.рф

² Теунаев А.С. — Статистическое измерение криминальной активности сферы страхования в современной России // Полицейская и следственная деятельность. – 2019. – № 4. – С. 32 - 41.

наполненностью денежными средствами страховых фондов – источников средств предназначенных для возмещения страхового ущерба страхователем, что в свою очередь влечет за собой снижение инвестиционного потенциала, рост экономического (страхового) риска, и порождает собой незаконные формы ведения бизнеса (страхового дела).

Цель и задачи исследования. Данная работа имеет своей целью комплексное изучение признаков состава мошенничества в сфере страхования.

Задачами работы являются:

- 1) Исследование объекта и предмета мошенничества в сфере страхования;
- 2) Анализ объективной стороны мошенничества в сфере страхования;
- 3) Рассмотрение субъективных признаков мошенничества в сфере страхования;
- 4) Проведение разграничения мошенничества, предусмотренного ст.159.5 УК РФ, с иными уголовно-правовыми нормами.

Объект исследования. Общественные отношения, складывающиеся в сфере заключения договоров страхования и исполнения обязательств по ним.

Предмет исследования. Нормы уголовного законодательства, учебная и научная литература, руководящие разъяснения высшей судебной инстанции, материалы судебной практики.

Методологическая база исследования состоит из различных методов научного познания, общими являлись такие общие методы исследования как анализ, синтез, обобщение, метод комплексного подхода; и частные: исторический, сравнительный, формально-логический, структурно-функциональный методы исследования, а также методы системного изучения объекта исследования в его внутренних и внешних взаимосвязях.

Теоретическую базу исследования составили труды таких ученых как А.И. Бойцова, Н.А. Лопашенко, Л.Д. Гаухмана, Н.В. Вишняковой, В.А. Маслова, Д.Н. Курбановой, Н.Н. Лунина, В.И. Плоховой, П.С. Яни и других.

Выводы вышеуказанных ученых оказали положительное влияние на формирование и совершенствование уголовного законодательства в рассматриваемой сфере.

Тем не менее, несмотря на то, что данная тема достаточно активно изучается учеными, некоторые существенные вопросы уголовно-правовой квалификации в указанной сфере до сих пор остаются за пределами проведенных исследований, и ответы на многие вопросы до сих пор не найдены, поэтому их анализ является актуальной и важной темой для рассуждений по данному вопросу.

Эмпирическую базу исследования составила судебная практика, опубликованная в справочно-правовых системах, на сайтах сети Интернет.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

Глава 1. Юридический анализ мошенничества в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ)

1.1. Объект и предмет мошенничества в сфере страхования

Мошенничество в сфере страхования является специальным видом мошенничества. Под страховым мошенничеством понимается хищение чужого имущества, которое осуществляется путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу³.

Уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК РФ) предусматривает самостоятельную главу 21 «Преступления против собственности», которая была дополнена на основании Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207–ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» шестью статьями, которые предусматривают ответственность за специальные виды мошенничества: за мошенничество в сфере кредитования; мошенничество при получении выплат; мошенничество с использованием платежных карт; мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (получившее серьезную критику и ныне утратившее силу); мошенничество в сфере страхования; мошенничество в сфере компьютерной информации.

Несмотря на то, что все эти виды мошенничества имеют общие признаки, они обладают своей спецификой.

Родовой и видовой объекты у всех видов мошенничеств, как и в целом у всех хищений один.

³ Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] : Режим доступа : <http://ivo.garant.ru/#/document/57227409>.

Как известно, объектом всякого преступления являются общественные отношения, в которых опосредуются определенные блага, интересы людей, а также общественные и государственные интересы⁴.

Анализ объекта преступления страхового мошенничества будет произведен по устоявшейся в теории уголовного права классификации объекта по широте круга общественных отношений, на которые происходит воздействие, то есть по общему, родовому, видовому и непосредственному объектам.

Под общим объектом понимается совокупность всех охраняемых уголовным законом социально значимых ценностей, интересов и благ, на которые посягает преступление, и которым в результате его совершения причиняется или может быть причинен вред⁵.

Под родовым – определенный круг однородных по своей экономической либо социально-политической сущности общественных отношений, которые в силу этого должны охраняться единым комплексом уголовно-правовых норм; под видовым объектом – совокупность общественных отношений внутри родового объекта, которые отображают один и тот же интерес участников данных отношений или выражающие тесно взаимосвязанные интересы; под непосредственным – те конкретные общественные отношения, которые поставлены законодателем под охрану определенной уголовно-правовой нормой⁶.

Анализируя законодательную логику расположения статьи 159.5 в главе 21 «Преступления в сфере экономики», включенную в раздел 8 Особенной части УК РФ, можно сделать вывод о том, что родовым объектом изучаемой нормы будут являться отношения в сфере экономики, которые подлежат защите от противоправных и преступных посягательств. Нахождение интересующего

⁴ Уголовное право России. Части Общая и Особенная. 8-е издание / Под ред. Рарога А.И. - М.: Проспект, 2014. С. 289.

⁵ Уголовное право России: части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект 2015. С. 531. Режим доступа: <https://www.book.ru/book/916336>.

⁶ Русанов Г.А. Преступления в сфере экономической деятельности: учебное пособие. - М.: Проспект, 2011. С. 31.

нас состава преступления в указанном разделе объясняется во многом и тем, что страхование относится к экономической сфере деятельности, следовательно, имеет под собой именно экономическую составляющую, которая представляет собой систему производства, распределения, обмена и потребления товаров и услуг⁷. Именно такая позиция получила наибольшее распространение в отечественном уголовном праве.

Видовой объект данного состава преступления включает в себя совокупность общественных отношений по производству, распределению, обмену, потреблению материальных благ, в частности – собственности. Собственность признается одним из важнейших объектов правовой охраны: в ряду социальных благ, охраняемых уголовным законом, она занимает второе место – сразу после прав и свобод человека и гражданина⁸.

Понятие «собственность» толкуется в уголовно-правовой науке по-разному. На этот счет имеется несколько различных подходов. Можно выделить некоторые из основных позиций.

В соответствии с первой, собственность отождествляется с экономическими отношениями по производству и распределению материальных благ, т.е. видовой объект посягательств на собственность расширяется до уровня экономических отношений (или уровня родового объекта, который характерен в целом для всего раздела VIII УК РФ). Данный подход позволяет полностью избежать противоречий в понимании соотношения между экономикой и собственностью, поскольку он опирается на идею о том, что собственность является одним из основных институтов экономики, распределяющего материальные блага⁹.

Э. С. Тенчов назвал видовым объектом преступлений, предусмотренных Главой 21 УК РФ, - собственностью, т.е. как основную социально-экономическую категорию общества, которая охватывает реальное присвоение

⁷ Борисов Е.Ф. Экономическая теория: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт_Издат, 2015. – 399 с.

⁸ Ляпунов Ю. И. Ответственность за вымогательство // Законность, 1997. № 4. С. 8.

⁹ Филаненко А.Ю. Хищение чужого имущества: уголовно-правовой и криминологический аспект: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. – 11 с.

материальных благ в производственной или потребительской сфере и вместе с тем в распределительной сфере¹⁰.

А.В. Бриллиантов на этот счет говорит следующее: «Видовым объектом преступлений, скомпонованных в гл. 21 УК РФ, принято считать отношения собственности. Это не следует понимать в том смысле, что эти преступления непременно поражают право собственности. Право собственности вообще может быть никак не затронуто преступлением против собственности. Отсюда следует, что преступления против собственности поражают отношения собственности не в юридическом, а в экономическом смысле. Существо этих преступлений определяется их объектом - они складываются по поводу присвоения и обращения материальных благ»¹¹.

На мой взгляд, данная позиция включает в себя достаточно обширные идеи, и относиться к ней стоит критически, поскольку существенная часть преступлений рассматриваемой 21 Главы не посягает на процессы, касающиеся распределения материальных благ.

Вторая группа, рассматривающая собственность как правовую ценность, отстаивает позицию о том, что, посягательства, предусмотренные изучаемой Главой, направлены на чужое имущество, на которое распространяется право собственности. То есть основой видового объекта преступлений является понятие собственности, определяемое гражданским законодательством. Объект хищений и иных посягательств на собственность представители этой позиции связывают с юридической категорией собственности.

З. А. Незнамова, являющаяся сторонницей вышеуказанной позиции, утверждает, что видовым объектом преступлений против собственности выступают отношения собственности; при этом собственность в соответствии с ГК РФ понимается как юридическая категория, правоотношение, возникающее между собственником имущества и всеми остальными членами общества

¹⁰ Тенчов Э.С. Институт собственности в современном уголовном праве России // Налоговые и иные экономические преступления: Сб. науч. ст. / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. Ярославль, 2001. Вып. 3. С. 43.

¹¹ Уголовное право России: части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект 2015. С. 531.

(несобственниками) по поводу владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом¹².

Третья группа представлений о собственности как об объекте преступлений практически объединяет приведенные выше позиции других групп. То есть она рассматривает собственность как экономическое отношение и правовую ценность.

На этот счет высказывался О. Ф. Шишов, он писал: поскольку собственность представляет собой экономико-правовое понятие, ибо, воспринимаемая как чисто экономическое явление и не подкрепленная правом, она представляет собой фикцию, пустой звук, то всякое посягательство на собственность одновременно является и посягательством на право собственности¹³.

По мнению А. И. Бойцова любое преступление против собственности деформирует социальное содержание - общественное отношение собственности, и правоотношение собственности юридическую форму его реализации. Он определяет видовой объект хищения как собственность, т.е. общественные отношения по поводу имущества, юридически выражающиеся в виде правомочий владения, пользования и распоряжения этим имуществом, которыми обладает собственник, и в обязанности других лиц (несобственников) воспринимать указанные правомочия как должное и не препятствовать их осуществлению¹⁴.

Однако наиболее правильной, по моему мнению, считается позиция Н. А. Лопашенко, которая утверждает, что в государстве, провозглашающем защиту собственности, экономическое и юридическое содержание собственности существует в едином комплексе, а разрыв между двумя этими содержаниями, возможно реализовать только искусственно. Она подчеркивает, что

¹² Уголовное право: Особенная часть: Учебник для вузов / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. М.: НОРМА, 2001. С. 257.

¹³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 2 т. Т.2 / Под ред. О.Ф. Шишова. М.: ООО Изд-во «Новая Волна» 1998. С. 4.

¹⁴ Бойцов А.И. Преступления против собственности. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. С. 107.

собственность следует рассматривать одновременно в двух аспектах: как имущество (в экономическом содержании) и как право владения, пользования и распоряжения этим имуществом (в правовом содержании)¹⁵.

Для того, чтобы упорядочить собранную информацию, необходимо структурно представить себе собственность. Она в гражданско-правовом смысле включает в себя экономическое содержание - имущество и его принадлежность собственнику, а также правовое содержание - правомочия собственника, в которые входит, в соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса РФ, права на владение, пользование и распоряжение этим имуществом, а также исключительное, только собственнику принадлежащее право передавать названные правомочия другим лицам.

В результате мошенничества и иных хищений страдает экономическая составляющая собственности - присвоенность имущества собственнику, хотя оно, как правило, физических изменений не претерпевает. Собственник лишается в связи с этим и юридической составляющей собственности - возможности осуществлять любое из названных законом правомочий. Однако собственник все равно остается собственником, поскольку только он имеет право передать правомочия на свою собственность другим лицам. В указанных преступлениях это, разумеется, исключено; воля собственника игнорируется преступником¹⁶.

Теперь перейдем к рассмотрению непосредственного объекта мошенничества в сфере страхования. Основным непосредственным объектом данного преступления в общем виде принято считать отношения собственности конкретного лица¹⁷. В данном случае ими будут выступать имущественные интересы участников страховых правоотношений, таких как, например,

¹⁵Лопашенко, Н.А. Посягательства на собственность: монография / Н.А. Лопашенко - М.: Норма, Инфра-М, 2012. С. 20-23.

¹⁶ Вишнякова Н.В. Объект и предмет преступлений против собственности: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.08 / Вишнякова Н.В. - Омск, 2008. С. 49.

¹⁷ Печников Н.П. Уголовное право. Общая часть: Учебное пособие: в 2 частях. Часть 1 (3-е изд., перераб. и доп.), Печников Н.П., Чернышов В.Н. С.32.

страховщик, страхователь, выгодоприобретатель, которым причиняется ущерб в результате преступных посягательств.

Для понимания общественных отношений, которые охраняются ст. 159.5 УК РФ, необходимо раскрыть содержание следующих понятий: «страхование», «страховщик» (страховая организация), «имущество страховщика», а также «правомочия страховщика по распоряжению имуществом, принадлежащим ему на праве собственности».

В соответствии со статьей 2 Закона РФ от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страхование – это отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В соответствии со статьей 938 Гражданского кодекса РФ в качестве страховщиков договоры страхования могут заключать юридические лица, имеющие разрешения (лицензии) на осуществление страхования соответствующего вида.

Под страховщиками в соответствии со ст. 6 Закона РФ № 4015-1 понимаются страховые организации и общества взаимного страхования, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления деятельности по страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию и получившие лицензии на осуществление соответствующего вида страховой деятельности в установленном порядке¹⁸. Для уголовной науки имеют значение два признака страховщика, это:

1. Организационно-правовая форма юридического лица;
2. Наличие лицензии на право осуществления страховой деятельности.

¹⁸ Закон РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации" от 27.11.1992 № 4015-1 (в ред. от 04.08.2019) // [Электронный ресурс] Справочная правовая система КонсультантПлюс // Режим доступа:– <http://www.consultant.ru/>

Имуществом страховщика являются страховые резервы, они формируются из собственного капитала страховой организации, взносов страхователей и доходов от инвестиционной деятельности.

В отношении данного имущества страховая организация имеет правомочия собственника, под которыми понимается право владения, пользования и распоряжения. Под правом владения применительно к ст. 159.5 УК РФ понимается возможность удержания вещи во владении страховщика. Право распоряжения имуществом страховой организации характеризуется возможностью изменять принадлежность, отчуждать данное имущество. Право пользования имуществом страховой организации означает возможность извлечения из данного имущества доходов и иных полезных свойств¹⁹.

В научной литературе мнения по поводу того, что именно необходимо считать непосредственным объектом изучаемой уголовной нормы расходятся. Например, с точки зрения Л. Д. Гаухмана, общественные отношения считаются первичными и именно они нарушаются преступлением в конечном счете, тогда как право собственности – вторично и нарушается как бы «попутно»²⁰.

В соответствии с позицией, изложенной Вишняковой Н. В. непосредственным объектом мошенничества в сфере страхования выступают отношения собственности, а дополнительным объектом, по её мнению, являются отношения в сфере страхования²¹.

В. А. Маслов с вышеуказанным мнением не согласен, он считает, что непосредственным объектом являются именно правомочия страховых организаций по владению, пользованию и распоряжению имуществом²². Он объясняет это следующими аргументами, во-первых, наименование ст. 159.5 УК РФ «Мошенничество в сфере страхования» является своеобразным ориентиром и само по себе направляет на непосредственный объект,

¹⁹ Маслов В. А. К вопросу об объекте и предмете мошенничества в сфере страхования. Вестник Томского государственного университета. 2015 №396. С. 136-140

²⁰ Гаухман Л. Д. Уголовное право: Часть Общая. Часть Особенная : учеб. / под общ. ред. проф. Л.Д. Гаухмана, проф. Л.М. Колодкина и проф. С.В. Максимова. М. : Юриспруденция, 1999. С. 184.

²¹ Вишнякова Н. В., Расщупкина О. Н. Уголовное право. Особенная часть: учеб. пособие. Омск, 2013. С. 105

²² Маслов В. А. К вопросу об объекте и предмете мошенничества в сфере страхования. Вестник Томского государственного университета. 2015 №396. С. 136-140

охраняемый данной нормой. Во-вторых, определяя появление ст. 159.5 УК РФ он говорит о том, что целью является именно дифференциация ответственности за мошеннические посягательства, совершаемые в сфере страхования, следовательно, это указывает нам на более узкий круг правоотношений, охраняемый данной нормой²³.

Он объясняет это и тем, что сам законодатель в пояснительной записке к законопроекту о внесении изменений в Уголовный кодекс, конкретно указывает на цель принятия данных поправок, а именно – дифференциацию мер уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших мошеннические действия в зависимости от сферы совершения указанных действий, а также от предмета и способа совершения преступлений²⁴. Следовательно, в данном случае непосредственным объектом преступления будет являться не собственность как таковая, как это происходит в общей норме статьи 159 УК РФ, а все-таки более узкий круг правоотношений, как правомочия страховых организаций.

На мой взгляд, приближенной к истине является позиция, которую занимает В.А. Маслов, о том, что данная норма призвана охранять интересы страховщиков²⁵, но ее главный недостаток заключается в том, что она не учитывает во многом, что диспозиция ст. 159.5 УК РФ распространяется также и на охрану прав страхователей (выгодоприобретателей)²⁶, как считает Д. Н. Курбанова. Это позволяет сделать вывод о том, что имеется несколько подходов к пониманию сферы действия изучаемой нормы:

1. Широкий подход, в соответствии с которым норма ст. 159.5 призвана охранять интересы любых участников страховых правоотношений.

²³ Там же.

²⁴ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части дифференциации мошенничества на отдельные составы): законопроект № 53700-6. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%20%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=53700-6&02>

²⁵ Маслов В. А. К вопросу об объекте и предмете мошенничества в сфере страхования // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 396. С. 136–140 ; Степанов М. В. Плюсы и минусы уголовно-правового механизма противодействия мошенничеству в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ) // Юридическая наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 3(31). С. 159–164

²⁶ Курбанова Д. Н. Проблема мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Юридический вестник ДГУ. 2015. № 2. С. 116–119

2. Узкий подход, в соответствии с которым норма нацелена на охрану прав страховых организаций (страховщиков).

Наиболее предпочтительной является позиция сторонников широкого подхода, поскольку она помогает более глубоко обратиться к пониманию пределов уголовно-правовой охраны посредством нормы о мошенничестве в сфере страхования.

Из вышеперечисленного можно заключить, что непосредственным объектом данного преступления являются отношения собственности страховщиков, и также страхователей (выгодоприобретателей), т.е. участников страховых правоотношений.

Рассмотрев положения об объекте страхового мошенничества, следует обратиться к исследованию предмета.

В общей теории уголовного права под предметом преступления понимается вещь материального мира, по поводу которой совершается само преступление²⁷. Анализ норм УК РФ показывает, что в уголовном праве в качестве предмета мошенничества может выступать либо чужое «имущество», либо «право на имущество». На этот счёт в научной среде также имеются различные подходы, требующие рассмотрения.

Если рассматривать предмет через призму общей нормы, то следует отметить, что в УК РФ понятие «имущество» и «право на имущество» определение не дается. Данный предмет в целом совпадает с гражданско-правовым понятием вещи и характеризуется тремя признаками: физическим, экономическим и юридическим.

1. Физический (материальный) признак. По общему правилу, предметом хищения могут быть только вещи материального мира, но применительно к мошенничеству также можно говорить и об имущественных правах,

²⁷ Шарапова А. Д. Уголовно-правовая характеристика мошенничества в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ) *Matter of Russian and International Law*/ 2018. Vol 8. Is. 2A

информации и иных подобных ценностях (безналичные деньги, бездокументарные ценные бумаги)²⁸.

2. Экономический признак определяется возможностью оценить вещь. В данном случае, предметом мошенничества является такая вещь, которая обладает определенной экономической ценностью. Независимо от формы хищений, если это возможно, должна быть установлена стоимость похищенного в российских рублях.

Применительно к вопросу об определении стоимости похищенного Пленум Верховного Суда РФ указал, что в этом случае следует исходить из фактической стоимости имущества на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов²⁹.

Необходимо отметить, что не будут являться предметом хищения вещи, не имеющие объективной экономической ценности и обладающие ценностью исключительно субъективного, личного характера.

3. Правовой (юридический) признак имущества как предмета мошенничества означает принадлежность вещи как «чужой», то есть на праве собственности принадлежащей определенному лицу. Мошенник, совершающий хищение путем обмана, осознает всю противоправность деяния, он не имеет никакого права на это имущество ни действительного, ни предполагаемого, и понимает возможность возникновения уголовно-наказуемых последствий. Вполне логично, что невозможно хищение собственного имущества. Однако необходимо учитывать, что в законе имеются специальные нормы о хищении некоторых предметов (ядерных материалов, радиоактивных веществ, оружия, боеприпасов, взрывных устройств, наркотических средств, и др.), опасность

²⁸ Уголовное право России: части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. С. 373.

²⁹ Пункт 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: – <http://www.consultant.ru/>

которых определяется не причинением имущественного ущерба, а созданием угрозы для общественной безопасности³⁰.

К содержанию термина «имущество» в науке уголовного права имеется несколько подходов, рассмотрим два основных.

В соответствии с позицией Л. Д. Гаухмана, где он рассматривает имущество и право на имущество как самостоятельные, отдельные и отличные друг от друга, категории уголовного права³¹. А в соответствии с другой позицией – Яни П. С., согласно которой он признает универсальным содержание имущества, раскрытое в ст. 128 ГК РФ, т.е. к имуществу в уголовном праве, также по его мнению, относятся имущественные права³².

Уголовное право не предлагает самостоятельного определения имущества. Поэтому обоснованно сформулировать данное понятие в том значении, в котором оно используется, можно только путем последовательного толкования норм УК РФ, неразрывно от норм гражданского права. Гражданский кодекс РФ, перечисляя в ст.128 объекты гражданских прав, относит наличные денежные средства к вещам, а безналичные к иному имуществу.

Таким образом, ГК РФ выделяет 2 вида имущества:

- вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги)
- иное имущество (безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права).

Из этого следует, что понятие имущества гораздо более широкое, чем понятие вещи, и включает как сами вещи, так и имущество, которое не относится к вещам, например, безналичные деньги, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права.

Однако, на мой взгляд, приравнивать содержание гражданско-правового понимания имущества и уголовно-правового применительно к хищениям

³⁰ Уголовное право России: части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. С. 375.

³¹ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. - 3-е изд., испр. - М.: ЮрИнфоР, 2002. С.65.

³² Яни П.С. Безналичные средства - предмет хищения // Законность. 2001. N 1. С. 46.

нельзя. К примеру, исходя из ГК к имуществу относятся в том числе и имущественные права, в свою очередь ст. 159 УК РФ выделяет их в самостоятельный предмет преступления. Также, исходя из практики применения нормы для хищений, совершаемых путем изъятия чужого имущества, например, при краже, грабеже или разбое, принято считать, что безналичные денежные средства и бездокументарные ценные бумаги не могут выступать в качестве предмета преступления, но при этом они могут быть предметом хищений, совершаемых путем обращения чужого имущества, как в мошенничестве, присвоении, растрате.

На то, что именно считать предметом страхового мошенничества имеется несколько разных точек зрения. В соответствии с первой – доктринальной, основывающейся на анализе диспозиции ч.1 ст. 159.5 УК РФ и практике её применения, предметом данного преступления являются не только денежные средства, но и иное имущество³³.

По мнению же А. Д. Шараповой, предметом страхового мошенничества выступает имущество только в виде денежных средств, например, страховых выплаты, взносов и премий страховой компании, из которых происходит формирование страхового фонда³⁴. Также по её мнению данные денежные средства принадлежат не только страховщику, но и другим страхователям.

В соответствии со второй противоположной точкой зрения, которую занимает П. С. Яни, предметом мошенничества в сфере страхования в соответствии с прямым на то указанием в законе, может быть только имущество, но не право на него³⁵, однако данное имущество не ограничивается денежными средствами, поскольку согласно п. 4 ст. 10 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена

³³ Макаренко М. М. Мошенничество в страховой сфере: проблемы квалификации и расследования // Миграционное право. 2014. № 3. С. 24–27.

³⁴ Шарапова А. Д. Уголовно-правовая характеристика мошенничества в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ) *Matter of Russian and International Law/* 2018. Vol 8. Is. 2A

³⁵ Макаренко М. М. Указ. соч. С. 24–27

страховой выплаты (страхового возмещения) предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу...»³⁶.

Я же считаю наиболее верной доктринальную позицию, о том, что предметом изучаемого преступления является и денежные средства, и иное имущество.

Рассмотрим пример судебной практики.

Цыбульский Ю.В., имея умысел на хищение денежных средств путем обмана относительно наступления страхового случая посредством инсценировки ДТП с участием а/м «Hyundai Tucson» г/н «№...», вступил в сговор с А., который являлся аварийным комиссаром, который организовал помощь с составлением фиктивных документов по факту несуществующего ДТП. Подготовив и сдав в ООО «Приоритет» необходимый пакет документов для последующего хищения денежных средств потерпевший путем получения страхового возмещения по факту инсценированного ДТП получил из кассы ООО «Приоритет» денежные средства и передал во исполнение ранее достигнутых преступных договоренностей Цыбульскому Ю.В., тем самым страховой компании был нанесен материальный ущерб³⁷.

Само наименование статьи «Мошенничество в сфере страхования» является главным аспектом дифференциации ответственности за мошенничество, именно это подразумевает наличие отличий в составе и в объективных признаках состава, что говорит о наличии специализированного круга правоотношений.

Интересным кажется тот факт, что диспозиция ст.159.5 УК РФ содержит указание на «чужое имущество», это говорит о случае, когда существуют различные варианты предмета преступления. В случае же со страховым мошенничеством предмет преступления является строго определенным, а это, в свою очередь означает отсутствие вариативности предмета преступления – им всегда будет имущество страховщика или страхователя.

³⁶ Яни П. С. Специальные виды мошенничества // Законность. 2015. № 7. С. 29–33

³⁷ Приговор Центральный районный суд г. Волгограда по ч. 2 ст. 159.5 УК РФ № 1-526/2017

Именно поэтому, на мой взгляд, видится очень логичным отграничение специальной нормы статьи 159.5 УК РФ от общей нормы мошенничества статьи 159 УК РФ заменой диспозиции «чужое имущество» на «имущество участника страховых отношений».

Исходя из анализа диспозиции ст. 159.5 УК РФ в качестве потерпевшей стороны может выступать страховщик, страхователь, выгодоприобретатель, а также застрахованное лицо. Это обосновывается, в первую очередь, тем, что данные лица являются участниками страховых правоотношений и должны быть связаны с субъектом преступления договорными отношениями. Именно такой учет потерпевшей стороны от мошеннических посягательств, является наиболее уместным и соответствующим целям разделения ответственности за мошенничество.

Именно поэтому точка зрения В. Тюнина, согласно которой, «...потерпевшей стороной является сам страховщик – то есть организация, которая осуществляет страхование»³⁸, сторонником которой также является В.А. Маслов³⁹, кажется мне не совсем верной. Поскольку учитывать потерпевшей стороной только страховую организацию и не учитывать иных участников страховых отношений, без какого либо на то указания в законе или судебной практике – является необоснованным.

1.2. Объективная сторона мошенничества в сфере страхования

Объективная сторона преступления — это внешнее проявление общественно опасного посягательства на охраняемый уголовно-правовыми нормами объект⁴⁰.

³⁸ Тюнин В. «Реструктуризация» уголовного законодательства об ответственности за мошенничество // Уголовное право. 2013. № 2. С. 39

³⁹ Маслов В. А. К вопросу об объекте и предмете мошенничества в сфере страхования // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 396. С. 136–140

⁴⁰ Курс уголовного права в пяти томах. Том 1. Общая часть: Учение о преступлении URL: law.wikireading.ru

Известно, что объективная сторона преступления является основой состава преступления и уголовной ответственности. Поскольку она представляет собой реальное воплощение и выражение целей и намерений субъекта⁴¹. С учетом анализа объективных признаков поведения лица при совершении преступления разрешается вопрос об установлении субъективных признаков деяния⁴².

В теории уголовного права принято выделять обязательное содержание объективной стороны преступления, к которому относится деяние (действие либо бездействие) и факультативное содержание, включающее преступные последствия, причинную связь между деянием и наступившими последствиями, время, место, способ, обстановку, орудия и средства, условия совершения преступления и другое⁴³.

Объективная сторона хищения характеризуется активными действиями, выразившимися в противозаконном, безвозмездном изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц и в причинении имущественного ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества⁴⁴.

Объективная сторона общей нормы мошенничества выражается в действиях - хищении чужого имущества и приобретении права на чужое имущество и способе такого хищения и приобретения - обмане или злоупотреблении доверием. Состав мошенничества является материальным, в содержание его объективной стороны входит деяние и преступные последствия, а также наличие причинной связи между деянием и последствиями⁴⁵.

Так, объективная сторона мошенничества представляет собой внешнюю сторону поведения человека, совершившего преступление. Согласно действующему законодательству, такое поведение должно быть, во-первых,

⁴¹ Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. — М.: Госюриздат, 1960. С. 9.

⁴² Уголовное право Российской Федерации / Под ред. проф. А.И. Марцева. Омск: Омская академия МВД России, 2015. С.100

⁴³ Там же. С.101

⁴⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий / Отв. ред. Н.Ф. Кузнецова, Г.М. Миньковский. М.: ЮрИнфоР, 1997. С. 336 - 337

⁴⁵ Аванесян С.Р. Мошенничество как форма хищения // Право: теория и практика. - М.: Тезарус, 2007, № 4 (93). - С. 65-67.

общественно опасным и, во-вторых, предусмотрено уголовным законом, т.е. противоправным⁴⁶.

Содержание объективной стороны преступлений образует целый ряд признаков. Перейдем к их рассмотрению.

1. Изъятие имущества, первый конструктивный признак объективной стороны, любого хищения, состоит в противоправном извлечении (исключении, удалении, выведении) имущества из владения собственника с одновременным переводом его в фактическое незаконное обладание похитителя или других лиц⁴⁷. При этом отметим, что в уголовно-правовой литературе выделяют физическое (когда вещь физически перемещается) и юридическое изъятие (когда не происходит физического перемещения). Для того чтобы был в наличии факт изъятия, изымаемое имущество должно поступить в фонды собственника (числиться на балансе юридического лица, или считаться поступившим в фонды собственника, или иметься у физического лица) и еще не выбыть из владений собственника по причинам, не связанным с действиями виновного.

2. Признак обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц есть не что иное, как основной признак законодательного определения хищения. Он характеризует содеянное как хищение, даже при отсутствии физического изъятия. При мошенничестве потерпевший добровольно передает свое имущество и не осознает противоправности действий виновного. Однако добровольность передачи имущества — кажущаяся, так как внутренняя воля потерпевшего на передачу вещи сформирована под воздействием обмана. Виновный, не применяя непосредственных физических действий к предмету преступления для его изъятия, изымает вещь «руками» потерпевшего, т.е. опосредованно⁴⁸.

⁴⁶ Безверхов, А.Г. Имущественные преступления / А.Г. Безверхов. Монография. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2002. С.256.

⁴⁷ Бойцов А.И. Преступления против собственности. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. С. 198.

⁴⁸ Хмельёва М.Ю. Уголовная ответственность за мошенничество: Дис...докт. юрид. наук: 12.00.08 / Хмельёва Мария Юрьевна - Омск, 2008. С.105.

Из законодательного определения следует, что если имущество было изъято, то должно последовать его обращение, или же имущество может просто быть обращено в пользу виновного или других лиц. Стоит отметить, что признак обращения является общим для всех форм хищения.

Данная точка зрения является общепризнанной в науке уголовного права и закрепляется в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 48 от 30 ноября 2017 г.: хищение окончено в момент, когда имущество поступает в незаконное владение виновного или других лиц и они получают реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению⁴⁹.

Факт получения возможности владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом по своему усмотрению, по мнению Хилюты В. В., представляет собой не что иное, как обращение его в свою пользу, следовательно, момент окончания хищения связывается именно с моментом обращения имущества в пользу виновного или других лиц⁵⁰.

На этот счет также имеется иная точка зрения, принадлежащая Н. А. Лопашенко, по мнению которой в законодательном определении имеется три вида преступного поведения, а именно:

1. Изъятие имущества в пользу виновного или других лиц;
2. Изъятие и обращение имущества в пользу виновного или других лиц;
3. Обращение имущества в пользу виновного или других лиц⁵¹.

Данная позиция кажется не вполне обоснованной, поскольку видится из логики законодателя, что сам факт изъятия имущества уже влечет за собой обращение им. Следовательно, отпадает необходимость выделения самостоятельного вида преступного поведения, как изъятие имущества в чью-либо пользу.

⁴⁹ п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2018 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». [Электронный ресурс] // Режим доступа: – <https://rg.ru/2017/12/11/sud-moshennichestv-dok.html>

⁵⁰ Хилюта В.В. Квалификация преступлений против собственности / Учебное пособие. Гродно: ГрГУ, 2013. С. 79.

⁵¹ Лопашенко Н. А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. – М.: Издательство ЛексЭст, 2005. С. 204.

Также по этому вопросу имеется позиция Л. Д. Гаухмана, предложенная в его работе о квалификации преступлений⁵², согласно его точке зрения законодатель предусмотрел всего 2 вида преступного поведения: а именно 1) изъятие; 2) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

3. Противоправность как признак объективной стороны мошенничества включает три обязательных значения:

1) подобное поведение – хищение чужого имущества / приобретение права на чужое имущество - запрещено законом;

2) у виновного нет прав на имущество, которым он завладевает⁵³;

3) виновный завладевает чужим имуществом помимо и вопреки воле собственника или законного владельца⁵⁴.

В совокупности данные элементы противоправности деяния сводятся к тому, что преступник совершает противозаконные действия, что характеризуется как объективная противоправность, а также изымает из чужого правомерного владения собственность, не обладая на то какими либо правами, что, в свою очередь, является субъективной противоправностью.

4. Безвозмездность хищения. В соответствии со ст. 423 ГК РФ возмездность это положение согласно которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей. Безвозмездность, как признак хищения, предполагает такое изъятие, при котором обращение имущества в свою собственность или в собственность третьих лиц происходит без компенсации его стоимости или иного встречного возмещения деньгами, имуществом или своим трудом⁵⁵

Безвозмездность имеет место и при изъятии (обращении) имущества в пользу виновного или других лиц при частичном возмещении, а также при его

⁵² Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: Издательство АО «Центр ЮрИнфоР», 2005. С. 356-357.

⁵³ Лопашенко, Н.А. Посягательства на собственность: монография / Н.А. Лопашенко - М.: Норма, Инфра-М, 2012. С. 14.

⁵⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / В.К. Дуюнов, Кузнецов А.П. и др., отв. ред. Л.Л. Кругликов. – М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 357.

⁵⁵ Лунин Н.Н. Понятие и признаки хищения в действующем уголовном законодательстве России: Дисс... на соискание ученой степени канд. юрид. наук: 12.00.08 / Лунин Н.Н. - Орел: ОГТУ, 2006. С. 57.

замене на менее ценное. В этом случае безвозмездность распространяется на невозмещенную часть, либо на стоимость изъятого имущества.

Важно отметить, что признак безвозмездности не является всеобъемлющим, поскольку не охватывает встречающиеся в практике случаи завладения чужим имуществом с предоставлением собственнику, вопреки его воле, стоимостного эквивалента. Поэтому наряду с безвозмездностью следует учитывать и признак нарушения субъективного права собственника или иного владельца имущества⁵⁶.

В случае, когда отчуждение имущества происходит с нарушениями определенного порядка, но собственник всё же получает ранее установленный им эквивалент, такие случаи не будут рассматриваться как хищение, поскольку они не ущемляют субъективного права собственника.

5. Следующим обязательным признаком хищения, вытекающим из предыдущего, является причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества, под которым следует понимать размер материального ущерба, нанесенного в результате преступного посягательства.

Следует сказать, что некоторые исследователи предлагают исключить из понятия хищения указанный признак. В подтверждение своей позиции они опираются на случаи хищения имущества у лиц, не являющихся его законными владельцами, или у тех, кто пытается использовать имущество в преступных целях⁵⁷.

6. Рассматривая такой способ совершения мошенничества как обман, необходимо отметить, что он предполагает наличие в действиях лица умышленной формы вины и умышленной, целенаправленной деятельности, как и само деяние. Совершая обман, мошенник намеренно дезинформирует потерпевшего, стараясь внушить ему убеждение о необходимости заключения с

⁵⁶ Тайное хищение чужого имущества: учебное пособие. 2006. [Электронный ресурс] // URL: <http://allpravo.ru/>.

⁵⁷ Векленко В.В. Квалификация хищений: Монография. - Омск: Изд-во Ом. акад. МВД России, 2001. С.78.

ним предлагаемой сделки или удовлетворения своих имущественных притязаний⁵⁸.

Рассмотрим подробнее содержание обмана.

К сожалению, в законодательстве отсутствует легитимное определение понятия «обман». Кроме того, в норме отсутствуют и указания на такие выделяемые в теории уголовного права виды обмана, как активный и пассивный.

Обман, представляющий собой действие – активный обман, может выражаться в словесной форме или в форме конклюдентных действий. Конклюдентные действия подразумевают использование фальсифицированных предметов, например, шулерство, симуляцию болезни, различные жесты, условные знаки. Говоря о конклюдентных действиях, следует сказать, что под ними понимаются «действия лица, выражающие его волю установить правоотношение (например, совершить сделку), но не в форме устного или письменного волеизъявления, а поведением, по которому можно сделать заключение о таком намерении»⁵⁹.

В ряде случаев обман выражается в виде совокупности различных форм, например, устной, словесной форме, а также в совершении конклюдентных действий.

Пассивный обман при мошенничестве имеет место только в том случае, если существует установленная законом или иным нормативно-правовым актом обязанность лица сообщать достоверную информацию.

Умолчание об истине имеет место быть в случаях, когда потерпевший находится в заблуждении относительно обстоятельств, которые удержали бы его от передачи имущества или права на имущество, а обманщик не сообщает ему любые сведения, касающиеся указанных обстоятельств.

Пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и

⁵⁸ Владимиров В.А. Квалификация похищений личного имущества. – М.: Юрид. лит., 1974. С. 104.

⁵⁹ Борзенков Г. Н. Ответственность за мошенничество (вопросы квалификации): Монография. — М.: Юридическая литература, 1971. С. 58.

растрате» не раскрывает содержания пассивного обмана. Между тем в словаре русского языка С. И. Ожегова обман воспринимается как активное действие⁶⁰.

Исходя из точки зрения В. В. Хилюты мошеннический обман осуществляется при наличии не менее двух людей, занимающих противоположные позиции: один человек – обманщик, а другой – обманываемый или обманутый (потерпевший). Мошенник совершает действие – обман, с целью, чтобы второй ему поверил, в расчете ввести его в заблуждение, а последний воспринимает ложь как истину и вводится в заблуждение, обуславливающее передачу имущества или права на имущество⁶¹.

Заблуждением же, по мнению Хилюты В.В., является неправильное, извращенное отражение предметов, явлений в сознании человека, ложная мысль, которые субъект принимает за истинные⁶².

Потерпевший передает имущество виновному на том основании, что он верит сведениям, которые сообщаются мошенником. Таким образом, заблуждение выступает связующим звеном между поведением виновного и действиями обманываемого, его представлениями и суждениями о соответствующих обстоятельствах.

Обман – это искажение обстоятельств и сведений. Ложные сведения при обмане являются не соответствующими действительному положению дел и искажают истину⁶³. Искажая истину при обмане, виновный извращает, фальсифицирует сведения о соответствующих обстоятельствах. Причем, вместо истинных, действительных сведений о тех или иных фактах лицо в полном или частичном объеме сообщает ложные, неправдивые сведения. В таких случаях

⁶⁰ Ожегов С. И. Словарь русского языка. Под редакцией Н. Ю. Шведовой. – М.: Издательство Русский язык, 1987. С. 367-368.

⁶¹ Хилюта В.В. Мошенничество. ПРИЗНАКИ МОШЕННИЧЕСКОГО ОБМАНА В ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=12226868>.

⁶² Хилюта В.В. Квалификация преступлений против собственности / Учебное пособие. Гродно: ГрГУ, 2013. С. 81.

⁶³ Безверхов, А.Г. Имущественные преступления / А.Г. Безверхов. Монография. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2002. С. 252.

виновный одновременно умалчивает о действительном положении дел, утаивает истинные сведения⁶⁴.

Обман состоит в искажении представления другого лица о фактах, событиях или явлениях. Поэтому, прибегая к обману, лицо стремится возбудить у другого именно ошибочное представление о существовании или об образе существования определенных фактов⁶⁵.

От искажения фактов, событий и явлений необходимо отличать ложные предположения, оценки. По утверждению А.Г. Безверхова, ложная оценка – это заведомо неверное суждение, мнение о факте. Ложное предположение не может признаваться обманом, поскольку не включает в себе сообщения о каких-либо обстоятельствах, а имеет своим основанием субъективное суждение о тех или иных фактах⁶⁶.

Обман всегда рассчитан на ответное поведение, т.е. обманывают, не только, чтобы ввести лицо в заблуждение, но и с тем, чтобы склонить обманываемого к определенному поведению⁶⁷.

7. Злоупотребление доверием состоит в противозаконном умышленном причинении имущественного ущерба собственнику лицом, которое обязано было оградить данные имущественные интересы от притязаний иных лиц и заботиться о них. Ущерб здесь причиняется посредством таких распоряжений чужим имуществом, которые входили в сферу обязанностей виновного, но по содержанию своему составляли измену лежавшему на нем долгу⁶⁸.

В юридической литературе сложилось несколько точек зрения на понятие «злоупотребление доверием» в составе мошенничества:

⁶⁴ Панов Н.И. Квалификация преступлений, совершаемых путем обмана. – Харьков: Изд-во юрид. ин-та, 1980. С. 38-39.

⁶⁵ Хилюта В.В. Квалификация преступлений против собственности / Учебное пособие. Гродно: ГрГУ, 2013. С. 86.

⁶⁶ Безверхов, А.Г. Имущественные преступления / А.Г. Безверхов. Монография. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2002. С. 254.

⁶⁷ Хилюта В.В. Квалификация преступлений против собственности / Учебное пособие. Гродно: ГрГУ, 2013. С. 88.

⁶⁸ Фойницкий, И. Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные / под ред., с предисл. А. А. Жижиленко. 7-е изд., доп. и пересмотр. - СПб., 1916. С. 217.

1) злоупотребление доверием как способ мошенничества представляет собой использование виновным для незаконного получения чужого имущества особых доверительных отношений, сложившихся в силу наличия каких-либо обстоятельств между преступником и потерпевшим⁶⁹;

2) злоупотребление доверием является особой разновидностью обмана – обмана в доверии⁷⁰.

Большинство ученых придерживаются точки зрения, что злоупотребление доверием является разновидностью обмана, а не самостоятельным способом совершения мошенничества. Даже в фундаментальных монографических исследованиях, посвященных именно злоупотреблению доверием, примеры этого злоупотребления, без совокупности с обманом, не приводятся⁷¹. С данной точкой зрения следует согласиться.

8. Ещё один элемент объективной стороны, который будет нами рассмотрен – причинная связь. Как уже было выяснено, основу преступного действия (бездействия) в мошенничестве составляет обман или злоупотребление доверием.

Причинная связь при мошенничестве, совершаемом путем обмана, развивается своеобразно: в акте перехода имущества из владения потерпевшего к виновному принимает непосредственное участие сам потерпевший, действующий под влиянием заблуждения. Причиной передачи имущества преступнику является заблуждение потерпевшего, а причина этого заблуждения - обман. Следовательно, заблуждение потерпевшего является необходимым средним звеном в цепи причинной связи: с одной стороны, оно

⁶⁹ Севрюков, А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты / А.П.Севрюков. – М.: Экзамен, 2004. С.57.

⁷⁰ Тишкевич, И.С. Квалификация хищений имущества / И.С.Тишкевич, С.И.Тишкевич. – Минск: Репринт, 1996. С. 62.

⁷¹ Михайлов К. В. Злоупотребление доверием как признак преступлений против собственности (уголовно-правовые и криминологические аспекты). Дисс... на соискание ученой степени канд. юрид. наук: 12.00.08 / Михайлов Константин Владимирович - Челябинск, 2000. С.84.

является условием перехода имущества, с другой, - выступает как результат обмана⁷².

Отсутствие этого звена ломает всю цепь причинной связи. Поэтому в любом случае мошенничества должно быть установлено, что заблуждение имело место в результате обмана со стороны виновного или хотя и возникло вначале помимо действий виновного (при пассивном обмане), но было использовано им. Если нет заблуждения, нет и мошенничества, как, например, в случае, когда субъект обманывает потерпевшего в цене товара, а тот, сознавая это, готов уплатить по завышенной цене⁷³.

Теперь перейдем к рассмотрению объективной стороны мошенничества в сфере страхования.

Объективная сторона, рассматриваемого преступления законодательно характеризуется двумя случаями: - хищением чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

Страховой случай - это предусмотренное договором страхования событие, в результате которого причинен ущерб застрахованному имуществу (имущественным интересам), и при наступлении которого у страховой компании возникает обязанность произвести выплату страхового возмещения.

Страховое возмещение - денежная компенсация, выплачиваемая страхователю или выгодоприобретателю при наступлении страхового случая из страхового фонда для покрытия ущерба в имущественном страховании и/или в страховании гражданской ответственности⁷⁴. Страховое возмещение может быть также в натуральной форме, т.е. не деньгами, а товарами, услугами или выполненными работами. Например, в страховании автомобилей страховое

⁷² Борзенков Г. Н. Ответственность за мошенничество (вопросы квалификации): Монография. — М.: Юридическая литература, 1971. С. 68.

⁷³ Лимонов В. Н. Отграничение мошенничества от смежных составов преступлений // Законность. 1998. № 3. С. 39.

⁷⁴ Страховое возмещение // Глоссарий страховых терминов, используемых при проведении страховых операций. — Москва: МФК, 2018. — С. 168. — 288 с

возмещение может быть выполнено ремонтом автомобиля после аварии или заменой деталей⁷⁵. Данные работы выполняются в автомастерской, услуги которой оплачивает страховщик в качестве компенсации ущерба.

Имеются исследователи, указывающие, что отличием рассматриваемой нормы специального состава мошенничества от общей нормы является указание на способ совершения, а именно только путем обмана без упоминания такого способа, как злоупотребление доверием⁷⁶, однако доктрина уголовного права содержит позицию, согласно которой злоупотребление доверием есть одна из форм обмана⁷⁷.

На мой взгляд, данная позиция, как указывалось выше, является верной, а отсутствие конкретизации формы обмана в самой норме не критично. Кроме того, п.1 Постановления Пленума Верховного Суда № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении, растрате» содержит указание на способ совершения преступления, как на обман, так и на злоупотребление доверием⁷⁸.

Наличие общественно-опасных последствий в страховом мошенничестве характеризуется причинением имущественного ущерба как участникам страховых отношений, так и страховой компании, её владельцам, а также остальным клиентам, средства которых идут на законно необоснованные выплаты лицам, совершающим страховое мошенничество.

Э. А. Аксенова приводит достаточно широкий спектр случаев страхового мошенничества со стороны страховщика, например:

⁷⁵ Возмещение в натуре // Страховой бизнес: Словарь-справочник / Сост. Р.Т.Юлдашев. — Москва: Анкил, 2015. — С. 56. — 832 с

⁷⁶ Боровских Р. Н., Зыков Д. А. Мошенничество в сфере страхования: специфические черты конструкции уголовноправовой нормы // Вестник Владимирского юридического института. 2016. № 1(38). С. 66–68; Степанов М. В. Указ. соч. С. 159–164.

⁷⁷ Иванов М. Г., Каныгин В. И. Преступления против собственности : научно-практический комментарий. Н. Новгород, 2004. С. 67 ; Векленко В. В. Квалификация хищений. Омск, 2001. С. 94 ; Степанов М. В. Уголовно-правовая политика противодействия преступлениям против собственности: теоретико-прикладной анализ : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. С. 183 ; Шевелева С. В., Дьякова О. Ю. Подкуп, уговор, обещания, обман или злоупотребление доверием как способы совершения преступления // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы : сб. науч. ст. / отв. ред. А. А. Гребеньков. Курск, 2014. С. 165–169

⁷⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». [Электронный ресурс] // Режим доступа: – <https://rg.ru/2017/12/11/sud-moshennichestv-dok.html>

1. Заявление страховой суммы выше действительной стоимости объекта страхования, чтобы получить страховое возмещение выше действительной стоимости имущества.

2. Страхование одного и того же имущества в различных страховых организациях.

3. Утаивание информации, имеющей значение для заключения договора страхования. Этот вид мошенничества заключается в том, что страхователь, нарушая действующее законодательство, утаивает некоторые факты, для того чтобы уплатить меньшую премию.

4. Превращение незастрахованных убытков в застрахованные. Договор страхования заключается уже после свершившегося страхового случая.

5. Страхователь выступает в роли злоумышленника. Типичным примером может служить поджог как способ поправить свои финансовые дела.

6. Инсценировка страховых случаев. Суть этого обмана заключается в том, что страхователь подает претензию на убытки, которых не было вообще⁷⁹.

В данном случае соответствующими позиции законодателя из перечисленных выше способов, могут считаться случаи, касающиеся обмана относительно наступления страхового случая, перечисленные в пунктах 4, 5, 6 предложенных выше видов страхового мошенничества, а также обман относительно размера страхового возмещения в пунктах 1, 3. Следовательно, пункт 2 о страховании одного и того же имущества в различных организациях не может относиться к случаям мошенничества, это обосновывается тем, что данная возможность никак не запрещена и не ограничена законодательно.

Так, к примеру, по договору автострахования «КАСКО» и договору страхования гражданской ответственности владельца авто «ОСАГО» в случае дорожно-транспортного происшествия один и тот же страховой случай будет выступать основанием для выплаты по двум заключенным договорам страхования.

⁷⁹ Аксенова А. Э. Мошенничество в сфере страхования // Актуальные вопросы экономических наук. 2013. № 35. С. 99–101.

Признак противоправности страхового мошенничества раскрывается в соответствии с п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении, растрате» и характеризуется совершением обмана относительно наступления страхового случая, например, представлением заведомо ложных сведений о наличии обстоятельств, подтверждающих наступление страхового случая, инсценировкой дорожно-транспортного происшествия, несчастного случая, хищения застрахованного имущества, либо обмана относительно размера страхового возмещения, подлежащего выплате (представление ложных сведений с завышенным расчетом размера ущерба по имевшему место в действительности страховому случаю)⁸⁰.

Можно привести пример из судебной практики, касающийся инсценировки страхового случая как способа совершения преступления. Так, к уголовной ответственности в 2015 году были привлечены члены организованной группы, обладающие должностными полномочиями, сотрудники ГИБДД Приволжского района г. Казани, которые организовали следующие преступные схемы, а именно: по первой схеме преступники закупали дорогой автотранспорт иностранного производства (с 2011 по 2014 года приобретено не менее 20 машин, в основном производства Японии и Германии), которые они страховали по «КАСКО» или «ОСАГО» в страховых компаниях, расположенных, в основном, в других регионах страны (Москва, Удмуртия). Но за страховыми выплатами обращались в казанские филиалы организаций, с целью запутать правоохранительные органы и усложнить возможность раскрытия их преступного замысла. Далее мошенники имитировали дорожное транспортное происшествие с участием двух заинтересованных сторон, после чего они оформляли все необходимые документы, протоколы и схемы; выполняли все предусмотренные регламентом регистрационные действия в соответствующих базах данных ГИБДД г. Казани;

⁸⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2018 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». [Электронный ресурс] // Режим доступа: – <https://rg.ru/2017/12/11/sud-moshennichestv-dok.html>

на основании оформленных протоколов и схем владельцы авто, являвшиеся соучастниками, получали страховое вознаграждение, которое распределялось в зависимости от степени участия.

Таким образом, с апреля 2012-го по апрель 2014 года ими было совершено 11 эпизодов мошенничеств, каждым из которых причинен ущерб от 200 до 600 тысяч рублей, общая сумма которого составила более 5 млн. рублей⁸¹.

По второй схеме было совершено два эпизода страховых мошенничества на территории также на территории Казани. В этих случаях мошенники находили улицы с плохим дорожным покрытием, выбирали неблагоприятную дождливую погоду, спускали колесо или застревали определенным образом в дорожном полотне, после чего и вызывали сотрудников ГИБДД для фиксации факта наезда на препятствие и повреждения застрахованного средства передвижения. При этом они заранее наносили скрытые повреждения на детали транспортного средства для придания пущей убедительности своему преступному обманному деянию. Совершенные преступления попали под санкцию части 4 статьи 159.5, а именно мошенничество в сфере страхования, совершенное организованной группой в особо крупном размере⁸².

В рассматриваемой норме обман может быть активным, который характеризуется сознательным сообщением заведомо ложных сведений, не соответствующих действительности, и пассивным, заключающимся в умолчании об истинных фактах имевших дело, либо же обман может проявляться в виде умышленных действий, направленных на введение страховой организации или физического лица в заблуждение.

Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения либо сведения, о которых умалчивается, могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества,

⁸¹ Приговор № 1-195/2015 от 10 июля 2015 г. по делу № 1-195/2015 Вахитовский районный суд г. Казани (Республика Татарстан) по ч.3 ст 159.5 УК РФ;

⁸² Приговор № 1-12/2015 1-283/2014 от 11 марта 2015 г. по делу № 1-12/2015 Вахитовский районный суд г. Казани (Республика Татарстан)

личности виновного, его полномочиям и намерениям. Необходимо отметить и тот факт, что наличие обмана это обязательный признак мошенничества, который может быть выражен в разных формах, например, в устной или письменной форме, а также в форме бездействия.

Совершая страховое мошенничество, виновное лицо воздействует на сознание и волю потерпевшего, при этом, вводя обманываемого в состояние заблуждения, истинная цель инициатора мошенничества скрывается от адресата, а афишируется иная цель. Результатом такого воздействия является введение выгодоприобретателя или страховой организации в заблуждение или поддержание уже имеющегося заблуждения.

Рассматривая объективную сторону страхового мошенничества, совершаемого страховщиком, проводить анализ необходимо через призму признаков хищения. Исходя из этого точка зрения, занимаемая А. С. Канаевой о том, что намеренное необоснованное занижение суммы страховой выплаты страхователю для сбережения собственных средств страховой компанией относится к мошенничеству в сфере страхования⁸³ является неверной, поскольку предметом хищения может быть только чужое имущество.

По мнению Ю. В. Трунцевского, наиболее распространенными приемами мошенничества со стороны страховщиков являются использование похищенных бланков полисов, намеренная порча бланков и их списание, занижение агентом суммы премии по полисам (по сговору со страхователем), применение поддельных бланков и печатей, фальсификация результатов технической экспертизы после ДТП⁸⁴.

Рассмотрим случай из судебной практики. Сотрудник ДПС Масленников, фиксируя дорожно-транспортное происшествие записал в справке, что водитель, управлявший транспортным средством в момент аварии был трезв. В

⁸³ Канаева А. С. Дифференциация мошенничества: изменения в уголовном законодательстве в декабре 2012 года. URL: <http://www.yurliga-business.ru/we-are-wrighting/analitic/moshennikidek2012> (дата обращения: 21.05.2020).

⁸⁴ Трунцевский Ю. В., Глинка В. И., Ручкин О. Ю. Проблема мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Современный юрист. 2014. № 4. С. 90.

соответствии с условиями договора страхования, ситуация, когда автомобилем, попавшим в ДТП, управляло лицо, находящееся в состоянии алкогольного опьянения – не будет являться страховым случаем. В результате того, что сотрудник ДПС фальсифицировал данные, на основании подложного документа водитель получил страховую выплату в сумме более 370 тыс. рублей, в ходе этого дела лица были признаны виновными в совершении мошенничества по ч. 1 ст. 159.5 УК РФ, а Масленников также признан виновным в служебном подлоге, т.е. внесении должностным лицом в официальный документ заведомо ложных сведений, совершенном из иной личной заинтересованности по ч. 1 ст. 292 УК РФ⁸⁵.

В данном случае, сотрудник не являлся участником страховых правоотношений, по факту же он стал участником сговора со страхователем. Это демонстрирует, что состав страхового мошенничества является материальным и в содержание его объективной стороны помимо деяния входят преступные последствия в виде реального ущерба, в данном случае причиненного страховой компании, и очевидно наличие причинной связи между деянием и последствиями⁸⁶.

1.3. Субъективные признаки мошенничества в сфере страхования

В данном параграфе будут проанализированы субъективные признаки мошенничества. К ним относится субъект и субъективная сторона.

Субъектом мошеннического хищения чужого имущества в соответствии со статьей 20 УК РФ может быть вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16 лет, которое осознавало характер совершаемых им действий и руководило ими. В соответствии с положениями гражданского, трудового, административного и уголовного законодательства

⁸⁵ Приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода. URL: <http://www.belproc.ru/news/1358/> (дата обращения: 21.05.2020)

⁸⁶ Аванесян С.Р. Мошенничество как форма хищения // Право: теория и практика. - М.: Тезарус, 2007, № 4 (93). - С. 65-67.

лицо, достигшее возраста шестнадцати лет по уровню своего психологического развития в состоянии действовать на основе здравого рассудка, а также способен осознавать общественно опасный характер своих действий и их возможные последствия. Именно поэтому наступление уголовной ответственности за мошенничество в сфере страхования с шестнадцати лет является вполне обоснованным.

Говоря о вменяемости, которая является юридическим признаком субъекта любого преступления, вопросы касательно данного аспекта почти не встречаются по делам о мошенничестве, данное явление можно объяснить особенностью самого способа совершения преступления, при котором необходим определенный уровень развития интеллекта и способность к целенаправленной деятельности.

В отличие от признаков объективной стороны преступления, доступных для непосредственного восприятия другими лицами, признаки субъективной стороны недоступны для непосредственного наблюдения и устанавливаются на основании показаний, данных лицом, а также на основании анализа и оценки объективных признаков преступления. Субъективную сторону преступления образуют следующие признаки: вина, мотив, цель и эмоциональное состояние лица. Обязательное значение имеет только вина. Признаки субъективной стороны определяют степень общественной опасности преступления и преступника, являясь смягчающими и отягчающими обстоятельствами⁸⁷.

Субъективная сторона мошенничества отражает развитие процессов, происходящих в психике человека, совершающего конкретное преступление. Выражается мошенничество виной в форме прямого умысла и корыстной цели⁸⁸. Виновное лицо осознает общественную опасность своих действий (противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества и обращения его в свою пользу или пользу других лиц) и предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде

⁸⁷ Уголовное право России. Части Общая и Особенная / Под ред. А. И. Рарога. М., 2014. 87 с.

⁸⁸ Скуратов Ю.И., Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации. / под общ. ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. - М.: ИНФРА-М, НОРМА, 2018. - 876 С. 362.

имущественного ущерба собственнику или законному владельцу имущества и желает их наступления⁸⁹.

В законодательном определении мошенничества к тому же назван такой способ действия (обман), который выражается исключительно в умышленной деятельности. Неосторожного обмана быть не может. Если субъект своими действиями неосторожно вводит кого-либо в заблуждение (например, будучи сам в состоянии заблуждения), то он, естественно, не может стремиться к завладению чужим имуществом⁹⁰.

По мнению Осокина Р. Б. в содержание интеллектуального момента умысла мошенника входит осознание общественно опасного характера своих действий и предвидение развития причинной связи и наступления общественно опасных последствий. Преступник осознает, что совершает обман путем искажения истины или умолчания об истине, а также предвидит, что вводит потерпевшего в заблуждение, в результате которого потерпевший передаст ему имущество⁹¹.

Субъект также понимает принадлежность похищаемого имущества. При мошенничестве потерпевший в большинстве случаев сам передает имущество преступнику, следовательно, возможность ошибки в принадлежности имущества крайне незначительна. Если же такое заблуждение всё-таки имело место, то оно должно расцениваться по общим правилам об ошибке в объекте.

Волевой элемент умысла мошенника характеризуется желанием причинить имущественный ущерб собственнику.

Отсутствие интеллектуального и волевого момента прямого умысла исключает субъективную сторону состава ст. 159 УК РФ и уголовную ответственность за мошенничество.

⁸⁹ Красуцких Л.В. Карательная практика по уголовным делам о хищениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Красуцких Лидия Васильевна - Омск, 2006. 17 с.

⁹⁰ Лимонов В.П. Уголовно-правовая оценка мошенничества (сравнительно-правовой аспект) // Законодательство. 2010. №1. С. 18.

⁹¹ Осокин Р.Б. Уголовно-правовая характеристика способов совершения мошенничества Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Осокин Роман Борисович - М., 2004. С. 96.

По мнению В. И. Плоховой для мошенничества наиболее типичен заранее обдуманый умысел, который свидетельствует об особом коварстве мошенника, об изощренности способов достижения корыстной цели и повышающий, таким образом, общественную опасность содеянного. Об этом свидетельствует характер обманных действий и большой удельный вес предварительной преступной деятельности, например, подготовка подложных документов⁹².

Возможно совершение мошенничества и с внезапно возникшим умыслом. Такой вид умысла проявляется при пассивном обмане: субъект неожиданно обнаруживает заблуждение потерпевшего и тут же решает им воспользоваться. Внезапно возникший умысел характерен и для мошенничеств, совершаемых путем злоупотребления доверием.

Основное требование при характеристике психического отношения виновного при совершении мошенничества, чтобы умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него, это подтверждает п. 4. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»⁹³.

Признание корыстной цели обязательным элементом хищения связано с отказом от слишком узкого понимания ее как цели личного обогащения. В настоящее время большинство авторов считают, что корыстная цель имеет место и в том случае, когда преступник стремится дать возможность извлечения материальной выгоды другим лицам, в судьбе которых он, так или иначе заинтересован. По мнению М. Г. Миненок именно стремление виновного

⁹² Плохова В.И. Криминологическая и правовая обоснованность составов преступлений против собственности: Автореф. дис...докт. юрид. наук. - Екатеринбург, 2003. С.21.

⁹³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». [Электронный ресурс] // Режим доступа: – <https://rg.ru/2017/12/11/sud-moshennichestv-dok.html>

обогащаться, завладеть имуществом, на которое он не имеет права безвозмездно, как раз и характеризует корыстную цель⁹⁴.

Корыстная цель заключается в стремлении виновного к обогащению:

- 1) личному;
- 2) близких ему физических лиц;
- 3) юридических лиц, с функционированием которых напрямую связано его материальное благополучие;
- 4) любых других лиц, действующих с ним в соучастии.

Установление цели лица и времени ее возникновения (до или после завладения имуществом) позволяет правильно произвести разграничение мошенничества от смежных с ним составов преступлений, а также гражданско-правовых деликтов и иных разновидностей неправомерного поведения⁹⁵.

Несмотря на признание большинством исследователей и законодателем корыстной цели как обязательного элемента мошенничества, ряд ученых считает нецелесообразным указание на данную цель. Так, по мнению В.И. Плоховой, цель взаимосвязана с действием. Значит, на нее указывают сами действия и результат⁹⁶. Кроме того, различное понимание корысти предопределило неоднозначное толкование этого термина, чем и вызвало дискуссию среди ученых.

Например, Т.Н. Тимина при формулировании объективной стороны мошенничества исключает из него вообще термин «корыстная цель», но предлагает в качестве цели «обращение имущества в свою пользу или в пользу других лиц»⁹⁷.

Исходя из позиции А.И. Бойцова, который ставит корыстную цель в зависимость от признака безвозмездности, то есть стремлении виновного

⁹⁴ Миненок М.Г., Миненок Д.М. Корысть. Криминологические и уголовно-правовые проблемы. СПб., 2001. С. 110.

⁹⁵ Осокин Р.Б. Уголовно-правовая характеристика способов совершения мошенничества Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2004. С. 99.

⁹⁶ Плохова В.И. Криминологическая и правовая обоснованность составов преступлений против собственности: Автореф. дис...докт. юрид. наук. - Екатеринбург, 2003. С.26.

⁹⁷ Тимина Т. Н. Уголовно-правовые и криминологические аспекты мошенничества: на материалах Северо-Западного Федерального округа России: Автореф. дис...канд. юрид. наук. - СПб, 2007. С. 16.

безвозвратно обратить чужое имущество в свою пользу или в пользу других лиц и тем самым причинить ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества⁹⁸.

По мнению П. Л. Сердюка законодатель толкует хищение противоречиво. Оно совершается и с корыстной целью, и в то же время может совершаться в пользу других лиц. Круг этих других лиц закон не ограничивает, значит, любых, в том числе ему незнакомых. Получается, что благотворительность вора тоже осуществляется с корыстной целью. Можно понять, что корысть присутствует при хищении независимо от того, сам преступник обогащается при этом или обогащает каких угодно «других лиц»⁹⁹.

Как и любой другой вид мошенничества, страховое мошенничество может быть совершено только с прямым умыслом. Наиболее типичные примеры страхового мошенничества: предоставление некорректных сведений о субъекте при оформлении страхового полиса (например, сокрытие информации о наличии тяжелых заболеваний при страховании здоровья и жизни); искажение информации о страховом случае (например, сокрытие факта, что за рулем пострадавшего в ДТП авто находилось не вписанное в полис лицо); имитация возникновения страхового случая (например, имитация ДТП) и т.д.

Мотив преступления представляет собой обусловленные потребностями и интересами внутренние побуждения, которыми оно руководствуется при его совершении.

Цель преступления связана с будущим и представляет собой мысленную модель результата, к достижению которого стремится лицо при совершении преступления¹⁰⁰

Мотив не влияет на квалификацию мошенничества, но чаще всего им выступают корыстные побуждения. В мошенничестве и других хищениях

⁹⁸ Бойцов А. И. Преступления против собственности. - СПб, 2002. С. 106.

⁹⁹ П. Л. Сердюк, Спорные вопросы квалификации преступлений против собственности Режим доступа : <https://zakoniros.ru/?p=34189>

¹⁰⁰ Есаков Г. А. Экономическое уголовное право: Общая часть [Текст] / Г.А. Есаков: Нац. исслед ун-т «Высшая школа экономики». – Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019 – 193 с.

мотив, как правило, является корыстным. Это совершенно закономерно, так как цель и мотив преступления обычно носят одинаковый характер.

Перейдем к анализу субъективной стороны страхового мошенничества.

Субъективная сторона мошенничества в сфере страхования напрямую отражает психическое отношение лица к совершающемуся преступлению. В качестве потерпевшей стороны выступает страховщик, страхователь, выгодоприобретатель, а также застрахованное лицо. Данные лица должны быть связаны с субъектом преступления договорными отношениями.

С субъективной стороны преступление характеризуется виной в форме прямого, как правило, конкретизированного умысла и корыстной цели. Корыстная цель означает, что виновный намерен распорядиться похищенным имуществом как своим собственным¹⁰¹.

Исходя из диспозиции статьи 159.5 УК РФ можно сделать вывод о том, что она не содержит информации о цели мошеннических действий в сфере страхования. Понятие мошенничества в сфере страхования, необходимо рассматривать через призму общей нормы мошенничества, что отсылает нас к понятию хищения. В Примечании 1 к статье 158 УК РФ говорится: «под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества»¹⁰². Из вышесказанного можно заключить, что при совершении хищения корыстная цель является обязательной, а значит, как следствие, и при мошенничестве в сфере страхования.

Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет. В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» разъясняется, что субъектом

¹⁰¹ Уголовный кодекс РФ: постатейный научно-практический комментарий / Ю. Ф. Беспалов. – Москва : Эксмо, 2019. – 880 с.

¹⁰² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2020) [Электронный ресурс] – URL: http://base.garant.ru/10108000/22/#block_2021.

преступления, предусмотренного статьей 159.5 УК РФ, может быть признано лицо, выполнившее объективную сторону данного преступления, например, страхователь, застрахованное лицо, иной выгодоприобретатель, вступившие в сговор с выгодоприобретателем представитель страховщика, эксперт¹⁰³.

Позиции о том, кого необходимо считать субъектами преступления разделились. Исходя из точки зрения В. А. Маслова, субъект мошенничества, предусмотренного ст. 159 УК РФ, – общий, т. е. физическое, вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. А субъект статьи 159.5 УК РФ является специальным, поскольку данная норма, по его мнению, направлена на защиту интересов определенного лица – страховщика.

Исходя из позиции И. А. Мусьял к субъектам состава преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ можно отнести как страховщиков, так и страхователей, выгодоприобретателей, которые в целом ничем не отличаются от субъектов общей нормы, кроме того, что они объединены договором страхования. В то же время сама норма направлена на защиту интересов не только одного страховщика, а на интересы и права всех участников страховых правоотношений. Из чего следует, по ее мнению, что в страховом мошенничестве субъект преступления — общий¹⁰⁴.

Её позиция также обосновывается и тем, что указание на «иное лицо» в законе доказывает тезис о том, что данная норма охраняет интересы не только страховщиков, которыми в соответствии со ст. 938 ГК РФ могут быть только юридические лица, но и граждан от незаконных действий со стороны страховых компаний или иных лиц, работающих от имени страховых компаний. Кроме того, ч. 2 ст. 159.5 УК РФ содержит квалифицирующий признак — «причинение значительного ущерба гражданину», кем никак не может быть страховщик.

¹⁰³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». [Электронный ресурс] // Режим доступа: – <https://rg.ru/2017/12/11/sud-moshennichestv-dok.html>

¹⁰⁴ Мусьял И. А. Мошенничество в сфере страхования // Научный вестник Омской академии МВД России № 4 (63), 2016, С. 20-21

В уголовно-правовой доктрине ведется спор о необходимости пересмотра данной нормы на предмет закрепления в ней специального субъекта — страховщика. Отдельные авторы, например, Р. Н. Боровских, М.В. Степанов, О.В. Трубкина и другие, являющиеся сторонниками позиции В. А. Маслова в своих работах указывают на то, что рассматриваемая норма справедливо трактуется только с позиций защиты интересов страховых организаций¹⁰⁵. В некоторых случаях они обосновывают это тем, что за рубежом под страховым мошенничеством понимается умышленное преступление, направленное на обман страховой компании и совершенное страхователем (выгодоприобретателем) в целях необоснованного обогащения за счет страховщика путем искажения информации об объекте страхования, совершения действий, направленных на наступление страхового случая или увеличение страхового возмещения¹⁰⁶.

Раскрывая понятие «страхователь» В. А. Маслов указывает на нетождественность гражданско-правового и уголовно-правового подходов. С точки зрения уголовного права страхователями признаются дееспособные физические лица, заключившие со страховщиками договоры страхования либо являющиеся страхователями в силу закона¹⁰⁷. В соответствии с ч. 1 ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Таким образом, гражданское законодательство в число страхователей включает юридических лиц, тогда как уголовный закон — только физических. На мой взгляд, подобное

¹⁰⁵ Боровских Р. Н. К вопросу о повышении эффективности средств выявления, раскрытия и расследования преступлений в сфере страхового бизнеса // Вестник криминалистики. 2013. № 3(47). С. 102 ; Грибунов О. П., Трубкина О. В. К вопросу о личности преступника как элементе криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний, в связи с внесением изменений в уголовное законодательство РФ // Рос. следователь. 2015. № 8. С. 6–10 ; Борисова О. В. Уголовно-правовое обеспечение равенства форм собственности // Lex russica. 2015. № 1. С. 104– 111 ; Степанов М. В. Плюсы и минусы уголовно-правового механизма противодействия мошенничеству в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ). С. 159–164 ; Бавсун М. В. Сравнительноправовой анализ мер воздействия на преступность в зарубежном и отечественном уголовных законодательствах // Научный вестник Омской академии МВД России. 2010. № 4. С. 3–7

¹⁰⁶ Макаренко М. М. Указ. соч. С. 24–27 ; Аксенова А. Э. Указ. соч. С. 99–101.

¹⁰⁷ Маслов В. А. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2015. С. 14.

разногласие не несет в себе глобальных правовых последствий, поскольку в силу того, что уголовной ответственности подлежат только физические лица, иное определение подвергло бы опровержению указание ст. 19 УК РФ. Кроме того, от имени юридического лица всегда действует конкретное физическое лицо, которое и подлежит уголовной ответственности по ст. 159.5 УК РФ.

К примеру, уполномоченное лицо, например управляющий транспортной компании по доставке товаров, застраховал предназначенные для доставления покупателю товары, но при перевозке груза произошло дорожно-транспортное происшествие, и в результате чего весь доставляемый товар пришел в негодность. Страховая компания при проверке обстоятельств аварии и документов выяснила, что ДТП было инсценировано. В данном случае уголовной ответственности будет подвергнут именно управляющий этой компании, хотя страхователем являлась именно транспортная компания.

В случае закрепления в ст. 159.5 УК РФ в качестве субъекта преступления страхователя или выгодоприобретателя (в соответствии с ч.1 ст. 929 ГК лицо, в пользу которого заключен договор), потерпевшей стороной смогут выступать только юридические лица — страховые компании. Исходя из этого позиция В. А. Маслова о специальном субъекте в ст. 159.5 УК РФ наводит на мысль об отсутствии необходимости квалифицирующего признака «с причинением значительного ущерба гражданину»¹⁰⁸. Однако при толковании данного квалифицирующего признака стоит рассмотреть интересную позицию П. С. Яни: «Поскольку в законе не указан адресат обмана, то получается, что деянием может быть охвачена „автоподстава“, связанная с имитацией ДТП путем механического воздействия на автомобиль. В этом случае мошенник может создать у потерпевшего впечатление наступления страхового случая по вине последнего и добиться от него путем обмана немедленной компенсации. Получается, однако, что если в указанном случае

¹⁰⁸ Маслов В. А. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2015. С. 14

автомобиль потерпевшего от мошенничества не застрахован, то содеянное будет квалифицироваться по общей норме о мошенничестве»¹⁰⁹.

Можно прийти к выводу о том, что в случаях с так называемыми «автоподставами» ответственность виновных лиц должна наступать по ст. 159 УК РФ, как это и было подмечено П. С. Яни. Обосновывается это тем, что подобный вид отношений складывается за пределами сферы действия страхования.

Н. А. Лопашенко считает, что имеется необходимость декриминализации квалифицирующего признака «с причинением значительного ущерба гражданину» в связи с его ненадобностью¹¹⁰.

На мой взгляд, норма изучаемой статьи имеет своим предназначением охрану и защиту любых правоотношений, складывающихся в сфере страхования, именно поэтому, на мой взгляд, неверно говорить о том, что субъект ст. 159.5 обладает специальными признаками. Данная точка зрения соответствует позиции законодателя, что позволяет равным образом защищать интересы, как страховщиков, так и страхователей (выгодоприобретателей) всеми доступными уголовно-правовыми средствами.

¹⁰⁹ Яни П. С. Специальные виды мошенничества // Законность. 2015. № 7. С. 29–33.

¹¹⁰ Лопашенко Н. А. Посягательства на собственность : монография. М., 2012. 528 с.

Глава 2. Проблемы обоснованности выделения мошенничества в сфере страхования в отдельную статью.

Вступивший в силу 10 декабря 2012 г. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» значительным образом изменил правовое регулирование отношений, связанных с вопросами привлечения к уголовной ответственности за совершение мошенничества.

Так, глава 21 УК РФ была дополнена шестью новыми статьями (ст.ст. 159.1-159.6), предусматривающими уголовную ответственность за различные виды мошенничества. Критериями для выделения специальных составов мошенничества стали сфера общественных отношений, в которой совершаются преступления, предмет и способ совершения преступления¹¹¹.

В Пояснительной записке к законопроекту, который впоследствии был принят, отмечалось, что такие изменения были вызваны необходимостью дифференцировать меры уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших мошеннические действия, в зависимости от сферы совершения указанных действий, а также от предмета и способа совершения преступлений¹¹². Кроме того, обращалось внимание на значительный удельный вес преступлений, связанных с мошенничеством, в общем количестве выявляемых экономических преступлений, а также на особенности совершения мошеннических действий в различных видах экономической деятельности¹¹³.

По мнению А. С. Горелика одной из причин появления специальных норм выступает «необходимость в практических целях подчеркнуть преступность каких-то определенных действий...»¹¹⁴.

¹¹¹ Актуальные уголовно-правовые проблемы борьбы с финансовым мошенничеством: монография / О.Г. Карпович. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012.

¹¹² Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» / [Электронный ресурс] – URL: http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=7871.

¹¹³ Сравнительное уголовное право. Особенная часть: монография / В.Н. Додонов, О.С. Капинус, С.П. Щерба; Под общ. и науч. ред.: С.П. Щерба. – М.: Юрлитинформ, 2010.

¹¹⁴ Горелик А. С. Конкуренция уголовноправовых норм / А. С. Горелик. Красноярск, 1998.

Однако с момента внесения указанных поправок в уголовное законодательство не утихает дискуссия об их обоснованности, так, по мнению Т.В. Кленовой внесенные изменения были необходимы, так как общая норма состава мошенничества не позволяла должным образом учесть особенности различных экономических отношений и обеспечить соответствующую защиту пострадавших от мошенничества граждан¹¹⁵.

Но всё же большинство ученых склонно считать данный шаг законодателя опрометчивым. Так, по их мнению, декларированная идея дифференциации уголовной ответственности за виды мошенничества осталась нереализованной.

Исходя из точки зрения В.И. Тюнина ФЗ от 29.11.2012 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» №207-ФЗ излишне казуистичен, пределы санкций за специальные виды мошенничества определены в нем без учета характера и степени общественной опасности, и не ясно, какую из конкурирующих норм о мошенничестве следует признавать приоритетной при квалификации преступления¹¹⁶.

Также на этот счет высказались Ю.В. Голик и А.И. Коробеев: «Как видим, речь идет о конкретизации объекта и предмета мошенничества путем простого наименования сфер деятельности. Однако не очень понятно, почему выделены именно эти сферы активности мошенников. Почему, например, нет сферы ЖКХ, здравоохранения, образования? Ведь именно они вызывают наибольшее беспокойство у наших граждан и в определенном смысле раздражают власть - деньги вкладываются, а отдачи нет! Специалисты утверждают, что таким образом можно расписать от трехсот до шестисот отраслей»¹¹⁷.

¹¹⁵ Кленова Т.В. О разграничении смежных и конкурирующих составов преступлений (на примере мошенничества). 2014.

¹¹⁶ Тюнин В. "Реструктуризация" уголовного законодательства об ответственности за мошенничества // Уголовное право. 2013. N 2. С. 35 - 41

¹¹⁷ Голик Ю., Коробеев А. Прошлогдние трансформации уголовного закона: реплика // Уголовное право. 2013. N 2. С. 16 - 17.

При этом проект Федерального закона от 29.11.2012 № 207-ФЗ был подготовлен Верховным Судом РФ. Свою законодательную инициативу Верховный Суд РФ разъяснил следующим образом: "речь не идет о криминализации специальных видов мошенничества, поскольку действующая редакция ст. 159 УК РФ охватывает все случаи хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Вместе с тем, по нашему мнению, конкретизация в УК РФ составов мошенничества в зависимости от сферы правоотношений, в которой они совершаются, снизит число ошибок и злоупотреблений во время возбуждения уголовных дел о мошенничестве, будет способствовать повышению качества работы по выявлению и расследованию таких преступлений, правильной квалификации содеянного органами предварительного расследования и судом, более четкому отграничению уголовно наказуемых деяний от гражданско-правовых отношений"¹¹⁸.

Согласно общей норме, мошенничество наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет (ч. 1 ст. 159 УК РФ). Таким образом, за «простое» мошенничество может быть назначено одно из шести альтернативных лишению свободы наказаний, включая самое мягкое наказание - штраф, либо лишение свободы сроком до двух лет.

Согласно ФЗ от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ санкции, установленные за новые виды мошенничества без отягчающих обстоятельств, также соответствуют санкциям преступлений небольшой тяжести, но они смягчены

¹¹⁸ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» / [Электронный ресурс] – URL: http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=7871.

по сравнению с санкцией за «простое» мошенничество, например, отсутствием санкции в виде лишения свободы за страховое мошенничество.

Согласно примечанию 4 ст. 158 УК РФ крупным и особо крупным размером для мошенничества признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч и один миллион рублей соответственно, а в примечании ст. 159.1 УК РФ указано, что в настоящей статье, а также в ст. 159.3, 159.5 и 159.6 УК РФ крупным и особо крупным размером является стоимость имущества свыше одного миллиона пятисот тысяч и шести миллионов рублей соответственно. Категория преступления изменена на менее тяжкую, - если мошенничество совершено в размере от двухсот пятидесяти тысяч до шести миллионов рублей.

Расхождения законодательного решения четко прослеживаются, например, Н.А. Колоколов, даже называя соответствующие составы мошенничества квалифицированными, предупреждает правоприменителей: данные деяния следует своевременно отграничивать от мошенничества, предусмотренного ст. 159 УК РФ, поскольку уголовная ответственность за виды мошенничества, предусмотренные ст. 159.1 - 159.6 УК РФ, существенно смягчена¹¹⁹.

Т.В. Кленова совершенно справедливо указывает, что действующая редакция ст. 159 УК РФ охватывает все случаи хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием¹²⁰, точно то же самое отмечено в пояснительной записке к Федеральному закону, предусматривающему введение ст. 159.5 УК РФ. При этом специальный состав ст. 159.5 УК РФ конкретизирован по специфическому способу совершения преступления, путем обмана в отношении наступления страхового случая, размера страхового возмещения.

¹¹⁹ Колоколов Н.А. Преступления против собственности: комментируем новеллы УК РФ // Мировой судья. 2013. N 1. С. 7.

¹²⁰ Кленова Т.В. О разграничении смежных и конкурирующих составов преступлений (на примере мошенничества). 2014.

Таким образом, следует отметить, что состав преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ является общим по отношению к специальному составу преступления, предусмотренному ст. 159.5 УК РФ.

Как отмечает Л.В. Иногамова-Хегай конкуренция общей и специальной норм представляет собой соотношение уголовно-правовых норм, находящихся в отношении подчинения по объему, при этом общая норма имеет большую степень обобщения, включающее в себя множество случаев, явлений, а специальная является одним из таких случаев¹²¹. Законы логики, а также сложившееся в доктрине уголовного права мнение, в соответствии с ч. 3 ст. 17 УК РФ при конкуренции общей и специальной норм следует применять специальную норму, представляющую из себя частный случай общей нормы.

Данные способы совершения мошенничества в сфере страхования, хотя и являются конкретизированными способами, отличающими данный состав от общей нормы ст. 159 УК РФ, носят подчиненное положение к основным способам мошенничества – обману и злоупотреблению доверием, только в рамках правоотношений, в которых они и совершаются.

Интересно отметить, что не все исследователи воспринимают соотношение ст. 159 УК РФ и ст. 159.5 УК РФ как общее и частное. Так, например, Т.В. Кленова сравнивая ст. 159.1-159.6 УК РФ со ст. 159 УК РФ приходит к выводу о том, что законодатель не конкретизировал общую норму, а криминализировал новые деяния с иным характером и степенью общественной опасности, а имеющееся, по её мнению, несовершенство конструкций новых норм, позволяет утверждать, что задуманная законодателем конкуренция норм не состоялась¹²².

Следует указать, что данную позицию поддерживают далеко не все теоретики в области уголовного права. Например, Л. Гаухман, отмечает, что сопоставление диспозиций статей о мошенничестве ст. 159.1-159.6 УК РФ

¹²¹ Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2015. – 288 с

¹²² Кленова Т.В. О разграничении смежных и конкурирующих составов преступлений (на примере мошенничества) // Уголовное судопроизводство. 2014. № 1. С. 25-30. 5. Майорова Е.И. Некоторые

следует рассматривать как привилегированные составы преступлений к общей норме ст. 159 УК РФ, поскольку специальные составы мошенничества дополнены признаками избранных сфер отношений, предметов и средств преступления, - которые, судя по санкциям, законодатель посчитал смягчающими ответственность, а значит, это «привилегированные» составы¹²³.

И это действительно было так, до вступления в силу ФЗ №325-ФЗ от 03.07.2016, который внес изменения в УК РФ, повысив нижние пределы санкций ст. 159.1-159.5, поскольку изначально пределы санкций специализированных составов были ниже, чем в общей норме, что неоднократно поддавалось критике юридического сообщества. До данных изменений мошенничество в сфере страхования можно было относить к привилегированному виду мошенничества, на что справедливо указывали авторы, в частности сопоставляя санкции ст. 159 и 159.5 УК РФ¹²⁴.

На мой взгляд, анализируя ст. 159 и 159.5 УК РФ следует констатировать, что санкция значимо претерпела изменение только в ч. 1 ст. 159.5 УК РФ, поскольку не содержит наказания в виде лишения свободы. Квалифицированные составы рассматриваемых статей в вопросе санкций фактически идентичны. Таким образом, можно сделать следующий вывод: характер общественной опасности с точки зрения законодателя несколько отличается только при совершении указанных деяний без квалифицирующих признаков.

Соотнося пределы санкций мошенничества (ст. 159 УК РФ) и мошенничества в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ) (в части лишения свободы) можно прийти к выводу о том, что происходит последовательное увеличение верхнего предела срока лишения свободы при переходе от основного к квалифицированному, особо квалифицированному составу и так далее.

¹²³ Гаухман Л. Мошенничество: новеллы уголовного законодательства // Уголовное право. 2013. N 3. С. 25

¹²⁴ Боровских Р. Н. Мошенничество в сфере страхования: предмет преступления / Р. Н. Боровских, Д. А. Зыков // Вестник Владимирского юридического института. 2016. № 2 (39).

Из вышесказанного можно заключить следующее: насколько целесообразно было законодателю выделять специальные составы из общего, по сути, не изменяя санкции? Если в общественной опасности конкретизируемого деяния недостаточно изменений для отражения этих изменений в санкции, может, и не следует вводить новый состав, который ранее охватывался общей нормой? Важны и превентивная функция дифференциации и экономическая целесообразность (и ряд иных факторов), но в основе разграничения, тем не менее, должны быть однозначные и объективные существенные изменения в характере и типовой степени общественной опасности деяния и личности виновного. Пренебрегая указанными требованиями, мы неизбежно будем способствовать казуальности уголовного законодательства.

На этот счет высказался А.В. Иванчин, который отмечает, что «казуистика, сама по себе свидетельствующая о низком уровне законодательной техники, была бы уместна при выделении различных мошенничеств при условии, если бы она преследовала цель принципиально изменить пределы их наказуемости»¹²⁵.

В соответствии с принципом дифференциации уголовной ответственности пределы наказания в специальной норме должны определяться иначе, чем в общей норме; также специальные нормы должны отличаться по пределам наказания друг от друга. Введение специального запрета с санкцией, повторяющей санкцию общей запрещающей нормы, либо нескольких специальных запретов с аналогичными санкциями, по мнению Л.В. Иногамовой-Хегай, заведомо бессмысленно. Решение о введении специальных составов преступлений, если оно мотивируется возросшей опасностью деяний, а санкции предлагаются более мягкие или такие же как и санкция общей

¹²⁵ Иванчин А. В. Конструирование состава преступления: теория и практика: монография / отв. ред. Л. Л. Кругликов. М., 2014

нормы будет считаться крайне нелогичным¹²⁶. Именно так произошло при конкретизации общей нормы об уголовной ответственности за мошенничество.

Законодательная регламентация уголовной ответственности за мошенничество непрозрачна по своим основаниям и небезупречна с учетом примененной законодательной техники. При данных обстоятельствах невозможно обеспечить единообразие судебной практики по уголовным делам о мошенничестве, реален прогноз увеличения числа квалификационных ошибок¹²⁷. Высок риск того, от чего введение данных норм и должно было защищать в соответствии с первоначальной задумкой законодателя. Правоприменители нуждаются в официальных разъяснениях, по поводу того все ли введенные нормы о мошенничестве можно признавать специальными по отношению к норме, предусмотренной ст. 159 УК РФ, и какие из конкурирующих норм о мошенничестве и (или) норму о преступлениях со смежными составами следует применять при квалификации преступления.

С моей точки зрения, для верного регулирования уголовных правоотношений, в первую очередь, необходимо проводить конкретизацию составов преступлений в соответствии с основанием криминализации. Например, для определения особой преступности или общественной опасности деяния. А в случаях, когда деяния, идентичные по составу, утрачивают свое соответствие по характеру и степени опасности, именно это является достаточным основанием для выделения из общего состава специального. Изменение опасности деяния предполагает изменение пределов санкции, в которых можно индивидуализировать наказание, т.е. вопрос о наказании должен решаться иначе, чем в общей норме¹²⁸.

К сожалению, ФЗ от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ конкретизация общей нормы об уголовной ответственности за мошенничество осуществлена без необходимого обоснования изменения общественной опасности отдельных

¹²⁶ Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция норм уголовного права. М., 1999. С. 74.

¹²⁷ Яни П.С. Актуальные проблемы уголовной ответственности за экономические и должностные преступления. Дисс. . д-ра юрид. наук. М., 1996. С. 134.

¹²⁸ Кленова Т.В. О разграничении смежных и конкурирующих составов преступлений (на примере мошенничества). 2014

видов мошенничества и с нарушением требований законодательной техники. Как результат, конкуренция норм не состоялась. Проблемы разграничения мошенничества со смежными составами преступлений требуют введения четкого механизма отграничения применения уголовной меры, чтобы обеспечить соблюдение принципов законности и справедливости расследования уголовного дела, сохранения конституционных гарантий при определении вида и размера наказания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования по теме «Мошенничество в сфере страхования (ч.1 ст. 159.5 УК РФ)» были сделаны следующие выводы.

В качестве видового объекта данного состава преступления следует рассматривать совокупность общественных отношений по производству, распределению, обмену, потреблению материальных благ, в частности – собственности. При этом «собственность» необходимо определять как определенный симбиоз экономических отношений с юридическим содержанием. Собственность представляет собой отношения, которые складываются по поводу определенного блага, а также она определяет полномочия прав и обязанностей других лиц по отношению к этому, защищенному правом собственности благо.

Непосредственным объектом данного преступления являются отношения собственности страховщиков, и также страхователей (выгодоприобретателей).

Потерпевшим от данного преступления может выступать страховщик, страхователь, выгодоприобретатель, а также застрахованное лицо. Это обосновывается, в первую очередь, тем, что данные лица являются участниками страховых правоотношений и должны быть связаны с субъектом преступления договорными отношениями.

Предметом изучаемого преступления являются денежные средства и иное имущество. Также предмет преступления является строго определенным и не предполагает возможности разнообразия предмета преступления – им всегда будет имущество страховщика или страхователя.

Объективная сторона, рассматриваемого преступления законодательно характеризуется двумя случаями: - хищением чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового

возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

Оконченным преступление считается с момента, когда имущество поступает в незаконное владение виновного или других лиц и они получают реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Субъективная сторона мошенничества в сфере страхования характеризуется виной в виде прямого умысла и наличием корыстной цели. Цель представляет собой стремление виновного получить фактическую возможность владеть, пользоваться, распоряжаться чужим имуществом как своим собственным. Корыстная составляющая характеризуется незаконным извлечением имущественной выгоды или избавлением от затрат.

Субъектом страхового мошенничества является вменяемое физическое лицо, которое достигло возраста 16-ти лет, выполнившее объективную сторону данного преступления, например, страхователь, застрахованное лицо, иной выгодоприобретатель, вступившие в сговор с выгодоприобретателем представитель страховщика, эксперт, т.е. лицо должно иметь ту или иную связь с заключенным договором страхования.

В настоящее время существует проблема с квалификацией данной нормы и сложностью ее применения на практике. Поскольку возникают вопросы касательно несостоявшейся конкретизации общей нормы об уголовной ответственности за мошенничество, так как она осуществлена без необходимого обоснования изменений общественной опасности отдельных специальных видов мошенничества, а также с нарушением требований законодательной техники. При данных обстоятельствах невозможно обеспечить единообразие судебной практики по уголовным делам о мошенничестве, реален прогноз увеличения числа квалификационных ошибок.

К сожалению, приходится констатировать, что Уголовный кодекс РФ, не позволяет в полной мере определить какими правоотношениями ограничивается мошенничество в сфере страхования, что, несомненно, создает

трудности при квалификации данного правонарушения. На фоне этого в юридическом сообществе возникают постоянные дискуссии, из-за этого разные авторы дают разную уголовно-правовую характеристику страховому мошенничеству.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые и правоприменительные акты:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 07.04.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 29.11.2012 №207-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 03.07.2016 №325-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.11.1994 №51-ФЗ ред. от 12.05.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. Об организации страхового дела в Российской Федерации [Электронный ресурс] : закон Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 в ред. от 04.08.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части дифференциации мошенничества на отдельные составы) [Электронный ресурс]: законопроект № 53700-6. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Руководящие разъяснения высшей судебной инстанции

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" [Электронный ресурс] // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: – <http://www.consultant.ru>.

Специальная литература

9. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=7871.

10. Сборник сведений ГИАЦ МВД России за 2012–2019 годы о результатах работы подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции органов внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел. – Режим доступа: <http://мвд.рф>

11. Теунаев, А. С. Статистическое измерение криминальной активности сферы страхования в современной России / А. С. Теунаев // Полицейская и следственная деятельность. – 2019. – № 4. – С. 32 - 41.

12. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. постатейный. Том 1. 2-е изд. / под ред. А. В. Бриллиантова. – Москва: Проспект, 2015. – 692 с.

13. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. 8-е издание: учебное пособие / под ред. А. И. Рарога. – Москва : Проспект, 2014. – 289 с.
14. Русанов, Г. А. Преступления в сфере экономической деятельности: учебное пособие / Г. А. Русанов. – Москва: Проспект, 2011. – 31 с.
15. Борисов, Е. Ф. Экономическая теория: учебное пособие / Е. Ф. Борисов. – Москва : Юрайт_Издат, 2015. – 399 с.
16. Ляпунов, Ю. И. Ответственность за вымогательство / Ю. И. Ляпунов // Законность. – 1997. – № 4. – С. 8.
17. Тенчов, Э. С. Институт собственности в современном уголовном праве России / Э. С. Тенчов, Л. Кругликов // АСТ. – Ярославль, 2001. – № 3.– С. 43.
18. Бриллиантов, А. В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / А.В.Бриллиантов // – Москва, 2015. – 820 с.
19. Уголовное право: Особенная часть: Учебник для вузов / Под. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. – Москва: НОРМА, 2015. – 257 с.
20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 2 т. Т.2 / под ред. О.Ф. Шишова. – Москва: Новая Волна, 1998. – 4 с.
21. Бойцов, А. И. Преступления против собственности / А. И. Бойцов.– Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. – 107 с.
22. Лопашенко, Н.А. Посягательства на собственность: монография / Н. А. Лопашенко.– Москва: Норма, Инфра-М, 2012. – С. 20-23.
23. Печников Н.П. Уголовное право. Общая часть: Учебное пособие: в 2 частях. Часть 1 (3-е изд., перераб. и доп.), Печников Н.П., Чернышов В.Н. С.32.
24. Гаухман, Л. Д. Уголовное право: Часть Общая. Часть Особенная : учебник / под общ. ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова // – Москва : Юриспруденция, 1999. – 184 с.

25. Вишнякова, Н. В., Расщупкина, О. Н. Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие / Н. В. Вишнякова, О. Н. Расщупкина. – Омск, 2013. – 105 с.
26. Маслов, В. А. К вопросу об объекте и предмете мошенничества в сфере страхования / В. А. Маслов // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – №396. – С. 136–140.
27. Курбанова, Д. Н. Проблема мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств / Д. Н. Курбанова // Юридический вестник ДГУ. – 2015. – № 2. С. 116–119.
28. Гаухман, Л. Д. Ответственность за преступления против собственности : учебное пособие / Л. Д. Гаухман, С. В. Максимов – Москва : ЮрИнфоР, 2002. – 65 с.
29. Курс уголовного права в пяти томах. Том 1. Общая часть: Учение о преступлении – Режим доступа: law.wikireading.ru
30. Уголовный кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий / отв. ред. Н.Ф. Кузнецова, Г.М. Миньковский. Москва: ЮрИнфоР, 1997. – С. 336 – 337.
31. Кудрявцев, В. Н. Объективная сторона преступления : учебник / В. Н. Кудрявцев. – Москва: Госюриздат, 1960. – 9 с.
32. Вишнякова, Н. В. Объект и предмет преступлений против собственности: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.08 / Вишнякова Наталья Валерьевна. – Омск, 2008. – 49 с.
33. Яни, П. С. Актуальные проблемы уголовной ответственности за экономические и должностные преступления: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Яни Павел Сергеевич. – Москва, 1996. –134 с.
34. Лунин, Н. Н. Понятие и признаки хищения в действующем уголовном законодательстве России: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08/ Лунин Николай Николаевич. – Орел, 2006. – 57 с.

35. Плохова, В. И. Криминологическая и правовая обоснованность составов преступлений против собственности: автореф. дис...докт. юрид. наук : 12.00.08 / Валентина Ивановна Плохова. – Екатеринбург, 2003. – 21 с.
36. Осокин, Р. Б. Уголовно-правовая характеристика способов совершения мошенничества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Осокин Роман Борисович - Москва, 2004. – 96 с.
37. Филаненко, А. Ю. Хищение чужого имущества: уголовно-правовой и криминологический аспект: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08 / Филаненко Александр Юрьевич. – Москва, 2010. – 11 с.
38. Маслов, В. А. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Маслов Вилли Андреевич. – Екатеринбург, 2015. – 14 с.
39. Тимина, Т. Н. Уголовно-правовые и криминологические аспекты мошенничества: на материалах Северо-Западного Федерального округа России: автореф. дис...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Тимина Татьяна Николаевна. – Санкт-Петербург, 2007. – 16 с.
40. Хмелёва, М. Ю. Уголовная ответственность за мошенничество: дис...докт. юрид. наук: 12.00.08 / Хмелёва Мария Юрьевна. – Омск, 2008. – 105 с.
41. Красуцких, Л. В. Карательная практика по уголовным делам о хищениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Красуцких Лидия Васильевна. – Омск, 2006. – 17с.
42. Степанов, М. В. Плюсы и минусы уголовно-правового механизма противодействия мошенничеству в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ) / М. В. Степанов // Юридическая наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России, 2015. – № 3(31). – С. 159–164.
43. Шарапова, А. Д. Уголовно-правовая характеристика мошенничества в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ) Matter of Russian and International Law/ 2018. Vol 8. Is. 2A – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

44. Яни, П. С. Безналичные средства - предмет хищения / П. С. Яни // Законность. – 2001. – № 1. – С. 46 – 50.
45. Яни, П. С. Специальные виды мошенничества / П. С. Яни // Законность. – 2015. – № 7. – С. 29–33.
46. Тюнин, И. В. Реструктуризация» уголовного законодательства об ответственности за мошенничество / И. В. Тюнин // Уголовное право. – 2013. – № 2. – С. 39.
47. Аванесян, С. Р. Мошенничество как форма хищения / С. Р. Аванесян // Право: теория и практика. – Москва: Тезарус, 2007. – № 4 (93). – С. 65-67.
48. Безверхов, А.Г. Имущественные преступления: монография / А. Г. Безверхов. – Самара: Самарский университет, 2002. – 256 с.
49. Хилюта, В. В. Мошенничество. [Электронный ресурс] / В. В. Хилюта // Признаки мошеннического обмана в теории и практике уголовного закона. 2017. – № 8. – С. 173–175. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/item.asp?id=12226868>.
50. Хилюта, В. В. Квалификация преступлений против собственности: учебное пособие / В. В. Хилюта. – Гродно: ГрГУ, 2013. – 9 с.
51. Лопашенко, Н. А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование : учебное пособие / Н. А. Лопашенко.– Москва: ЛексЭст, 2005. – 204 с.
52. Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика: учебное пособие / Л. Д. Гаухман. – Москва : Центр ЮрИнфоР, 2005. – С. 356-357.
53. Лопашенко, Н.А. Посягательства на собственность: монография / Н.А. Лопашенко. – Москва: Норма, Инфра-М, 2012. – С. 14.
54. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) // В. К. Дуюнов, Кузнецов А. П. / отв. ред. Л.Л. Кругликов. – Москва: Волтерс Клувер, 2005. – 357 с.

55. Векленко, В. В. Квалификация хищений: монография / В. В. Векленко. – Омск: Омская академия МВД России, 2001. – 78 с.
56. Владимиров, В. А. Квалификация похищений личного имущества : учебное пособие / В. А. Владимиров. – Москва: Юрид. лит., 1974. – 104 с.
57. Борзенков, Г. Н. Ответственность за мошенничество (вопросы квалификации): монография. / Г. Н. Борзенков. – Москва: Юридическая литература, 1971. – 58 с.
58. Ожегов, С. И. Словарь русского языка. Под редакцией Н. Ю. Шведовой. – Москва: Издательство Русский язык, 1987. – С. 367-368.
59. Безверхов, А. Г. Имущественные преступления: монография / А. Г. Безверхов. – Самара: Самарский университет, 2002. – 252 с.
60. Панов, Н. И. Квалификация преступлений, совершаемых путем обмана: учебное пособие / Н. И. Панов. – Харьков: Издательство юридического института, 1980. – С. 38-39.
61. Страхование возмещение // Глоссарий страховых терминов, используемых при проведении страховых операций. Москва: МФК, 2018. – С. 168 – 288.
62. Юлдашев, Р. Т. Возмещение в натуре // Страховой бизнес: Словарь-справочник / . Р. Т. Юлдашев. Москва: Анкил, 2015. – С. 56 – 832.
63. Боровских, Р. Н. Мошенничество в сфере страхования: специфические черты конструкции уголовно-правовой нормы / Р. Н. Боровских, Зыков Д. А. – Владимир: Вестник Владимирского юридического института, 2016. – № 1(38). – С. 66–68.
64. Иванов, М. Г. Преступления против собственности : научно-практический комментарий / М. Г. Иванов, Каныгин В. И. – Нижний Новгород: АСТ, 2004. – 67 с.
65. Шевелева, С. В. Подкуп, уговор, обещания, обман или злоупотребление доверием как способы совершения преступления / С. В. Шевелева, О. Ю. Дьякова / Уголовное право в эволюционирующем обществе:

проблемы и перспективы : сб. науч. ст. / отв. ред. А. А. Гребеньков. Курск, 2014. – С. 165–169

66. Аксенова, А. Э. Мошенничество в сфере страхования / А. Э. Аксенова // Актуальные вопросы экономических наук. – 2013. – № 35. – С. 99–101.

67. Канаева, А. С. Дифференциация мошенничества: изменения в уголовном законодательстве в декабре 2012 года [Электронный ресурс] / А. С. Канаева // Общество и право. – 2013. – №4 (26). – С.219–221. – Режим доступа: <http://www.yurliga-business.ru/we-are-wrighting/analitic/moshennikidek2012> (дата обращения: 21.05.2020).

68. Трунцевский Ю. В. Проблема мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств / Ю. В. Трунцевский, Глинка В. И., Ручкин О. Ю. // Современный юрист. – 2014. – № 4. – 90 с.

69. Уголовное право Российской Федерации: учебник / под ред. А. И. Марцева. – Омск: Омская академия МВД России, 2000. – 100 с.

70. Аванесян, С. Р. Мошенничество как форма хищения // Право: теория и практика. – Москва: Тезарус, 2007. – № 4 (93). – С. 65-67.

71. Скуратов, Ю. И. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации / под ред. Ю.И. Скуратова, В. М. Лебедева. – Москва: ИНФРА-М, НОРМА, 2018. – 362 с.

72. Лимонов, В. П. Уголовно-правовая оценка мошенничества (сравнительно-правовой аспект) / В. П. Лимонов // Законодательство. – 2010. – №1. – 18 с.

73. Миненок, М. Г. Корусть / М. Г. Миненок, Д. М. Миненок // Криминологические и уголовно-правовые проблемы. – Санкт-Петербург, 2001. – 110 с.

74. Сердюк, П. Л. Спорные вопросы квалификации преступлений против собственности / П. Л. Сердюк // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2018. №1. – С. 86 – 88.

75. Есаков, Г. А. Экономическое уголовное право: Общая часть [Текст] / Г.А. Есаков: Нац. исслед ун-т «Высшая школа экономики». – Москва : дом Высшей школы экономики, 2019. – 193 с.
76. Уголовный кодекс РФ: постатейный научно-практический комментарий / Ю. Ф. Беспалов. – Москва : Эксмо, 2019. – 880 с.
77. Мусьял И. А. Мошенничество в сфере страхования // Научный вестник Омской академии МВД России.– 2016. – № 4 (63). – С. 20–21.
78. Трубкина, О. В. К вопросу о личности преступника как элементе криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний, в связи с внесением изменений в уголовное законодательство РФ / О. В. Трубкина // Российский следователь. – 2015. – № 8. – С. 6–10.
79. Макаренко, М. М. Мошенничество в страховой сфере: проблемы квалификации и расследования / М. М. Макаренко // Миграционное право. – 2014. – № 3. – С. 24–27.
80. Яни, П. С. Специальные виды мошенничества / П. С. Яни // Законность. – 2015. – № 7. – С. 29–33.
81. Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность : монография / Н.А. Лопашенко. – Москва, 2012. – 528 с.
82. Актуальные уголовно-правовые проблемы борьбы с финансовым мошенничеством: монография / О. Г. Карпович. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – №3. – 32 с.
83. Сравнительное уголовное право. Особенная часть: монография / В.Н. Додонов, О.С. Капинус, С.П. Щерба / под ред. С.П. Щерба. – Москва: Юрлитинформ, 2010. – 321 с.
84. Горелик, А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм: учебное пособие / А. С. Горелик. – Красноярск, 1998. – 177с.
85. Голик, Ю. В. Прошлогодние трансформации уголовного закона: реплика / Ю. В. Голик, А. И. Коробеев // Уголовное право. – 2013. – N 2. – С. 16 - 17.

86. Иногамова-Хегай, Л. В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография / Л. В. Иногамова – Хегай. – Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2015. – 288 с.

87. Кленова, Т. В. О разграничении смежных и конкурирующих составов преступлений (на примере мошенничества) / Т. В. Кленова // Уголовное судопроизводство. – 2014. – № 1. – С. 25-30.

88. Боровских, Р. Н. Мошенничество в сфере страхования: предмет преступления / Р. Н. Боровских, Д. А. Зыков // Вестник Владимирского юридического института. – 2016. – № 2 (39). – С. 154–156.

89. Иногамова-Хегай, Л.В. Конкуренция норм уголовного права: монография / Л. В. Иногамова- Хегай. – Москва, 1999. – 74 с.

90. Гаухман, Л. Д. Мошенничество: новеллы уголовного законодательства / Л. Д. Гаухман // Уголовное право. – 2013. – № 3. – 25 с.

91. Колоколов, Н. А. Преступления против собственности: комментируем новеллы УК РФ / Н. А. Колоков // Мировой судья. – 2013. – № 1. – 7 с.

Материалы судебной практики

92. Приговор Центральный районный суд г. Волгограда по ч. 2 ст. 159.5 УК РФ № 1-526/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

93. Приговор № 1-195/2015 от 10 июля 2015 г. по делу № 1-195/2015 Вахитовский районный суд г. Казани (Республика Татарстан) по ч.3 ст. 159.5 УК РФ; [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

94. Приговор № 1-12/2015 1-283/2014 от 11 марта 2015 г. по делу № 1-12/2015 Вахитовский районный суд г. Казани (Республика Татарстан) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

95. Приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.belproc.ru/news/1358/ (дата обращения: 21.05.2020)

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н.Тарбагаев

подпись инициалы, фамилия

« 15 » 06 20 20 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

Мошенничество в сфере страхования (ч.1 ст. 159.5 УК РФ)

Руководитель



подпись, дата


доцент, к.ю.н

должность, ученая степень

Н. В. Качина

инициалы, фамилия

Выпускник



подпись, дата

Н. В. Иванова

инициалы, фамилия

Красноярск 2020