

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
д.ю.н., профессор
_____ А.Д. Назаров
« ____ » _____ 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
40.03.01 - «Юриспруденция»

Назначение, производство и оценка заключения судебно-психиатрической
экспертизы по уголовному делу

Руководитель	_____	_____	_____
	подпись, дата	к.ю.н., доцент должность, ученая степень	И.Г. Иванова инициалы, фамилия
Выпускник	_____		_____
	подпись, дата		В.П. Приходько инициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ КАК ИНСТИТУТ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	5
1.1 Понятие и задачи судебно-психиатрической экспертизы.	5
1.2 Судебный эксперт-психиатр: процессуальный статус и профессиональная компетенция.....	15
2 НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ	24
3 ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ	39
3.1 Этапы производства судебно-психиатрической экспертизы.	39
3.2 Виды выводов судебно-психиатрической экспертизы.	44
4 ОЦЕНКА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ	50
4.1 Критерии оценки заключения судебно-психиатрической экспертизы	50
4.2 Использование заключения судебно-психиатрической экспертизы при доказывании по уголовному делу.	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	66
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	68
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	78

ВВЕДЕНИЕ

Судебно-психиатрическая экспертиза играет важную роль в расследовании преступлений, поскольку является средством получения доказательственной информации об индивидуальных психических особенностях участников уголовного судопроизводства. Судебно-психиатрическая экспертиза направлена на выявление патологических отклонений в психике человека, а также их влияния на действия лица.

Согласно опубликованным статистическим данным, начиная с 2014 года общий объем проводимых судебно-психиатрических экспертиз в государственных учреждениях Российской Федерации увеличился на 21,1%, также возросло число комплексных экспертиз на 48,8%, а экспертиз свидетелей и потерпевших на 98,1%.

Судебно-психиатрическая экспертиза находится на стыке юридической и медицинской наук, поэтому разработка теоретических вопросов и решение их на практике происходит на основе взаимодействия экспертов-криминалистов, врачей-психиатров, следственных и судебных органов. С развитием новых методов изучения психической деятельности, возрастают и требования к качеству проводимых экспертиз.

Все вышесказанное свидетельствует об актуальности выбранной темы выпускной квалификационной работы и необходимости дальнейшего углубленного и системного изучения института судебно-психиатрической экспертизы по уголовным делам.

Объектом исследования являются правовые нормы, регулирующие назначение и производство судебно-психиатрической экспертизы при расследовании уголовных дел.

Предметом исследования выступают закономерности возникновения, функционирования и использования системы правовых и психиатрических знаний в практике производства судебно-психиатрических экспертиз по уголовному делу.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексная оценка института судебно-психиатрической экспертизы по уголовным делам, изучение особенностей назначения и производства рассматриваемого вида экспертиз, выявление специфики использования экспертного заключения при доказывании по уголовному делу.

Для достижения заявленной цели были поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие и задачи судебно-психиатрической экспертизы;
- определить фактические и процессуальные условия производства судебно-психиатрической экспертизы;
- описать этапы производства судебно-психиатрической экспертизы;
- определить критерии оценки заключения эксперта-психиатра;
- рассмотреть возможности использования заключения судебно-психиатрической экспертизы в доказывании по уголовному делу.

Методологическую основу работы составили общенаучные методы, такие, как анализ и синтез, а также сравнительно-правовой метод.

Теоретическую базу исследования составили труды таких отечественных и зарубежных авторов, как Л.М. Балабанова, Р.С. Белкин, В.Г. Коломацкий, А.В. Кудрявцев, А.В. Сафуанов, В.П. Сербский, А.А. Ткаченко и других ученых.

Практической базой работы послужила опубликованная судебная практика из информационно-правовой системы «Судебные и нормативные акты РФ» («СудАкт»).

Структурно работа состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованных источников. В первой главе рассмотрены общие положения судебно-психиатрической экспертизы по уголовному делу. Вторая глава посвящена назначению судебно-психиатрической экспертизы. В третьей главе описано производство судебно-психиатрической экспертизы по уголовному делу. В четвертой главе рассмотрены вопросы оценки и использования заключения судебно-психиатрической экспертизы по уголовному делу. В заключении сделаны основные выводы.

1 СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ КАК ИНСТИТУТ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

1.1 Понятие и задачи судебно-психиатрической экспертизы.

В доктрине процессуального права на сегодняшний момент существуют несколько сложившихся подходов к определению содержания института судебной экспертизы: 1) как исследования, проводимого экспертами на основе специальных познаний¹; 2) как особого процессуального действия; 3) как института доказательственного права. Перед тем как обратиться к легальному определению, стоит подробнее остановиться на отдельных аспектах представленных подходов.

1. Судебная экспертиза как исследование, проводимое экспертами на основе специальных познаний. При производстве любого вида судебных экспертиз ведущая роль принадлежит такому участнику уголовного судопроизводства как эксперту. Именно им непосредственно и автономно осуществляется познавательная деятельность в виде исследования. При данном подходе особое внимание уделяется всестороннему изучению объекта, предмета и методов исследования для того, чтобы дать заключение, выступающее доказательством по уголовному делу. К ученым, отстаивающим данную позицию, можно отнести В.М. Галкина, И.Л. Петрухина, А.А. Эйсмана и других.

2. Судебная экспертиза как особое процессуальное действие. Здесь судебная экспертиза рассматривается как процессуальный институт. В этом аспекте вектор внимания смещен на процессуальные отношения назначения и проведения экспертизы, основания, участников уголовного процесса при использовании специальных знаний. Экспертиза выступает актом практической деятельности как следователя, так и эксперта.

3. Судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права. Ключевым критерием для выделения данного подхода является цель

¹ Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование / А.А. Эйсман. – М.: Юридическая литература, 1967. – С. 89.

проведения судебных экспертиз – сбор и исследование доказательств. Заключение эксперта выступает источником доказательств по конкретному уголовному делу. Соответственно экспертиза является одним из элементов института доказательственного права (средством доказывания).

Полагаем, что данные подходы не противоречат друг другу. Судебная экспертиза – это комплексное явление, которое объединяет в себе множество аспектов, выработанных практикой и теорией. Разное понимание сущности одного явления основывается на различных критериях разграничения, а именно, на тех целях, которые ставит перед собой правоприменитель.

Легальное определение судебной экспертизы дано в ст. 9 Федерального закона РФ от 31.05.2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее по тексту также – ФЗ ГСЭД). Согласно данному закону, судебная экспертиза определяется как процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу².

Исходя из этого законодательного определения, можно вывести признаки судебной экспертизы:

Во-первых, судебная экспертиза – это действие, производство которого регламентировано процессуальным законодательством и, соответственно, облечено в процессуальную форму. Применительно к уголовному процессу процессуальная форма представляет собой опосредованную нормами уголовно-процессуального права деятельность, которая включает в себя определенный порядок производства отдельных процессуальных действий или принятия процессуальных решений.

² О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 31.05.2001 года № 73-ФЗ // Российская газета. – 2001. – 5 июня.

Во-вторых, экспертиза может проводиться только специальным субъектом – экспертом. Эксперт имеет определенный процессуальный статус, отличающийся от всех других субъектов процесса, он наделен комплексом прав и обязанностей, которые подробно будут рассмотрены далее.

В-третьих, производство исследования основано на применении специальных знаний.

Законодательно не определено, что следует понимать под «специальными знаниями». Согласно точке зрения В.Я. Колдина, это «познания, приобретаемые посредством специального (профессионального) образования и опыта»³. Близкое к этому высказывает мнение Р.С. Белкин, считая, что специальными являются знания, приобретённые субъектом в процессе практической деятельности в рамках специальной подготовки или профессионального опыта, основанные на системе теоретических знаний в конкретной области⁴. Таким образом, ученые прослеживают взаимосвязь теории и практики в формировании специальных знаний у эксперта.

Интересным представляется мнение, что специальные знания – это элемент процессуально-правового положения эксперта⁵. Далее автор указывает, что данный элемент статуса присущ только эксперту или специалисту, в свою очередь ни следователь, ни суд таковым не обладают.

В соответствии со ст. 9 ФЗ ГСЭД, специальные знания должны быть в области науки, техники, искусства или ремесла. Стоит отметить, что уголовно-процессуальный кодекс РФ не содержит ни в одной статье, посвященной судебной экспертизе, перечня таких областей. Для сравнения можно обратиться к ст. 78 УПК РСФСР, где было прямо указано, что «экспертиза назначается тогда, когда ...необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле»⁶, а экспертом является лицо, обладающее

³ Яблоков Н.П. Криминалистика: Учебник / Н.П. Яблоков. – М.: Юрист, 2001. – С. 227.

⁴ Белкин Р.С. Избранные труды / Р.С. Белкин. – М.: НОРМА, 2010. – С. 103.

⁵ Конин В.В. Осмысление и оценка заключения эксперта в уголовном судопроизводстве / В.В. Конин // Уголовное судопроизводство. – 2008. – № 4. – С. 16.

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://base.garant.ru/3975161>.

специальными познаниями. С нашей точки зрения, закрепление перечня областей знаний вполне разумно, поскольку позволяет исключить из участия в уголовном процессе лиц, которые не имеют соответствующих познаний, а также позволяет однозначно разрешать спор относительно проведения экспертиз по вопросам права.

К требованиям, которым должны соответствовать специальные знания в области психиатрии, мы относим следующие:

- они не включают в себя профессиональные знания субъектов доказывания;
- характеризуются наличием профессионального опыта, который предполагает владение знаниями, практическими умениями и навыками;
- неотъемлемой частью специальных знаний судебного эксперта-психиатра является владение одной или несколькими экспертными методиками, что следует из положения п. 9 ч. 1 ст. 204 УПК РФ;
- используемые методики соответствуют современному уровню развития науки, техники, с учетом их положительной апробации;
- результат применения специальных знаний должен быть достоверным, должна быть возможность его проверки и оценки;
- специальные знания используются для достижения целей уголовного судопроизводства в установленных законом формах.

Необходимо отметить, что выделяются несколько форм использования специальных знаний.

1. По регламентации: процессуальная и непроцессуальная форма.

Процессуальная форма – результаты применения или использования знаний будут иметь доказательственное значение. К ним относятся: заключение эксперта, показания эксперта, заключение специалиста, показания специалиста, предусмотренные ст.ст. 74, 80 УПК РФ.

Непроцессуальная форма – результаты применения специальных знаний не будут являться доказательством, однако каким-то образом будут использованы в расследовании. Например, получение предварительной

консультации у специалиста, проведение предварительных исследований, иная справочно-консультационная деятельность.

2. По стадиям раскрытия преступления: на стадии досудебного производства или на стадии судебного производства.

3. По цели: для консультирования следователя, прокурора, судьи, защитника; для обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов; для исследования вещественных доказательств.

Четвертым признаком судебных экспертиз является то, что процесс производства и результаты экспертного исследования оформляются специальным процессуальным документом, который выступает в качестве самостоятельного вида доказательства (ст. 74 и ст. 204 УПК РФ, ст. 25 ФЗ ГСЭД).

Исходя из того, что судебно-психиатрическая экспертиза является разновидностью судебной экспертизы, то все указанные признаки присущи и ей. В общем виде судебно-психиатрическая экспертиза представляет собой регламентированное уголовным законом и проводимое врачом-психиатром исследование. Теоретической базой судебно-психиатрической экспертизы является судебная психиатрия, предметом изучения которой является состояние психического здоровья участников уголовного процесса, применительно к задачам уголовного судопроизводства.

При проведении судебно-психиатрической экспертизы перед экспертами, как субъектами уголовного процесса, стоят определённые задачи.

Задачей государственной судебно-психиатрической экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, прокурорам, органам дознания и дознавателям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством решения вопросов, требующих специальных знаний в области психиатрии и медицинской психологии⁷.

⁷ Протокол ведения больных. Судебно-психиатрическая экспертиза: утв. Министерством здравоохранения и социального развития РФ 23.05.2005 года // Проблемы стандартизации в здравоохранении. – 2005. – № 8.

Задачи экспертной деятельности получают свое отражение в задачах судебных экспертиз. Под задачей экспертного исследования понимается поставленное перед экспертом задание в виде вопросов, приведенных в постановлении или определении о назначении экспертизы⁸. Понятие задачи судебной экспертизы характеризует идеальную, трансформированную на определенном этапе расследования цель и условия ее достижения, то есть данные, с учетом которых эксперт, в соответствии со своим процессуальным статусом и специальными знаниями, обязан действовать, чтобы дать ответ на этот вопрос.

В зависимости от цели исследования выделяют следующие задачи:

1. Идентификационные.

Идентификационные задачи при проведении судебной экспертизы своей целью имеют установление факта индивидуально-конкретного тождества или общности групповой принадлежности конкретных материальных объектов. Идентификационные задачи облекаются в форму вопросов о конкретном объекте, об общности источника происхождения разных объектов, о принадлежности к единому целому и другие.

2. Диагностические.

Диагностические задачи своей главной целью имеют определение свойств и состояния объекта исследования⁹. Производными от этой цели являются установление несоответствия определенным характеристикам, а также причины этих изменений и связь с совершенным преступлением.

3. Классификационные.

Классификационные задачи имеют целью установление характеристик объекта для отнесения его к определенной группе (виду, классу, модели).

По мнению ряда авторов, классификационные задачи являются частным случаем диагностических задач, которые направлены на установление

⁸ Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин. – М.: Норма, 2009. – С. 65.

⁹ Аверьянова Т.В. Энциклопедия судебной экспертизы / Т.В. Аверьянова и [др.]; под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. – М.: Юристъ, 1999. – С.39.

соответствия объекта определенным заданным характеристикам и отнесение его на этом основании к определенному виду (подвиду)¹⁰. При этом между экспертными задачами существует тесная взаимосвязь, отражающая методологию исследования.

При назначении и проведении судебной-психиатрической экспертизы, на основе анализа материалов уголовных дел, следователи ставят перед экспертами следующие задачи:

– определение психического состояния обвиняемого (подозреваемого)/свидетеля/потерпевшего, включающее в себя констатацию или исключение психических расстройств;

– определение степени выраженности имеющихся психических расстройств;

– определение (диагностика) нозологической или синдромологической принадлежности психических расстройств;

– прогнозирование хода течения психического заболевания и дача рекомендаций по применению принудительных мер медицинского характера.

Понимание сути экспертных задач и их классификация имеет важное практическое значение при оценке доказательственного значения выводов эксперта. Решение экспертных задач позволяет устанавливать фактические данные, являющиеся носителем доказательственной информации, которая может быть использована следователем в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Следующим важным как с теоретической, так и практической точки зрения, является вопрос классификации судебно-психиатрических экспертиз.

Протоколом ведения больных «Судебно-психиатрическая экспертиза» закреплена легальная классификация таких экспертиз¹¹:

¹⁰ Мишин А.В. Судебная экспертиза в досудебном производстве по уголовному делу: Учебное пособие / А.В. Мишин. – Казань: Изд-во Казанского федерального университета, 2017. – С.9; Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учебное пособие / Р.С. Белкин. – М.: ЮНИТИ, Закон и право, 2001. – С. 61; Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. – М.: Норма, 2009. – С.45.

¹¹ Протокол ведения больных. Судебно-психиатрическая экспертиза: утв. Министерством здравоохранения и социального развития РФ 23.05.2005 года // Проблемы стандартизации в здравоохранении. – 2005. – № 8.

1. Судебно-психиатрическая экспертиза живых лиц и заочная (в том числе посмертная);

2. В зависимости от условий проведения: судебно-психиатрическая экспертиза на дому, в кабинете следователя, в зале суда, в экспертном учреждении, последняя, в свою очередь, делится на амбулаторную и стационарную;

3. Судебно-психиатрическая экспертиза первичная, повторная и дополнительная;

4. В зависимости от возрастных особенностей испытуемых: судебно-психиатрическая экспертиза взрослых и несовершеннолетних;

5. В зависимости от юридического статуса испытуемых и вида судопроизводства:

5.1. Судебно-психиатрическая экспертиза по уголовным делам:

- судебно-психиатрическая экспертиза лиц, находящихся под стражей, и лиц, не находящихся под стражей;

- судебно-психиатрическая экспертиза подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, потерпевших.

Судебной практикой отмечается, что, не смотря на свою очевидность и простоту, последняя классификация (5.1) имеет важное практическое значение. Это объясняется тем, что часть вопросов, решаемых экспертами-психиатрами, специфична для каждого из перечисленных процессуальных фигур. Вопрос о психических расстройствах, исключающих вменяемость, относится только к обвиняемому (подозреваемому), а вопрос о психических расстройствах, обуславливающих беспомощное состояние лица – исключительно к потерпевшему. Суды не всегда принимают в расчет данное обстоятельство¹².

Еще одним важным теоретическим вопросом является определение объекта экспертизы. В теории судебной экспертизы под объектами экспертизы

¹² Обобщение судебной практики по применению норм Уголовно-процессуального кодекса РФ при производстве судебной экспертизы по уголовным делам Калининградского областного суда за 2009 год [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://obsud.kln.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=6

понимают закрепленные в материалах дела предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством источники информации¹³. К материальным носителям информации, которые подвергаются экспертному исследованию для решения экспертной задачи, можно отнести следы и другие вещественные доказательства, тело человека, его труп, животные и их трупы, сравнительные образцы, материалы дела, материальная обстановка места происшествия и др.

Говоря об объекте судебно-психиатрической экспертизы, необходимо учитывать, как юридические критерии, так и специальные, которые берут свое начало из практической психиатрии.

Существуют различные подходы к определению общего объекта экспертизы в практической психиатрии. Главным образом различия вызваны методологическими причинами, а также влиянием школ. К общим объектам относят:

- 1) психику человека в целом (И.А. Кудрявцев)¹⁴;
- 2) психическую деятельность в ее совокупности и единстве (М.М. Коченов)¹⁵.

Однако выделение только таких объектов судебно-психиатрической экспертизы будет неполным. Как справедливо указывают Ю.Л. Метелица и С.Н. Шишков, при судебно-экспертном исследовании объектом исследования являются особенности психики человека не вообще, а только в юридически-значимых ситуациях, под которыми понимаются юридически значимые периоды времени или ситуации, в которых разворачивается та или иная психическая деятельность подэкспертного лица, оцениваемая с позиции разных юридических критериев¹⁶.

¹³ Шляхов А.Р. Теория и практика комплексных исследований в судебно-экспертных учреждениях системы МЮ СССР / А.Р. Шляхов // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований. – М., 1985. – С. 8.

¹⁴ Кудрявцев И.А. Психолого-психиатрическая экспертиза: проблемы и перспективы / И.А. Кудрявцев // Психологический журнал. – 1985. – № 1. – С. 82.

¹⁵ Коченов М.М. Введение в судебно-психологическую экспертизу / М.М. Коченов. – М., 1980. – С. 15.

¹⁶ Метелица Ю.Л. Объекты судебно-психиатрической экспертизы / Ю.Л. Метелица, С.Н. Шишков // Современное состояние и перспективы развития новых видов судебной экспертизы. – Москва, 1987. – С. 149.

Объект экспертизы определяется при ее назначении – это определенный носитель возможной доказательственной информации, посредством которого эксперт познает обстоятельства, входящие в предмет экспертизы. В качестве объекта экспертизы может выступать человек, имеющий определенный процессуальный статус (обвиняемый, свидетель, потерпевший). Поэтому правомерно общим объектом судебно-психиатрической экспертизы назвать человека, как носителя психического, имеющего определенный процессуальный статус.

Также следует определиться, что следует понимать под предметом судебно-психиатрической экспертизы.

Предмет судебной экспертизы – фактические данные, обстоятельства, имеющие значение для дела, устанавливаемые на основе применения специальных познаний при производстве экспертного исследования¹⁷. Соответственно предметом судебно-психиатрической экспертизы выступают юридически значимые психические расстройства.

Сложность определения предмета судебно-психиатрической экспертизы заключается в том, что человеческая психика недоступна непосредственному познанию. Поэтому исследование психической деятельности человека требует детального анализа его поступков.

Не являются тождественными предмет судебно-психиатрической и судебно-психологической экспертиз. Их отличие заключается в том, что предметом исследования судебно-психиатрической экспертизы является установление наличия психического расстройства у человека, тогда как предметом судебно-психологической экспертизы являются психические процессы, состояния, свойства психически здоровых людей¹⁸. Стоит отметить, что предметом судебно-психиатрической экспертизы не является установление достоверности получаемых показаний, поскольку это входит в компетенцию следствия и суда.

¹⁷ Шляхов А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение / А.Р. Шляхов. – М., 1979. – С. 7

¹⁸ Волчецкая Т.С. Основы судебной экспертологии: Учебное пособие / Т.С. Волчецкая. – Калининград : Изд-во КГУ, 2004. – С. 161.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что судебно-психиатрическая экспертиза – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследования и дачи заключения врачом-психиатром по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний и которые поставлены перед экспертом в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу. Предметом экспертизы выступает установление юридически значимых психических расстройств, а объектом в самом общем виде выступает человек.

1.2 Судебный эксперт-психиатр: процессуальный статус и профессиональная компетенция.

Одним из признаков судебно-психиатрической экспертизы, как уже отмечалось выше, является то, что ее производство осуществляется только профессиональным субъектом – экспертом-психиатром. Данное понятие можно рассматривать в двух аспектах.

С одной стороны, экспертами-психиатрами именуются сотрудники государственных экспертных учреждений, в обязанности которых входит проведение судебно-психиатрических экспертиз и которые занимают государственные должности судебных экспертов-психиатров. В этом смысле правовой статус эксперта-психиатра определяется Федеральным законом РФ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹⁹. С другой стороны, эксперт-психиатр в процессуальном смысле – это участник уголовного процесса, которому вручено постановление о производстве экспертизы, разъяснены права и обязанности и которое предупреждено об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Процессуальное положение эксперта, то есть его статус, определяется в главе 8 УПК РФ «Иные участники уголовного судопроизводства».

Согласно ст. 12 ФЗ ГСЭД, государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного

¹⁹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 31.05.2001 года № 73-ФЗ // Российская газета. – 2001. – 5 июня.

учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

Из содержания легального определения государственного судебного эксперта можно вывести несколько обязательных условий отнесения лица к числу экспертов:

1) эксперт должен работать в государственном судебно-экспертном учреждении, соответствующем и функционирующем в соответствии с требованиями ФЗ ГСЭД. Лицо, не работающее в государственном судебно-экспертном учреждении, но привлекаемое к производству экспертизы, назначенной в государственное судебно-экспертное учреждение (например, в составе комиссии экспертов), не имеет статуса государственного судебного эксперта;

2) эксперт должен пройти аттестацию по определенной экспертной специальности в соответствии с процедурой, предусмотренной нормативными документами ведомства, в котором он работает;

3) производство экспертиз является должностной обязанностью эксперта, то есть лицо, производящее судебные экспертизы и подписывающее заключение эксперта, должно работать на соответствующей должности²⁰.

Профессиональные требования, предъявляемые к лицу, претендующему на статус государственного судебного эксперта, изложены в ст. 13 ФЗ ГСЭД, однако будут рассмотрены нами в отдельной главе работы, посвящённой оценке судебного заключения.

Правовой статус эксперта-психиатра включает в себя комплекс его прав и обязанностей, ответственности, регламентированные УПК РФ, ФЗ ГСЭД, ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и других законов и подзаконных актов в сфере медицины и психиатрии. Экспертом в уголовном процессе лицо становится в тот момент, когда государственный

²⁰Аверина К.Н. Комментарий к Федеральному закону РФ от 31.05.2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / К.Н. Аверина, М.Л. Подкатилина, Г.П. Шамаев [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://base.garant.ru/77574160>.

орган или должностное лицо своим процессуальным решением признает его таковым. С этого момента он наделяется правами и обязанностями.

Анализ ст. 57 УПК РФ и ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» позволяет выделить следующий перечень прав:

- знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;
- ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;
- участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;
- давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;
- отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа;
- делать подлежащие занесению в протокол заявления по поводу неправильного истолкования участниками судебного процесса его заключения или показаний

Стоит отметить, что УПК РФ не закрепляет обязанности эксперта, регламентируя только те действия, которые эксперт не вправе совершать. К обязанностям эксперта, в соответствии со ст. 16 ФЗ ГСЭД, относят:

- принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;

- провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

- составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;

- не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

- обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

С вопросом процессуального статуса эксперта-психиатра связан вопрос о его отводе. Так, Ю.К. Орлов указывает, что «эксперт должен удовлетворять двум требованиям – компетентность и незаинтересованность в исходе дела»²¹. Судебной практикой подтверждается, что эксперт должен отвечать вышеуказанным требованиям. Так, по одному из уголовных дел, рассмотренному в порядке кассации Верховным судом РФ, было установлено,

²¹ Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве: Научно-учебное пособие / Ю.К. Орлов. – М.: Проспект, 2016. – С.133.

что выводы экспертов-психиатров обоснованно не вызвали сомнений у суда первой инстанции, поскольку экспертиза проведена в соответствии с требованиями закона компетентными лицами, незаинтересованными в исходе дела²². Если лицо не отвечает данным требованиям, то оно не вправе проводить экспертизу и подлежит отводу.

Компетентность – наличие знаний и опыта, необходимых для эффективной деятельности в заданной предметной области. При этом понятия «компетентность» и «компетенция» не тождественны. Так, Л.В. Зорин предлагает разграничивать эти понятия по критерию «знаний», поскольку при толковании термина «компетентность» используется значение именно «достаточных знаний», которыми кто-либо обладает²³. Учитывая эту позицию, полагаем, что «компетенция» включает в себя знания и полномочия официальных лиц, а «компетентность» относится непосредственно к знаниям, которыми кто-либо обладает в достаточной степени.

Сведения о компетентности эксперта можно установить на основании:

- непосредственной работы с данным экспертом;
- информации о количестве проведенных экспертиз данного вида;
- информации о профессиональных знаниях лица, его стаже работы;
- сведений о применяемых методиках, оборудовании;
- обсуждений с другими лицами, которые знакомы с работой данного эксперта;
- путем изучения квалификации эксперта, его членства в профессиональной организации или отраслевой ассоциации, лицензии на ведение профессиональной деятельности или иных форм внешнего признания;
- путем изучения опубликованных работ данного эксперта.

Качество заключения эксперта напрямую зависит от компетентности эксперта. Однако какие-либо критерии, позволяющие отнести эксперта к

²² Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26.09.2012 года № 11-О12-54СП // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» («СудАкт»). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

²³ Зорин Л.В. Разграничение понятий «компетенция эксперта» и «компетентность эксперта» при назначении судебной экспертизы / Л.В. Зорин // Законность. – 2017. – № 11 – С. 16.

«компетентному» или нет, в законодательстве отсутствуют. Вопрос о компетентности эксперта субъект доказывания по уголовному делу будет решать на основании своего внутреннего убеждения.

Эксперт, как участник уголовного процесса, является незаинтересованной стороной. Под заинтересованностью, исходя из смысла ст. 10 Федерального закона РФ от 25.12.2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», следует понимать возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ)²⁴.

Эксперт должен осознавать, что его деятельность напрямую связана с задачами уголовного правосудия. При этом перед экспертом-психиатром, который работает на стыке психиатрии и процессуально-правовой процедуры, стоят задачи обеспечить механизм защиты и помощи психически больным, не возлагать ответственности на тех страдающих психическими расстройствами лиц, которые согласно закону не подлежат юридической ответственности, и направить пациента врачам для дальнейшего наблюдения и лечения.

Воплощение данных идей в жизнь возможно только в случае, если эксперт соблюдает процессуальный нейтралитет ко всем участникам судопроизводства по конкретному делу. Кроме того, независимость эксперта является одной из гарантий справедливого судебного разбирательства, где заключение эксперта во многих случаях лежит в основании судебного решения. Е.Р. Россинская отмечает, что «эксперт при нарушении нейтральности берет на себя роль обвинителя или защитника, что в итоге приводит к тому, что анализ материалов дела и результатов исследования теряет свою объективность, суждения эксперта приобретают оценочный характер»²⁵.

²⁴ О противодействии коррупции: Федеральный закон РФ от 25.12.2008 года № 273-ФЗ // Российская газета. – 2008. – 30 дек.

²⁵ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е.Р. Россинская. – М.: Проспект, 2012. – С.103.

Указанием Генеральной прокуратуры РФ от 01.02.2016 года № 67/36 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований законов при назначении и производстве судебно-психиатрической экспертизы» сотрудники прокуратуры обязаны «... в случае установления указанных в статье 70 УПК РФ обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности эксперта в исходе дела, требовать его отвода и исключать заключение экспертизы из числа доказательств путем признания его недопустимым»²⁶.

Методика экспертной деятельности подразумевает определенную коммуникацию между участниками производства уголовного дела. По роду своей деятельности эксперт взаимодействует со следователем, с подэкспертным лицом, с руководителем экспертного учреждения, а также экспертами иных подразделений. Тактически обоснованное построение такого взаимодействия влияет на объективность экспертного исследования и его доказательственную ценность. Важно, чтобы это взаимодействие содержало организационные, психологические, и нравственные стороны, а также носило бесконфликтный характер²⁷.

Говоря о взаимодействии экспертов-психиатров со следственными органами, прежде всего, необходимо определиться с тем, что представляет собой взаимодействие. Вполне обоснованным является определение взаимодействия, данное Н.А. Бурнашевым, который определил его как основанную на законодательных актах совместную, согласованную, планируемую деятельность следователя с сотрудниками оперативных и экспертно-криминалистических служб, базирующуюся на свойственных ей принципах и знаниях возможностей друг друга и осуществляемую в целях успешного раскрытия, расследования и предотвращения преступлений²⁸.

²⁶ Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований законов при назначении и производстве судебно-психиатрической экспертизы: Указание Генеральной прокуратуры РФ от 01.02.2016 года № 67/36 // Законность. – 2016. – 5 фев.

²⁷ Каплан Л.С. Взаимодействие следователя с органами дознания: Дис. ...к.ю.н.: 12.00.09 / Каплан Леонид Семенович. – Тюмень, 2000. – С.14.

²⁸ Филиппов А.Г. Криминалистика: Учебник / А.Г. Филиппов, А.Ф. Волынский. – М.: Спарк, 1998. – С. 204.

Как уже ранее отмечалось ранее, можно выделить тактические, психологические и нравственные аспекты взаимодействия. Наиболее целесообразным будет рассмотреть данные аспекты на примере взаимодействия следователя и эксперта.

К тактическим аспектам относятся, например: 1) установление делового сотрудничества; 2) установление личностного контакта; 3) подготовка к взаимодействию путем формирования цели и составления плана производства судебно-психиатрической экспертизы; 4) определение вариантов эффективного использования научно-технических средств и специальных познаний; 5) постановка вопросов эксперту.

К психологическим аспектам взаимодействия относятся: 1) определение особенностей психики следователя и эксперта; 2) психологическая подготовка к предстоящему общению; 3) установление психологического контакта и его поддержание; 4) заинтересованность эксперта в работе с правоохранительными органами.

Нравственные аспекты включают в себя: 1) моральные нормы; 2) этику следователя; 3) этику эксперта; 4) взаимное уважение друг к другу; 5) профессиональную тактичность, выдержанность, инициативность.

Однако нередко следователи сталкиваются с рядом проблем, связанных с выбором формы взаимодействия, поиска и привлечения эксперта соответствующей квалификации, а это, в свою очередь, влечёт возникновение ряда сложностей, связанных с правовым регулированием использования специальных знаний, а также заключения эксперта в качестве доказательства.

Таким образом, на наш взгляд, важное место в расследовании преступлений должно отдаваться сотрудничеству представителей правоохранительных органов и судебных экспертов с целью оперативного использования специальных научных познаний экспертов-психиатров.

Исследование особенностей взаимодействия следователя и эксперта-психиатра может помочь в дальнейшем в расследовании преступлений путем активизации деятельности каждого участника. «В таком объединении усилий

– залог повышенной активности борьбы с преступностью в целом и предварительного следствия в частности»²⁹.

²⁹ Белкин Р.С. Криминалистика. Общетеоретические проблемы / Р.С. Белкин, А.И. Винберг. – М., 1973. – С. 66.

2 НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Назначение экспертизы – это процессуальное действие, которое реализуется при соблюдении определенных законом оснований и условий³⁰. Важным для определения сущности экспертизы как процессуального действия является понимание того, что назначение экспертизы не сводится только к составлению определения или постановления о производстве экспертизы.

Правильное определение оснований назначения и производства судебно-психиатрической экспертизы, а так же пределов ее использования является необходимой предпосылкой для возникновения всей системы правовых отношений по поводу производства судебно-психиатрической экспертизы.

В соответствии с требованиями п. 3 ст. 196 УПК РФ, назначение и производство судебно-психиатрической экспертизы обязательно, если необходимо установить психическое состояние подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. К обстоятельствам, вызывающим такие сомнения, могут быть отнесены, например, наличие данных о том, что лицу в прошлом оказывалась психиатрическая помощь (у него диагностировалось врачами психическое расстройство, ему оказывалась амбулаторная психиатрическая помощь, он помещался в психиатрический стационар, признавался невменяемым по другому уголовному делу, негодным к военной службе по состоянию психического здоровья и т.п.), о нахождении его на обучении в учреждении для лиц с задержкой или отставанием в психическом развитии, получении им в прошлом черепно-мозговых травм, а также странности в поступках и высказываниях лица, свидетельствующие о возможном наличии

³⁰ Словарь судебного эксперта [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://mbe2009.ru/slovar_sudebnogo_eksperta.

психического расстройства, его собственные высказывания об испытываемых им болезненных (психопатологических) переживаниях³¹.

Сомнение в психической полноценности – это обоснованное предположение о наличии у данного лица психического расстройства, способного повлиять на юридически значимое поведение³².

Условно основания для назначения судебно-психиатрической экспертизы можно разделить на два вида:

1) представлены данные о том, что лицо находилось под наблюдением психиатров, лицу ранее оказывалась психиатрическая помощь либо лицо ранее признавалось невменяемым;

2) имеются данные об особенностях поведения лица во время следствия: немотивированные приступы агрессии, разговоры самим с собой, галлюцинации и др.

Установление психического состояния лица, привлекаемого к уголовной ответственности, имеет большое значение для правильного разрешения дела, установления наличия или отсутствия субъективной стороны состава преступления³³.

Фактическим основанием назначения экспертизы является необходимость применения специальных знаний для получения доказательственной информации по делу. Необходимость в проведении экспертизы имеется там, где без применения специальных знаний нельзя полно и достоверно установить факты, имеющие значение для дела. Применительно к судебно-психиатрической экспертизе основанием для её назначения является наличие достаточных данных, указывающих на необходимость использования специальных знаний эксперта в области психиатрии для определения психического состояния лица.

³¹ О практике применения судами принудительных мер медицинского характера: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 года № 6 // Российская газета. – № 84. – 20.04.2011.

³² Березанцев А.Ю. Судебная психиатрия: Учебник для вузов. В 2 т. Т. 1. – 2-е изд., перераб. и доп. / А.Ю. Березанцев. – М.: Юрайт, 2015. – С. 37.

³³ О назначении и производстве судебных экспертиз по уголовным делам: Справка по результатам обобщения судебной практики Иркутского областного суда [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=512

Важным этапом производства судебно-психиатрических экспертиз является подготовка к назначению экспертизы, которая включает в себя следующие действия.

1. Подготовка объектов экспертизы.

Здесь следователю необходимо решить, какие материалы уголовного дела предоставить эксперту, чтобы тот смог ответить на поставленные вопросы.

Объект экспертизы – закрепленный в материалах дела и предусмотренный уголовно-процессуальным законом источник информации. Объектом судебно-психиатрической экспертизы является человек, имеющий определённый процессуальный статус, также, в зависимости от цели и вида исследования, объектами могут выступать материалы следственной и судебной практики, материалы, характеризующие личность и психический статус подэкспертного.

Состав материалов, которые необходимо подготовить на предварительном этапе, определяется тем, по каким основаниям назначается экспертиза³⁴. Перечень материалов, представляемых для производства экспертизы, следует согласовать с экспертом-психиатром, чтобы исключить необходимость в предоставлении дополнительных сведений и сократить сроки производства экспертизы.

Как правило, следователь предоставляет следующие материалы:

- медицинская документация (при ее наличии);
- материалы уголовного дела в полном объеме, в которых должны содержаться: процессуальный документ, определяющий процессуальный статус подэкспертного лица; подлинник (копия) документа, удостоверяющего его личность; материалы, характеризующие подэкспертное лицо.

Так, при назначении амбулаторной комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы по уголовному делу

³⁴ Березанцев А.Ю. Судебная психиатрия: учебник для вузов. В 2 т. Т. 1. –2-е изд., перераб. и доп. / А.Ю. Березанцев. – М.: Юрайт, 2015. – С. 39.

№ 11902040008000042 в распоряжение эксперта были предоставлены следующие материалы: «постановление о назначении экспертизы на 2-х листах; Беляев Артём Николаевич, 05.11.2003 г.р.; материалы уголовного дела № 11902040008000042 в прошитом и пронумерованном виде на 28 листах»³⁵ (Приложение А).

При назначении судебно-психиатрической экспертизы необходимо надлежащим образом изучить данные о личности подэкспертного лица. В учебнике психиатрии под редакцией доктора медицинских наук, профессора А.Ю. Березанцева отмечается, что особый интерес представляют данные о перенесенных заболеваниях, характере взаимоотношений с окружающими, успеваемости и дисциплине в учебном заведении, выполнении своих трудовых обязанностей, особенностях прохождения военной службы, семейном положении, употреблении психоактивных веществ, совершенных в прошлом правонарушениях³⁶.

Так, «возвращая уголовное дело прокурору, суд первой инстанции указал, что следственные органы всесторонне не изучили данные о личности подсудимого П., не проверили состояние его психического здоровья, не обращались к врачу психиатру ФКУ ИК-... УФСИН России по Республике Саха (Якутия), где он отбывает наказание, что является существенным обстоятельством при рассмотрении уголовного дела и препятствует рассмотрению дела по существу»³⁷.

Поскольку экспертиза в большинстве случаев проводится амбулаторно, то именно следователем обеспечивается явка подэкспертного. Доставка в медицинскую организацию или иное учреждение лица, направленного на

³⁵ Постановление о назначении амбулаторной комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы по уголовному делу № 11902040008000042 // Находится в производстве СО по Центральному району г. Красноярск ГСУ СК РФ по Красноярскому краю и Республике Хакасия. 2020 год.

³⁶ Березанцев А.Ю. Судебная психиатрия: Учебник для вузов. В 2 т. Т. 1. – 2-е изд., перераб. и доп. / А.Ю. Березанцев. – М.: Юрайт, 2015. – С.43.

³⁷ Обзор апелляционной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) за 1 полугодие 2018 года (утв. Президиумом Верховного Суда Республики Саха (Якутия) 21.09.2018 года) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://files.sudrf.ru/2649/docum_sud/doc20180926-034813.doc.

судебную экспертизу, обеспечивается органом или лицом, назначившими судебную экспертизу³⁸.

Для качественного и всестороннего производства экспертизы следователь должен четко уяснить объем материалов, которые позволят эксперту провести исследование и дать заключение по вопросам, поставленным следователем на разрешение экспертизы.

2. Определение экспертного учреждения.

Экспертным учреждением, согласно п. 60 ст. 5 УПК РФ, признается государственное судебно-экспертное учреждение или иное учреждение, которому поручено производство судебной экспертизы. В п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» указывается, что государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, предусмотренные статьей 11 ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»³⁹. Статья 11 вышеупомянутого федерального закона, в свою очередь, помимо перечисленных органов, содержит положения о том, что организация и производство судебной экспертизы могут осуществляться также экспертными подразделениями, созданными федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Важным с точки зрения исследуемой темы является прямое указание закона на то, что не может организовываться и проводиться судебно-психиатрическая экспертиза в медицинских организациях или их подразделениях, не относящихся к ведению федерального органа исполнительной власти в сфере здравоохранения⁴⁰.

³⁸ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 31.05.2001 года № 73-ФЗ // Российская газета. – 05.06.2001.

³⁹ О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 года № 28 // Российская газета. – № 296. – 25.12.2011.

⁴⁰ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 31.05.2001 года № 73-ФЗ // Российская газета.– 05.06.2001.

По мнению Конституционного суда РФ, выраженному в определении от 25.10.2016 года № 2200-О, предписание ч. 5 ст. 11 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» о проведении в государственных судебно-экспертных учреждениях судебно-психиатрической экспертизы, затрагивающей вопросы психического здоровья человека, направлено на обеспечение повышенного государственного контроля за качеством проводимых экспертиз и на предоставление дополнительных гарантий защиты прав и свобод граждан⁴¹.

Судебно-психиатрическая экспертиза проводится экспертами межрегиональных центров судебной психиатрии и региональных психиатрических лечебных учреждений.

Центральным учреждением судебно-психиатрической экспертизы является Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского, находящийся в г. Москве. На территории Красноярского края осуществляет деятельность «Красноярский краевой психоневрологический диспансер №1».

3. Формулирование вопросов к эксперту.

При назначении судебно-психиатрической экспертизы перед экспертом должны быть поставлены вопросы, ответы на которые будут иметь значение для последующего рассмотрения уголовного дела.

Вопросы должны быть конкретными, не иметь двусмысленных формулировок, они должны быть последовательными и вытекать из обстоятельств уголовного дела. В п. 4 постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» отдельно отмечено, что вопросы, поставленные перед экспертом, и заключение по ним не могут выходить за пределы его специальных знаний. Постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой

⁴¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Швецова Д.В. на нарушение его конституционных прав п. 60 ст. 5, ч. 1 ст. 401.2 и п. 2 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ, а также ст. 11 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»: Определение Конституционного суда РФ от 25.10.2016 года № 2200-О // Вестник Конституционного суда РФ. – 2016. – № 6.

деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда (например, что произошло: убийство или самоубийство), как не входящих в его компетенцию, не допускается⁴².

При назначении судебно-психиатрической экспертизы на разрешение экспертов следует ставить вопросы, позволяющие выяснить характер и степень психического расстройства, установить, могло ли лицо осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Перед экспертами следует ставить также вопросы о том, связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него и других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда, нуждается ли такое лицо в применении принудительных мер медицинского характера и какой именно, а также может ли это лицо с учетом характера и степени психического расстройства лично осуществлять свои процессуальные права⁴³.

Условно можно выделить несколько классификаций вопросов.

Первым критерием является объект, в отношении которого проводится экспертиза:

– в отношении потерпевшего;

Например, *не лишило ли психическое расстройство потерпевшего способности понимать характер и значение совершаемых с ним действий или оказывать сопротивление виновному?*

– в отношении свидетеля;

– в отношении подозреваемого.

Вторым критерием являются выводы, сделанные экспертом-психиатром по результатам произведенной экспертизы:

– о способности/неспособности руководить своими действиями;

⁴² О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 года № 28 // Российская газета. – № 296. – 25.12.2011.

⁴³ О практике применения судами принудительных мер медицинского характера: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 года № 6 // Российская газета. – № 84. – 20.04.2011.

В Ленинском районном суде г. Красноярска Красноярского края был вынесен приговор в отношении гражданина П., который оказал сопротивление сотрудникам полиции, а именно укусил сотрудника за предплечье, когда ему предложили проехать в отдел полиции для установления его личности и составления протокола об административном правонарушении⁴⁴. В основу обвинительного приговора было положено заключение судебно-психиатрической экспертизы, в рамках которой было установлено, что у обвиняемого имеется органическое расстройство личности в связи с другими травмами головы и зависимость от алкоголя, не лишаящие его способности, как во время инкриминируемого деяния, так и в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. На основании чего суд признал подсудимого виновным и подлежащим уголовной ответственности за содеянное.

– о необходимости применения принудительных мер медицинского характера;

– о возможности/невозможности самостоятельно осуществлять право на защиту.

Так, при вынесении Липецким областным судом приговора от 29.11.2018 года по делу № 2-10/2018 было использовано заключение судебно-психиатрической комиссии экспертов № 188/1-154 от 30.01.2018 года, где установлено, что обвиняемый З. страдал во время, относящееся к совершению инкриминируемого ему деяния, и страдает в настоящее время синдромом зависимости от алкоголя. В принудительных мерах медицинского характера не нуждается. По своему психическому состоянию может самостоятельно осуществлять свое право на защиту⁴⁵.

⁴⁴ Приговор Ленинского районного суда г. Красноярска Красноярского края от 17.09.2019 г. по уголовному делу № 1-309/2019 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Судебные и нормативные акты РФ» («СудАкт»). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁴⁵ Приговор Липецкого областного суда от 29.11.2018 года по уголовному делу № 2-10/2018 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Судебные и нормативные акты РФ» («СудАкт»). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

При постановке вопросов следователь должен учитывать:

- 1) общий предмет, объекты и научно-методические возможности судебно-психиатрической экспертизы;
- 2) уголовно-правовое, уголовно-процессуальное и криминалистическое значение фактов, устанавливаемых с помощью заключения экспертов;
- 3) конкретные обстоятельства дела, по которому возникли основания для назначения судебно-психиатрической экспертизы.

В практике назначения и производства судебно-психиатрической экспертизы выработаны типичные, наиболее часто встречающиеся вопросы, которые могут быть поставлены перед экспертом-психиатром. К ним относятся следующие:

1. Страдал ли обвиняемый во время совершения инкриминируемого ему деяния (деяний) психическим расстройством, которое делало обвиняемого неспособным в тот период осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими? (ч. 1 ст. 21 УК РФ).

2. Страдал ли обвиняемый во время совершения инкриминируемого ему деяния (деяний) психическим расстройством, которое делало обвиняемого неспособным в тот период в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими? (ч. 1 ст. 22 УК РФ).

3. Не страдает ли обвиняемый психическим расстройством, которое делает его неспособным ко времени производства по уголовному делу понимать характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения либо к самостоятельному совершению действий, направленных на реализацию процессуальных прав и обязанностей?

4. Не страдает ли обвиняемый психическим расстройством, которое делает его неспособным ко времени производства по уголовному делу осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий

(бездействия) либо руководить ими? Когда началось это психическое расстройство? (ч. 1 ст. 81 УК РФ)? Не вышел ли обвиняемый из указанного болезненного состояния и если да, то в какое время?

5. Связано ли психическое расстройство обвиняемого с возможностью причинения им существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц?

6. Нуждается ли обвиняемый в применении к нему принудительных мер медицинского характера, и если да, то в каких именно (ч. 2 ст. 21, ч. 2 ст. 22, ч. 1 ст. 81, ч. 1 и 2 ст. 97 и ст. 99 УК РФ)?

7. Если обвиняемый страдает психическим расстройством, при котором сохраняется способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими, то не относится ли данное психическое расстройство к категории психических недостатков, препятствующих самостоятельному осуществлению права на защиту?⁴⁶

Анализируя данный перечень вопросов, необходимо указать, что он не является исчерпывающим. В каждом конкретном случае следует детально изучать материалы уголовного дела для конкретизации и уточнения указанных общетиповых вопросов. В тоже время не следует включать в постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы большое количество несущественных вопросов, так как это может привести к затягиванию сроков производства экспертизы.

4. Вынесение постановления (определения) о назначении экспертизы.

Процессуальным основанием назначения судебно-психиатрической экспертизы по уголовному делу является мотивированное постановление следователя, дознавателя или определение суда. При этом необходимо учитывать общие требования, предъявляемые процессуальным законодательством к таким документам. Постановление о назначении

⁴⁶ Подготовка следователем материалов для судебно-психиатрической экспертизы: Практическое пособие / Т.Б. Дмитриева [и др.]. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: ГПЦ ССП им. В.П. Сербского, 2006. – С.34.

судебно-психиатрической экспертизы является основным процессуальным документом и не может быть заменено другим.

Судебно-психиатрическая экспертиза может быть назначена и проведена на стадии предварительного расследования, также возможно её проведение в ходе судебного разбирательства.

На стадии предварительного расследования, признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ (о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства, соответственно, судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы), возбуждает перед судом ходатайство, включающее в себя:

- основания назначения судебной экспертизы;
- фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Далее следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 УПК РФ. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением (ч. 3 ст. 195 УПК РФ). Конституционный суд РФ неоднократно указывал, что ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы должно быть осуществлено до начала производства экспертизы, в противном случае «...участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК РФ. Данное требование ч. 3 ст. 195 УПК РФ распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и

обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях»⁴⁷.

Ознакомление подозреваемого, обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы после ее производства должно расцениваться как недопустимое нарушение права на защиту, принципа состязательности и равноправия сторон. Единственной возможностью не знакомить с постановлением о назначении судебной экспертизы Конституционный суд РФ указывает случаи, когда для этого нет объективной возможности, а именно, когда подозреваемый, обвиняемый не установлены⁴⁸.

В своем Определении № 257-О Конституционный суд РФ рассматривал жалобу гражданина Шилова С.Я., который утверждал, что был ознакомлен с постановлением о назначении судебных экспертиз только после их проведения, при этом не были составлены никакие протоколы, а так же не были предоставлены оригиналы заключений для ознакомления. По материалам дела, следователь – член следственной группы, уведомил заявителя и его защитника о проведенных ранее 235 судебных экспертиз и вручил им копии всех постановлений и заключений. На момент проведения судебных экспертиз органам предварительного расследования не было известно лицо, причастное к совершенному преступлению, поэтому не было объективной возможности ознакомить с материалами дела. Соответственно, заявитель Шилов С.Я. на момент назначения и производства судебных экспертиз не обладал никаким процессуальным статусом в данном деле, его право на судебную защиту, а также принципы состязательности и равноправия не были нарушены.

Пленум Верховного суда РФ в постановлении от 21.12.2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» разъяснил, что подозреваемый,

⁴⁷ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Артемьева Е.В. на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 63, ст.ст. 195, 198 УПК РФ: Определение Конституционного суда РФ от 13.10.2009 года № 1161-О-О // Вестник Конституционного суда РФ. – 2009. – № 5.

⁴⁸ По жалобе гражданина Шилова С.Я. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 195 и ст.198 УПК РФ: Определение Конституционного суда РФ от 05.02.2015 года № 257-О // Вестник Конституционного суда РФ. – 2015. – № 3.

обвиняемый и их защитники, а также потерпевший, должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства; в том случае, если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с этим постановлением одновременно с признанием его таковым, о чем составляется соответствующий протокол⁴⁹.

В настоящее время в Государственной Думе РФ в первом чтении был принят законопроект № 500607-7 «О внесении изменений в ч. 3 ст. 195 Уголовно-процессуального кодекса РФ». В соответствии с данной поправкой «обязанность по ознакомлению подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего следователь должен будет выполнить до направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы»⁵⁰.

Необходимость таких изменений обусловлена тем, что часто на практике о факте производства судебной экспертизы обвиняемый или потерпевший и его представитель узнают уже после ее проведения. Тем самым стороны лишаются права задать вопросы эксперту, заявить ему отвод или подать ходатайство о проведении экспертизы в другом экспертном учреждении.

Законопроект предусматривает, что в случае проведения судебной экспертизы при проверке сообщения о преступлении, а также в случаях не терпящих отлагательств, или наличия иных объективных причин, по которым ознакомление участников уголовного судопроизводства с постановлением о назначении судебной экспертизы до направления материалов уголовного дела для её производства является невозможным, ознакомление проводится при появлении для этого реальной возможности незамедлительно⁵¹.

⁴⁹ О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2010 года № 28 // Российская газета. – № 296. – 25.12.2011.

⁵⁰ О внесении изменений в ч. 3 ст. 195 Уголовно-процессуального кодекса РФ (об уточнении порядка назначения судебной экспертизы): Паспорт проекта Федерального закона РФ № 500607-7 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/500607-7>.

⁵¹ О внесении изменений в ч. 3 ст. 195 Уголовно-процессуального кодекса РФ (об уточнении порядка назначения судебной экспертизы): Паспорт проекта Федерального закона РФ № 500607-7 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/500607-7>.

Судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2, 4 и 5 ст. 196 УПК РФ (характер и степень вреда, причиненного здоровью, психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания, возраст потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение), а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде.

В ходе судебного следствия порядок назначения судебно-психиатрической экспертизы определен в ч. 2 ст. 283 УПК РФ.

В случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Представленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые. При этом суд не связан формулировкой и перечнем вопросов, предложенных участниками судебного разбирательства, а также поставленных перед экспертом в процессе предварительного расследования.

Однако по материалам обобщения судебной практики, проведенным Калининградским областным судом, можно сделать вывод, что суды нередко нарушают данные требования. Так, по делу в отношении Л.Е.В., обвиняемого в совершении двух краж (Черняховский городской суд), дело было направлено в суд с обвинительным заключением, в ходе рассмотрения дела суд назначил амбулаторную судебно-психиатрическую экспертизу. При назначении экспертизы суд не предоставил сторонам право поставить вопросы, экспертное учреждение со сторонами не обсуждал, эксперта предупредил лишь об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Кроме того, назначив

экспертизу, судья, в нарушение ст. 238 УПК РФ, регламентирующей основания приостановления производства по делу, на период производства экспертизы приостановил производство по делу⁵².

В п. 17 постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» разъяснено, что в случае производства экспертизы в суде экспертом, ранее не участвовавшим в деле в этом качестве, суду рекомендовано выносить два процессуальных документа: первый – о назначении экспертизы, в котором необходимо привести данные об эксперте, имея в виду, что эксперт вправе участвовать в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы; только после вынесения постановления (определения) о назначении экспертизы, и второй – после выполнения процедуры постановки вопросов перед экспертом.

Таким образом, назначение производства судебно-психиатрической экспертизы не ограничивается только лишь вынесением постановления, а состоит из следующих этапов: 1) подготовка объектов экспертизы; 2) определение экспертного учреждения; 3) формулирование вопросов эксперту; 4) вынесение постановления следователя или определения суда о назначении экспертизы.

⁵² Обобщение судебной практики по применению норм Уголовно-процессуального кодекса РФ при производстве судебной экспертизы по уголовным делам Калининградского областного суда за 2009 год [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://oblsud.kln.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=6.

3 ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

3.1 Этапы производства судебно-психиатрической экспертизы.

Под производством судебной экспертизы понимается проведение специальных исследований с использованием специальных знаний по поручению органа или лица, назначившего судебную экспертизу.

К основным нормативно-правовым актам, регламентирующим производство судебно-психиатрической экспертизы, относятся:

– «Протокол ведения больных. Судебно-психиатрическая экспертиза». Данный протокол утверждён Министерством здравоохранения и социального развития РФ 23.05.2005 года;

– Закон РФ от 02.07.1992 года № 3185-I «О психиатрической помощи и гарантии прав граждан при ее оказании»⁵³.

Порядок проведения экспертизы урегулирован подзаконным актом – приказом Министерства здравоохранения РФ от 12.01.2017 года № 3н «Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы»⁵⁴. Данный порядок устанавливает правила проведения судебно-психиатрической экспертизы в государственных судебно-психиатрических экспертных учреждениях либо специализированных судебно-психиатрических экспертных подразделениях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности по соответствующим работам (услугам).

В проведении судебно-психиатрической экспертизы выделяются следующие этапы:

1. Установление диагноза психического расстройства и его нозологической принадлежности (первый этап);

⁵³ О психиатрической помощи и гарантии прав граждан при ее оказании: Закон РФ от 02.07.1992 года № 3185-I // Ведомости СНД и ВС РФ. – 20.08.1992. – № 33. – Ст. 1913.

⁵⁴ Об утверждении порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы: Приказ Министерства здравоохранения РФ от 12.01.2017 года № 3н // Российская газета. – 2017. – 17 марта.

2. Судебно-психиатрическая оценка выявленного психического расстройства с целью решения экспертных вопросов (второй этап);

3. Подготовка заключения, содержащего ответы на вопросы, поставленные судом, судьей, лицом, производящим дознание, следователем (третий этап).

На первом и втором этапе проводятся:

1. Психиатрическое исследование, которое включает:

а) сбор объективного анамнеза, включая данные о наследственной отягощенности психическими расстройствами, об особенностях психического развития, о семейном и социальном статусе, об особенностях реагирования на различные жизненные ситуации, о психических травмах, об особенностях психического состояния и поведения во время производства судебно-психиатрической экспертизы и в период действий, по поводу которых ведется производство по данному делу;

б) сбор субъективного анамнеза, включая опрос, с целью выявления клинических фактов, определяющих психическое состояние лица, в отношении которого производится судебно-психиатрическая экспертиза. Сбор субъективного анамнеза в психиатрии получил название психодиагностического интервью (расспроса).

Расспрос должен проводиться экспертом в доверительной и непринужденной атмосфере, максимально исключающей постороннее вмешательство и любые другие отвлекающие факторы, способные создать ощущение поспешности, тревожности у подэкспертного.

В процессе беседы врач судебно-психиатрический эксперт должен исключить демонстрацию собственной личностной позиции и не допускать оценивающих и комментирующих высказываний. Предпочтительнее проводить пассивное интервью, когда опрашиваемый самостоятельно рассказывает, а эксперт-психиатр лишь направляет этот свободный рассказ. Задаваемые вопросы должны быть простыми по своей логической структуре и однозначными по смысловой нагрузке. Формулировка вопросов должна

быть корректной. Вопрос должен быть понятен испытуемому с учетом его уровня развития, словарного, образовательного, культурного уровня, а также языковых, национальных и этнических факторов;

в) клиническое (психопатологическое) исследование, включая анализ письменной продукции, различных видов художественной и творческой деятельности лица, в отношении которого производится судебно-психиатрическая экспертиза, а также сведений, полученных из дневниковых записей наблюдения за ним медицинских работников (при производстве стационарной судебно-психиатрической экспертизы).

Клиническое исследование завершается систематизацией выявленных феноменов, их психопатологической квалификацией для целостного анализа, соотнесения с принятыми критериями синдромологической и нозологической диагностики и вынесения экспертного решения в зависимости от конкретной юридически значимой ситуации;

г) физикальное исследование, включающее соматическое и неврологическое обследование лица, в отношении которого производится судебно-психиатрическая экспертиза. Обследование производится экспертом-психиатром и включает в себя общий осмотр тела и неврологическое исследование.

2. Патопсихологическое (экспериментально-психологическое) исследование, состоящее из разнообразных методик, выбор которых зависит от задач исследования и вопросов, поставленных перед психологом судебно-психиатрического экспертного учреждения. Данное исследование является дополнительным методом исследования и проводится в отдельных случаях.

Оно включает в себя следующий минимальный набор методов, которые охватывают основные сферы психической деятельности:

- ✓ исследование умственной работоспособности и внимания (не менее двух методик);
- ✓ исследование памяти (не менее двух методик);
- ✓ исследование ассоциативной сферы (не менее двух методик);

- ✓ исследование мыслительной деятельности (не менее трех методик);
- ✓ исследование индивидуально-психологических особенностей (не менее двух методик);
- ✓ исследование общего уровня развития познавательной деятельности (не менее двух методик).

Так, в заключении судебно-психиатрической комиссии экспертов от 16.09.2019 № 4274/д по уголовному делу № 11902040008000042 указано, что «...при проведении настоящей экспертизы использованы методы клинико-психопатологического исследования (изучение анамнеза, медицинское наблюдение, клиническая беседа, описание психического состояния, анализ имеющихся симптомов психических расстройств) в сочетании с анализом данных сомато-неврологического состояния, а также данных экспериментально-психологических методов исследования»⁵⁵. Экспериментально-психологическое исследование должно дать экспертам-психиатрам информацию об особенностях и структуре психических процессов, индивидуально-психологических свойств и психическом состоянии испытуемого, которые необходимы для уточнения диагноза и решения экспертных вопросов.

3. Сексологическое исследование, которое включает оценку своевременности и соответствия половой принадлежности различных проявлений сексуального развития в психической сфере и на соматическом уровне.

Третий этап – включает подготовку заключения, содержащего ответы на вопросы, поставленные судом, лицом, производящим дознание, следователем.

Каждая экспертиза оканчивается составлением одного из следующих документов:

1. Заключение судебно-психиатрической экспертизы.

⁵⁵ Заключение судебно-психиатрической комиссии экспертов от 16.09.2019 г. № 4274/д по уголовному делу № 11902040008000042 // Находится в производстве СО по Центральному району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю и Республике Хакасия. 2020 год.

2. Письменное сообщение о невозможности дать судебно-психиатрическое экспертное заключение.

3. Заключение судебно-психиатрической экспертизы о невозможности решения экспертных вопросов в амбулаторных условиях (или в иных условиях, в которых проводилась данная экспертиза – в зале судебного заседания, на дому у испытуемого и пр.). Данный документ составляется тогда, когда невозможно дать ни одного ответа на поставленные вопросы. На практике эксперты, наряду с констатацией факта невозможности решить экспертные вопросы, указывают, могут ли эти вопросы быть решены в иных условиях (например, в рамках стационарной судебно-психиатрической экспертизы).

Заключение эксперта или иной итоговый документ, составленный по результатам экспертизы, проведенной в экспертном учреждении, составляется не менее чем в трех экземплярах, первый из которых направлялся органу (лицу), назначившему экспертизу, а два других остаются в экспертном учреждении. Один из них хранится в медицинской карте испытуемого, второй – в архиве ГСПЭУ.

Заключение должно быть написано языком, понятным для не сведущих в психиатрии участников процесса, поэтому оно не должно быть перегружено специальной терминологией, а используемые специальные термины должны быть разъяснены. Итоговые документы подписываются экспертом и удостоверяются печатью экспертного учреждения. Материалы дела возвращаются органу (лицу), назначившему судебно-психиатрическую экспертизу, вместе с заключением.

Сроки проведения данных этапов экспертизы так же регламентированы вышеупомянутым приказом: 20 дней для амбулаторных экспертиз и 30 дней для стационарных. Для обоих видов экспертиз срок составления заключения составляет 10 рабочих дней с момента окончания исследовательского этапа экспертизы. Таким образом, общий срок проведения судебно-психиатрических экспертиз составляет 30 дней (для амбулаторной

экспертизы) и 40 дней для проведения стационарной экспертизы. В указанный срок не входит время, затраченное на предоставление эксперту или комиссии экспертов дополнительных материалов (по ходатайству эксперта или комиссии экспертов), и время, связанное с переносом экспертного исследования из-за несвоевременного прибытия лица, в отношении которого производится экспертиза. Также при проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы возможно продление срока по судебному решению еще на 30 дней, а в исключительных случаях на срок, не превышающий общий срок пребывания лица в медицинской организации – 90 дней.

3.2 Виды выводов судебно-психиатрической экспертизы.

Как уже отмечалось выше, в заключении эксперт отвечает на вопросы, поставленные перед ним, формулирует выводы, к которым он пришел на основе имеющихся у него специальных познаний в результате всестороннего полного и объективного исследования представленных материалов.

По форме экспертные выводы могут быть вероятными и категорическими. Именно данная классификация имеет принципиальное значение для использования заключения судебно-психиатрической экспертизы в доказывании.

Категорический вывод формулируется тогда, когда он полностью обоснован и соответствует действительности. Заключение с категорическими выводами служит источником доказательств, а содержащиеся в нем факты являются доказательствами. При этом стоит отметить, что категорический вывод не должен автоматически восприниматься как достоверный. А вероятность не должна восприниматься как необоснованность.

Примеры категорических выводов:

- подсудимый страдал и страдает психическим расстройством в форме шизофрении, во время совершения инкриминируемого ему деяния не мог в

полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими⁵⁶.

- период времени, относящийся к совершению инкриминируемого деяния, равно как и в настоящее время, обнаруживаются признаки психического расстройства в форме <данные изъяты>⁵⁷.

Вероятностный вывод делается экспертом только при довольно высокой степени вероятности устанавливаемого факта. Эксперт ограничивается лишь предположительным суждением. Однако невозможно определить, какая степень вероятности должна быть для того, чтобы признать такое заключение допустимым⁵⁸.

Сама по себе категория «вероятности» часто употребляется как синоним понятий «предположение» и «возможность». Например, в соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Однако, следует согласиться с мнением доктора юридических наук И.В. Овсянниковым, что недопустимо смешение этих понятий. Предположение – это утверждение (мысль) о существовании каких-либо фактов и (или) обстоятельств. Вероятность – это характеристика знания, которое задается предположением, выражающая степень обоснованности этого знания⁵⁹. Возможность – это объективное состояние вещей, не зависящее от того, насколько оно доказано, поэтому выражения «возможно», «могло быть» не могут применяться экспертами для характеристики состоявшегося события, для обозначения его возможных вариантов, а не его физической возможности⁶⁰.

⁵⁶ Постановление Кяхтинского районного суда Республики Бурятия по делу Дерюгина Е.А. от 22.08.2019 года по уголовному делу №1-200/2019 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» («СудАкт»). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁵⁷ Приговор Сараевского районном суда Рязанской области по делу Глазунова А.А. от 14.04.2017 года по уголовному делу № 1-6/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» («СудАкт»). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁵⁸ Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам / Ю.К. Орлов. – М., 1995. – С. 31.

⁵⁹ Овсянников И.В. Категория вероятности в судебной экспертизе и доказывании по уголовным делам: Дис. ...к.ю.н.: 12.00.09 / Овсянников Игорь Владимирович. – М., 2001. – С. 17.

⁶⁰ Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве: Учебное пособие / Ю.К. Орлов. – М.: Проспект, 2016. – С. 198.

По своей логической природе вероятностные выводы являются косвенным доказательством устанавливаемого факта. Вероятные выводы формулируются тогда, когда недостаточны или некачественны представленные на исследование объекты, когда использованная методика не позволяет добиться всех поставленных перед экспертом задач. Главный недостаток вероятных выводов заключается в том, что такие выводы допускают возможность существования факта, но не исключают другого (противоположного) вывода⁶¹.

О доказательственном значении вероятных выводов в теории существуют различные мнения. Одна группа ученых говорит о том, что вероятные заключения абсолютно недопустимы. Так, например, М.С. Строгович предлагал экспертам вообще отказываться от дачи заключения, если полученных исходных данных недостаточно для категорического вывода, ибо в последующем суд может и обязан вынести приговор на основе достоверных фактов, без чего невозможно установление истины по делу⁶².

С.А. Шейфер указывал, что выводы в вероятной форме не должны лежать в основе решения или приговора, но дополняет, что «в тоже время, по мнению многих исследователей, это не означает, что содержащийся в заключении с вероятным выводом, достоверно установленный и отраженный в исследовательской части промежуточный факт не имеет доказательственной ценности: в другой системе доказательств он может играть роль косвенного доказательства»⁶³.

Примеры вероятных выводов по результатам судебно-психиатрической экспертизы: предположительное признание не способным руководить своими действиями; гипотетическое направление на принудительное лечение; с

⁶¹ Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. – М.: Норма, 2009. – С. 357.

⁶² Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – М.: Изд-во АН СССР, 1958. – С. 247.

⁶³ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательное значение / С.А. Шейфер. – Самара, 2004. – С. 184.

наибольшей вероятностью можно утверждать, что психическое расстройство, препятствовавшее подэкспертному лицу осознавать значение своих действий или руководить ими, было.

Проведенный нами анализ судебной практики за 2016-2020 года позволяет сделать вывод о том, что суды не ссылаются в приговорах на заключения судебно-психиатрических экспертиз с вероятными выводами. Иначе этот вопрос решается в гражданском и арбитражном процессе.

Сторонники вероятного экспертного заключения указывают, что необходимо, чтобы степень вероятности была очень высокой, когда до категорического вывода остается совсем немного, «чуть-чуть»⁶⁴. Принимать решение относительно допустимости такого заключения будет суд, действуя на основании принципа свободы оценки доказательства. В этом случае возможны два исхода: суд вправе согласиться, а вправе мотивированно отвергнуть выводы эксперта.

Существует подход, согласно которому в сфере судебно-психиатрической экспертизы вероятные выводы вообще не могут быть сделаны. При установлении юридически значимых психических расстройств экспертным путём заключение эксперта-психиатра всегда выступает прямым доказательством. Автор указывает, что постановка вероятных выводов при производстве судебно-психиатрической экспертизы повлечет за собой целую цепочку нелепых выводов и решений, а именно: лицо следует признать «вероятно, невменяемым»; «вероятно», освободить его от уголовной ответственности; «вероятно», направить на принудительное лечение⁶⁵.

Как уже отмечалось, вероятный вывод не означает, что исключается вывод, обратный полученному. Отсюда и возникают многие споры. Оценивая результаты экспертизы, на основании чего суду необходимо будет «склониться» к тому, установлен или нет факт, являющийся предметом экспертизы? Например, был получен вывод следующего содержания:

⁶⁴ Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам / Ю.К. Орлов. – М., 1995. – С.31.

⁶⁵ Шишков С.Н. Вероятные заключения судебных экспертов-психиатров / С.Н. Шишков / Законность. – 2019. – № 4. – С. 47.

«...вероятно, психического расстройства не было...». Сказать о том, что данный вывод является утвердительным нельзя. Однако, если все-таки признать его утвердительным, то по своей логической природе непонятно, чем будет отличаться утвердительный вероятный вывод от утвердительного категорического вывода⁶⁶.

Таким образом, мы склоняемся к точке зрения, что вероятные выводы судебного эксперта в сфере психиатрии не обладают доказательственным значением и являются недопустимыми, в силу того, что заключение с вероятными выводами не является источником доказательств. Ни в одном нормативном акте нет упоминаний о вероятных заключениях. При этом не являются тождественными предварительное заключение врача-психиатра о психическом здоровье, предусмотренное ч. 3 ст. 20 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», и вероятные выводы эксперта-психиатра. Вероятные выводы имеют ориентирующее значение и могут быть использованы при выдвижении следственных версий.

В том случае, если причины, по которым были получены вероятные выводы, устранимы, то необходимо рассмотреть вопрос о проведении дополнительной экспертизы. Если же причиной постановки вероятных выводов явился недостаток данных для категорических выводов, по нашему мнению, следует составлять письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное заключение в орган или лицу, которое назначили судебную экспертизу⁶⁷.

В заключении хотелось бы отметить мнение В.Я. Колдина, который указывал, что форма заключения, категорическая или предположительная, есть лишь форма, она выражает субъективную оценку экспертом результатов проведенного им исследования. Объективная же ценность экспертизы состоит

⁶⁶ Шишков С.Н. Вероятные заключения судебных экспертов-психиатров / С.Н. Шишков / Законность. – 2019. – № 4. – С. 48.

⁶⁷ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 31.05.2001 года № 73-ФЗ // Российская газета. – 2001. – 5 июня.

в определении оснований заключения, демонстрации логической необходимости сделанных экспертом выводов⁶⁸.

⁶⁸ Колдин В.Я. Судебная идентификация / В.Я. Колдин. – М.: ЛексЭст, 2002. – С. 195.

4 ОЦЕНКА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

4.1 Критерии оценки заключения судебно-психиатрической экспертизы.

Оценка заключения эксперта – это многоаспектная интеллектуальная деятельность, предполагающая разрешение комплекса вопросов как процедурного, так и содержательного характера⁶⁹. Объектами оценки, наряду с заключением эксперта, являются процессуальные документы, в которых отражены все действия, производством которых обеспечивались подготовка и назначение экспертизы (протоколы и некоторые иные документы), а в определенных ситуациях и ее производство (ходатайства эксперта/экспертов; постановления, посредством которых оформлялись принятые решения по конкретному ходатайству).

При оценке заключения ставятся две основные задачи:

1. подтвердить качество экспертного заключения, его соответствие требованиям законодательства и экспертных методик;
2. оспорить заключение эксперта, доказать его несостоятельность, необоснованность и недостоверность вывода.

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 28.12.2016 года № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» прокурорам предписывается, что «при изучении уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, в частности, обращать внимание на соблюдение при производстве экспертных исследований требований УПК РФ, в том числе касающихся обеспечения принципа независимости эксперта, а также его компетентности, включая наличие аттестации, проведенной в порядке, установленном соответствующими федеральными органами исполнительной

⁶⁹ Елагина Е.В. Анализ и оценка прокурором заключения эксперта: Конспект лекции / Е.В. Елагина. – СПб, 2017. – С. 8.

власти, на право самостоятельного производства экспертизы и лицензии, если этого требуют действующие нормативные правовые акты в сфере судебно-экспертной деятельности»⁷⁰.

Современная отечественная судебная психиатрия развивается в условиях правового государства, именно поэтому экспертная практика должна основываться на принципах, как основополагающих идеях. Статья 4 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» указывает на соблюдение принципов законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники⁷¹.

Основное значение при использовании специальных знаний приобретает вопрос о доказательственном значении заключения по результатам судебной экспертизы.

Институт судебной экспертизы существует не один десяток лет, поэтому нельзя не отметить, что заключением эксперта всегда руководствовались как «царицей доказательств» и воспринимали данное доказательство как «первое среди равных»⁷². Особенностью заключения эксперта является то, что оно формируется не лицом, ведущим производство по уголовному делу, а экспертом на основе его специальных знаний, которыми другие участники уголовного процесса не обладают. В этой связи, некоторые авторы полагают, что заключение эксперта как доказательство, полученное в результате более развитых правоотношений, обладает приоритетом по отношению к другим формам использования специальных знаний⁷³.

На современной этапе развития института судебной экспертизы необходимо отметить то, что при оценке судом заключения эксперта следует

⁷⁰ Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генеральной прокуратуры России от 28.12.2016 года № 826 // Законность. – 2017. – 1 янв.

⁷¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 31.05.2001 года № 73-ФЗ // Российская газета. – 2001. – 5 июня.

⁷² Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах / Л.Е. Владимиров. – СПб, 1910. – С. 197-198.

⁷³ Немира С.В. Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе: Дис. ... к.ю.н.: 12.00.09 / Немира Сергей Васильевич – Краснодар, 2017. – С. 106.

иметь в виду, что оно не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказательствами⁷⁴.

Заключение эксперта, как правило, оценивается в двух направлениях с точки зрения его соответствия следующим ключевым критериям:

1. Определяется полноценность экспертного заключения как носителя (источника) доказательства;
2. Производится оценка фактических данных, установленных заключением эксперта.

Предметом оценки заключения являются те его свойства, которые присущи каждому доказательству: допустимость, относимость, достоверность и достаточность.

1. Допустимость.

Свойство допустимости заключается в соответствии доказательства всем требованиям закона, обеспечивающее юридическую силу доказательства и позволяющее использовать его в доказывании. Допустимость доказательства – это соответствие доказательства требованиям, предъявляемым к форме. То есть допустимость является проявлением уголовно-процессуальной формы, содержание же характеризуют иные свойства. Для того, чтобы признать заключение эксперта допустимым, необходима совокупность следующих элементов⁷⁵:

- Наличие компетентного субъекта производства экспертизы.

Понятие компетентности и его содержание ранее уже было рассмотрено в данной работе. Однако стоит отметить, что выделяют три уровня подготовки эксперта:

⁷⁴ О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 года № 28 // Российская газета. – № 296. – 25.12.2011.

⁷⁵ Барбосов Ю.Г. Основы судебной экспертизы: Пособие для подготовки экспертов к аттестации на право самостоятельного производства судебных экспертиз / Ю.Г. Барбосов. – Нижний Новгород, 2009. – С. 94.

1) Наличие у эксперта специального профильного образования. Применительно к сфере производства судебно-психиатрических экспертиз, таковым выступает высшее медицинское образование по одной из специальностей: «Лечебное дело», «Педиатрия»⁷⁶.

2) Судебно-экспертная подготовка в определенной сфере, что может подтверждаться допусками, сертификатами о подготовке, свидетельствами о повышении квалификации. Например, по результатам профессиональной переподготовки и сдачи экзаменов выдается сертификат врача-психиатра установленного образца. Также, согласно Методическим рекомендациям Минздрава РФ «Лицензионные требования и условия осуществления судебно-психиатрической экспертной деятельности», для персонала судебно-психиатрических экспертных учреждений обязательно повышение квалификации не реже одного раза в 5 лет в течение всей трудовой деятельности⁷⁷.

3) Уровень квалификации, подтвержденный, например, дипломом кандидата медицинских наук.

Так, в деле о совершении двух краж Кировский районный суд г. Иркутска указал в приговоре, что «...у суда не вызывает сомнений правильность приведенных в заключении судебно-психиатрической экспертизы выводов, поскольку экспертиза проведена комиссией врачей, имеющих специальные познания в области психиатрии, значительный стаж работы по специальности и высокую квалификацию, на основании изучения материалов уголовного дела, представленных медицинских документов, с использованием методов клинико-психопатологического исследования»⁷⁸.

⁷⁶ Об утверждении Квалификационных требований к медицинским и фармацевтическим работникам с высшим образованием по направлению подготовки «Здравоохранение и медицинские науки»: Приказ Министерства здравоохранения РФ от 08.10.2015 года № 707н // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

⁷⁷ Лицензионные требования и условия осуществления судебно-психиатрической экспертной деятельности: Методические рекомендации: Утв. Приказом Минздрава РФ от 02.04.2004 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.medlicenz.ru>.

⁷⁸ Приговор Кировского районного суда г. Иркутска от 05.07.2019 года по уголовному делу № 1-160/2019 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Судебные и нормативные акты РФ» («СудАкт»). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

– Допустимость объектов экспертного исследования.

Здесь необходимо установить законность способа получения объекта исследования и законность процессуального порядка получения.

– Соблюдение общих пределов компетенции судебной экспертизы.

Во-первых, необходимо убедиться насколько полно были решены поставленные перед экспертом задачи. Для этого нужно проверить на все ли вопросы получены ответы. Если эксперту не удастся ответить в полном объеме на вопросы, то он должен дать объяснения, почему им не был дан полный ответ, так как сам эксперт не вправе упрощать вопросы и снижать объем выполняемого им задания. Здесь следует отметить, что неполнота решения поставленных задач может быть вызвана тем, что следователь не предоставил необходимые материалы. Одним из нарушений формальных требований при подготовке заключения является использование материалов, изначально не предоставленных эксперту следователем. Следует согласиться с мнением, что «наделение эксперта правом собирать доказательства должно неминуемо отразиться на его статусе. Он должен быть в таком случае переведен в группу участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения или со стороны защиты. Но в этом случае не будет основания говорить, что он лично, прямо или косвенно не заинтересован в исходе конкретного уголовного дела»⁷⁹.

Во-вторых, необходимо убедиться в возможности последующего уяснения сущности заключения. Иными словами, экспертное заключение должно быть ясным и доступным для лица, не обладающего специальными знаниями. Для его понимания не нужно привлекать другого специалиста. Необходимо использовать только конкретные и недвусмысленные выводы, не допускающие различного толкования.

Так, в соответствии с п. 3.8 Инструкции Министерства здравоохранения РФ от 12.08.2003 года № 401 «Об утверждении отраслевой учетной и отчетной документации по судебно-психиатрической экспертизе»,

⁷⁹ Виницкий Л.В. О судебной экспертизе по уголовным делам: анализ положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ / Л.В. Виницкий // Российская юстиция. – 2011. – № 4 – С. 9.

регламентирующей правила оформления вышеуказанной экспертизы, необходимо, чтобы заключение было написано языком, понятным для несведущих в психиатрии участников процесса, оно не должно быть перегружено специальной терминологией, а используемые специальные термины необходимо сопровождать их разъяснением⁸⁰.

Для устранения неясности заключения, разъяснения терминов, используемых в заключении, а также в других случаях, следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, его защитника допросить эксперта для разъяснения данного им заключения.

– Соблюдение процессуального порядка производства экспертизы.

Форма заключения эксперта-психиатра в уголовном судопроизводстве должна отвечать требованиям закона, указанным в ст. 204 УПК РФ, ст. 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также приказу Минздрава России от 12.08.2003 года № 401 «Об утверждении отраслевой учетной и отчетной медицинской документации по судебно-психиатрической экспертизе».

Данные условия признания доказательства допустимым находят отражение и в судебной практике. Так, «заключение судебно-психиатрической комиссии экспертов в отношении С.А.Е. соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, является научно-обоснованным, полным и непротиворечивым, выполнено квалифицированными специалистами, соответствует материалам дела и подтверждает выводы суда о виновности С.А.Е. в совершении преступления в отношении потерпевшего П.А.Ю. Поэтому суд признает заключение допустимым доказательством»⁸¹.

Заключение эксперта-психиатра состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

⁸⁰ Об утверждении отраслевой учетной и отчетной документации по судебно-психиатрической экспертизе: Приказ Минздрава России от 12.08.2003 года № 401 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.zakonprost.ru/content/base/61751>.

⁸¹ Приговор Ленинского районного суда г. Орск Оренбургской области по делу Сейльханова А.Е. от 26.12.2014 года по уголовному делу № 1-313/2014 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

В вводной части отражается общая формальная информация: исходные сведения об эксперте; место и время проведения экспертизы; вид экспертизы; краткое описание обстоятельств совершенного преступления; перечень объектов, которые были представлены на экспертизу, с указанием даты их поступления; информация о личности подэкспертного и др.

В исследовательской части экспертного заключения содержится описание проведенного исследования, то есть его методы и результаты их применения; оценка результатов исследования; обоснование выводов по поставленным вопросам. Процесс исследования должен быть изложен в том порядке, в каком происходил в действительности.

В выводной части должны содержаться аргументированные ответы на поставленные вопросы следователя или суда, которые должны полностью быть получены из исследовательской деятельности эксперта-психиатра. На каждый вопрос, поставленный эксперту в рамках его компетенции, дается обоснованный ответ или ответ о невозможности разрешения этого вопроса. Вывод является конечной целью всего исследования⁸².

Оценка допустимости или недопустимости заключения экспертизы должна быть произведена субъектами доказывания с учетом существенности выявленных нарушений и процессуальных последствий. Важное значение данного свойства доказательства заключается в том, что с учетом того, что предусмотренная законом процессуальная форма проведения экспертизы является одной из гарантий достоверности результатов исследования, заключение эксперта оценивается прежде всего на предмет его соответствия формальным требованиям, установленным действующим законодательством⁸³.

2. Относимость.

⁸² Холопова Е.Н. Заключение судебного эксперта-психолога и особенности его оценки судом / Е.Н. Холопова // Эксперт-криминалист. – 2006. – № 2. – С. 33.

⁸³ Рихтерман В.Я. Правовые аспекты оценки заключения эксперта и возможности его критического восприятия / В.Я. Рихтерман, В.И. Родионов // Закон. – 2019. – № 10. – С. 12.

Свойство относимости заключается в связи доказательств с обстоятельствами, подлежащими доказыванию. Применительно к судебно-психиатрическому заключению это означает, что установленные в нем факты входят в предмет доказывания. Фактические данные, содержащиеся в заключении, подтверждают или опровергают обстоятельства, подлежащие установлению по делу. Поэтому оценка относимости экспертного заключения производится с учетом поставленных на разрешение эксперту вопросов и представленных на исследование объектов.

3. Достоверность и достаточность.

Достоверность и достаточность заключения эксперта как доказательства определяется обстоятельствами, устанавливаемыми при изучении исследовательской части заключения.

Свойство достоверности заключается в том, что экспертное заключение как доказательство должно соответствовать реальным фактам, тому, что произошло в действительности. Это свойство характеризует содержательную сторону заключения экспертизы. На практике это означает отсутствие разумных сомнений, обоснованное убеждение о чем-либо, но с определенной степенью вероятности.

При оценке достоверности заключения по результатам судебной экспертизы следует обратить внимание на следующие элементы:

– Научная обоснованность.

Оценка научной обоснованности исследования должна включать в себя оценку с точки зрения:

- научности примененных методов;
- наличия в заключении эксперта научного объяснения полученных им результатов;
- возможности решить с их помощью круг экспертных задач, стоящих перед экспертом⁸⁴.

⁸⁴ Криминалистика: Учебник / под ред. Т.А. Седовой, А.А. Эксархопуло. – СПб., 2001. – С. 572.

Заключение эксперта, в любом случае, должно соответствовать критерию проверяемости, что предусмотрено ст. 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а именно, заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Эксперт в своём заключении, в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 204 УПК РФ, обязан указать применённые методики. Поэтому субъект оценки должен обратить внимание на достоверность применённой экспертом методики, а также установить, является ли она типовой.

Об экспертной методике можно говорить как о типовой в том случае, если она прошла этапы апробации и внедрения в следственно-судебную практику. Структура типовой методики состоит из следующих элементов:

- указание на типичные для данного вида экспертизы объекты (обычно такое указание содержится в названии методики);
- указание на методы и средства исследования, предписания, касающиеся последовательности применения методов и средств;
- предписания, относящиеся к условиям и процедурам применения методов и средств;
- описание возможных результатов применения методов и средств и характеристика этих результатов в аспекте экспертной задачи⁸⁵.

В том случае, если эксперт прибегает к использованию малоизвестных, нетипичных или авторских методик, то в заключении обязательно должно быть указано их обоснование и их сущность. На практике критическую оценку использования таких методик вызывает скорее не содержание, а обоснованность их применения.

- Оценка заключения в совокупности с другими доказательствами.

⁸⁵ Немира С.В. Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Немира Сергей Васильевич. – Краснодар, 2017. – С. 157.

Оценивая совокупность предоставленных материалов, следователь, суд должны ответить на вопрос, достаточно ли этих доказательств для вывода о доказанности (недоказанности) каких-либо обстоятельств по делу.

Каждое доказательство должно быть критически оценено не само по себе, а в совокупности, а также должно быть сопоставлено с другими доказательствами по уголовному делу. При обнаружении противоречия одного доказательства другому, необходимо определить причину данного несоответствия. Данные положения основываются на тех негласных положениях, что никакое собранное доказательство не должно быть оставлено без внимания. Обоснование вывода без учета всей собранной совокупности исходных данных приводит к его необоснованности и односторонности оценки.

На основе вышесказанного можно сделать вывод, что достаточность представляет собой определяемую по внутреннему убеждению систему относимых, допустимых и достоверных доказательств, которая получена в результате всестороннего, полного и объективного исследования известных обстоятельств уголовного дела и всей совокупности собранных по нему доказательств, необходимых для дачи экспертом-психиатром ответов на поставленные перед ним вопросы.

Данные положения находят отражение в судебной практике. Так, согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, «Мержоев Х.И. хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдает и не страдал в период инкриминируемого ему деяния, поэтому Мержоев Х.И. в период указанного деяния мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время Мержоев Х.И. не страдает каким-либо психическим расстройством, которое делает его неспособным ко времени производства по уголовному делу понимать характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения либо к самостоятельному совершению действий, направленных на реализацию

процессуальных прав и обязанностей, а также не страдает психическим расстройством, которое делает его неспособным ко времени производства по уголовному делу осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера в соответствии с ч. 2 ст. 21, ч. 2 ст. 22, ч. 1 ст. 81, ч. 1 ст. 97 и ст. 99 УК РФ Мержоев Х.И. не нуждается».

Данное заключение амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы было оценено судом в совокупности с другими доказательствами по делу. Суд пришел к выводу, что «данное заключение научно обоснованно, а его выводы надлежащим образом мотивированы, каких-либо оснований сомневаться в их правильности не имеется. Требования уголовно-процессуального закона при проведении данной экспертизы соблюдены»⁸⁶.

Перечисленные выше свойства являются одним из необходимых условий признания экспертного заключения обоснованным и законным. В том случае, если заключение эксперта-психиатра противоречит имеющимся материалам уголовного дела, то необходимо ставить вопрос о назначении повторной или дополнительной экспертизы, допросить эксперта или специалиста (в зависимости от ситуации), что прямо предусмотрено действующими нормами УПК РФ.

Подводя итоги, можно отметить, что целью оценки заключения судебно-психиатрической экспертизы является установление возможности использования заключения в качестве источника доказательств. Однако оценка заключения эксперта в современных условиях представляет не только для сторон, но и для следователя определенные трудности, которые объясняются, в первую очередь, сложностью многих экспертных исследований и отсутствием должной подготовки следователей в вопросах экспертизы⁸⁷.

⁸⁶ Определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда по делу Мержоева Х.И. от 22.05.2018 года по уголовному делу № 10-5599/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁸⁷ Уголовное судопроизводство: теория и практика / А.С. Александров [и др.]; под ред. Н.А. Колоколова. – М.: Юрайт, 2015. – С.59.

4.2 Использование заключения судебно-психиатрической экспертизы при доказывании по уголовному делу.

Значительное развитие областей научного познания, а также следующего за этим увеличения возможностей использования достижений науки и техники позволяет использовать результаты судебно-психиатрической экспертизы в качестве эффективного средства доказывания.

На современном этапе развития уголовного процесса процесс доказывания по уголовным делам не представляется возможным без производства судебных экспертиз, которые являются одним из наиболее важных источников доказательств и находят широкое применение при расследовании уголовных дел.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ, в качестве доказательства допускается заключение эксперта. В ч. 1 ст. 80 УПК РФ указано, что заключение эксперта – это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

В процессе расследования преступлений заключение эксперта используется в следующих целях:

1. для формирования доказательственной базы;
2. для проверки имеющихся доказательств;
3. для установления наличия причинных связей между отдельными фактами;
4. для решения иных вопросов, имеющих юридическое значение и позволяющих дать правильную юридическую оценку расследуемому событию⁸⁸.

Кроме того, в ходе экспертных исследований устанавливаются конкретные обстоятельства, причины и условия, способствовавшие совершению преступления. Заключение судебно-психиатрической

⁸⁸ Елагина Е.В. Анализ и оценка прокурором заключения эксперта: Конспект лекции / Е.В. Елагина. – СПб, 2017. – С. 4.

экспертизы является одним из доказательств фактических обстоятельств, имеющих значение по делу в процессе доказывания и квалификации содеянного. Заключение эксперта всегда связано с другими доказательствами по делу, поскольку является результатом их специального исследования. Однако еще раз стоит отметить, что при доказательственной оценке заключения, наряду со всеми другими доказательствами, предусмотренными уголовно-процессуальным законом, стоит помнить, что оно «не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказательствами»⁸⁹.

При доказывании и квалификации заключение судебно-психиатрической экспертизы является одним из доказательств фактических обстоятельств, имеющих значение по делу. Например, установленный экспертом-психиатром факт о состоянии обвиняемого в момент совершения деяния является предпосылкой для правильного вывода о субъекте преступления и наступления уголовной ответственности.

В целом, на основе изученных научных работ и материалов следственной и судебной практики, можно выделить следующие недостатки при назначении и производстве судебно-психиатрических экспертиз, как криминалистического, так и процессуального характера:

1. В постановлении о назначении судебно-психиатрических экспертиз игнорируются обстоятельства, выступающие основанием для ее назначения;
2. Встречаются ошибки, которые можно отнести к категории формальных, а именно, неправильно указанные наименования экспертных учреждений; отсутствие подписи эксперта и другие;
3. Недоброкачественно оформляются сами представленные на экспертизу материалы уголовного дела (например, отсутствуют важные сведения о психическом состоянии лиц, особенностях их поведения до и после

⁸⁹ О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 года № 28 // Российская газета. – № 296. – 25.12.2011.

совершения общественно опасного деяния, а также подлинники медицинских документов об установленных фактах лечения, копии приговоров в отношении ранее судимых).

Установление психического состояния лица, привлекаемого к уголовной ответственности, имеет большое значение для правильного расследования дела. Для этого необходимо, чтобы в ходе предварительного следствия был тщательно и досконально собран и передан в экспертное учреждение материал, имеющий значение для проведения судебно-психиатрической экспертизы

4. Игнорируются законодательные требования к уровню компетентности экспертов.

В рамках реализации функции по осуществлению надзора за исполнением органами предварительного расследования и медицинскими организациями государственной системы здравоохранения РФ требований законов в 2016 года Генеральной Прокуратурой РФ был подготовлен статистический анализ состояния законности при назначении и производстве судебно-психиатрической экспертизы. Итогом работы стали выводы о грубых нарушениях закона, которые допускаются данной сфере экспертной деятельности. Не смотря на требования ст. 13 Федерального закона РФ от 31.05.2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», не во всех медицинских организациях эксперты, производящие судебно-психиатрические исследования, соответствуют предъявляемым к ним профессиональным и квалификационным требованиям. Так, «на момент проведения анализа прокуратурой Свердловской области установлено, что 4 врача-психиатра ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая психиатрическая больница» не получили дополнительное профессиональное образование по специальности «судебно-психиатрическая экспертиза»⁹⁰.

⁹⁰ Павлова Е.В. Типичные недостатки предварительного расследования при назначении и производстве судебных экспертиз / Е.В. Павлов // Законность. – 2019. – № 9. – С.16.

5. В исследовательской части экспертиз не всегда отражаются примененные методики исследования испытуемых, что затрудняет оценку полноты выполненной экспертами-психиатрами работы и обоснованности сделанных выводов.

6. Существуют проблемы организационного характера (например, несвоевременная доставка подэкспертного лица в учреждение, где будет проводиться экспертиза).

7. Встречаются иногда умышленные упущения и злоупотребления со стороны самих экспертов-психиатров при проведении экспертизы и даче экспертного заключения. Е.Р. Россинской был составлен примерный перечень таких нарушений:

- игнорирование или формальное использование медицинской документации, иных документов, отражающих важные события в процессе наблюдения подэкспертного психиатром, важные периоды жизни, развития;

- неиспользование при неполноте данных права ходатайствовать о предоставлении необходимых материалов (медицинских карт, характеристик, послужных списков, результатов психиатрических и иных специальных обследований и тестирований);

- игнорирование данных амбулаторного и стационарного психоневрологического или психиатрического лечения;

- игнорирование фактов прежних обследований и их результатов, сведений о психическом статусе при проведении предыдущих экспертиз и освидетельствований;

- отсутствие контакта, неблагоприятный психологический климат для беседы, неумение или нежелание выслушать обследуемого, создание препятствий для разъяснения им своей позиции, переживаний, отношения к криминальному событию и др.;

- проведение беседы без надлежащего изучения материалов дела⁹¹.

⁹¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е.Р. Россинская. – М.: Проспект, 2012. – С.103.

Эффективность проведения судебной экспертизы для дальнейшего использования заключения судебно-психиатрической экспертизы во многом зависит от качественной подготовки следователя к ее назначению и оценке. Здесь важное значение имеет полнота и качество материалов, собранных следователем и представленных на экспертное исследование в строгом соответствии с требованиями УПК РФ. В свою очередь, для стороны защиты необходимо внимательно знакомиться с экспертными заключениями, критически оценивать не только с формальной стороны, но и с содержательной, сравнивать полученные выводы с предоставленными материалами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать следующие выводы.

Анализ литературы по исследуемой теме, действующего законодательства Российской Федерации, а также судебной практики позволяют сделать вывод о том, что судебно-психиатрическая экспертиза, как разновидность судебных экспертиз, является самостоятельной процессуальной формой использования специальных знаний для получения новых, а также уточнения имеющихся данных по конкретному уголовному делу. Психика и психические процессы у каждого человека индивидуальны, а потому требуют подробного анализа с использованием специальных знаний в судебной психиатрии.

По результатам исследования составляется экспертное заключение, которое является одним из предусмотренных законом доказательств. Исходя из этого, заключение должно отвечать общим свойствам, которые присущи любым доказательствам по уголовному делу. Вопрос оценки и дальнейшего использования заключения эксперта всегда остается актуальным, как в следственной, так и в судебной практике, поскольку процессуальные правоотношения по поводу судебно-психиатрической экспертизы постоянно развиваются.

Выводы эксперта могут носить как категоричный характер, так и вероятный, однако от этого будет зависеть возможность признания того или иного факта допустимым или нет. Применительно к судебно-психиатрической экспертизе мы приходим к выводу, что вероятные выводы не обладают доказательственным значением. В основу судебного решения могут быть положены только категорические выводы.

Также при всей полноте норм процессуального законодательства, остается большое количество неурегулированных проблемных вопросов. Следователи сталкиваются с определенными трудностями, как при назначении судебно-психиатрической экспертизы, так и при оценке и

использовании заключения. Наиболее распространенными ошибками являются постановка перед экспертом вопросов правового характера, а также недоброкачественное оформление представляемых на экспертизу материалов уголовного дела.

Многосторонность процессуальных отношений по поводу назначения и производства судебно-психиатрической экспертизы отличается своей сложностью. Для того, чтобы в ходе проведения данного следственного действия были достигнуты высокие результаты, должна быть организована согласованная, совместная, планируемая и непрерывная деятельность следователя и эксперта-психиатра, осуществляемая с целью успешного расследования преступления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

I. Нормативно-правовые акты:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 13.06.1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 17 июня.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 18.12.2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – 22 декабря.
3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 31.05.2001 года № 73-ФЗ // Российская газета. – 2001. – 5 июня.
4. О противодействии коррупции: Федеральный закон РФ от 25.12.2008 года № 273-ФЗ // Российская газета. – 2008. – 30 декабря.
5. О психиатрической помощи и гарантии прав граждан при ее оказании: Закон РФ от 02.07.1992 года № 3185-I // Ведомости СНД и ВС РФ. – 20.08.1992. – № 33. – Ст. 1913.
6. Об утверждении порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы: Приказ Министерства здравоохранения РФ от 12.01.2017 года № 3н // Российская газета. – 2017. – 17 марта.
7. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генеральной прокуратуры России от 28.12.2016 года № 826 // Законность. – 2017. – 1 января.
8. Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований законов при назначении и производстве судебно-психиатрической экспертизы: Указание Генеральной прокуратуры РФ от 01.02.2016 года № 67/36 // Законность. – 2016. – 5 февраля.
9. Протокол ведения больных. Судебно-психиатрическая экспертиза: Утвержден Министерством здравоохранения и социального

развития РФ 23.05.2005 года // Проблемы стандартизации в здравоохранении. – 2005. – № 8.

II. Специальная литература:

10. Аверьянова, Т.В. Энциклопедия судебной экспертизы / Т.В. Аверьянова и [др.]; под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. – М.: Юристъ, 1999. – 552 с.

11. Аверьянова, Т.В. Криминалистика: Учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – М.: Инфра-М, 2013. – 990 с.

12. Антонович, Б.А. Судебно-психиатрические экспертизы и стадии уголовного судопроизводства / Б.А. Антонович, Е.К. Антонович // Судебная власть и уголовный процесс. – 2017. – № 1. – С.106-109.

13. Балабанова, Л.М. Судебная патопсихология (вопросы определения нормы и отклонений) / Л.М. Балабанова. – Донецк: Сталкер, 1998. – 432 с.

14. Барбосов, Ю.Г. Основы судебной экспертизы: Пособие для подготовки экспертов к аттестации на право самостоятельного производства судебных экспертиз / Ю.Г. Барбосов. – Нижний Новгород, 2009. – 137 с.

15. Белкин, Р.С. Избранные труды / Р.С. Белкин. – М.: НОРМА, 2010. – 260 с.

16. Белкин, Р.С. Криминалистика. Общетеоретические проблемы / Р.С. Белкин, А.И. Винберг. – М., 1973. – 173 с.

17. Березанцев, А.Ю. Судебная психиатрия: Учебник для вузов. В 2 т. Т. 1. – 2-е изд., перераб. и доп. / А.Ю. Березанцев. – М.: Юрайт, 2015. – 205 с.

18. Веницкий, Л.В. О судебной экспертизе по уголовным делам: анализ положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ / Л.В. Веницкий // Российская юстиция. – 2011. – № 4 – С. 3-12.

19. Владимиров, Л.Е. Учение об уголовных доказательствах / Л.Е. Владимиров. – СПб, 1910. – 440 с.

20. Волчецкая, Т.С. Основы судебной экспертологии: Учебное пособие / Т.С. Волчецкая. – Калининград: Изд-во КГУ, 2004. – 259 с.
21. Галиев, Б.Б. Взаимодействие следователя и эксперта как один из факторов успешного расследования уголовных дел / Б.Б. Галиев // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: Сборник научных трудов. – М., 2014. – С. 176-182.
22. Данилкина, В.М. Организационные аспекты назначения судебных экспертиз / В.М. Данилкина. – М., 2009. – 76 с.
23. Елагина, Е.В. Анализ и оценка прокурором заключения эксперта: Конспект лекции / Е.В. Елагина. – СПб., 2017. – 96 с.
24. Зорин, Л.В. Разграничение понятий «компетенция эксперта» и «компетентность эксперта» при назначении судебной экспертизы / Л.В. Зорин // Законность. – 2017. – № 11 – С. 7-26.
25. Каплан, Л.С. Взаимодействие следователя с органами дознания: Дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Каплан Леонид Семенович. – Тюмень, 2000. – 171 с.
26. Колдин, В.Я. Судебная идентификация / В.Я. Колдин. – М.: ЛексЭст, 2002. – 527 с.
27. Конин, В.В. Осмысление и оценка заключения эксперта в уголовном судопроизводстве / В.В. Конин // Уголовное судопроизводство. – 2008. – № 4. – С. 16-19.
28. Корноухов, В.Е. Судебная экспертиза / В.Е. Корноухов, Ю.К. Орлов, И.А. Журавлева. – Красноярск, 1998. – 50 с.
29. Коченов, М.М. Введение в судебно-психологическую экспертизу / М.М. Коченов. – М., 1980. – 103 с.
30. Кудрявцев, И.А. Психолого-психиатрическая экспертиза: проблемы и перспективы / И.А. Кудрявцев // Психологический журнал. – 1985. – № 1. – С. 82-85.
31. Лазарев, Л.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе: Учебное пособие / Л.В. Лазарев. – Владимир: ВИТ-принт, 2013. – 88 с.

32. Майлис, Н.П. Введение в судебную экспертизу: Учебное пособие / Н.П. Майлис. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2013. – 359 с.
33. Метелица, Ю.Л. Объекты судебно-психиатрической экспертизы / Ю.Л. Метелица, С.Н. Шишков // Современное состояние и перспективы развития новых видов судебной экспертизы. – М., 1987. – С. 143-153.
34. Мишин, А.В. Судебная экспертиза в досудебном производстве по уголовному делу: Учебное пособие / А.В. Мишин. – Казань: Изд-во Казанского федерального университета, 2017. – 159 с.
35. Немира, С.В. Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Немира Сергей Васильевич – Краснодар, 2017. – 217 с.
36. Овсянников, И.В. Категория вероятности в судебной экспертизе и доказывании по уголовным делам: Дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Овсянников Игорь Владимирович. – Москва, 2001. – 211 с.
37. Орлов, Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: Научно-практическое пособие / Ю.К. Орлов. – М., 2000. – 218 с.
38. Орлов, Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве: Научно-учебное пособие / Ю.К. Орлов. – М.: Проспект, 2016. – 208 с.
39. Орлова, В.Ф. Законодательная регламентация судебной экспертизы: состояние и пути совершенствования / В.Ф. Орлова // Судебная экспертиза. – 2004. – № 1. – С. 12-14.
40. Павлова, Е.В. Типичные недостатки предварительного расследования при назначении и производстве судебных экспертиз / Е.В. Павлова // Законность. – 2019. – № 9. – С. 9-18.
41. Петрухин, И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе / И.Л. Петрухин. – М., 1964. – 268 с.
42. Плесовских, Ю.Г. Оценка судом заключений «правовых судебных экспертиз» в уголовном процессе / Ю.Г. Плесовских // Российский судья. – 2006. – № 9 – С. 13-17.

43. Подготовка следователем материалов для судебно-психиатрической экспертизы: Практическое пособие / Т.Б. Дмитриева [и др.] – 4-е изд., испр. и доп. – М.: ГПЦ ССП им. В.П. Сербского, 2006. – 59 с.
44. Рихтерман, В.Я. Правовые аспекты оценки заключения эксперта и возможности его критического восприятия / В.Я. Рихтерман, В.И. Родионов // Закон. – 2019. – № 10. – С. 9-24.
45. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе / Е.Р. Россинская. – М.: Норма, 2014. – 736 с.
46. Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы: Учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин. – М.: Норма, 2009. – 382 с.
47. Соколова, О.А. Использование результатов экспертиз в раскрытии и расследовании преступлений / О.А. Соколова // Российский следователь. – 2015. – № 1. – С. 5-10.
48. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – М.: Изд-во АН СССР, 1958. – 468 с.
49. Филиппов, А.Г. Криминалистика: Учебник / А.Г. Филиппов, А.Ф. Волынский. – М.: Спарк, 1998. – 402 с.
50. Холопова, Е.Н. Заключение судебного эксперта-психолога и особенности его оценки судом / Е.Н. Холопова // Эксперт-криминалист. – 2006. – № 2. – С. 33-38.
51. Холопова, Е.Н. Судебно-психологическая экспертиза: теоретические, правовые и организационные основы: Монография / Е.Н. Холопова. – Калининград, 2005. – 337с.
52. Чуфаровский, Ю.В. Юридическая психология: Учебное пособие / Ю.В. Чуфаровский. – М.: Право и Закон, 1997. – 320 с.
53. Шишков, С.Н. Проблема вероятных судебно-психиатрических экспертных заключений / С.Н. Шишков // Судебная психиатрия. Актуальные проблемы. – 2012. – № 9. – С. 215-230.
54. Шляхов, А.Р. Теория и практика комплексных исследований в судебно-экспертных учреждениях системы МЮ СССР / А.Р. Шляхов //

Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований.
– М., 1985. – С. 6-13.

55. Шляхов, А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение / А.Р. Шляхов. – М., 1979. – 99 с.

56. Яблоков, Н.П. Криминалистика: Учебник / Н.П. Яблоков. – М.: Юрист, 2001. – 302 с.

III. Электронные источники:

57. Аверина К.Н. Комментарий к Федеральному закону РФ от 31.05.2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / К.Н. Аверина, М.Л. Подкатилина, Г.П. Шамаев [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://base.garant.ru/77574160>.

58. Лицензионные требования и условия осуществления судебно-психиатрической экспертной деятельности: Методические рекомендации: Утверждены Приказом Минздрава РФ от 02.04.2004 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.medlicenz.ru>.

59. Медико-социальные проблемы судебно-психиатрической экспертизы и оказания помощи несовершеннолетним потерпевшим от преступлений. Доклад В.Д. Бадмаевой, Е.Г. Дозорцевой ФГУ «ГНЦССП им. В.П. Сербского» Минздравсоцразвития России. – 2011 год [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://serbsky.ru>.

60. О внесении изменений в ч. 3 ст. 195 Уголовно-процессуального кодекса РФ» (об уточнении порядка назначения судебной экспертизы)»: Паспорт проекта Федерального закона РФ № 500607-7 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/500607-7>.

61. Об утверждении Квалификационных требований к медицинским и фармацевтическим работникам с высшим образованием по направлению подготовки «Здравоохранение и медицинские науки»: Приказ Министерства

здравоохранения РФ от 08.10.2015 года № 707н // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

62. Об утверждении отраслевой учетной и отчетной документации по судебно-психиатрической экспертизе: Приказ Минздрава России от 12.08.2003 года № 401 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.zakonprost.ru/content/base/61751>.

IV. Судебная и следственная практика:

63. О практике применения судами принудительных мер медицинского характера: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 07.04.2011 года № 6 // Российская газета. – 2011. – 20 апреля.

64. О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 года № 28 // Российская газета. – 2011. – 25 декабря.

65. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Артемьева Е.В. на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 63, ст.ст. 195, 198 УПК РФ: Определение Конституционного суда РФ от 13.10.2009 года № 1161-О-О // Вестник Конституционного суда РФ. – 2009. – № 5.

66. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Швецова Д.В. на нарушение его конституционных прав п. 60 ст. 5, ч. 1 ст. 401.2 и п. 2 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ, а также ст. 11 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»: Определение Конституционного суда РФ от 25.10.2016 года № 2200-О // Вестник Конституционного суда РФ. – 2016. – № 6.

67. По жалобе гражданина Шилова С.Я. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 195 и ст. 198 УПК РФ: Определение Конституционного суда РФ от 05.02.2015 года № 257-О // Вестник Конституционного суда РФ. – 2015. – № 3.

68. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26.09.2012 года № 11-О12-54СП // Интернет-

ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» («СудАкт»). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

69. Обзор апелляционной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) за 1 полугодие 2018 года (утв. Президиумом Верховного Суда Республики Саха (Якутия) 21.09.2018 года) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://files.sudrf.ru/2649/docum_sud/doc20180926-034813.doc.

70. Обобщение судебной практики по применению норм Уголовно-процессуального кодекса РФ при производстве судебной экспертизы по уголовным делам Калининградского областного суда за 2009 год [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://oblsud.kln.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=6.

71. Справка по результатам обобщения судебной практики Иркутского областного суда о назначении и производстве судебных экспертиз по уголовным делам [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=512.

72. Определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда по делу Мержоева Х.И. от 22.05.2018 года по уголовному делу № 10-5599/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

73. Приговор Кировского районного суда г. Иркутска от 05.07.2019 года по уголовному делу № 1-160/2019 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Судебные и нормативные акты РФ» («СудАкт»). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

74. Постановление Кяхтинского районного суда Республики Бурятия по делу Дерюгина Е.А от 22.08.2019 года по уголовному делу №1-200/2019 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» («СудАкт»). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

75. Приговор Ленинского районного суда г. Красноярска от 17.09.2019 года по уголовному делу № 1-309/2019 [Электронный ресурс] //

Справочно-правовая система «Судебные и нормативные акты РФ» («СудАкт»). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

76. Приговор Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области по делу Сейльханова А.Е. от 26.12.2014 года по уголовному делу № 1-313/2014 // Справочно-правовая система «Судебные и нормативные акты РФ» («СудАкт»). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

77. Приговор Липецкого областного суда по делу Затонских Ю.Н. от 29.11.2018 года по уголовному делу № 2-10/2018 // Справочно-правовая система «Судебные и нормативные акты РФ» («СудАкт»). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

78. Приговор Сараевского районного суда Рязанской области по делу Глазунова А.А. от 14.04.2017 года по уголовному делу № 1-6/2017 // Справочно-правовая система «Судебные и нормативные акты РФ» («СудАкт»). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

79. Постановление о назначении амбулаторной комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы по уголовному делу № 11902040008000042 // Находится в производстве СО по Центральному району г. Красноярск ГСУ СК РФ по Красноярскому краю и Республике Хакасия. 2020 год.

80. Постановление о назначении амбулаторной комплексной психолого-психиатрической судебной экспертиза по уголовному делу № 12002040002000027 // Находится в производстве СО по Железнодорожному району г. Красноярск ГСУ СК РФ по Красноярскому краю и Республике Хакасия. 2020 год.

81. Постановление о назначении стационарной комплексной психолого-психиатрической судебной экспертиза по уголовному делу № 11902040008000059 // Находится в производстве СО по Центральному району г. Красноярск ГСУ СК РФ по Красноярскому краю и Республике Хакасия. 2020 год.

82. Заключение судебно-психиатрической комиссии экспертов от 11.02.2020 года № 19 по уголовному делу 11902040008000059 // Находится в производстве СО по Центральному району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю и Республике Хакасия. 2020 год.

83. Заключение судебно-психиатрической комиссии экспертов от 16.09.2019 года № 4274/д по уголовному делу № 11902040008000042 // Находится в производстве СО по Центральному району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю и Республике Хакасия. 2020 год.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Постановление

о назначении амбулаторной комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении амбулаторной комплексной психолого-психиатрической
судебной экспертизы

г. Красноярск 11 сентября 2019 года

Следователь следственного отдела по Центральному району г. Красноярск ГСУ СК России по Красноярскому краю и Республике Хакасия Палаткина Ю.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 11902040008000042,

УСТАНОВИЛ:

В производстве следственного отдела по Центральному району г. Красноярск ГСУ СК России по Красноярскому краю и Республике Хакасия находится уголовное дело, возбужденное 25.08.2019 в отношении [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В ходе предварительного следствия установлено, что в период времени с 12.07.2019 по 14.07.2019, точная дата и время [REDACTED] несовершеннолетнего [REDACTED] года рождения, находясь по адресу: г. Красноярск, ул. 4-я Дальневосточная, д. 27. В указанном месте в указанное время [REDACTED] совершил преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества с целью безвозмездного, противоправного изъятия чужого имущества и обращения его в свою пользу, группой лиц по предварительному сговору в д. 48 по ул. 11-я Продольная г. Красноярск. После чего [REDACTED] проникли на территорию участка по адресу: г. Красноярск, ул. 11-я Продольная г. Красноярск д. 48 путем свободного доступа через общий двор с д. 27 по ул. 4-я Дальневосточная г. Красноярск, а затем в жилище по вышеуказанному адресу, где [REDACTED] при помощи неустановленным следствием предмета, взломали на входной двери входной замок д. 48 по ул. 11-я Продольная г. Красноярск, после чего несовершеннолетние [REDACTED] через открытую указанным способом дверь незаконно проникли в жилище по адресу: г. Красноярск, ул. 11-я Продольная, д. 48, принадлежащее Ершовой Г.Д., откуда похитили iPhone 7, стоимостью 15 000 рублей, зажигалку Lighter, стоимостью 1000 рублей, часы наручные стоимостью 1500 рублей, две зарядки на сотовый телефон стоимостью 200 рублей, принадлежащие Ершовой Д.А., золотой крестик стоимостью 5 000 рублей, принадлежащий Ершовой Г.Д.

С похищенным имуществом несовершеннолетние [REDACTED] года рождения, и [REDACTED] года рождения, скрылись с места происшествия, обратив похищенное имущество в свою собственность, и распорядившись им по своему усмотрению, причинив своими действиями собственнику имущества Ершовой Д.А. значительный материальный ущерб в общей сумме 17 700 рублей (семнадцать тысяч семьсот рублей), а также значительный материальный ущерб в общей сумме Ершовой Г.Д. в размере 5 000 рублей (пять тысяч рублей).

Согласно п. 3 ст. 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы обязательно в целях установления психического и физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его виновности или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве.

Принимая во внимание обстоятельства совершенного подозреваемым [REDACTED] такого преступления, в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимо применение специальных познаний в области судебной психиатрии, руководствуясь ст. 195, 196 и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить по уголовному делу № 11902040008000042 амбулаторную комплексную психолого-психиатрическую судебную экспертизу [REDACTED], с целью установления его психического состояния здоровья в

Окончание приложения А

настоящий момент и в момент совершения преступления, поручив об производстве экспертиз филиала №1 КТБУЗ «ККПНД №1».

2. Поставить перед экспертами следующие вопросы:

1. Страдал ли [REDACTED] во время совершения инкриминируемого ему деяния психическим расстройством, которое бы делало его неспособным в тот период времени осознавать степень и характер общественной опасности своих действий и руководить ими? Если да, то в какой категории болезненных состояний относится данное психическое расстройство?
 2. Не страдает ли [REDACTED] в настоящее время психическим расстройством, которое делает его неспособным осознавать характер своих действий и руководить ими? Если да, то делает ли это психическое расстройство незначительным изменением данному лицу назначения?
 3. Нуждается ли [REDACTED] в применении к нему принудительных мер медицинского характера, если да, то каковы именно, имеются ли противопоказания?
 4. Способен ли Белька А.И. по состоянию своего психического здоровья правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правдивые показания?
 5. Может ли [REDACTED] в настоящее время лично участвовать в производстве следственных, процессуальных действий и судебном разбирательстве, самостоятельно осуществлять процессуальные действия, направленные на защиту своих интересов в уголовном судопроизводстве?
 6. Каковы индивидуально-психологические особенности [REDACTED]? Оказали ли они существенное влияние на его поведение во время совершения инкриминируемого ему деяния?
 7. Имеется ли у несовершеннолетнего [REDACTED] отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством? При наличии у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, можно ли исключить, что во время совершения обстоятельств опасного деяния он не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими?
3. Предоставить в распоряжение экспертов:
- настоящее постановление на 2-х листах;
 - [REDACTED] д., в день проведения экспертизы;
 - материалы уголовного дела № 1190204000000042, в принятном и произведенном виде, с описью, на 24 л.;
4. Разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить их об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.
5. Разрешено экспертам использовать медицинские документы, находящиеся в КТБУЗ «ККПНД №1».

Следователь следственного отдела
по Центральному району г. Красноярска
ГСУ СК России по Красноярскому краю
и Республике Хакасия

Тел: [REDACTED]
Факс (тел.) СО по Центральному району: 8-391-212-48-47;
Адрес электронной почты: center@24.sledcom.ru

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
А. Д. Назаров
подпись инициалы, фамилия
«07» 09 2020 г

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

**Назначение, производство и оценка заключения судебно-
психиатрической экспертизы по уголовному делу**

Научный руководитель И.Г. 3.06.20 И.Г. Иванова
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник В.П. 3.06.20 В.П. Приходько
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2020