

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический
институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ _____
подпись инициалы, фамилия
« ____ » _____ 20 __ г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Проблемы уголовно-правовой регламентации и квалификации
тема
мошенничества при получении выплат (ст.159.2 УК РФ)

40.04.01 - Юриспруденция
код и наименование направления

40.04.01 – Правосудие по уголовным делам
код и наименование магистерской программы

Научный руководитель _____ доцент, к.ю.н Г.Л. Москалев
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ Е.А. Каримова
подпись, дата инициалы, фамилия

Рецензент _____ помощник прокурора
Кировского района
г. Красноярска, к.ю.н А.А. Боровков
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Основания криминализации мошенничества при получении выплат	8
2. Юридический анализ состава преступления, предусмотренных ст. 159.2 УК РФ.....	19
2.1. Объект мошенничества при получении выплат	19
2.2. Объективная сторона мошенничества при получении выплат	42
2.3. Субъект мошенничества при получении выплат.....	55
2.4. Субъективная сторона мошенничества при получении выплат	64
3. Соотношение мошенничества при получении выплат с другими преступлениями.....	69
Заключение	83
Список использованных источников	87

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Соответственно одной из задач Уголовного кодекса Российской Федерации является охрана собственности. Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ¹ в УК РФ были внесены изменения: глава 21 пополнилась новыми составами преступлений – специальными видами мошенничества, в том числе ст. 159.2 УК РФ «Мошенничество при получении выплат». Главной задачей названного Закона явилась дифференциация уголовной ответственности за мошенничество, с учетом развития экономических отношений, различных отраслей экономики, предоставления новых видов услуг.² Это, по мнению авторов законопроекта, обусловило появление в том числе и рассматриваемого в настоящей работе состава преступления.

На государственном уровне необходимость охраны общественных отношений, связанных с получением социальных выплат, ввиду их особой значимости и постоянного увеличения, подтверждается положениями Прогноза долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года.³ Кроме того, согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации в 2019 году к уголовной ответственности за совершение деяний, предусмотренных статьей 159.2 УК РФ, привлечено 2205 человек, что выше по сравнению с предыдущим годом: в 2018 году привлечено 1946 человек.⁴

¹ Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 29.11.2012 N 207-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.04.2012 №6 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³ "Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года" (разработан Минэкономразвития России) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴ Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4152>

Еще со времен принятия УК РФ существовала общая норма о мошенничестве и общественные отношения, которые теперь охраняются ст. 159.2 УК РФ, попадали под охранительное воздействие ст. 159 УК РФ. Поэтому нами будет рассмотрен вопрос о целесообразности введения в УК РФ нормы о мошенничестве при получении выплат, об основаниях ее криминализации.

В связи с появлением нового состава преступления всегда имеется необходимость толкования его элементов. Сложности в их определении послужили ведению оживленных споров. Несмотря на появление в 2017 году разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации о применении данной нормы, как в практике применения статьи 159.2 УК РФ правоохранительными органами, так и в теории уголовного права некоторые вопросы толкования признаков состава мошенничества при получении выплат и квалификации деяний по вышеуказанной статье УК РФ остаются спорными.

Основными проблемами, с которыми постоянно сталкиваются правоприменители, является определение предмета мошенничества при получении выплат, способа совершения объективной стороны мошенничества при получении выплат. Неразрешенным остается и вопрос определения субъекта мошенничества при получении выплат. Законодатель указывает в диспозиции ст. 159.2 УК РФ на предмет – денежные средства и иное имущество при получении выплат. Однако, при всем многообразии выплат, не представляется ясным, какие из них относить к предмету данного вида мошенничества, какие – нет. Законодатель оперирует категорией «социальная выплата», не давая ему определение. Установление содержания этого понятия позволит определять предмет преступления и избежать множества ошибок в ходе правоприменительной практики. Самостоятельную проблему представляют способы совершения данного преступления. Утверждение о том, что данное преступление совершается как путем обмана, так и путем злоупотребления доверием, порождает многочисленные дискуссии в теории уголовного права. Неоднозначно в доктрине решается вопрос и относительно

признаков субъекта мошенничества при получении выплат. Такие дискуссии и порождают проблемы при применении рассматриваемой нормы. Таким образом, актуальность данного исследования состоит в том, что в доктрине, а также судебной и правоприменительной практике существуют различные, часто противоположные друг другу, позиции относительно того, какие признаки характеризуют мошенничество при получении выплат и, в результате, какие деяния охватываются составом ст. 159.2 УК РФ.

Кроме того, в данной работе будет рассмотрено разграничение состава мошенничества при получении выплат с иными составами преступлений, такими как мошенничество (ст. 159 УК РФ), мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ). Данное разграничение необходимо, так как в правоприменительной практике часто возникают вопросы относительно разграничения деяний, подпадающих под охранительное воздействие нормы о мошенничестве и нормы о мошенничестве при получении выплат. Разграничение состава ст. 159.2 УК РФ с составом преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ также важно, так как представляется спорным квалификация деяний совершенных при получении некоторых страховых выплат, имеющих социальную природу.

Изложенные доводы позволяют обозначить цель и задачи магистерской диссертации. Целью работы является исследование проблем уголовно-правовой регламентации и квалификации мошенничества при получении выплат. Для достижения поставленной цели были выполнены следующие задачи:

1. определение оснований криминализации преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ;
2. анализ объекта мошенничества при получении выплат;
3. рассмотрение признаков объективной стороны;
4. исследование субъективных признаков преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ;

5. обнаружение особенностей разграничения мошенничества при получении выплат, а также преступлений, предусмотренных ст. 159, 159.5 УК РФ.

Объектом данного исследования являются отношения по поводу уголовно-правовой регламентации и квалификации мошенничества при получении выплат.

Предметом исследования является норма, нашедшая отражение в ст. 159.2 УК РФ, а также доктринальные разработки в области исследования признаков состава мошенничества при получении выплат.

Методику данной работы составляют юридическая герменевтика, анализ, синтез, дедукция, индукция.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция РФ, Уголовный Кодекс РФ, Федеральный закон от 17.07.1999 №178-ФЗ «О государственной социальной помощи», Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», Федеральный закон от 29.12.2006 №255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» и другие нормативно-правовые акты.

Теоретической основой исследования являются работы ученых: А. В. Архипова, Т.И. Митрофанова, П.С. Яни, Л.В. Прокументова, А.А. Южина, С.Л. Нудель и других.

Эмпирической базой исследования являются: Постановление Конституционного суда РФ от 16.07.2015 №22-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан республики Казахстан О.Е. Недашковского и С.П. Яковлева», Постановление Конституционного суда РФ от 10.02.2017 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного Кодекса РФ в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 "О

судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате", другие Постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также судебная практика судов общей юрисдикции по делам о мошенничестве при получении выплат.

Проблемы уголовной ответственности за мошенничество при получении выплат, определения признаков состава преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ, рассматривались в работах таких ученых как А. В. Архипов, Л. В. Прокуметов, Т. И. Митрофанов, А. А. Южин, П.С. Яни и другие.

Представленная в работе структура исследования обусловлена поставленными выше задачами и непосредственно направлена на их реализацию.

1. Основания криминализации мошенничества при получении выплат

Каждое общественно опасное деяние для того, чтобы стать преступным преодолевает процесс криминализации. Относительно определения последней в литературе существуют разные позиции. В частности, В.Н. Кудрявцев выделял криминализацию в широком (когда в ее понятие также входит пенализация – установление мер воздействия за совершенное преступление; а также декриминализация и депенализация) и узком смысле (традиционное понимание криминализации как процесса и результата признания определенных видов деяний преступными и уголовно наказуемыми).⁵ С включением в понятие криминализации пенализации и депенализации соглашаться не следует поскольку сама по себе криминализация заключается во введении в УК нового преступного деяния и определением наказуемости за него. Криминализация сопровождается пенализацией, а декриминализация и депенализация им противопоставляются. А.И. Коробеев считает, что криминализация – это процесс выявления общественно опасных форм индивидуального поведения, признания допустимости, возможности и целесообразности уголовно-правовой борьбы с ними и фиксации их в законе в качестве преступных и уголовно наказуемых.⁶ Данным понятием будем руководствоваться для целей настоящей работы, поскольку оно отражает всю сущность данного процесса, а также является собирательным – фиксирует в себе понятие криминализации и как процесса, и как результата.

В философии под основанием понимается необходимое условие для чего-либо: бытия, познания, мысли, деятельности. Оно отличается от других своей необходимостью, и из него обязательно следует какой-либо вывод. Следовательно, с позиции общеправового подхода основание

⁵ Основания уголовно-правового запрета: криминализация и декриминализация: по ред. В.Н. Кудрявцева, А.М. Яковлева. – М: Издательство «Наука»: 1982. С. 17-18.

⁶ Российское уголовное право. Курс лекций. Т. 1: Преступление. под ред. А. И. Коробеева.- Владивосток: Издательство Дальневосточного университета, 1999. С. 82.

криминализации – это необходимость введения уголовно-правового запрета в действующий уголовный закон.⁷

Одинаковые по своей сути явления в науке уголовного права называются по-разному. Например, степень распространенности деяния в одних источниках – основание криминализации,⁸ в других – принцип⁹, в третьих – критерий¹⁰. Это порождает рассогласованность точек зрения относительно понятия «основание криминализации».

Основание порождает криминализацию, свидетельствует о социальной необходимости новой уголовно-правовой нормы или системы норм. Определение оснований криминализации преступных деяний представляется сложной теоретической проблемой. Г. А. Злобин впервые предложил термин «основания криминализации», однако при его определении он специально подчеркивал, что основания криминализации – действительные предпосылки, социальные причины возникновения или изменения уголовно-правовой нормы.¹¹ Отметим, что отождествлять причины криминализации и ее основание неверно. Наличие основания криминализации неизбежно влечет включение нормы в Особенную часть УК РФ, т.е. его криминализацию. При наличии причин для криминализации, но при отсутствии основания для нее, существует опасность введения в УК мертвой нормы, криминализация в данном случае будет являться бесполезной.

В.Н. Кудрявцев и В.В. Лунеев подчеркивают, что нередко причинами криминализации выступают какие-то социальные события, вызвавшие общественный резонанс, тогда мы имеем дело не с основанием криминализации, а с поводом для нее, таким образом, отождествляя причины криминализации и ее повод.¹² Н. А. Лопашенко считает, что существует только

⁷

словарь.— М., 1989.— С. 452.

⁸ Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации. Монография: Издательство Дальневосточного университета, 1987.

⁹ Лопашенко Н. А. Уголовная политика. — М: Волтерс Клувер, 2009.

¹⁰ Беляев Н. А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. —Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1986. С. 95.

¹¹ Основания уголовно-правового запрета: криминализация и декриминализация: по ред. В.Н. Кудрявцева, А.М. Яковлева. – М: Издательство «Наука»: 1982. С. 204. (Автор главы – Г. А. Злобин)

¹² Там же.

одно основание для криминализации – это существование общественно опасного поведения, требующего уголовно-правового запрета.¹³

А. И. Коробеев пришел к иным выводам. Им выдвинута система факторов, влияющих на криминализацию, которая включает в себя разные, но взаимосвязанные группы таковых: юридико-криминологические – степень общественной опасности, относительная распространенность деяний и их типичность, динамика общественно опасных деяний с учетом причин и условий, их порождающих, возможность воздействия на общественно опасные деяния уголовно-правовыми мерами, возможности системы уголовной юстиции; социально-экономические – причиняемый деяниями материальный и моральный ущерб, возможные побочные последствия уголовно-правового запрета, наличие материальных ресурсов для реализации уголовно-правового запрета; социально-психологические – определенный уровень общественного правосознания и психологии, исторические традиции. При этом автор уточняет значение таких факторов, указывая, что объективная потребность в уголовно-правовом запрете не может «перелиться» сразу в уголовно-правовую норму, минуя волю законодателя. Правообразующие факторы отражаются в правосознании законодателя и, лишь преломившись в последнем, воплощаются в нормы. Таким образом, указанные факторы проходят интеллектуально-волевой фильтр законодательной оценки. Субъективизм последней порождает не только известную свободу в определении круга преступлений, но и возможность неадекватного выражения в законе характера и степени общественной опасности криминализируемых деяний. Чтобы не допустить рассогласованности между содержанием, объемом общественных отношений, подлежащих уголовно-правовому регулированию, и формой их отражения в законе, т.е. исключить ошибки в правотворческой деятельности, законодателю

¹³ Основания уголовно-правового запрета: криминализация и декриминализация: по ред. В.Н. Кудрявцева, А.М. Яковлева. – М: Издательство «Наука»: 1982. С.105.

следует учесть целый ряд факторов, детерминирующих процесс установления уголовно-правового запрета.¹⁴

Существует точка зрения, согласно которой, данная система является не основаниями криминализации, а принципами, в соответствии с которыми общественно опасное деяние подлежит включению в УК РФ. Под принципами криминализации в науке уголовного права понимаются прикладные принципы, в соответствии с которыми устанавливается необходимый и эффективный уголовно-правовой запрет. Это основные идеи, отправные моменты при ее осуществлении, в определенной мере являются гарантией от возможных при криминализации ошибок или, иначе говоря, научные предпосылки криминализации.¹⁵ Принципы служат для оценки допустимости и целесообразности введения нормы в уголовный закон. Использование различной терминологии усиливает рассогласованность точек зрения относительно этого вопроса. Так, например, достаточная общественная опасность деяния некоторыми понимается как принцип криминализации¹⁶,

Уголовное законодательство единожды использует понятие «основание». Обратившись к ст. 8 УК РФ видим, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего в себе все признаки преступления. Совершение преступления – основание уголовной ответственности, оно влечет за собой вследствие реализации уголовного охранительного правоотношения необходимый результат: привлечение лица к уголовной ответственности. Следовательно, то же самое происходит и с основанием криминализации. Если деянию имманентна достаточная общественная опасность, то оно должно быть, как результат, криминализовано.

Принципы же должны учитываться законодателем при проводимой им криминализации для того, чтобы прийти к единственно верному результату –

¹⁴ Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации. Монография: Издательство Дальневосточного университета, 1987. С. 65.

¹⁵ Лопашенко Н. А. Уголовная политика. - М: Волтерс Клувер, 2009. С.102.

¹⁶ Агапов П. В. Основания и принципы криминализации организованной преступной деятельности. Государство и право. 2010. № 3. С. 56.

правильному введению в УК РФ новой нормы. Их система неизменна при закреплении в уголовном законе различных по своему содержанию норм.

Своеобразный подход к пониманию оснований криминализации имеется в практике Конституционного суда РФ. Прежде всего, Конституционный суд отметил, что "закрепление в законе уголовно-правовых запретов и за их нарушение не может быть произвольным"¹⁷

Как неоднократно отмечал высший орган конституционного контроля, уголовное законодательство является по своей природе крайним (исключительным) средством, с помощью которого государство реагирует на факты противоправного поведения в целях охраны общественных отношений, если она не может быть обеспечена должным образом с помощью правовых норм иной отраслевой принадлежности. Соответственно, уголовная ответственность может считаться законно установленной лишь при условии, что она соразмерна характеру и степени общественной опасности криминализируемого противоправного деяния, а его составообразующие признаки, наличие которых в совершенном деянии, будучи основанием уголовной ответственности, позволяет отграничивать его от иных противоправных, а тем более законных деяний, точно и недвусмысленно определены в уголовном законе, непротиворечиво вписывающемся в общую систему правового регулирования.¹⁸

¹⁷ Постановление Конституционного Суда Федерации от 19 марта 2003 г. № 3-П По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан" // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹⁸ Постановление Конституционного суда РФ от 27 июня 2005 г. № 7-П по делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска; Постановление Конституционного суда РФ от 16 июля 2015 г. № 22-П по делу о проверке конституционности положений статьи 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан республики Казахстан О.Е. Недашковского и С.П. Яковлева»; Постановление Конституционного суда РФ от 10.02.2017 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного Кодекса РФ в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Таким образом, Конституционный суд РФ в качестве важнейших оснований криминализации преступных деяний выделяет высокую степень их общественной опасности (она определяется масштабом распространенности соответствующих деяний, значимостью охраняемых законом ценностей, на которые они посягают, существенностью причиняемого им вреда), а также невозможностью противодействия соответствующим деяниям с помощью иных правовых средств. П.С. Дагель также рассматривал в качестве оснований криминализации серьезную степень общественной опасности деяний, относительную их распространенность, невозможность борьбы с ними иными мерами.¹⁹ Эту же точку зрения поддерживает О.С. Капинус.²⁰

Исследователями понятие «основания криминализации» определяется через процессы, происходящие в материальной и духовной жизни общества, развитие которых порождает объективную необходимость уголовно-правовой охраны тех или иных ценностей. Иначе говоря, основания криминализации — это то, что создает действительную общественную потребность в уголовно-правовой новелле, внутренняя необходимость возникновения правовой нормы.²¹ Этим понятием мы будем руководствоваться для целей настоящей работы.

Причины появления различных по содержанию уголовно-правовых норм отличаются друг от друга. Их специфику обуславливает способ появления нормы в уголовном законе. В литературе выделяют как минимум два способа криминализации общественно опасных деяний. Первый – за счет определения общих оснований и условий уголовной ответственности, например, за счет изменения законодательной регламентации таких важнейших уголовно-правовых институтов как возраст, вменяемость, вина, соучастие и др. Другим способом криминализации является отнесение определенных общественно

¹⁹ Дагель П.С. Проблемы советской уголовной политики: учебное пособие. – Владивосток: Издательство Дальневосточного университета, 1982. С. 57.

²⁰ Капинус О.С. Криминализация и декриминализация деяний: поиск оптимального баланса. // Общественные науки и современность. 2018. №4 С. 37-38.

²¹ Основания уголовно-правового запрета: криминализация и декриминализация: по ред. В.Н. Кудрявцева, А.М. Яковлева. – М: Издательство «Наука»: 1982. С. 204-205.

опасных деяний к числу преступных путем закрепления признаков составов соответствующих преступлений в нормах Особенной части уголовного законодательства.²² При появлении в УК РФ мошенничества при получении выплат ни один из вышеперечисленных способов не использовался. Путем закрепления в статье 159.2 УК РФ предмета посягательства – социальных выплат, законодатель изъял из-под действия общей нормы о мошенничестве (статья 159 УК РФ) определенную группу общественных отношений, охраняемых ею ранее. В науке существует мнение о том, что специальные виды мошенничества, в том числе и ст. 159.2 УК РФ, нуждаются в декриминализации.²³ Другие ученые, в свою очередь, говорят о необходимости таких изменений в уголовном законодательстве с учетом необходимых для любой криминализации оснований.²⁴

Главным образом, введение в УК РФ ст. 159.2 было сделано в связи с усилением социальной политики государства, введением новых мер поддержки граждан. В 2006 году была введена такая социальная выплата как материнский капитал, представляющая собой весомую сумму поддержки молодых семей, при этом, ставшая предметом регулярных хищений. С 2010 года в рамках реализации федеральной целевой программы «Жилище» субъектами Российской Федерации были утверждены подпрограммы,²⁵ результатом действия которых стал выпуск государственных жилищных сертификатов, что

²² Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации. Монография: Издательство Дальневосточного университета, 1987. С. 62-63.

²³ Кириенко М. Порочный подход: КС РФ в прессе // Конституционный суд Российской Федерации: [сайт] – СПб, 2020. – Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Press-srv/Smi/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=5347>

²⁴ Архипов А.В. К вопросу о необходимости специальной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за мошенничество при получении выплат [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-neobhodimosti-spetsialnoy-normy-predusmatrivayuschey-ugolovnuyu-otvetstvennost-za-moshennichestvo-pri-poluchenii-vyplat>

²⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1050 «О реализации отдельных мероприятий государственной программы Российской Федерации "Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации"» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102420320&backlink=1&&nd=102144807>; Приказ ГУСП от 15.04.2016 N 18 "Об утверждении Порядка формирования списков граждан - участников подпрограммы "Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством" федеральной целевой программы "Жилище" на 2015 - 2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. N 1050, и выдачи государственных жилищных сертификатов в Службе специальных объектов при Президенте Российской Федерации" (Зарегистрировано в Минюсте России 16.05.2016 N 42098) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

явилось наравне с материнским капиталом способом поддержки нуждающихся граждан, при этом став предметом интереса для лиц, намеревающихся получить такую выплату незаконно. Следовательно, с одной стороны, законодатель с помощью введения новой нормы усилил охранительное воздействие уголовного права на круг общественных отношений, связанных с предоставлением социальных выплат, которые прежде «растворялись» во всем разнообразии общественных отношений, охраняемых ст. 159 УК РФ.

Стоит также отметить, что данная специальная норма отличается от общей по характеру общественной опасности. В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду, прежде всего, направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.²⁶ В данном случае Пленум обращает внимание судов на непосредственные объекты преступлений. Непосредственным объектом мошенничества при получении выплат является отношения государственной и муниципальной собственности, поскольку именно ее составляют социальные выплаты, незаконно приобретаемые гражданами в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ. Непосредственным объектом основного состава мошенничества являются наравне с вышеуказанными также и отношения частной собственности. Следовательно, преступление, предусмотренное ст. 159.2 УК РФ посягает на отношения собственности, принадлежащей такому сильному правовому субъекту как государство. Кроме того, чтобы незаконно получить социальную выплату, составляющую предмет мошенничества при получении выплат, нужно выполнить предусмотренные в законе условия, например предоставить в государственный орган заведомо ложные сведения.

²⁶Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Сравнительно с предоставлением заведомо ложных сведений физическому лицу и незаконным изъятием у него вследствие такого обмана имущества, способ совершения мошенничества при получении выплат более сложен. Также, необходимо отметить, что мошенничество при получении выплат посягает не только на отношения собственности, но и попутно, наравне с ними – на отношения в сфере использования и расходования бюджетных средств. Наличие дополнительного обязательного объекта как признака состава преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, приводит к нас выводу о том, что мошенничество при получении выплат является более общественно опасным, чем мошенничество, предусмотренное ст. 159 УК РФ.

В совокупности с достаточной общественной опасностью как основание криминализации рассматривается и относительная распространенность криминализируемых деяний. Она подчеркивает необходимость учета при установлении уголовной ответственности за какое-либо деяние, его неединичный характер. Также, некоторые авторы считают, что возможная повторяемость – необходимое свойство деяния, отнесенного к числу преступлений.²⁷ При низком числе совершаемых деяний необязательно вводить норму в уголовный закон, поскольку это приведет к его чрезмерной казуальности, а также возникновению проблем с его применением. Статистика по делам о мошенничестве при получении выплат складывается следующим образом. По данным Судебного департамента при Верховном суде РФ за первое полугодие 2019 года число лиц, осужденных по ст. 159.2 УК РФ, составило 886 человек. Этот результат превзошел лишь показатель осужденных по статье 159.1 УК РФ - 1076 человек. По остальным специальным видам мошенничества число осужденных лиц составило: по статье 159.3 УК РФ - 542, 159.5 УК РФ – 184, 159.6 – 19 человек. За первое полугодие 2018 года число лиц, осужденных за совершение мошенничества при получении выплат, составило 963 человека, в то время как по статье 159.1 УК РФ – 1296, по статье

²⁷ Основания уголовно-правового запрета: криминализация и декриминализация: по ред. В.Н. Кудрявцева, А.М. Яковлева. – М: Издательство «Наука»: 1982. С. 218.

159.3 – 47, 159.5 – 231, 159.6 – 33. Все вышеуказанное свидетельствует о том, что мошенничество при получении выплат является одним из распространенных среди специальных видов мошенничеств.²⁸ При этом, вышеуказанные статистические данные свидетельствуют о том, что ст. 159.2 УК РФ активно применяется на практике. Это значит, что появление в УК РФ специального вида мошенничества – при получении выплат – не является избыточным.

В. Н. Кудрявцев указывал, что существование специальной нормы наряду с общей имеет практический смысл только тогда, когда эта специальная норма как-то иначе рассматривает вопросы уголовной ответственности по сравнению с общей нормой.²⁹ Исходя из этого положения, сравнив санкции статей 159 УК РФ и 159.2 УК РФ, можно прийти к выводу о том, что мошенничество при получении выплат является привилегированным составом в отличие от мошенничества. Однако, проведенный нами ранее сравнительный анализ данных норм по характеру общественной опасности позволяет сказать, что мошенничество при получении выплат является более общественно опасным, чем простое мошенничество, поскольку имеет такой признак состава как дополнительный обязательный объект. Наказание за его совершение должно быть строже, чем за простое мошенничество. Данное положение нашло поддержку в литературе. Так, полагает, что смягчение ответственности за мошенничество при получении выплат необоснованно, так как ущерб в результате совершенного преступления причиняется всему обществу в лице государства, лишаются финансовой поддержки менее защищенные слои населения.³⁰

Следовательно, мошенничество при получении выплат отличается от простого мошенничества по характеру общественной опасности, посягая на

²⁸ Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4152>

²⁹ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юридическая литература, 1972. С. 108.

³⁰ Квасикова Т.В. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере оборота жилья (по материалам Дальневосточного федерального округа): дис. ... юрид. наук.: 12.00.08. Владивосток. – 2016. С. 125.

отношения государственной и муниципальной собственности, имеет дополнительный обязательный объект в виде отношений в сфере использования и расходования бюджетных средств, характеризуется более сложным способом совершения данного вида мошенничества. Мошенничество при получении выплат имеет достаточную общественную опасность для того, чтобы занимать место среди преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ. Кроме того, это одно из самых распространенных из всех специальных видов мошенничеств. Учитывая вышеперечисленное, следует вывод о том, что при введении в УК РФ нормы о мошенничестве при получении выплат имелись все основания для изменения уголовного закона и установления ответственности за деяния, ныне предусмотренные ст. 159.2 УК РФ.

2. Юридический анализ состава преступления, предусмотренных ст. 159.2 УК РФ

2.1. Объект мошенничества при получении выплат

Осуществляя юридический анализ состава преступления, ученые определяют его объективные и субъективные признаки. Если первые составляют объект и объективную сторону, то вторые – субъект и субъективную сторону.

Традиционно в уголовном праве характеристику состава преступления начинают с рассмотрения такого элемента состава преступления как объект. В теории уголовного права существует несколько точек зрения о том, что понимать под объектом преступления. Некоторые ученые считают, что объектом преступления являются реальные блага и интересы³¹. Другие считают, что человек является объектом преступления³².

Самой распространенной является точка зрения, согласно которой объект преступления - это общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым преступным деянием причиняется вред или создается реальная угроза причинения вреда³³. Данное определение более точно отражает сущность такого элемента состава преступления как объект, поэтому с ним следует согласиться. Понимание объекта очень важно, так как это одна из обязательных образующих состава преступления, и вследствие его отсутствия не будет основания для привлечения лица к уголовной ответственности.

Нами не оспаривается поддерживаемая большинством ученых точка зрения относительно классификации объектов по вертикали, критерием которых является степень общности охраняемых уголовным законом общественных отношений. Согласно ей, выделяется общий, родовой, видовой и непосредственный объекты.³⁴

³¹ Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. Санкт-Петербург., Т. 1. 1902. С. 47, 51.

³² Уголовное право. Часть Общая. Пределы и виды дифференциации уголовной ответственности: Учебное пособие. В 4 т. Т. 2 / под ред. И.Я. Козаченко. Екатеринбург, 1993. С. 8- 9.

³³ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2016. С. 97.

³⁴ См. там же. С. 105.

Общепризнанной является позиция, в соответствии с которой под родовым объектом понимается группа однородных общественных отношений, которые в силу этой однородности охраняются единым комплексом взаимосвязанных уголовно–правовых норм³⁵. Согласно сложившейся в теории уголовного права позиции название соответствующего раздела УК РФ отсылает к родовому объекту преступления.

Преступление, предусмотренное ст. 159.2 «Мошенничество при получении выплат» находится в разделе VIII «Преступления в сфере экономики». Это означает, что родовым объектом данного состава являются общественные отношения, складывающиеся в экономической сфере деятельности. В экономической литературе под экономикой понимается сложная система особых, специфических отношений людей, в которой можно выделить социально-экономические и организационно-экономические отношения.³⁶ Социально-экономические отношения – это хозяйственные связи между большими социальными группами, отдельными коллективами и членами общества (отношения собственности).³⁷ Организационно-экономические отношения складываются в процессе производства, распределения, обмена и потребления благ³⁸. Такое представление о родовом объекте позволяет утверждать о том, что глава 21 УК РФ «Преступления против собственности» оправданно включена в данный раздел, так как посягательства, содержащиеся в данной главе, направлены, главным образом, на социально – экономические отношения, складывающиеся в экономической деятельности.

Под видовым объектом в теории уголовного права понимается часть родового объекта, объединяющая более узкие группы общественных отношений.³⁹ Название главы 21 «Преступления против собственности»

³⁵ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / М. П. Журавлев, А. В. Наумов и др. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. – С. 43; Уголовное право. Общая часть: Учебник / под ред. А. Н. Тарбагаев, – М.: «Проспект», 2016. С. 102.

³⁶ Борисов Е. Ф. Экономическая теория: учебник. - Москва: Проспект, 2009. С. 33

³⁷ См. там же.

³⁸ См. там же.

³⁹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А. И. Рарога. - 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. С. 66.

свидетельствует о том, что видовым объектом преступлений, включённых в данную главу, являются отношения собственности. Понятие собственности в уголовно-правовой науке трактуется по-разному. Однако самой распространенной является точка зрения, согласно которой собственность – это экономико-юридическое понятие.⁴⁰ В гражданско-правовой науке считается, что отношения собственности являются общественными отношениями особого вида и включают в свое содержание, во-первых, отношение лица к имуществу (отношения присвоения) и, во-вторых, отношения между людьми по поводу присвоенного имущества (экономическое содержание собственности)⁴¹. Юридически собственность представляет собой комплекс правомочий – владения, пользования и распоряжения.⁴² Будучи законодательно урегулированными, они становятся объектом правоотношений, и у субъекта имеется возможность реализовывать данный комплекс правомочий по собственному усмотрению. В то же время у других лиц по отношению к таким правам и к собственнику появляются определенные обязанности или мера дозволенного поведения (правовое содержание собственности). Исходя из подобного понимания собственности, можно сделать вывод о том, что преступления, предусмотренные главой 21 УК РФ, включая мошенничество при получении выплат, посягают на отношения собственности.

Под непосредственным объектом преступления в теории уголовного права понимается объект отдельного конкретного преступления, как части родового и видового объектов, это то общественное отношение, которому причиняется вред в результате совершения преступления, предусмотренного конкретной уголовно-правовой нормой.⁴³ Относительно непосредственного объекта преступлений против собственности также существуют различные точки зрения. Некоторые ученые считают, что непосредственным объектом

⁴⁰ Бочкарев С. А. Уголовно-правовая охрана собственности: теоретико-инструментальный анализ: автореф. дис. ... канд. юр. наук.:12.00.08. Москва. – 2010. - С.15.

⁴¹ Безверхов А.Г. Имущественные преступления: Монография. Самара: «Самарский университет», 2002. С. 36

⁴² Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (в ред. Федерального закона от ред. от 29.12.2017 №459-ФЗ) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴³ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2016. С. 106

является конкретная форма собственности: государственная, муниципальная, частная⁴⁴. В первоначальной редакции УК РСФСР 1960 г. содержал главу вторую «Преступления против социалистической собственности» и главу пятую «Преступления против личной собственности граждан», то есть предметом первичной охраны были преступления, содержащиеся в главе второй УК РСФСР. Согласно части 2 ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. И УК РФ содержит только главу 21 «Преступления против собственности». Следовательно, точка зрения относительно того, что непосредственным преступлений против собственности является собственность различных форм, утратила свою актуальность. Согласно ещё одной позиции, совпадает не только родовая и видовой объекты, но с ними совпадает и непосредственный объект⁴⁵. Однако, в данном случае теряет смысл классификация объектов «по вертикали», и представляется затруднительным отграничивать одни преступные деяния от других по их объектам.

По мнению других ученых, непосредственный объект преступлений против собственности – это те отношения собственности, которым причиняется вред в результате совершения конкретного преступления, и именно та собственность, которая принадлежит какому-либо физическому или юридическому лицу⁴⁶.

Согласно ч. 1 ст. 7 Конституции РФ, Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Согласно ч. 2 этой же статьи государство устанавливает пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.⁴⁷ Исходя из смысла данной статьи, государство

⁴⁴ Уголовное право России: Особенная часть: учебник./ под. ред. Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁵ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник. / под. Ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. Москва, 1997. С. 175.

⁴⁶ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: Монография. Москва: ИНФРА-М., 2012. С. 52.

⁴⁷ Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

гарантирует назначение пенсий, пособий и так далее. Гарантия в толковом словаре понимается как ручательство за выполнение какого-либо обязательства.⁴⁸ Следовательно, государство ручается за назначение пенсий, пособий и т. п. В результате совершения мошенничества при получении выплат, возникает общественное отношение между гражданином и государством, первый обращается в компетентные органы для назначения ему определенных выплат. Например, ежемесячное пособие по уходу за ребенком назначается и выплачивается в органах социальной защиты по месту жительства, если мать была уволена в связи с ликвидацией организации⁴⁹. Выплата такого пособия производится за счет субвенций, предоставляемых бюджету субъекта Федерации из федерального бюджета⁵⁰. В Бюджетном Кодексе РФ под субвенцией понимается межбюджетный трансферт, предоставляемый бюджету субъекта РФ из федерального бюджета при выполнении государственных полномочий РФ.⁵¹ Следовательно, при предоставлении субвенции право собственности на нее принадлежит государству. Если лицо, обратится за получением пособия по уходу за ребенком и предоставит заведомо ложные и (или) недостоверные сведения, то в этом случае будет причинен вред отношениям государственной собственности.

Так, гражданка Г. обратилась в ГУ Управление Пенсионного фонда РФ (далее – ПФР) с заявлением об установлении к пенсии федеральной социальной доплаты до величины прожиточного минимума пенсионера в субъекте РФ. Данная мера государственной поддержки Г. была установлена. Также, заявительнице был разъяснен порядок установления федеральной социальной доплаты, под обязательством о своевременном (в течение 5 дней) сообщении об обстоятельствах, влекущих прекращение выплаты (одним из которых являлось

⁴⁸ Большой юридический словарь. / под. ред. Додонова В. Н. Ермакова В.Д. Москва: Инфра – М, 2001. С. 100.

⁴⁹ П. 45 Приказа Минздравсоцразвития России от 23.12.2009 N 1012н (ред. от 04.05.2016) "Об утверждении Порядка и условий назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁰ Федеральный закон от 19.05.1995 N 81-ФЗ (ред. от 28.03.2017) "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" Ст. 4. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 14.11.2017) Ст. 133 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

трудоустройство). Позднее Г. трудоустроилась в торгово-производственное потребительское общество, о чем Управление ПФР не уведомила. Суд признал Г. виновной в совершении мошенничества при получении выплат⁵². Так как на основании ст. 12. 1 Федерального закона "О государственной социальной помощи" от 17.07.1999 N 178-ФЗ федеральная социальная доплата к пенсии выплачивается за счет межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, предоставляемых бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации. Право собственности на данный межбюджетный трансферт принадлежит Российской Федерации, так как он был выделен из федерального бюджета, а также, бюджет ПФ РФ на основании части 1 ст. 16 Федерального закона от 15.12.2001 N 167-ФЗ (ред. от 19.12.2016) "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" является собственностью РФ. Поэтому в данном случае вред был причинен отношениям собственности Российской Федерации. Кроме того, социальные выплаты могут устанавливаться не только Федеральными законами, но и законами субъектов Российской Федерации, актами органов местного самоуправления.⁵³

Определившись с пониманием непосредственного объекта выше, можно сделать вывод о том, что наиболее правильным представляется вывод о том, что в результате совершения преступления против собственности, предусмотренного соответствующей уголовно-правовой нормой, будет причиняться вред отношению государственной либо муниципальной собственности, в случае если выплата будет предусмотрена актом соответствующего органа местного самоуправления. Только государство в соответствии с ч. 2 ст. 7 Конституции РФ устанавливает меры социальной поддержки в граждан. Однако, на основании абзаца 2 части 5 статьи 20 Федерального закона «Об общих принципах организации местного

⁵² Приговор судебного участка №4 по г. Белорецку республики Башкортостан по делу № 1-15/2016 от 02 февраля 2016 г. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/magistrate/doc/kn4EAfrFLz5Q>

⁵³ См. например: Закон Красноярского края от 10.12. 2004 № 12-2707 «О социальной поддержке инвалидов» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; Решение Ачинского городского Совета депутатов Красноярского края от 24.09.2010 N 9-68p(ред. от 27.09.2019) «О дополнительных мерах социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан» Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 N 131-ФЗ органы местного самоуправления вправе устанавливать за счет средств бюджета муниципального образования (за исключением финансовых средств, передаваемых местному бюджету на осуществление целевых расходов) дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право.⁵⁴ В соответствии с положениями абзаца 2 пункта 3 статьи 215 ГК РФ средства местного бюджета и иное муниципальное имущество, не закрепленное за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляют муниципальную казну соответствующего городского, сельского поселения или другого муниципального образования.⁵⁵ Это значит, что непосредственным объектом мошенничества при получении выплат являются отношения государственной или муниципальной собственности.

Аспект разделения собственности на государственную, муниципальную и частную относительно к непосредственному объекту мошенничества при получении выплат не приемлем, так как частной собственности вред при совершении мошенничества при получении выплат причиняться не будет. Это также находит подтверждение в литературе.⁵⁶

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что родовым объектом мошенничества при получении выплат являются социально-экономические отношения в экономической сфере деятельности. Видовым объектом преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ, являются отношения собственности, а непосредственным – отношения собственности, право на

⁵⁴ Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 N 131-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁵ Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (в ред. Федерального закона от ред. от 29.12.2017 №459-ФЗ) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁶ Семиряжко М.А. Предмет мошенничества при получении выплат // Предмет мошенничества при получении выплат // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. №2 (70). С. 71

которую принадлежит конкретному публично-правовому образованию – государству либо муниципалитету.

Приступим к анализу такого признака состава преступления как предмет. Под предметом преступления в теории уголовного права понимаются вещи материального мира, воздействуя на которые, преступник причиняет вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом.⁵⁷ Данное понятие является общепризнанным, поэтому нами не оспаривается. При этом, как отмечается в литературе, предметы имеют особый признак – они доступны для восприятия, фиксации, оценки.⁵⁸ В теории квалификации преступлений под признаком состава понимается такое качество (черта, свойство, особенность) преступления, которое вместе с другими признаками определяет общественную опасность, виновность, наказуемость деяния, выражает его отличие от других преступлений, прямо указано в законе или вытекает из его толкования, не является производным от других признаков, присуще всем преступлениям данного вида.⁵⁹ Законодатель в диспозиции ст. 159.2 УК РФ указывает на то, что мошенничество при получении выплат совершается посредством операций с денежными средствами и иным имуществом при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат. Так как предметами материального мира, воздействуя на которые, будет причинен вред отношениями собственности, являются денежные средства и иное имущество, можно сделать вывод, что законодатель при описании состава в диспозиции использует признак – предмет преступления и его описание.

Содержание понятия может быть раскрыто двумя способами: путем определения их через ближайший род и видовое отличие или через

⁵⁷ Уголовное право России. Части Общая и Особенная : Учебник / А. И. Рарог, М. П. Журавлев, А. В. Наумов – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. – С. 69; Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2016. С. 109; Курс уголовного права. Общая часть: Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой / в 5 тт./ М. – Зерцало. – Т. 1. – 2002. – С. 216.

⁵⁸ См. там же.

⁵⁹ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. – Москва: «Юридическая литература», 1972. – С. 112-114.

перечисление образующих его элементов.⁶⁰ Если в понятие в диспозиции дано путем указания перечисление признаков «низшего и высшего» рангов, то имеет место описание признака. В диспозиции статьи 159.2 УК РФ содержится указание на два вида такого предмета – деньги и иное имущество. Очевидно, что эти виды предмета исчерпывают все возможные варианты предмета при совершении данного преступления и не дают никакой дополнительной информации для отграничения мошенничества при получении выплат от других преступлений. То есть мы имеем место с описанием признака предмета мошенничества при получении выплат.

Выше указывалось, что возможно завладение путем мошенничества при получении выплат не только денежными средствами, но и иным имуществом, значит, предметом мошенничества при получении выплат, могут быть не только денежные отчисления.

Следовательно, так как вещами материального мира, на которое будет воздействовать лицо, совершающее мошенничество при получении выплат, будут деньги или иное имущество, составляющих определенную социальную выплату, то предметом мошенничества при получении выплат будут являться деньги и иное имущество, имеющее овеществленную форму. Это значит, что предмет подлежит обязательному установлению, поэтому его необходимо выделить. Однако, исследуя предмет рассматриваемого преступления можно столкнуться с рядом проблем. Очевидно, что в диспозиции законодатель подчеркивает, что мошенничество при получении выплат – это форма хищения. Значит, преступление, предусмотренное ст. 159. 2 УК РФ имеет аналогичный хищению предмет преступления. Рассмотрим данный объективный признак подробнее.

В примечании к ст. 158 УК РФ дано понятие хищения, в котором указывается, что его предметом является чужое имущество.

⁶⁰ Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70.. 000 слов / под. ред. Н. Ю. Шведовой. 22-е изд., стер. Москва: Русский язык, 1990. С. 118.

Как уже говорилось, предметом мошенничества при получении выплат являются денежные средства и иное имущество при получении выплат. Деньги как предмет хищения представляют собой российские и иностранные денежные знаки, находящиеся в свободном обороте на момент совершения преступления⁶¹. Понятие деньги является синонимом понятия «валюта». В соответствии с законодательством РФ о валютном контроле валюта РФ – это денежные знаки в виде банкнот и монеты Банка России, находящиеся в обращении в качестве законного средства наличного платежа на территории Российской Федерации, а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки, средства на банковских счетах и в банковских вкладах.⁶² Применительно к предмету хищения в литературе дается и легальное определение иностранной валюты, однако останавливаться на нем не следует, так как все выплаты производятся от государства, в валюте Российской Федерации.

Деньги – официальное средство обращения, то есть они могут быть предметом хищения лишь в том случае, если они находятся в финансовом обращении на момент изъятия, являясь законным средством платежа.

В литературе существуют разногласия относительно безналичной формы денег. Некоторые ученые считают, что такие деньги являются имущественными обязательственными правами.⁶³ Некоторые специалисты считают, что безналичность – лишь форма существования денег, которые, обладая ей, не перестают быть объектом права собственности.⁶⁴ В силу ст. 140 ГК РФ платежи на территории РФ осуществляются не только путем наличных, но и безналичных денежных средств⁶⁵, а это значит, что с момента зачисления

⁶¹ «Полный курс уголовного права. Том III. Преступления в сфере экономики» /под ред. А. И. Коробеева. Санкт-Петербург: Юридический центр «Пресс», 2008. – С.67.

⁶² Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 N 173-ФЗ. Ст. 1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶³ Новоселова Л. А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. Москва., 1996. С. 46; Соловьева Е. А. Преступления, совершаемые в платежных системах: автореф. дис. ...канд. юр. Наук: 12.00.08. Саратов. – 2019. С. 18.

⁶⁴ Ефимова Л. Правовые аспекты безналичных денег. // Хозяйство и право, 1997. - № 2 - С. 28-49

⁶⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

денег на банковский счет у лица появляется реальная возможность владеть, пользоваться и распоряжаться ими по своему усмотрению, т.е. реализовывать право собственности. Значит, если денежные средства при получении какой-либо социальной выплаты выбывают из законного владения распорядителя бюджетных средств и поступают в незаконное владение лица, совершающего мошенничество при получении выплат, – становятся объектом его права собственности, являются чужим для него. Следовательно, безналичные денежные средства становятся предметом хищения, а также, предметом мошенничества при получении выплат.

Соответствуя предмету хищения, предмет мошенничества при получении выплат – денежные средства и иное имущество должны быть чужими для лица, совершающего данное преступление, то есть у него не должно быть никаких прав на них, даже предполагаемых – переходящих в порядке правопреемства.

Для того чтобы правильно квалифицировать деяние как мошенничество при получении выплат, следует разобраться с понятием «социальная выплата». Законодатель прямо указывает в диспозиции ст. 159.2 УК РФ, что социальные выплаты должны быть установлены законами или иными нормативно-правовыми актами, при этом, следует учитывать, что правовое регулирование таких выплат основывается на нормах федеральных законов и законов субъектов РФ, актов органов местного самоуправления и иных подзаконных актов. Например, единовременная выплата некоторым категориям граждан Российской Федерации в связи с 75-й годовщиной Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов производится на основании Указа Президента Российской Федерации.⁶⁶ Отсюда производный признак социальных выплат – источник финансирования данных выплат – государственный бюджет РФ (включая бюджеты внебюджетных фондов), бюджеты субъектов Федерации, муниципальные бюджеты.

⁶⁶ Указ Президента Российской Федерации от 7 февраля 2020 г. N 100 "О единовременной выплате некоторым категориям граждан Российской Федерации в связи с 75-й годовщиной Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Понятия социальных выплат в отраслевом законодательстве не имеется. Федеральный закон «О государственной социальной помощи в Российской Федерации» определяет понятие таковой как предоставление малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам, а также иным категориям граждан, указанным в настоящем Федеральном законе, социальных пособий, социальных доплат к пенсии, субсидий, социальных услуг и жизненно необходимых товаров.⁶⁷ То есть законодатель понимает под государственной социальной помощью социальные выплаты, указывая на их перечисление, а также иные социальные услуги, товары.

В литературе под социальными выплатами понимаются определенные меры поддержки и защиты, направленные на удовлетворение общественных потребностей человека⁶⁸. При этом, некоторые исследователи отмечают, что социальные выплаты имеют направленность на предупреждение или смягчение негативных последствий для человека или его семьи при наступлении определенных социально-значимых обстоятельств, а также сохранения приемлемого уровня их материального и социального благополучия.⁶⁹ Это обусловлено тем, что социальные выплаты – меры социальной защиты. В предусмотренных нормативно-правовыми актами случаях, социальные выплаты имеют строго целевой характер, как например, социальное пособие на погребение. Таким образом, определять социальные выплаты для целей ст. 159.2 УК РФ следует как установленные законами или иными нормативно-правовыми актами меры государственной поддержки, которые удовлетворяют потребности человека и его семьи, возникшие при определенных социально-значимых обстоятельствах, имеют надлежащий источник их финансирования, а также сохраняют приемлемый уровень их благополучия, в определенных случаях носят целевой характер.

⁶⁷ Федеральный закон "О государственной социальной помощи" от 17.07.1999г. N 178-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁸ Южин А. А. Мошенничество и его виды в российском уголовном праве: дис. ... кан-та юр. наук: 12.00.08 / – Москва, 2016. – С.145.

⁶⁹ Смирнов Д. А. Социальные выплаты как меры социальной защиты работника // Социальное и пенсионное право. 2010. № 4. С. 20-22; Пшеничных С.Н. К вопросу о предмете мошенничества при получении выплат физическими лицами // Вопросы уголовного и международного права. 2018. Том 8. No 3А. С. 193.

Понятие пособия дано в ст. 1 Федерального закона «О государственной социальной помощи»: социальное пособие - безвозмездное предоставление гражданам определенной денежной суммы за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации⁷⁰. Так как пособие является формой оказания дополнительной материальной помощи, оно нацелено на компенсацию утраченного заработка или иного дохода для улучшения материального положения граждан при наступлении социально значимых обстоятельств. Видами таких выплат являются пособие на ребенка, установленное Законом Красноярского края от 11.12.2012 № 3-876 «О пособии на ребенка»⁷¹; пособие по безработице⁷² и другие виды пособий.

Понятие компенсации как социальной выплаты в законодательстве не содержится. Однако, его можно встретить в ст. 164 Трудового Кодекса Российской Федерации⁷³. В данной норме компенсация определяется как денежная выплата, установленная в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами. Основываясь на таком понятии, возможно сформулировать понятие компенсации как социальной выплаты - это денежная выплата социально нуждающимся слоям населения в целях возмещения затрат, связанных с социально - значимыми обстоятельствами, влекущими для таких лиц негативные последствия. Примером такой компенсации может служить установленная ст. 3 Закона Красноярского края от 09.12.2010 № 11-5393 «О социальной поддержке семей, имеющих детей, в Красноярском крае» ежемесячная компенсация расходов по приобретению единого социального

⁷⁰ Федеральный закон "О государственной социальной помощи" от 17.07.1999г. N 178-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷¹ Закон Красноярского края «О пособии на ребенка» от 11.12.2012 № 3-876 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon.krskstate.ru/doc/11300>

⁷² Закон РФ от 19.04.1991 N 1032-1 (ред. от 07.03.2018) «О занятости населения в Российской Федерации» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷³ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

проездного билета или на получение социальной карты для проезда детей школьного возраста⁷⁴.

Субсидии – вид социальной помощи из определенного бюджета, которая выделяется для того, чтобы покрывать лишь часть затрат для целей, на которые она была выделена. Субсидия носит строго целевой характер. Так, например, признается предметом мошенничества при получении выплат такой вид выплаты как субсидия на приобретение или строительство жилья. Гражданин К., будучи судьей Малгобекского городского суда, получил как бывший сотрудник органов внутренних дел и участник подпрограммы федеральной целевой программы «Жилище» субсидию, при этом похитив 2 862 000 руб. Гражданин К. предоставил в отделение Сбербанка подложный договор купли-продажи о приобретении за 2 862 000 руб. у гражданки М-вой. жилого дома. После этого К. расторг указанный договор купли-продажи и получил от М-вой перечисленные ей Сбербанком денежные средства сертификата на получение субсидии⁷⁵.

По-другому вопрос отнесения к социальным выплатам обстоит с пенсиями. В РФ имеются три укрупненные группы пенсий: накопительные, страховые и пенсии по государственному обеспечению. Все пенсии характеризуются теми признаками социальных выплат, которые были представлены нами выше, кроме одной – накопительной, поскольку данный вид пенсии формируется за счет страховых взносов работодателей и фактически является частью дохода и собственностью граждан.⁷⁶ Кроме того, в предусмотренных законах случаях страховщиками по обязательному пенсионному страхованию могут являться и негосударственные пенсионные фонды. Пределы осуществления таких полномочий этими субъектами также

⁷⁴ Закон Красноярского края от 09.12.2010 № 11-5393 «О социальной поддержке семей, имеющих детей, в Красноярском крае» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/985020919>

⁷⁵ Решение Верховного суда Республики Ингушетия № 3А-18/2019 3А-9/2019 3А-9/2019~М-14/2019 М-14/2019 от 2 сентября 2019 г. по делу № 3А-18/2019 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/s4M870r6ZRWn/>

⁷⁶ Федеральный закон "О накопительной пенсии" от 28.12.2013 N 424-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

установлены Федеральным законом.⁷⁷ Именно этот факт и послужил основанием для того, чтобы законодатель отказался от их прямого упоминания в диспозиции ст. 159.2 УК РФ. Тем не менее, как нами уже было сказано, некоторые пенсии обладают признаками социальных выплат и являются предметом мошенничества при получении выплат.

К числу иных социальных выплат можно отнести и так называемый материнский капитал, выдача которого предусмотрена Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»⁷⁸. Исследование, такого вида материальной поддержки как материнский капитал в контексте рассмотрения предмета ст. 159.2 УК РФ важно, так как с 2016 по апрель 2019 года было возбуждено порядка 230 уголовных дел в отношении членов организаций, помогающих гражданам обналичить средства материнского капитала⁷⁹. В этих данных не учтены уголовные дела, возбужденные в отношении физических лиц. Кроме того, с 1 января 2020 г. размер материнского капитала был увеличен,⁸⁰ и этот факт наверняка выступит объектом интереса для лиц, которое будут стремиться получить данные денежные средства незаконно.

Данный закон определяет материнский капитал как средства федерального бюджета, передаваемые в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на реализацию дополнительных мер государственной поддержки, установленных ч. 3 ст. 7 Закона: улучшение жилищных условий; получение образования ребенком (детьми); формирование накопительной пенсии для женщин, родивших ребенка, приобретение товаров и услуг, предназначенных для социальной адаптации и интеграции в общество детей-

⁷⁷ Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" от 15.12.2001 N 167-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁸ Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁹ Интервью заместителя главы Пенсионного фонда Российской Федерации порталу «Будущее России. Национальные проекты» от 25 апреля 2019 г. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pfrf.ru/press_center/~2019/04/25/180922

⁸⁰ Федеральный закон от 01 марта 2020 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с распоряжением средствами материнского капитала» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

инвалидов. То есть материнский капитал – это целевая выплата, заключающаяся в переходе денежных отчислений, но не субъекту, которому принадлежит право на нее, а сначала Пенсионного фонду с лицевого счета Министерства финансов РФ открытого в Федеральном казначействе, а потом: либо образовательной организации, если средства материнского капитала расходуются на образование детей, либо кредитной организации, если данная выплата направляется на улучшение жилищных условий, в частности, погашения некоторой части ипотечных кредитов. Часть 1 статьи 3 Федерального закона о дополнительных мерах государственной поддержки, предусматривает, что право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребенка (детей), имеющего гражданство РФ, у следующих граждан РФ независимо от места их жительства: женщин, родивших (усыновивших) второго ребенка начиная с 1 января 2007 года; женщин, родивших (усыновивших) третьего ребенка или последующих детей начиная с 1 января 2007 года, если ранее они не воспользовались правом на дополнительные меры государственной поддержки; мужчин, являющихся единственными усыновителями второго, третьего ребенка или последующих детей, ранее не воспользовавшихся правом на данные меры. В 2020 году данный перечень был расширен и распространен на лиц родивших или усыновивших первого ребенка с 1 января 2020 года.⁸¹ Но, для того, чтобы реализовать право, возникшее при рождении (усыновлении) детей, нужно получить государственный сертификат на материнский (семейный) капитал. Воспользоваться данной целевой выплатой можно при совокупности двух условий: достижение ребенком возраста 3х лет и использование выплаты, на цели, указанные в законе. Таким образом, похитить средства материнского капитала без соблюдения данных условий не получится, но и с соблюдением тоже, так как денежные средства не зачисляются на счет лица, имеющего право

⁸¹ Федеральный закон от 01 марта 2020 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с распоряжением средствами материнского капитала» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

на получение данного вида государственной поддержки, они не поступают в его распоряжение.

Для перечисления денежных средств, на цели, указанные в Законе, нужно подать соответствующее заявление в Пенсионный Фонд РФ и необходимый пакет документов, в том числе государственный сертификат на материнский (семейный) капитал. После одобрения Пенсионным Фондом денежные средства будут перечислены на счета вышеуказанных организаций. Следовательно, если средства не поступают в распоряжения лица, незаконно претендующего на получение средств материнского (семейного) капитала, то у него нет возможности обратить чужое имущество в свою пользу, изъятия здесь тоже не происходит, а, следовательно, хищение чужого имущества здесь не возможно.

Приобретение права на чужое имущество заключается в закреплении за виновным юридической возможности распоряжаться имуществом как своим собственным⁸². Как уже указывалось, право на меры дополнительной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребенка. Зачастую, лица, желающие незаконно приобрести материнский капитал, незаконным путем приобретают свидетельства о рождении детей, которых на самом деле у них нет. Так, суд привлек к уголовной ответственности за совершение мошенничества при получении выплат гражданку, проживающую в республике Дагестан, которая предоставив поддельное свидетельство о рождении ребенка, приобрела право на получение материнского капитала, и распорядилось данной выплатой в целях улучшения жилищных условий.⁸³

Так, юридическая возможность распоряжаться чужим имуществом как своим собственным у лица, желающего незаконно получить данный вид социальной выплаты, появляется только с момента одобрения Пенсионным Фондом заявления на распоряжение средствами материнского капитала. Поэтому моментом окончания приобретения права на чужое имущество, то

⁸² «Полный курс уголовного права. Том III. Преступления в сфере экономики» /под ред. А. И. Коробеева. Санкт-Петербург: Юридический центр «Пресс», 2008. С. 108.

⁸³ Приговор Каякентского районного суда республики Дагестан по делу № 1-60/2017 от 19 июня 2017 г. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/O1TWJPsK7HU>

есть на средства Пенсионного Фонда РФ, является момент одобрения Пенсионным Фондом вышеуказанного заявления, предоставленного для распоряжения материнским капиталом на предусмотренные в законе цели.

Поэтому предметом преступления при совершении мошенничества при получении материнского капитала будут являться не денежные средства, а право на чужое имущество. Кроме этого, одним из видов социальной поддержки многодетных семей является предоставление земельного участка для строительства жилья в собственность. Как нами было указано выше, мошенничество при получении выплат, совершенное с использованием средств материнского капитала, является достаточно распространенным преступлением. Одним из способов его совершения является приобретение лицами поддельных свидетельств о рождении детей. Таким же образом можно совершить преступление, в результате которого незаконно будет получен земельный участок для строительства жилья. При отсутствии в диспозиции ст. 159.2 УК РФ признака предмета «право на чужое имущество», ответственность за такое деяние наступит по ст. 159 УК РФ. Очевидно, что общественные отношения, связанные с данной мерой социальной поддержки должны охраняться ст. 159.2 УК РФ.⁸⁴ Следовательно, невключение в диспозицию ст. 159.2 УК РФ специфического для мошенничества предмета - права на чужое имущество является законодательным упущением. Считаем, что нужно дополнить диспозицию ст. 159.2 УК РФ «Мошенничество при получении выплат» данным признаком.

Стоит поддержать точку зрения, согласно которой не относится к мошенничеству при получении выплат деяние работника, направленное на получение компенсации за понесенные им расходы на служебную командировку.⁸⁵ Содеянное следует квалифицировать по ст. 159 УК РФ.

⁸⁴ Закон Красноярского края от 04.12.2008 № 7-2542 «О регулировании земельных отношений в Красноярском крае» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸⁵ Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации / под ред. Капинус О.С. – М: «Издательство «Проспект». С 321.

Таким образом, можно утверждать о том, что пособия, субсидии и компенсации являются разновидностями социальных выплат, если они прямо установлены в нормативно-правовых актах, являются мерами государственной поддержки, а также направлены на улучшение материального благополучия граждан в определенных социально-значимых обстоятельствах, в предусмотренных законом случаях носят строго целевой характер.

В силу того, что многие преступления обладают свойством причинять вред не одному, а нескольким различным общественным отношениям (имеют несколько непосредственных объектов), данное обстоятельство учитывается при конструировании уголовно-правовых норм, а такие преступления именуется многообъектными. Поэтому в науке уголовного права выделяют основной и дополнительный объект.⁸⁶

Дополнительным объектом признается общественное отношение, которому причиняется вред в связи, попутно, с причинением вреда основному объекту, что непосредственно отражается в конкретной норме уголовного закона. Главным в соотношении основного и дополнительного объектов является основная социальная направленность преступления.⁸⁷ В теории уголовного права выделяют также дополнительный обязательный и дополнительный факультативный объекты. Дополнительный обязательный объект может претерпевать негативные последствия всегда наряду с основным объектом. Дополнительный факультативный объект, в свою очередь, претерпевает негативные последствия не всегда, а только в отдельных случаях, в зависимости от особенностей конкретного преступления.⁸⁸

Относительно утверждения о том, что преступление, предусмотренное ст. 159.2 УК РФ, имеет дополнительный объект, в уголовно-правовой литературе существует дискуссия. Некоторые ученые считают, что «Мошенничество при получении выплат» посягает не только на отношения собственности, но и на

⁸⁶ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2011. С. 89

⁸⁷ См. там же.

⁸⁸ См. там же

отношения в сфере социального обеспечения.⁸⁹ Главным аргументом является то, что, граждане незаконно овладевая социальными выплатами, совершают мошенничество при получении выплат, которое препятствует осуществлению социально-реабилитационной, экономической и демографической функции социального обеспечения, и причиняет тем самым вред общественным отношениям в этой сфере. Создается видимость того, что социальная функция выполняется, при расходовании заложенных на ее осуществление средств.⁹⁰ В некоторых работах дополнительный объект мошенничества вообще не выделяют.⁹¹ Другие ученые считают, что дополнительным объектом мошенничества при получении выплат являются общественные отношения в сфере расходования бюджетных средств, то есть относительно обособленные регламентированные правом экономические денежные отношения по распределению и использованию денежных фондов в целях обеспечения мер социальной помощи.⁹²

В связи с этим, следует обратить внимание на проблему наличия дополнительного объекта как объективного признака преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ.

Именно на выделении такого признака состава как предмет, который был рассмотрен нами ранее, ученые основывают свое мнение о том, что мошенничество при получении выплат, имеет дополнительный объект – отношения в сфере социального обеспечения. Как уже говорилось, в статье 7 Конституции РФ закреплено положение о том, что Российская Федерация осуществляет социальную политику. Данный вид политики предусматривает собой социальные обязательства перед нетрудоспособными гражданами,

⁸⁹ Прозуметов Л. М., Архипов А. В. Разграничение мошенничества при получении выплат с иными видами мошенничества // Уголовное право. 2015. № 3. С. 55–60.

⁹⁰ Архипов А. В. К вопросу о необходимости специальной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за мошенничество при получении выплат // Вестник Томского государственного университета. 2013. N 377. С. 95–98

⁹¹ Митрофанов Т. И. Уголовно-правовая характеристика мошенничества при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ): дис. ... кан-та юр. наук: 12.00.08 – Омск, 2016. – С. 81.

⁹² Нудель С. Л. Уголовно-правовая охрана финансовых отношений: дисс...док-ра юр. наук: 12.00.08 / - Москва, 2015. С. 270; Мусьял И.А. Дифференцированные виды мошенничества: теоретические и практические проблемы: дисс...кан-та юр. наук: 12.00.08 / - Курск, 2018. С. 150.

гражданами, имеющими детей и так далее⁹³. Если обратиться к понятию государственной социальной помощи, которое было дано нами ранее, можно сделать вывод о том, что все социальные выплаты – это мера материальной поддержки социально незащищенных категорий граждан. Отношения по материальному обеспечению из внебюджетных фондов, в том числе социального страхования, или за счет государственного бюджета лиц, достигших установленного возраста, недееспособных, потерявших кормильца, безработных, семей с детьми и так далее, являются предметом права социального обеспечения.⁹⁴ Так, К.Н. Гусов определяет социальное обеспечение как форму выражения социальной политики государства, направленную на материальное обеспечение определенных категорий граждан из средств государственного бюджета и специальных внебюджетных государственных фондов в случае наступления событий, признаваемых государством социально значимыми, с целью выравнивания социального положения этих граждан по сравнению с остальными членами общества.⁹⁵ Данное определение мы считаем охватывающим все элементы, входящие в систему социального обеспечения, поэтому будем руководствоваться им в дальнейшем.

При совершении мошенничества при получении выплат вред причиняется в виде материального ущерба, то есть при незаконно полученной выплате происходит выбывание средств из соответствующих фондов, которые заранее определены законом о бюджете. Происходит незаконное исключение средств, предназначенных для конкретной выплаты. Лицо, которое не должно было получить выплату, незаконно получает ее, тем самым уменьшая фонд соответствующих выплат, предназначенных для лиц, которые намереваются их получить или получают законно. Такие лица, несмотря на совершаемое преступление, будут получать предназначенные для них выплаты, в

⁹³ Байнова М. С., Медведева Н. В. Основы государственного и муниципального управления: учебное пособие. – Москва – Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 74

⁹⁴ Право социального обеспечения: учебник. / под ред. Е. Е. Мачульская, Ж. А. Горбачева. Москва: Книжный мир, 2001. С.30.

⁹⁵ Право социального обеспечения: Учебник. / под ред. К. Н. Гусова. Москва: Проспект, 2001. С. 13-14.

определенном Федеральным законом, либо законом субъекта РФ, либо актом органом местного самоуправления размере. Однако, другие лица, которые действительно нуждаются в получении выплат и имеют на то законные основания, получают и будут получать предназначенные для них выплаты, и на их размер совершенное преступление не повлияет. Поэтому на систему социального обеспечения вред, причиняемый совершаемым преступлением при получении выплат, негативного влияния не оказывает. При совершении мошенничества при получении выплат вред причиняется только отношениям собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования за счет исключения средств, предназначенных для незаконного получения выплаты. Поэтому, на наш взгляд, преступление, предусмотренное ст. 159.2 УК РФ, не имеет такого дополнительного объекта как отношения в сфере социального обеспечения.

Однако, уменьшая фонд бюджетных средств, заложенных на реализацию социальной функции государства, вред причиняется отношениям в сфере распределения и использования бюджетных средств, направленных на обеспечение реализации мер социальной поддержки, предусмотренных законодательством РФ. Ведь если бы не совершалось мошенничество при получении выплат, фонд бюджетных средств, направленных на эти цели был больше, следовательно, увеличилась бы сумма одной социальной выплаты, предназначенной для выплаты гражданам, имеющим право на ее получение. Выплата соответствующих пособий, компенсаций, субсидий и так далее производится из бюджетных средств, статьи которых в законе о бюджете определены исходя из выделенных лимитов, вне зависимости от каких-либо факторов. Производство незаконных выплат из данных фондов существенно их сокращает. Поэтому при каждой незаконно полученной гражданами социальной выплате создается видимость выполнения функции государства, направленной на улучшение благосостояния граждан. При этом такой вред причиняется в любом случае совершения мошенничества при получении выплат. В связи с этим, полагаем, что мошенничество при получении выплат

имеет дополнительный обязательный объект – общественные отношения в сфере распределения и использования бюджетных средств.

Ст. 159.2 УК РФ носит название «Мошенничество при получении выплат». Под выплатой в толковом словаре понимается производство денежных отчислений кому-либо⁹⁶. А значит, что денежные средства и иное имущество должны неправомерно похищаться только в случае получения выплат, то есть пособий, компенсаций, субсидий и иных выплат. Однако, возникает вопрос о том, как хищение иного имущества, может быть денежным отчислением? Проанализируем некоторые нормативно-правовые акты в сфере социального обеспечения.

В соответствии с Федеральным законом от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» инвалиды имеют право на бесплатное обеспечение техническими средствами реабилитации за счет средств федерального бюджета. Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31.01.2011 № 57н утвержден порядок получения инвалидом компенсации за самостоятельно приобретенное инвалидом техническое средство реабилитации и оказанную услугу. То есть инвалид получает денежные отчисления в виде компенсации. О хищении имущества здесь говорить нецелесообразно, так как обеспечение техническими средствами реабилитации происходит не в натуре, а вместо них выплачивается денежная компенсация, которая и является социальной выплатой.

Федеральный закон от 17 июля 1999 г. N 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" выделяет такую меру социальной поддержки как набор социальных услуг. Однако согласно ч. 2 ст. 6.5 данного нормативно-правового акта сумма средств, направляемая на оплату предоставления набора социальных услуг, удерживается из состава начисленной гражданину ежемесячной денежной выплаты, которая относится к числу иных выплат, называемых законодателем в статье 159.2 УК РФ. Следовательно, набор

⁹⁶ Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70.. 000 слов / под. ред. Н. Ю. Шведовой. 22-е изд., стер. Москва: Русский язык, 1990. С. 120.

социальных услуг включается в ее состав и лицо, получающее путем мошенничества такой набор, неправомерно завладеет чужим имуществом, например в виде медикаментов, которые на основании ст. 6.2 ФЗ «О государственной социальной помощи» включены в набор социальных услуг. Подтверждение того, что предметом мошенничества при получении выплат могут быть не только денежные отчисления, можно обнаружить в Постановлении Пленума Верховного суда «О судебной практике по делам по мошенничестве, присвоении и растрате». В абзаце 2 пункта 15 Пленум, наряду с выплатами, завладев которыми, возможно совершить преступление, предусмотренное ст. 159.2 УК РФ, упоминает и о лекарственных средствах, технических средствах реабилитации, специального транспорта, путевок, продуктов питания.⁹⁷ На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что ст. 159. 2 УК РФ носит некорректное название, так как имущество может быть не только денежным отчислением, то есть выплатой.

Таким образом, исследовав все виды социальных выплат, можно прийти к выводу, что предметом преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, является имущество в виде денежных отчислений в наличной и безналичной форме и иного имущества, которые составляют конкретный вид выплат – пенсию, пособие, компенсацию, субсидию или иную меру государственной социальной поддержки.

2.2. Объективная сторона мошенничества при получении выплат

Объективная сторона – один из четырех элементов состава преступления. В. Б. Малинин определяет объективную сторону как внешний акт преступного деяния (действие или бездействие), совершенное определенным способом в конкретных условиях места, времени и обстановки, иногда с применением орудий или других средств, повлекшее в материальных составах вредные

⁹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

последствия».⁹⁸ Данное определение очень точно описывает суть изучаемого элемента, поэтому следует признать его удачным и использовать его в работе.

Общественно опасное деяние представляет собой активное или пассивное поведение человека, выраженное во внешнем мире. В уголовном праве деяние принято рассматривать в зависимости от форм его объективного проявления: активной – формы в качестве общественно опасного действия или бездействия – пассивной формы.⁹⁹

В диспозиции ст. 159.2 УК РФ законодатель прямо указывает, что мошенничество при получении выплат – это хищение денежных средств и иного имущества при получении выплат. Понятие хищения, дано в примечании к ст. 158 УК РФ, согласно которому, объективной стороной хищения является безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, то есть хищение совершается путем действий – активной формы деяния. Исходя из этого, можно увидеть, что хищение с точки зрения объективной стороны составляют два признака – изъятие и (или) обращение.

По поводу того, что хищения различных форм совершаются вследствие изъятия и обращения, или только вследствие изъятия, и только вследствие обращения, в литературе высказано немало мнений. Например, С. М. Кочои полагает, что кража, грабеж и мошенничество совершаются только путем изъятия¹⁰⁰. А. В. Бриллиантов и И. А. Клепицкий делят хищения на похищения, для которых деяние характеризуется наличием двух элементов – изъятия и обращения, (кража, грабеж, разбой) и хищения – совершение которых происходит только обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (мошенничество, присвоение, растрата)¹⁰¹. В русском языке терминологически изъятие означает исключение, устранение, удаление;

⁹⁸ Энциклопедия уголовного права: Учебное пособие: в 35 т. / под ред. В. Б. Малинина. – Санкт-Петербург: Изд. Профессора Малинина, 2005. – Т. 4. - С. 244.

⁹⁹ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2011. С. 113

¹⁰⁰ Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: учебник. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева - Москва: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. С. 173.

¹⁰¹ Уголовное право России: части Общая и Особенная: учебник. / под. ред. А. В. Бриллиантова. – Москва: ТК «Велби»: Проспект, 2014. -С. 539.

обращение – термин многозначный, самый близкий для понятия хищения – процесс обмена, оборота¹⁰². Изъятие применительно к хищению предполагает исключение имущества из владения собственника или законного владельца. Обращение – замена собственника или иного законного владельца на незаконного пользователя¹⁰³. Изъятие при совершении преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, заключается в исключении денежных средств и иного имущества из правомерного владения собственника. Обращение при совершении мошенничества при получении выплат состоит в переводе имущества из владения собственника или иного законного владельца в фактическое обладание лица, совершающего преступление и других лиц, а также в наличии объективной возможности использовать незаконно полученные денежные средства или иное имущество, составляющие выплату, по своему усмотрению. При умолчании о фактах, влекущих прекращение социальных выплат, тоже происходит исключение денежных средств из правомерного владения собственника. То есть, имея законные основания для получения данной выплаты, после того, как таковые отпадают, продолжает получать выплаты, но уже безосновательно, незаконно, тем самым, исключая денежные средства или иное имущество из правомерного владения собственника. Этот тезис можно подтвердить следующим примером из судебной практики.

Гражданка Т. была признана судом виновной в совершении мошенничества при получении выплат путем умолчания о фактах, влекущих прекращение социальных выплат. Ей была назначена ежемесячная компенсационная выплата в размере 1200 руб. в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 26 декабря 2006 г. № 1455 «О компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами». Порядок назначения и обязанность в течении 5 дней известить орган, осуществляющий выплату, о факте

¹⁰² Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов / под. ред. Н. Ю. Шведовой. 22-е изд., стер. Москва: Русский язык., 1990. С. 592.

¹⁰³ Там же. С.1084.

трудоустройства, который является основанием для прекращения выплаты, ей был разъяснен. Гражданка Т. была трудоустроена в качестве продавца-консультанта и умышленно не сообщила о своем трудоустройстве, похитив таким образом, с 21 июня 2014 г. по 22 апреля 2016 г. 27 080 руб. Согласно п. 2 Постановления Правительства от 4 июня 2007 г. N 343 финансирование расходов, связанных с назначением таких выплат, как в данном примере, осуществляется за счет федерального бюджета. Следовательно, гражданка Т. путем умолчания о своем трудоустройстве исключила из правомерного владения Российской Федерации 27 080 руб.¹⁰⁴ Также, произошло изменение законного собственника на незаконного.

Таким образом, при совершении мошенничества при получении выплат путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, происходит как изъятие, так обращение, то есть можно подтвердить, что мошенничество при получении выплат является хищением.

Поскольку мы пришли к выводу, что мошенничество при получении выплат должно быть дополнено таким признаком объективной стороны как приобретение права на чужое имущество, то применительно к объективной стороне нужно рассмотреть еще и такой вид действия – приобретение права на чужое имущество. В литературе также подчеркивается, что в диспозиции ст. 159.2 УК РФ законодатель необоснованно сузил объективную сторону данного состава преступления.¹⁰⁵

В п. 6 Постановления Пленума «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» содержится положение о том, что если мошенничество совершается в форме приобретения права на чужое имущество, то оно считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или

¹⁰⁴ Приговор Покровского районного суда Орловской области от 17 ноября 2016 г. по делу № 1-29/2016 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/Zel3kFEYWxgR/>

¹⁰⁵ Розенцвайг А.В. Проблемы уголовной ответственности за мошенничество при получении выплат. // Юридический вестник Самарского юридического университета. 2016. Т. 2. № 1 С. 100.

распорядиться имуществом как своим собственном.¹⁰⁶ На основании этого можно сделать вывод о том, что приобретение права на чужое имущество – это юридическое завладение имуществом. То есть лицо, совершающее преступление, обманным путем склоняет потерпевшего к совершению определенных юридически значимых действий, в результате которых на предполагаемого преступника переходят полномочия собственника – владения, пользования и распоряжения, которые впоследствии будут осуществлены им фактически. Например, на основании Указа Президента РФ Правительством РФ были разработаны правила предоставления некоторым категориям граждан специального транспорта.¹⁰⁷

Гражданин М. являясь лицом, подвергшимся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, имея право на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета, на основании решения жилищной комиссии администрации города приобрел в собственность квартиру. Затем, намеренно ухудшая свои жилищные условия продал ее, действуя из корыстных побуждений, умалчивая об истинных фактах (проводимых сделках с недвижимым имуществом) и предоставления не полных сведений, обратился в городскую администрацию с заявлением принять его и членов его семьи в состав участников подпрограммы на получение жилищного сертификата по программе «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категории граждан, установленных федеральным законодательством», нуждающегося в улучшении жилищных условий и состоящего на учете, предоставив пакет документов. Получив жилищный сертификат, которым является свидетельством и им удостоверяется право

¹⁰⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁷ Указ Президента РФ от 6 мая 2008 г. N 685 "О некоторых мерах социальной поддержки инвалидов" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; Постановление Правительства Российской Федерации от 12 сентября 2008 г. N 670 "О порядке предоставления легковых автомобилей и выплаты единовременной денежной компенсации за счет средств федерального бюджета инвалидам, которые на 1 января 2005 г. состояли на учете в органах социальной защиты населения субъектов Российской Федерации для обеспечения транспортными средствами бесплатно или на льготных условиях в соответствии с медицинскими показаниями" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

гражданина на получение за счет средств бюджета социальной выплаты – субсидии на приобретение жилого помещения.¹⁰⁸ Таким образом, Гражданин М. незаконно получил жилищный сертификат и вследствие этого – право на получение, то есть владение, пользование и распоряжение, денежными средствами в виде субсидии на приобретение жилого помещения.

Специфика объективной стороны мошенничества при получении выплат состоит в способе совершения данного преступления, о чем свидетельствуют слова «предоставление» и «умолчание», содержащиеся в диспозиции нормы 159.2 УК РФ. Под способом совершения преступления в уголовном праве понимается особая совокупность действий, приемов методов поведения лица во время совершения преступления¹⁰⁹. В толковом словаре предоставление понимается как передача в распоряжение, пользование какого-либо права, возможности.¹¹⁰ При совершении данного вида мошенничества лицо предоставляет заведомо ложные и (или) недостоверные сведения.

В современной уголовно-правовой литературе существует несколько подходов к понятию обмана. А. И. Бойцов под обманом понимает сообщение заведомо ложных сведений либо несообщение о сведениях, которые лицо должно было сообщить, с целью введения в заблуждение лица, в собственности или владении которого находится имущество, чтобы побудить его к «добровольной» передаче имущества в пользу обманщика или других лиц¹¹¹. Понятие обмана определяется и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 48, согласно которому обман - сознательное сообщение заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо умолчание об истинных фактах, либо умышленные действия, направленные на введение владельца имущества или иного лица в

¹⁰⁸ Приговор Унечского районного суда Брянской области от 8 июня 2017 г. по делу № 1-63/2017 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/TJglAoYwoQg9/>

¹⁰⁹ Кудрявцев В. Н. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение. // Советское государство и право., 1957. №8. С 60.

¹¹⁰ Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов / под. ред. Н. Ю. Шведовой. 22-е изд., стер. Москва: Русский язык., 1990. С.1451.

¹¹¹ «Полный курс уголовного права. Том III. Преступления в сфере экономики» /под ред. А. И. Коробеева. Санкт-Петербург: Юридический центр «Пресс», 2008. С. 71.

зablуждение.¹¹² То есть обман это не только искажение истины, но и умышленное умолчание о ней. Анализируя понятие обмана, даваемое в различных источниках и диспозицию ст. 159.2 УК РФ, можно прийти к выводу о том, что законодатель раскрывает признаки обмана, и указывает на то, что мошенничество при получении выплат, совершается путем такового.

В литературе принято различать активный и пассивный обман. Активный обман – умышленное предоставление заведомо ложных сведений, пассивный – умолчание об истинных фактах¹¹³. Таким образом, исходя из формулировки диспозиции ст. 159.2 УК РФ, мошенничество при получении выплат совершается как путем активного, так и путем пассивного обмана. По справедливому замечанию Н.Ю. Скрипченко, на практике обман в пассивной форме получил широкое распространение при незаконном получении средств, выплачиваемых в качестве ежемесячного пособия по безработице, когда виновный умышленно умалчивает о своем трудоустройстве, продолжая получать соответствующее пособие, а также в отношении средств, образующих пенсию по потере кормильца, в случаях, когда совершеннолетний ее получатель скрывает факт отчисления из образовательной организации, обучение на дневной форме в которой и дает ему возможность на получение соответствующих выплат.¹¹⁴

Установив данное обстоятельство, можно сделать вывод о том, что мошенничество при получении выплат совершается способом, аналогичным способу совершения простого мошенничества (ст. 159 УК РФ).

Другая ситуация складывается с таким способом совершения мошенничества при получении выплат, как злоупотребление доверием. Некоторые ученые считают, что мошенничество совершается только путем обмана, и злоупотребления доверием в чистом виде при совершении

¹¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹³ Бойцов А. И. Преступления против собственности. Санкт-Петербург: Юридический центр «Пресс», 2002. С.324.

¹¹⁴ Скрипченко Н.Ю. Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ): законодательное регулирование и практика применения // ПРАВО: история и современность. 2018. N 3. С. 91.

мошенничества фактически не встречается. Так, например, Г. Н. Борзенков считает, что возможность совершения мошенничества без обмана – это сомнительное завоевание советского уголовного права¹¹⁵. Однако, в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 48 говорится о злоупотреблении доверием как об использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам¹¹⁶. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо личными или родственными отношениями лица с потерпевшим. Но если лицо использует доверительные отношения с владельцем имущества и похищает его, то это лицо намеренно делает так, что потерпевший передает ему имущество на основании этих отношений.

Как уже говорилось, законодатель прямо указывает, что мошенничество при получении выплат, совершается путем обмана. О злоупотреблении доверием применительно к совершению данного преступления говорить затруднительно, так как при получении выплат лицо взаимодействует с субъектом, имеющим публичные полномочия, то есть с Пенсионным фондом Российской Федерации, Центрами занятости населения и так далее. В вышеупомянутом Постановлении Пленума говорится о возможном доверии между физическими лицами. Так как доверие – это психическое отношение, а орган в целом психикой не обладает, то и злоупотреблять его доверием невозможно.

С. Петров указывает на то, что злоупотребление доверием - это условие совершения преступления, а обман – это способ¹¹⁷. Эту позицию поддерживают Н.В. Иванцова, Е.В. Прыгунова, отмечая, что понятие обмана и злоупотребления доверием не сопоставимы, так как построены на разных

¹¹⁵ Борзенков Г. Н. Разграничение обмана и злоупотребления доверием // Уголовное право. 2008. №5 С. 5.

¹¹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁷ Петров С. Доверие как условие совершения мошенничества. // Уголовное право. - 2015. - № 4. - С. 52-56.

логических основаниях: виновный использует во зло предоставленные собственником полномочия относительно владения, пользования и распоряжения имуществом, при этом указанные полномочия он получил в силу сложившихся доверительных с потерпевшим, и возможность использования против него данных обусловлена наличием этих доверительных

118

В философии под условием понимаются явления, необходимые для наступления какого-либо события, но сами по себе его не вызывающие¹¹⁹. Следовательно, лицо, совершая мошенничество при получении выплат, используя свои доверительные отношения, основанные на служебном, личном или родственном положении, предоставляет заведомо ложные и (или) недостоверные сведения, а равно умалчивает о фактах, влекущих прекращение выплат. Данное положение можно подтвердить примером из судебной практики.

Так, А. признана судом виновной за совершение мошенничества при получении выплат. А, выполняла функции главного бухгалтера, работая у индивидуального предпринимателя, решила совершить хищение денежных средств при получении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, путем представления заведомо недостоверных сведений. Находясь по месту своего жительства, занимаясь в силу своего служебного положения организацией и ведением бухгалтерского учета, подготовкой и предоставлением налоговой отчетности, будучи наделенной правом подписи финансовых документов неоднократно составляла фиктивные справки о своей заработной плате, умышленно указывая в таковых заведомо недостоверные сведения о суммах полученных ею доходов. При этом индивидуальный

¹¹⁸ Иванцова Н.В., Прыгунова Е.В. Вопросы квалификации преступлений против собственности, совершаемых путем обмана или злоупотребления доверием // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-kvalifikatsii-prestupleniy-protiv-sobstvennosti-sovershaemyh-putem-obmana-ili-zloupotrebleniya-doveriem>.

¹¹⁹ Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. С. 500.

предприниматель как ее непосредственный руководитель, доверяя ей, справки о доходах не проверял.

После чего, А., действуя умышленно, неоднократно передавала справки о заработной плате с недостоверными сведениями и копии необходимых документов для перечисления на ее расчетный счет субсидий, представляющих собой денежные средства, предназначенные для оплаты жилого помещения и коммунальных услуг, при этом, не ставя в известность о преступных намерениях должностных лиц органа социальной защиты. В отношении нее было принято решение о предоставлении ей субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг¹²⁰. В данном случае мошенничество при получении выплат совершено при условии злоупотребления доверием непосредственного руководителя - индивидуального предпринимателя для последующего обмана должностных лиц органов социальной защиты.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что деяние, предусмотренное ст. 152.2 УК РФ, совершается, при возможном условии злоупотребления доверием, путем как активного, так и пассивного обмана, что является характерным и для состава преступления, предусмотренного статьей 159 УК РФ.

Отметим, что по способу описания объективной стороны преступления различают составы материальные, формальные и усеченные. В материальных составах обязательным признаком, кроме деяния, является наступление каких-либо конкретных общественно опасных последствий. В формальных составах преступлений объективная сторона характеризуется с помощью только одного обязательного признака — деяния (действия или бездействия). Преступления, предусмотренные этими составами, признаются оконченными в момент совершения описанного в законе деяния, а общественно опасные последствия лежат за пределами объективной стороны основного состава. Особенность усеченных составов заключается в том, что они переносят момент окончания

¹²⁰ Приговор Воткинского районного суда Удмуртской республики от 11.06.2019 г. по делу № 1-303/2019 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/cpRxx4WK7L6B>

преступления на более раннюю стадию — создание условий для совершения преступления или процесс исполнения преступления, когда основная цель деятельности преступника оказывается за рамками состава и на квалификацию (момент окончания данного преступления) не влияет¹²¹.

Законодательно состав преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, является хищением. Вследствие этого собственник будет нести имущественные потери, потому что похищенное выбывает из его законного владения. Реальный ущерб на одной стороне и имущественная прибыль – на другой – неперемненные признаки деяния, связанные с безвозмездным переходом имущества от собственника к несобственнику¹²². Такой вред собственнику в виде уменьшения правомерно обладаемой им имущественной массы будет являться последствиями, именно материальными, совершенного мошенничества при получении выплат, которые находятся в связи с совершенным деянием. При стоимостном установлении ущерба учитывается только фактически похищенное, упущенная выгода в размер не включается.¹²³ При этом нужно учитывать, что ущерб был причинен вследствие действий лица, совершающего преступление, то есть имела место причинная связь. То есть изъятие или обращение имущества должны по времени предшествовать причинению ущерба собственнику или иному владельцу имущества, и действия лица, совершающего мошенничество при получении выплат должны быть причиной причинения такого ущерба. В теории уголовного права под причинной связью понимается отношение между явлениями, при котором одно или несколько взаимодействующих явлений – причина порождают другое явление – следствие.¹²⁴ То есть изъятие или обращение имущества или приобретение права на имущество лицом, совершающим мошенничество при получении выплат порождает собой уменьшение имущественной массы правомерного собственника имущества. Следовательно, исходя из вышеизложенного, состав

¹²¹ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2011. С. 94.

¹²² Полный курс уголовного права. Том III. Преступления в сфере экономики / под ред. А. И. Коробеева. Санкт-Петербург: Юридический центр «Пресс», 2008. С. 53.

¹²³ Там же.

¹²⁴ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2016. – С. 125

мошенничества при получении выплат будет являться материальным, так как обязательным признаком объективной стороны будут являться последствия, находящиеся в причинной связи с деянием, составляющим мошенничество при получении выплат, в виде причинения собственнику имущественного ущерба.

В ч.3, 4 ст. 159.2 УК РФ содержатся такие квалифицирующие признаки мошенничества при получении выплат как крупный и особо крупный размер изъятого у собственника имущества. Данные квалифицирующие обстоятельства характерны для хищений в целом, в том числе и мошенничества при получении выплат, так как в примечании к статье 158 УК РФ дается определение крупного и особо крупного размера. Под крупным размером, согласно ч. 4 примечания к статье 158 УК РФ стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным - один миллион рублей. В п. 30 Постановления Пленума Верховного суда № 48 подчеркивается, что, определяя стоимость имущества, похищенного в результате мошенничества, присвоения или растраты, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления.¹²⁵ Таким образом, при квалификации мошенничества при получении выплат, совершенном в крупном или особо крупном размере, суд должен исходить из фактически похищенных денежных средств лицом, совершившим преступление. Для квалификации мошенничества при получении выплат в крупном размере, лицом совершившим преступление должна быть похищена сумма социальных выплат, которая превышает двести пятьдесят тысяч рублей, в особо крупном размере – один миллион рублей.

По мнению А.И. Бойцова, признание мошенничества оконченным во многом определяется признаком подвижности имущества, а также нормативно установленным моментом перехода права собственности на него¹²⁶. Вследствие того, что предметом данного преступления являются, как правило, денежные

¹²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹²⁶ Бойцов А. И. Преступления против собственности. Санкт-Петербург: Юридический центр «Пресс», 2002. С. 70

средства, то они поступают в незаконное владение лица, совершающего преступления, в обусловленный законом срок. Так, например, выплата страховой пенсии в соответствии с п. 108 Приказа Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 17 ноября 2014 г. N 885н¹²⁷ осуществляется в определенную дату получения пенсии для каждого пенсионера, в соответствии с графиком доставки. А.А. Южин считает, что мошенничество при получении выплат считается оконченным с момента, когда имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получают реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению. Однако, страховая пенсия по случаю потери кормильца устанавливается на срок, в течение которого соответствующее лицо считается нетрудоспособным. В течение этого срока ежемесячно лицу, предоставившему заведомо ложные и (или) недостоверные сведения, а равно умолчавшему о факте прекращения выплаты в определенную дату будет поступать на счет денежная выплата (т.е.) страховая пенсия по случаю потери кормильца. Значит, что мошенничество в данном случае будет окончено с момента получения первой выплаты (когда денежные средства зачислены на лицевой счет или фактического получения, если доставку осуществляет ФГУП «Почта России»), когда у лица появилась реальная возможность пользоваться и распоряжаться ей по своему усмотрению. Если же лицо не смогло воспользоваться или распорядиться имуществом, а его преступное деяние не было доведено до конца по обстоятельствам, не зависящим от него, речь может идти о покушении на совершение мошенничества при получении выплат (ч. 3 ст. 30 и соответствующая часть ст. 159.2 УК РФ). Следовательно, мошенничество при получении выплат будет окончено с момента получения первой выплаты, т.е.

¹²⁷ Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 17 ноября 2014 г. N 885н «Об утверждении правил выплаты пенсий, осуществления контроля за их выплатой, проведения проверок документов, необходимых для их выплаты, начисления за текущий месяц сумм пенсии в случае назначения пенсии другого вида либо в случае назначения другой пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, определения излишне выплаченных сумм пенсии» (в ред. Приказа Минтруда России от 27.01.2016 N 24н) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

когда у лица возникла реальная возможность пользоваться и распоряжаться выплатой по собственному усмотрению.

Таким образом, объективная сторона мошенничества при получении выплат состоит из деяния – изъятия и обращения чужого имущества в свою пользу или пользу других лиц. Выполняется объективная сторона путем применения такого способа, как активный или пассивный обман. По признакам объективной стороны – деянию в виде активных действий, и по способу совершения преступления мошенничество при получении выплат полностью совпадает с признаками объективной стороны хищения. При совершении объективной стороны между действиями лица, совершающего преступление и последствиями в виде ущерба, причиняемого собственнику или иному законному владельцу, наличествует причинная связь. По конструкции объективной стороны состав является материальным, и окончен в момент получения лицом первой выплаты.

2.3. Субъект мошенничества при получении выплат

Субъективные признаки состава преступления содержатся в двух элементах состава: субъекте и субъективной стороне.

В УК РФ не дается определения субъекта преступления. Обращаясь к главе 4 УК РФ, в частности к статье 19, можно сделать вывод о том, что субъект – это лицо, совершившее преступление, которое обладает признаками, установленными в Кодексе. Данное понятие субъекта преступления учеными не оспаривается¹²⁸. Достижение определенного возраста, вменяемость, а также характеристика лица как физического – обязательные признаки субъекта преступления¹²⁹.

¹²⁸ Уголовное право России. Части Общая и Особенная : Учебник / А. И. Рарог, М. П. Журавлев, А. В. Наумов – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. – С. 117. См. так же: Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2011. – С. 138; Малинин, В. Б. Энциклопедия уголовного права: Учебное пособие: в 35 т. / В. Б. Малинин. – СПб: Изд. Профессора Малинина, 2005. – Т. 4 – С. 503.

¹²⁹ См. там же

Согласно ст. 20 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. Однако это общий возраст уголовной ответственности. Исходя из того, что частью 2 статьи 20 установлен специальный возраст – 14 лет для определенного перечня статей УК РФ и того, что в данном перечне не содержится статья 159.2 УК РФ, можно сделать вывод о том, что законодатель устанавливает возраст за совершение мошенничества при получении выплат равный шестнадцати лет.

По смыслу ст. 21 УК РФ физическое лицо должно быть вменяемым, то есть способным осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими. В теории уголовного права выделяют медицинский и юридический критерий вменяемости¹³⁰. Медицинский критерий заключается в отсутствии у лица патологий в психическом здоровье, которое совершило преступление. Юридический критерий означает способность лица адекватно оценивать фактических обстоятельства совершаемого деяния, уголовно–правовое значение своих поступков¹³¹.

Кроме того, субъектом преступления может быть только физическое лицо, то есть отдельный гражданин независимо от гражданства, либо лицо без гражданства¹³². Таким образом, организации (юридические лица) не подлежат уголовной ответственности.

В теории уголовного права выделяется понятие «специальный субъект». Специальный субъект преступления – лицо, обладающее дополнительными свойствами, присущими определенной категории лиц, совершивших общественно опасное деяние¹³³.

Рассмотрев общие признаки субъекта преступления, обратимся к ст. 159.2 УК РФ.

¹³⁰ Курс уголовного права. Общая часть: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой / в 5 тт./ М. – Зерцало. – Т. 1. – 2002. – С. 147.

¹³¹ См. например, Рарог, А. И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : Учебник / А. И. Рарог, М. П. Журавлев, А. В. Наумов – 4–е изд., перераб. и доп. – Москва: ТК Велби, Изд–во Проспект, 2003. – С. 120

¹³² Курс уголовного права. Общая часть: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой / в 5 тт./ М. – Зерцало. –Т. 1. – 2002. – С. 147

¹³³ Устименко В В. Специальный субъект преступления. Харьков. – 1989. – С. 7-8.

В литературе существует дискуссия относительно субъекта мошенничества при получении выплат. Одни ученые считают, что субъект данного преступления является специальным¹³⁴, а другие – общим.¹³⁵ А.В. Шеслер, полагает, что субъект мошенничества при получении выплат является специальным, то есть лицом, в отношении которого принято решение о назначении ему выплат, а лицо, которое только претендует на получение выплат, субъектом мошенничества при получении выплат не является. Он обосновывает это тем, что назначению выплаты предшествует определенная процедура, итогом которой является принятие решения уполномоченным лицом о производстве выплат. То есть лицо, имеющее основания для получения выплаты, получающее ее на законных основаниях, в отношении которого принято решение о назначении ему выплаты, совершает окончательное мошенничество при получении выплат только путем умолчания о фактах, влекущих прекращение выплат. Но диспозиция статьи 159.2 УК РФ предусматривает и другой способ совершения преступления – предоставление заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Если придерживаться точки зрения о том, что мошенничество при получении выплат может совершить лицо, в отношении которого уже принято решение о назначении выплат, то лицо, которое предоставляет заведомо ложные и (или) недостоверные сведения, не может нести ответственность за совершение неоконченного преступления (приготовления или покушения), предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, так как не является субъектом преступления. Поэтому данная точка зрения нами не поддерживается.

Уголовный закон не содержит прямого указания на специальный субъект. Признаки преступления не содержат каких-либо характеристик, которые

¹³⁴ Шеслер А. В. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл // Уголовное право. 2013. №2. С. 67-71.

¹³⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г. Н. Борзенков, А. В. Бриллиантов, А. В. Галахова и др., отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт, 2013. С. 417; Никульченкова Е.В. Проблемы определения субъективных признаков мошенничества при получении выплат (по материалам судебной практики) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-opredeleniya-subektivnyh-priznakov-moshennichestva-pri-poluchenii-vyplat-po-materialam-sudebnoy-praktiki>.

давали бы основания выделить круг лиц, способных совершить это преступление. Выше нами указывалось, что мошенничество при получении выплат совершается только путем обмана – активного: путем предоставления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений и пассивного – путем умолчания о фактах, влекущих прекращение выплат. Совершить данное преступление путем активного обмана могут только лица, в отношении которых решение о назначении им выплат еще не принято, а способом пассивного обмана – те, которые уже получают выплаты.

Абзац 3 пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда № 48 содержит также положение о том, что субъектом преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, может быть лицо, как не имеющее соответствующего права на получение выплат, так и обладающее таким правом.¹³⁶ Первый случай происходит тогда, когда лицо вводит в заблуждение относительно оснований для получения выплат. Примером такого могут быть действия гражданина К., который фактически не принял на работу инвалида, оборудовав место для его работы, составив поддельный трудовой договор, что являлось основанием для получения субсидии в виде компенсации на оборудование (оснащение) рабочего места (в том числе специального) для трудоустройства незанятого инвалида.¹³⁷ Также практике известны случаи, когда лицо привлекается к уголовной ответственности за совершение мошенничества при получении выплат с использованием служебного положения, не имея к получаемым выплатам никакого отношения. Так, И. обвинялся за совершение мошенничества при получении выплат, будучи доставщиком пенсии и других единовременных выплат на дом. Узнав, о смерти получателей соответствующих выплат, он не сообщал своему руководству о данных фактах, проставляя в поручениях на доставку поддельные подписи

¹³⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹³⁷ Приговор Центрального районного суда г. Симферополя от 24 июня 2019 г. по делу №1-178/2019 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/jlG2TZGXBOlu/>

получателей, неоднократно похищал пенсии.¹³⁸ И. не имел никакого отношения к названным социальным выплатам. Он путем обмана завладевал имуществом, предназначенным для получения другими лицами. В данном случае, И. не выполнял функции представителя власти, административно-хозяйственные или организационно-распорядительные функции, поэтому суд верно не вменил ему квалифицирующий признак «с использованием служебного положения». И тем более, не умалчивал о фактах влекущих прекращение выплат. Факты, о которых идет речь в диспозиции ч. 1 ст. 159.2 УК РФ, сообщаются лишь тогда, когда лицо, получая выплату на законных основаниях, не сообщает в соответствующие инстанции информацию о том, что такие основания перестали действовать и выплату соответствующей меры социальной поддержки следует прекратить. Поэтому действия, совершенные И. следует квалифицировать как простое мошенничество – по ч. 1 ст. 160 УК РФ.

Второй случай при введении в заблуждение относительно фактов, влияющих на размер выплат, примером такового может быть введение в заблуждение органа, принимающего решение о назначении ежемесячной денежной компенсации, предусмотренной ст. 28.1 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»¹³⁹ относительно фактов, влияющих на размер данной выплаты. Например, лицо, являющееся фактически инвалидом 3 группы, предоставляет в компетентный орган ложную справку об инвалидности, в которой указано, что на самом деле такой лицо является инвалидом 2 группы, для того, чтобы получать ежемесячную денежную выплату в большем размере.

Таким образом, совершить данное преступление может любое лицо, которое является вменяемым и достигшим возраста уголовной ответственности – шестнадцати лет, не зависимо от того, имеет ли право лицо на получение выплаты, а также не зависимо от того, принято или в отношении лица,

¹³⁸ Приговор Бабаюртовского районного суда Республики Дагестан от 24.09.2019 года по делу №1-98/2019 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/pvkJYTBmUmdw>

¹³⁹ Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24.11.1995 N 181-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

совершающего мошенничество при получении выплат, решение о назначении ему соответствующих выплат.

Однако в части 3 статьи 159.2 УК РФ, в одном из квалифицирующих признаков рассматриваемой нормы предусмотрен специальный субъект – лицо, использующее служебное положение. В уголовном праве использование служебного положения характерно, как правило, для должностных лиц¹⁴⁰. Под лицами, использующими свое служебное положение при совершении действий, направленных на мошенничество при получении выплат следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными примечанием 1 к ст. 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к ст. 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения преступления свои служебные полномочия, включающие организационно–распорядительные или административно– хозяйственные обязанности в организации)¹⁴¹.

При характеристике субъекта преступления нередко поднимают вопрос о личности преступника. Личность преступника – это социально–правовая характеристика лица, признанного субъектом преступления, которая учитывается при решении вопроса о возможности освобождения от уголовной ответственности, назначении наказания, его вида и размера, вида колонии для отбывания наказания и др. В частности, учитываются такие свойства личности преступника, как пол, возраст, отношение к семье, работе или учебе, заслуги перед государством, наличие правительственных наград и другие социальные качества субъекта. Вместе с тем важно заметить, что углубленное изучение личности преступника в данном исследовании нецелесообразно, так как это проблема криминологии.

¹⁴⁰ Постановление Пленума «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16.10.2009 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда. 2011. № 8

¹⁴¹ См. Там же

Квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159.2 УК РФ является совершение мошенничество при получении выплат группой лиц по предварительному сговору.

Данный признак не имеет особенностей применительно к рассматриваемому составу. В соответствии с ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совершении преступления. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 отмечается, что при квалификации действий виновных как совершение хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору суду следует выяснять, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления.¹⁴²

На данное положение можно ссылаться, исходя из того, что нами было установлено, что мошенничество при получении выплат – хищение. Следовательно, для того, чтобы деяние было квалифицировано как мошенничество при получении выплат, совершенное группой лиц по предварительному сговору, необходимо установить наличие сговора до начала преступных действий, направленность сговора на хищение или приобретение права на чужое имущество при получении социальных выплат, были ли распределены роли при совершении мошенничества при получении выплат, а также какие именно преступные действия совершены соучастниками.

Так например, судом было квалифицированы действия Ф. как мошенничество при получении выплат, совершенное группой лиц по предварительному сговору, Н. предварительно предложив совершить вышеуказанное преступление, на предложение которого Ф. ответил согласием,

¹⁴² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

довел до Ф. существующий преступный план и распределил преступные роли, при которых Н. внес в трудовую книжку Ф. заведомо ложные и недостоверные сведения о якобы имевшем место трудоустройстве последнего, а также изготовил справку, о средней заработной плате содержащую, заведомо ложные и недостоверные сведения о получаемой средней заработной плате Ф., которые в последующем Ф. предоставил сотрудникам ЦЗН города Ижевска, с целью постановки на учет в качестве безработного и незаконного получения пособий по безработице.¹⁴³

В части 4 статьи 159.2 УК РФ содержится квалифицирующий признак данного преступления, как совершение мошенничества при получении выплат организованной группой. В соответствии с частью 4 статьи 35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. В пункте 15 вышеупомянутого Постановления Пленума Верховного суда от 27.12.2002 №29 конкретизируется признак организованной группы организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла. Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других

¹⁴³ Приговор Индустриального районного суда г. Ижевска № 1-511/2017 от 26 октября 2017 г. по делу № 1-511/2017 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/R7c78jpSomYP>

материальных ценностей).¹⁴⁴ Применительно к совершению мошенничества при получении выплат организованной группой данный признак также особенностей не имеет. Это демонстрирует следующий пример из судебной практики. М. осуждена за совершение мошенничества при получении выплат в составе организованной группы при следующих обстоятельствах. Являясь исполнителем данного преступления, будучи привлеченной для его совершения организатором указанной группы, М. подбирала лиц, от имени которых подавались документы в соответствующий орган для получения компенсации за утраченное имущество, за которое компенсация уже была выплачена, вследствие аварии на Чернобыльской АЭС. Она проверяла адреса данных домовладений, вела журналы фиктивных документов, подготавливала списки граждан на получение компенсации, получала денежные средства со счетов, открытых на подставных лиц. Организатор указанной преступной группы привлекал лиц для совершения указанного преступления, распределял роли, подготавливал фиктивные решения одного из районных судов г. Брянска. В совершении преступления принимали участие и другие лица, которые занимались заполнением заявлений от лиц, претендующих на получение компенсации за утраченное имущество, подделкой подписей должностных лиц. Полученные доходы от преступной деятельности распределялись между членами указанной группы. Организованная группа характеризовалась устойчивостью, сплоченностью, организованным распределением доходов, стабильностью и постоянством состава ее участников, соблюдением мер конспирации участников преступной группы.¹⁴⁵

Таким образом, в ч. 1, 2, 4 ст. 159.2 УК РФ субъект преступления обладает общими признаками (физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет). В ч. 3 ст. 159.2 УК РФ субъект преступления специальный – должностное лицо.

¹⁴⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁴⁵ Приговор Советского районного суда г. Брянска по делу № 1-75/2019 от 15 апреля 2019 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/4uQlfWvb1mgP/>

2.4. Субъективная сторона мошенничества при получении выплат

Вторым элементом состава преступления, объединяющим субъективные признаки, является субъективная сторона преступления, которая понимается как «психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления, т. е. с выполнением его объективной стороны».¹⁴⁶ Субъективная сторона преступления включает в себя такие признаки, как вина, мотив, цель и эмоции. Такой вывод о содержании субъективной стороны преступления преобладает в науке уголовного права.¹⁴⁷

Вина отражает психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию (действию или бездействию) и наступившим в результате этого общественно опасным последствиям. Вина - это обязательный признак субъективной стороны. Она может быть умышленной и неосторожной.¹⁴⁸ В свою очередь, умышленная форма вины выражается в совершении преступления с прямым или косвенным умыслом. Неосторожная форма вины выражается в совершении преступления по легкомыслию или небрежности.

Для определения формы вины преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, раскроем их содержание. Согласно ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно

¹⁴⁶ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2016. – С. 154

¹⁴⁷ Уголовное право России. Части Общая и Особенная : Учебник / А. И. Рарог, М. П. Журавлев, А. В. Наумов – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. – С. 90. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2016. – С. 185

¹⁴⁸ Там же.

опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Согласно ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий. Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.¹⁴⁹

Общепризнанной является позиция в уголовном праве, согласно которой все хищения совершаются с прямым умыслом¹⁵⁰. То есть лицо, совершающее хищение, осознает общественную опасность своих действий – противоправное, безвозмездное изъятие чужого имущества и (или) обращения его в свою пользу или пользу других лиц, предвидит неизбежность последствий в виду наступления имущественного ущерба за счет незаконного выбывания имущества из владения собственника или законного владельца имущества, желает наступления этих последствий. Кроме того, выше указывалось, что объективной стороной мошенничества при получении выплат является не только хищение, но и приобретение права на чужое имущество, которое тоже совершается с прямым умыслом. Данная точка зрения в науке также не оспаривается.¹⁵¹ В литературе указывается, что главным признаком косвенного умысла считается то, что при нем наступившие общественно опасные последствия являются побочным результатом деятельности лица, стремящегося

¹⁴⁹ Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (в ред. Федерального закона от ред. от 19.02.2018 № 7-ФЗ) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁵⁰ Кочои С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. – Москва: Юрист, 1998. – С. 88; «Полный курс уголовного права. Том III. Преступления в сфере экономики» / под ред. А. И. Коробеева. Санкт-Петербург: Юридический центр «Пресс», 2008. С. 99; Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. – Норма: «ИНФРА-М», 2012 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁵¹ Там же.

к достижению иных целей (преступных или неправомерных).¹⁵² В случае же совершения мошенничества при получении выплат последствия наступают неизбежно, так как при изъятии и (или) обращении имущества последнее, так или иначе выбывает из правомерного владения собственника, иного законного владельца, и это обязательный результат совершения данного преступления. Аналогично происходит совершение мошенничества при получении выплат путем приобретения права на чужое имущество. Таким образом, совершения мошенничества при получении выплат возможно только с прямым умыслом.

При определении понятия хищения законодатель прямо указывает на корыстную цель совершения хищений, тем самым делая ее обязательным признаком состава хищений, которым и является мошенничество при получении выплат. Под целью преступления понимается мысленная модель будущего результата, к достижению которого стремится лицо при совершении преступления.¹⁵³ Корыстная цель выражается в стремлении обратить похищенное имущество в пользу виновного или других лиц.¹⁵⁴ То есть лицо, совершающее мошенничество при получении выплат, стремится извлечь материальную выгоду, распоряжаясь имуществом, которым завладело, как своим собственным, например, улучшая свое материальное положение или материальное положение других лиц, за счет безвозвратного изъятия социальных выплат из владения собственника или иного законного владельца имущества.

Так, суд апелляционной инстанции отменил приговор суда первой инстанции в связи с отсутствием в деянии состава мошенничества при получении выплат, в том числе корыстной цели. Гражданка А., подала заявку на предоставление субсидии на стимулирование создания безработными гражданами, открывшими свое дело, десяти дополнительных рабочих мест для трудоустройства безработных граждан, предоставив необходимый для

¹⁵² Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2016. – С. 164

¹⁵³ Рарог, А. И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / А. И. Рарог, М. П. Журавлев, А. В. Наумов – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. – С. 109.

¹⁵⁴ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. – Норма: «ИНФРА-М», 2012 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

предоставления субсидии пакет документов, действуя в соответствии с условиями договора, заключенного между Г и гражданкой А., она трудоустроила необходимое количество безработных граждан, тем самым получив правомерно субсидию на возмещение произведенных ею затрат. И предоставила необходимые документы в соответствующий орган. Безвозмездное изъятие и обращение денежных средств А. не осуществляла, не стремилась обратить имущество в свою пользу или пользу других лиц.¹⁵⁵

От корыстной цели необходимо отличать корыстный мотив. Под мотивом преступления в теории уголовного права понимается осознанное, обусловленное определенными потребностями и интересами внутреннее побуждение лица совершить преступление.¹⁵⁶ Мотив и цель взаимосвязаны. На основе внутреннего побуждения формируется стремление достичь конкретного преступного результата. В свою очередь корыстный мотив выражается в побуждении лица, совершающего преступление, к получению материальной выгоды или к избавлению от материальных затрат. Мотив не является обязательным признаком мошенничества при получении выплат как хищения, так и приобретения права на чужое имущество, поскольку не выделен в качестве обязательного законодателем. Однако не исключены случаи совершения мошенничества при получении выплат с корыстным мотивом. Например, лицо, понимая, что при отпадении оснований для получения какой-либо социальной выплаты, лишится материальной выгоды, и, умалчивая о фактах, влекущих получение такой выплаты, продолжает получать выгоду.

Таким образом, преступление, предусмотренные ст. 159.2 УК РФ совершается только с прямым умыслом. Лицо осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность или неизбежность причинения ущерба собственнику, который составляет последствия совершения мошенничества при получении выплат и желает наступления такого ущерба, преумножая за счет этого свою имущественную массу.

¹⁵⁵ Апелляционный приговор Курганского областного суда от 5 июля 2016 г. по делу № 22-1148/2016 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/МКоJNvNLShgX>

¹⁵⁶ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2016. – С. 186.

Поскольку мошенничество при получении выплат является хищением, то в качестве обязательного признака субъективной стороны выделяется корыстная цель. Кроме того, мошенничество при получении выплат может совершаться и с корыстным мотивом.

3. Соотношение мошенничества при получении выплат с другими преступлениями

Все признаки исследуемого преступления определены и теперь следует произвести соотношение мошенничества при получении выплат с другими составами преступлений.

Состав мошенничества при получении выплат схож с составом преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ – «Мошенничество». Целесообразно еще раз озвучить диспозицию ст. 159.2 УК РФ: «Мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат». Диспозиция ст. 159 УК РФ имеет схожее содержание со ст. 159.2 УК РФ: «Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием». Последняя диспозиция отличается от диспозиции мошенничества при получении выплат тем, что в составе мошенничества содержится признак – предмет – чужое имущество без его описания. В диспозиции ст. 159.2 УК РФ используется признак предмета и его описание – денежные средства и иное имущество, к тому же еще подчеркивается, что операции с предметом происходят при получении выплат, круг которых также не определен. Значит, можно сделать вывод о том, что мошенничество при получении выплат и мошенничество отличаются таким признаком объекта – обязательного элемента состава как предмет преступления. Из наглядного сравнения диспозиций также следует, что состав преступления, предусмотренного ст. 159 и ст. 159.2 УК РФ, отличаются таким признаком объективной стороны как деяние: в диспозицию мошенничества при получении выплат не включено приобретение права на чужое имущество. Однако ранее

мы сделали вывод о том, что это является законодательным упущением и составы этим также похожи. Это лишь визуальные отличия, для того чтобы определить содержательные отличия данных составов, необходимо рассмотреть состав преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.

Непосредственным объектом мошенничества как любого хищения являются отношения собственности.¹⁵⁷ Как нами ранее указывалось, мошенничество при получении выплат имеет специфический предмет – денежные средства и имущество при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, которые выплачиваются исключительно за счет государства, вследствие этого состав преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, имеет другой объект – отношения государственной или муниципальной собственности, а также имеет дополнительный обязательный объект – отношения в сфере расходования и использования бюджетных средств. Несмотря на то, что непосредственный объект мошенничества и мошенничества при получении выплат похожи, между ними есть различие, которое обуславливается спецификой предмета мошенничества при получении выплат.

Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием имеет материальный состав. Объективная сторона мошенничества при получении выплат заключается в деянии – хищении, согласно примечанию к ст. 158 УК РФ, безвозмездном изъятии и (или) обращении с корыстной целью чужого имущества в свою пользу или пользу других лиц, а также в приобретении права на чужое имущество.¹⁵⁸ Следовательно, объективная сторона мошенничества при получении выплат полностью тождественна объективной стороне мошенничества. Оба состава преступлений, предусмотренных ст. 159 и 159.2 УК РФ, являются материальными.

¹⁵⁷ Уголовное право России: Особенная часть: учебник./ под. ред. Ф. Р. Сундунова, М. В. Талан. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁵⁸ Уголовное право России: Особенная часть: учебник./ под. ред. Ф. Р. Сундунова, М. В. Талан. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Субъекты рассматриваемых преступлений являются общими – физические, вменяемые лица, достигшие возраста 16 лет. Субъективная сторона состоит из вины в форме прямого умысла, корыстной цели, и в отдельных случаях – корыстного мотива.¹⁵⁹

Таким образом, мошенничество и мошенничество при получении выплат отличаются предметом и непосредственным объектом. Получается, что если лицо совершает хищение либо приобретение права на чужое имущество денежных средств или иного имущества при получении социальных выплат, то данное деяние будет подпадать и под ст. 159.2 УК РФ и под ст. 159 УК РФ. В теории квалификации преступлений такие случаи называют конкуренцией общей и специальной нормы, при которой общая норма охватывает общий круг деяний, то есть такая норма шире по объему, а специальная часть этого круга, эта норма содержит больше признаков, за счет которых выделяется из общей.¹⁶⁰

Можно сделать вывод о том, что рассматриваемые нормы УК РФ соотносятся между собой как общая и специальная. Мошенничество – это хищение не просто имущества, а именно завладение им при получении социальных выплат. Непосредственный объект мошенничества при получении выплат – отношения государственной и муниципальной собственности являются частью объекта мошенничества – собственности в целом, так как последняя включает в себя еще и собственность частную. При этом все деяния, которые являются мошенничеством при получении выплат, будут являться и мошенничеством, но не все мошенничества - мошенничеством при получении выплат.

Приведем еще один пример из судебной практики. Из материалов дела следовало, что Л.О. и Л.В. обвинялись в том, что действуя по предварительному сговору, в группе друг с другом, при получении субсидии на возмещение части расходов, связанных с приобретением основных средств субъектом малого предпринимательства, по программе «Поддержка малого и среднего предпринимательства в городе Л.» путём предоставления ложных и

¹⁵⁹ Там же.

¹⁶⁰ Горелик А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм: учебное пособие. – Красноярск: Красноярский университет, 1998 г. С.14-15.

недостоверных сведений, совершили хищение денежных средств в крупном размере, принадлежащих муниципальному образованию город Л., то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159.2 УК РФ. Постановлением суда уголовное дело в отношении Л.О. и Л.В. возвращено прокурору в порядке п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом – в связи с наличием оснований для квалификации их действий как более тяжкого преступления по ст. 159 УК РФ. Суд же первой инстанции в обоснование принятого решения сослался на п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», согласно которому не относятся к социальным выплатам по смыслу ст. 159.2 УК РФ гранты, стипендии, предоставляемые физическим лицам и организациям в целях поддержки науки, образования, культуры и искусства, субсидии на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, на поддержку малого и среднего предпринимательства. Мошенничество при получении указанных выплат квалифицируется по ст. 159 УК РФ.

При этом, как указал суд апелляционной инстанции, суд не учёл, что разъяснения, содержащиеся в п. 15 вышеуказанного Постановления Пленума обязательны для нижестоящих судов применительно к рассмотрению уголовных дел о преступлениях, совершенных после 30 ноября 2017 года, из обвинения же следовало, что преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 159.2 УК РФ, совершено в период с 10 декабря 2015 года по 30 декабря 2015 года. Следовательно, такие деяния квалифицируются как мошенничество при получении выплат.¹⁶¹

В настоящее время, например, если лицо совершает хищение денежных средств путем предоставления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений при получении субсидии на поддержку малого или среднего предпринимательства, ввиду того, что денежные средства составляющие

¹⁶¹ Обзор апелляционной практики Судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда по уголовным делам о преступлениях против собственности за 2018 год// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://kraevoy.krk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=218

данную субсидию не являются социальной выплатой, являющейся обязательным признаком предмета мошенничества при получении выплат, такое деяние будет квалифицировано по ст. 159 УК РФ – мошенничество.

При конкуренции общей и специальной нормы в виде мошенничества и мошенничества при получении выплат соответственно будет применяться правило ч. 3 ст. 17 УК РФ: если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Следующим этапом сравнения ст. 159.2 УК РФ станет его соотношение со ст. 159.5 УК РФ – мошенничество в сфере страхования. Это обуславливаются тем, что некоторые виды социальных выплат являются страховыми. Для соотношения этих двух составов, нужно разобрать состав мошенничества в сфере страхования.

Относительно непосредственного объекта мошенничества в сфере страхования в литературе существуют дискуссии. Точка зрения о том, что непосредственным объектом мошенничества в сфере страхования являются отношения владения, пользования и распоряжения имуществом, принадлежащем на праве собственности страховщикам является наиболее поддерживаемой учеными.¹⁶² Страховщиком в определенных Законами случаях могут быть юридические лица, государство.¹⁶³ Так как имущество при совершении преступления, предусмотренного статьей 159.5 УК РФ, выбывает из правомерного владения страховщика – государства или юридического лица, значит, что объектом мошенничества в сфере страхования будут являться отношения государственной и частной собственности. Так, можно сделать вывод о том, что мошенничество при получении выплат и мошенничество в

¹⁶² Маслов В. А. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования: дис. ... кан-та юр. наук: 12.00.08 / – Екатеринбург, 2015. – С. 40-41; Бохан А. П., Щербаченко А. К. Разграничение мошенничества в сфере страхования автотранспортных средств с другими преступлениями. // Юристь-Правоведь. 2016. №3. С. 74-80 и другие.

¹⁶³ Ст. 938 Гражданского Кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (в ред. Федерального закона от ред. от 29.12.2017 №459-ФЗ) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; ст. 2.2 Федерального закона от 29.12.2006 N 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

сфере страхования имеют отличия в непосредственном объекте – в содержание объекта мошенничества при получении выплат входит муниципальная собственность, в содержание объекта мошенничества в сфере страхования – частная.

Предметом мошенничества в сфере страхования является, согласно диспозиции статьи 159.5 УК РФ, чужое имущество, составляющее страховое возмещение, которое, как правило, выплачивается в виде денежных средств.¹⁶⁴ Данная точка зрения в науке не оспаривается. Предмет мошенничества при получении выплат составляет чужое имущество, незаконно получаемое при совершении операций с социальными выплатами, а предмет мошенничества в сфере страхования - чужое имущество, являющееся страховым возмещением. Таким образом, мошенничество при получении выплат и мошенничество в сфере страхования отличаются по предмету.

Объективной стороной мошенничества в сфере страхования является изъятие и (или) обращение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.¹⁶⁵ При этом объективной стороной мошенничества при получении выплат является изъятие и (или) обращение денежных средств или иного имущества при получении выплат, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат. Мошенничество при получении выплат и мошенничество в сфере страхования отличаются в части способа совершения данных преступлений, преступление, предусмотренное ст. 159.5 УК РФ невозможно совершить путем пассивного обмана, так как, умалчивая о наступлении страхового случая, причинить вред собственности страховщика невозможно, незаконного выбывания имущества из его правообладания не последует.

¹⁶⁴ Маслов В. А. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования: дис. ... кан-та юр. наук: 12.00.08 / – Екатеринбург, 2015. – С. 49.

¹⁶⁵ Там же. С. 67.

Субъект мошенничества в сфере страхования физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, но все же вступившее в договорные отношения, или страхование которых предусмотрено законом, а именно страховщик, страхователь, иной выгодоприобретатель, лицо, вступившее в сговор с выгодоприобретателем, эксперт, представитель страховщика. Такое положение содержится в абзаце 2 пункта 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 48.¹⁶⁶ Следовательно, субъект мошенничества в сфере страхования является специальным. При этом субъект мошенничества при получении выплат является общим, следовательно, преступление, предусмотренное ст. 159.2 УК РФ и преступление, предусмотренное ст. 159.5 УК РФ, отличаются по субъекту.

Субъективная сторона мошенничества в сфере страхования не имеет отличий от основного состава мошенничества или мошенничества при получении выплат, так мошенничество в сфере страхования является хищением, а значит, совершается только с прямым умыслом, корыстной целью, в отдельных случаях может наличествовать корыстный мотив.¹⁶⁷

Таким образом, можно сделать вывод о том, что мошенничество в сфере страхования и мошенничество при получении выплат отличаются непосредственным объектом, предметом, субъектом, а также способом, так как мошенничество в сфере страхования не совершается путем пассивного обмана. За счет того, что мошенничество в сфере страхования имеет больше признаков, чем мошенничество, оно соотносится с последним как специальная норма. Следовательно, мошенничество при получении выплат и мошенничество в сфере страхования являются специальными нормами по отношению к общему составу мошенничества. Встает закономерный вопрос об их соотношении, вследствие того, что некоторые социальные выплаты, похищаемые при совершении преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, могут

¹⁶⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁶⁷ Южин А. А. Мошенничество и его виды в российском уголовном праве: дис. ... кан-та юр. наук: 12.00.08 / – Москва, 2016. – С.145.

одновременно являться и страховым возмещением, которое составляет предмет мошенничества в сфере страхования. Так, например, ч. 2 ст. 8 Федеральным законом «Об основах обязательного социального страхования» предусмотрены следующие виды страхового обеспечения по отдельным видам обязательного социального страхования: оплата медицинской организации расходов, связанных с предоставлением застрахованному лицу необходимой медицинской помощи, пособие по временной нетрудоспособности; пособие по беременности и родам; ежемесячное пособие по уходу за ребенком; социальное пособие на погребение и иные предусмотренные законами об отдельных видах социального страхования выплаты.¹⁶⁸ Данные виды страхового обеспечения являются составной частью государственной системы социальной защиты населения, спецификой которой является осуществляемое в соответствии с федеральным законом страхование работающих граждан от возможного изменения материального и (или) социального положения, в том числе по независящим от них обстоятельствам – обязательного социального страхования.¹⁶⁹ Некоторые виды пенсий также имеют страховой характер.¹⁷⁰ Трудность квалификации хищений таких выплат в том, что с одной стороны, они имеют характер страхового возмещения, являющегося предметом мошенничества в сфере страхования, с другой – такие виды страховых возмещений обладают признаками социальных выплат, в части гарантии государством их выплаты, целью которых является удовлетворение потребностей человека и его семьи при наступлении определенных социально-значимых обстоятельств – страховых случаев, также, эти выплаты сохраняют приемлемый уровень благополучия, за счет того, что компенсируют утраченный человеком заработок. В правоотношениях по обязательному социальному страхованию участвуют страховщики, страхователи, застрахованные лица, а также иные органы и организации, определяемые

¹⁶⁸ Федеральный закон «Об основах обязательного социального страхования» от 16.07.1999 N 165-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹⁶⁹ Там же.

¹⁷⁰ Федеральный закон "О страховых пенсиях" от 28.12.2013 N 400-ФЗ (ред. от 01.10.2019, с изм. от 22.04.2020) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

специальными законами об обязательном социальном страховании.¹⁷¹ Субъектами преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ, как уже говорилось, могут являться страхователь, застрахованное лицо, иной выгодоприобретатель, вступившие в сговор с выгодоприобретателем, эксперт. В классическую схему договорных отношений по страхованию, система правоотношений по обязательному социальному страхованию не вписывается, так как обязательное социальное страхование не обладает договорным характером, обязанность по уплате страховых взносов в Фонд социального страхования возложена в соответствии со статьей 419 Налогового Кодекса Российской Федерации на лиц, производящих выплаты или иные вознаграждения физическим лицам.¹⁷² Некоторые виды страхового возмещения в системе обязательного социального страхования в законе названы пособиями, а пособия, согласно диспозиции ст. 159.2 УК РФ являются предметом мошенничества при получении выплат. Совершить хищение денежных средств, составляющих страховое возмещение в системе обязательного социального страхования, невозможно путем обмана относительно размера страхового возмещения, так как все выплаты его составляющие выплачиваются в размере, установленном государством. Но все-таки все вышеперечисленное не решает проблему квалификации хищений страховых возмещений, являющихся одновременно социальными выплатами.

В судебной практике хищения пособий, являющихся одновременно социальными выплатами и страховыми возмещениями, также квалифицируются неоднозначно.

Так, например, К. осуждена за совершение мошенничества при получении выплат, а именно хищение пособия по временной нетрудоспособности, предъявив в Новосибирское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации заявление

¹⁷¹ Там же.

¹⁷² Налоговый Кодекс Российской Федерации 31 июля 1998 года N 146-ФЗ (в ред. Федерального закона от 19.02.2018 N 34-ФЗ) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

установленной формы о выплате пособия, содержащее заведомо ложные и недостоверные сведения, которое она подписала как представитель работодателя - председатель правления ТСЖ, и, к которому приложила листок нетрудоспособности, выданный за период ее болезни, а также, умышленно не указав в заявлении сведения о факте начисления и получения ею в вышеуказанный период времени в полном объеме заработной платы в период временной нетрудоспособности в ТСЖ, за который пособие по временной нетрудоспособности не назначается в соответствии с ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством». После совершенных К. действий приказом директора регионального отделения Фонда социального страхования ей было назначено пособие по временной нетрудоспособности, перечислено на открытый в банке счет. Похищенными денежными средствами она распорядилась по своему усмотрению.¹⁷³

В другом случае - С. осужден за совершение мошенничества в сфере страхования, заключившегося в безвозмездном изъятии с корыстной целью и обращении в свою пользу пособия по временной нетрудоспособности, после закрытия листка нетрудоспособности, действуя умышленно, из корыстных побуждений предоставил в кадровую службу для учета, начисления и выплаты ему пособия по временной нетрудоспособности подложный документ - листок нетрудоспособности при этом обманул работников кадровой службы и бухгалтерии относительно наступления страхового случая – его временной нетрудоспособности не сообщив, что сведения, содержащиеся в указанном листке являются ложными. После этого, работники бухгалтерии работодателя, являющегося в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 2.1 Федерального закона Российской Федерации от 29.12.2006 N 255-ФЗ "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" страхователем, не осведомленные о преступных намерениях С.,

¹⁷³ Приговор Чулымского районного суда Новосибирской области № 1-98/2017 от 24 мая 2017 г. по делу № 1-98/2017// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/MU1TNtsIVDVX>

получив к учету и оплате подложный документ - листок нетрудоспособности, содержащий ложные сведения о его нахождении на амбулаторном лечении и наличии у него заболевания, повлекшего его временную нетрудоспособность, произвели начисление и выплату С. пособия по временной нетрудоспособности в размере 1804 рубля 20 копеек. Указанными денежными средствами С. распорядился по своему усмотрению.¹⁷⁴

Таким образом, можно прийти к выводу, что в судебной практике не имеется единообразного подхода к вопросу о квалификации хищения путем обмана пособия по временной нетрудоспособности, и такая же ситуация возникнет в случае хищения и других пособий, предусмотренных частью 2 статьи 8 Федерального закона «Об основах обязательного социального страхования». В данном случае мы сталкиваемся с конкуренцией двух специальных норм – таким взаимодействием, при котором в деянии содержатся признаки нескольких норм, являющихся специальными по отношению к одной общей норме, но не подчиненными друг другу.¹⁷⁵ При завладении путем обмана пособием по временной нетрудоспособности, совершенном путем предоставления заведомо ложных сведений в виде поддельного листка нетрудоспособности, лицом, за которого работодатель платит взносы в Фонд социального страхования, возникает ситуация, когда деяние подпадает под действие ст. 159.2 УК РФ и ст. 159.5 УК РФ. В литературе имеется и другая точка зрения, согласно которой мошенничество при получении выплат полностью охватывает деяния, совершенные с социальными выплатами, поэтому ст. 159.2 и ст. 159.5 УК РФ в их соотношении являются смежными составами.¹⁷⁶ Однако, при данном подходе не учитывается двойственная природа социальных выплат, являющихся также и страховыми возмещениями.

¹⁷⁴ Приговор Бабаевского районного суда Вологодской области № 1-23/2016 от 29 марта 2016 г. по делу № 1-23/2016// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/zYMdw9xk7FIE>

¹⁷⁵ Горелик А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм: учебное пособие. – Красноярск: Красноярский университет, 1998 г. С. 35.

¹⁷⁶ Иногамова-Хегай Л.В. Тревожные изменения уголовного закона: пути выхода. // Вестник Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина. 2015. № 7. С. 113.

Одним из основных правил разграничения при конкуренции специальных норм, называемых в литературе, является правило разграничения специальных норм по санкциям. При разграничении норм содержащих в себе квалифицирующие или привилегирующие обстоятельства, подлежит применению норма с наиболее суровой санкцией, либо с наиболее мягкой санкцией соответственно. Если конкурирует норма с привилегирующим с нормой, содержащей в себе квалифицирующее обстоятельство, то отдается предпочтение наиболее мягкой норме.¹⁷⁷

При сравнении санкций ст. 159.2 УК РФ и ст. 159.5 УК РФ выяснилось, что их санкции являются одинаковыми. За совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 УК РФ или ч. 1 ст. 159.5 УК РФ, последует наказание в виде штрафа в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года; либо обязательных работ на срок до трехсот шестидесяти часов; либо исправительных работ на срок до одного года; либо ограничения свободы на срок до двух лет; либо принудительных работ на срок до двух лет; либо ареста на срок до четырех месяцев.

Лицо, совершившее преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 159.2 УК РФ либо ч. 2 ст. 159.5 УК РФ, понесет наказание в виде штрафа в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет; либо обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов; либо исправительных работ на срок до двух лет; либо принудительных работ на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового; либо лишения свободы на срок до четырех лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

За преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 159.2 УК РФ и ч. 32 ст. 159.5 УК РФ, предусмотрены наказания в виде штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода

¹⁷⁷ Горелик А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм: учебное пособие. – Красноярск: Красноярский университет, 1998. С. 37.

осужденного за период от одного года до трех лет; принудительных работ на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового; лишения свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.

В ч. 4 ст. 159.2 и ч. 4 ст. 159.5 УК РФ предусмотрены следующие виды наказаний: лишение свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Поэтому применительно к преодолению конкуренции между нормой о мошенничестве при получении выплат и нормой о мошенничестве в сфере страхования данное правило квалификации не работает. Также, в литературе выделяется правило, в соответствии с которым при конкуренции двух специальных норм, предпочтение отдается более специальной норме, содержащей более подробное описание любого элемента состава преступления.¹⁷⁸ Однако сказать, что мошенничество при получении выплат или мошенничество является более специальной нормой по отношению друг к другу, мы не можем, так как при соотношении составов преступлений, предусмотренных ст. 159.2 и 159.5 УК РФ, произведенном нами выше, мы пришли к выводу о том, что в диспозициях соответствующих статей УК РФ в равной мере содержится описание каждого элемента состава преступления. Данное правило квалификации при конкуренции двух специальных норм также не работает.

Таким образом, основной состав мошенничества (ст. 159) и мошенничество при получении выплат (ст. 159.2) возможно разграничить по непосредственному объекту и предмету. Данные нормы соотносятся между собой как общая и специальная нормы и для их разграничения используется

¹⁷⁸ Незнамова З. А. Коллизии в уголовном праве: монография. – Екатеринбург: «Cricket», 1994 г. С. 244.

общее правило квалификации, содержащееся в ч. 3 ст. 17 УК РФ. Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ) и мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ) соотносятся как две специальные нормы по отношению к основному составу мошенничества. Данные нормы вступают между собой в конкуренцию специальных норм. Имеющиеся в уголовно-правовой литературе подходы к преодолению такой конкуренции, в случае если преступное деяние подпадает под действие ст. 159.2 УК РФ и ст. 159.5 УК РФ не применимы, и встающий перед правоприменителем вопрос квалификации останется неразрешенным.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе было проведено исследование проблем уголовно-правовой регламентации и квалификации преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ. В частности, осуществлен анализ оснований криминализации данной нормы, рассмотрение всех признаков мошенничества при получении выплат, а также обнаружение особенностей соотношения рассматриваемой в данной работе нормы и состава мошенничества (ст. 159 УК РФ) и мошенничества в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ).

Появление в УК РФ мошенничества при получении выплат, нельзя назвать криминализацией в силу того, что данное преступление введено в УК РФ путем обособления группы общественных отношений, охраняемых ранее ст. 159 УК РФ. Однако, проанализировав различные явления в уголовном праве, характеризующие процесс криминализации и, определившись с понятием оснований криминализации, таковые выделены нами для определения избыточности или обоснованности наличия в УК РФ нормы о мошенничестве при получении выплат. Мошенничество при получении выплат обладает необходимой общественной опасностью для того, чтобы оставаться среди деяний, предусмотренных Особенной частью УК РФ, так как наравне с отношениями государственной и муниципальной собственности посягает и на общественные отношения в сфере расходования и использования бюджетных средств. При этом способ совершения мошенничества при получении выплат при сравнении с некоторыми способами совершения общего состава мошенничества более сложен. Итак, учитывая достаточную степень распространенности деяний, предусмотренных статьей 159.2 УК РФ, а также общественную опасность данного преступления наличие в УК РФ нормы о мошенничестве при получении выплат не является избыточным.

При проведении юридического анализа состава преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ дана характеристика его объекта. Родовым объектом мошенничества при получении выплат являются

общественные отношения в сфере экономики, видовым – отношения собственности, непосредственным – в силу особенностей предмета данного преступления – отношения государственной или муниципальной собственности. Особое внимание было уделено изучению дополнительного обязательного объекта мошенничества при получении выплат – отношения в сфере использования и расходования бюджетных средств. Также, был обнаружен предмет рассматриваемого преступления – социальные выплаты. Под ними предложено понимать установленные законами или иными нормативно-правовыми актами меры государственной поддержки, которые удовлетворяют потребности человека и его семьи, возникшие при определенных социально-значимых обстоятельствах, имеют надлежащий источник их финансирования, а также сохраняют приемлемый уровень их благополучия, в определенных законом случаях носят целевой характер. Наравне с социальными выплатами предмет данного преступления составляет иное имущество. Нами выделена еще одна разновидность предмета мошенничества при получении выплат – право на чужое имущество. Она необходима для того, чтобы правильно квалифицировать деяния, связанные с хищением денежных средств, составляющих социальную выплату, не переходящую в собственность лица, которое обратилось в соответствующие органы для ее оформления.

В рамках анализа объективной стороны мошенничества при получении выплат нами обнаружено, что данное деяние совершается путем действия – изъятия или обращения в свою пользу чужого имущества или в пользу других лиц путем как активного, так и пассивного обмана. Злоупотребление доверием рассмотрено нами как условие совершения мошенничества при получении выплат. По признакам объективной стороны деянию, совершаемому в виде активных действий, а также способу совершения преступления мошенничество при получении выплат полностью совпадает с объективными признаками хищения. Объективную сторону данного состава преступления составляет и приобретение права на чужое имущество. При совершении деяния и

последствиями в виде причинения ущерба собственнику или иному законному владельцу обязательно наличествует причинная связь. По конструкции объективной стороны состав преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ является материальным и окончен в момент получения лицом первой выплаты.

При рассмотрении вопроса о субъекте мошенничества при получении выплат сделан вывод о том, что он обладает общими признаками, то есть вменяемое, физическое лицо, достигшее возраста 16 лет. При совершении деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 159.2 УК РФ, необходимо, чтобы субъект обладал специальными признаками должностного лица или иного лица, отвечающего требованиям, которое предусмотрено примечанием 1 к ст. 201 УК РФ.

В ходе анализа субъективной стороны мошенничества при получении выплат установлено, что преступление, предусмотренное ст. 159.2 УК РФ совершается только с прямым умыслом. Лицо осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность или неизбежность причинения ущерба собственнику, который составляет последствия совершения мошенничества при получении выплат и желает наступления такого ущерба, преумножая за счет этого свою имущественную массу. Поскольку мошенничество при получении выплат является хищением, то в качестве обязательного признака субъективной стороны выделяется корыстная цель. Кроме того, мошенничество при получении выплат может совершаться и с корыстным мотивом.

Исследовав вопрос о соотношении мошенничества при получении выплат и основного состава мошенничества (ст. 159 УК РФ) нами был сделан вывод о том, что данные нормы соотносятся между собой как общая и специальная, при квалификации деяний, подпадающих под действие обеих норм, правоприменителю следует руководствоваться правилом, закрепленным в ч. 3 ст. 17 УК РФ. Разграничение указанных норм возможно провести по непосредственному объекту и предмету. Мошенничество при получении выплат и мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ) по отношению

к основному составу мошенничества являются специальными нормами. Их можно разграничить по непосредственному объекту, предмету, субъекту, а также способу совершения преступления, поскольку мошенничество в сфере страхования не совершается путем пассивного обмана. Имеющиеся в уголовно-правовой литературе подходы к разграничению указанных составов при конкуренции, в случае если деяние подпадает под действие и ст. 159.2, и ст. 159.5 УК РФ не применимы, и встающий перед правоприменителем вопрос квалификации остается неразрешенным.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты и иные официальные материалы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Бюджетный кодекс Российской Федерации : федер. закон Российской Федерации от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ (ред. от 22.04.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. Гражданский Кодекс Российской Федерации : федер. закон Российской Федерации от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

4. Налоговый Кодекс Российской Федерации : федер. закон Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

5. Трудовой Кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30.12.2001 №197-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. Уголовный Кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 №64-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. О валютном регулировании и валютном контроле: федер. закон от 10.12.2003 №173-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 29.11.2012 №207-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с распоряжением средствами материнского капитала: федер. закон от 01 марта 2020 г. № 35-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. О государственной социальной помощи: федер. закон от 17.07.1999г. № 178-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11. О государственных пособиях гражданам, имеющим детей: федер. закон от 19.05.1995 №81-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей: федер. закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. О занятости населения в Российской Федерации: закон РФ от 19.04.1991 №1032-1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

14. О накопительной пенсии: федер. закон от 28.12.2013 N 424-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

15. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федер. закон от 06.10.2003 №131-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

16. Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации: федер. закон от 15.12.2001 N 167-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

17. Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством: федер. закон от 29.12.2006 №255-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

18. Об основах обязательного социального страхования: федер. закон от 16.07.1999 №165-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

19. О социальной защите инвалидов в Российской Федерации: федер. закон от 24.11.1995 N 181-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

20. О страховых пенсиях: федер. закон от 28.12.2013 N 400-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

21. О единовременной выплате некоторым категориям граждан Российской Федерации в связи с 75-й годовщиной Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов: указ Президента Российской Федерации от 7 февраля 2020 г. N 100 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

22. О некоторых мерах социальной поддержки инвалидов: указ Президента РФ от 6 мая 2008 г. N 685 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

23. О порядке предоставления легковых автомобилей и выплаты единовременной денежной компенсации за счет средств федерального бюджета инвалидам, которые на 1 января 2005 г. состояли на учете в органах социальной защиты населения субъектов Российской Федерации для обеспечения транспортными средствами бесплатно или на льготных условиях в соответствии с медицинскими показаниями: постанов. Правительства

Российской Федерации от 12 сентября 2008 г. N 670 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

24. О реализации отдельных мероприятий государственной программы Российской Федерации "Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации: постанов. Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1050 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102420320&backlink=1&&nd=102144807>;

25. Об утверждении Порядка и условий назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей: приказ Минздравсоцразвития России от 23.12.2009 №1012н // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

26. Об утверждении правил выплаты пенсий, осуществления контроля за их выплатой, проведения проверок документов, необходимых для их выплаты, начисления за текущий месяц сумм пенсии в случае назначения пенсии другого вида либо в случае назначения другой пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, определения излишне выплаченных сумм пенсии: приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 17 ноября 2014 г. №885н // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

27. О пособии на ребенка: закон Красноярского края от 11.12.2012 № 3-876 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon.krskstate.ru/doc/11300>

28. О регулировании земельных отношений в Красноярском крае: закон Красноярского края от 04.12.2008 № 7-2542 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

29. О социальной поддержке семей, имеющих детей, в Красноярском крае: закон Красноярского края от 09.12.2010 № 11-5393 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/985020919>

30. О социальной поддержке инвалидов: закон Красноярского края от 10.12.2004 № 12-2707 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

31. Об утверждении Порядка формирования списков граждан - участников подпрограммы "Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством" федеральной целевой программы "Жилище" на 2015 - 2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. N 1050, и выдачи государственных жилищных сертификатов в Службе специальных объектов при Президенте Российской Федерации" (Зарегистрировано в Минюсте России 16.05.2016 N 42098): приказ ГУСП от 15.04.2016 N 18// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

32. О дополнительных мерах социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан: реш. Ачинского городского Совета депутатов Красноярского края от 24.09.2010 N 9-68р(ред. от 27.09.2019) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

33. По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан: постанов. Конституционного Суда Федерации от 19 марта 2003 г. № 3-П // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

34. По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи

145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска: постанов. Конституционного суда РФ от 27 июня 2005 г. № 7-П // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

35. По делу о проверке конституционности положений статьи 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан республики Казахстан О.Е. Недашковского и С.П. Яковлева: постанов. Конституционного суда РФ от 16 июля 2015 г. № 22-П // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

36. По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного Кодекса РФ в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина: постанов. Конституционного суда РФ от 10.02.2017 № 2-П // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

37. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постанов. Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 г. № 29 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

38. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постанов. Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда. – 2011. – № 8.

39. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации: постанов. Пленума Верховного Суда РФ от 05.04.2012 №6 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

40. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постанов. Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

41. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постанов. Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

42. Обзор апелляционной практики Судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда по уголовным делам о преступлениях против собственности за 2018 год // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://kraevoy.krk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=218

43. Апелляционный приговор № 22-1148/2016 Курганского областного суда от 5 июля 2016 г. по делу № 22-1148/2016 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/MKojNvNLShgX>

44. Решение Верховного суда Республики Ингушетия № 3А-18/2019 3А-9/2019 3А-9/2019~М-14/2019 М-14/2019 от 2 сентября 2019 г. по делу № 3А-18/2019 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/s4M870r6ZRWn/>

45. Приговор № 1-23/2016 Бабаевского районного суда Вологодской области от 29 марта 2016 г. по делу № 1-23/2016 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/zYMdw9xk7FIE>

46. Приговор Бабаюртовского районного суда Республики Дагестан от 24.09.2019 года по делу №1-98/2019 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/pvkJYTBmUmdw>

47. Приговор судебного участка №4 № 1-15/2016 по г. Белорецку республики Башкортостан по делу № 1-15/2016 от 02 февраля 2016 г. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/magistrate/doc/kn4EAfrFLz5Q/>

48. Приговор Воткинского районного суда Удмуртской республики от 11.06.2019 г. по делу № 1-303/2019 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/cpRxx4WK7L6B>

49. Приговор Индустриального районного суда г. Ижевска № 1-511/2017 от 26 октября 2017 г. по делу № 1-511/2017// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/R7c78jpSomYP>

50. Приговор № 1-29/2016 Покровского районного суда Орловской области от 17 ноября 2016 г. по делу № 1-29/2016 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/ZeI3kFEYWxgR/>

51. Приговор Советского районного суда г. Брянска по делу № 1-75/2019 от 15 апреля 2019 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/4uQlfWvb1mgP/>

52. Приговор № 1-60/2017 Каякентского районного суда республики Дагестан от 19 июня 2017 г. по делу № 1-60/2017 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/O1TWJPskC7HU>

53. Приговор Унечского районного суда Брянской области от 8 июня 2017 г. по делу № 1-63/2017 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/TJglAoYwoQg9/>

54. Приговор Центрального районного суда г. Симферополя от 24 июня 2019 г. по делу №1-178/2019 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/jlG2TZGXBOLu/>

55. Приговор № 1-98/2017 Чулымского районного суда Новосибирской области от 24 мая 2017 г. по делу № 1-98/2017 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/MU1TNtsIVDVX>

56. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4152>

57. Интервью заместителя главы Пенсионного фонда Российской Федерации порталу «Будущее России. Национальные проекты» от 25 апреля

2019 г. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pfrf.ru/press_center/~2019/04/25/180922

58. О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей": пояснительная записка к законопроекту № 229645-6 // Официальный сайт Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://asozd2.duma.gov.ru>

59. "Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года" (разработан Минэкономразвития России) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Учебная и научная литература

60. Агапов, П. В. Основания и принципы криминализации организованной преступной деятельности. / П.В. Агапов // Государство и право. – 2010. – № 3. – С. 55 – 65.

61. Архипов, А.В. К вопросу о необходимости специальной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за мошенничество при получении выплат / А.В. Архипов // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-neobhodimosti-spetsialnoy-normy-predusmatrivayuschey-ugolovnyuyu-otvetstvennost-za-moshennichestvo-pri-poluchenii-vyplat>

62. Байнова, М. С., Основы государственного и муниципального управления: учебное пособие / М. С. Богачева, Н. В. Медведева; Москва – Берлин: –ДиректМедиа, 2016. – 135 с.

63. Безверхов, А. Г. Имущественные преступления: монография / А. Г. Безверхов. – Самара: «Самарский университет», 2002. – 359 с.

64. Беляев Н. А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. / Н.А. Беляев —Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1986. —176 с.
65. Большой юридический словарь / под. ред. Додонова В. Н., Ермакова В.Д. – Москва: Инфра – М, 2001. – 100 с.
66. Борисов, Е. Ф. Экономическая теория: учебник / Е. Ф. Борисов. – Москва: Проспект, – 2009. – 399 с.
67. Бочкарев, С. А. Уголовно-правовая охрана собственности: теоретико-инструментальный анализ: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.08 / Бочкарев Сергей Александрович. – Москва, 2010. – 188 с.
68. Бохан А. П., Щербаченко А. К. Разграничение мошенничества в сфере страхования автотранспортных средств с другими преступлениями / А. П. Бохан, А. К. Щербаченко // Юристъ-Правоведъ. – 2016. – №3. – С. 74-80
69. Горелик А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм: учебное пособие / А. С. Горелик. – Красноярск: Красноярский университет, – 1998. – 37 с.
70. Дагель П.С. Проблемы советской уголовной политики: учебное пособие / П.С. Дагель. – Владивосток: Издательство Дальневосточного университета, – 1982. – 121 с.
71. Ефимова, Л. Г. Правовые аспекты безналичных денег / Л. Г. Ефимова // Хозяйство и право. – 1997. – № 2 – С. 28–49.
72. Иванцова Н.В., Прыгунова Е.В. Вопросы квалификации преступлений против собственности, совершаемых путем обмана или злоупотребления доверием / Н.В. Иванцова, Е.В. Прыгунова // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-kvalifikatsii-prestupleniy-protiv-sobstvennosti-sovershaemyh-putem-obmana-ili-zloupotrebleniya-doveriem>.
73. Иногамова-Хегай, Л.В. Тревожные изменения уголовного закона: пути выхода. / Л.В. Иногамова-Хегай // Вестник Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина. – 2015. – № 7. – С. 112 – 118.

74. Капинус О.С. Криминализация и декриминализация деяний: поиск оптимального баланса. / О.С. Капинус // *Общественные науки и современность*. – 2018. – №4. – С. 37 – 46.
75. Квасикова Т.В. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере оборота жилья (по материалам Дальневосточного федерального округа): дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.08.: / Татьяна Владимировна Квасикова. – Владивосток. – 2016. – 222 с.
76. Кириенко М. Порочный подход: КС РФ в прессе // Конституционный суд Российской Федерации: [сайт] – Спб, 2020. – Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Press-srv/Smi/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=5347>
77. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г. Н. Борзенков [и др.]; отв. ред. В.М. Лебедев; – 13-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2013. – 851 с.
78. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / О.С. Капинус [и др.]; науч. ред. Меркурьев В.В. – М: “Издательство “Проспект””, 2019. – 1680 с.
79. Коробеев, А.И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации. / А.И. Коробеев. – Монография : Издательство Дальневосточного университета, 1987. – 268 с.
80. Кочои, С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности / С. М. Кочои – Москва: Юристъ, 1998. – 181 с.
81. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев – Москва: «Юридическая литература», 1972. – 352 с.
82. Кузнецова, Н. Ф. Курс уголовного права в 5 т. Общая часть: Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – Москва: Зерцало. – Т. 1. – 2002. – 624 с.
83. Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность: монография / Н. А. Лопашенко. – Москва: ИНФРАМ, 2012. – 527 с.
84. Лопашенко, Н. А. Уголовная политика. / Н.А. Лопашенко — М: Волтерс Клувер, 2009. – 579 с.

85. Маслов, В. А. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования: дис. ... кан-та юр. наук: 12.00.08 / Маслов Вилли Андреевич – Екатеринбург, 2015. – 188 с.
86. Митрофанов, Т. И. Уголовно-правовая характеристика мошенничества при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ) : дис. ... кан-та юр. наук: 12.00.08 / Митрофанов Тимофей Игоревич. – Омск, 2016. – 208 с.
87. Мусьял, И. А. Дифференцированные виды мошенничества: теоретические и практические проблемы : дис. ... кан-та юр. наук: 12.00.08 / Мусьял Ирина Александровна. – Курск, 2018. – 258 с.
88. Незнамова, З. А. Коллизии в уголовном праве: монография / З. А. Незнамова – Екатеринбург: «Cricket», –1994. – 284 с.
89. Никульченкова, Е.В. Проблемы определения субъективных признаков мошенничества при получении выплат (по материалам судебной практики) / Е.В. Никульченкова // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-opredeleniya-subektivnyh-priznakov-moshennichestva-pri-poluchenii-vyplat-po-materialam-sudebnoy-praktiki>.
90. Новоселова, Л. А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности / Л. А. Новоселова. – Москва, 1996. – 160 с.
91. Нудель, С. Л. Уголовно-правовая охрана финансовых отношений: дисс... док-ра юр. наук: 12.00.08 / Станислав Леонидович Нудель. – М., 2015. – 429 с.
92. Ожегов, С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов / под. ред. Н. Ю. Шведовой. 22-е изд., стер. Москва: Русский язык, 1990. – 955 с.
93. Основания уголовно-правового запрета: криминализация и декриминализация / П.С. Дагель [и др.] ; отв. ред. В.Н. Кудрявцев, А.М. Яковлев. – М: Издательство «Наука» : 1982. – 303 с.
94. Петров, С. Доверие как условие совершения мошенничества / С. Петров // Уголовное право. - 2015. - № 4. - С. 52-56

95. Полный курс уголовного права. Том III. Преступления в сфере экономики / под ред. А. И. Коробеева. Санкт-Петербург: Юридический центр «Пресс», 2008. – 493 с.
96. Право социального обеспечения: учебник / под ред. Е. Е. Мачульской, Ж. А. Горбачева. Москва: Книжный мир, 2001. – 293 с.
97. Право социального обеспечения: учебник / под ред. К. Н. Гусова. Москва: Проспект, 2001. – 328 с.
98. Прокументов, Л. М., Архипов, А. В. Разграничение мошенничества при получении выплат с иными видами мошенничества / Л. М. Прокументов, А. В. Архипов // Уголовное право. – 2015. – № 3. – С. 55– 60.
99. Пшеничных С.Н. К вопросу о предмете мошенничества при получении выплат физическими лицами / С.Н. Пшеничных // Вопросы ского и международного права. – 2018. – Том 8. – Но 3А. – С. 190 – 195.
100. Российское уголовное право. Курс лекций. Т. 1: Преступление. / под ред. А. И. Коробеева. – Владивосток: Издательство Дальневосточного университета, 1999.
101. Розенцвайг, А.В. Проблемы уголовной ответственности за мошенничество при получении выплат. / А.В. Розенцвайг // Юридический вестник Самарского юридического университета. – 2016. – Т. 2. – № 1. – С. 99 – 104.
102. Семиряжко, М.А. Предмет мошенничества при получении выплат // Предмет мошенничества при получении выплат / М.А. Семиряжко // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – №2 (70). – С. 69-74.
103. Смирнов, Д. А. Социальные выплаты как меры социальной защиты работника / Д. А. Смирнов // Социальное и пенсионное право. – 2010. – № 4. – С. 20-22.

104. Скрипченко, Н.Ю. Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ): законодательное регулирование и практика применения / Н.Ю. Скрипченко // ПРАВО: история и современность. – 2018. – № 3. – С. 88 – 94.
105. Соловьева, Е. А. Преступления, совершаемые в платежных системах: автореф. дис. ...канд. юр. Наук: 12.00.08. / Елена Александровна Соловьева. – Саратов, 2019. – 32 с.
106. Таганцев, Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. /Н. С. Таганцев // Санкт-Петербург., Т. 1. 1902. – 823 с.
107. Уголовное право России: части Общая и Особенная: учебник / под ред. А. В. Бриллиантова. – Москва: ТК «Велби»: Проспект, 2014. – 1232 с.
108. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник. / под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. Москва, 1997. – 468 с.
109. Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: учебник. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева - Москва: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. – 800 с.
110. Уголовное право. Часть Общая. Пределы и виды дифференциации уголовной ответственности: Учебное пособие. В 4 т. Т. 2 / под ред. И.Я. Козаченко. Екатеринбург, 1993. – 216 с.
111. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А. И. Рарога. - 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. – 738 с.
112. Уголовное право России: Особенная часть: учебник./ под ред. Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
113. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2016. – 524 с.
114. Уголовное право РФ. Общая часть: Учебник. / под ред. А. И. Чучаева. М.: Контракт, Инфра-М. 2015. – 560 с.
115. Устименко, В. В. Специальный субъект преступления / В.В. Устименко. – Харьков, 1989.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический
институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

А.Н. Таубаев
подпись инициалы, фамилия
« 29 » 05 20 20 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Проблемы уголовно-правовой регламентации и квалификации
тема

мошенничества при получении выплат (ст.159.2 УК РФ)

40.04.01 - Юриспруденция
код и наименование направления

40.04.01 – Правосудие по уголовным делам
код и наименование магистерской программы

Научный руководитель Г.Л. Москалев
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник Е.А. Каримова
подпись, дата инициалы, фамилия

Рецензент А.А. Боровков
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2020