

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический  
институт  
Гражданского права  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Н.Ф.Качур

подпись инициалы, фамилия

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

\_\_\_\_\_ 40.03.01. Юриспруденция \_\_\_\_\_

Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный деятельностью,  
создающей повышенную опасность для окружающих

Научный руководитель \_\_\_\_\_ старший преподаватель В. М. Рец.

подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник



\_\_\_\_\_

П. О. Тихонова.

подпись,

дата

инициалы, фамилия

Консультант

\_\_\_\_\_

доцент, к.ю.н. И. С. Богданова.

подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1. Общая характеристика понятий «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих» и «источник повышенной опасности» .....	6
1.1. Понятие, признаки и виды деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих .....	6
1.2. Понятие, признаки и виды источника повышенной опасности. ....	12
2. Гражданско-правовая ответственность владельца источника повышенной опасности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. ....	26
2.1. Понятие владельца источника повышенной опасности. ....	26
2.2. Основания и условия гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. ....	34
2.3. Основания освобождения владельца источника повышенной опасности от гражданско-правовой ответственности за причинение вреда деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. ....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	51

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность** темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что она связана с бурным процессом научно-технического развития. На современном этапе прослеживается активное развитие различных технологий и появление новых предметов материального мира, которые могут быть новыми видами источника повышенной опасности. Это приводит к увеличению доли происшествий, связанных с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу человека. Соответственно, представляется разумным совершенствовать законодательство в отношении обязательств по возмещению вреда. Возмещение вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, имеет свои особенности, связанные, во-первых, с источником повышенной опасности, во-вторых, с владельцем источника повышенной опасности, и в-третьих, с основаниями и условиями гражданско-правовой ответственности, а также основаниями освобождения от гражданско-правовой ответственности. В данной выпускной квалификационной работе проанализированы различные мнения авторов, которые фокусируют свое внимание на том, что для ответственности владельца источника повышенной опасности, отсутствие его вины - не является препятствием для его обязанности возместить вред третьим лицам.

**Степень изученности.** Наиболее известные работы, связанные с гражданско-правовой ответственностью за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, принадлежат Б.С.Антимонову, А.М.Беляковой, О.С.Иоффе, О.А.Красавчикову, Л. А. Майданик, А. А. Собчаки многим другим.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, складывающиеся в отрасли гражданско-правовой ответственности за вред,

причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

**Предметом** исследования выступают нормативные правовые акты, регулирующие гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

В основу выпускной квалификационной работы положены такие **методы**, как общенаучный, сравнительно-правовой, логико-юридический, системно-структурный и др.

**Целью** выпускной квалификационной работы является: комплексное исследование теоретических и практических проблем, связанных с гражданско-правовой ответственностью за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

#### **Задачи исследования:**

1. раскрыть используемое законодателем понятие «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих», определить ее признаки и виды;
2. раскрыть сущность понятия «источник повышенной опасности», указать его признаки и виды;
3. определить взаимосвязь понятий «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих» и «источник повышенной опасности»;
4. определить владельца источника повышенной опасности;
5. раскрыть основания и условия гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих;
6. определить основания освобождения владельца источника повышенной опасности от гражданско-правовой ответственности за вред,

причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, которые включают в себя три параграфа, заключения и списка использованных источников. В первой главе данной работы освещены теоретические вопросы относительно понятия источник повышенной опасности, деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих. Раскрыты соотношение данных понятий и отметили существующие на практике наиболее известные точки зрения цивилистов по данному вопросу. Также, в первой главе раскрыта проблема правового определения животных к источникам повышенной опасности и представлены возможные пути ее решения. Во второй главе данной квалификационной работы был детально рассмотрен субъект, осуществляющий деятельность, создающую повышенную опасность для окружающих, условия ответственности и основания освобождения от гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

# **1. Общая характеристика понятий «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих» и «источник повышенной опасности»**

## **1.1. Понятие, признаки и виды деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих**

Для правильной квалификации деяния, как деликта, предусмотренного ст.1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), в которой установлено, что «гражданско-правовая ответственность наступает за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих»<sup>1</sup>, необходимо четко понимать, что из себя представляет такая деятельность, какие существуют ее виды и признаки. На сегодняшний день данная тема недостаточно определена и единство мнений среди ученых отсутствует.

В первую очередь, следует определить, что из себя представляет деятельность человека. С точки зрения В. Н. Гуляхина, деятельность – это процесс (процессы) активного взаимодействия субъекта (живого существа) с объектом (окружающей действительностью), во время которого субъект целенаправленно воздействует на объект, удовлетворяя какие-либо свои потребности, достигая цели<sup>2</sup>. Из этого определения можно сделать вывод, что деятельность проявляется при наличии субъекта, объекта и цели деятельности.

При этом представляется неправильным отождествлять деятельность и действия субъекта. В связи с тем, что деятельность более широкое понятие, чем действия, оно может включать в себя как действия, так и бездействия.

В теории гражданского права существует спорный вопрос относительно границы, которая позволяет отделить деятельность,

---

<sup>1</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федер. закон Российской Федерации от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. 1996. № 5. ст. 410.

<sup>2</sup>Гуляхин В. Н. Логико-философский анализ некоторых концептуальных проблем теории деятельности / В. Н. Гуляхин // Вестник Волгоградского государственного университета. 2003. № 3. 23-28 с.

создающую повышенную опасность для окружающих, от иной деятельности. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью» упоминается, что «повышенную опасность для окружающих несет та деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека».<sup>1</sup> Следовательно, повышенная опасность характеризуется тем, что в силу определенных причин и специфических свойств предметов, человек не в состоянии свободно управлять ими, поэтому, несмотря на принятие всех мер предосторожности и соблюдение правил техники безопасности, существует возможность причинения вреда окружающим.

Следует отметить, что само по себе осуществление деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, дозволено законом. Неправомерными будут считаться лишь последствия, выразившиеся в причинении вреда имуществу или личности.

Насколько широк перечень видов той деятельности, осуществление которой подпадает под действие ст. 1079 ГК РФ?

Исходя из анализа ст. 1079 ГК РФ представляется что законодатель указал открытый перечень видов деятельности, связанной с повышенной опасностью для окружающих, а именно использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.

---

<sup>1</sup>О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 янв. 2010 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - № 3. – 2010, март.

Также, к ним следует отнести реализацию бензина и иных ГСМ; добычу газа, нефти и их переработка и очистка; деятельность, связанную с хранением огнестрельного оружия, и т.д. Исчерпывающий перечень дать практически невозможно в связи с постоянным развитием науки и технологий.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апр. 1994 г. № 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья»<sup>1</sup> к видам деятельности, связанной с повышенной опасностью для окружающих, добавляется также деятельность по использованию, хранению, транспортировке любых веществ, предметов, иных объектов производственного, хозяйственного, иного назначения, обладающих повышенной опасностью для окружающих.

При разрешении дел, связанных с причинением вреда, деятельностью, создающей повышенную опасность, суд, исходя из того, что в ст.1079 ГК РФ не содержится закрытого перечня видов деятельности, создающих повышенную опасность для окружающих, может учитывать иную деятельность, не указанную в данном перечне, принимая во внимание также особые свойства предметов, веществ или иных объектов, используемых в процессе такой деятельности.

Следует также помнить о случаях самопроизвольного проявления вредоносных свойств некоторых источников повышенной опасности (например, в результате процессов, протекающих в законсервированном атомном реакторе).

Необходимо иметь ввиду, что под деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих традиционно понимают, как целенаправленное (активное) использование предметов повышенной

---

<sup>1</sup>О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровью : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апр. 1994 г. № 3 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - №7. – июль, 1994.



опасности, так и обычное (пассивное) их хранение, когда вредоносные, опасные свойства предметов могут проявляться произвольно.

В ст. 1079 ГК РФ говорится о юридических лицах и гражданах, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих. Законодатель хотел подчеркнуть, что в п. 1 ст. 1079 речь идет о случаях причинения вреда именно в ходе (в процессе, во время) использования предметов повышенной опасности. Также, в указанном выше постановлении разъясняется, что ответственность за вред наступает только в том случае, если вред возник в результате действия предмета повышенной опасности. Если же такой предмет повышенной опасности не применяется в деятельности юридического лица или гражданина (например, судно стоит на приколе, автомобиль припаркован возле дома, механизм выключен и т.п.) и тем не менее причиняет вред окружающим, то оснований для применения правил ст. 1079 ГК РФ нет. Следовательно, деятельность должна быть обязательно связана с эксплуатацией или любым иным использованием определенных материальных объектов, обладающих особыми количественными и качественными свойствами и проявляющими их.

Но исходя из п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 28 апреля 1994 года «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» имущественная ответственность за вред, причиненный действием источников повышенной опасности, должна наступать как при целенаправленном их использовании, так и при самопроизвольном проявлении их вредоносных свойств.

Следовательно, если владелец источника повышенной опасности не примет все необходимые меры, исключающие самопроизвольное проявление источником повышенной опасности его вредоносных свойств - владелец будет нести гражданско-правовую ответственность по ст. 1079 ГК РФ.

Данные положения подтверждаются судебной практикой<sup>1</sup>. Так, А.В. Бабенко обратился в суд с иском А.М. Мингазову о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. Судом установлено и подтверждено материалами дорожно-транспортного происшествия, что <\*\*\* г.> в 08:30 часов произошло дорожно–транспортное происшествие с участием автомобиля, марки «Сузуки Гранд Витара», принадлежащего истцу А.В. Бабенко и автомобиля, марки ВАЗ 2110, находящегося в собственности ответчика А.М. Мингазова. В соответствии с п. 12.8 Правил дорожного движения в Российской Федерации водитель может покидать свое место или оставлять транспортное средство, если им приняты необходимые меры, исключающие самопроизвольное движение транспортного средства или использование его в отсутствие водителя. И.А. Григорьев, являющийся водителем транспортного средства, не принял необходимых мер, исключающих самопроизвольное движение автомобиля, а именно, поставил транспортное средство, не убедившись в исправности ручного тормоза. В связи с чем, было допущено самопроизвольное скатывание автомобиля от дома <адрес>по уклону и наезд на стоящий автомобиль истца. В результате столкновения автомобилю истца были причинены механические повреждения.

Суд удовлетворил исковые требования А. В. Бабенко в возмещении материального ущерба, признав И.А. Григорьева виновным в данном дорожно-транспортном происшествии.

Рассматривая деятельность, создающую повышенную опасность, необходимо определить характеризующие ее признаки. С. К.Шишкин в своей работе<sup>2</sup>определяет следующие признаки:

---

<sup>1</sup>Решение Каменского районного суда Свердловской области № 2-380/2019 от 19 августа 2019 г. по делу № 2-380/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». Режим доступа : <https://sudact.ru>.

<sup>2</sup>Шишкин С. К. Источник повышенной опасности и его виды / С. К. Шишкин // Российская юстиция. 2002. № 12. С. 20-21.

1. прямая связь с опасными объектами;
2. потенциальная опасность для окружающих;
3. правомерная деятельность, зачастую она носит лицензионный характер (к примеру, строительная);
4. определенного рода деятельность, законодательно установленная;
5. обязательное страхование ответственности.

Проанализировав юридическую литературу, различные мнения ученых, можно сделать следующий вывод: деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих – это деятельность, связанная с использованием предметов материального мира, которые обладают потенциально вредоносными свойствами, проявляющимися в процессе их эксплуатации и в результате которой может быть причинен вред окружающим.

## 1.2. Понятие, признаки и виды источника повышенной опасности.

В современной юридической литературе одной из наиболее дискуссионных считается проблема определения понятия «источник повышенной опасности» и выработки оптимального и подходящего для практики его значения.

В.А. Тархов отмечает: «...ни одно из самых замечательных творений законодательства не содержит такого понятия: ни Свод Юстиниана, составленный в VI в. и лежащий в основе почти всех современных правовых систем, ни Кодекс Наполеона и Германский гражданский кодекс, ни Свод законов Российской империи, хотя все они предусматривают повышенную ответственность некоторых лиц. Только в 1910 г. известный немецкий юрист М. Рюмелин формирует идею повышенной опасности, а Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. вводит в законодательство термин «источник повышенной опасности»<sup>1</sup>.

Как справедливо пишет И.А. Покровский «М. Рюмелин предложил идею повышения опасностей, как некоторое оправдание для привлечения к ответственности того, кто оказался лишь случайной и невольной причиной вреда. Тот, кто своей деятельностью повышает опасность для окружающих свыше обычного уровня, должен нести на себе и ответственность за это повышение».<sup>2</sup>

Источнику повышенной опасности в отечественной цивилистике посвящено огромное количество исследований. Данный вопрос отражается также в ряде иных работ и учебников по гражданскому праву. Однако до сих пор термин «источник повышенной опасности» в российской юридической

---

<sup>1</sup> Тархов В. А. Источник повышенной опасности / В. А. Тархов // Вестник Саратовской государственной академии Права. 1997. № 2. С. 115-120.

<sup>2</sup> Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права / И. А. Покровский. Москва : Статут, 2006. 287 с.

науке трактуется неоднозначно. Существует три основные теории, сформировавшиеся учеными.

В соответствии с первой теорией «деятельности», сторонниками которой являются В.Г. Вердников, О.С. Иоффе, Б.С. Антимонов, «под источником повышенной опасности понимается деятельность граждан и юридических лиц, создающая повышенную опасность для окружающих, из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами».

Подтверждающим теорию «деятельности» является тот аргумент, что возложение обязанности возместить вред невозможно и недопустимо без связи деятельности с источником повышенной опасности.

Данная позиция отражается в п. 1 ст. 1079 ГК, а также в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 28 апреля 1994 г. «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья». В данном постановлении подтверждается, что источником повышенной опасности надлежит признавать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами.

О.С. Иоффе в своих трудах придерживается мнения, что «в содержании ст. 454 ГК РСФСР 1964 г. речь идет, с одной стороны, о представляющей повышенную опасность деятельности, а с другой - об определенных вещественных объектах, являющимися источниками повышенной

опасности».<sup>1</sup> Следом автор уточняет, что источник повышенной опасности - это не объект, приводимый в действие, а деятельность, связанная с определенными объектами. Этой же позиции придерживается и В.Г. Вердников.

Однако, имеет место и иная позиция в науке, основоположником которой считается профессор О.А. Красавчиков. Источниками повышенной опасности он видит «предметы материального мира, обладающие особыми специфическими количественными и качественными состояниями, в силу которых владение (пользование, хранение и т.д.) ими связано с повышенной опасностью (объективной возможностью умаления личных или имущественных благ) для окружающих».<sup>2</sup> Сторонниками данной теории также являются А.А.Собчак, Т.Б. Мальцман, Е.А. Флейшиц, Л.М. Белякова и другие авторы.

Следует иметь в виду, что О.А. Красавчиков, как и другие сторонники теории «объекта», не рассматривают сами по себе предметы материального мира вне связи с деятельностью человека.

Данная концепция отражена и в законодательстве. В п. 2 ст. 1079 ГК РФ отмечается, что обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании. Такие права возможны относительно только объектов(предметов), а не деятельности.

Третья теория «движущихся вещей»находит свое отражение в трудах Л.А. Майданик и Н.Ю. Сергеевой. Источником повышенной опасности они

---

<sup>1</sup>Иоффе О. С. Советское гражданское право. Курс лекций. Отдельные виды обязательств: учебное пособие / О. С. Иоффе. Ленинград : Издательство Ленинградского Университета, 1961. 531 с.

<sup>2</sup>Красавчиков О. А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: в 2-х т / О. А. Красавчиков. Москва : Статут, 2005. Т.2. 317 с.

признают «вещи, оборудование, находящиеся в процессе эксплуатации и создающие (в процессе эксплуатации) повышенную опасность для окружающих, - например, движущийся поезд, работающий станок и всякие другие агрегаты, действующие с применением механических, электрических и других двигателей».<sup>1</sup>

Существуют и иные мнения авторов, к примеру, Е.А. Флейшиц выдвигает концепцию «свойств вещей и сил природы». По мнению автора, под источником повышенной опасности понимаются свойства вещей или силы природы, которые при достигнутом уровне развития техники не поддаются полностью контролю человека, а, не починаясь полностью контролю, создают высокую степень вероятности причинения вреда жизни и здоровью человека либо материальным благам.<sup>2</sup>

Иной позиции придерживается М.Я. Шиминова, которая в своей работе высказывалась о том, что «между взглядами на источник повышенной опасности как «на деятельность» и на «предметы материального мира» вообще нет разницы»<sup>3</sup>, она считает, что источником повышенной опасности может являться как деятельность, так и предметы.

Анализируя вышеупомянутые теории, можно сделать вывод о наличии между ними общих черт, несмотря на их принципиальные различия. Очевидной является схожесть положений теорий «деятельности» и «движущихся вещей». Авторы «теории деятельности» связывают деятельность с объектами материального мира, а приверженцы «теории объекта» указывают на повышенную опасность в связи с эксплуатацией и функционированием объектов, имеющих опасные свойства.

---

<sup>1</sup>Майданик Л. А. Материальная ответственность за повреждение здоровья / Л. А. Майданик, Н. Ю. Сергеева. Москва : Госюриздат, 1986. 48 с.

<sup>2</sup>Флейшиц Е. А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения / Е. А. Флейшиц. Москва : Юридическая литература, 1951. 131 с.

<sup>3</sup>Шиминова М. Я. Государственное страхование в СССР / М. Я. Шиминова. Москва : Наука, 1987. 220 с.

Представляется необходимым определить признаки источника повышенной опасности. В результате анализа различной научной литературы, можно выделить такие признаки, как:

1. всегда материальный объект (предмет);
2. вредоносный;
3. не поддающийся полному контролю человека.

Данные признаки определены исходя из практики правоприменительных органов и обобщения жизненной практики. Ключевым моментом является обязательность оценивания данных признаков в совокупности. Стоит отметить, что концепция «деятельности» опровергается тем, что деятельность не может быть не контролируемой человеком.

Профессор Красавчиков, выбрав исходным признаком разграничения форму энергии, заключенную в предметах материального мира, которые используются в определенной сфере, классифицирует источники повышенной опасности следующим образом:

1. физические - оказывают механическое, тепловое, электрическое и иное физическое воздействие на окружающую их среду. (промышленные агрегаты, механические транспортные средства, подъемные механизмы и т.д.)
2. тепловые - различные виды производственного оборудования, эксплуатация которого связана с высокими температурами (например, агрегаты горячих цехов - мартеновских, доменных, прокатные станы и т.п.).
3. электрические- оборудование электростанций, подстанции, линии электропередачи и т.д.
4. химическими - отравляющие, взрывоопасные, огнеопасные вещества.



5. физико-химические (радиоактивные) - все промышленные и научно-исследовательские агрегаты и аппаратура, создающие радиоактивность в опасных дозах.

6. биологические, среди которых выделяются зоологические (находящиеся во владении дикие звери, ядовитые змеи и т.д.) и микробиологические (например, бактерии).

В. М. Жернова в своей научной работе<sup>1</sup> предлагает также включить термин «кибер-физические системы» в число источников повышенной опасности, т.к. неверная работа такой системы может нанести, во-первых, моральный вред - в виде утечки данных, во-вторых, материальный вред - в виде оценочной стоимости утечки таких данных, в-третьих, вред здоровью и жизни человека - в случае реализации угрозы или неверного функционирования на производстве.

Автор приводит различные примеры, среди которых: смерть от автомобилей с автоматическим управлением, крушение вертолета от дрона, крушение Боинга, причиной которого являлся отказ системы и невозможность ручного пилотирования. Такие ситуации были вызваны отказом работы системы или ее части в результате неверной работы с данными - сбор, получение, анализ информации.

В настоящее время в гражданском праве Российской Федерации вопрос о признании биологической группы объектов в качестве источников повышенной опасности остается дискуссионным. В Гражданском кодексе РСФСР 1922 г.<sup>2</sup> законодатель относил держателей диких животных к владельцам источников повышенной опасности. В дальнейшем, данная

---

<sup>1</sup> Жернова В. М. Информационные системы как источник повышенной опасности в условиях цифровизации [Электронный ресурс] / В. М. Жернова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2019. № 3. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>.

<sup>2</sup> О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР. : Постановление ВЦИК от 11 нояб. 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 71. ст. 904.

категория лиц больше не указывалась, однако практика судов до сих пор руководствуется Гражданским кодексом 1922 года.

Из имеющегося на сегодняшний день перечня источников ст. 1079 ГК РФ представляется, что законодатель относит к источникам повышенной опасности исключительно техногенные объекты и связанную с ними деятельность человека. Кроме того, сегодняшняя судебная практика остается весьма противоречивой. Существует огромное количество судебных актов, которые по своей сути неоднородны и непоследовательны. Некоторые судьи к числу источников повышенной опасности включают животных, но определенных пород, другие включают животных не зависимо от их породы или особенностей поведения, третьи вовсе не считают животных источниками повышенной опасности.

В.М. Болдинов придерживается той точки зрения, что «многие опасные животные обладают способностью к произвольным действиям, в связи с чем нельзя не признать специфику неподконтрольности этих "одушевленных" источников повышенной опасности, обусловленную наличием центральной нервной системы (психики)».<sup>1</sup>

Иной позиции придерживается Н.И. Коняев, по его мнению, отнесение домашних животных к источнику повышенной опасности невозможно, так как они полностью подконтрольны своим владельцам, а значит, причинение ими вреда возникает вследствие ненадлежащего выполнения обязанностей владельцами по содержанию собак.<sup>2</sup>

Суды, в большинстве случаев, при вынесении решения о причинении вреда животными берут во внимание ст. 1064ГК РФ, т.е. возмещение вреда производится на общих основаниях и при наличии вины владельца. Как

---

<sup>1</sup>Болдинов В. М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности / В. М. Болдинов. Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. 372 с.

<sup>2</sup> Коняев Н. И. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда источником повышенной опасности: автореф. ... канд. юрид. наук : 10.01.01 / Коняев Николай Иванович. Москва, 1966. 4-5 с.

писала Т.В. Летута «такой подход порождает разность в суммарных компенсациях при возмещении вреда, причиненного укусом собаки, и при причинении вреда источником повышенной опасности».<sup>1</sup> Автор уточняет, что судом в значительной степени уменьшается размер возмещения за вред, причиненный укусом собаки. Таким образом, люди, пострадавшие от нападения животных, попадают в более худшее положение с точки зрения правовой защиты, чем те, кто пострадал в результате ДТП.

В современном мире с развитым уровнем науки и техники, транспортные средства поддается контролю со стороны человека намного лучше, чем животные, ведь наука крайне мало знает их мысли, потребности и инстинкты. Стоит отметить, что с этой точки зрения, животные способны вступить в фазу неконтролируемого поведения и причинить существенный вред жизни и здоровью даже в большей степени, чем транспортные средства.

Данная проблема прежде всего сказывается на защите потерпевших при причинении им вреда, т.к. жизнь и здоровье людей это самые важные нематериальные блага, принадлежащие им. Необходимо незамедлительно внести соответствующие поправки и изменения в существующее законодательство.

Необходимо дополнить перечень источников повышенной опасности, который содержится в п. 1 ст. 1079 ГК РФ, а именно «содержание некоторых домашних животных, диких животных в неволе и др.». Это позволит установить единство в судебных решениях и избавит всех от неопределенности при определении к источникам повышенной опасности животных.

---

<sup>1</sup>Летута Т. В. Вред, причиненный животными: проблемы гражданско-правовой защиты потерпевших [Электронный ресурс] / Т. В. Летута, Е. В. Минеев, О. В. Шипилова // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 3. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>.

С. В. Тычинин и Е. В. Королёва справедливо отмечают, что в настоящий момент более необходимым представляется не столько выработка понятия и признаков животных как объектов гражданских прав, сколько поиск единого подхода к классификации животных, который бы определил специфику правового режима каждого вида.<sup>1</sup>

Е.В. Богданова, С.О. Дронова, А.Ю. Улезько в своей научной статье<sup>2</sup> предлагают квалифицировать тех животных, которые могут причинить реальный вред жизни и здоровью человека. В качестве критериев они берут следующее: размеры тела и массу животного, его природную свирепость, генетически закрепленную агрессию к человеку или искусственно усиленный охотничий инстинкт, наличие у животного природного механизма защиты, опасного для человека.

Такой критерий дифференциации как «дикость» при отнесении тех или иных животных к источникам повышенной опасности - представляется не совсем корректным. Не все дикие животные обладают признаками, по которым их следует отнести к источникам повышенной опасности (например, лисы, белки). Следует иметь ввиду, что и домашние животные могут быть опасными, некоторые из них обладают крупными размерами и неподвластной человеку агрессивностью (например, кошки породы Чаузи Ф1, Ашера).

Еще одна существующая проблема – это отсутствие единой регламентации содержания животных. В некоторых случаях причинение вреда животными напрямую зависит от виновного поведения их владельцев. Диких и домашних животных необходимо содержать в определенных

---

<sup>1</sup> Тычинин С. В. Животные в системе объектов гражданских прав [Электронный ресурс] / С. В. Тычинин, Е. В. Королёва // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. № 1 (85). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>.

<sup>2</sup> Богданова Е. В. О правовом положении животных в действующем законодательстве РФ [Электронный ресурс] / Е. В. Богданова, С. О. Дронова, А. Ю. Улезько // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2018. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>.

условиях, которые полностью бы исключали возможность причинения вреда третьим лицам.

Е. В. Богданова, С. О. Дронова, А.Ю. Улезько также предлагают ввести обязательную регистрацию тех животных, которые будут отнесены к источникам повышенной опасности. Такая регистрация, по их мнению, должна проводиться путем подачи владельцем животного соответствующего заявления в орган власти, обязанный регистрировать таких животных.

Предлагается также ввести обязательное лицензирование деятельности по содержанию и разведению отдельных видов животных, которые по своим биологическим характеристикам могут относиться к источникам повышенной опасности.

В зарубежных странах достаточно давно действуют специальные законы об агрессивных породах собак. К примеру, в Германии собственники агрессивных пород собак обязаны иметь специальное разрешение на владение собакой, платить налог, проходить специальный курс по воспитанию собак и иметь обязательную страховку.

Разумным представляется также ввести в практику Российской Федерации страхование ответственности за вред, причиненный животными, признающимися источниками повышенной опасности. Только при таких мерах и добросовестном содержании животных можно говорить о снижении количества вреда, причиненного людям животными. Этим также можно будет руководствоваться при определении владельца животного, который будет нести за него ответственность, ведь не всегда имеется возможность с точностью установить надлежащее лицо.

Подводя итог всему вышеизложенному, хочется подчеркнуть, что под источниками повышенной опасности в гражданском праве следует понимать предметы материального мира, обладающие особыми специфическими

количественными и качественными состояниями, в силу которых владение (пользование, создание, хранение, транспортировка и т.д.) ими в определенных условиях времени и пространства связано с повышенной опасностью для окружающих. Представляется довольно трудным отразить в законодательстве все виды источников повышенной опасности, в связи с развитием научно-технического прогресса. Одни источники могут утратить характер неподконтрольности и вредоносности, а могут появиться и новые, неизвестные ранее человечеству. Из-за того, что отсутствует должное гражданско-правовое регулирование отношений по владению животными – те граждане, которые пострадали от нападения животных, чувствуют себя уязвимыми и незащищенными, с правовой точки зрения. В связи с чем предлагается ввести определенные меры: законодательно определить правовое положение определенных видов животных, которые могут относиться к источникам повышенной опасности. Они должны подлежать государственному учету, а оборот таких животных должен подлежать обязательному лицензированию. Также предлагается ввести страхование ответственности за вред, причиненный животными, признающимися источниками повышенной опасности. Необходимые меры позволят законодательно защитить граждан со стороны государства и позволят повысить уровень сознательности и ответственности владельцев животных.

### **1.3. Взаимосвязь понятий «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих» и «источник повышенной опасности».**

Для решения поставленных в данном исследовании задач, вопрос относительно соотношения таких терминов, как «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих» и «источник повышенной опасности» - имеет большую значимость. В научной литературе до сих пор ведутся многочисленные споры относительно его однозначного трактования.

От соотношения этих двух понятий "источник повышенной опасности" и "деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих" зависят пределы применения норм ст. 1079 ГК РФ, а точнее, те ситуации, которые подлежат квалификации в качестве специального деликта.

Ранее в законодательстве содержалась следующая формулировка «Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности»<sup>1</sup>, затем она была изменена на «Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих», однако это не помогло устранить имеющиеся споры.

Некоторые правоведы убеждены, что проблема решена и законодатель указал на то, что в статье 1079 ГК говорится именно о деятельности. Профессор К.Б. Ярошенко считает: «новый ГК положил конец спорам по поводу содержания понятия источника повышенной опасности. В самом наименовании ст. 1079 ГК РФ подчеркнуто, что речь идет о деятельности, создающей повышенную опасность».<sup>2</sup>

Противоположное мнение у В.М. Болдинова. Он убеждает, что «термины деятельность, создающая повышенную опасность для

---

<sup>1</sup>Гражданский кодекс РСФСР : федер. закон от 11. июля 1964 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. ст. 407.

<sup>2</sup> Ярошенко К. Б. Обязательства вследствие причинения вреда / К. Б. Ярошенко // Комментарий Российского законодательства. Москва : Издательство Московского университета, 1997. С. 413-431.

окружающих и источник повышенной опасности - обозначают разные понятия, которые соотносятся между собой как процесс и предмет».

М.А. Рожкова в своих трудах поддерживает позицию относительно того, что термины «деятельность, создающая повышенную опасность» и «источник повышенной опасности» взаимосвязаны, но не тождественны друг другу.<sup>1</sup>

Исходя из всего вышеперечисленного, напрашивается вывод об отсутствии научно-обоснованного и отражённого в гражданском законодательстве решения вопроса, касающегося взаимосвязи и природы данных категорий. Многие авторы учебников не дают точных определений, а лишь ссылаются на существующие точки зрения и наличие теоретической неразрешённости. А также, существуют определенные затруднения у судов, вследствие отсутствия единой судебной практики в данной сфере.

Н. К. Шакурова в своей научной статье поднимает ряд проблем, связанных с пробелами и коллизиями законодательства и в правоприменительной практике. Она считает, что данная ситуация выглядит существенным пробелом гражданско-правового регулирования, требующим восполнения, с обязательным учётом тенденции к расширению видов потенциально опасной деятельности.<sup>2</sup>

Следует отметить, что в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ сначала говорится следующее: «по смыслу статьи 1079 ГК РФ, источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов,

---

<sup>1</sup> Рожкова М. А. Об источнике повышенной опасности / М. А. Рожкова // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2002. №2. С. 88-100.

<sup>2</sup>Шакурова Н. К. Деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих, как объект гражданско-правового регулирования [Электронный ресурс] / Н. К. Шакурова // Балтийский гуманитарный журнал. 2017. № 4(21). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>.



веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами», затем говорится о том, что необходимо «учитывать, что вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств».<sup>1</sup> Многие правоведы указывают на то, что «действие деятельности» вызывает некоторые сомнения, помимо этого «самопроизвольное проявление вредоносных свойств» характеризует именно объекты, а не действия.

Подводя итог, хочется отметить, что ст. 1079 ГК РФ – это деликтное обязательство, состоящее из двух взаимосвязанных элементов, это «деятельность человека» и «объекты, обладающие вредоносными свойствами». Представляется, что законодатель все-таки заложил в данные термины разный смысл. Деятельность не может быть источником повышенной опасности. Она напрямую связана, но не тождественна ему. Понятия «источник повышенной опасности» и «деятельность, создающая повышенную опасность» имеют особые признаки, которые не позволяют отождествлять эти понятия и решения при рассмотрении аналогичных дел. Имеющиеся противоречия и коллизии нуждаются в устранении и разрешении. Целесообразным видится закрепить на законодательном уровне значение этих терминов, чтобы исключить имеющиеся на сегодняшний день противоречия в судебной практике и прекратить многочисленные споры между учеными-цивиристами.

---

<sup>1</sup>О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 янв. 2010 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - № 3. – март, 2010.

## **2. Гражданско-правовая ответственность владельца источника повышенной опасности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.**

### **2.1. Понятие владельца источника повышенной опасности.**

В п. 1 ст. 1079 ГК законодатель установил, что обязанность возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, возлагается на лиц, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих. Ответственность за вред, причиненный в результате эксплуатации источника повышенной опасности, наступает всегда у законного владельца.

Согласно п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).»

Необходимо отметить особенность, в силу которой лицо, управляющее источником повышенной опасности в связи с исполнением трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем - не может признаваться законным владельцем.

В вышеупомянутом постановлении указываются два признака владельца источника повышенной опасности: юридический и материальный.

Юридический признак означает, что владельцем источника повышенной опасности признается то лицо, которое обладает правами в отношении конкретного источника. Перечень таких правомочий закреплен в ст. 1079 ГК РФ- право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, либо иное законное основание.

В соответствии с материальным признаком, владельцем признается лишь тот собственник или иной титульный владелец источника повышенной опасности, который одновременно осуществляет над ним фактическое господство, т. е. эксплуатирует или иным образом использует (в том числе хранит) объект, обладающий опасными свойствами.

Следует различать владельца источника повышенной опасности и лицо, которое осуществляет управление источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем (водитель, машинист, пилот, оператор и т. д.).

Е.А. Флейшиц считает, что: «Владелец источника повышенной опасности - это лицо, которое в момент причинения вреда от своего имени осуществляло деятельность, в которой использовало источник повышенной опасности, и, следовательно, было обязано осуществлять над ней контроль».<sup>1</sup>

В ситуации, при которой работник передает в аренду работодателю свое личное транспортное средство, при этом не прекращая ее эксплуатировать (для служебных нужд), работодатель берет на себя риски ответственности за причинение вреда этим источником повышенной опасности, т.к. соглашение между ними нельзя квалифицировать как договор аренды транспортного средства с экипажем.

---

<sup>1</sup>Флейшиц Е. А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения / Е. А. Флейшиц. Москва : Юридическая литература, 1951.131 с.

Однако, если во время использования работником личного транспортного средства в служебных целях, должно заключаться соглашение о компенсации работнику затрат на приобретение горюче-смазочных материалов. Данное соглашение будет являться частью трудового договора и, соответственно, относится к условиям об оплате труда. Стоит помнить, что владение источником повышенной опасности к работодателю не переходит. Суд всегда должен учитывать заключение вышеуказанных соглашений при выяснении вопроса о владельце источника повышенной опасности.

Если лицо, исполняло свои трудовые обязанности на основании трудового договора (служебного контракта) и причинило вред жизни или здоровью в связи с использованием транспортного средства, принадлежавшего работодателю, ответственность за причинение вреда возлагается только в случае, если будет доказано, что это лицо завладело транспортным средством противоправно (п. 2 ст. 1079 ГК РФ).

Стоит также отметить, что согласно ст. 640 ГК РФ, ответственность за вред, причиненный транспортным средством, переданным в аренду с экипажем – будет нести сам арендодатель. Смену владельца влечет передача источника повышенной опасности в пользование другому лицу только в случае, если источник будет передан без обслуживающего персонала. В данной ситуации арендодатель продолжает осуществлять фактическое господство над источником повышенной опасности.

Однако, такое исключение действует исключительно в ситуациях, когда вред причиняется третьим лицам. При причинении вреда самому арендатору -арендодатель не несет ответственность, так как вред причинен не третьим лицам. Владельцем источника повышенной опасности признается сам потерпевший.

При подробном анализе законодательства, можно увидеть, что еще одним основанием законного владения источником повышенной опасности выступает доверенность на право управления транспортным средством. Стоит иметь в виду, что выдача доверенности сама по себе не может свидетельствовать о передаче владения источником повышенной опасности.

К.Б. Ярошенко в своих трудах высказывается следующим образом: «Зачастую собственник, выдав доверенность другому лицу, продолжает сам пользоваться машиной. Исходя из этого, в каждом конкретном случае суд должен устанавливать лицо, которое эксплуатировал источник в момент причинения вреда». <sup>1</sup>

Если в обязанности лица, в отношении которого оформлена доверенность на право управления, входят лишь обязанности по управлению транспортным средством по заданию (услуги водителя), то такая доверенность может являться одним из доказательств по делу, подтверждающим наличие трудовых или гражданско-правовых отношений. Такое лицо будет считаться полноправным участником дорожного движения, но не владельцем источника повышенной опасности.

Еще одним основанием правомерного владения источником повышенной опасности, выступает договор хранения. Профессор Красавчиков приводит пример, когда нефтебаза, осуществляющая хранение бензина, или железная дорога, осуществляющая его перевозку в цистернах, используют (и не имеют права как перевозчик или хранитель использовать) данное взрывоопасное и огнеопасное вещество. Тем не менее, указанные организации будут нести ответственность за вред, причиненный источником

---

<sup>1</sup> Ярошенко К. Б. Обязательства вследствие причинения вреда / К. Б. Ярошенко // Комментарий Российского законодательства. Москва : Издательство Московского университета, 1997. С. 413-431.

повышенной опасности.<sup>1</sup> Следовательно, не каждый владелец имеет право пользования источником повышенной опасности.

В ситуации, когда транспортное средство угнано – по общему правилу, отвечать перед потерпевшим будет угонщик. (п. 2 ст. 1079 ГК РФ) Для этого законному владельцу необходимо доказать, что транспортное средство выбыло из владения помимо его воли. Но если имеется вина самого владельца в противоправном изъятии (например, не забрал ключ из замка зажигания), то ответственность будет нести и угонщик, и сам владелец. Это долевая ответственность, при которой учитывается степени вины каждой стороны (п.24 Постановления Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. №1).

Так, А. Н. Гарин, обратился в суд с иском к А. В. Майорову, К. А. Иванову о солидарном взыскании <данные изъяты> руб. в возмещение морального вреда. В обоснование своих требований указал следующее, ДД.ММ.ГГГГ. около <данные изъяты> час. на проезжей части у дома №<адрес>К. А. Иванов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управляя автомобилем, принадлежащим А.В.Майорову, выехал на дорогу, где увидел толпу подростков. Заметив транспортное средство, все подростки, кроме А. Н. Гарина, разбежались и К.А. Иванов, не справившись с управлением, совершил наезд на А.Н. Гарина. В результате ДТП А. Н. Гарин получил тяжкий вред здоровью.

А.В. Майоров пояснил, что он постоянно проживает в Санкт-Петербурге, при этом транспортное средство и ключи от него находились в свободном доступе его сына. С малолетства сын умеет управлять автомобилем, поэтому с ведома и согласия А.В. Майорова, он пользовался транспортным средством в деревне для поездок в магазин. К. А. Иванов беспрепятственно получил право управления транспортным средством от сына А.В. Майорова.

---

<sup>1</sup>Красавчиков О. Н. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О. Н. Красавчиков. Москва : Юридическая литература, 1966. 200 с.

Оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу о наличии различной степени вины ответчиков в описанном происшествии, их ответственности перед А.Н.Гариным. Вину А.В. Майорова суд усмотрел в том, что, будучи владельцем источника повышенной опасности, он не принял мер к предотвращению беспрепятственного доступа к транспортному средству и ключам от него. Вину К.А. Иванова суд усмотрел в том, что он, не имея водительского удостоверения на право управления автомобилем, не зная особенностей и технического состояния транспортного средства, принадлежащего А. В. Майорову, находясь в состоянии алкогольного опьянения, позволил себе управлять транспортным средством.

В итоге, суд не получил доказательств совместности действий ответчиков в причинении вреда здоровью А.Н.Гарина, счел необходимым применить долевой порядок ответственности, возлагая большую степень вины на А. В. Майорова, как владельца источника повышенной опасности, не принявшего мер к предотвращению доступа к нему<sup>1</sup>.

Рассматривая случаи угона транспортных средств несовершеннолетними гражданами, следует отметить, что они будут самостоятельно отвечать за вред (при условии достижения четырнадцати лет). Законные представители будут нести субсидиарную ответственность при недостаточности имущества и доходов у несовершеннолетнего. Им необходимо доказать, что вред возник не по их вине, чтобы избежать ответственности.

Граждане, не достигшие совершеннолетия, могут признаваться владельцами источников повышенной опасности, даже при отсутствии прав на их эксплуатацию. Лицо, управляющее транспортным средством без права

---

<sup>1</sup>Решение Тихвинского городского суда Ленинградской области № 2-650/2019 по делу № 2-650/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». Режим доступа : <https://sudact.ru>.

вождения, но на основании гражданско-правового титула - должно признаваться законным владельцем. Если лицо, передало транспортное средство в управление и заранее знало, что такой владелец не имеет права управлять транспортным средством - может привлекаться к ответственности как сопричинитель вреда по ст. 1064 ГК РФ. Ответственность также возлагается на обоих лиц соразмерно степени вины каждого.

Большое количество споров возникает при определении владельца, когда источник повышенной опасности принадлежит нескольким лицам, имеющим на него либо однородные (сособственники), либо разнородные права (собственник и лицо, которое пользуется источником повышенной опасности по договору с собственником). Решающее значение будет иметь - кто именно осуществляет фактическое господство над источником, в том числе в момент причинения вреда.

Существуют ситуации, в которых вред причиняется одновременно несколькими лицами. Они отвечают перед третьими лицами солидарно (как совместные причинители вреда) – потерпевшее лицо может требовать компенсации как от всех причинителей, так и от любого из них как полностью, так и в части долга (ст. 323 ГК РФ). Тот, кто возместил вред потерпевшему - вправе требовать от других сопричинителей выплаты доли возмещения вреда, который соответствует степени их вины.

Исходя из подробного анализа Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 можно выделить следующие особенности субъектов ответственности.

В случае передачи транспортного средства в аренду без экипажа ответственность за вред, причиненный третьим лицам транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендатор в соответствии с правилами главы 59 ГК РФ (ст. 648 ГК РФ).



Если собственник передает в управление транспортное средство другому лицу без юридического оформления - субъектом ответственности за причинение вреда является собственник транспортного средства.

Однако, если лицо, управляло транспортным средством без юридического оформления, в присутствии его собственника или иного законного владельца, то ответчиком по делам о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, является лицо, которое осуществляло управление в момент ДТП.

В случае, если лицо, управляющее транспортным средством в силу трудовых отношений с его владельцем, передает в своем присутствии управление им другому лицу, то ответчиком будет собственник автомобиля.

Таким образом, можно сделать вывод, что под владельцем источника повышенной опасности понимается лицо, которое осуществляет управление источником повышенной опасности. Это может быть либо сам титульный владелец источника повышенной опасности (юридическое лицо или гражданин, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления), либо лицо, которое осуществляет управление на других законных основаниях.

## **2.2. Основания и условия гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.**

Согласно определению, данному Е. В. Кузовлевым «Гражданско-правовая ответственность – это мера, принуждающая гражданина или организацию к исполнению гражданско-правовой обязанности и обеспечивающую удовлетворение правомочной (активной) стороны в гражданском правоотношении в случае неисполнения обязанностей другой (пассивной) стороны за счет имущества последней».<sup>1</sup>

Как известно, наличие состава гражданского правонарушения выступает основанием для гражданско-правовой ответственности. Состав гражданского правонарушения образует совокупность условий, которые необходимы для привлечения к гражданско-правовой ответственности.

Из курса гражданского права нам известно, что общими условиями гражданско-правовой ответственности за вред являются:

1. вред;
2. противоправное поведение;
3. причинно-следственная связь между противоправным поведением и вредом;
4. вина;

Причиненный вред является обязательным условием гражданско-правовой ответственности. Обязательства из причинения вреда строятся по принципу генерального деликта. Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме. Под вредом, подлежащим возмещению, понимается умаление, повреждение или уничтожение охраняемых законом благ.

---

<sup>1</sup>Кузовлев Е. В. Правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда / Е. В. Кузовлев // Право и политика. 2004. № 9 (57). С. 131 – 136.

Существует имущественный вред и моральный вред. Имущественный вред выражается в реальном ущербе потерпевшего, лишении его возможности получить доходы, сюда также относятся дополнительные материальные убытки. Данный вред всегда исчисляется в денежной сумме.

Необходимо отметить также, что убытки – это денежное выражение материального ущерба, а взыскание их – это способ возмещения вреда. Причинитель вреда имуществу обязан возместить этот вред в натуре или полностью возместить убытки. Но убытки взыскиваются только при невозможности возмещения вреда в натуре.

Определение морального вреда дается в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»<sup>1</sup>, согласно которому, моральный вред – это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), либо нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с Законом об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина.

Что касается противоправного поведения, то как считает Г. К. Матвеев, оно выражается в виде противоправного действия или противоправного бездействия<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 дек. 1994 г. № 10 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - № 11. - 1994, нояб.

<sup>2</sup> Матвеев Г. К. Основания гражданско-правовой ответственности / Г. К. Матвеев. Москва : Юридическая литература, 1970. 312 с.

Действие становится противоправным тогда, когда оно запрещено законом, либо противоречит ему или иному основанию обязательства.

Бездействие становится противоправным лишь в том случае, если на лицо возлагается обязанность действовать соответствующим образом.

В общем виде, противоправность является человеческим поведением, выражающим сознание и волю лица.

Обязательным условием является также причинная связь. И. С. Шабунина в своей работе говорит о том, что существует прямая и косвенная причинная связи. Противоправное поведение выступает причиной убытков, когда оно непосредственно взаимосвязано с этими убытками. Косвенная или опосредованная связь между противоправными действиями и убытками свидетельствует о том, что данное поведение лежит за пределами юридически значимой причинной связи.<sup>1</sup> Т.е. когда между последовательно развивающимися событиями присутствуют, например, противоправное поведение других лиц, то это косвенная связь.

В подтверждение вышеизложенного можно привести в пример Решение Советского районного суда г. Красноярска<sup>2</sup>. Гражданин О. обратился в суд с иском о возмещении убытков к своей супруге –гражданке И. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 06:20 часов произошло ДТП с участием автомобиля, принадлежащего истцу. ДТП произошло при следующих обстоятельствах: в ходе поездки, между истцом и ответчицей возникла ссора, в ходе которой ответчица просила своего супруга остановить автомобиль, но на ее просьбы супруг ответил отказом. Далее ответчица хотела позвонить своей подруге, но муж выхватил у нее телефон, между ними возникла

---

<sup>1</sup>Шабунина И. С. Некоторые основания перемены лиц в обязательстве вследствие причинения вреда в современном гражданском праве / И. С Шабунина. Москва : Юрист, 2004. № 3. 14 с.

<sup>2</sup> Решение Советского районного суда г. Красноярска Красноярского края № 2-14664/2018 от 7 августа 2019 г. по делу № 2-14664/2018. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». Режим доступа : <https://sudact.ru>.

борьба, истец толкал ее и бил. В итоге ответчица укусила мужа за руку и в результате чего истец не справился с управлением и врезался в столб.

Истец полагал, что ДТП произошло в результате нарушения ответчицей Правил дорожного движения, а именно п.5.2 ПДД: «пассажирам запрещено отвлекать водителя от управления транспортным средством во время его движения», в связи с чем требовал возмещения.

Анализируя все обстоятельства данного дела, суд пришел к выводу о том, что ДТП произошло по вине самого истца, т.к. в нарушение п. 2.7 ПДД он управлял автомобилем в состоянии, ухудшающем реакцию и внимание, отвлекающем от процесса вождения, удерживая в руке посторонние предметы (телефон), ставящем под угрозу безопасность движения, поскольку при возникновении описанной выше конфликтной ситуации, он обязан был остановить движение транспортного средства, а не пытаться разрешить спор, выхватывая телефон у ответчицы и продолжая управлять автомобилем.

Таким образом, суд пришел к выводу о недоказанности наличия причинно-следственной связи между действиями ответчицы, находившейся в салоне автомобиля в качестве пассажира и произошедшим ДТП и исковые требования о возмещении убытков оставил без удовлетворения.

Перейдем к такому условию гражданско-правовой ответственности, как вина. Вина не является обязательным условием ответственности по ст. 1079 ГК РФ – это своеобразное исключение из общего правила ответственности по началу вины, однако все равно обязанность возмещения вреда сохраняется. Понятие вины является одним из самых спорных в науке гражданского права. Ключевую роль играет отношения самого лица к собственным действиям. Когда оно проявляет необходимую осмотрительность, требующуюся от него с учетом условий, в которых оно находилось - то это лицо надлежит признать невиновным. Следует иметь

ввиду, что относится это только к случаю, когда речь идет о грубой неосторожности. Вина в форме умысла заключается в намеренном действии или бездействии, направленных на причинение вреда.

Проанализировав судебную практику, представляется, что ответственность за вред, причиненный владельцам автотранспортных средств, исходя из принципа вины, определяется следующим образом:

1. виновное лицо возмещает вред, причиненный другому владельцу;
2. если потерпевший владелец сам виноват, то он и будет отвечать за последствия;
3. в случае, если есть вина обоих владельцев, то вред взыскивается соразмерно степени вины каждого. Если невозможно определить вины каждого, то возмещение производится в равных долях;
4. при наличии вины владельца, которому причинен вред - он ему не возмещается;
5. если отсутствует вина обоих владельцев во взаимном причинении вреда, то возмещение не производится.

### **2.3. Основания освобождения владельца источника повышенной опасности от гражданско-правовой ответственности за причинение вреда деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.**

В ст. 1079 ГК РФ установлено, что владелец источника повышенной опасности может быть освобожден от ответственности или размер возмещения может быть снижен в силу следующих обстоятельств:

1. обстоятельства непреодолимой силы;
2. умысел потерпевшего;
3. грубая неосторожность потерпевшего;
4. вред, причиненный правомерными действиями.

Исходя из пп. 1 п. 1 ст. 202, п. 3 ст. 401 ГК РФ представляется, что непреодолимая сила будет являться условием освобождения от ответственности только тогда, когда она является причиной выхода источника повышенной опасности из-под контроля его владельца. Следует помнить, что владельцу источника повышенной опасности необходимо доказать причинно-следственную связь. Непреодолимой силой, исходя из ст. 401 ГК РФ, следует считать чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. Обстоятельства непреодолимой силы бывают природные (стихийные) явления и обстоятельства социальной жизни (военные действия, объявление карантина и др.).

Стоит отметить также, что в том случае, если причинение вреда произошло в результате воздействия непреодолимой силы на источник повышенной опасности и к тому же отягощено виновным поведением его владельца, то он не может рассчитывать на снятие с него ответственности.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Коняев Н. И. Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного увечьем / Н. И. Коняев. // Социалистическая законность. 1963. № 6. С. 24-25.

Таким образом, если полностью исключается вина причинителя вреда и доказана причинно-следственная связь с действием непреодолимой силы, то владелец будет освобожден от гражданско-правовой ответственности.

Исходя из абз. 1 п. 1 ст. 1079 ГК РФ, если владелец источника повышенной опасности не докажет, что вред возник в результате умысла потерпевшего, то вред будет подлежать возмещению. Только в данном случае учитываются форма и степень вины потерпевшего и причинителя вреда. Умысел потерпевшего выражается в противоправном поведении, при котором потерпевший понимает, предвидит и желает (сознательно допускает) наступление вредоносного последствия. Наличие у потерпевшего умысла (вины) - является основанием освобождения причинителя вреда от ответственности.<sup>1</sup>

Так, гражданка К. обратилась в суд с иском к ОАО «РЖД», в котором просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда.<sup>2</sup> В обоснование своих требований она ссылалась на то, что ее супруг 3 января 2005 года в 07 часов 25 минут на станции был сбит проходящим поездом. После трагедии истица не могла прийти в себя и испытывала нравственные страдания, в связи с чем ссылаясь на нормы ГК РФ, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 500000 руб.

Исходя из акта служебного расследования, пассажирский поезд начал отъезжать от вокзала, в это время параллельно дороги к переезду шел супруг

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Республики Алтай № 33-63/2015 от 28 января 2015 г. по делу № 33-63/2015. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». Режим доступа : <https://sudact.ru>.

<sup>2</sup> Решение Центрального районного суда г. Воронежа Воронежской области № 2-849/2019 от 13 мая 2019 г. по делу № 2-849/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». Режим доступа : <https://sudact.ru>.



истицы, который по виду находился в нетрезвом состоянии. Люди начали ему кричать, чтобы он остановился, т.к. идет поезд, однако он не реагировал. В это время мимо шла женщина, которая пыталась взять его за руку, чтобы он отошел, был подан звуковой сигнал, однако мужчина ни на что не реагировал, продолжал движение. В результате чего муж К. был смертельно травмирован. В возбуждении уголовного дела было отказано, материалы проверки по факту гибели - уничтожены по истечении срока хранения.

Суд пришел к выводу о том, что смерть наступила ввиду его умышленных действий, направленных на лишение себя жизни. Вина работников железнодорожного транспорта отсутствует. Исходя из ч. 1 ст. 1083 ГК РФ вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Следовательно, владелец источника повышенной опасности в лице ОАО «РЖД» в данном случае был освобожден от ответственности в силу того, что у суда нет оснований для взыскания компенсации морального вреда.

Это еще раз подтверждает, что суд обязан исследовать вину потерпевшего в случае причинения вреда источником повышенной опасности в результате умышленных действий самого потерпевшего, а также при возникновении у родственников покойного морального вреда.

Наличие грубой неосторожности в действиях потерпевшего является основанием снижения размера возмещения или полного отказа в возмещении вреда (п. 2 и 3 ст. 1083 ГК РФ). Полностью причинитель вреда может быть освобожден только при отсутствии его вины, и учете его имущественного положения (ст. 1083 ГК РФ). В том случае, когда грубая неосторожность потерпевшего сочетается с виной причинителя, размер возмещения может быть уменьшен.

Б.С. Антимонов в своей книге<sup>1</sup> справедливо отмечает, что в том случае, когда виновны и потерпевший, и агенты владельца источника повышенной опасности, то происходит зачет вины обеих сторон. Если шофёр допустил грубые нарушения правил уличного движения, то даже грубая вина лица, потерпевшего вред, не избавляет владельца источника повышенной опасности от обязанности возместить возникший у потерпевшего вред.

Следует иметь в виду, когда причиняется вред жизни или здоровью гражданина - отказ в возмещении вреда не допускается (абз. 2 п. 2 ст. 1083 ГК РФ), а также запрещен отказ в возмещении вреда в части взыскания дополнительных расходов. Согласно абз. 3 п. 2 ст. 1083 ГК РФ при возмещении дополнительных расходов вина потерпевшего не учитывается (п. 1 ст. 1085 ГК РФ). Дополнительные расходы могут быть в связи со смертью кормильца (ст. 1089 ГК РФ), а также при возмещении расходов на погребение (ст. 1094 ГК РФ).

Данные положения подтверждаются судебной практикой<sup>2</sup>. Так, родители несовершеннолетней гражданки З. обратились в суд с иском к ОАО «РЖД» о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда. В обоснование своих исковых требований они ссылались на то, что 22.04.2018 года, примерно в 00 часов 30 минут, их дочь забралась на крышу вагона, стоящего в группе вагонов, в результате чего травмировалась электрическим током контактной сети высокого напряжения и умерла. По данному факту 21.05.2018 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 2 ст. 263, ч. 3 ст. 263.1 УК РФ на основании ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления, и об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 110 УК РФ по основаниям,

---

<sup>1</sup> Антимонов Б. С. Значение вины потерпевшего при гражданском правонарушении / Б. С. Антимонов. Москва :Госюриздат, 1950. 275 с.

<sup>2</sup>Решение Колышлейского районного суда Пензенской области № 2-2/2019 от 12 июля 2019 г. по делу № 2-2/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». Режим доступа : <https://sudact.ru>.

предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления.

Исходя из акта служебного расследования, было установлено, что причиной травмирования пострадавшей стало нарушение ею пункта 10 главы 4 Правил нахождения граждан и размещения объектов в зонах повышенной опасности, выполнения в этих зонах работ, проезда и перехода через железнодорожные пути, утвержденных приказом Минтранса России 08.02.2007 года № 18, а именно: она поднялась на крышу вагона-зерновоза и прикоснулась к контактному проводу (т.1, л.д. 91-92). Следовательно, в действиях потерпевшей установили наличие грубой неосторожности, и причинно-следственную связь с возникшим для ее жизни вредом.

Суд, исходя из положений ч.ч. 2, 3 ст. 1083 ГК РФ из которых следует, что, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен – снизил размер компенсации морального вреда. Ко всему прочему, суд взыскал с ОАО «РЖД» материальный ущерб, вызванный расходами на погребение дочери истцов.(ст. 1094 ГК РФ - лица, ответственные за вред, вызванный смертью потерпевшего, обязаны возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы).

В соответствии с подп. «в» п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.94 № 3 «в случае причинения вреда владельцам источников повышенной опасности при взаимодействии этих источников, суд должен исследовать степень вины каждого владельца».

Г. Ф. Шершеневич выделяет такое основание освобождения от ответственности, как управомоченность на причинение вреда. Это те

ситуации, которые связаны с осознанным причинением вреда в силу прямого или косвенного предписания закона или самого потерпевшего. Выделяются такие обстоятельства, как состояние необходимой обороны и крайней необходимости, просьба или согласие потерпевшего, исполнение служебной обязанности (приказа) и осуществление права.<sup>1</sup>

Гражданский кодекс выделяет два определенных случая причинения вреда правомерными действиями:

1. в состоянии необходимой обороны;
2. в состоянии крайней необходимости.

Б.М. Гонгало в своем учебнике пишет, что необходимая оборона – это действие, совершенное для защиты интересов государства, общественных интересов, личности или прав самого обороняющегося или другого лица от общественно опасного посягательства путем причинения посягающему вреда. Превышением пределов признается явное несоответствие защиты характеру и опасности посягательств<sup>2</sup>.

Человек в состоянии необходимой обороны может воспользоваться любым предметом для защиты себя или своих прав. Однако, применение для самозащиты источников повышенной опасности часто влечет причинение вреда с превышением пределов необходимой обороны.

Если суд установит наличие необходимой обороны, а также превышение ее пределов, то он должен руководствоваться правилами ст. 1066 ГК РФ. Но если вред причинен неумышленно, потерпевшему(на месте которого мог бы оказаться неопределенный круг лиц), деятельностью,

---

<sup>1</sup>Шершеневич Г. Ф. Общая теория права / Г. Ф. Шершеневич. Москва : Издательство братьев Башмаковых, 1911. 698 с.

<sup>2</sup> Гонгало Б. М. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Б. М. Гонгало. Т. 2. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Статут, 2018. 543 с.

связанной с источником повышенной опасности (как средство самозащиты), то суд должен применить ст. 1079 ГК РФ.

Если вред был причинен в состоянии крайней необходимости (для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, когда опасность в данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами) - лицо, причинившее вред должно его возместить (ст. 1067 ГК РФ).

При этом в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 янв. 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» дается разъяснение о том, если судом будет установлено, что причинитель вреда действовал в состоянии крайней необходимости в целях устранения опасности не только в своих интересах, но и в интересах третьего лица, обязанность возмещения вреда может быть возложена на них обоих (долевая ответственность). Суд также может освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред (учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред).

Так, Белорецкий городской суд (Республики Башкортостан) рассмотрел дело<sup>1</sup> по иску Фахретдиновой Мнавры Мубараковны к ООО «Санаторий Карагай» о возмещении морального вреда, расходы по оплате юридических услуг. В исковом заявлении Фахретдинова М. М. указала, что она, а также другие отдыхающие, на автомобиле ... г/н №..., принадлежащем санаторию «Карагай», выехали из санатория на автовокзал «Южный». На территории ... произошло ДТП, в результате которого она получила телесные повреждения,

---

<sup>1</sup> Решение Белорецкого городского суда Республики Башкортостан № 2-114/2019 от 22 января 2019 г. по делу № 2-114/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». Режим доступа : <https://sudact.ru>.

которые согласно судебно-медицинской экспертизы относятся к вреду здоровья средней тяжести.

В судебном заседании было установлено, что водитель неустановленной автомашины «Волга», нарушив Правила дорожного движения при обгоне автомашины «Камаз», выехал на полосу встречного движения и создал помеху для движения автомашины ... г/н №... под управлением Лаптева В.Н. (работающего водителем в ООО «Санаторий Карагай»), в результате чего Лаптев В.Н. был вынужден резко изменить траекторию движения и применить экстренное торможение, в связи с чем совершил опрокидывание автомашины с пассажирами в кювет за встречной полосой движения.

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела следует, что в действиях Лаптева В.Н. отсутствует состав какого – либо преступления или административного правонарушения, так как Лаптев В.Н. совершил опрокидывание автомашины, предпринимая меры для экстренного торможения транспортного средства для избежания столкновения со встречной автомашиной «Волга» в условиях крайней необходимости. В связи с чем, суд снизил размер возмещения вреда в 10 раз.

В теории гражданского права выделяется несколько точек зрения авторов по данному вопросу.

Одни из них считают, что нормы о крайней необходимости (ст. 1067 ГК РФ) должны применяться даже в случае причинения вреда источником повышенной опасности. Если есть все условия для признания состояния крайней необходимости, то не имеет значения, чем именно причинен вред.

Существует иная точка зрения ученых, которая основывается на том, что невозможно применять нормы о крайней необходимости в ситуациях, когда вред причиняется источником повышенной опасности.

Например, К.Б. Ярошенко убежден, что «если вред причинен источником повышенной опасности, то мы должны применять исключительно нормы об ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности».<sup>1</sup>

Некоторые авторы выступают против применения норм ст. 1067 и 1079 ГК РФ одновременно, точнее они против применения ст. 1079 ГК РФ в случае установления признаков крайней необходимости. О.А. Красавчиков придерживается мнения о том, что вредоносные действия владельцев источников повышенной опасности могут быть правомерными, если данные субъекты управомочены законом на выполнение таких действий.<sup>2</sup>

Подводя итог и проанализировав различные мнения авторов относительно оснований освобождения владельца источника повышенной опасности от гражданско-правовой ответственности за причинение вреда деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, наиболее правильной представляется позиция Д. В. Емельянова, который пишет: «Рассматривая дело, суд прежде всего устанавливает, был ли причинен вред, затем причинную связь между действиями ответчика и наступившем вредом. Если при этом действия были виновными и ответчик является деликтоспособным, то выносится решение о возмещении вреда. Если же причинивший вред представляет доказательство того, что он действовал правомерно, суд проверяет, содержат ли его действия необходимые признаки деяния, выведенного из-под ст. 1064 ГК РФ.<sup>3</sup> Т.е. были ли они совершены в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. Если же имеются такие признаки, то исковое заявление не подлежит удовлетворению.

---

<sup>1</sup>Ярошенко К. Б. Специальные случаи ответственности за причинение вреда / К. Б. Ярошенко, Ю. Д. Северин. Москва : Юридическая литература, 1977. 80 с.

<sup>2</sup>Красавчиков О. Н. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О. Н. Красавчиков. Москва : Юридическая литература, 1966. 200 с.

<sup>3</sup> Емельянов Д. В. Всегда ли возникает обязанность возмещения причиненного вреда? / Д. В. Емельянов. Москва : Юридическая литература, 2007. №1. С.24-25.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, сопоставив и проанализировав различные точки зрения ученых и рассмотрев её на конкретных примерах, можно сделать вывод о том, что деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, является та деятельность, которая связана с использованием предметов материального мира, обладающих потенциально вредоносными свойствами, проявляющимися в процессе их эксплуатации и в результате которой может быть причинен вред окружающим.

Под источником повышенной опасности в гражданском праве следует понимать предметы материального мира, обладающие особыми специфическими количественными и качественными состояниями, в силу которых владение (пользование, создание, хранение, транспортировка и т.д.) ими в определенных условиях времени и пространства связано с повышенной опасностью для окружающих.

Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих - относится к специальному деликту ввиду того, что существует высокая вероятность причинения вреда окружающим, которая заключается, прежде всего, в особой вредоносности источников повышенной опасности (обусловлено особыми свойствами таких объектов). Во-вторых, вследствие невозможности полного контроля проявления указанных свойств со стороны человека.

Термины «источник повышенной опасности» и «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих» являются самостоятельными не тождественными категориями, которые соотносятся между собой как процесс и предмет. Гражданско-правовая ответственность по ст. 1079 ГК РФ наступает только в том случае, если вред, причиненный



деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих будет напрямую связан с источником повышенной опасности.

Представляется необходимым внести определенные поправки и изменения в существующее законодательство, для того, чтобы законные права и интересы граждан соблюдались должным образом. Некоторые из таких изменений были отражены в данной выпускной квалификационной работе: предлагается законодательно определить правовое положение определенных видов животных, которые могут относиться к источникам повышенной опасности. Эти животные должны подлежать государственному учету, а оборот таких животных должен подлежать обязательному лицензированию. Также предлагается ввести страхование ответственности за вред, причиненный животными, признанными источниками повышенной опасности.

Под субъектом, осуществляющим деятельность, создающую повышенную опасность для окружающих следует понимать лицо, которое осуществляет управление источником повышенной опасности. Это может быть либо сам титульный владелец источника повышенной опасности (юридическое лицо или гражданин, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления), либо лицо, осуществляющее управление на других законных основаниях.

Условиями гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, являются вред, причинно-следственная связь и противоправное поведение. Данные условия должны в совокупности составлять состав гражданского правонарушения. Особенностью данного вида ответственности является то, что она наступает независимо от вины.

Основаниями освобождения от гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, являются наличие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. В данных случаях ответственность с владельца источника повышенной опасности может быть снята полностью. Также, наличие грубой неосторожности в действиях потерпевшего является основанием снижения размера возмещения или полного отказа в возмещении вреда. Однако, в случае причинения вреда жизни или здоровью гражданина - отказ в возмещении вреда не допускается, как и отказ в возмещении вреда в части взыскания дополнительных расходов.

Подводя итог работы, можно сказать, что цели выпускной квалификационной работы и поставленные задачи достигнуты.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Необходимо на законодательном уровне закрепить значение таких терминов, как «источник повышенной опасности» и «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих».

2. Представляется необходимым в пункт 1 ст. 1079 ГК РФ «Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих» включить следующее дополнение: «содержание домашних животных, диких животных в неволе».

3. Предлагается ввести обязательное лицензирование деятельности по содержанию и разведению отдельных видов животных, которые по своим биологическим характеристикам могут относиться к источникам повышенной опасности.

4. Необходимо ввести в практику Российской Федерации страхование ответственности за вред, причиненный животными, признающимися источниками повышенной опасности.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) :федер. закон Российской Федерации от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. – 1996. -№ 5. - ст. 410.
2. О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р. : Постановление ВЦИК от 11 нояб. 1922 г. // СУ РСФСР. – 1922. - № 71.- ст. 904.
3. Гражданский кодекс РСФСР: федер. закон от 11. июля 1964 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. - № 24.- ст. 407.

### Специальная литература

4. Антимонов, Б.С. Значение вины потерпевшего при гражданском правонарушении / Б.С. Антимонов. – Москва :Госюриздат, 1950. – 275 с.
5. Богданова, Е.В. О правовом положении животных в действующем законодательстве РФ [Электронный ресурс] / Е. В. Богданова, С. О. Дронова, А. Ю. Улезько // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2018. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>.
6. Болдинов, В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности / В.М. Болдинов. – Санкт-Петербург :Юридический центр Пресс, 2002. – 372 с.
7. Гонгало, Б. М. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Б. М.Гонгало.Т. 2. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва :Статут, 2018.–543 с.

8. Гуляихин, В. Н. Логико-философский анализ некоторых концептуальных проблем теории деятельности / В.Н. Гуляихин // Вестник Волгоградского государственного университета. - 2003. - №3. - 23-28 с.
9. Емельянов, Д.В. Всегда ли возникает обязанность возмещения причиненного вреда? / Д.В. Емельянов. – Москва : Юридическая литература, 2007. - №1. - С.24-25.
10. Жернова, В. М. Информационные системы как источник повышенной опасности в условиях цифровизации [Электронный ресурс] / В. М. Жернова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2019. - № 3. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>
11. Иоффе, О.С. Советское гражданское право. Курс лекций. Отдельные виды обязательств: учебное пособие / О.С. Иоффе. – Ленинград : Издательство Ленинградского Университета, 1961. – 531 с.
12. Красавчиков, О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: в 2-х т / О.А. Красавчиков. - Москва : Статут, 2005. – Т.2. – 317 с.
13. Красавчиков, О.Н. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О.Н. Красавчиков. – Москва :Юридическая литература, 1966. – 200 с.
14. Коняев, Н.И. Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного увечьем / Н. И. Коняев. // Социалистическая законность. - 1963. - № 6. - С. 24-25
15. Коняев, Н.И. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда источником повышенной опасности: автореф. ... канд. юрид. наук : 10.01.01 / Коняев Николай Иванович. - Москва, 1966. 4—5 с.
16. Кузовлев, Е.В. Правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда / Е. В. Кузовлев//Право и политика. - 2004. - №9 (57). - С. 131 – 136

17. Майданик, Л.А. Материальная ответственность за повреждение здоровья / Л.А. Майданик, Н.Ю. Сергеева. – Москва :Госюриздат, 1986. – 48 с.
18. Летута, Т. В. Вред, причиненный животными: проблемы гражданско-правовой защиты потерпевших [Электронный ресурс] / Т. В. Летута, Е. В. Минеев, О. В. Шипилова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2014. - № 3. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>
19. Матвеев, Г. К. Основания гражданско-правовой ответственности / Г.К. Матвеев. – Москва : Юридическая литература, 1970. – 312 с.
20. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права / И.А. Покровский. - Москва : Статут, 2006. – 287 с.
21. Рожкова, М.А. Об источнике повышенной опасности / М.А. Рожкова // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2002. - №2.– С. 88-100
22. Тархов, В.А. Источник повышенной опасности / В.А. Тархов // Вестник Саратовской государственной академии Права. - 1997. - № 2. - С. 115-120
23. Тычинин, С. В. Животные в системе объектов гражданских прав [Электронный ресурс] / С. В. Тычинин, Е. В. Королёва // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. - № 1 (85). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>.
24. Флейшиц, Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения / Е.А. Флейшиц. – Москва : Юридическая литература, 1951. – 131 с.
25. Шабунина, И.С. Некоторые основания перемены лиц в обязательстве вследствие причинения вреда в современном гражданском праве / И.С Шабунина. - Москва : Юрист, 2004.-№ 3. – 14 с.
26. Шакурова, Н.К. Деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих, как объект гражданско-правового

регулирования [Электронный ресурс]/ Н.К. Шакурова // Балтийский гуманитарный журнал. - 2017. – № 4(21). - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

27. Шершеневич, Г. Ф. Общая теория права / Г.Ф. Шершеневич. – Москва : Издательство братьев Башмаковых, 1911. – 698 с.

28. Шиминова, М.Я. Государственное страхование в СССР / М.Я. Шиминова. – Москва : Наука, 1987. – 220 с.

29. Шишкин, С. К. Источник повышенной опасности и его виды / С.К. Шишкин // Российская юстиция. – 2002. -№ 12. - С. 20-21

30. Ярошенко, К. Б. Обязательства вследствие причинения вреда / К.Б. Ярошенко // Комментарий Российского законодательства. – Москва : Издательство Московского университета, 1997. - С. 413-431

31. Ярошенко, К. Б. Специальные случаи ответственности за причинение вреда / К. Б. Ярошенко, Ю. Д. Северин. – Москва: Юридическая литература, 1977. - 80 с.

#### Судебная практика

32. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Алтай № 33-63/2015 от 28 января 2015 г. по делу № 33-63/2015. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

33. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 дек. 1994 г. № 10 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - № 11. –ноябрь, 1994.

34. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 янв. 2010 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - № 3. – март, 2010.

35. О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья :Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апр. 1994 г. № 3 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - №7. – июль, 1994.

36. Решение Советского районного суда г. Красноярск Красноярского края № 2-14664/2018 от 7 августа 2019 г. по делу № 2-14664/2018. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

37. Решение Кошаринского районного суда Пензенской области № 2-2/2019 от 12 июля 2019 г. по делу № 2-2/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

38. Решение Центрального районного суда г. Воронежа Воронежской области № 2-849/2019 от 13 мая 2019 г. по делу № 2-849/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

39. Решение Каменского районного суда Свердловской области № 2-380/2019 от 19 августа 2019 г. по делу № 2-380/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

40. Решение Тихвинского городского суда Ленинградской области № 2-650/2019 от 11 сентября 2019 г. по делу № 2-650/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

41. Решение Белорецкого городского суда Республики Башкортостан № 2-114/2019 от 22 января 2019 г. по делу № 2-114/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический  
институт  
Гражданского права  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

Н.Ф. Качур - Н.Ф. Качур

подпись инициалы, фамилия

« 06 » 06 20 20 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01. Юриспруденция

Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный деятельностью,  
создающей повышенную опасность для окружающих

Научный руководитель В. М. Рец. 06.06.20 старший преподаватель В. М. Рец.  
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник П. О. Тихонова. 02.06.20  
подпись, дата инициалы, фамилия

Консультант И. С. Богданова. 06.06.20  
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2020