

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ И.С. Ферова
подпись
« _____ » _____ 2020 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ ПРОЕКТА
«ЕНИСЕЙСКАЯ СИБИРЬ»

Научный
руководитель

Юлия
12.06.2020
подпись, дата

к.э.н., доцент
должность, ученая степень

Ю.А. Назарова

Выпускник

Ольга
12.06.2020
подпись, дата

О.А. Минаева

Рецензент

Г.И. Саар
12.06.2020
подпись, дата

Заместитель начальника
Енисейского филиала-
депо Красноярск АО
«ФПК»
должность, ученая степень

Красноярск 2020

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Оценка экономической безопасности регионов проекта “Енисейская Сибирь”» содержит 75 страницы текстового документа, 22 иллюстрации, 15 таблиц, 7 формул, 4 приложения, 52 использованных источника.

Предмет исследования – интегральная методика оценки уровня экономической безопасности регионов.

Объект исследования – система экономической безопасности регионов проекта «Енисейская Сибирь».

Цель исследования – оценка уровня экономической безопасности регионов проекта «Енисейская Сибирь» и разработка рекомендаций по его укреплению и совершенствованию.

В соответствии с поставленной целью была рассмотрена и изучена сущность экономической безопасности региона в системе национальной безопасности, проведён анализ методик и методов анализа и оценки уровня экономической безопасности региона и адаптирована методика под объект исследования, дана характеристику регионам проекта «Енисейская Сибирь» и проведена оценка их уровня экономической безопасности, проведён комплексный анализ полученных результатов и даны рекомендации по совершенствованию уровня экономической безопасности регионов.

По результатам исследования сферой улучшения уровня экономической безопасности регионов проекта «Енисейская Сибирь» является сектор производственной безопасности. Такая ситуация связана с низким уровнем объёма оборота розничной торговли и низким уровнем производства продукции сельского хозяйства, данную задачу можно решить путём поддержки малого и среднего предпринимательства, а также развитием сельских территорий.

REPORT

The final qualification work on the topic “Assessing the economic security of the regions of the Yenisei Siberia project” contains 75 pages of a text document, 22 illustrations, 15 tables, 7 formulas, 4 appendices, 52 sources used.

Subject of research – integrated methodology for assessing the level of economic security of regions.

The object of study is the system of economic security of the regions of the Yenisei Siberia project.

The purpose of the study is to assess the level of economic security of the regions of the Yenisei Siberia project and develop recommendations for its strengthening and improvement.

In accordance with the set goal, the essence of the region's economic security in the national security system was reviewed and analyzed, analysis of methods and methods for analysis and assessment of the region's economic security level was carried out, the methodology was adapted to the object of study, the regions of the Yenisei Siberia project were characterized and their level was assessed. economic security, a comprehensive analysis of the results was carried out and recommendations were made to improve the level of economic security of the regions. According to the results of the study, the area of improving the economic security of the regions of the Yenisei Siberia project is the industrial safety sector. This situation is associated with a low level of retail trade turnover and a low level of agricultural production, this problem can be solved by supporting small and medium enterprises, as well as the development of rural areas.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1 Теоретические и методические основы исследования экономической безопасности региона.....	6
1.1 Понятие, сущность и состав экономической безопасности региона	6
1.2 Факторы и угрозы экономической безопасности региона	11
Вызовы экономической безопасности – совокупность факторов, способных при определённых условиях привести к возникновению угрозы экономической безопасности;	12
1.3 Меры и механизмы обеспечения экономической безопасности региона ..	15
2 Методики оценки уровня экономической безопасности региона и их анализ	22
2.1 Методики оценки уровня экономической безопасности региона	22
2.2 Совершенствование интегральной методики оценки уровня экономической безопасности региона	31
3. Оценка уровня экономической безопасности регионов проекта «Енисейская Сибирь».....	39
3.1. Характеристика регионов проекта «Енисейская Сибирь».....	39
3.2 Апробация интегральной методики оценки уровня экономической безопасности регионов проекта «Енисейская Сибирь»	46
3.3 Рекомендации по повышению уровня экономической безопасности.....	69
Заключение	73
Список использованных источников	76
Приложения А-Г	83

ВВЕДЕНИЕ

Обеспечение экономической безопасности в текущий момент является приоритетной задачей хозяйствующих субъектов всех уровней и, в первую очередь, государства, которому для эффективного функционирования необходима определённая независимость от внутренних и внешних факторов. Уровень защищённости государства состоит и напрямую зависит от состояния его составных частей, то есть субъектов страны. Исследование и оценка экономической безопасности региона представлена некоторым количеством научных исследований, не имеющих единого направления. Единообразия в вопросе не существует, как на официальном уровне, так и в научном обществе. Этим обусловлена целесообразность исследования экономической безопасности на региональном уровне.

Только при достаточном уровне экономического развития субъектов Российской Федерации возможно достичь реализацию национальных интересов страны, основываясь на достижении положительной динамики показателей, характеризующих социально-экономическую сферу. Это позволит создать необходимые условия для целостного развития территории, достичь поставленных целей и задач, сформированных в рамках реализации региональной государственной политики, а также определить место каждого субъекта в развитии России в целом.

В настоящее время существуют значительно развитые регионы, связано это с их территориальной расположностью, развитостью социальной сферы, наличием природных ресурсов, климатических условий, качеством человеческого капитала, производственной мощностью, инновационным потенциалом, инвестиционной привлекательностью и многими другими факторами.

Всё вышесказанное свидетельствует о необходимости формирования и мониторинга системы экономической безопасности региона в контексте обеспечения национальной безопасности страны, что подтверждает

актуальность представленной темы исследования, а также её значимость как с научной, так и с практической стороны.

Значимость исследования заключается в определении наиболее эффективного методологического подхода к оценке уровня экономической безопасности регионов, а также в определении путей совершенствования системы экономической безопасности регионов. Исследование реализуется на примере регионов проекта «Енисейская Сибирь», а именно на Красноярском крае, республике Хакасия и республике Тыва, поскольку регионы теоретически обладают высоким потенциалом для успешного развития, и в то же время регионы являются достаточно удалёнными от центральной части страны для возможности оценивать степень эффективности управления. Также выбор регионов обусловлен отсутствием исследований вопроса экономической безопасности.

Целью дипломной работы является оценка уровня экономической безопасности регионов проекта «Енисейская Сибирь» и разработка рекомендаций по его укреплению и совершенствованию.

Объектом исследования является система экономической безопасности регионов проекта «Енисейская Сибирь». Предметом исследования выступает интегральная методика оценки уровня экономической безопасности регионов.

В соответствии со сформулированной целью выделим следующие задачи в рамках дипломной работы:

- рассмотреть сущность и структурные элементы экономической безопасности региона;
- изучить роль экономической безопасности региона в системе национальной безопасности;
- провести анализ методик и методов анализа и оценки уровня экономической безопасности региона;
- выявить наиболее эффективную совокупность для применения, усовершенствовать и адаптировать её под объект исследования;
- дать характеристику регионам проекта «Енисейская Сибирь»;

- провести оценку уровня экономической безопасности регионов проекта «Енисейская Сибирь»;
- провести комплексный анализ полученных результатов оценки уровня экономической безопасности регионов проекта «Енисейская Сибирь»;
- определить направления совершенствования государственной социально-экономической политики.

При написании данной работы применялись следующие методы исследования: анализ, синтез, наблюдение, сравнение, индукция, дедукция и расчётные методы.

В качестве информационной базы были использованы законодательные акты, научная литература, учебники, учебные пособия, статьи периодических изданий, электронные ресурсы, а также локальные нормативные документы.

Структура работы состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

В первой главе рассматриваются теоретические и методические основы исследования экономической безопасности региона.

Во второй главе проводится сравнительный анализ методических подходов к оценке экономической безопасности, а также определяется интегральная методика оценки уровня экономической безопасности региона.

В третьей главе проводится непосредственная апробация предложенной методики и определяются рекомендации по совершенствованию социально-экономической политики регионов проекта «Енисейская Сибирь» с целью повышения уровня экономической безопасности.

В заключении приведены общие выводы по итогам исследования.

1 Теоретические и методические основы исследования экономической безопасности региона

1.1 Понятие, сущность и состав экономической безопасности региона

В связи со сложившимися geopolитическими условиями и подверженности национальной экономики внутренним и внешним угрозам, вопрос обеспечения национальной безопасности становится всё более актуальным. Прежде всего, следует отметить, что не существует единого подхода к определению сущности данного явления, что препятствует эффективному применению механизмов и инструментов для создания действенной системы национальной безопасности.

Закрепление понятия «экономическая безопасность» в Российской Федерации прошло несколько стадий, но базовым законодательным актом, послужившим основой для закрепления понятия «экономическая безопасность» стал Федеральный закон РФ от 5 марта 1992 г. № 2446-1 «О безопасности», в котором законодательно было закреплено понятие «безопасность» на федеральном уровне. Согласно ст. 1 раздела 1 под безопасностью понимается как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. [46]

В свою очередь под жизненно важными интересами понимается совокупность потребностей, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития личности, общества и государства. А основными объектами безопасности являются: личность - её права и свободы; общество - его материальные и духовные ценности; государство - его конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность.

В настоящий момент данный Федеральный закон утратил силу в связи с принятием новой редакции Федерального закона от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности». Данная редакция не включает в себя понятие «безопасность», однако в ней были расширены основополагающие принципы обеспечения

безопасности: отведена особая роль органам государственной власти как субъектам обеспечения безопасности на муниципальном, региональном и федеральном уровнях. При этом Федеральный закон № 390-ФЗ определяет содержание деятельности по обеспечению национальной безопасности, полномочия и функции органов федеральной власти на всех трёх уровнях, а также данный нормативный правовой акт послужил созданию Совета безопасности Российской Федерации, в рамках которого было сформировано управление по экономической безопасности. [46]

Само же понятие «экономическая безопасность» впервые законодательно было закреплено в Федеральном законе «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» от 13.10.1995 № 157-ФЗ и в соответствии со ст. 2 «экономическая безопасность» представляет собой состояние экономики, обеспечивающее достаточный уровень социального, политического и оборонного существования и прогрессивного развития Российской Федерации, неуязвимость и независимость её экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям».

На современном этапе экономическая безопасность Российской Федерации основывается на Стратегии экономической безопасности до 2030 года.

Произошедшие в 2014 году события, стали предпосылками для подписания Президентом Стратегии экономической безопасности Российской Федерации. В данном НПА, как и в большинстве других, экономическая безопасность рассматривается как неотъемлемая часть национальной безопасности, а также прописаны основные угрозы экономической безопасности, препятствующие методичному развитию экономики России, а также росту инвестиционной и инновационной активности.

В 2017 году в дополнение к федеральному закону от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» и к федеральному закону от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» был издан Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 «О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».

Пункт 1 главы 1 Стратегии содержит ряд определений, характеризующих сущность экономической безопасности:

Экономическая безопасность – состояние защищённости национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство её экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации;

Обеспечение экономической безопасности – реализация органами государственной власти, органами местного самоуправления и Центрального банка Российской Федерации во взаимодействии с институтами гражданского общества комплекса политических, организационных, социально-экономических, информационных, правовых и иных мер, направленных на противодействие вызовам и угрозам экономической безопасности и защиту национальных интересов Российской Федерации в экономической сфере.

Стратегия экономической безопасности, таким образом, послужила ядром для определения сущности и состава экономической безопасности в Российской Федерации, а также толчком формирования государственной политики на территории страны, а также во всех регионах Российской Федерации.

В Таблице 1 представлены определения экономической безопасности различных авторов.

Таблица 1 – Определения экономической безопасности

В. К. Сенчагов	Такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечиваются защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом [30]
Л. И. Абалкин	Совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, её стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию [1]
В. С. Загашвили	Состояние национального хозяйства, обеспечивающее осуществление экономического суверенитета, увеличение экономической силы и повышение качества жизни в условиях требований, налагаемых участием в системе международной экономической взаимозависимости и в геоэкономической структуре, понимаемой как пространственно-силовая структура мирового хозяйства [14]
В. С. Паньков	Это такое состояние экономики которое характеризуется устойчивостью, к воздействию внутренних и внешних факторов, нарушающих нормальное функционирование общественного воспроизводства, подрывающих достигнутый уровень жизни населения, тем самым вызывающих повышенную социальную напряженность в обществе, а также угрозу самому существованию государства [24]
О. А. Бельков	Качественно определенное состояние экономики страны, которое с точки зрения общества желательно сохранить, либо развивать в прогрессирующих масштабах [5]

Таким образом, Владислав Степанович Загашвили считает, что экономическая безопасность должна обеспечиваться эффективностью деятельности государства, то есть сам процесс развития экономики должен обеспечивать её безопасность. Преимущества данного подхода, заключаются в

том, что он ориентирует на изменение состояния национальной экономики путём повышения уровня её конкурентоспособности и участие в международной конкуренции за соответствующее место в мировой экономике. Также Леонидом Ивановичем Абалкиным были выделены важнейшие структурные элементы экономической безопасности, такие как экономическая независимость, стабильность и устойчивость национальной экономики, способность к саморазвитию и прогрессу.

Большинство исследований проблем экономической безопасности посвящено изучению её национального уровня, то есть экономической безопасности страны в целом, но не стоит забывать о том, что экономическая безопасность государства состоит из региональной экономической безопасности, экономической безопасности предприятий, а также экономической безопасности предпринимателя, как личности. Региональная экономическая безопасность имеет свою собственную структуру, представляющую набор сфер.

К субъектам экономической безопасности относятся все ветви и органы власти как федерального, так и регионального уровня. Существует система факторов и условий, влияющих на положение экономической безопасности региона. К таким факторам относится недостаточная согласованность работы местной власти с органами федерального уровня, недостаточное количество оборотных средств, нехватка ресурсов денежного рынка, рост нелегальной экономики, в том числе коррупционность власти и бизнеса, старение и сокращение населения и многое другое. То есть можно сделать вывод, что вследствие неправильного экономического поведения хозяйствующих субъектов, экономическая безопасность региона находится под угрозой.

По своей сути экономическая безопасность региона заключается в способности и возможности региона осуществлять собственную экономическую политику в рамках политики федерального значения, проводить крупные экономические мероприятия и разрабатывать программные документы по решению возникающих социально-экономических вопросов,

оказывать помощь отраслям экономики, хозяйствующим субъектами социально незащищённым слоям населения региона, а также обеспечивать необходимый уровень и качество жизни населения в соответствии с принятыми нормативами и адекватно реагировать на изменение внешних и внутренних факторов развития. Помимо этого, задачей экономической безопасности региона является наиболее рельефное отражение соответствующих экономических интересов субъекта, как наиболее значимые интересы местного сообщества в обеспечении защищённости и устойчивого развития.

Проанализировав различные подходы к определению сущности категории «экономическая безопасность», предлагается определение экономической безопасности региона как надёжная и обеспеченная всеми необходимыми механизмами и институтами государства защищённость экономики субъекта Российской Федерации от внутренних и внешних угроз, обеспечивающая устойчивый рост социальной сферы, уровня и качества жизни людей.. В приложении А отображены структурные элементы экономической безопасности региона.

1.2 Факторы и угрозы экономической безопасности региона

В пункте 1.1 мы пришли к выводу, что первостепенной задачей обеспечения экономической безопасности является своевременное принятие корректирующих действий, а также устранение внешних и внутренних угроз экономической безопасности, если того требует ситуация. Помимо всего прочего, экономическая безопасность региона – это комплекс мер, направленных на устойчивое, постоянное развитие и совершенствование экономики региона, включающий механизм противодействия внешним и внутренним угрозам. Такие понятия, как «безопасность» и «угроза» тесно связаны друг с другом, невозможно провести полное исследование экономической безопасности, не изучив внешнеполитические, внешнеэкономические, а также внутренние угрозы безопасности региона.

В упомянутом ранее Указе Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 «О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» содержатся понятия угрозы и вызова экономической безопасности:

Угроза экономической безопасности – совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере;

Вызовы экономической безопасности – совокупность факторов, способных при определённых условиях привести к возникновению угрозы экономической безопасности;

Задачей органов государственной власти является мониторинг изменений в регионе и своевременная корректировка проводимой социально-экономической политики. Любой процесс, не урегулированный своевременно, или вовсе не поддаваемый управленческому воздействию, может создать угрозу экономической безопасности. К основным угрозам экономической безопасности как региона, так и страны, на макроэкономическом уровне можно отнести сокращение ВВП и снижение инвестиционной и инновационной активности, истощение природных ресурсов, но при этом преобладание топливно-сырьевой и энергетической составляющей в экспорте, социальное расслоение общества, криминализация общественных отношений в экономической деятельности, а также увеличение рисков, связанных с катастрофами техногенного характера и ослабление государственного надзора за механизмами предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Причинами возникновения и развития кризисных ситуаций, вызывающих угрозы экономической безопасности региона, выступают различные внешние и внутренние факторы. На факторы внешней среды регион не может оказывать прямого воздействия, а значит должен к ним приспосабливаться. Факторы внутренней среды являются управляемыми и, воздействуя на них, можно управлять безопасностью региональной социально-экономической системой.

В статье Ю. Саликова представлены наиболее существенные угрозы экономической безопасности, которые разделены на три группы – внешнеэкономические, внешнеполитические и внутренние угрозы и приведены в Приложении Б.

Внешнеэкономическими угрозами, в соответствии со статьёй, являются территориальный сепаратизм, политическое противостояние с центром, а также всяческие политические угрозы. В свою очередь внешнеэкономические угрозы делят на два типа - валютно-финансовые и экономические.

Валютно-финансовые угрозы экономической безопасности:

- отток валютных средств
- увеличение внешнего долга
- нефункциональное использование валютных средств
- нарушения в расчётной системе

Экономические угрозы экономической безопасности:

- вытеснение с рынка
- потери внешнего рынка
- деградации производственных средств
- криминализация экономики

Внутренние угрозы экономической безопасности подразделяются на угрозы в реальном секторе, в социальной сфере, а также продовольственные и энергетические угрозы. Угрозы в реальном секторе включают в себя такие позиции, как спад производства, потери рынков и основных фондов, отказ от поддержки предприятий, а также связывают угрозы разрушения инвестиционно-инновационного комплекса, а именно свёртывание НИОКР, сокращение заказов на высокотехнологичных производствах и потеря квалификационных кадров. Угрозы в социальной сфере включают в себя рост безработицы, снижение уровня жизни, увеличение социальных иждивенцев и утрату трудовых навыков. В свою очередь продовольственные и энергетические угрозы подразумевают открытость рынка для импорта,

обострение ценовых диспропорций, а также падение производства энергии и преобладание импортной продукции. [28]

Поскольку принято классифицировать угрозы на внешние и внутренние, а на территории Российской Федерации расположено 8 федеральных округов, которые, в свою очередь, находятся в 11 часовых зонах, можно классифицировать угрозы – какие именно присущи какому типу региона (приложение В). Представленная классификация по определению конкретных видов угроз экономической безопасности для отдельных групп регионов, объединенных авторами, как по территориальному расположению, так и по характеру основного вида экономической деятельности региона, позволяет выработать конкретные меры защиты или направления, которые позволяют оградить от внешних и внутренних экономических угроз отдельные территории, а конкретно, регионы Российской Федерации. [7]

Таким образом, важнейшими внутренними угрозами общенационального характера, присущими всем типам регионов, можно считать усиление имущественного расслоения населения, увеличение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума и безработных; важнейшая внешняя угроза – высокий уровень зависимости экономики России и ее регионов от конъюнктуры мирового рынка. В соответствии с приведённой классификацией, помимо всех общенациональных угроз, Сибирскому Федеральному округу, в который входят и районы крайнего севера и огромное количество мелких деревень, также присущи:

- Структурная деформированность экономики, усугубившаяся выбытием ряда жизнеобеспечивающих отраслей и производств
- Усиление территориальной дифференциации уровня экономического и социального развития регионов, кризисное состояние территорий с экстремальными климатическими условиями, нарушение нормальных экономических взаимоотношений центра с субъектами Федерации
- Низкая обеспеченность объектами инфраструктуры, недостаточная устойчивость их работы в особых условиях

1.3 Меры и механизмы обеспечения экономической безопасности региона

Механизм обеспечения экономической безопасности – это по своей сути система правовых и организационно-экономических мер по предотвращению экономических угроз. Он включает в себя такие элементы, как мониторинг факторов, которые определяют угрозы экономической безопасности страны, а также разработка критериев и параметров, а именно пороговых значений, экономической безопасности Российской Федерации.

Перечень критериев экономической безопасности Российской Федерации приведен в Приложении № 2 к постановлению Правительства РФ от 27 декабря 1996 г. № 1569 «О первоочередных мерах по реализации Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положений), одобренной Указом Президента Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. № 608», а также на Концепции национальной безопасности РФ. [36]

Для реализации Государственной стратегии должны быть разработаны качественные и количественные параметры, то есть пороговые значения, состояния экономики, выход за пределы которых вызывает угрозу экономической безопасности Российской Федерации. Такие параметры характеризуют показатели объемов и темпов промышленного производства, динамику и структуру ВВП, а также динамику отдельных отраслей и тому подобное. Параметры состояния экономики также характеризуются состоянием природно-ресурсного, научно-технического и производственного потенциала стран, состоянием кредитной и финансово-бюджетной систем и, конечно же, качеством жизни населения.

По своей сути экономическая подсистема региональной безопасности включает в себя комплекс мер, препятствующих возникновению и реализации угроз для экономического положения жителей различных субъектов Федерации, региональной экономики в целом, а также для хозяйственных

субъектов. Этот комплекс мер призван обеспечить безопасность жизнедеятельности, экономическую безопасность органов управления, а также экономическую безопасность региона в долговременном аспекте.

Учитывая тесную взаимосвязь между экономической безопасностью страны и региона, центральные органы управления должны принимать меры по повышению экономической безопасности территорий, которые представлены на рисунке 1.



Решающим значением для экономической безопасности региона является предупреждение зарождающихся угроз, а также выявление результатов их воздействия. Для повышения профилактических мер необходимо определить показатели-индикаторы экономической безопасности, позволяющие быстро и качественно провести диагностику социально-экономического развития

региона, а также определить факторы, оказывающие отрицательное влияние и принять необходимые меры воздействия на них.

Механизм обеспечения экономической безопасности выполняет ряд весьма важных функций, к которым относят регулятивную, защитную, предупредительную, социальную, а также инновационную функцию. Защитная функция механизма обеспечения экономической безопасности подразумевает обособление экономики страны от внешних и внутренних угроз. Защитная функция также связана с наличием достаточного ресурсного потенциала.

Для обеспечения работы защитной функции требуется наличие четырех обязательных условий, которые описаны на рисунке 2.

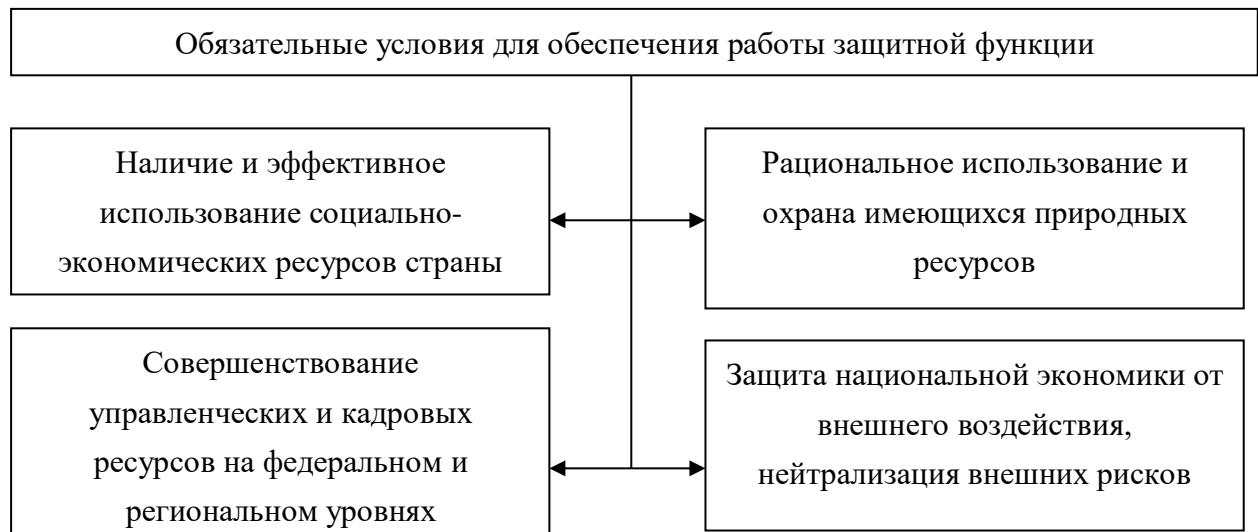


Рисунок 2 – Обязательные условия для обеспечения работы защитной функции.

Регулятивная функция механизма обеспечения экономической безопасности предполагает два варианта нейтрализации угроз – механизм государственного регулирования или, так называемого, регулирования «сверху вниз», а также механизм рыночного саморегулирования, оно же – регулирование «снизу вверх».

Предупредительная функция механизма обеспечения экономической безопасности направлена на предвидение и последующее предупреждение возникновения внешних и внутренних угроз, критических ситуаций, а также рисков в социально-экономических процессах. Наиболее важными из них

являются мероприятия, которые обеспечивают защиту экономической системы Российской Федерации и формирование информационной системы экономической безопасности. В свою очередь инновационная функция механизма обеспечения экономической безопасности основывается на выработке и последующем применении инновационных решений и мероприятий с целью преодоления возникающих и уже действующих угроз экономике страны. Реализация инновационной функции непосредственно связана с действием так называемого компенсационного потенциала экономики, представленного в двух формах – форме рыночного саморегулирования и форме государственного регулирования по аналогии с регулятивной функцией.

Последняя по очереди, но не по значимости социальная функция механизма обеспечения экономической безопасности направлена на решение двух главных целей – реализация прав и свобод граждан страны, а также достижение более высокого качества и уровня жизни населения путём партнёрства общества и различных социальных групп, а также хозяйствующих субъектов с целью удовлетворения всяческих потребностей.

На основе прогнозирования и мониторинга разрабатывается и применяется в управлении механизм воздействия на факторы с целью укрепления экономической безопасности. Сам механизм включает критерии и параметры, а также пороговые значения показателей-индикаторов экономических и социальных процессов. Пороговые значения представляют собой величины, несоответствие которым препятствует нормальному ходу развития различных элементов воспроизводства и приводит к формированию негативных разрушительных тенденций в обеспечении экономической безопасности.

Региональные аспекты экономической безопасности зависят от внутренних факторов, а также предельно допустимых величин, нарушение которых приводит к региональной кризисной ситуации. Изменение социально-экономического положения в регионах, связанное с превышением допустимых предельных или пороговых значений, которые определяют нарушения

нормального или стабильного состояния, рассматривается как региональная кризисная ситуация.

Региональная кризисная ситуация – такое изменение состояния экономики региона, которое требует вмешательства федерального законодательства, использования чрезвычайных методов государственного экономического регулирования территориального развития, а также исполнительных органов власти. Основные виды кризисной ситуации в регионах представлены на рисунке 3.

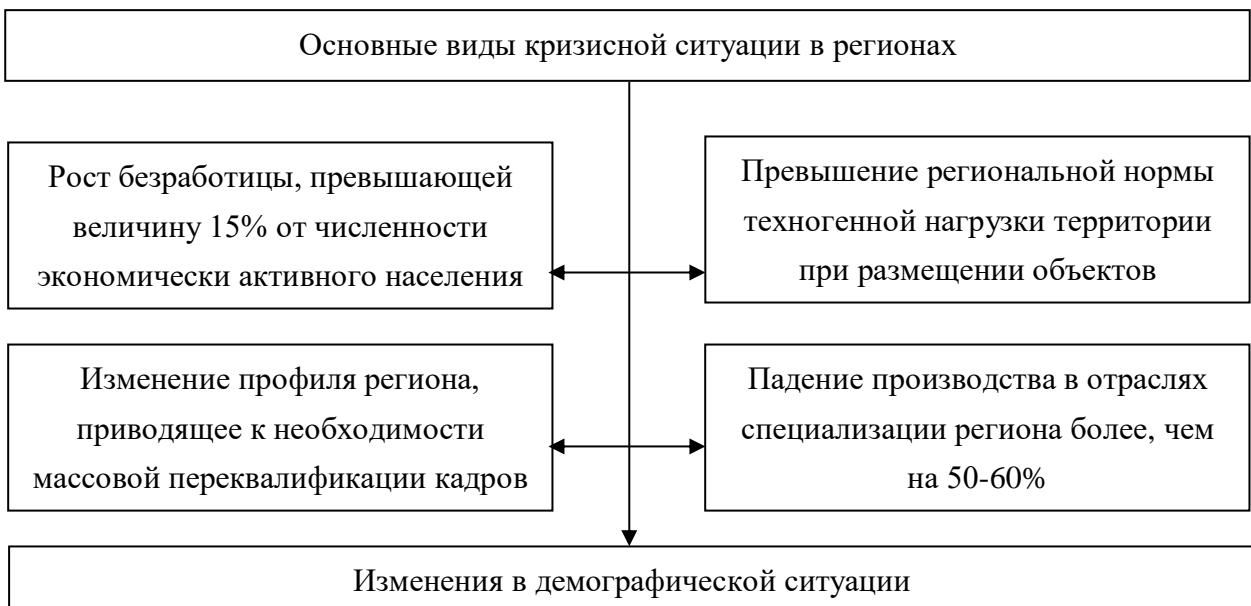


Рисунок 3 – Основные виды кризисной ситуации в регионах

Когда весь комплекс показателей находится в пределах допустимых границ своих пороговых значений, достигается наивысшая степень безопасности. А пороговое значение одного показателя, достигается не в ущерб другим показателям.

Важной составляющей стратегии экономической безопасности является определение экономического механизма реализации как совокупности средств и методов воздействия на экономические процессы, а также на развитие «точек роста». По своему характеру воздействия все методы подразделяются на прямые и косвенные.

К прямым методам относятся следующие:

- совершенствование законодательной базы по улучшению инновационной деятельности, инвестиционного климата и т. д.;
- создание различных органов и структур управления;
- разработка краевых целевых программ: продовольственной (по каждому виду сельхозпродукции от производства до глубокой переработки), внедрению НИОКР, энергосбережения, развития краевой потребкооперации;
- создание технопарков, сети бизнес-инкубаторов;
- оценка инновационных возможностей для реализации крупных инвестиционных проектов в муниципальных образованиях;
- мониторинг изменения условий и качества труда в промышленности, роста социальных гарантий и многое другое

Косвенные методы управления могут заключаться в следующем:

- предоставление бюджетных ссуд для работ по проектам в рамках выработанных краевых приоритетов;
- компенсация части процентных платежей по кредитам, предоставленным банками для указанной категории предприятий и видов работ;
- гарантирование кредитов, предоставленных банками экономическим агентам, работающим в соответствующих программах.
- меры по стимулированию развития заводской и вузовской науки, производству экспортно-ориентированной и импортозамещающей продукции.

Таким образом, повышение экономической безопасности региона в большой степени зависит от эффективности инструментов защиты интересов на внешних и внутренних рынках. При создании таких инструментов необходимо учитывать технологическую отсталость активной части основных производственных фондов, экономическую нестабильность, слабую нормативную правовую базу, а также более высокую материалоемкость производимой регионом продукции.

Одним из эффективных механизмов является проведение разумной протекционистской политики, которая защищает национальные интересы

товаропроизводителей на внешних и внутренних рынках страны и региона. Данная политика предусматривает борьбу с монополистами, льготное кредитование экспорта продукции обрабатывающей промышленности, налоговые льготы, особую значимость фактора ресурсосбережения, а также воздействие режима благоприятствования для предпринимателей в различных отраслях производства.

Исходя из всего вышесказанного можно сделать вывод – чтобы оценить экономическую безопасность региона, нужно проанализировать различные виды деятельности в этом регионе и оценить эффективность проводимой политики, а также финансирования разных субъектов экономики.

2 Методики оценки уровня экономической безопасности региона и их анализ

2.1 Методики оценки уровня экономической безопасности региона

Уровень обеспечения региональной экономической безопасности можно оценить с помощью различных индикаторов, пороговых значений и критериев, как разработанных и используемых в государственной статистике, так и в различных областях науки. Помимо общих угроз экономической безопасности, присущих всем регионам Российской Федерации, в анализ должны входить также и специфические социально-экономические черты каждого субъекта для обеспечения более детального анализа внутренних и внешних угроз, а также применения последующих мер по минимизации влияния данных угроз на экономическую стабильность региона. Таким образом, показатели регионов не могут быть идентичными, в особенности это касается субъектов, находящихся на удалённом расстоянии друг от друга, с разными природными ресурсами, располагающимся на их территории и климатическими условиями.

Вопрос количественных показателей обеспечения экономической безопасности считается исследованных на федеральном уровне, однако на региональном уровне нуждается в детальной проработке. Основная проблема построения эффективной системы мониторинга и качественной оценки уровня обеспечения экономической безопасности заключается в большей степени в том, что на данный момент предложено большое количество различных моделей по построению системы и оценке экономической безопасности, которые соответствуют современным экономическим условиям. В наиболее общем виде оценка уровня экономической безопасности представляет собой либо комплексную оценку по всем показателям, либо анализ наиболее приоритетной составляющей системы экономической безопасности.

При оценке уровня обеспечения экономической безопасности на современном этапе выделяют следующие методы:

- Методы экспертной оценки для выбора наиболее уязвимых ко внешним и внутренним угрозам субъектов Российской Федерации (Н. В. Дюженкова) [13];
- Методы математического аппарата (учёные Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва);
- Методы, базирующиеся на оценке основных макроэкономических показателей и соотнесении их с пороговыми значениями (С.Ю. Глазьев) [9];
- Оценка уровня безопасности регионов при помощи балльной оценки (С. П. Волков) [7];
- Методы, основанные на расчёте темпа роста и прироста основных макроэкономических показателей (Росстат РФ, И. В. Долматов) [12];
- Оценка уровня экономической безопасности региона через пороговые уровни показателей (Э. А. Уткин, А. Ф. Денисов, В. Сальников) [43].

Одной из основных проблем использования приведённых методов оценки уровня обеспечения экономической безопасности является определение тех показателей, которые смогут дать детальное представление о состоянии защищённости экономики от различного ряда угроз.

Критерий экономической безопасности – оценка экономического состояния в аспекте приоритетных процессов, которые отражают сущность экономической безопасности.

Анализ состояния экономической безопасности через критерии предполагает определение:

- эффективности использования ресурсов, которыми располагает субъект Российской Федерации, сопоставление с уровнем их использования в развитии стран;
- ресурсного потенциала региона и его динамику экономического развития;
- факторов, которые обладают наибольшей конкурентоспособностью на мировой арене;
- уровень зависимости экономики региона от конъюнктуры рынка;

- целостности территориального экономического пространства;
- отсутствие социальной напряжённости на территории субъекта, способность вовремя предупреждать социальные конфликты.

Формируя эффективную систему обеспечения экономической безопасности необходимо брать во внимание тот фактор, что все критерии, которые будут оцениваться, должны быть во взаимосвязи друг с другом и составлять целостное представления о уровне защищённости региональной экономики.

Региональные особенности, предопределяющие совокупность влияющих на безопасность данного региона угроз, должны определять основную суть и содержание региональной политики по обеспечению безопасности, в том числе через утверждаемую систему её критериев оценки. В частности, система показателей экономической безопасности региона должна основываться на основных положениях, регламентируемых Стратегией экономической безопасности Российской Федерации.

В целях определения социально-экономического развития регионов Государственный комитет статистики Российской Федерации применяет шесть групп показателей: социальные, экономические, финансовые инвестиционные индикаторы, а также индикаторы, характеризующие ситуацию в отрасли сельского хозяйства и результативность институциональных преобразований. В используемой системе применяются показатели, как прямого, так и косвенного воздействия на межгосударственные и межрегиональные связи России, в том числе: потери рабочего времени, удельный вес потерь, связанных с трудностями в сбыте продукции, с необеспеченностью сырьём, материалами, топливом, электроэнергией; ввоз (включая импорт) картофеля, овощей, мяса, молока; вывоз (включая экспорт) по основным видам промышленной и сельскохозяйственной продукции; объём иностранных инвестиций, экспорт и импорт.

Однако, характеристика социально-экономической ситуации и показатели экономической безопасности не являются идентичными понятиями.

Существует ряд мнений среди учёных как российскими, так и зарубежными по поводу вопроса, какие показатели должны быть критериями экономической безопасности. Устоявшейся позиции нет, что мешает проводить качественный анализ состояния системы обеспечения экономической безопасности региона.

Долматов И. В. В своей диссертационной работе отметил, что за основу оценки показателей экономической безопасности необходимо брать социальные индикаторы, которые отражают данные о безопасности жизнедеятельности, демографии и труда. Однако надо отметить, что данный автор не описывает каждую из трёх составляющих экономической безопасности, из-за чего вопрос какие же индикаторы необходимо оценивать, чтобы понять на каком уровне обеспечивается экономическая безопасность на территории региона остаётся открытым [12].

Швейцарские учёные также считают, что центральным звеном в обеспечении экономической безопасности является именно человек. Таким образом, в отчёте International Labour Office выделяются следующие элементы экономической безопасности:

- Защищённость от болезней. Люди не могут мыслить и действовать свободно, если они находятся на грани выживания. В основном свободное и безопасное общество может быть определено как общество, в котором все группы населения имеют равный риск заболевания;
- Защищённость от страха. Такое же равенство, как и в выше упомянутом пункте, должно применяться и в этом. Экономическая безопасность будет обеспечена, если будет обеспечена безопасность жизнедеятельности каждого человека;
- Гарантия собственного развития. Данный аспект характеризуется способностью приобретать и получать образование, а также принимать свободные решения;

- Устойчивое уважение к себе. Существует бедность продовольствия или дохода. Лицо, лишённое пищи, может стать жертвой социальной болезни. Лицо, лишённое достоинства, может принять на себя более жестокие меры [14].

В своих работах Глазьев С. Ю. выделяет более 20-ти показателей по которым возможно произвести анализ состояния экономической безопасности страны: валовой внутренний продукт, доля обрабатывающей промышленности в общем объёме промышленного производства, отношение объёма инвестиций к валовому внутреннему продукту, расходы на научные исследования и разработки, уровень продолжительности жизни граждан, уровень безработицы, темпы инфляции, уровень внутреннего и внешнего долга и другие. Многие из данных показателей возможно используются в качестве основы для оценки экономической безопасности региона, однако многие пороговые значения устарели и нуждаются в адаптации к современным условиям [8].

Дюженкова Н. В. в своих научных трудах предлагает рассматривать вариант рейтинговой оценки состояния экономической безопасности в регионе на основе расчёта интервального индекса, основанного на системе взаимосвязанных показателей, отражающих важнейшие направления влияющих на рынок труда в регионах: производственное, научно-техническое, финансовое, социально-демографическое, продовольственное, экологическое и другие [13].

В Мордовском государственном университете имени Огарёва Н. П. группой учёных была разработана методика оценки экономической безопасности основанного на многомерных статистических методов. Применение данного подхода базируется на протяжении нескольких этапов. Первый этап заключается в анализе и определении приоритетных сфер экономики региона, которые будут подвергаться детальному анализу. Последующий этап базируется на использовании шестнадцати детерминант, сгруппированных по двум классификационным признакам – экономическая и социальная составляющие экономической безопасности. В качестве итога проделанной работы выступают четыре интегральных индекса:

- соотношение темпов экономического развития (уровня) регионального сельского хозяйства и загрязнения окружающей среды;
- степень вложения инвестиций в основной капитал на эффективность работы региональной экономики;
- уровень жизни граждан и уровень благосостояния населения;
- связь оплаты труда и безработицы.

Последующий этап – выбор результативного показателя, в качестве которого выбирается общий индекс промышленной продукции, индекс физического объёма инвестиций в основной капитал, часть населения у которого доходы составляют низкий уровень (ниже прожиточного минимума), коэффициент естественного прироста (убыли) населения. Финальным этапом по мнению учёных является проведение корреляционно-регрессионного анализа связи между полученными интегральными и результативными показателями, а полученные зависимости использовать для формирования системы, в которой четыре уравнения, которая является цельной количественной моделью, отражающей состояние Республики Мордовия [47].

Совершенно иной подход к анализу системы обеспечения экономической безопасности региона в своих трудах представили Уткин Э. А. и Денисова А. Ф. Данный подход основывается на применении в качестве критериев экономической безопасности уровней воспроизводства социально-экономической инфраструктуры региона, учёта пороговых значений зависимости региона от ввозимой продукции первой необходимости, обеспечение необходимых условий для нормальной жизнедеятельности населения региона [43].

Сальников В. П. в своей научной работе представил следующие критерии экономической безопасности региона:

- уровень заработка (их средняя величина) населения;
- показатели прожиточного минимума;
- отношение среднего уровня заработной платы с включением социальных выплат к прожиточному минимуму трудоспособностью населения;

- численность зарегистрированных безработных;
- необходимость в работниках;
- кредиторская и дебиторская задолженность предприятий и организаций;
- число выявленных экономических преступлений.

Значения данных показателей на уровне, близком к предельно допустимой величине, отображают нарастание угроз социально-экономической безопасности региона, а превышение предельно допустимых значений говорит о постепенном передвижении данного индикатора в зону экономической неустойчивости и уязвимости со стороны образования социальных конфликтов. По нашему мнению, предложенный круг показателей является относительно узким в силу охвата приоритетно социальной сферы. При этом автором методики не предлагаются величины пороговых значений рассматриваемых показателей [27].

Джейкоб С. Хакер, Грегори А. Хубер, Филипп Ремм, Марк Шлезингер и Роб Валетта в своём исследовании выделяют следующие основные детерминанты экономической безопасности, на которых она основывается:

- потери в доходах домашних хозяйств;
 - большой рост расходов на жильё для домашних хозяйств;
 - достаточность материального благосостояния домашних хозяйств
- [19].

Волков С. П. разработал балльную оценку степени обеспечения экономической безопасности региона по разработанному им перечню показателей, перечисленных в таблице 2.

Перечисленные показатели не могут в полной мере отразить нарастающую степень внутренних и внешних угроз ввиду своей ограниченности. Предложенный набор показателей безопасности можно назвать достаточно ограниченным, более того, остаётся необоснованным присвоение балльной характеристики каждому показателю [20].

Таблица 2 – Балльная оценка показателей безопасности регионов

№	Показатель	Балл
1	Прожиточный минимум	3
2	Заработка плата	2
3	Уровень преступности	3
4	Задолженность поставщикам	2
5	Просроченная задолженность по зарплате	2
6	Уровень безработицы	3
7	Отношение количества безработных к числу вакансий	3
8	Уровень образования	1
9	Дифференциация доходов	3

Макконелл К. Р. и Брю С. Л. в своём научном исследовании сделали вывод о достижении равновесного уровня производства чистого национального продукта при соблюдении условия его равенства сумме объёма сбережений населения и инвестиций. Смысл данного исследования заключается в том, что формирования бесперебойного, эффективного функционирования экономики уровень соотношения сбережений и инвестиций должен равняться единице. В определённых условиях допускается превышение единицы, однако данное явление будет свидетельствовать о слишком высоком уровне чистого регионального продукта, чтобы соблюдать условие устойчивости [17].

Третьяков Д. В. предлагает метод расчёта интегрального показателя и оценки экономической безопасности агропромышленного региона, в соответствии с которым показатели оценки объединяются в 7 групп индикаторов:

- способность экономики к устойчивому росту;
- устойчивость финансовой системы;
- поддержка научного потенциала;
- зависимость экономики от импорта важнейших видов продукции;
- уровень жизни населения;
- качество жизни;
- демография.

Далее каждое фактическое значение показателя сравнивается с пороговым значением экономической безопасности. Имеющийся вид индикаторов не позволяет нам использовать без дополнительных преобразований, поскольку индикаторы имеют различную размерность. Согласно методике Д. В. Третьякова нормирование, а именно нахождение коэффициента значимости частного показателя определяется, как соотношение фактического показателя к пороговому, если желательно увеличение значения соответствующего индикатора по отношению к пороговому:

$$K_{i1} = \frac{\Phi_i}{\Pi_i}, \quad (1)$$

Если желательно снижение значения индикатора относительно порогового значения, то применяется следующая формула:

$$K_{i2} = \frac{\Pi_i}{\Phi_i}, \quad (2)$$

где Φ_{i1} – фактическое значение индикатора;

Π_i – пороговое значение индикатора. [40]

Далее для объединения частных нормированных данных рассчитываются частные интегральные показатели, которые представляют собой их среднее арифметическое значение. После того, как средние арифметические значения посчитаны по каждой группе индикаторов, их, в свою очередь, следует объединить аналогичным методом – это значение и будет оценка экономической безопасности региона.

Система критериальных границ для интегрального показателя определена пятью уровнями, представленными в таблице 3. Критический уровень крайне нежелательным и требует немедленного вмешательства со стороны управляющих органов для стабилизации ситуации. Кризисный уровень так же нежелателен и свидетельствует о спаде во всех исследуемых сферах. Низкий уровень неприемлем для регионов с высоким потенциалом и уровнем развития, для депрессивных территорий является удовлетворительным на коротком промежутке времени с тенденциями к улучшению. Нормальный и высокий

уровни наиболее желаемы и указывают на эффективную деятельность по управлению территориями.

Таблица 3 – Уровни оценки экономической безопасности региона

Оценка ЭБР	Критериальные границы	Комментарии
Высокая	1,05 и выше	отсутствие проблемных социально-экономических зон
Нормальная	1,00 – 1,04	некоторые нарушения протекания исследуемых социально-экономических процессов в регионе
Низкая (предкризисная)	0,70 – 0,99	исследуемые процессы находятся в переходном, пограничном состоянии, что свидетельствует о наличии проблемных зон для устранения которых требуется соответствующее государственное вмешательство
Кризисная	0,5 – 0,69	Серьезное проявление выделенных угроз, которые представляют собой серьезную социально-экономическую проблему, устранение которой разработку и реализацию дополнительных мер со стороны региональных органов власти
Критическая	0,49 и ниже	глубина существующих угроз приобретает национальные масштабы

Приведённая методика оценки уровня экономической безопасности региона позволяют сформировать критерии экономической безопасности, которые могут влечь в основу новой, более полной и корректной, интегральной оценки экономической безопасности, однако она не учитывает особенности развития регионов, их географических расположения и иных характерных черт, а также способ нормирования не является наиболее достоверным.

2.2 Совершенствование интегральной методики оценки уровня экономической безопасности региона

На основе существующих методик анализа и оценки экономической безопасности, исследования их специфических недостатков и преимуществ

разработана интегральная методика оценки состояния экономической безопасности региона.

Таким образом, интегральная методика предполагает следующие этапы реализации:

1. Выделение нескольких стратегически важных направлений деятельности региона.

2. Определение групп индикаторов состояния экономической безопасности региона с учётом особенностей развития и функционирования данной территории.

3. Соотношение пороговых и фактических значений показателей.

4. Производится нормирование относительно порогового значения.

5. Формирование критериальных границ для интегральных показателей.

6. Рассчитывается коэффициент значимости для каждой из групп индикаторов.

7. Рассчитывается интегральный коэффициент для каждого направления.

8. Производится оценка и интерпретация полученных результатов.

Фундаментальным методом при разработке новой методики является метод расчёта интегрального показателя и оценки экономической безопасности агропромышленного региона, описанный Д. В. Третьяковым. На его основе определён перечень индикаторов, которые сгруппированы по 5 направлениям функционирования региона. Каждое направление имеет стратегическое значение для общества и для каждого конкретного региона в частности.

Для дальнейших расчётов уровня экономической безопасности регионов проекта «Енисейская Сибирь», нами определены следующие группы индикаторов:

- 1) Производственная безопасность;
- 2) Научно-техническая безопасность;
- 3) Инвестиционная безопасность;

- 4) Социальная безопасность;
- 5) Демографическая безопасность.

Сформированная система индикаторов для оценки уровня экономической безопасности регионов проекта «Енисейская Сибирь», а также их пороговых значений, представлена в Приложении Г. Перечень одинаковый для трёх регионов Сибирского Федерального округа, поскольку территории являются соседствующими, а также особенности развития и промышленного комплекса являются практически идентичными.

Весовая оценка показателей определена путём опроса по пяти направлениям тридцати экспертов в области экономики с целью наиболее точного присвоения весовых коэффициентов каждому из элементов системы экономической безопасности в зависимости от степени влияния на социально-экономическое развитие региона:

- 1) Производственная безопасность – 0,2;
- 2) Научно-техническая безопасность – 0,15;
- 3) Инвестиционная безопасность – 0,2;
- 4) Социальная безопасность – 0,25;
- 5) Демографическая безопасность – 0,2.

Наибольший весовой коэффициент присвоен социальной безопасности в связи с тем, что основной функцией в деятельности любого государства, а соответственно и региона, является обеспеченность социальной защищённости населения. Однаково важными, но уступающими социальной безопасности, для экспертов оказались такие показатели как демографическая, производственная и инвестиционная безопасность. Важность научно-технической составляющей региона оценена ниже всего, что обусловлено низкой инвестиционной привлекательности в стране в целом.

Стоит отметить, что весовые коэффициенты имеют небольшие отклонения друг от друга, что говорит нам о непосредственной значимости каждого направления для каждого из регионов.

Для проведения расчётов в рамках предложенной методики необходимо провести нормирование индикаторов. Как уже упоминалось ранее, методология нормирования Д. В. Третьякова является недостаточно точной ввиду объективных причин. В этой связи предлагается провести нормирование, предложенное Е. С. Митяковым. [20]

Аналогично методике Д. В. Третьякова, в данном способе выделяется два вида функций. Если желательно увеличение фактического показателя, то есть он должен быть не менее порогового, применяется следующая функция:

$$y = \begin{cases} 2^{\frac{(1-\frac{x}{a})}{\ln \frac{10}{3}}}, & \text{если } \frac{x}{a} > 1 \\ -\log \frac{a}{x^{\frac{10}{3}}}, & \text{если } \frac{x}{a} \leq 1 \end{cases}, \quad (3)$$

где x – фактическое значение индикатора;

a – пороговое значение индикатора;

y – нормированное значение индикатора.

Если фактическое значение индикатора должно быть не более порогового, то есть стремится ко снижению, то применяется функция:

$$y = \begin{cases} 2^{\frac{(1-\frac{x}{a})}{\ln \frac{10}{3}}}, & \text{если } \frac{x}{a} < 1 \\ -\log \frac{x^{\frac{10}{3}}}{a}, & \text{если } \frac{x}{a} \geq 1 \end{cases}, \quad (4)$$

где x – фактическое значение индикатора;

a – пороговое значение индикатора;

y – нормированное значение индикатора.

Для наглядности, данные, полученные изложенным выше методом рекомендуется представить в виде лепестковой диаграммы. Пороговые значения индикаторов отображаются в виде линии $y=1$, нежелательные значения индикаторов будут отображены внутри сектора, ограниченного линией $y=1$.

Секторы, представленные на лепестковой диаграмме , подразделяются на пять «зон риска»:

1. Катастрофический риск – сектор, ограниченный линией $y=0,25$.

Значение индикатора в этой зоне считается абсолютно недопустимым, что требует незамедлительного принятия мер по минимизации последствий и локализации причин возникновения. В случае, если для расчёта использовалась функция для индикаторов, стремящихся к увеличению, то нахождение в данном секторе свидетельствует о том, что фактическое значение меньше желаемого в 10 раз. В случае, когда применяется обратная функция – о том, что фактическое значение выше порогового более, чем в 10 раз.

2. Критический риск – сектор, ограниченный линиями $y=0,25$ и $y=0,5$.

Нахождение в данном секторе так же считается крайне нежелательным и указывает на наличие кризисной ситуации на территории. В случае, когда для расчёта использовалась функция для индикаторов, стремящихся к увеличению, то нахождение в данном секторе свидетельствует о том, что фактическое значение меньше желаемого от 3 до 10 раз. А также наоборот, в случае использования обратной функции.

3. Значительный риск – сектор, ограниченный линиями $y=0,5$ и $y=0,75$. Нахождение индикатора в данном секторе указывает на недостаточно оперативное принятие управленческих решений по стабилизации ситуации, а также подчёркивает необходимость своевременного мониторинга и актуализации информации. В случае если для расчёта использовалась функция для индикаторов, стремящихся к увеличению, то нахождение в данном секторе свидетельствует о том, что фактическое значение меньше желаемого от 3 до 1,6 раз. И, соответственно, наоборот, при использовании обратной функции.

4. Умеренный риск – сектор, ограниченный линиями $y=0,75$ и $y=1$.

Нахождение в данном секторе принимается, как допустимое. Данная ситуация наиболее распространена и указывает на то, что какое-либо из направлений деятельности территории не оказывает существенного влияния на уровень её экономической безопасности. В случае, когда для расчёта использовалась

функция для индикаторов, стремящихся к увеличению, то нахождение в данном секторе свидетельствует о том, что фактическое значение меньше менее, чем в 1,6 раз.

5. Стабильность – сектор, расположенный за пределами линии $y=1$. Такое расположение на диаграмме свидетельствует об устойчивом развитии, достаточной стабильности и эффективности реализуемой управлеченческой политики на исследуемой территории относительно отдельно взятой сферы. Линия $y=1$ демонстрирует совпадение фактического значения с пороговым. Если для индикатора желательно увеличение и при расчёте применялась соответствующая функция, то линия $y=1,25$ означает превышение порогового значения в 1,6 раза, а линия $y=1,5$ в 3,3 раза.

Для объединения частых нормированных данных в единый интегральный показатель следует использовать формулу простой средней арифметической, применение которой предполагает, что все ключевые показатели взаимозаменяемы и снижение значения одного из нормированных показателей полностью компенсируется в интегральной оценке другим положительным изменением значения нормированного показателя. Применение средней арифметической обосновано с математической точки зрения, поскольку мы рассматриваем систему показателей, не находящихся в функциональной зависимости и имеющих одинаковый вес, что определяется условием подбора показателей.

Рассчитывается среднее значение показателя по каждой группе индикаторов:

$$K_g = \frac{\sum K_i}{n}, \quad (5)$$

где n – общее число индикаторов в выделенном направлении анализа экономической безопасности региона.

Далее, исходя из вышеописанного плана реализации, расчёт экономической безопасности региона с учётом весовой оценки каждой группы индикаторов происходит по формуле:

$$\text{ЭБР} = K_1 \times X_1 + K_2 \times X_2 + \dots + K_n \times X_n, \quad (6)$$

где K_n – среднее значение для каждой группы показателей;

X_n – весовая оценка показателя в составе экономической безопасности региона;

n – количество групп индикаторов.

В общем виде формула расчёта уровня экономической безопасности региона выглядит следующим образом:

$$\text{ЭБР} = 0,25x_{\text{соц.}} + 0,2x_{\text{демог.}} + 0,2x_{\text{инвест.}} + 0,2x_{\text{произв.}} + 0,15x_{\text{научтех.}} \quad (7)$$

В соответствии с описанной методикой в пункте 2.1 последним шагом является сравнение получившегося показателя экономической безопасности региона с критериальными границами, представленными в таблице 3, но поскольку в разработанную нами интегральную методику включаются весовые коэффициенты, критериальные границы также были адаптированы экспертами под описанную выше методику. Также стоит отметить, что получившиеся далее показатели близки к пороговым значениям, описанным в методике, явных отклонений нет и получившиеся значения по регионам проекта «Енисейская Сибирь» приравниваются к средним по стране. Таким образом, новые критериальные границы представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Уровни оценки экономической безопасности региона

Оценка ЭБР	Критериальные границы	Комментарии
Высокая	1,00 и выше	отсутствие проблемных социально-экономических зон
Нормальная	0,90 – 1,00	некоторые нарушения протекания исследуемых социально-экономических процессов в регионе
Низкая (предкризисная)	0,70 – 0,89	исследуемые процессы находятся в переходном, пограничном состоянии, что свидетельствует о наличии проблемных зон для устранения которых требуется соответствующее государственное вмешательство
Кризисная	0,50 – 0,69	серьезное проявление выделенных угроз, которые представляют собой серьезную социально-экономическую проблему, устранение которой разработку и реализацию дополнительных мер со стороны региональных органов власти
Критическая	0,49 и ниже	глубина существующих угроз приобретает национальные масштабы

Проведём данный анализ для формирования комплексного представления об уровне обеспечения экономической безопасности в Красноярском крае, а также сравним с двумя субъектами Сибирского федерального округа и по совместительству регионов, входящих в инвестиционный проект «Енисейская Сибирь» - Республикой Хакасия и Республикой Тыва.

3. Оценка уровня экономической безопасности регионов проекта «Енисейская Сибирь»

3.1. Характеристика регионов проекта «Енисейская Сибирь»

«Енисейская Сибирь» — комплексный инвестиционный проект, направленный на развитие трех регионов: Красноярского края, Республики Хакасия, Республики Тыва. Проект был инициирован главами субъектов и получил поддержку Президента и Правительства России. Соглашение о сотрудничестве в рамках проекта было подписано на Красноярском экономическом форуме в 2018 году. Основные цели проекта - активизация социально-экономического развития регионов, повышение их инвестиционной привлекательности, создание новых рабочих мест, рост налоговых поступлений и реальных доходов жителей регионов Енисейской Сибири. Инвестиционные проекты направлены на развитие в регионах таких сфер как:

- добыча и переработка нефти;
- добыча и переработку угля;
- добыча и переработка металлов;
- переработка леса;
- энергетика ;
- агропромышленность;
- транспортная инфраструктура;
- социальная инфраструктура;
- туризм.

В настоящее время КИП включает 32 инвестиционных проекта с общей заявленной инвестиционной стоимостью свыше 1,9 трлн рублей на период 2019-2027. В реализации КИП принимает участие более 60 компаний, в том числе являющихся лидерами на мировых рынках промышленной продукции.

Планируемые эффекты от реализации проекта до 2027 года:

- более 70 000 новых рабочих мест;
- 528 млрд рублей налоговых отчислений от реализации проекта;

- 250% увеличение оборота субъектов МСП;
- устойчивый рост прямых иностранных инвестиций;
- устойчивый прирост населения Енисейской Сибири;
- удвоение индекса развития человеческого потенциала.

Красноярский край – опорный регион страны, один из лидеров среди субъектов Федерации по важнейшим макроэкономическим показателям – численности населения, валовому региональному продукту (ВРП), промышленному производству, объему строительных работ, инвестициям в основной капитал и их вкладу в общие показатели развития страны. В Красноярском крае добывают множество различных полезных ископаемых. Помимо нефти и газа, здесь добывают руду, цветные и драгоценные металлы, а также всевозможные осадочные породы. На сегодняшний день, количество разведанных месторождений превысило отметку 1200, и с каждым годом их количество продолжает расти. [22]

Республика Хакасия – один из уникальных в природно-ресурсном отношении регионов Российской Федерации. Только в разведенных месторождениях сосредоточено 23,6% общероссийских запасов молибдена, 27% барита, 13% облицовочных камней, 6,5% бентонита, 3,5% каменного угля, а также ведётся добыча железа, золота и других полезных ископаемых. Государственным кадастром месторождений и проявлений на территории Республики Хакасия учитывается 339 объектов, в том числе 207 месторождений (без угольных месторождений), 41 участок в пределах четырех угольных месторождений, 81 проявление полезных ископаемых. [38]

Республика Тыва расположена в Азиатской части России, на юге и востоке граничит с Монгoliей. Республика делится на 17 кожуунов и 5 городов. На территории республики добываются такие полезные ископаемые, как золото, каменный уголь, руды цинка и свинца, а также редких металлов и кобальта. [34]

Таким образом, стоит отметить, что во всех трёх регионах важнейшей отраслью является горно-добывающее производство, что подтверждается

количеством предприятий, задействованных в этой отрасли. Достаточно крупными компаниями на территории Красноярского края являются ГМК «Норильский Никель», компания «СУЭК Красноярск» и РН «Ванкор». ООО «Тувинская горнорудная компания», ООО «Тардан-Голд», а также ООО «Лунсин» – на территории Республики Тыва. На территории Республики Хакасия также добывает уголь компания «СУЭК-Хакасия», добычей и переработкой мрамора занимается ПК Саянмрамор, а также ООО «Сорский ГОК» занимается добычей концентратов молибдена и меди, и других нерудных строительных материалов. [28]

Далее для наглядности представлены рисунки со сравнением регионов проекта «Енисейская Сибирь» по основным макроэкономическим показателям за три последних года.

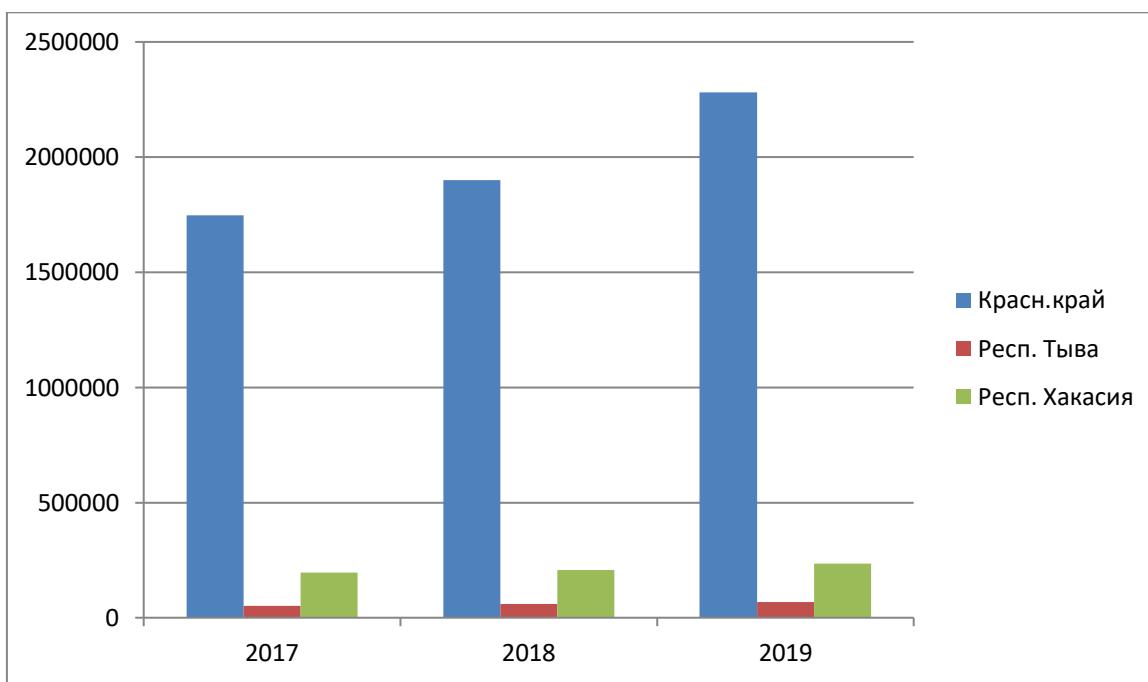


Рисунок 4 – региональный объём ВРП за три года, млн рублей

На рисунке отчётливо видно, что объём валового регионального продукта Красноярского края значительно превышает объём ВРП в остальных регионах. В целом, у всех регионов наблюдается устойчивая тенденция к росту. Так в 2017 году ВРП Красноярского края составлял 1 745 743 млн рублей, в 2018 – 1 899 266 млн рублей и в 2019 – 2 280 026 млн рублей соответственно.

Практически в 10 раз меньше показатель ВРП Республики Хакасии ежегодно – в 2017 году эта цифра составляла 196 321,7 млн рублей, в 2018 году – 207 531,3 и 235 310,9 млн рублей соответственно. Валовый региональный продукт Республики Тыва также имеет устойчивую тенденцию к росту, так в 2017 году ВРП Республики составлял 52769,4 млн рублей, в 2018 году – 59446,3 и 68774 в 2019 году соответственно. Такая разница обусловлена, прежде всего, количеством промышленных производств в регионах и, как следствие, объёмом отгруженной продукции. Так за период январь-март 2019 года в Красноярском крае объём отгруженной продукции в разделе полезных ископаемых составил 161486,9 млн рублей, статистические данные по Республике Хакасия и Республике Тыва, в свою очередь, по этой же статье за аналогичный период демонстрирует цифру в 50342,3 млн рублей. Такая же разница выражена в показателях обрабатывающего производства – в Красноярском крае эта цифра составила 318761,0 и 76212,1 по двум другим республикам соответственно.

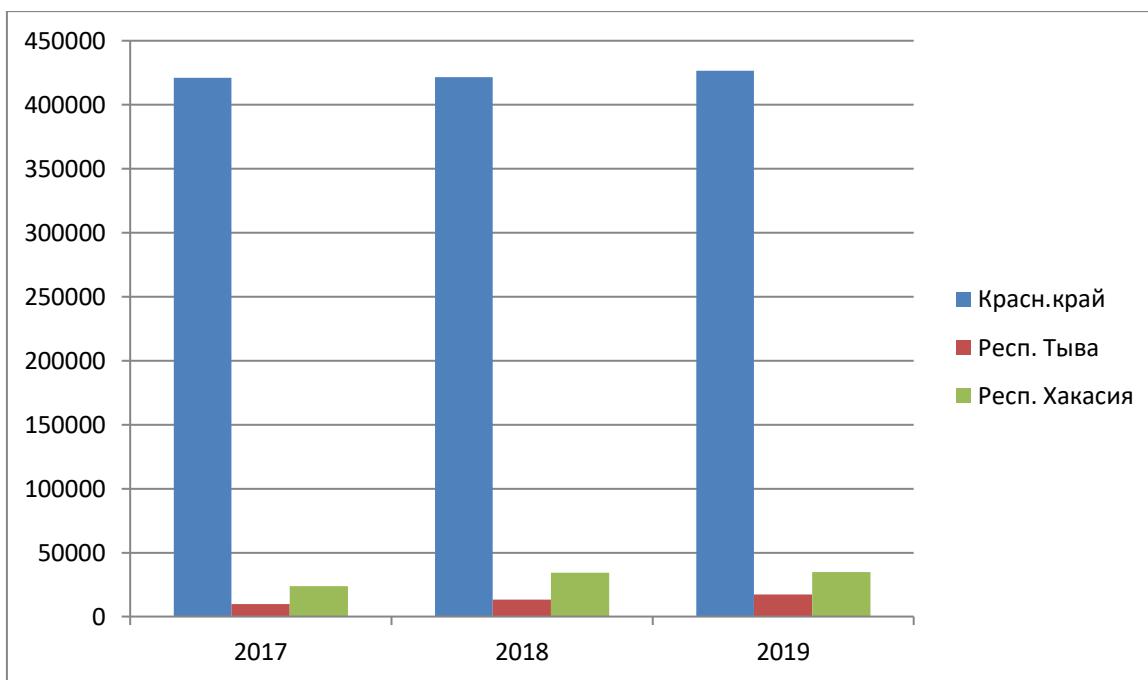


Рисунок 5 – уровень инвестиций в основной капитал за три года, млн рублей

На рисунке 5 показана положительная динамика инвестиций в основной капитал как у Красноярского края, так и двух республик. В 2017 году уровень инвестиций в основной капитал Красноярского края составил 420 886 млн рублей, за год прирост составил чуть больше ста процентов и показатель стал

равен 421 780 млн рублей и, сохранив положительную динамику, в 2018 году показатель вырос до 426 491 млн рублей. У республики Тыва наблюдается более положительная динамика – с 9 988 млн рублей в 2017 году до 13 092 в 2018 и 17 493 млн рублей в 2019 году соответственно. Республика Хакасия также после резкого скачка за год в период с 2017 по 2018 года сохранила хоть и небольшую, но положительную динамику. Таким образом в 2017 году показатель инвестиций в основной капитал составил 23 843 млн рублей, в 2018 – 34 275 и 34 675 млн рублей в 2019 году соответственно. Такой разброс связан, прежде всего, с тем, что уровень инвестиционной привлекательности Красноярского края выше, чем в вышеупомянутых республиках, количество промышленных производств в Красноярском крае выше в разы, соответственно, инвестиционные потоки направляются, как правило, в субъекты с явными конкурентными преимуществами, каким является Красноярский край по ряду объективным причин, а также в крупнейшие агломерации.

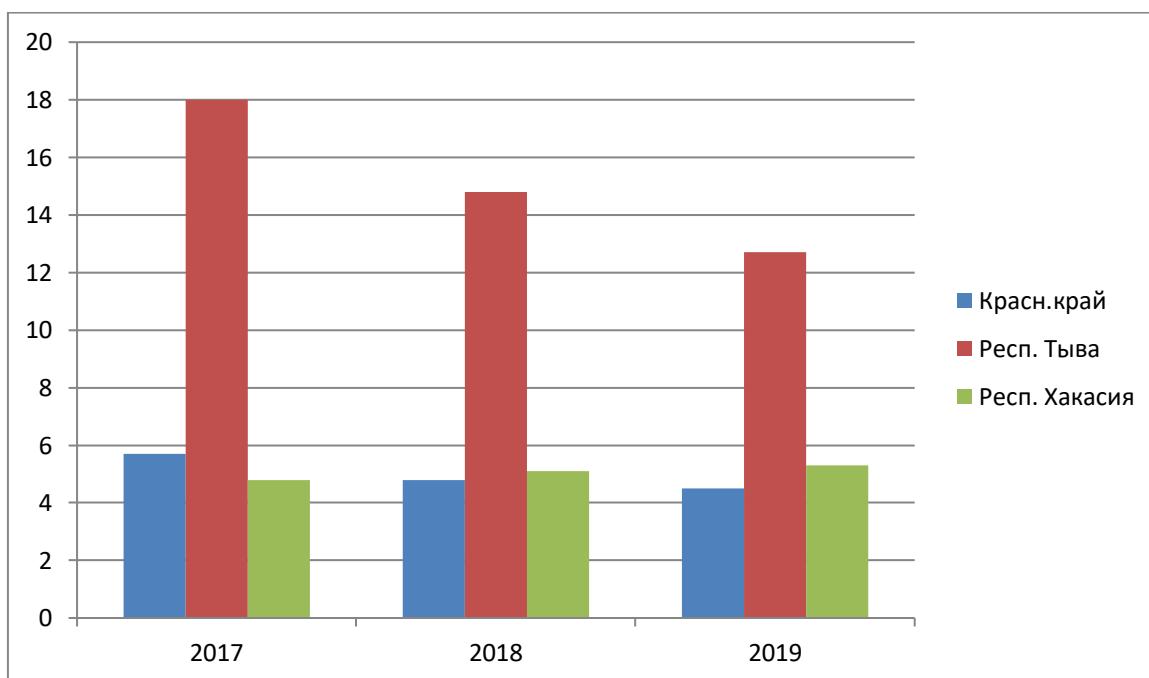


Рисунок 6 – уровень безработицы по методологии МОТ за три года, в процентах

В рамках данного показателя позитивной тенденцией могут похвастаться только два региона – Красноярский край и республика Тыва. В первом показатель за 2017 год равнялся 5,7%, в 2018 году 4,8% и 4,5% в 2019 году соответственно. Во втором регионе показатель хоть и высок, но тоже продолжает своё движение в положительную сторону. Так в 2017 году уровень безработицы составлял 18%, в 2018 году 14,8%, а в 2019 – 12,7. Республика Хакасия в 2017 году имела показатель 4,8%, в 2018 году – 5,1% и, сохранив негативную динамику, в 2019 году уровень безработицы составил 5,3%. Возможно такая ситуация обусловлена большим количеством маленьких городов и деревень в составе республики.

Также хочется отметить, что среднедушевые показатели ВРП в Красноярском крае устойчиво превышают средние по российским регионам: так, например, в 2017 году это превышение составляло более 22%. Еще более выраженным, на 57,5%, является превосходство региона по душевому производству валового регионального продукта над субъектами Федерации, расположенными на территории Сибирского федерального округа. Половину ВРП обеспечивает всё тот же промышленный комплекс края. На сегодняшний день промышленностью края производится продукции на сумму более триллиона рублей в год. Промышленное производство в крае устойчиво растёт на протяжении 17-летнего периода, за исключением кризисных лет. За это время объем промышленного производства в сопоставимых ценах вырос в 2,7 раза, что превосходит рост показателя по России в целом. По величине среднедушевых доходов и средней заработной платы Красноярский край – явный и устойчивый лидер среди других регионов Сибирского федерального округа. Тем не менее, социальные показатели края нельзя считать соответствующими уровню его экономического развития. Так, при стабильном превышении краевого ВРП на душу населения над средним уровнем российских регионов (в разные годы от 10 до 40%), среднедушевые доходы в крае уступают средним показателям по стране, например, на 10% в 2015 году,

регион по этому показателю занимает лишь 30 место среди субъектов Федерации.[29]

Саяно-Шушенская ГЭС, расположенная на территории республики Хакасия, является самым мощным источником покрытия пиковых нагрузок в Единой энергосистеме России и Сибири. Действующие энерготарифы – один из показателей инвестиционной привлекательности региона. ВРП республики в 2017 году оценивается в сумме 207 531,3 млрд рублей или 105% к уровню 2016 года в сопоставимых ценах. За период 2011–2017 годов объём ВРП в сопоставимых ценах вырос на 18,0% со среднегодовым темпом роста 102,4%, когда средний прирост по России - 101,3% и 101,8% – по СФО. ВРП на душу населения за семь лет вырос в 2,0 раза и составил в 2019 году 438,3 тыс. рублей. По темпам роста ВРП на душу населения Республика Хакасия входит в пятерку лучших регионов СФО. Объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами организациями Республики Хакасия, вырос до 188,8 млрд рублей в 2017 году. Индекс промышленного производства за семь лет увеличился на 35,6%.

В целях эффективного использования потенциала региона Правительством Республики Хакасия совместно с заинтересованными инвесторами сформирована схема развития промышленности, получившая статус регионального приоритетного комплексного проекта «Развитие промышленного потенциала Республики Хакасия до 2030 года», в которую включены инвестиционные проекты, которые будут способствовать увеличению промышленного производства Хакасии.

Социально-экономическое развитие Республики Тыва характеризуется как положительной, так и отрицательной динамикой развития отдельных показателей региона. В регионе хоть и сосредоточена добыча и обогащение некоторых полезных ископаемых, республика всё же является больше регионом с сельским хозяйством, отсюда и такая несправедливая конкуренция с Красноярским краем.

Следующим этапом нашего исследования будет апробация интегральной методики, описанной ранее для формирования комплексного представления об уровне обеспечения экономической безопасности в регионах проекта «Енисейская Сибирь» для выявления сфер, в большей степени подверженных внешним и внутренним угрозам

3.2 Апробация интегральной методики оценки уровня экономической безопасности регионов проекта «Енисейская Сибирь»

Реализуя цели и задачи данного исследования, проведём оценку уровня экономической безопасности регионов проекта «Енисейская Сибирь» на основе предложенной в пункте 2.2 методики.

Для получения наиболее репрезентативной информации рассмотрим как относительные, так и абсолютные показатели в рамках исследуемой территории. Проанализируем возможные причинно-следственные связи, объясняющие конкретные значения индикаторов. Информация по каждому показателю представлена за трёхлетний актуальный период с 2017 по 2019 год, что позволяет в полной мере оценить существующую динамику.

Первая группа показателей – индикаторы производственной безопасности регионов. Группа представлена 4 индикаторами, отражающими уровень производственной развитости и мощности регионов, а также представлено пороговое значение в соответствии с описанной выше методикой. В таблице 5 приведены значения индикаторов в регионах проекта «Енисейская Сибирь» за трёхлетний период.

Таблица 5 – значения индикаторов группы производственной безопасности регионов в 2017-2018гг.

Регионы		Красноярский край	Республика Хакасия	Республика Тыва	Порог
Показатели по годам					
Темп роста ВРП к предыдущему году, %	2017	105	115	112	Не менее 105
	2018	109	106	113	
	2019	120	113	115	
Индекс промышленного производства, % к предыдущему году	2017	108	87	87	Не менее 105
	2018	100	108	88	
	2019	94	101	101	
Индекс производства продукции сельского хозяйства к предыдущему году, %	2017	102,4	100,7	100,3	Не менее 105
	2018	97,4	93,6	93,4	
	2019	104,5	99,5	99,5	
Объём оборота розничной торговли, в % к ВРП	2017	29	38	40	Не менее 40
	2018	27	38	37	
	2019	24	35	34	

Темпы роста ВРП к предыдущему году в Красноярском крае за представленный период с каждым годом увеличиваются, однако данное значение нивелируется остальными показателями. У республик также нельзя отследить четкую тенденцию к росту или спаду, каждый из представленных показателей в меньшей мере, но является изменчивым, однако все значения всех трёх регионов являются выше порогового. Неустойчивое развитие сельского хозяйства объясняется не всегда благоприятными природно-климатическими условиями. Однако, отрицательная динамика индекса производства продукции сельского хозяйства в большей степени является отражением существующей рецессии в аграрном секторе экономики края. Волатильность индекса промышленного производства обуславливается изменением в объемах обрабатывающих производств, добыче полезных ископаемых, а также изменением производства и распределения электроэнергии, газа и воды. Таким образом, стоит отметить, что практически все значения, за исключением двух – индекса промышленного производства Красноярского края за 2017 год и объема оборота розничной торговли республики Тыва за 2017 год, являются ниже порогового, в этой связи можно сделать вывод о недостаточной развитости регионов в промышленной сфере.

Для расчёта интегрального показателя в исследуемой группе необходимо провести нормирование по описанной ранее методике Е. С. Митякова. В зависимости от того, увеличение или уменьшение значения индикатора

является желаемым, данные по региону соотносятся с пороговыми значениями для достижения соизмеримости и ухода от абсолютных значений. Расчёты, по расписанной методике являются достаточно объёмными, поэтому произведены в специализированной программе. В таблице 6 приведены итоги расчётов нормирования по группе индикаторов производственной безопасности.

Таблица 6 – итоги расчётов нормирования по группе индикаторов производственной безопасности.

Регионы	Красноярский край	Республика Хакасия	Республика Тыва
Показатели по годам			
Темп роста ВРП к предыдущему году	2017	1	1.05
	2018	1.02	1.01
	2019	1.07	1.04
Индекс промышленного производства, % к предыдущему году	2017	1,02	0.70
	2018	0.7	1,02
	2019	0.72	0.71
Индекс производства продукции сельского хозяйства к предыдущему году	2017	0.70	0.70
	2018	0.71	0.72
	2019	1	0.71
Объём оборота розничной торговли, в % к ВРП	2017	0.75	0.70
	2018	0.77	0.70
	2019	0.79	0.72

Далее на рисунках представлены значения, полученные по итогам нормирований, в виде лепестковой диаграммы всех трёх регионов за исследуемые периоды.

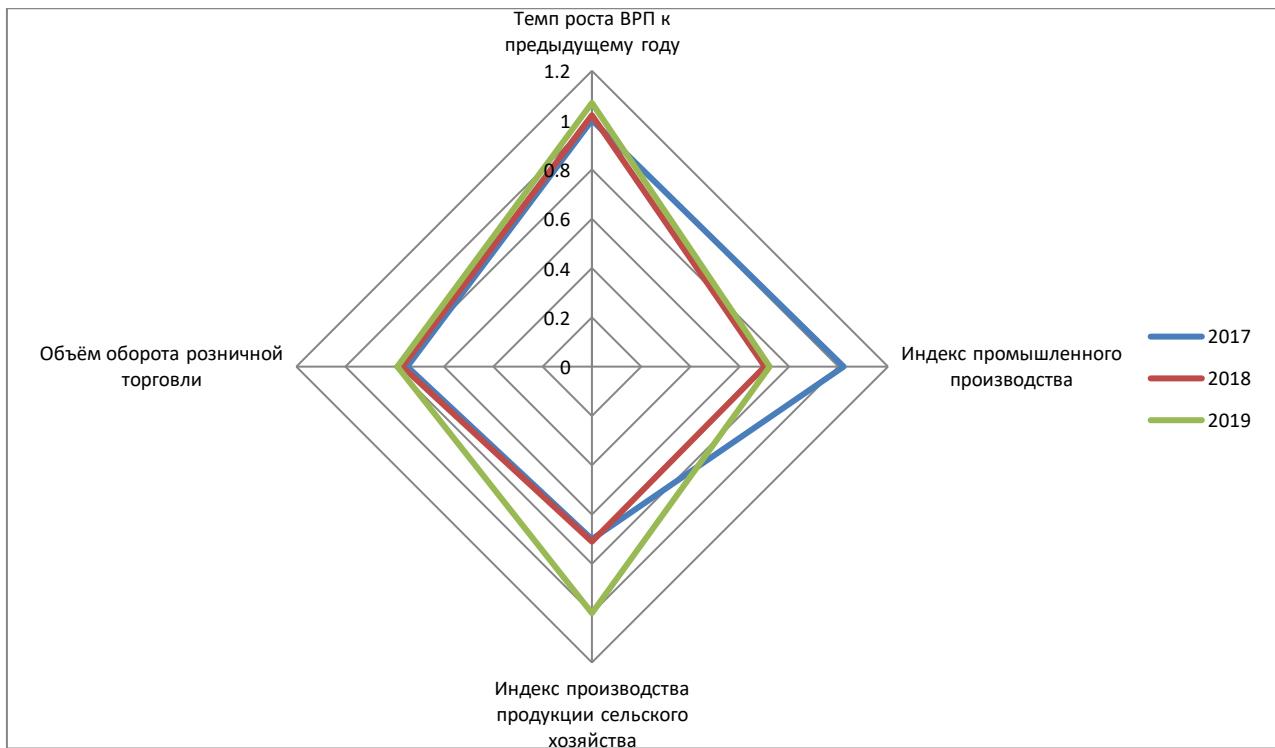


Рисунок 7 – индикаторы уровня производственной безопасности по Красноярскому краю

Поскольку единица на графике означает пороговое значение показателя, а сдвиг к увеличению или уменьшению от неё говорит об отдалении от порога в ту или иную сторону соответственно, в 2019 году виден рост индекса производства продукции сельского хозяйства, в то время как индекс промышленного производства значительно уменьшился по сравнению с 2017 годом. Значительного роста ВРП к предыдущему году также не наблюдается. Примерно та же ситуация наблюдается в объёме оборота розничной торговли, однако по методологии нормирования Митюкова, зона от 0,75 и до 1 считается зоной умеренного риска, поэтому значения по данным показателям критическими не являются.

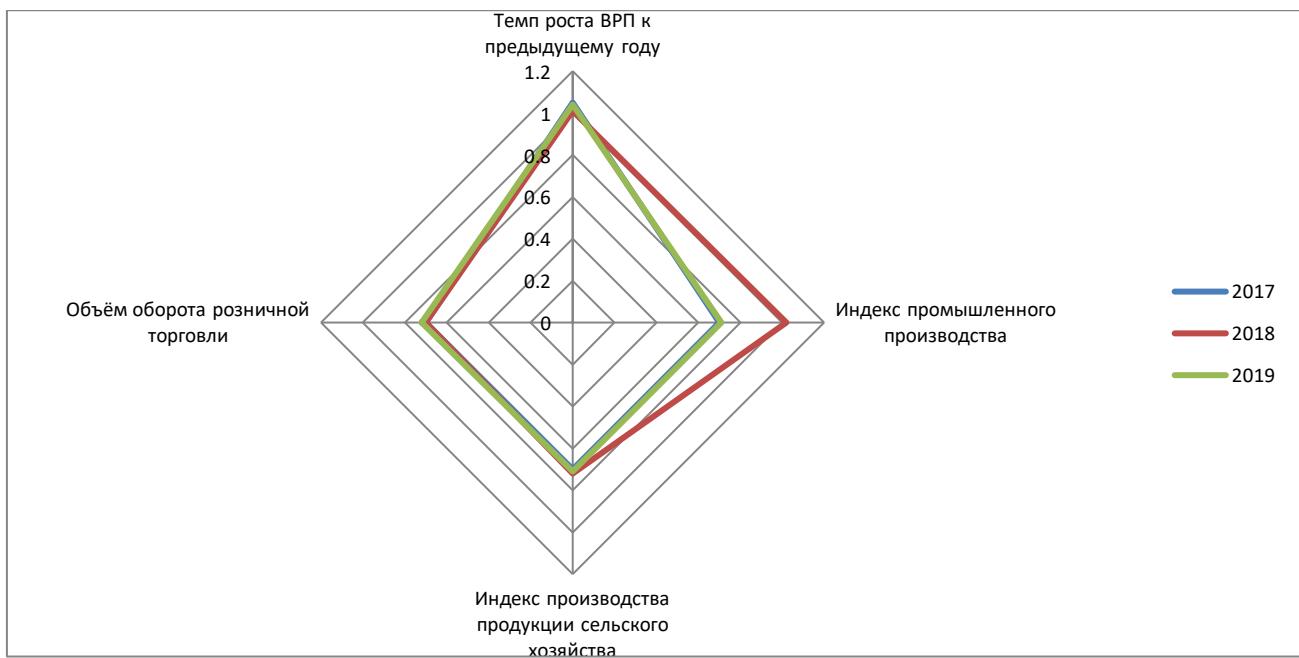


Рисунок 8 – индикаторы уровня производственной безопасности по республике Хакасия

В 2018 году в Республике Тыва наблюдается резкий скачок индекса промышленного производства, а затем спад до отметки уровня 2017 года, что и объясняет наложение линий друг на друга. Темп роста ВРП к предыдущему году остаётся без изменений, как и остальные два показателя – индекс производства продукции сельского хозяйства и объём оборота розничной торговли, однако все четыре показателя находятся в допустимых рамках умеренного риска.

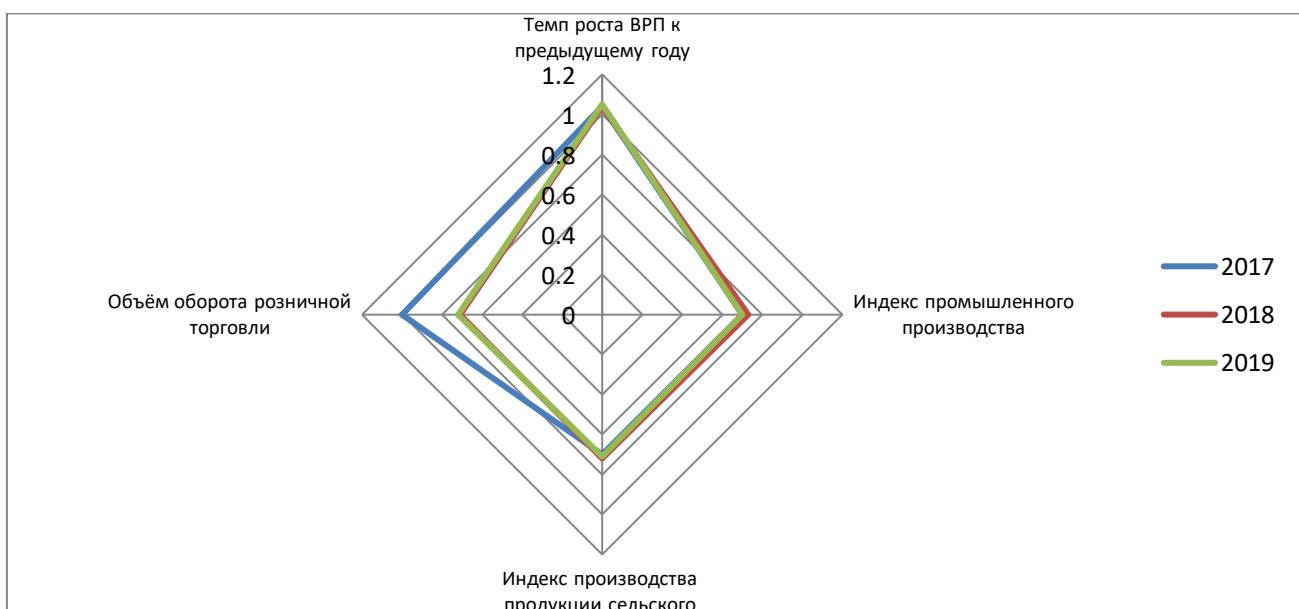


Рисунок 9 – индикаторы уровня производственной безопасности по республике Тыва

Уровень объёма оборота розничной торговли с 2017 года значительно уменьшился и находится ниже отметки 0,8, но графически видно, что значение данного показателя больше допустимого показателя – 0,75. В 2018-2019 годах остальные показатели, а именно индекс производства продукции сельского хозяйства, индекс промышленного производства и темп роста ВРП, практически не изменились, что обуславливает наложение графических линий друг на друга, но всё же первые два остаются в рамках умеренного риска, а последний, темп роста ВРП, находится на линии 1, что значит равность фактического показателя и порогового.

Следующим шагом является суммирование полученных индексов и получение среднего значения по группе за 2019 год.

$$KK_{\text{произв}} = \frac{1,07+0,72+1+0,79}{4} = 0,9$$

$$PX_{\text{произв}} = \frac{1,04+0,71+0,71+0,72}{4} = 0,79$$

$$PT_{\text{произв}} = \frac{1,05+0,70+0,71+0,72}{4} = 0,76$$

По оценкам экспертов РИА Рейтинг в 2018 году индекс научно-технологического развития Красноярского края составил 47,66, что позволяет краю занимать 21 место в рейтинге. Республика Тыва занимает в рейтинге 76 место с индексом 16,53, а республика Хакасия, в свою очередь, расположилась на 80 месте с индексом 14,1. В таблице 6 представлены индикаторы научно-технической безопасности, в которую входят 4 показателя, демонстрирующие научную развитость, а также насколько условия в регионе направлены на востребованность науки.

Таблица 7 – значения индикаторов группы научно-технической безопасности 2017-2018гг.

Регионы		Красноярский край	Республика Хакасия	Республика Тыва	Порог
Показатели по годам					
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	2017	4,1	0,1	0,3	Не менее 15
	2018	3,3	0,5	0,1	
	2019	2,5	0,1	0,7	
Инновационная активность организаций, %	2017	7,1	2,1	2,4	Не менее 5
	2018	7,1	4,0	1,8	
	2019	7,4	4,5	1,8	
Численность занятых научными исследованиями и разработками, в % к занятым в экономике	2017	0,5	0,09	0,3	Не менее 1
	2018	0,5	0,1	0,3	
	2019	0,6	0,04	0,3	
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	2017	0,97	0,04	0,50	Не менее 2
	2018	0,85	0,04	0,42	
	2019	0,99	0,05	0,44	

Несмотря на то, что в целом во всех регионах наблюдается позитивный рост инновационной активности организаций, а также численность занятых научными исследованиями и разработками либо растёт, либо остаётся на месте, по сравнению со всеми занятыми в экономике людьми, что в целом является положительным моментом, только у Красноярского края значение первого упомянутого показателя является выше порогового значения, так же внутренние региональные затраты, доля от ВРП, остается не высокими и достаточно изменчивыми значениями. Так в Красноярском крае при спаде и затем подъёме показателя внутренних затрат на научные разработки и исследования, наблюдается постоянный спад доли отгруженной инновационной продукции, Республика Тыва, в процентном соотношении к ВРП, тратит в разы больше на научные исследования и разработки, чем Республика Хакасия, в то время как объём отгруженной продукции является также изменчивым – с 0,1% в 2017 году показатель растёт до 0,5% в 2018 году и к следующему году снова падает до 0,1% в Республике Хакасия, в Республике Тыва обратная тенденция – с 0,3% объёма отгруженной инновационной продукции упал до 0,1% в 2018 году и возрос ко следующему году до 0,7%.

Таблица 8 – итоги расчётов нормирования по группе индикаторов научно-технической безопасности.

Регионы		Красноярский край	Республика Хакасия	Республика Тыва
Показатели по годам				
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности	2017	0.94	1	0.99
	2018	0.96	0.99	1
	2019	0.98	1	0.99
Инновационная активность организаций	2017	1.19	0.86	0.84
	2018	1.19	0.73	0.89
	2019	1.20	0.71	0.89
Численность занятых научными исследованиями и разработками	2017	0.83	0.99	0.92
	2018	0.83	0.99	0.92
	2019	0.79	0.99	0.92
Внутренние затраты на научные исследования и разработки	2017	0.83	0.99	0.95
	2018	0.86	0.99	0.97
	2019	0.83	0.99	0.96

Далее на рисунках также представлены значения, полученные по итогам нормирований, в виде лепестковой диаграммы всех трёх регионов за исследуемые периоды.

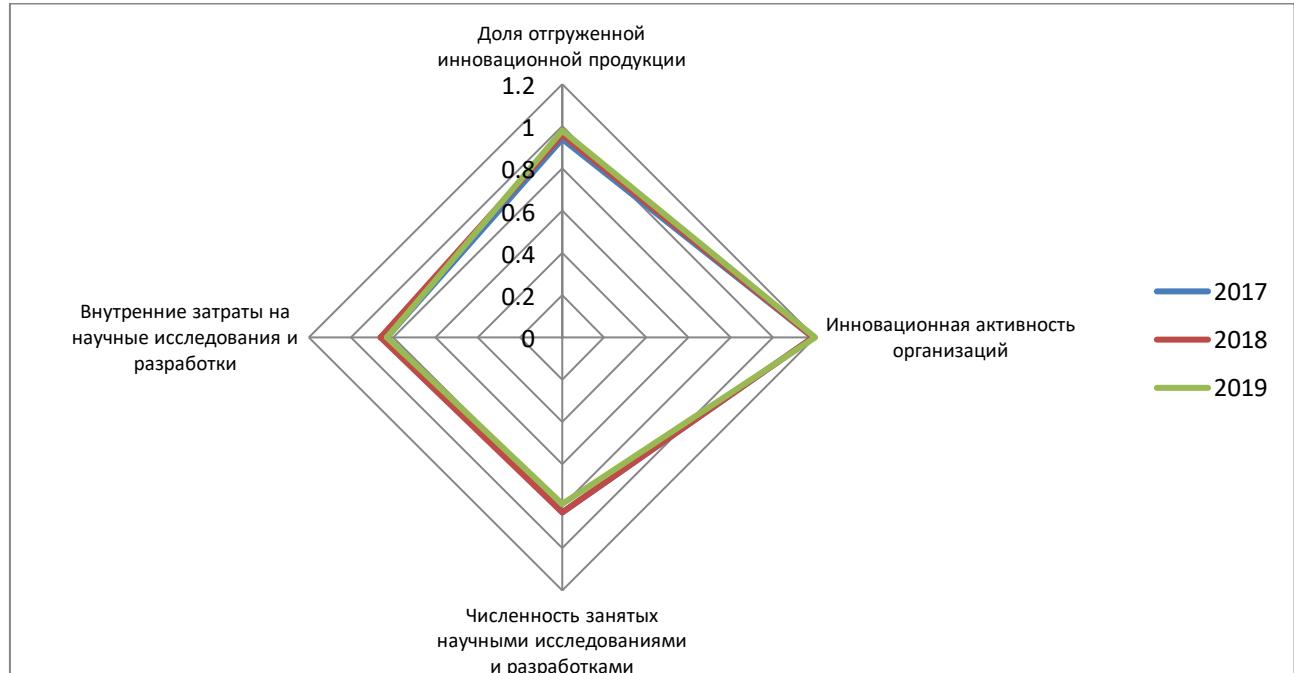


Рисунок 10 – индикаторы уровня научно-технической безопасности по Красноярскому краю

Уровень инвестиционной активности организаций Красноярского края превышает пороговое значение за весь исследуемый период, тогда как внутренние затраты на научные исследования и разработки и численность занятых в науке находятся ниже порогового показателя, но в то же время в рамках умеренного риска. Доля инновационной отгруженной продукции за все три исследуемых года была либо равна, либо находилась на отметке чуть меньше порогового значения. Что тоже само по себе является нормой.

На рисунке 11 изображены индикаторы уровня научно-технической безопасности по Республике Хакасия и на нём отчётливо видно, что три показателя научно-технической безопасности региона, а именно доля отгруженной инновационной продукции, внутренние затраты на научные исследования и разработки и численность занятых в науке граждан, находятся на отметке 1, что означает равность фактического и порогового показателей. Инновационная активность организаций в 2017 году подскочила, а затем снова спустилась на нижнюю границу умеренного риска в 0,75.

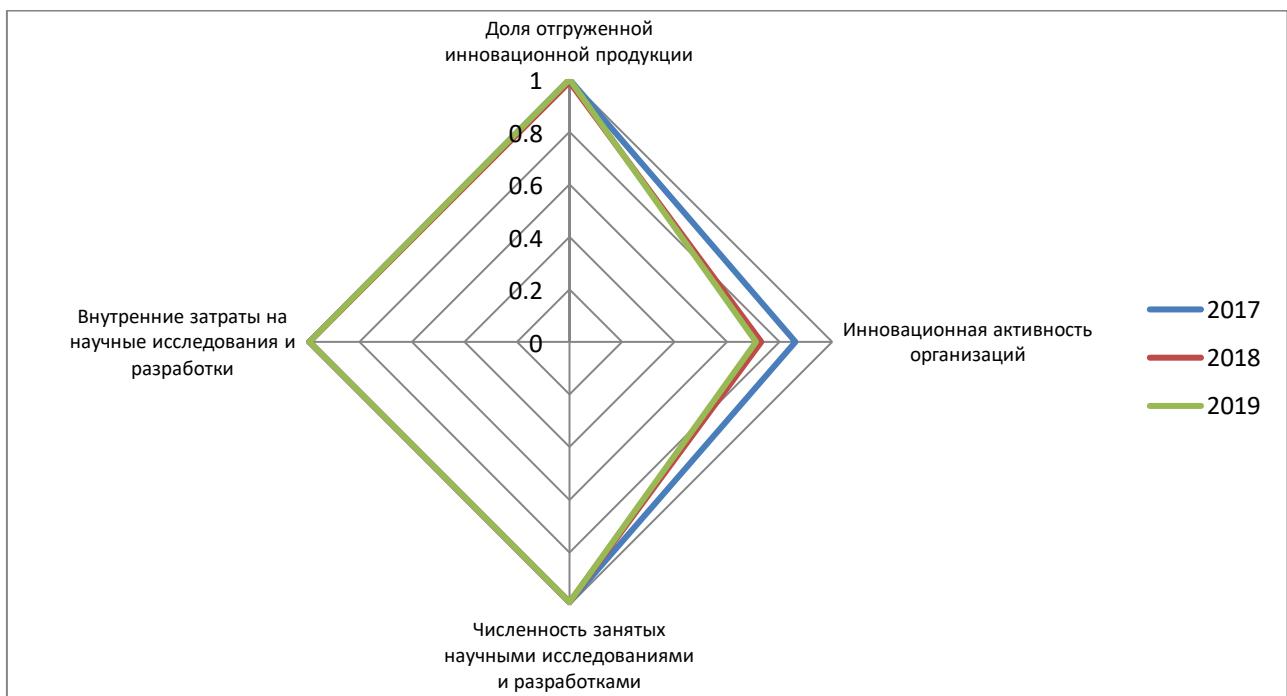


Рисунок 11 – индикаторы уровня научно-технической безопасности по Республике Хакасия

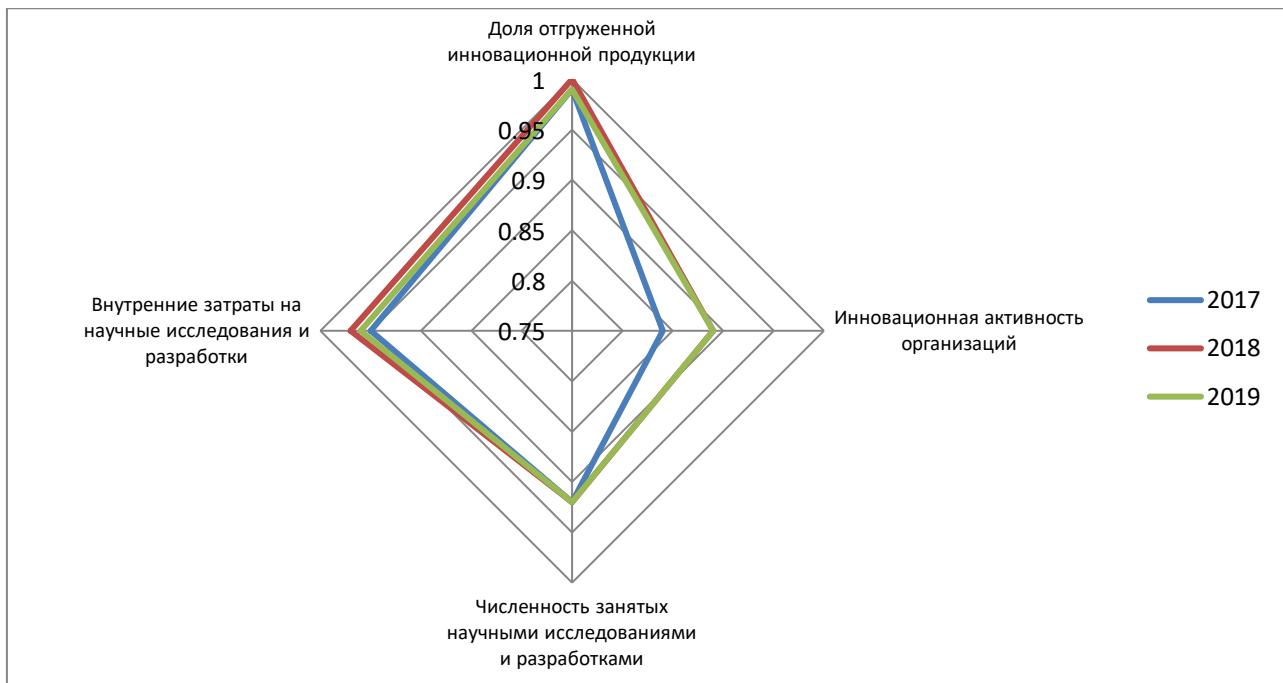


Рисунок 12 – индикаторы уровня научно-технической безопасности по Республике Тыва

На рисунке 12 отчётливо видно, что все показатели за весь исследуемый период находятся в зоне умеренного риска. Доля инновационной продукции за весь исследуемый период значительно не изменялась, в то время как у инвестиционной активности организаций в 2017 году наблюдался достаточно резкий спад. Численность занятых научными исследованиями и разработками с течением времени не изменилась, что обусловлено наложением линий друг на друга. Показатель внутренних затрат на научные исследования и разработки был не слишком изменчив за весь исследуемый период и также находится в границах умеренного риска.

Следующим шагом является суммирование полученных индексов и получение среднего значения по группе научно-техническая безопасность за 2019 год.

$$КК_{научтех} = \frac{0,98+1,2+0,79+0,83}{4} = 0,95$$

$$РХ_{научтех} = \frac{1+0,71+0,99+0,99}{4} = 0,92$$

$$РТ_{научтех} = \frac{0,99+0,89+0,92+0,96}{4} = 0,94$$

В период 2017-2019 гг. размер инвестиций в основной капитал республики Тыва вырос на 6%, однако, анализ индикаторов инвестиционной безопасности показал, что данный объём инвестиционных вложений не способен обеспечить устойчивый экономический рост в регионе.

Таблица 9 – значения индикаторов группы инвестиционной безопасности 2017-2018гг.

Регионы		Красноярский край	Республика Хакасия	Республика Тыва	Порог
Показатели по годам					
Инвестиции в основной капитал, в % к ВРП (норма инвестирования)	2017	24	12	19	Не менее 25
	2018	22	17	22	
	2019	19	15	25	
Индекс физического объёма инвестиций в основной капитал, % к предыдущему году	2017	102	170	138	Не менее 105
	2018	94	103	110	
	2019	106	138	118	
Степень износа основных фондов, %	2017	46,1	39,2	43,1	Не более 40
	2018	46,4	40,8	42,1	
	2019	46,3	41,2	41,1	
Коэффициент обновления основных фондов, %	2017	9,4	4,9	9,2	Не менее 15
	2018	9,3	5,1	12,2	
	2019	8,7	6,5	8,4	
Коэффициент выбытия основных фондов, %	2017	0,9	0,3	1,2	Не менее 5
	2018	1,1	0,5	2,4	
	2019	0,6	0,9	0,9	
Доля иностранных инвестиций в общем объёме инвестиций в основной капитал, %	2017	11,5	1,7	27,3	Не менее 15
	2018	12,4	4,6	25,2	
	2019	6,6	6,7	30,8	

С 2017 года в регионе наблюдался отрицательный реальный прирост инвестиций в основной капитал Красноярского края и республики Хакасия, в результате фактическая норма инвестирования на протяжении исследуемого периода колебалась в пределах 12-15% в республике Хакасия, а также в пределах 19-24% в Красноярском крае соответственно, оставаясь ниже рекомендуемых 25% ВРП. Сложившаяся ситуация также не позволяет рационально использовать и своевременно обновлять основные фонды предприятий. Степень износа основных фондов во всех трёх регионах за соответствующий период является выше порогового, то есть отслеживается негативная динамика. Значение коэффициента обновления основных фондов

колеблется от 4,9% до 12,2% во всех трёх регионах за весь исследуемый период, что является ниже пороговых 15%. Редкое обновление основных фондов также обусловлено низким коэффициентом выбытия – за весь исследуемый период коэффициент не превысил пороговых 5% ни в одном из исследуемых регионов, в республике Тыва значение лишь немного увеличилось в 2018 году до 2,4% и этот показатель является самым высоким за исследуемый период. Показатель доли иностранных инвестиций в основной капитал превышает пороговое значение только в республике Тыва, что обусловлено тем, что регион по многим параметрам зависит от межбюджетных трансфертов.

Таблица 10 – итоги расчётов нормирования по группе индикаторов инвестиционной безопасности.

Регионы		Красноярский край	Республика Хакасия	Республика Тыва
Показатели по годам				
Инвестиции в основной капитал, в % к ВРП (норма инвестирования)	2017	0.70	0.84	0.74
	2018	0.72	0.77	0.72
	2019	0.74	0.79	0.70
Индекс физического объёма инвестиций в основной капитал,	2017	0.70	1.24	1.15
	2018	0.72	0.70	1.03
	2019	1.01	1.15	1.07
Степень износа основных фондов	2017	0,72	1.01	0,71
	2018	0,72	0,70	0,70
	2019	0,72	0,70	0,70
Коэффициент обновления основных фондов	2017	0.78	0.91	0.79
	2018	0.78	0.90	0.73
	2019	0.80	0.86	0.80
Коэффициент выбытия основных фондов	2017	0.98	0.99	0.95
	2018	0.96	0.99	0.84
	2019	0.99	0.95	0.98
Доля иностранных инвестиций в общем объёме инвестиций в основной капитал	2017	0.74	0.99	1.30
	2018	0.73	0.92	1.26
	2019	0.85	0.85	1.34

Далее на рисунках также представлены значения, полученные по итогам нормирований, в виде лепестковой диаграммы всех трёх регионов за исследуемые периоды.

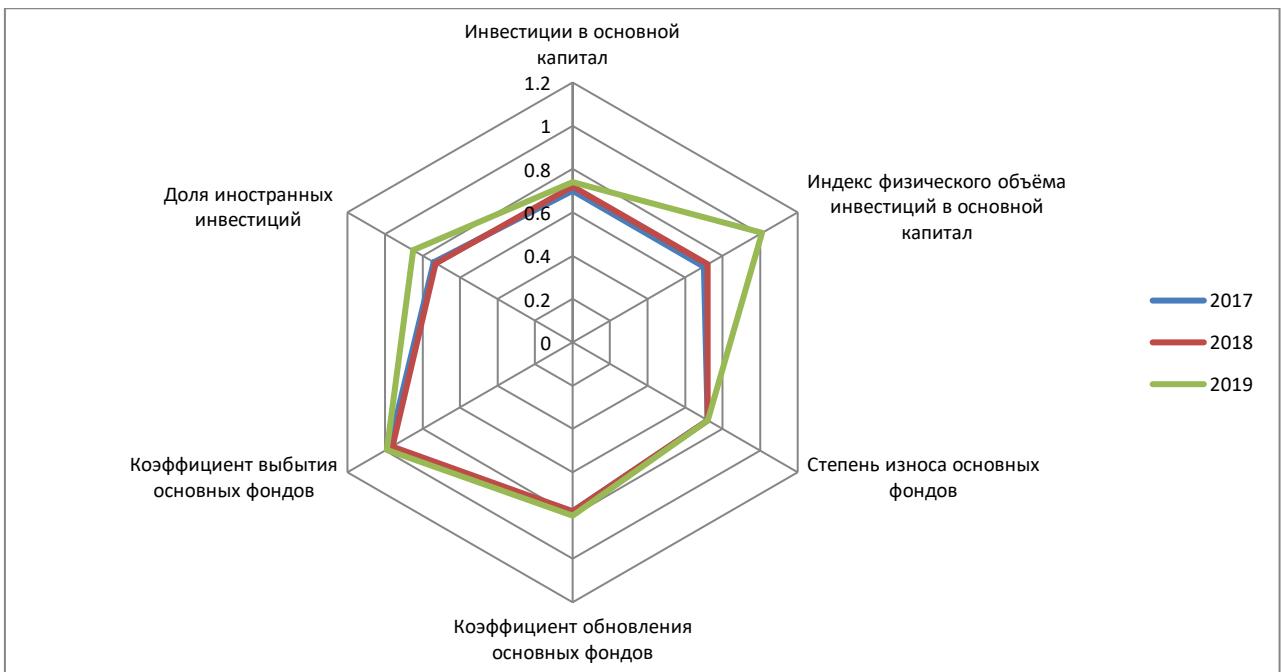


Рисунок 13 – индикаторы уровня инвестиционной безопасности по Красноярскому краю

Два индикатора инвестиционной безопасности, а именно коэффициент выбытия основных фондов и индекс физического объема инвестиций в основной капитал в 2019 году находятся на линии 1, остальные показатели хоть и являются в рамках умеренного риска, всё же остаются ниже порогового значения на протяжении всего исследуемого периода.

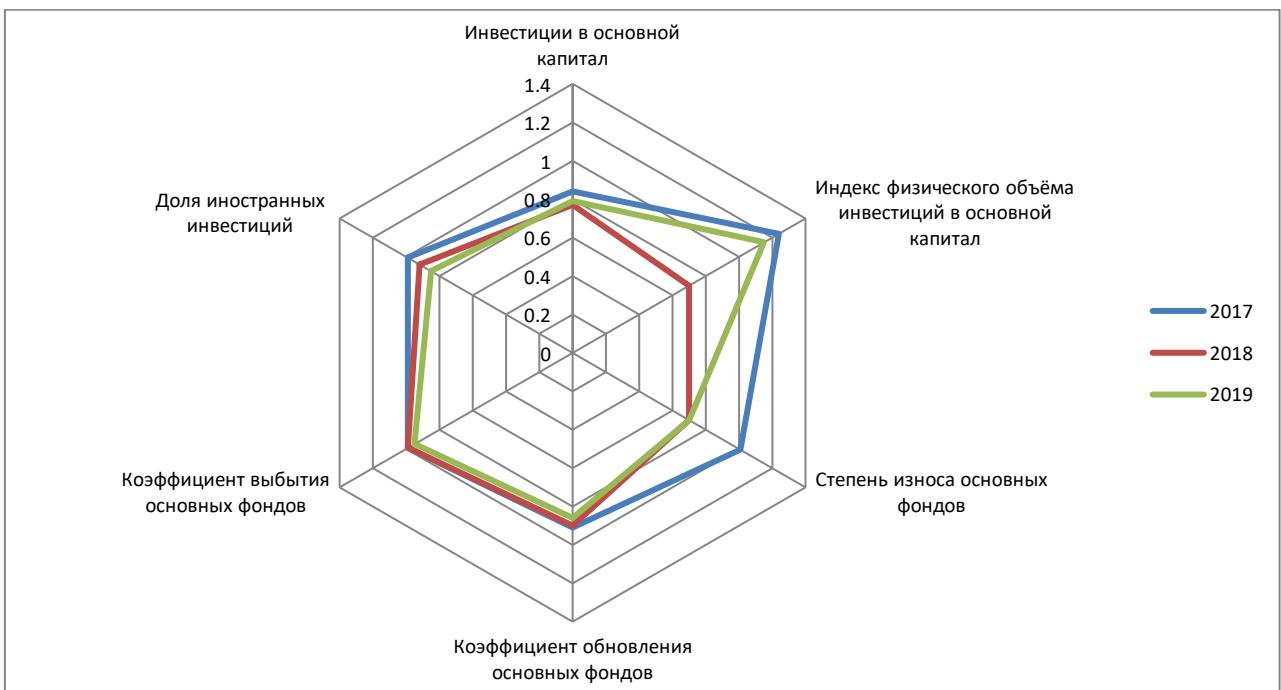


Рисунок 14 – индикаторы уровня инвестиционной безопасности по республике Хакасия

В 2018 году в республике Хакасия наблюдался резкий спад объёма инвестиций в основной капитал, однако этот показатель за 2019 год вырос до уровня выше порогового значения. Также на уровне порогового значения находятся показатели выбытия основных фондов на протяжении всего исследуемого периода и степень износа основных фондов, однако только в 2019 году, два последующих года данный показатель находится в рамках умеренного риска, равно как и остальные показатели данной группы. В среднем все показатели за последние годы находятся порядком ниже, чем в 2017 году.

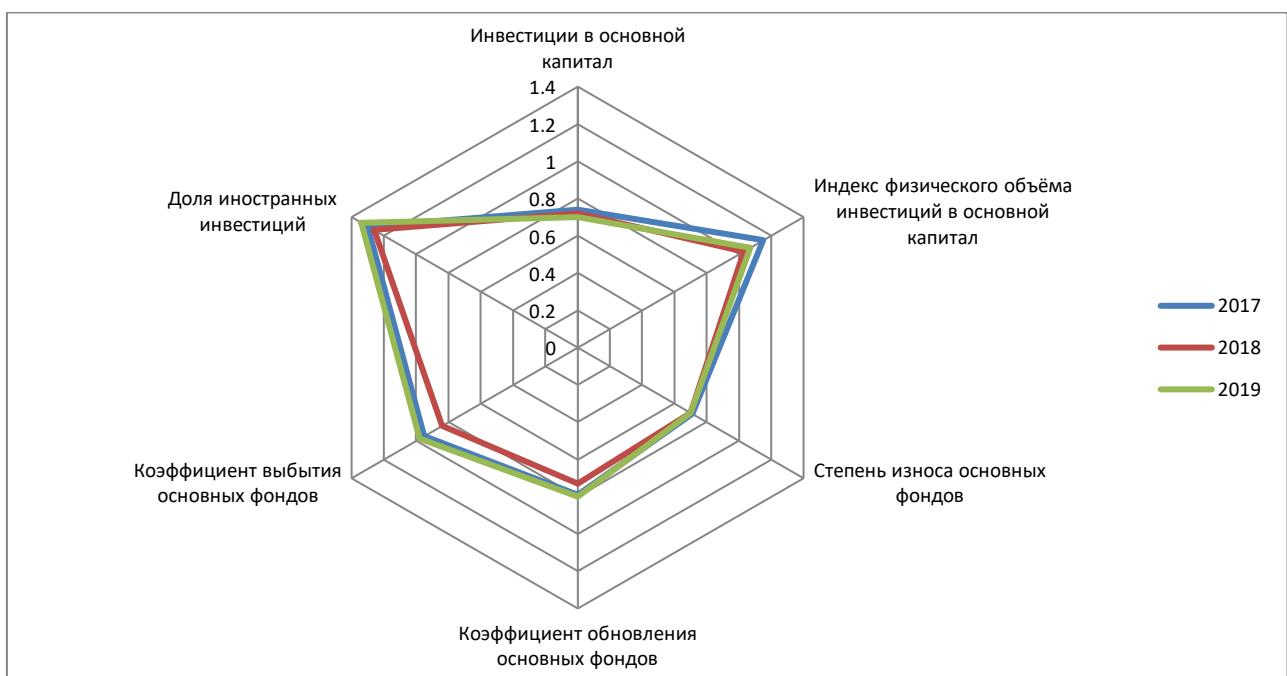


Рисунок 15 – индикаторы уровня инвестиционной безопасности по республике Тыва

В республике Тыва за 2019 год три показателя находятся на уровне порогового значения, а именно коэффициент обновления и выбытия основных фондов, а также индекс физического объёма инвестиций в основной капитал также достиг порогового значения. Доля иностранных инвестиций остаётся на уровне выше порогового, однако это нивелируется степенью износа основных фондов – в 2019 году это значение стоит на отметке 0,7, что является уровнем ниже умеренного риска. Уровень инвестиций в основной капитал находится

ниже порогового значения, но на уровне умеренного риска на протяжении всего исследуемого периода.

Также просуммируем результаты полученных индексов и получим среднего значения по группе инвестиционная безопасность за 2019 год.

$$KK_{\text{инвест}} = \frac{0,74+1,01+0,72+0,8+0,99+0,85}{6} = 0,85$$

$$PX_{\text{инвест}} = \frac{0,79+1,15+0,7+0,86+0,95+0,85}{6} = 0,88$$

$$PT_{\text{инвест}} = \frac{0,7+1,07+0,7+0,8+0,98+1,34}{6} = 0,93$$

Анализ основных индикаторов социальной безопасности регионов свидетельствует об уровне социальной стабильности.

Таблица 11 – значения индикаторов группы социальной безопасности 2017-2018гг.

Регионы		Красноярский край	Республика Хакасия	Республика Тыва	Порог
Показатели по годам					
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	2017	5,7	4,8	18,0	Не более 5
	2018	4,8	5,1	14,8	
	2019	4,5	5,3	12,7	
Обеспеченность жильём, м ² на 1 человека	2017	23,9	22,7	13,5	Не менее 22
	2018	24,3	23	13,8	
	2019	24,6	23,4	13,9	
Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, в % к общей численности населения	2017	35,8	18,8	17,6	Не более 10
	2018	34,4	18,5	17,1	
	2019	34,7	18,9	17,5	
Коэффициент фондов, раз	2017	14,2	10,9	10,9	Не более 8
	2018	13,3	10,9	10,9	
	2019	12,9	10,4	10,4	
Число преступлений на 1.000 человек населения, ед	2017	17,8	21,4	36,3	Не более 24
	2018	14,9	20,4	28,5	
	2019	3,7	3,6	5,5	

Низкий уровень безработицы в Красноярском крае позволяет постепенно снижать одну из наиболее значимых угроз социальной безопасности – бедность, что нельзя сказать о республике Тыва. Показатель обеспеченности жильём в Красноярском крае и республике Хакасия имеет положительную

динамику и находится выше порогового. В республике Хакасия также наблюдается положительная динамика, однако показатель значительно ниже порогового, что обуславливается достаточно высоким коэффициентом рождаемости и годовым приростом численности населения, что наглядно видно в таблице 12. У всех трёх регионов за исследуемый период наблюдается негативная тенденция к расслоению общества – значение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума в Красноярском крае превышает пороговое значение более, чем в три раза, а в республиках почти в два. Показатель коэффициента фондов в Красноярском крае имеет положительную динамику, однако превышает пороговое значение практически в два раза. Положительная динамика так же наблюдается и в республиках, однако низкий уровень жизни или недостаточная удовлетворённость социальной безопасностью толкает население на противозаконную деятельность. Так в республике Тыва за 2017 и 2018 годы число преступлений превышало пороговое значение, а в 2019 году случился резкий спад, как и в других исследуемых регионах.

Таблица 12 – итоги расчётов нормирования по группе индикаторов социальной безопасности.

Регионы		Красноярский край	Республика Хакасия	Республика Тыва
Показатели по годам				
Уровень безработицы по методологии МОТ	2017	0,72	1,02	0,94
	2018	1,02	0,70	0,90
	2019	1,06	0,71	0,88
Обеспеченность жильём, м ² на 1 человека	2017	1,05	1,02	0,79
	2018	1,05	1,02	0,78
	2019	1,07	1,04	0,78
Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, в % к общей численности населения	2017	0,93	0,82	0,80
	2018	0,93	0,81	0,80
	2019	0,93	0,82	0,80
Коэффициент фондов (соотношение 10% высокодоходного и 10% населения с низкими доходами)	2017	0,80	0,75	0,75
	2018	0,79	0,75	0,75
	2019	0,78	0,74	0,74
Число преступлений на 1.000 человек населения	2017	1,16	1,07	0,77
	2018	1,24	1,09	0,73
	2019	1,63	1,63	1,56

Далее на рисунках также представлены значения, полученные по итогам нормирования показателей социальной безопасности, в виде лепестковой диаграммы всех трёх регионов за исследуемые периоды.

На рисунке 16 изображены индикаторы уровня социальной безопасности Красноярского края. На изображении показано, что уровень преступности на территории региона крайне низкий, поэтому показатель в 2019 году равен 1,63. Показатели безработицы и обеспеченности жильём также находятся на уровне порогового значения на протяжении всего исследуемого периода. Единственный показатель ниже порогового – коэффициент фондов, он остаётся неизменным на протяжении всего исследуемого периода.

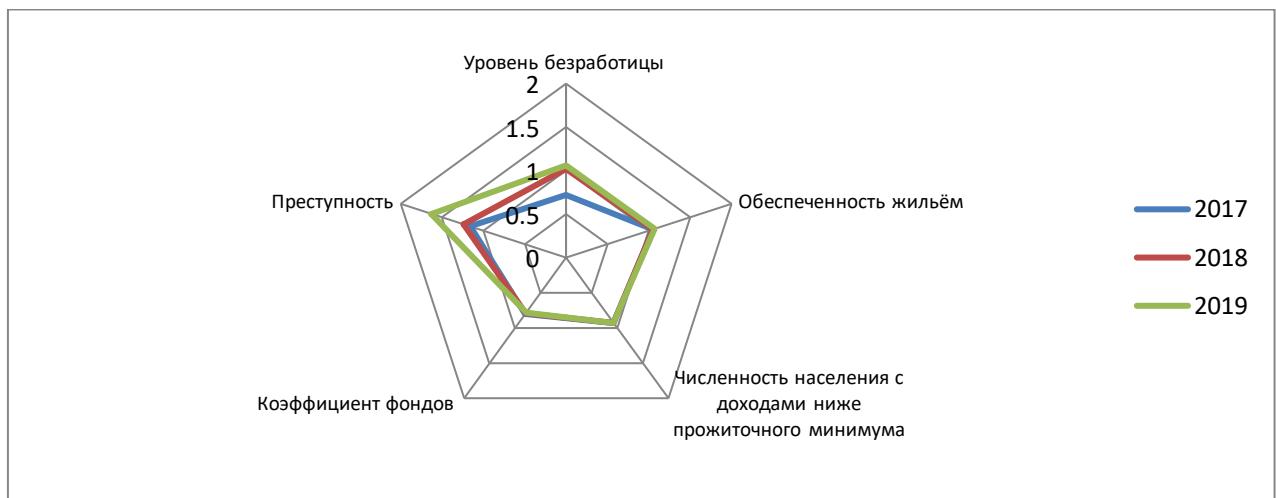


Рисунок 16 – индикаторы уровня социальной безопасности по Красноярскому краю

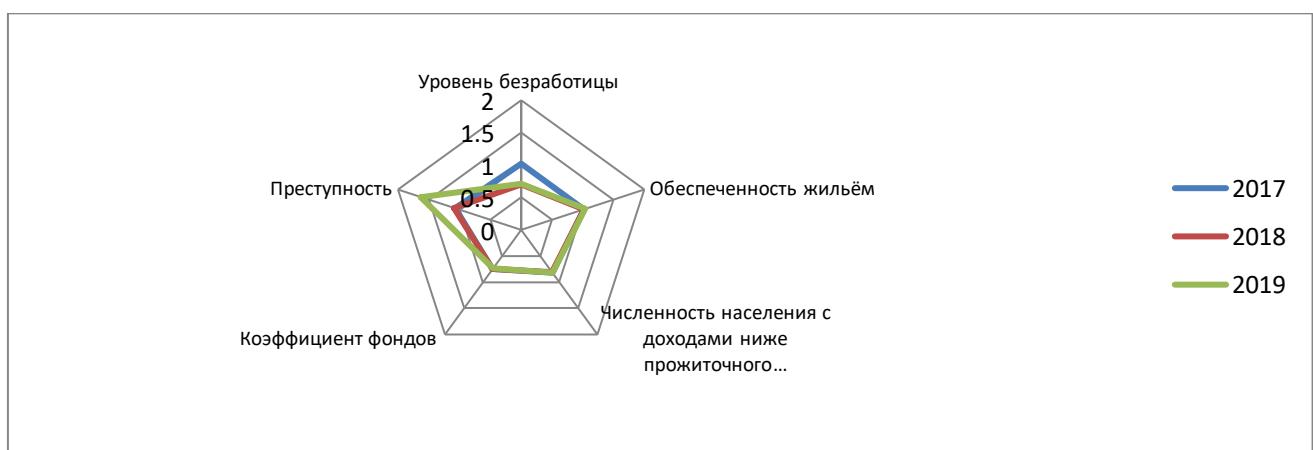


Рисунок 17 – индикаторы уровня социальной безопасности по республике Хакасия

В республике Хакасия уровень преступности на протяжении 2017 и 2018 года был на уровне порогового, в 2019 году наблюдается положительная динамика, показатель увеличился до 1,63. Также уровень обеспеченности жильём находится на удовлетворительном уровне на протяжении всего исследуемого периода. Показатель безработицы находился на уровне порогового значения только в 2017 году, в 2018 и 2019 году показатель находится ниже уровня умеренного риска и составляет 0,71. Коэффициент фондов и численность населения с доходами ниже прожиточного минимума на протяжении всего исследуемого периода находится ниже порогового значения.

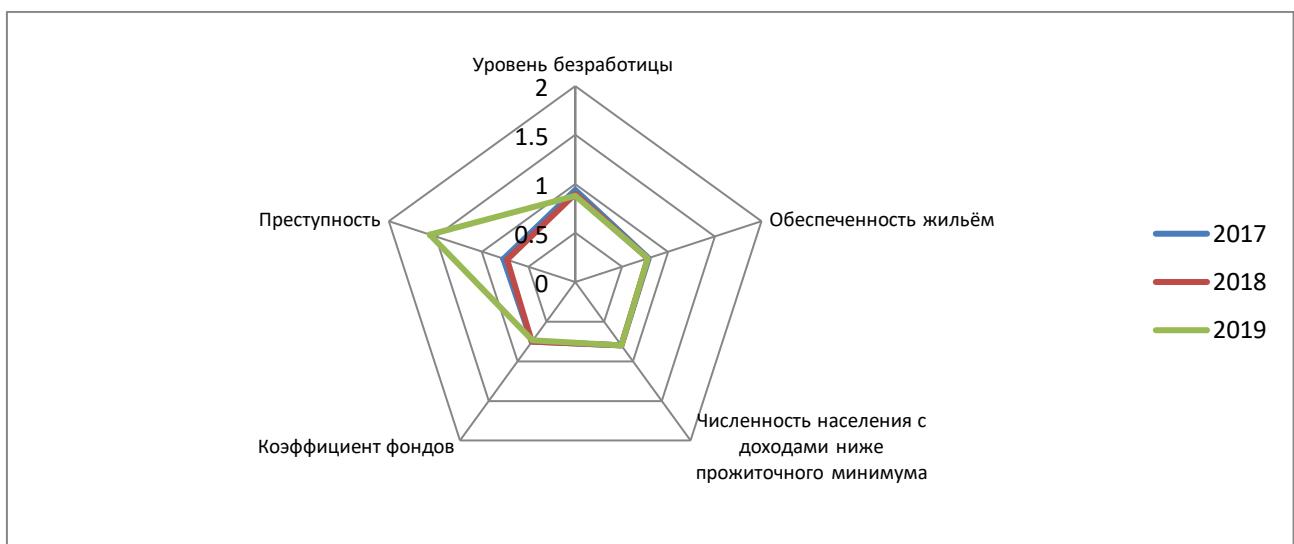


Рисунок 18 – индикаторы уровня социальной безопасности по республике Тыва

Показатель преступности за 2017-2018 гг. находился ниже уровня умеренного риска, а в 2019 году резко улучшился до 1,56. Уровень безработицы на протяжении всего исследуемого периода находится около единицы, но всё же не достаёт до этого значения, а значит находится на уровне умеренного риска. Уровень обеспеченности жильём, коэффициент фондов, а также численность населения с низкими доходами – показатели, находящиеся на протяжении трёх лет в республике Тыва в зоне значительного риска, то есть ниже 0,8.

Также просуммируем результаты полученных индексов и получим среднего значения по группе социальная безопасность за 2019 год.

$$KK_{\text{соц}} = \frac{1,06 + 1,07 + 0,93 + 0,78 + 1,63}{5} = 1,1$$

$$PX_{\text{соц}} = \frac{0,71 + 1,04 + 0,82 + 0,74 + 1,63}{5} = 0,98$$

$$PT_{\text{соц}} = \frac{0,88 + 0,78 + 0,8 + 0,74 + 1,56}{5} = 0,95$$

Несмотря на улучшение условий жизни населения, численность жителей Красноярского края ежегодно сокращается, а коэффициент депопуляции неумолимо растёт.

Таблица 13 – значения индикаторов группы демографической безопасности 2017-2018гг.

Регионы		Красноярский край	Республика Хакасия	Республика Тыва	Порог
Показатели по годам					
Годовой темп роста численности населения, %	2017	100	0,98	101	Не менее 100
	2018	0,99	0,99	100	
	2019	0,99	0,99	100	
Коэффициент депопуляции (отношение числа умерших к числу родившихся)	2017	1,03	1,03	0,39	Не более 1
	2018	1,17	1,3	0,42	
	2019	1,16	1,2	0,44	
Суммарный коэффициент рождаемости, детей на 1 женщину	2017	1,77	1,82	3,44	Не менее 2,15
	2018	1,66	1,54	3,18	
	2019	1,58	1,52	3,12	
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	2017	70,0	69,3	64,21	Не менее 70
	2018	70,6	70,2	66,29	
	2019	70,7	71,2	66,47	
Миграционный прирост на 10.000 человек населения	2017	1,7	0,4	-4,2	Не менее 0,1
	2018	0,3	-0,1	-3,3	
	2019	0,1	-1,7	-3,0	

Темп роста численности населения во всех исследуемых регионах не сильно отличается от порогового, однако суммарный коэффициент рождаемости удовлетворяет пороговому значению только в республике Тыва, что обуславливается, скорее всего, особенностью национального состава. Этот же показатель и влияет на коэффициент депопуляции, поскольку рождаемость в

республике Тыва превышает смертность. Этим не может похвастаться Красноярский край, однако показатель не является критическим, как и в республике Хакасия. В Красноярском крае устойчиво сохраняется положительная динамика продолжительности жизни населения, превышая пороговое значение, что отслеживается также в республике Хакасия. В республике Тыва так же сохраняется положительная динамика, однако средний показатель по региону ниже порогового значения. Показатель миграционного прироста превышает пороговое значение только в Красноярском крае, что обуславливается величиной и развитостью региона в целом. В столицу региона, Красноярск, съезжаются на заработки и для получения образования, в том числе, с исследуемых двух республик.

Таблица 14 – итоги расчётов нормирования по группе индикаторов демографической безопасности.

Регионы		Красноярский край	Республика Хакасия	Республика Тыва
Показатели по годам				
Годовой темп роста численности населения	2017	0,70	1	1,01
	2018	1	1	0,70
	2019	1	1	0,70
Коэффициент депопуляции (отношение числа умерших к числу родившихся)	2017	0,70	0,70	1,42
	2018	0,72	0,74	1,40
	2019	0,72	0,73	1,38
Суммарный коэффициент рождаемости, детей на 1 женщину	2017	0,73	0,72	1,24
	2018	0,74	0,76	1,20
	2019	0,75	0,76	1,20
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	2017	0,70	0,70	0,71
	2018	1,01	0,70	0,71
	2019	1,01	1,01	0,70
Миграционный прирост на 10.000 человек населения	2017	1,72	1,54	0,50
	2018	1,47	0,27	0,49
	2019	0,70	0,49	0,49

Далее на рисунках также представлены значения, полученные по итогам нормирования показателей демографической безопасности, в виде лепестковой диаграммы всех трёх регионов за исследуемые периоды.

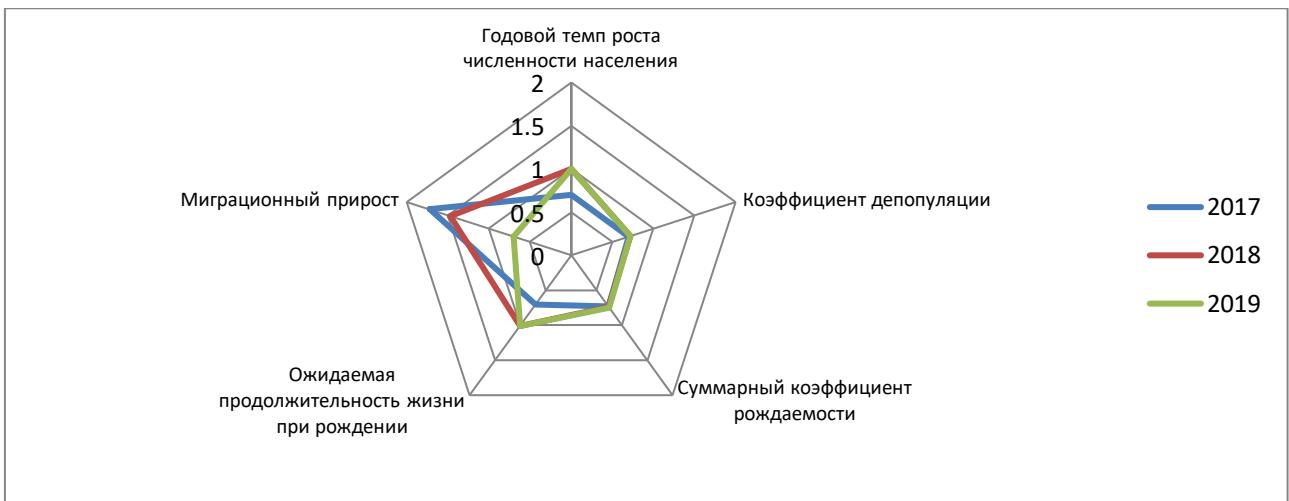


Рисунок 19 – индикаторы уровня демографической безопасности по Красноярскому краю

Миграционный прирост Красноярского края в 2019 году значительно упал по сравнению с 2017 и 2018 годом и находится на уровне значительного риска, однако этот показатель в группе нивелируется показателем ожидаемой продолжительностью жизни при рождении. Данный показатель за всё исследуемое время не находится ниже порогового значения, что нельзя сказать о суммарном коэффициенте рождаемости – этот показатель находится на нижней границе умеренного риска – 0,75. Коэффициент депопуляции так же находится на уровне значительного риска на протяжении всего исследуемого периода.

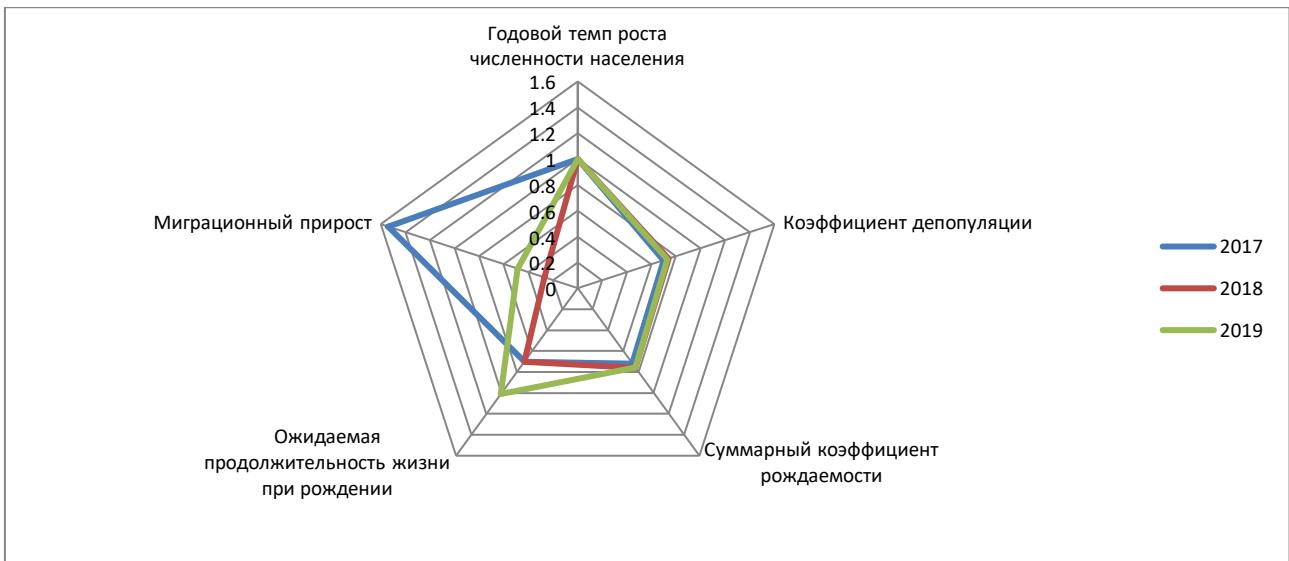


Рисунок 20 – индикаторы уровня демографической безопасности по республике Хакасия

В 2017 году в республике Хакасия наблюдался резкий миграционный прирост, однако в остальные два года наблюдался резкий спад ниже порогового значения. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в 2019 году достигла порогового значения, впервые за три года. Коэффициенты рождаемости и депопуляции также находятся на уровне умеренного риска, в то время как годовой темп роста численности населения сохраняется на уровне порогового значения.

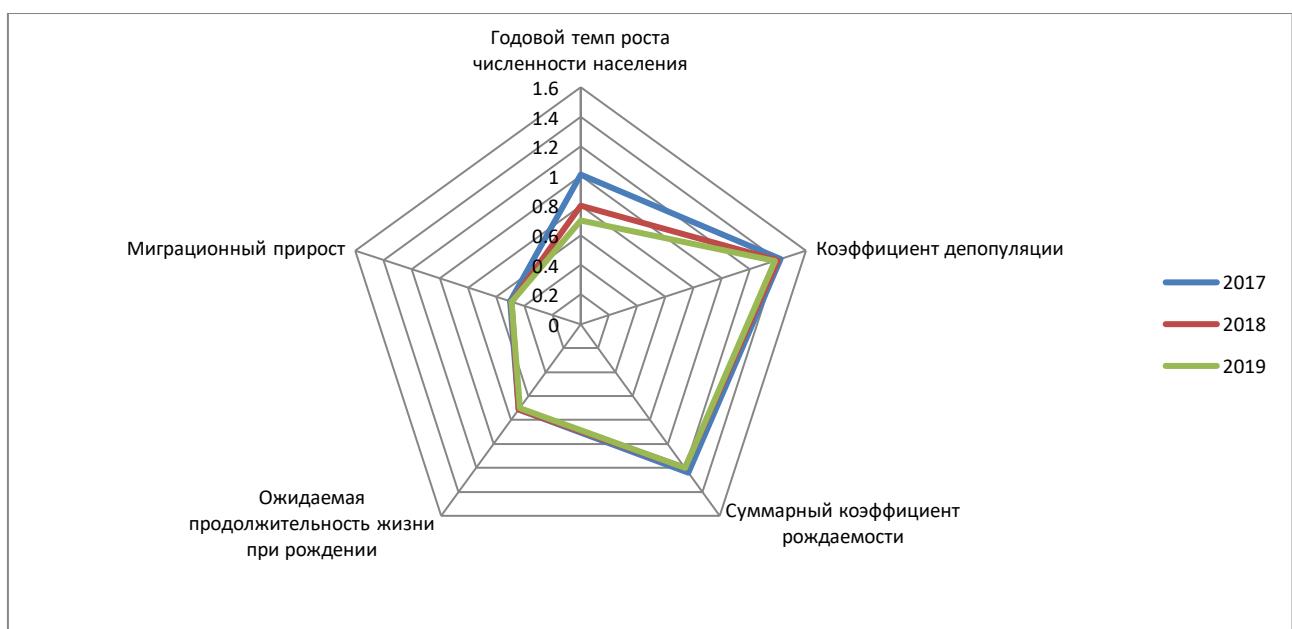


Рисунок 21 – индикаторы уровня демографической безопасности по республике Тыва

Коэффициент депопуляции и рождаемости в республике Тыва устойчиво занимают лидирующие позиции среди всех трёх регионов на протяжении исследуемого периода, но эта положительная динамика нивелируется низкой ожидаемой продолжительностью жизни при рождении – показатель находится на уровне значительного риска, в то время как каждый год наблюдается колоссальный отток населения. Показатель годового темпа роста только за 2017 год превышал пороговое значение, с течением времени показатель становится всё ниже и к 2019 году достигает точки в 0,7.

Также просуммируем результаты полученных индексов и получим среднего значения по группе демографическая безопасность за 2019 год.

$$KK_{\text{демограф}} = \frac{1+0,72+0,75+1,01+0,7}{5} = 0,84$$

$$PX_{\text{демограф}} = \frac{1+0,73+0,76+1,01+0,49}{5} = 0,79$$

$$PT_{\text{демограф}} = \frac{0,70+1,38+1,2+0,7+0,49}{5} = 0,89$$

Каждая из групп индикаторов была рассмотрена и проанализирована. На рисунке 22 наглядно представлено сравнение регионов проекта «Енисейская Сибирь» в каждой сфере за 2019 год.

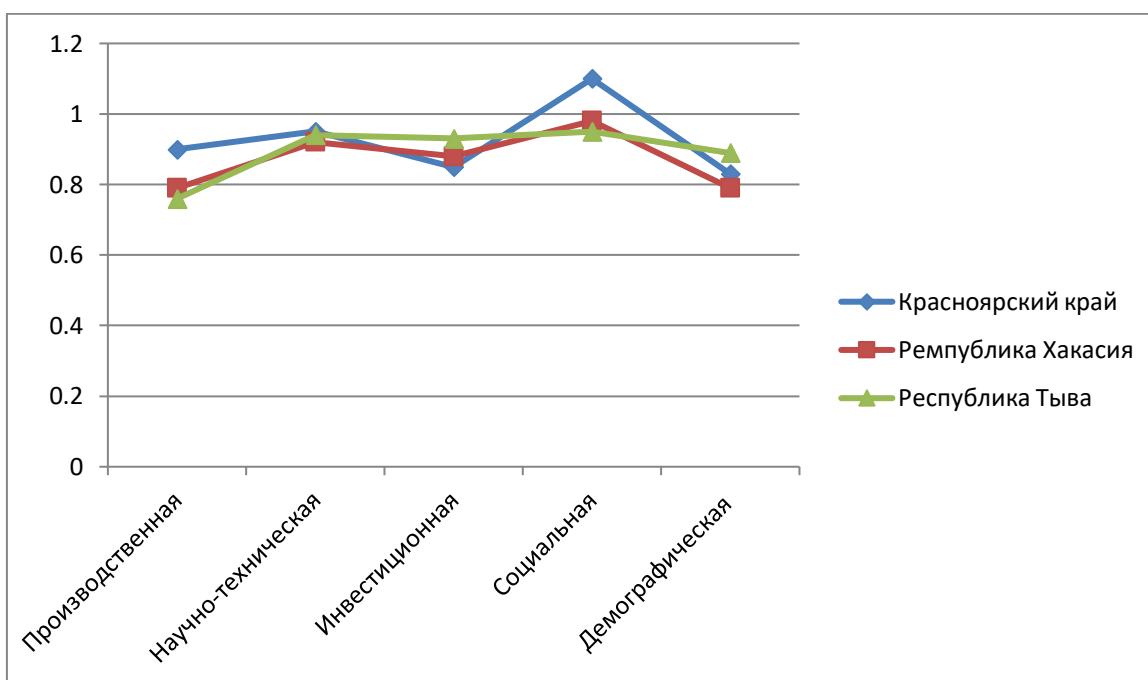


Рисунок 22 – средние значения по исследуемым областям регионов проекта «Енисейская Сибирь»

По данному графику нельзя сделать однозначный вывод о состоянии экономической безопасности какого-либо региона, поэтому произведём интегральную оценку уровня экономической безопасности регионов «Енисейская Сибирь» в 2019.

$$\mathbb{E}B_{KK} = 0,83 \times 0,2 + 1,1 \times 0,25 + 0,85 \times 0,2 + 0,95 \times 0,15 + 0,9 \times 0,2 = 0,93$$

$$\mathbb{E}B_{PX} = 0,79 \times 0,2 + 0,98 \times 0,25 + 0,88 \times 0,2 + 0,92 \times 0,15 + 0,79 \times 0,2 = 0,88$$

$$\mathbb{E}B_{PT} = 0,89 \times 0,2 + 0,95 \times 0,25 + 0,93 \times 0,2 + 0,94 \times 0,15 + 0,76 \times 0,2 = 0,89$$

Значение интегрального показателя уровня экономической безопасности Красноярского края, согласно таблице 4, является нормальным. В то время как уровень экономической безопасности республики Хакасия и республики Тыва – низким или предкризисным. Это значит, что исследуемые процессы находятся в переходном, пограничном состоянии, что свидетельствует о наличии проблемных зон для устранения которых требуется соответствующее государственное вмешательство.

В таблице 15 рассмотрим динамику интегрального показателя уровня экономической безопасности за исследуемый период 2017-2019гг.

Таблица 15 – значения интегрального показателя уровня экономической безопасности регионов проекта «Енисейская Сибирь».

Регионы	Красноярский край	Республика Хакасия	Республика Тыва
Показатели по годам			
Значение интегрального показателя	2017	0,88	0,92
	2018	0,91	0,83
	2019	0,93	0,88
Уровень экономической безопасности региона	2017	Низкий	Нормальный
	2018	Нормальный	Низкий
	2019	Нормальный	Низкий

3.3 Рекомендации по повышению уровня экономической безопасности

Проведённый нами анализ показал, что уровень экономической безопасности регионов проекта «Енисейская Сибирь» находится на разном уровне – Красноярский край в последние два года на нормальном из исследуемых трёх, у республики Хакасия обратная тенденция, а республика Тыва весь исследуемый период находится на низком или предкризисном уровне экономической безопасности.

Для поддержания и стабилизации уровня экономической безопасности в рассмотренных регионах необходимо определение стратегических ориентиров и детальная проработка каждой отдельной сферы, исходя из её значимости и

имеющегося потенциала. При значительном объёме задолженности, наиболее целесообразно минимизировать создание новых направлений развития в целях снижения рисков, аккумулировать свободные средства для снижения задолженности, но при условии, что значимые социальные функции будут выполнены в полном объёме.

Наиболее негативный результат по итогам оценки исследуемого периода имеет производственная сфера. Неудовлетворительное значение обусловлено относительно низким уровнем объёма оборота розничной торговли, поскольку во всех трёх регионах преобладает металлургическая, нефтегазовая и горнодобывающая деятельность. Для нивелирования ситуации в данном секторе стоит направить средства на поддержку предпринимательства, в том числе малых предпринимательств. Также стоит отметить, что все без исключения регионы проекта «Енисейская Сибирь» обладают высоким потенциалом в области развития агропромышленного комплекса, однако он не используется в полном объёме, что видно по индексу производства продукции сельского хозяйства. Стратегической целью государственной политики для обеспечения продовольственной безопасности должно стать развитие сельских территорий посредством поддержки малого и среднего предпринимательства. Для повышения эффективности производства сельскохозяйственной продукции рекомендуется органам государственной власти:

- обеспечить темпы роста государственной поддержки сельскохозяйственного производства не ниже соответствующих темпов роста собственной доходной части краевого бюджета;
- предоставить дополнительные государственные поддержки субъектам агропромышленного комплекса края в части субсидирования затрат;
- создать необходимую инфраструктуру в сельской местности;
- поддерживать малые формы хозяйствования
- закрепление молодых специалистов и молодых рабочих у сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Также по индикаторам демографической безопасности можно сделать вывод, что в исследуемых регионах наблюдается снижение численности населения, обусловленного в Красноярском крае снижением рождаемости, а в обоих республиках – за счёт миграционного движения населения. Однако уровень рождаемости в Красноярском крае имеет тенденцию к росту и это значит, что в данном направлении рекомендуется продолжать проводимую политику по поддержке рождаемости. Миграционный прирост в Красноярском крае вполне может быть обусловлен движением населения из соседствующих регионов, а том числе исследуемых республик. В этой связи дополнительные проекты не рекомендуются, поскольку это требует значительных финансовых вложений. Также в Республике Тыва наблюдается низкая продолжительность жизни от рождения – это обусловлено низким уровнем жизни населения в целом и достаточно высоким уровнем преступности в 2017 и 2018 году – данные показатели оцениваются индикаторами социальной безопасности.

В целом, общая оценка социальной безопасности Красноярского края находится на нормальном уровне на протяжении всего исследуемого периода и наблюдается положительная динамика. Положительная динамика наблюдается также и в исследуемых республиках, однако отдельные показатели занижают общую оценку. В республиках наблюдается низкий уровень обеспеченности жильём, высокий уровень безработицы, а также наблюдается бедность населения. Регионы и без всего прочего являются дотационными регионами, но, судя по всему, финансовых вливаний недостаточно. В настоящий момент на стадии реализации находится инвестиционный проект «Енисейская Сибирь», целью которой является так же и развитие социальной инфраструктуры в регионах. Успешность проекта стоит оценить и по данным показателям в числе прочих, помимо этого дополнительные проекты не рекомендуются.

Таким образом, при реализации проекта «Енисейская Сибирь» стоит учитывать зоны риска всех трёх регионов, а также научный и технический потенциал. Проект можно считать успешным, если при оценке уровня экономической безопасности регионов в 2027 году все значения групп

индикаторов будут равны или превышать пороговое значение. Это будет означать, что зоны стабильности достигнуты всеми тремя регионами проекта «Енисейская Сибирь» в области обеспечения экономической безопасности, а также принятые меры способствуют повышению качества уровня жизни населения данных регионов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На современном этапе развития государства основным вопросом становится достижение экономической стабильности и независимости от угроз различного уровня. Этим обуславливается актуальность развития региональной политики через призму общегосударственных интересов. Построение системы сбора информации, системы оценивания, мониторинга и управления экономической безопасностью региона, как структурной единицы, является наиболее значимым направлением.

Анализируя теоретические основы обозначенной темы, становится понятным, что не существует единого подхода по определению понятия «экономическая безопасность» в контексте обеспечения национальной безопасности, что в свою очередь образует проблемы в построении эффективной системы экономической безопасности и её оценки как на федеральном, так и на региональном уровне.

В рамках проводимого исследования экономическая безопасность региона определяется как совокупность условий и факторов, характеризующих состояние защищённости личности, общества, государства, а также социально-экономической и финансовой системы субъекта Федерации, формируемое основными элементами экономической системы и органами государственной власти федерального и регионального уровней в целях обеспечения устойчивого развития экономики региона, эффективности органов власти в реализации региональных интересов и обеспечения высокого качества жизни населения. Основные цели экономической безопасности региона сформулированы как стабильность и устойчивость развития региональной экономики, эффективное использование потенциала, продуктивное участие в коопeraçãoции и интеграции с другими регионами, достаточная степень самостоятельности в процессах интеграции с экономикой Российской Федерации. Основные задачи экономической безопасности региона представлены определение потребностей и интересов населения региона,

выявлением и постоянным мониторингом изменения факторов, влияющих на неустойчивое развитие территории в текущей ситуации и стратегической перспективе, поддержанием на необходимом уровне научно-технического потенциала, активизацией собственных источников доходов.

Описанная выше цель достижима при условии формирования эффективной системы экономической безопасности на территории Российской Федерации. Данная мера позволит обеспечить тенденцию умеренного развития регионов и позволит своевременно органам, осуществляющим государственное управление предпринимать необходимые решения для обеспечения устойчивости экономики по отношению ко внутренним и внешним угрозам.

На данный момент существует многочисленное число факторов, способных оказать негативное воздействие на успешное функционирование субъекта, так как каждый из них характеризуется зависимостью от различных взаимосвязей, возникающих в политических, социально-экономических и других условиях. При этом, учитывая действие различных угроз экономической безопасности в едином экономическом пространстве, нельзя говорить о единообразии их форм, которые могут существенно отличаться друг от друга. Таким образом, каждый экономический субъект вынужден осуществлять прогноз наиболее значимых угроз, что позволит разработать определённую систему мер, направленную на своевременное выявление и предотвращение на ранних этапах их развития.

Методическая часть исследования базируется на анализе основных методов оценки экономической безопасности региона. Некоторые из них признаны устаревшими, некоторые слишком сложны в применении. Однако каждый из них помог сформулировать перечень параметров, которым должны соответствовать индикаторы для проведения эффективной оценки. Также отмечается важность наличия качественной информационной базы, которая необходима для реализации любого из существующих методов. На основе методики расчёта уровня экономической безопасности региона Д.В.Третьякова и способа нормирования индикаторов, предложенного Е.С.Митяковым,

предложена модернизированная интегральная методика. Предложенные методы были объединены, определён перечень используемых индикаторов с учётом их возможных взаимосвязей и непосредственных региональных особенностей регионов проекта «Енисейская Сибирь». Также, совместно с экспертами, были определены весовые коэффициенты для каждой группы индикаторов и критериальные границы оценки экономической безопасности региона.

По итогам проведённого расчёта уровень экономической безопасности Красноярского края в 2019 году является нормальным, республик Тыва и Хакасия низким или предкризисным за аналогичный период. Исходя из полученных результатов, предложен ряд рекомендаций по совершенствованию государственной социально-экономической политики на территории региона, поскольку именно централизованные решения и определение общих трендов функционирования способны оказать реальное влияние на уровень экономической безопасности.

Важной частью исследования является тот факт, что все три выбранных региона являются целью развития инвестиционного проекта «Енисейская Сибирь», в этой связи данное исследование направлено также на очень важную цель – провести первую параллель в успешности этого проекта. Мы отследили уже существующую динамику экономической безопасности за три года по различным показателям и для проведения второй параллели успешности необходимо провести то же исследование в 2027 году.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1.Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России : угрозы и их отражение / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. – С. 4
- 2.Архипов, А.В. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения / Архипов А.В., Городецкий А.Ю., Михайлов Б.К. // Вопросы экономики, 2008. – 2008. – С. 27.
- 3.Арипшев, А.М. Некоторые особенности государственного регулирования обеспечения экономической безопасности региона / А.М. Арипшев // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. - №6. – С.1-2.
- 4.Беломестнов, В.Г. Обеспечение экономической безопасности развития регионов / В.Г. Беломестнов // Проблемы современной экономики. – 2015. - №3. – С.43-45.
5. Бельков, О. А. Понятийно-категориальный аппарат концепции национальной безопасности / О.А. Бельков // Безопасность. – 1994 – С. 91–94
6. Буров, В.Ю. Экономическая теория / В.Ю. Буров, П.А. Кислощаев // Вопросы экономики. – 2011. – С. 4-5
7. Волков, С.П. Особенности обеспечения экономической безопасности – отрасли национальной экономики / С.П. Волков // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.cfin.ru/bandurin/article/sbrn05/04.shtml>
- 8.Глазьев, С.Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны: альтернативный реформационный курс / С.Ю.Глазьев // Российский экономический журнал. – 1997. – С. 15-17
- 9.Глазьев, С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития / С.Ю.Глазьев // Российский экономический журнал. – 2015. – С. 3-9

10. Горчаренко, Л.П. Экономическая и национальная безопасность / Л.П. Гончаренко. – М.: Экономика. – 2008. – 542 с.
11. Дворядкина, Е.Б., Новикова, Н.В. Экономическая безопасность / Е.Б. Дворядкина, Н.В. Новикова // Российский экономический журнал. – 2011. – С. 3-9
12. Долматов, И.В. Формирование региональной системы обеспечения экономической безопасности: дис. канд. экон. наук / И.В. Долматов – Москва, 2006 – 151С
13. Дюженкова, Н.В. Система критериев и показателей для оценки состояния экономической безопасности / Н.В. Дюженкова // Информационный бизнес в России: Сб. науч. тр. по материалам науч.-практ. семинара. – 2001 г. – С. 30-31
14. Загашвили, В.С. Экономическая безопасность России : монография / В.С. Загашвили. – Москва : Юристъ, 1997. – 50 с.
15. Иващенко, Г.В. О понятии «безопасность» // Credo. Оренбург, 2000. - №6 (24)
16. Исаева, Л.А. Социально-экономические угрозы безопасности региона / Л.А. Исаевой – Владивосток: Морской гос. ун-т, 2007. – 144 с.
17. Макконелл, К.Р. Принципы, проблемы и политика / К.Р. Макконелл, С.Л. Брю // Экономикс. – 1999. – С. 399
18. Манохина, Н.В. Экономическая безопасность : учеб. пособие / Н.В. Манохина. – М. : ИНФРАМ, 2014 – 320 с.
19. Мачихина, А.В. Вектор нивелирования угроз экономической безопасности, влияющих на устойчивое сбалансированное развитие регионов / А.В. Мачихина // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. - №3. – С.54-59.

20. Митяков, Е. С. Адаптивный подход к вычислению обобщённого индекса экономической безопасности / Е.С. Митяков, С.Н. Митяков // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №2 – С. – 17-18

21. Миханько, Г.В. Экономическая безопасность и конкурентоспособность региона как важнейшая составляющая экономической безопасности России / Г.В. Миханько // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. - №105. – С.1-15.

22. Официальный портал Красноярского края [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.krskstate.ru/2030/plan/1_1

23. Официальный портал Республики Тыва [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://gov.tuva.ru/>

24. Паньков, В. И. Экономическая безопасность: новые аспекты проблемы / В.И. Паньков // Внешняя торговля. – 1992. – С. 26-28

25. Постановление Правительства Красноярского края от 23.12.2014 № 639 «Об утверждении Положения о министерстве экономического развития и инвестиционной политики Красноярского края» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Красноярского края от 23.12.2014 № 639 // – Режим доступа: <http://econ.krskstate.ru/about/0/doc/344>

26. Распоряжение Правительства РФ от 14.04.2016 № 669-р «Об утверждении плана мероприятий по реализации в 2016 - 2020 годах Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» [Электронный ресурс]: Распоряжение правительства РФ от 14.04.2016 N 669-р // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196992/

27. Сальников, В.П. Концепция экономической безопасности регионов / В.П. Сальников // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.univermvd.ru/digest/99_04_07_zachbez.htm?y=ry

28. Саликов, Ю.А. Угрозы экономической безопасности региона : учеб. пособие / Ю.А. Саликов. – Воронеж, 2019 – С.15
29. Сафонов, О.А. Понятие и состав финансово-правовых средств обеспечения экономической безопасности / О.А. Сафонов // Финансовое право. – 2007. – С. 2-6
30. Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность / В.К. Сенчагов. // Производство. Финансы. Банки – Москва : Финстатинформ, 1998. – 11 с.
31. Сенчагов, В.К. Как обеспечить экономическую безопасность России / В.К. Сенчагов // Российская Федерация сегодня. – 2007. – С. 36-37
32. Сюпова, М. С. Система индикаторов экономической безопасности региона / М.С. Сюпова, Н.А. Бондаренко // Безопасность. – 2019 – С. 14 – 15
33. Орешин, В.П. Управление региональной экономикой : учеб. пособие / В.П. Орешин. – М. : ТЕИС, 2013. – 411 с.
34. Официальный сайт Правительства Республики Хакасия [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://r-19.ru/about-khakasia/state-symbols/>
35. Плисецкий, Е.Л. Региональная экономика: учебник для академического бакалавриата. – М. : Юрайт, 2015. – 445 с.
36. Постановление Правительства от 29.04.1996 г. № 608 «О первоочерёдных мерах по реализации Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (основных положений), одобренной указом президента Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства от 29 апреля 1996 г. № 608 // Консультант Плюс.
– Режим доступа:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=242732#013775686302179224>

37. Постановление Правительства от 02.07.2015 № 326 «О социально-экономическом положении и инвестиционной привлекательности Республики Тыва» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства от 02.07.2015 № 326 // Режим доступа: https://www.mid.ru/ru/maps/ru/ru-ty/-/asset_publisher/cAf5HsYdq5Gz/content/id/3733000

38. Проект Правительства Республики Хакасия «Стратегия социально-экономического развития Республики Хакасия до 2030 года» [Электронный ресурс]: Проект Правительства Республики Хакасия – Режим доступа: <https://www.economy.gov.ru/material/file/5fe35bd65762abaf04c96c7cb6a17bc6/171218rh.pdf>

39. Прудиус, Е.В. О понятии и системе экономической безопасности // Бизнес в законе. – 2008. – № 1. – С. 66-70

40. Третьяков, Д. В. Организационно-методический инструментарий обеспечения экономической безопасности региона / Д.В. Третьяков // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01005428433.pdf

41. Угрюмова, А.А. Региональная экономика и управление: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. – М. : Юрайт, 2015. – 583 с.

42. Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 // Справочная система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/>

43. Уткин, Э.А. Теория государственного управления. Государственное и муниципальное управление / Э.А. Уткин, А.Ф. Денисов // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://gendocs.ru/v45265/уткин_э.а.,_денисов_а.ф._государственное_и_региональное_управление

44. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gks.ru/>
45. Федеральный закон от 08.12.2003 N 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 08.12.2003 N 164-ФЗ // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45397/20
46. Федеральный закон от 28.12.2010 № 310-ФЗ «О безопасности» (ред. 17.10.2015). [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 28.12.2010 № 310-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_376/
47. Филеткин, О.С. Разработка системы мониторинга экономической безопасности в регионе / О.С. Филеткин // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.rusnauka.com/ONG/Economics/13_filetkin%20o.s..doc.htm
48. Черкасская, Г.В. Ретроспектива и современное состояние экономической безопасности / Г.В. Черкасская, Г.Е. Шарыкин, Н.В. Коваленко // Научное издательство «Институт стратегических исследований». – 2015. – № 7 – 1. – С. 200-204
49. Чувилова, О.Н. Региональные аспекты экономической безопасности страны в условиях глобализации / Чувилова О.Н., Берсей Д.Д., Ионов Ч.Х. // Монография. – М. : Проспект, 2016. – 96 с.
50. Шабурова, А.В. Природа факторов и условий, влияющих на развитие трудового потенциала работников предприятий региона / А.В. Шабурова // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – №4. – С. 48-52.
51. International Labour Organization. Economic Security for a Better World [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS_069016/lang--en/index.htm

52. Jacob S. Hacker, Gregory A. Huber, Philipp Rehm, Mark Schlesinger, Rob Valletta. The Economic Security Index a new measure of the economic security of American workers and their families [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://economicsecurityindex.org/assets/48pgplusCov_revised%20Aug%204.pdf

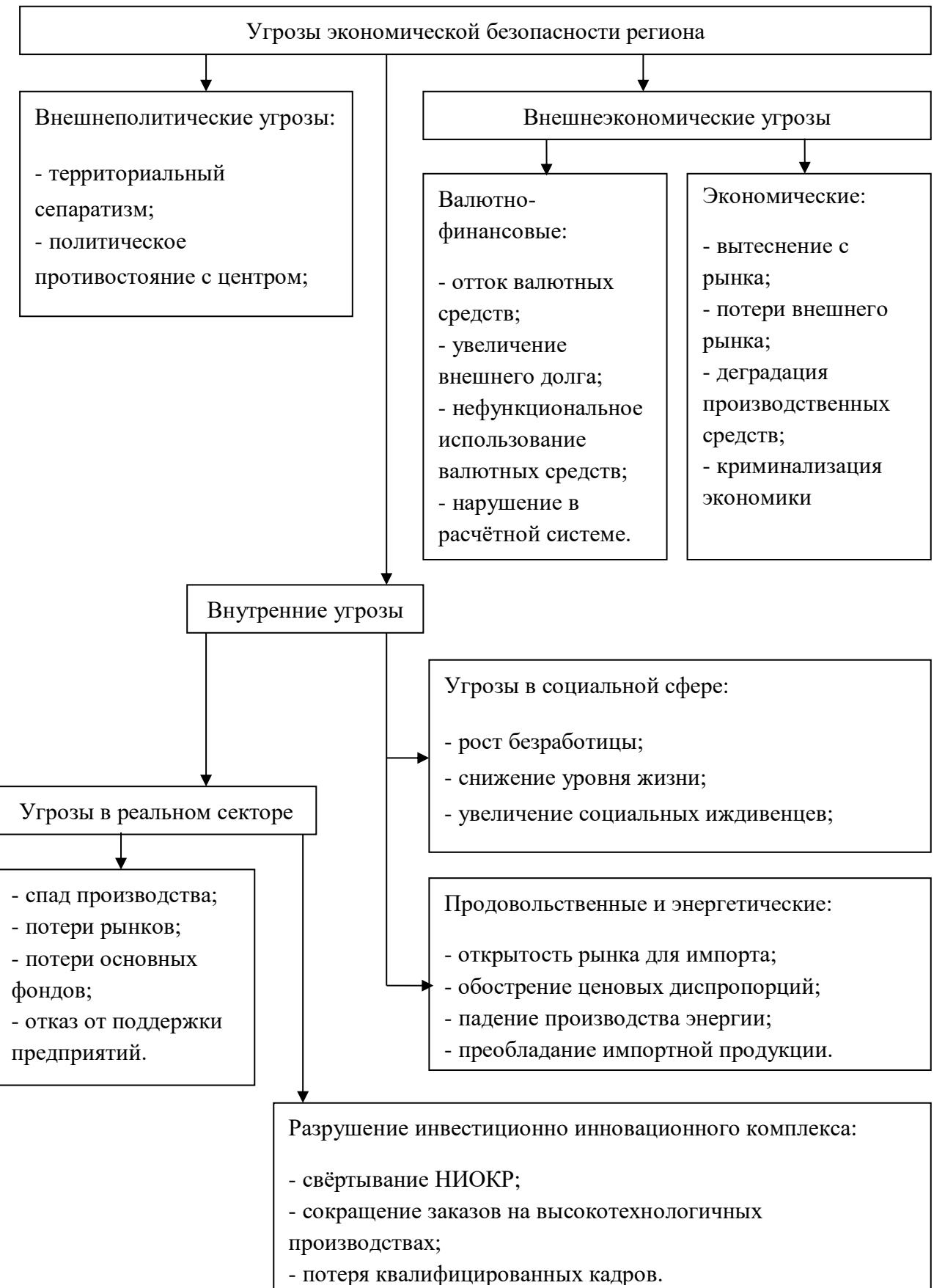
ПРИЛОЖЕНИЕ А

Система экономической безопасности региона



ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Классификация угроз региональной экономической безопасности



ПРИЛОЖЕНИЕ В

Внутренние и внешние угрозы, свойственные регионам различного типа

Таблица В.1 – Классификация внутренних и внешних угроз в зависимости от территориального расположения региона

Виды угроз	Типы регионов
Внутренние угрозы экономической безопасности	
Структурная деформированность экономики, усугубившаяся выбытием ряда жизнеобеспечивающих отраслей и производств	Регионы с преобладанием обрабатывающей промышленности (в т.ч. предприятий ВПК, машиностроения, химии и нефтехимии и др.), т.е. индустриально развитые
Отсталость технологической базы большинства отраслей, высокая энергоемкость и ресурсоемкость, низкое качество продукции и высокие издержки производства	Индустриальные и индустриально-аграрные регионы
Чрезмерная монополизация экономики, выражаясь в росте цен, недобросовестностью в выполнении договорных условий, отсутствии побудительных мотивов для совершенствования производства, повышения качества продукции и снижения издержек производства	Регионы минерально-сырьевой ориентации, т.е. преимущественно развивающиеся на базе действующих месторождений
Обострение социальных проблем, низкая инвестиционная активность и преобладание вложения капитала в посредническую и финансовую деятельность в ущерб производственной	Депрессивные (с одной стороны, традиционно развитые и не адаптированные к условиям рынка – старо-промышленные; с другой стороны, традиционно отсталые - слаборазвитые)
Старение производственного аппарата в результате замедления его обновления, преимущественное осуществление текущих расходов в ущерб капитальным вложениям со стороны агентов рынка	Все типы регионов, особенно индустриальные старо-промышленные
Изношенность коммуникационных систем и аварийная опасность	Регионы с преобладанием транспортных коммуникаций (трубопроводов, железных дорог, морских портов и др.)
Низкая обеспеченность объектами инфраструктуры, недостаточная устойчивость их работы в особых условиях	Слаборазвитые районы Крайнего Севера и зоны, приравненные к ним
Отставание прироста разведанных запасов стратегических полезных ископаемых от масштабов их извлечения из недр	Территории с минерально-сырьевой ориентацией

Окончание таблицы В.1

Виды угроз	Типы регионов
Ухудшение состояния научно-технического прогресса, потеря позиций на важнейших направлениях научно-технического развития из-за отсутствия государственного оборонного заказа и финансирования	Индустрально развитые регионы с преобладанием предприятий ВПК и т.н. «закрытые города» (Новоуральск, Озёрск, Трёхгорный, Снежинск и др.)
Усиление имущественного расслоения населения, увеличение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума и безработных, деградация учреждений социальной сферы	Все типы регионов
Усиление территориальной дифференциации уровня экономического и социального развития регионов, кризисное состояние территорий с экстремальными климатическими условиями, нарушение нормальных экономических взаимоотношений центра с субъектами Федерации	Слаборазвитые районы Крайнего Севера и зоны, приравненные к ним
Конфликтность различных институтов власти, приводящая к низкой правовой, финансовой, договорной дисциплине, массовому сокрытию доходов и уклонению от уплаты налогов, криминализация экономики и коррупция в области управления экономикой	Все типы регионов
Внешние угрозы экономической безопасности	
Преобладание сырьевых товаров в российском экспорте, потеря традиционных рынков сбыта военной и машиностроительной продукции. Высокий уровень зависимости экономики региона от конъюнктуры мирового рынка	Регионы добычи и переработки минерального сырья (Тюменская, Омская, Самарская области, Башкортостан, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа и др.); индустрально развитые регионы (Уральский, Северо-Западный и др. федеральные округа)
Импортная экспансия на российский рынок и усиление зависимости от мирового рынка в удовлетворении внутренних потребностей, в т.ч. стратегических, продовольственными товарами и научноемким оборудованием	Центральный, Северо-Западный, Дальневосточный и др. федеральные округа
Дискриминационные меры зарубежных стран или их сообществ во внешнеэкономических отношениях с РФ	Регионы с преобладанием текстильной, металлургической и химической промышленности

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Индикаторы экономической безопасности

Таблица Г.1 – индикаторы региональной экономической безопасности

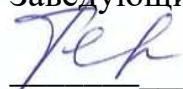
Индикатор	Пороговое значение
Индикаторы производственной безопасности	
Темп роста ВРП к предыдущему году, %	Не менее 105
Индекс промышленного производства, % к предыдущему году	Не менее 105
Индекс производства продукции сельского хозяйства к предыдущему году, %	Не менее 105
Объем оборота розничной торговли, в % к ВРП	Не менее 40
Индикаторы научно-технической безопасности	
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	Не менее 15
Инновационная активность организаций, %	Не менее 5
Численность занятых научными исследованиями и разработками, в % к занятым в экономике	Не менее 1
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	Не менее 2,2
Индикаторы инвестиционной безопасности	
Инвестиции в основной капитал, в % к ВРП (норма инвестирования)	Не менее 25
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, в сопоставляемых ценах % к предыдущему году	Не менее 105
Степень износа основных фондов, %	Не более 40
Коэффициент обновления основных фондов, %	Не менее 15
Коэффициент выбытия основных фондов, %	Не менее 5
Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	Не менее 15
Индикаторы социальной безопасности	
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	Не более 5
Обеспеченность жильем, м ² на 1 человека	Не менее 22
Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, в % к общей численности населения	Не более 10

Окончание таблицы Г.1

Индикатор	Пороговое значение
Коэффициент фондов (соотношение 10% высокодоходного и 10% населения с низкими доходами), раз	Не более 8
Число преступлений на 1.000 человек населения, ед	Не более 24
Индикаторы демографической безопасности	
Годовой темп роста численности населения, %	Не менее 100
Коэффициент депопуляции (отношение числа умерших к числу родившихся)	Не более 1
Суммарный коэффициент рождаемости, детей на 1 женщину	Не менее 2,15
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Не менее 70
Миграционный прирост на 10.000 человек населения	Не менее 0,1

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

подпись И.С. Ферова
«17» 06 2020 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ ПРОЕКТА «ЕНИСЕЙСКАЯ СИБИРЬ»

Научный
руководитель


12.06.2020
подпись, дата

к.э.н., доцент
должность, ученая
степень

Ю.А. Назарова

Выпускник


12.06.2020
подпись, дата

О.А. Минаева

Рецензент


12.06.2020
подпись, дата

Заместитель начальника
Енисейского филиала-
депо Красноярск АО
«ФПК»
должность, ученая степень

Г.И. Саар

Красноярск 2020