

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

 И.С. Ферова

подпись

« 17 » 06 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

направление 38.03.01 «Экономика»

профиль 38.03.01.03.07 «Финансы и кредит: государственные и муниципальные
финансы»

**ЧАСТНО-ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПАРТНЕРСТВО В РЕГИОНАЛЬНЫХ
ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТАХ (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО
КРАЯ)**

Научный

руководитель



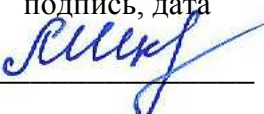
к.э.н., доцент

Н. Н. Савяк

подпись, дата

должность, ученая степень

Консультант



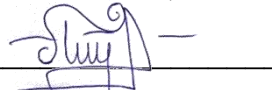
ст. преподаватель

Е.В. Шкарпетина

подпись, дата

должность, ученая степень

Выпускник



Н.О. Пустошилов

подпись, дата

Красноярск 2020

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Частно-государственное партнерство в региональных инвестиционных проектах (на примере Красноярского края)» содержит 57 страниц текстового документа, 7 иллюстраций, 7 таблиц, 32 использованных источника.

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО, ФОРМА, МОДЕЛЬ, МЕХАНИЗМ ГЧП, ХАРАКТЕРИСТИКА, СОСТОЯНИЕ, ОЦЕНКА, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СРЕДА, РЕКОМЕНДАЦИИ.

Предмет исследования – формы и методы государственно-частного партнерства

Объект – инвестиционные проекты с использованием ГЧП в Красноярском крае.

Цель – совершенствование механизма государственного-частного предпринимательства на примере Красноярского края.

В соответствии с поставленной целью были изучены теоретические и методические основы оценки экономического состояния ГЧП проектов; проведена оценка экономической среды края; анализированы реализуемые инвестиционные проекты в крае; предложены и обоснованы пути улучшения механизма ГЧП для Красноярского края.

По результатам исследования был разработан ряд рекомендаций и предложений, как на уровне региональных властей, так и на федеральном уровне.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| 1. Теоретические основы государственно-частного партнерства..... | 5 |
| 1.1. Понятия и основные этапы развития ГЧП в отечественной и мировой практике | 5 |
| 1.2. Правовое регулирование ГЧП в Российской Федерации | 10 |
| 2. Механизм функционирования ГЧП | 16 |
| 2.1. Формы и модели государственно-частного партнерства | 16 |
| 2.2. Характеристика механизма ГЧП..... | 20 |
| 2.3. Состояние развития ГЧП в РФ и проблемы его реализации..... | 28 |
| 3. Оценка экономического состояния в области государственного-частного партнерства в Красноярском крае | 34 |
| 3.1. Анализ и оценка состояния системы сотрудничества частного бизнеса и государства в инвестиционных проектах Красноярского края | 34 |
| 3.2. Рекомендации по совершенствованию механизма функционирования ГЧП с учетом особенностей Красноярского края | 46 |
| Заключение | 52 |
| Список используемых источников..... | 54 |

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день особую приоритетность имеет налаживание сотрудничества частного бизнеса и государства. Данное сотрудничество приносит пользу не только частному бизнесу, но и увеличивает эффективность важных для государства сфер деятельности. Привлекая частные капиталы и передавая часть полномочий частному бизнесу, государство может не только увеличить темпы развития социально значимых сфер деятельности, но и обеспечить максимальную эффективность использования ресурсов при работе в определенной области. Для частного бизнеса сотрудничество с государством дает необходимые экономические условия для реализации капиталов, а также гарантирует получение прибыли от участия в наиболее выгодных государственных проектах.

Такая модель сотрудничества уже очень давно закрепились в развитых западных странах, что позволяет им максимально эффективно обеспечивать и выполнять большую часть государственных обязательств перед гражданами. Это только еще раз подчеркивает всю важность и необходимость в развитии государственно-частного партнёрства. Для Российской Федерации, которая только вступила на путь сотрудничества с частным бизнесом очень важно, как можно скорее решать серьезные проблемы, с которыми она сталкивается, в частности проблемы, связанные с недостаточно развитой правовой базой в сфере государственно-частного партнёрства, слабо развитого конкурентного поля в этой среде, а также слабое развитие инвестиционной и инфраструктурной среды.

Целью работы является совершенствование механизма государственно-частного предпринимательства на примере Красноярского края.

Поставленная цель определяет следующие задачи:

- выявить теоретические основы анализа государственно-частного партнерства и особенности этого понятия;

- рассмотреть основные модели и формы государственно-частного партнерства;

- провести анализ взаимодействия государства и частного бизнеса на международном и российском рынках;

- выявить имеющиеся сложности развития государственно-частного партнерства и проанализировать тенденцию развития нового экономического отношения в экономике Красноярского края.

Предметом выступают формы и методы государственно-частного партнерства.

Объектом выпускной квалификационной работы является инвестиционные проекты с использованием ГЧП в Красноярском крае.

В работе использовались методы параметризации рейтинга согласно методологиям 2019 года по различным сферам экономической среды, также использовались федеральные базы данных по проектам ГЧП и аукцион ГЧП проектов. Помимо этого, использовались региональные базы данных по имеющимся и разрабатываемым проектам ГЧП и блок информации по инвестиционному развитию Красноярского края.

1. Теоретические основы государственно-частного партнерства

1.1 Понятия и основные этапы развития ГЧП в отечественной и мировой практике

Прежде всего необходимо отметить, что государственно частное партнерство не является только что изобретенным механизмом взаимодействия в экономической сфере. Так английские гос. служащие в XVIII и в начале XIX века организовывали специальные группы, которые в дальнейшем будут называть трастами. Эти трасты брали денежные средства в долгу богатых частных торговцев и тратили их на восстановление дорог, а сам долг возвращали по средствам взимания платы за проезд по восстановленной дороге. Помимо прочего строительство почти всех мостов в Лондоне до середины XIX века было осуществлено именно при взаимодействии таких трастов и частных инвесторов. Также в Нью-Йорке Бруклинский мост строился при помощи частных капиталов. Если рассматривать Францию, то огромное количество каналов было произведено на средства частных инвесторов начиная с XVII века. Такие соглашения назывались “концессионными” при такой модели частный инвестор получал прибыль получая оплату за пользование объектами такими как дороги и мосты. Деньги, полученные за пользование такими объектами должны, были покрыть затраты частных инвесторов на обслуживание и строительство данных объектов.

«Помимо дорог и смежных отраслей, концессии применялись во многих странах в XIX и начале XX в. для строительства таких объектов, как железные дороги, объектов водоснабжения и канализации очистных сооружений. Дальнейшее развитие концессий выразилось в появлении франшизы. Франшиза — это право эксплуатировать уже построенный объект, т.е. это то же самое, что и концессия, но без первоначальной стадии строительства. Пользователь франшизы может сделать единовременную оплату публичному органу власти для получения этого права. Франшиза не рассматривается как ГЧП, потому что она не подразумевает финансирование строительства или развитие инфраструктуры, а только использование объекта. Тем не менее договорной и

финансовый базис частично тот же.»¹

Спад концессионных соглашений для инфраструктурного строительства для большинства стран пришёлся под конец XIX века из-за увеличения роли государства, но франшизы продолжали пользоваться популярностью особенно во Франции при строительстве водных сооружений. Следующий подъем для концессионных соглашений стал конец XX века из-за изменения основной фондовой модели государств при котором финансирование в основном шло из собственных средств государства.

Государственно-частное партнерство в том виде как его рассматривают сейчас появилось в 90-х годах XX столетия в Англии. В те времена устоявшаяся модель сотрудничества частного сектора и государства претерпела видоизменения теперь на смену пришла новая модель, а именно частная финансовая инициатива. При такой модели государство выставляла заказ, но не инвестировало собственные средства, а оставляло все расходы на строительство на частный сегмент. После завершения строительства государство брало этот объект в долгосрочную аренду с условием что частный инвестор построивший этот объект будет поддерживать его эксплуатацию. Таким образом инвестиционные затраты возвращались частному инвестору по средствам арендных платежей. Также после завершения арендного договора объект как правило передавался заказчику либо бесплатно, либо за очень сниженную стоимость. В последующем такая практика стала охватывать все большее количество отраслей так как являлась одной из форм приватизации важных отраслей или строений.

Из-за отсутствия достаточного количества средств для расширения производства в определенных отраслях, государство передавало частному сектору в долгосрочную аренду определенную сферу с условием что оно может вмешиваться и контролировать их деятельность. Со временем такие взаимоотношения перекинутся на более крупные проекты и заденут почти все

¹ А.В.Пушкин, Государственно-частное партнерство: Механизмы реализации. С.12

сферы. Так ГЧП проекты проникнут от оказания общественных услуг до разработки инновационных проектов и производства НИОКР. Одной из стран которая может претендовать на звание первооткрывателя помимо Англии является США. Так в США ускоренными темпами развивались 2 отрасли крупное межотраслевое производство и крупные исследования в отдельных отраслях. Так США привлекала огромное количество исследователей для решения национальных проблем и разработкой новых технологий для специализированных отраслей или развития производства в определенных штатах.

В США основной целью применения ГЧП являлась концентрация частных средств в определенных направлениях с целью производства и внедрения новых технологий для усиления всей отрасли. Такой подход позволил получить технологическое преимущество, а также быстро адаптироваться в быстро меняющемся рынке. В настоящее время проекты ГЧП разрабатываются более чем в 60 странах мира.

Среди стран, которые пользуются ГЧП проектами следует отметить такие страны как Германия, Франция, Великобритания и США. Эти страны имеют гораздо более большой опыт в работе с ГЧП проектами и более развитые механизмы ГЧП. Если рассмотреть ГЧП проекты разных стран, находящихся на разных экономических этапах то можно прийти к выводу что государственно частное партнерство успешно применяется в таких отраслях как инфраструктурные сооружения всех видов и жилищно-коммунальном хозяйстве. Помимо этого, ГЧП проекты применяются при постройке образовательных сооружений, тюрем или оборонительных и военных сооружений.

По статистике Всемирного банка с начала 1990 года в странах с переходной экономикой и развивающихся странах было организовано более 2700 проектов ГЧП. И хотя ГЧП проекты были привлекательны со стороны прибыли, но огромное количество проблем в организационных и юридических

отраслях замедляло их рост. Помимо этого, нерешенные методологические вопросы и не точные формулировки дополнительно ухудшали ситуацию.

Очень значимым этапом стала стандартизация подходов при выборе проектов благодаря этому эта форма получила новый толчок к своему развитию. И хотя была введена стандартизация подходов, но единая мировая практика не имела как такового типового соглашения. Определено, что в нем должны быть закреплены позиции сторон — уровень обязательств государственного и частного сектора, право собственности на активы, распределение рисков, продолжительность во времени, источники финансирования.

Усиленное развитие проектов ГЧП можно наблюдать в странах Западной Европы помимо этого количество стран использующие механизмы ГЧП постоянно растет. Самой востребованной сферой в общественном секторе является восстановление, и модернизация инфраструктурных сооружений так как для сокращения расходов бюджета эти сферы восстанавливаются только когда начинают не справляться со своими обязанностями. Стоит отметить что инвестирование в инфраструктуру считается одной из самых надежных сфер так как производимые этими сферами услуги считаются базовыми потребностями и не могут быть исключены из жизни людей.

“Анализ зарубежного опыта использования проектов ГЧП показал, что в каждой из стран есть своя наиболее приоритетная отрасль по использованию ГЧП. Так, в США такой отраслью являются автодороги, в Великобритании — здравоохранение и образование, в Германии — образование, в Италии, Канаде и Франции — здравоохранение.”²

Подводя итог всего выше сказанного можно сделать вывод о том, что в странах с развитой рыночной экономикой, с высоким показателем производительности труда и совокупно высоким уровнем жизни основной

² Рожкова С. Анализ мирового опыта использования государственно-частного партнерства в различных отраслях экономики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rcb.ru/rcb/2008-01/8902/>

сферой в проектах ГЧП являются образовательные и здравоохранительные отрасли. Такой выбор основных сфер обусловлен хорошей системой государственной власти, которая уже удовлетворила основные потребности своего населения. Также формы ГЧП зависят от политики государства к прямым инвестициям и желанием государства централизовать власть, не позволяя частному сектору влиять на значимые для народа сектора.

В таких странах, как Австрия, Дания, Австралия, Израиль, Финляндия, Испания, Португалия, Бельгия, Греция, Южная Корея, Ирландия, Сингапур, на 1-м месте по числу использования ГЧП находится отрасль, связанная со строительством и реконструкцией автодорог, а за ней уже следуют с весьма значительным отрывом здравоохранение, образование и средства размещения. Давно доказано, что в развивающихся странах, а также в странах с переходной экономикой указанные отрасли (за исключением автодорог) не будут считаться главными и приоритетными. Учитывая более низкий уровень экономического развития в этих странах, на 1-е место по приоритетности привлечения инвестиций с помощью ГЧП должна выйти транспортная инфраструктура, а именно строительство и реконструкция автодорог, портов, железных дорог и др.³

Так, в странах с переходной экономикой отрасли здравоохранение и образование находятся уже далеко не на 1-м месте по применению ГЧП — лидируют автодороги, строительство мостов и тоннелей, легкого наземного метро, аэропортов. В странах с переходной экономикой им уделяется внимание в первую очередь, в них вкладываются средства.

В развивающихся странах, на первом месте по количеству ГЧП находятся автодороги, на втором — тюрьмы и водоочистительные сооружения. Такое распределение отражает в первую очередь заинтересованность стран в развитии этих отраслей, так как ГЧП позволяет привлечь инвестиции частного сектора, снизить затраты государственного сектора, распределить риски между

³ А. А. Алпатов, А.В. Пушкин, Р.М. Джапаридзе. Государственно-частное партнерство: Механизмы реализации. 2010. С. 22

партнерами.

Таким образом, за рубежом средства частного сектора могут быть задействованы в различных отраслях начиная от строительства объектов инфраструктурной направленности и заканчивая инвестиционными политиками. Частный бизнес может брать на себя большую часть государственных обязанностей, а взамен не только компенсировать свои затраты за счет взимания платы с пользователей, но и получать стабильную прибыль от высоко эффективного управления объектами. Для сравнения в России основная отрасль для ГЧП проектов это строительство дорог, крупных транспортных узлов или аэропортов.

Государство и частный сектор уже давно взаимодействуют друг с другом особенно это выражено на Западе где стороны точно поделили ответственность между собой и при этом сохраняют довольно большую независимость. Все это, однако, не отменяет тот факт, что государство и в развитых странах выступает в роли первого и ведущего партнера во взаимодействии с бизнесом.

Для Российской Федерации сфера ГЧП является относительно новой и проходит этап принятия со стороны частного сектора. Из-за новизны этой сферы еще не сформировалась эффективная база нормативно-правового регулирования и возникают мелкие проблемы на всех уровнях управления что в свою очередь не позволяет добиться максимальной эффективности.

1.2 Правовое регулирование ГЧП в Российской Федерации

В России в настоящее время права и обязанности государственного и частного партнеров при реализации проектов ГЧП определяются следующими нормативно-правовыми актами:

- 1) Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2) Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

3) «Федеральный закон № 224 устанавливает основы регулирования государственно-частного партнерства в России, унифицирует и систематизирует имеющиеся нормативные акты. Законом устанавливается круг субъектов, которые признаются государственными и частными партнерами, их права и обязанности, условия соглашения о ГЧП, а также закрытый перечень объектов соглашения. К объектам соглашения относятся в том числе объекты отраслей и видов деятельности социальной сферы, таких как образование, здравоохранение, культура, спорт, социальное обслуживание. В законе регламентируется процедура разработки предложения о реализации проекта ГЧП, подготовки самого проекта, принятия решения о реализации проекта.»⁴

Определение государственно-частного партнерства дано в Федеральном законе Российской Федерации от 13 июля 2015 г. №224-ФЗ "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Согласно закону ГЧП - это юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества.⁵ При этом в качестве публичного партнера здесь подразумевается Российская Федерация, от имени

⁴ Е.В. Егоров, И.С.Минина, Правовое регулирование государственно-частного партнерства в России и за рубежом. 2018. С. 295.

⁵ Федеральный закон от 13.07.2015 N 224-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" П.1.

которой выступает Правительство Российской Федерации или уполномоченный им федеральный орган исполнительной власти, а также соответствующие органы субъектов Российской Федерации и муниципалитетов, а частного - российское юридическое лицо, с которым в соответствии с этим законом заключено соглашение. Если перевести формулировки закона, то ГЧП - один из способов развития общественной инфраструктуры, основанный на долгосрочном взаимодействии государства и бизнеса, при котором частная сторона (бизнес) участвует не только в создании (проектировании, финансировании, строительстве реконструкции) объекта инфраструктуры, но и в его последующей эксплуатации и/или техническом обслуживании в интересах публичной стороны (государства).⁶

Надо заметить, что выход в свет этого закона положил конец разночтениям в определении ГЧП в России. Вообще существует несколько понятий государственно-частного партнерства, предложенных различными международными организациями. Так одно из определений предполагает, что частный сектор возьмёт на себя часть обязательств государства по созданию инфраструктурных объектов и предоставлению услуг которые должны предоставляться государством. При таком распределении полномочий основные риски ложатся на частный сектор, именно так Международный валютный фонд объясняет это соглашение. Европейский союз рассматривает ГЧП соглашения как взаимодействие частного сектора и государственного сегмента с целью финансирования необходимых сфер. Примерами таких зон финансирования выступают: реновации, возведение построек, обслуживание инфраструктурных сооружений и предоставление иных услуг. Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) рассматривает данные соглашения как взаимодействие государства с группой частных предпринимателей. При таком методе взаимоотношений государственные цели выполняются частными предпринимателями, но при этом государство

⁶ Т.В.Викторовна, Ю.М.Ильиных РОЛЬ СТРАХОВАНИЯ В РАЗВИТИИ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА. 2016. С. 122.

позволяет частным лицам получать прибыль. Эффективность таких соглашений обуславливается распределением рисков среди частных партнёров. В принципе все они охватывают те или иные важные стороны ГЧП, но принятие в середине 2015 года профильного федерального закона способствовало обобщению и единообразному пониманию сути государственно-частного партнерства на всей территории Российской Федерации.

Первенство в законодательном регулировании ГЧП в России принадлежит региональным властям. До принятия федерального закона о ГЧП, такие законодательные акты действовали в 69 субъектах Российской Федерации. Правда, большая их часть была чисто декларативными, но заявление о намерениях в этой области тоже значило немало. И фактически уже больше десяти лет на территории всей страны действует закон, регулирующий одну, хоть и самую распространенную форму государственно-частного партнерства - №115-ФЗ «О концессионных соглашениях»⁷

Надо отметить, что само создание федерального закона о ГЧП тоже шло в определенной степени по методу государственно-частного партнерства. Хоть внесло его в правительство Минэкономразвития, но готовился закон на площадке Торгово-промышленной палаты России -- крупнейшего бизнес-объединения страны. Поэтому многие его положения -- результат компромиссных решений, учитывающих интересы как государства, так и предпринимателей.

Вследствие новизны основополагающего закона по ГЧП, понятийный аппарат в этой сфере все еще находится в стадии формирования. Как и целая череда смежных нормативно-правовых актов, разработка которых предусмотрена этим документом. Однако уже сейчас можно говорить об основных признаках государственно-частного партнерства. Они сформулированы в следующих пунктах:

⁷ О.Н.Петюкова ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ОПЫТ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ. 2014. С 48.

Государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство в Российской Федерации основаны на следующих принципах:

- 1) открытость и доступность информации о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве, за исключением сведений, составляющих государственную тайну и иную охраняемую законом тайну;
- 2) обеспечение конкуренции;
- 3) отсутствие дискриминации, равноправие сторон соглашения и равенство их перед законом;
- 4) добросовестное исполнение сторонами соглашения обязательств по соглашению;
- 5) справедливое распределение рисков и обязательств между сторонами соглашения;
- 6) свобода заключения соглашения.⁸

К объектам государственно-частного партнерства относятся различные виды вновь создаваемого и модернизируемого в результате государственно-частного партнерства имущества, а также работы и услуги, находящиеся в сфере публичного интереса и контроля. Реализация публичного интереса и контроля обеспечивается, в частности, сохранением права публичной собственности на указанные объекты, преобладающим участием публичного партнера в уставных капиталах юридических лиц, правовыми режимами государственных и естественных монополий и другими мерами. При этом объект государственно-частного партнерства не обязательно должен находиться лишь в собственности публичного партнера, возможно право собственности частного партнера на объект государственно-частного партнерства.

«Правовые формы государственно-частного партнерства классифицированы на договорные, корпоративные и иные. Перечень правовых форм государственно-частного партнерства должен быть предусмотрен

⁸ Федеральный закон от 13.07.2015 N 224-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" Ст.4.

законом, но оставаться открытым (неисчерпывающим).»⁹ «К основным договорным формам государственно-частного партнерства в Российской Федерации относятся, в частности, концессионные соглашения, соглашения о разделе продукции, договор аренды с инвестиционными условиями, договор доверительного управления, к корпоративным формам - например, хозяйственные общества со смешанным государственно- частным участием, к иным правовым формам - особые экономические зоны, венчурные фонды, и другие. Выбор правовой формы и правовых средств государственно-частного партнерства определяется исходя из особенностей правового регулирования в той сфере экономической деятельности, в которой осуществляется государственно-частное партнерство. В сфере государственных и естественных монополий основной правовой формой государственно-частного партнерства являются концессии и соглашения о разделе продукции. В социальной сфере наряду с концессиями перспективной формой являются договор доверительного управления и договор аренды с инвестиционными условиями. В сфере инноваций - соглашение о технико-внедренческой экономической зоне, венчурные фонды, технопарки. Конкретный механизм должен быть разработан непосредственно в конкурсной документации и в соглашении в рамках реализации проекта государственно-частного партнерства.»¹⁰

Конкурсная процедура является наиболее оптимальной при выборе частного партнера в государственно-частном партнерстве (конкурс может быть открытым и закрытым). Нормы, посвященные проведению конкурса для осуществления государственно-частного партнерства, должны устанавливаться как в федеральном, так и в региональном законодательстве. Вне зависимости от способа выбора частного партнера он должен осуществляться с обеспечением равного доступа потенциальных частных инвесторов к проектам государственно-частного партнерства.

⁹ А.В.Белицкая Государственно-частное партнерство: понятие, содержание, правовое регулирование. Г.Москва. 2011. С.11.

¹⁰ Ю.Рагулина, Ю.Петрова, А.Плахотников, М.Елесина. Государственно-частное партнерство: региональный опыт развития. С.12

2 Механизм функционирования ГЧП

2.1 Формы и модели государственно-частного партнерства

Государственно-частное партнерство реализуется в производственно-хозяйственной деятельности посредством различных форм и в самых разных сферах. В экономическом пространстве формы ГЧП имеют определенные характеристики, наборы базовых моделей, различные методы взаимодействия и разные формы отношений собственности.

“В соответствии с признаком участия государства в использовании имущества в процессе реализации проекта выделяются следующие формы государственно-частного партнерства:

1.Приватизация предприятия или имущественного комплекса для его дальнейшего развития с инвестиционными и социальными обязательствами.

2.Создание на базе существующего предприятия или имущественного комплекса нового предприятия с участием государства в уставном капитале и управлении, вхождение одной из сторон в уставной капитал.

3.Концессия инфраструктурного имущественного комплекса.

4.Передача в доверительное управление предприятия или комплекса инфраструктуры.

5.Аренда (долгосрочная) имущественного комплекса для развития бизнеса с инвестиционно-социальными обязательствами с правом приватизации или без.

6.Исполнение работ или оказание услуг, поставки товаров по государственному контракту.

7. Деприватизация предприятия или имущественного комплекса.”¹¹

Также имеется распределение по принципам распределения прибыли и переходу объектов под государственное управление после завершения контракта. В таком распределении имеется 6 форм:

¹¹ С.Н.Гималетдинов. Модели государственно-частного партнерства и возможности их использования в региональной экономике // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. 2015. №6 (50).

1. Сервисные контракты — самые короткие по времени контракты в основном их срок использования составляет от 1 до 3 лет, в таком контракте частный партнёр получает свой доход за оказание каких-либо услуг или выполнения определенных работ для государства.

2. Управляющие контракты (3-8 лет) — Этот контракт подразумевает под собой обслуживание или передачу объекта под доверительное управление. За выполнение данного контракта со стороны государства перечисляется определенное вознаграждение.

3. Финансовые контракты (3-5; 5-10) — Основной сферой использования таких контрактов являются социально значимые проекты. При осуществлении таких контрактов государство не только выступает гарантом для коммерческих банков, но и предоставляет льготные кредиты или субсидирование процентов.

4. Арендные контракты и временная передача прав — такие контракты имеют в основе соглашение о разделе продукции или инвестиционный контракт. При таких контрактах государство предоставляет частному сектору какие-либо объекты взывая с них рентный доход за использование этих объектов.

5. Концессионные соглашения (15-30 лет) одно из самых продолжительных соглашений которое предусматривает получение дохода частными структурами от реализации проектов. Чаще всего концессионные соглашения применяются при выполнении ремонтных работ или технического обслуживания инфраструктурных сфер.

6. Акционирование или долевое участие в совместных организационно-правовых формах — такие контракты подразумевает использование бюджетных средств совместно со средствами частного сектора. При таком контракте конечная прибыль делится между всеми участниками в зависимости от доли участника. Такие проекты также не имеют сроков исполнения.

«Осуществляя классификацию и обозначая типовые формы и модели государственно-частного партнерства, необходимо отметить, что это вносит упорядоченность в сферу применения инструментария взаимодействия и

выстраивания отношений между бизнес-структурами и государством. Вместе с тем классификация позволяет определить роль и место каждой стороны данных отношений в процессе осуществления проектов, а также выявить основные несоответствия в законодательной базе по отношениям государственно-частных партнерств.»¹²

Следующая классификация распределяет проекты по распределению рисков и по способу реализации инфраструктурных проектов. При такой классификации выделяется 4 основные модели.

1. «Государственный заказ» при такой модели государственный сектор имеет риски на всех этапах реализации таких проектов начиная с этапа проектирования и заканчивая эксплуатационным этапом.

2. «Проектирование и строительство», эта модель подразумевает под собой наличие рисков у частного сектора на первых стадиях реализации проекта, а на следующих стадиях проекта риски ложатся на государственный сектор.

3. «Проектирование, строительство и эксплуатация» в этой модели большую часть рисков берет на себя частный сектор риски же со стороны государства возникают лишь на этапе финансирования.

4. «Финансирование, строительство, эксплуатация», такая модель является самой распространённой при концессионных соглашениях так как все риски ложатся на частный сектор.

Следующая классификация осуществляется по инициатору соглашения в такой классификации имеется пока только 3 вида.

1. Императивные государственно-частные партнерства, при такой форме инициатива исходит от государства и заключается в издании нормативно-правового акта с целью создания партнерства

2. Смешанные государственно-частные партнерства, при этой форме как частный сектор, так и государственный могут выступать инициатором, но для

¹² Государственно-частное партнерство в условиях инновационного развития экономики [Монография] / Под ред. А.Г. Зельднера, И.И. Смотрицкой. М.: ИЭ РАН, 2012. — С. 212.

заклучения сотрудничества необходимы специальные нормативно-правовые акты.

3. Диспозитивные государственно-частные партнерства основой при такой форме является законодательство Российской Федерации. Эта форма не требует создания новых нормативно-правовых баз и предполагает равноправие при сотрудничестве частных и государственных секторов.

Наиболее распространенной классификацией является разделение форм государственно-частного партнерства по последовательности стадий реализации проекта и объему компетенций.

«В соответствии с ролью государства в отношениях государственно-частного партнерства, выделяются партнерства с пассивной, активной ролью и равноправные отношения. По срокам реализации проектов государственно-частные партнерства классифицируются следующим образом: с ограниченным сроком реализации; со сроком достижения целей и задач проекта; бессрочный срок реализации. На основании инновационной составляющей выделены партнерства, реализуемые с целью получения инновационного эффекта; реализуемые на основе существующего на рынке инновационного продукта, что позволяет достичь вторичного инновационного эффекта; а также выделяются государственно-частные партнерства, которые не имеют инновационной составляющей и характеризуются традиционным ведением бизнеса.»¹³

Следует отметить что такое большое разнообразие в формах и классификациях моделей приносит отрицательный результат для частного сектора в плане понимания и желаний разобраться во всех тонкостях каждой из форм. Создание типовых форм и систематизация проектов и моделей может нивелировать данную проблему

Исходя из изложенного выше текста можно сделать вывод о наличии строго разграниченных ролях государственного и частного сектора. Такое

¹³ М.А. Дерябина Государственно-частное партнерство: теория и практика // Вопросы экономики. — 2008. — № 8. — С. 74

разграничение дает социально-экономический эффект при соблюдении заинтересованности всех сторон и способствует достижению необходимых целей для государственного сектора. Также такое сотрудничество позволяет снизить нагрузку на государственный сектор и позволяет добиться наибольшей эффективности при реализации проектов.

“Государственные контракты являются наиболее распространенной формой кооперации государства и частного сектора. Для бизнеса государственные контракты характеризуются достаточно низкими рисками в связи с тем, что они обычно носят краткосрочный характер. При этом отдельным видом государственного контракта может служить государственный контракт с инвестиционным обязательством исполнителя. Наиболее значимым примером использования сервисного контракта в инфраструктурной сфере является соглашение между ГК «Российские автомобильные дороги» и ООО «Объединенные системы сборы платы», заключенное в 2012 г. и предусматривающее содержание, ремонт и осуществление эксплуатации на платной основе двух секций.”¹⁴

Имеющаяся сложность при выборе наиболее целесообразной для определенных ГЧП проектов формы обуславливается видами деятельности и специфическими особенностями управления на разных уровнях. Внедрение иностранных практик также заторможено что не позволяет добиться максимального эффекта от государственно-частного предпринимательства на территории Российской Федерации.

2.2. Характеристика механизма ГЧП

Механизм ГЧП — это обособленный комплекс процедур (процессов) реализации проектов государственно-частного партнерства в течение жизненного цикла проекта, отражающего последовательность действий (деятельности) участников проектов, связанных единой формой механизма

¹⁴ П.А. Зубаха ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ В ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТАХ. 2017. С.55.

реализации по передаче прав собственности, разграничению рисков, затрат и доходов на всех этапах

Для определения основной роли ГЧП в экономике необходимо дать характеристику основных элементов механизма ГЧП. Такие основные элементы как основные сферы использования ГЧП проектов, объекты и субъекты в структуре ГЧП, а также ряд особенностей функционирования ГЧП проектов и принципы их сотрудничества.

Среди субъектов ГЧП, можно выделить следующих участников:

Главными субъектами в сотрудничестве выступают публичный и частный партнер. В соответствии с анализом нормативно-правовых актов РФ можно охарактеризовать партнеров следующим образом.

Публичный партнер может быть представлен государством (Российской Федерацией), субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, органами власти и юридическими лицами, в т.ч. бюджетными учреждениями, государственными компаниями, унитарными предприятиями (по отдельным правам и обязанностям, по отдельным проектам). Он ориентируется на общественные потребности и реальный спрос.

“Частным партнером может быть юридическое лицо: российское или иностранное, доля контроля государства в котором не может превышать 50%, а также консорциум, как группа лиц, действующих по договору простого товарищества (по отдельным формам ГЧП). Законодательными актами устанавливаются конкретные требования к частному партнеру. При этом частный партнер должен быть специализирован в прикладной области.”¹⁵

Потребители благ и услуг. И хотя в термине ГЧП уже заложены взаимоотношения частного и государственного сектора нужно понимать, что конечными потребителями этих услуг являются люди с их общественными потребностями. Важным показателем при работе в сфере ГЧП является платежеспособность группы потребителей того или иного блага ведь в

¹⁵ С.В.Иродина, С.В.Алексеева МЕХАНИЗМ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА. 2017. С.136.

конечном итоге именно они будут оплачивать услуги и пользоваться благами этих сфер.

Специализированные институты, а именно специализированные проектные компании, которые аккумулируют необходимые ресурсы и позволяют участникам таких взаимоотношений их применять.

Финансовый сектор, в основном коммерчески банки, которые предоставляют заемные капиталы тем самым финансируя частных партнёров для реализации подобных соглашений

Необходимые специалисты консультанты и научно исследовательские центры, которые могут быть привлечены для реализации различных этапов реализации

Поставщики и подрядчики, а также организации, занимающиеся страхованием.

«Предмет ГЧП можно разделить на две большие группы:

- 1) объекты государственной и / или муниципальной собственности;
- 2) услуги, оказываемые государством, муниципальными органами власти и организациями бюджетного сектора.

Первую группу можно представить объектами социальной, транспортной, коммунальной, энергетической инфраструктуры.

Вторая группа представляет собой услуги, оказываемые в рамках построенных, отремонтированных, реконструированных объектов инфраструктуры, с целью повышения их качества, функциональности и доступности для общества.»¹⁶

При этом приоритетные сферы применения ГЧП различаются в странах с разным уровнем социально-экономического развития. Например, приоритетными отраслями для ряда промышленно развитых стран являются отрасли социальной сферы. Для других развитых стран приоритетной выступает транспортная сфера.

¹⁶ Н.А. Игнатюк Государственно-частное партнерство. Учебник / Н.А. Игнатюк. – М. Юстицинформ, 2012. – 384 с. – (Серия «Образование»).

Далее охарактеризуем ряд аспектов механизма функционирования ГЧП, а именно:

- 1) организационно-правовой аспект;
- 2) финансово-инвестиционный аспект;
- 3) технико-организационный аспект;
- 4) производственно-хозяйственный аспект механизма ГЧП.

Во-первых, рассмотрим организационно-правовой аспект механизма ГЧП. Данный аспект представляет собой институциональную оболочку, позволяющую сформировать структуру ГЧП, а также включает деятельность по подготовке и заключению контракта между публичными и частными партнерами, создание благоприятной среды для инноваций. Важное значение имеет то, в каких формах может быть организовано взаимодействие партнеров по тому или иному направлению, какова его отраслевая специфика и источники финансирования.

“ГЧП представляет собой совокупность общественных отношений, которые находятся на стыке публичного и частного права и регулируются различными отраслями права.”¹⁷ “Потенциальный проект ГЧП будет существовать в рамках государственной политики, которая включает в себя конкретные юридические и регулятивные настройки. Нормы и правовые положения являются «каркасом», основой механизма государственно-частного партнерства, на котором можно «культивировать» иные элементы, способствующие нормальной, бесперебойной работе при осуществлении партнерских отношений.”¹⁸

Выделим элементы организационно-правовой среды, стимулирующие и / или сдерживающие развитие ГЧП представленные в таблице 1.

¹⁷ Варнавский В.Г., Клименко А.В., Королев В.А. Государственно-частное партнерство: теория и практика: учебное пособие / В.Г. Варнавский, А.В. Клименко, В.А. Королев. - М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2010. - 288 с.

¹⁸ Б.К. Сыдыков // Вестник Академии государственного управления при Президенте Кыргызской республики. – 2011. - №13. - С. 62-70

Таблица 1 – элементы организационно-правовой среды

| Элементы организационно-правовой среды, стимулирующие и способствующие развитию ГЧП | Элементы организационно-правовой среды, сдерживающие и препятствующие развитию ГЧП |
|--|--|
| <p>1 Технопарки, особые экономические зоны, территории опережающего социально-экономического развития.</p> <p>2 Структурные подразделения по вопросам ГЧП в органах государственной власти РФ.</p> <p>3 Экспертные советы по ГЧП в министерствах, Государственной думе.</p> <p>4 Экспертный совет Ассоциации участников государственно-частного партнерства при Центре развития ГЧП.</p> <p>5 Некоммерческие организации, бизнес сообщества (общероссийские организации по поддержки малого и среднего бизнеса).</p> <p>6 Отраслевые союзы и организации (Торгово-промышленная палата РФ, Российский союз промышленников и предпринимателей).</p> <p>7 Возможность привлечения консультантов (по вопросам правового и организационного содействия), консалтинговые услуги.</p> <p>8 Наличие образовательных программ, программ повышения квалификации по созданию и управлению инвестиционными проектами, реализуемыми на принципах государственно-частного партнёрства.</p> | <p>1 Недостаточно эффективное функционирование институтов ГЧП.</p> <p>2 Несовершенство государственного управления системой ГЧП.</p> <p>3 Неготовность и неспособность региональных властей к участию в проектах ГЧП.</p> <p>4 Не сложившаяся до сих пор в регионах единая институциональная основа ГЧП.</p> <p>5 Недоступность и асимметрия информации.</p> <p>6 Бюрократизация, необоснованная сложность процедуры принятия решений.</p> <p>7 Коррупционные риски.</p> |

Законодательство относится как к стимулирующим, так и к сдерживающим элементам. При отсутствии национального законодательства в

области ГЧП или его неразвитости, это будет являться главной проблемой при реализации сотрудничества в форме ГЧП.

Во-вторых, охарактеризуем финансово-инвестиционный аспект механизма ГЧП. Данный аспект предполагает правильный баланс инвестиций, которые осуществляются в различных пропорциях, но с обязательным частным финансированием, при условии возмещения затрат и ценовой доступности для потребителей. При этом публичный партнер вправе, в частности, принимать на себя часть расходов на создание или реконструкцию объекта соглашения; принимать на себя часть расходов на эксплуатацию объекта соглашения.

Источники финансирования можно разделить на три группы:

1) Собственные средства партнеров:

- собственные капиталы;
- резервы партнеров.

2) Заемные средства:

- банковские кредиты, коммерческие займы, вексельные и облигационные займы;
- синдицированные кредиты иностранных и российских банков.

3) Привлеченные средства, включающие:

- спонсорские средства такие как средства стратегических инвесторов, институтов развития: Внешэкономбанка, Инвестиционного фонда, федеральных и региональных венчурных фондов, и банков развития;
- эмиссию акций;
- бюджетное финансирование. Например, возмещение за счет средств областного бюджета части затрат на уплату процентов по кредитам, привлекаемым в российских кредитных организациях, на инвестиционные цели и цели погашения кредита, первоначально привлеченного на реализацию инвестиционного проекта.

Элементы финансово-инвестиционной среды, стимулирующие и сдерживающие развитие ГЧП представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Элементы финансово-инвестиционной среды, стимулирующие и / или сдерживающие развитие ГЧП.

| Элементы финансово-инвестиционной среды, стимулирующие и способствующие развитию ГЧП | Элементы финансово-инвестиционной среды, сдерживающие и препятствующие развитию ГЧП |
|---|--|
| <p>1 Государственные и муниципальные гарантии.</p> <p>2 Лизинг, аренда.</p> <p>3 Предоставление в залог имущества, включенного в состав залогового фонда.</p> <p>4 Налоговые льготы.</p> <p>5 Фондовая поддержка.</p> <p>6 Возможность привлечения финансовых консультантов, консалтинговые услуги.</p> | <p>1 Неблагоприятный инвестиционный климат.</p> <p>2 Ориентация на краткосрочную перспективу, несовершенство механизмов долгосрочного инвестирования.</p> <p>3 Недоступность и асимметрия информации.</p> <p>4 Проблемы с финансированием неэффективных проектов.</p> <p>5 Финансовые и коммерческие риски.</p> <p>6 Неопределенность внешней среды.</p> <p>7 Недостаточное развитие местных и региональных рынков капитала.</p> |

Третий аспект механизма ГЧП – это технико-организационный аспект. Он включает технический анализ для определения стоимости услуги, маркетинговые и социологические исследования, финансовый анализ и моделирование для определения тарифа возмещения затрат (балансирование уровней услуг и уровней тарифов), составление вариантов бизнес-плана, а также оценку эффективности проекта ГЧП. Элементы технико-организационной среды, стимулирующие и / или сдерживающие развитие ГЧП представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Элементы технико-организационной среды, стимулирующие и / или сдерживающие развитие ГЧП

| Элементы технико-организационной среды, стимулирующие и способствующие развитию ГЧП | Элементы технико-организационной среды, сдерживающие и препятствующие развитию ГЧП |
|--|--|
| <p>1 Готовность, способность и возможность населения оплачивать услуги определенного уровня.</p> <p>2 Возможность привлечения консультантов, консалтинговые услуги.</p> <p>3 Подготовка специализированных кадров.</p> <p>4 Наличие опыта, навыков и профессионализма частного партнера.</p> <p>Элементы технико-организационной среды, стимулирующие и способствующие развитию ГЧП</p> <p>5 Достаточная информационная база.</p> <p>6 Бизнес-сообщество, которое формирует стандарты технического функционирования проекта.</p> | <p>1 Низкоквалифицированный персонал (недостаточная подготовка, отсутствие необходимых навыков управленческого и технического персонала, как частного, так и публичного партнеров).</p> <p>2 Отсутствие опыта по реализации ГЧП проектов.</p> <p>3 Неопределенность внешней среды, которая может усугубляться на фоне фактора времени, что препятствует эффективному функционированию, разработке и реализации бизнес-плана.</p> <p>4 Неэффективный риск-менеджмент.</p> <p>5 Неадекватное распределение рисков.</p> |

И наконец, четвертый аспект механизма ГЧП – это производственно-хозяйственный, который представляет собой технологические режимы создания товаров и оказание услуг, производственно-хозяйственный механизм. Элементы производственно-хозяйственной среды, стимулирующие и / или сдерживающие развитие ГЧП выделены в таблице 4.

Таблица 4 – Элементы производственно-хозяйственной среды, стимулирующие и/или сдерживающие развитие ГЧП

| Элементы производственно-хозяйственной среды, стимулирующие и способствующие развитию ГЧП | Элементы производственно-хозяйственной среды, сдерживающие и препятствующие развитию ГЧП |
|--|--|
| <p>1 Поставщики оборудования (техническая поддержка технологических режимов способствующих экономии затрат, энергосбережению, инновациям и экологичности).</p> <p>2 Отношения с поставщиками и подрядчиками.</p> <p>3 Консультирование в части применения и ввода в эксплуатацию сложного современного оборудования.</p> | <p>1 Производственно-хозяйственная нестабильность, формирование своего рода кризисной экономики.</p> <p>2 Неопределенность в поиске необходимых поставщиков и подрядчиков, их возможная смена.</p> <p>3 Повышение цен, тарифов на сырье и материалы, топливо, комплектующие, ресурсную часть</p> |

Правильно организованное ГЧП должно строиться на определенных принципах. Гафурова Т.Г., например, выделяет следующие принципы, с которыми в целом можно согласиться

- 1) наличие общих интересов у государства и бизнеса, верное понимание вектора движения партнеров;
- 2) добровольное участие в государственно-частном партнерстве;
- 3) выбор партнера, исходя из перспектив и опыта работы представителей бизнеса, оценки преимуществ и целевых результатов;
- 4) использование системы стимулов по привлечению партнеров – совместное финансирование, налоговые льготы, предоставление гарантий по кредитам и т.п. Этот перечень не является закрытым, и для более всесторонней и комплексной характеристики института ГЧП его необходимо дополнить рядом других принципов.

2.3 Состояние развития ГЧП в РФ и проблемы его реализации

“По данным Центра развития ГЧП к началу 2017 года в Российской Федерации насчитывалось более 2400 инфраструктурных проектов, прошедших стадию принятия решения о реализации, которые предусматривают

привлечение частных инвестиций с помощью механизма ГЧП. Среди них 17 проектов являются проектами федерального уровня, 238 проектов – регионального уровня и 2191 проект – муниципального уровня. При этом 2183 проекта ГЧП прошли стадию коммерческого закрытия, совокупные инвестиционные обязательства публичной и частной сторон по которым составили 2040 млрд. рублей, из них более 65% являются обязательствами частных инвесторов.”¹⁹

“Начиная с 2014 года реальные расходы федерального бюджета и субъектов Федерации на инфраструктурные отрасли оставались нестабильными. В среднем «государственные» инвестиции в инфраструктуру последние годы колеблется в диапазоне 1,8-1,9 % ВВП. На внебюджетные—частные инвестиции и вклад местных органов власти—приходится примерно 1,38 % ВВП. По результатам анализа также можно отметить, что государственные инвестиции в объекты общественной инфраструктуры имеют неравномерное распределение как в отраслевом разрезе, так и в региональном. Так, по объему инвестиций в консолидированном бюджете очевидным лидером является транспортная сфера.”²⁰ Среди субъектов Российской Федерации крупнейшими реципиентами инвестиций являются Центральный и Северо-Западный федеральные округа, с существенным креном в сторону городов федерального значения, что можно наблюдать на рисунке 1. Частные инвестиции в инфраструктуру в течение 2012-2017 годов в абсолютном выражении варьировались в диапазоне 1,0-1,3трлн руб. в год, при этом относительно ВВП их объем снижался с 1,7-1,8 % в 2012-2013 годах до 1,0-1,2 % в 2014-2016 годах.

¹⁹ Исследование «Государственно-частное партнерство в России 2016–2017: текущее состояние и тренды, рейтинг регионов» // Ассоциация «Центр развития ГЧП». - [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: http://pppcenter.ru/assets/docs/raytingREG2017_B5_Block_31-03-2017-web.pdf

²⁰ И.И.Говорухин, С.Н.Текучева ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ ПРОДВИЖЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОДУКТОВ. 2019. С.46.



Рисунок 1 – Объем частных инвестиций в реализуемых проектах ГЧП по уровням реализации

Для обеспечения развития российской экономики в развитие инфраструктуры необходимо ежегодно инвестировать более 5 % ВВП. При этом, опираясь на интегральную оценку, основанную на плановых показателях соответствующих документов стратегического планирования, данных международных организаций и экспертных оценках, для ускоренного развития транспортной, коммунальной и социальной инфраструктуры к 2030 году требуется инвестиций в размере 93,4 трлн руб. В тоже время, исходя из сохранения сложившейся тенденции в инвестировании, на основе данных Росстата, объем средств, которые потенциально можно вложить в развитие инфраструктуры, к 2030 году не превысит 87,6 трлн руб. На основе этого прогноза можно оценить потенциальные инфраструктурные разрывы для ключевых отраслей.

Также присутствует значительное смещение фокуса заинтересованности для частных инвесторов по различным направлениям развития. Так на рисунке 2 можно наблюдать высокую заинтересованность и большой объем инвестиций в транспортной и коммунально-энергетической сфере, также стоит отметить высокий объем проектов в социальной сфере.



Рисунок 2 – Отраслевая структура реализуемых проектов квази-гчп по объему частных инвестиций и количеству реализуемых проектов

Согласно оценке, значительный дефицит финансирования будет испытывать коммунальная сфера (до 60 %). Социальная сфера, напротив, обладает избыточными инвестиционными возможностями. Что касается транспортной инфраструктуры, то разрыв небольшой – около 2 %. Однако данные оценки опираются на гипотезу, что тренды по росту потребности и фактические расходы будут сохраняться, и не учитывают тенденций к качественному изменению самого понятия общественной инфраструктуры и растущего запроса населения на новое качество жизни.

“Одной из ключевых проблем регионального законодательства в сфере ГЧП является наличие рисков противоречия указанных законов нормам федерального законодательства. Важно отметить, что указанные риски объективны, вызваны отсутствием надлежащего регулирования отношений в рамках ГЧП на федеральном уровне и в целом не зависят от качества подготовки законов субъектов РФ. В 2014 году был запущен Рейтинг регионов России по развитию государственно-частного партнерства. По инициативе Торгово-промышленной палаты РФ с 2014 года уровень развития ГЧП в регионах внесен в «Систему оценки высших должностных лиц субъектов РФ».”²¹ Закон об участии субъекта в государственно-частном партнерстве

²¹ Президиум Правления ТПП РФ обсудил совершенствование механизмов ГЧП. Электронный ресурс. <http://tpprf.ru/ru/news/prezidium-pravleniyatpp-rf-obsuzhdaet-sovershenstvovaniemekhanizmov-gchp-i68136/>

является основным нормативно правовым документом, который является фундаментом для построения всей нормативно цепочки ГЧП.

На сегодняшний момент в редакции, нуждаются следующие этапы или отдельные процессы, связанные с подготовкой и реализацией концессионных проектов: межведомственное взаимодействие при инициировании, предварительном согласовании и разработке концессионных проектов по инициативе органов власти, в том числе при формировании перечня объектов, в отношении которых планируется заключение концессионных соглашений; межведомственное взаимодействие при рассмотрении сложных проектов в рамках частной концессионной инициативы; определение целесообразности и порядок предоставления субсидий муниципальным образованиям из регионального бюджета на исполнение расходных обязательств рамках концессионных соглашений

Также уровень развития институциональной среды в сфере ГЧП зависит от: качественной проработки и учета специфики механизмов государственно-частного партнерства в документах стратегического планирования; уровня компетенций «проектных команд» в регионе; системного подхода к развитию сферы ГЧП в целом на региональном уровне; и прочее. В ряде субъектов РФ состояние институциональной среды все еще остаётся неудовлетворительным: существующий региональный закон не применим для реализации проектов ГЧП, не приняты соответствующие нормативные правовые акты и муниципальные акты, регламентирующие порядок работы с проектами ГЧП, не закреплены функции уполномоченного органа по подготовке проектов государственно-частного партнерства. Отсутствие необходимой институциональной среды негативно влияет на перспективы привлечения инвестиций в проекты ГЧП и не позволяет выстроить единую государственную политику субъекта по развитию сферы ГЧП.

“Сегодня развитие ГЧП в России сталкивается и с препятствиями субъективного характера, включая: – не разработанность концепции развития ГЧП и этапов стратегии введения и реализации его моделей; – отсутствие

взаимосвязи концессионного, бюджетного и земельного законодательства; – не имение опыта реализации и управления такими проектами, отсутствие квалифицированных специалистов в области ГЧП.”²²

“В отдельных регионах этот риск сглаживается внятыми политическими директивами по применению механизмов ГЧП.”²³ Но эти отдельные примеры не устраняют риск того, что территориальные органы прокуратуры, Министерства юстиции или ФАС в других регионах РФ могут вынести решение о превышении субъектами РФ полномочий при принятии региональных законов о ГЧП, либо о переквалификации соглашения в концессионное соглашение или даже в государственные закупки, а также оспорить порядок отбора частного инвестора или процедуры передачи ему государственного имущества в рамках проекта.

Тем не менее, в последние годы в общем объеме инвест-проектов государственно-частных партнерств наблюдается устойчивый рост доли проектов в социальной сфере. С одной стороны, это обусловлено особым вниманием государства к данной сфере. С другой – стабильным интересом предпринимательского сообщества.

В целях решения проблемы с привлечением долгосрочных финансовых ресурсов для реализации проектов ГЧП необходимо, на наш взгляд, развивать рынок заемного финансирования инфраструктурных проектов, внедрять налоговые льготы по доходу на долгосрочные ценные бумаги, выпущенные под обеспечение инфраструктурных проектов, осуществлять обсуждение с предпринимательским сообществом расширения возможностей негосударственных пенсионных фондов по инвестированию в инфраструктурные проекты.

²² В.Б.Зотов, К.Н.Базиян. Проблемы развития государственно-частного партнерства в Российской Федерации. 2015. С.27.

²³ Единая информационная система государственно-частного партнерства в Российской Федерации. Электронный ресурс. <http://pppi.ru>.

3 Оценка экономического состояния в области государственного-частного партнерства в Красноярском крае

3.1 Анализ и оценка состояния системы сотрудничества частного бизнеса и государства в инвестиционных проектах Красноярского края

На сегодняшний день существует 5507 проектов связывающие государство и частный сектор экономики. Из всех этих проектов реализуется порядка 3912 проектов в различных сферах и с разными формами соглашений. Реализуются как малые проекты с общей суммой инвестиций менее 1 млн. рублей, так и сверх крупные с объемов инвестиций превышающим десятки миллиардов. И когда такие суммы попадают в оборот становится важно иметь статистические данные и возможность оценить экономическую среду до начала вливания денежных средств. Так появилась целая информационная отрасль, которая удовлетворяет потребность частных предпринимателей в необходимой им информации для создания бизнес проектов совместно с государством.

Ежегодный рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития сферы государственно-частного партнерства (ГЧП) в субъекте Российской Федерации формируется Минэкономразвития России на основе ранжирования регионов по показателю «Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации». В 2019 году Министерством были пересмотрены существующие подходы к расчету Показателя в сторону повышения прозрачности процедуры расчета рейтинга и создания условий для стимулирования органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления к более активному использованию механизмов ГЧП для привлечения частных инвестиций в развитие инфраструктуры, тем самым оказывая содействие реализации положений Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». В таблице 5 представлены самые развитые субъекты в сфере ГЧП.

Таблица 5 – Рейтинговое распределение субъектов РФ по уровню развития сферы ГЧП

| Место (2019) | Субъект Российской Федерации | Уровень развития сферы ГЧП, баллов | Изменение (2019/2018) | | Оценки факторов (2019) | |
|--------------|--|------------------------------------|-----------------------|-------|------------------------|--------------------|
| | | | Место (2018) | Δ | Опыт, баллы | ИС* и НПБ**, баллы |
| 1 | Самарская область | 98,7 | 1-6 | ▲ +2 | 70,0 | 28,7 |
| 2 | г. Москва | 98,6 | 1-6 | ▲ +1 | 70,0 | 28,6 |
| 3 | Московская область | 98,0 | 1-6 | — — | 70,0 | 28,0 |
| 4 | Нижегородская область | 96,9 | 10 | ▲ +6 | 70,0 | 26,9 |
| 5 | Пермский край | 95,8 | 8-9 | ▲ +3 | 70,0 | 25,8 |
| 6 | Ханты-Мансийский автономный округ – Югра | 93,9 | 1-6 | ▼ -3 | 66,2 | 27,8 |
| 7 | Свердловская область | 93,5 | 14 | ▲ +7 | 66,1 | 27,5 |
| 8 | Тамбовская область | 87,4 | 8-9 | — — | 63,3 | 24,1 |
| 9 | Иркутская область | 84,8 | 12 | ▲ +3 | 57,9 | 26,9 |
| 10 | Новосибирская область | 75,6 | 7 | ▼ -3 | 47,0 | 28,6 |
| 11 | Тюменская область | 75,4 | 23 | ▲ +12 | 47,6 | 27,7 |
| 12 | Амурская область | 73,9 | 26 | ▲ +14 | 49,1 | 24,8 |
| 13 | г. Санкт-Петербург | 72,2 | 1-6 | ▼ -10 | 48,1 | 24,1 |
| 14 | Ленинградская область | 72,1 | 16 | ▲ +2 | 44,7 | 27,4 |
| 15 | Красноярский край | 71,4 | 13 | ▼ -2 | 47,0 | 24,4 |
| 16 | Удмуртская Республика | 68,3 | 19 | ▲ +3 | 40,3 | 27,9 |
| 17 | Челябинская область | 66,6 | 17 | — — | 38,7 | 28,0 |
| 18 | Ямало-Ненецкий автономный округ | 65,7 | 15 | ▼ -3 | 38,5 | 27,2 |
| 19 | Кемеровская область – Кузбасс | 64,5 | 36 | ▲ +17 | 39,2 | 25,3 |
| 20 | Республика Башкортостан | 64,4 | 1-6 | ▼ -17 | 37,2 | 27,2 |
| 21 | Камчатский край | 58,4 | 30 | ▲ +9 | 29,8 | 28,6 |
| 22 | Белгородская область | 57,0 | 35 | ▲ +13 | 31,4 | 25,6 |
| 23 | Тульская область | 55,9 | 28 | ▲ +5 | 30,2 | 25,7 |
| 24 | Калининградская область | 55,6 | 37 | ▲ +13 | 28,0 | 27,5 |
| 25 | Ульяновская область | 55,1 | 20-21 | ▼ -5 | 27,2 | 27,9 |
| 26 | Вологодская область | 54,3 | 29 | ▲ +3 | 29,2 | 25,1 |
| 27 | Республика Бурятия | 50,9 | 24 | ▼ -3 | 24,2 | 26,7 |
| 28 | Смоленская область | 50,2 | 40 | ▲ +12 | 26,4 | 23,8 |
| 29 | Республика Саха (Якутия) | 50,1 | 25 | ▼ -4 | 27,4 | 22,8 |
| 30 | Владимирская область | 49,8 | 18 | ▼ -12 | 23,4 | 26,4 |

Как видно из таблицы Красноярский край занимает 15 место в рейтинге уровня развития сферы ГЧП что для рейтинга состоящим из более чем 150 позиций является похвальным результатом. Но также стоит отметить что после окончания универсиады Красноярский край медленно начинает спускаться, так в

2018 году Красноярский край занимал 13 место что на 2 позиции выше нынешнего результата.

На данный момент В Красноярском крае реализуется порядка 150 ГЧП проектов, всего на территории края были спроектированы и разработаны 684 проекта в различных сферах и с различными формами соглашений. Из 150 реализуемых проектов 5 имеют инвестиционную форму, 140 проектов базируются на концессионном соглашении 115-ФЗ, 3 проекта на форме соглашения о сотрудничестве и 1 проект на форме соглашения о ГЧП/МЧП регионального законодательства. На рисунке 3 диаграмма отражающая распределение проектов по формам заключаемых соглашений.



Рисунок 3 – Распределение проектов по формам заключаемых соглашений

Как видно на диаграмме 94 процента всех соглашений заключается на основании концессионного соглашения 115-ФЗ и только 6 % заключается на других условиях. Такое неравномерное распределение в первую очередь происходит из-за нераспространённости ГЧП как формы ведения бизнеса, муниципалитеты и предприниматели не особо заинтересованы в использовании

схем ГЧП, а тем более изучении и создании различных нормативно правовых баз для каждой отдельной формы частно-государственного партнерства.

Помимо этого, следует рассмотреть распределение проектов по сферам их направленности, так исходя из данных о заключенных соглашениях и объектам, которые вынесены на конкурсные контракты можно проследить динамику и получить данные по распределению проектов. данная динамика представлена на рисунке 4.



Рисунок 4 – Распределение ГЧП проектов по сферам

Исходя из диаграммы, мы можем увидеть значительное смещение в сторону коммунально-энергетического сектора, другие сферы не развиваются вообще или имеют минимальное количество объектов под проекты что свидетельствует о не самом хорошем развитии экономической среды и инфраструктуры. Учитывая информацию о уровне развития проектов в сфере ГЧП по стадиям развития стран можно сделать вывод что Красноярский край

является развивающимся регионом из-за смещения ГЧП проектов в область коммунально-энергетического сектора.

Также очень важным показателем может выступать объем инвестиций в различные ГЧП проекты, данные по объемам инвестиций представлены на рисунке 5.



Рисунок 5 – Распределение ГЧП проектов по объемам инвестиций

Как видно из диаграммы более половины проектов имеют объем инвестиций менее 10 млн. рублей, что свидетельствует о не самой большой заинтересованности частных инвесторов в вливании крупных капиталов в Красноярский край, как и на предыдущих диаграммах наблюдается не самое обычное смещение. Так самые дорогостоящие проекты относятся к коммунально-энергетической сфере и только три имеют социальную направленность.

Помимо этого, одним из факторов относительно не большого количества реализуемых ГЧП проектов в Красноярском крае может выступать экономическая среда самого края. Данные представлены в таблице 6.

| Регион | | Красноярский край | | | | | | | |
|--|---|-------------------|--------|-----------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|
| | | Результат региона | | Средние значения по группам | | | | | |
| Фактор/Показатель | Единицы измерения | Значение | Группа | А | В | С | Д | Е | |
| Регуляторная среда | | | | | | | | | |
| A1 Эффективность процедур регистрации предприятий | | | | | | | | | |
| A1.1 | Среднее время регистрации юридических лиц | Дни | 13,86 | D | 9,03 | 11,16 | 12,47 | 13,85 | 15,87 |
| A1.2 | Среднее количество процедур | Шт. | 4,37 | B | 4,04 | 4,58 | 5,00 | 5,34 | 6,05 |
| A1.3 | Оценка деятельности органов власти по государственной регистрации юридических лиц | Средний балл | 4,47 | A | 4,50 | 4,37 | 4,28 | 4,14 | 3,99 |
| A2 Эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство | | | | | | | | | |
| A2.1 | Среднее время получения разрешений на строительство | Дни | 163,13 | D | 79,16 | 114,84 | 141,38 | 179,41 | 262,81 |
| A2.2 | Среднее количество процедур | Шт. | 18,00 | D | 8,24 | 10,64 | 13,55 | 18,47 | 25,67 |
| A2.3 | Оценка деятельности органов власти по выдаче разрешений на строительство | Средний балл | 3,40 | E | 4,50 | 4,23 | 3,96 | 3,74 | 3,22 |
| A3 Эффективность процедур по регистрации прав собственности | | | | | | | | | |
| A3.1 | Среднее время регистрации прав | Дни | 13,12 | A | 12,56 | 15,34 | 17,89 | 21,23 | 36,24 |
| A3.2 | Среднее количество процедур | Шт. | 5,92 | E | 3,64 | 4,19 | 4,79 | 5,37 | 6,43 |
| A3.3 | Оценка деятельности органов власти по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним | Средний балл | 4,07 | C | 4,47 | 4,18 | 4,02 | 3,79 | 3,45 |
| A4 Эффективность процедур по выдаче лицензий | | | | | | | | | |
| A4.1 | Оценка деятельности органов власти по лицензированию отдельных видов деятельности | Средний балл | 4,22 | D | 4,67 | 4,47 | 4,32 | 4,16 | 3,86 |
| A5 Эффективность процедур по подключению электроэнергии | | | | | | | | | |
| A5.1 | Среднее время подключения | Дни | 77,27 | B | 60,43 | 80,12 | 97,33 | 120,75 | 163,06 |
| A5.2 | Среднее количество процедур | Шт. | 12,50 | E | 5,09 | 6,61 | 7,98 | 9,99 | 13,69 |
| A5.3 | Оценка эффективности подключения к электросетям | Средний балл | 3,38 | E | 4,56 | 4,23 | 3,98 | 3,79 | 3,41 |

Таблица 5 – Оценка регуляторной среды Красноярского края

Для оценки экономической среды Красноярского края использовалась методология Минэкономразвития России и вне рейтинговые показатели. Всего в ходе исследования были получены 4 основные сферы, а именно: регуляторная среда, институты для бизнеса, инфраструктура и ресурсы, поддержка малого предпринимательства. В таблице ниже представлена оценка регуляторной среды Красноярского края основной целью этой сферы можно назвать подсчет времени, потраченный на работу с бюрократическими бумагами.

Исходя из таблицы можно заметить, что большая часть показателей входит в группу D или E что считается не самым хорошим показателем. Данная проблема имеет место почти на всей территории России, большой бюрократический аппарат замедляет работу и увеличивает издержки на бухгалтерию и адвокатуру.

Еще одним фактором является институты для бизнеса, основным отличием оценки является ее качественное выражение и эмпирические ощущения населения основных показателей. Данный показатель имеет 4 фактора: эффективность институтов, обеспечивающих защищенность бизнеса,

административное давление на бизнес, Эффективность работы организационных механизмов поддержки бизнеса и качество информационной поддержки инвесторов и бизнеса. Каждый из этих факторов имеет от 1 до 4 показателей, основанных на опросах или экспертных оценках. Данные исследования представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Оценка сферы институтов для бизнеса в Красноярские края

| Регион | | Красноярский край | | | | | | | |
|---|---|-------------------|--------|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Фактор/Показатель | Единицы измерения | Результат региона | | Средние значения по группам | | | | | |
| | | Значение | Группа | А | В | С | Д | Е | |
| Институты для бизнеса | | | | | | | | | |
| Б1 Эффективность институтов, обеспечивающих защищенность бизнеса | | | | | | | | | |
| Б1.1 | Наличие и качество регионального законодательства о механизмах защиты и поддержки инвесторов | Средний балл | 2,89 | Е | 4,05 | 3,60 | 3,35 | 3,15 | 2,88 |
| Б1.2 | Оценка регулирующего воздействия органов власти | Средний балл | 2,72 | Е | 4,13 | 3,82 | 3,52 | 3,14 | 2,50 |
| Б2 Административное давление на бизнес | | | | | | | | | |
| Б2.1 | Количество запрошенных дополнительных документов у предприятия в год | Шт./год | 2,33 | Д | 0,91 | 1,28 | 1,68 | 2,14 | 2,62 |
| Б2.2 | Среднее количество проверок в год | Шт./год | 1,83 | Д | 1,27 | 1,53 | 1,71 | 1,89 | 2,18 |
| Б2.3 | Доля компаний, столкнувшихся с давлением со стороны органов власти или естественных монополий | % | 17,82 | В | 13,19 | 16,73 | 19,05 | 21,16 | 25,26 |
| Б3 Эффективность работы организационных механизмов поддержки бизнеса | | | | | | | | | |
| Б3.1 | Региональный Совет по улучшению инвестиционного климата | Средний балл | 2,79 | Д | 3,98 | 3,56 | 3,21 | 2,74 | 2,02 |
| Б3.2 | Каналы прямой связи инвестора с руководством субъекта | Средний балл | 3,13 | Д | 4,31 | 3,86 | 3,39 | 2,98 | 2,55 |
| Б3.3 | Региональная организация по привлечению инвестиций и работе с инвесторами | Средний балл | 2,58 | Д | 3,78 | 3,29 | 2,85 | 2,47 | 1,89 |
| Б4 Качество информационной поддержки инвесторов и бизнеса | | | | | | | | | |
| Б4.1 | Интернет - портал об инвестиционной деятельности | Средний балл | 1,44 | Д | 1,85 | 1,66 | 1,53 | 1,35 | 1,02 |

Как видно из таблицы сфера институтов для бизнеса является одной из самых слабых в Красноярском крае кроме показателя доля компаний, столкнувшихся с давлением со стороны органов власти или естественных монополий имеющая оценку В, но причиной этому может служить относительно не большое количество крупных предприятий действующие в данном регионе. Также особое внимание следует обратить на слабое законодательство, связанное с механизмом защиты и поддержки инвесторов что напрямую связано с реализацией проектов ГЧП в крае.

Следующей сферой является инфраструктура и ресурсы, оценка которой представлена в таблице 7.

Таблица 7 – Оценка инфраструктурной и ресурсной среды Красноярского края

| Регион | | Красноярский край | | | | | | | |
|---------------------------------|--|-------------------|--------|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | Результат региона | | Средние значения по группам | | | | | |
| Фактор/Показатель | Единицы измерения | Значение | Группа | А | В | С | Д | Е | |
| Инфраструктура и ресурсы | | | | | | | | | |
| B1 | Качество и доступность инфраструктуры | | | | | | | | |
| B1.1 | Доля дорог, соответствующих нормативным требованиям | % | 70,10 | А | 78,21 | 56,99 | 46,89 | 35,21 | 19,82 |
| B1.2 | Оценка качества дорожных сетей предпринимателями | Средний балл | 2,72 | Д | 3,78 | 3,30 | 2,96 | 2,62 | 2,23 |
| B1.3 | Оценка качества телекоммуникационных услуг предпринимателями | Средний балл | 3,65 | С | 3,82 | 3,71 | 3,62 | 3,39 | 2,63 |
| B1.4 | Оценка объектов инвестиционной инфраструктуры предпринимателями | Средний балл | 3,56 | Д | 4,59 | 4,28 | 3,95 | 3,57 | 2,93 |
| B2 | Эффективность процедур постановки земельного участка на кадастровый учет и качество территориального планирования | | | | | | | | |
| B2.1 | Оценка деятельности органов власти по постановке на кадастровый учет | Средний балл | 4,33 | В | 4,55 | 4,26 | 4,03 | 3,79 | 3,41 |
| B2.2 | Время постановки на кадастровый учет | Дни | 44,57 | С | 31,41 | 39,46 | 47,77 | 59,51 | 92,86 |
| B2.3 | Количество процедур | Шт. | 4,96 | В | 3,94 | 4,78 | 5,26 | 5,84 | 6,81 |
| B3 | Качество и доступность финансовой поддержки | | | | | | | | |
| B3.1 | Доля региональных налоговых льгот, предоставленных региональных субсидий и финансирования проектов из средств регионального инвестиционного фонда от налоговых доходов региона | % | 6,32 | Е | 83,94 | 39,45 | 24,89 | 15,99 | 5,63 |
| B3.2 | Доля государственных гарантий и гарантий гарантийного фонда от налоговых доходов региона | % | 2,52 | Д | 40,69 | 16,25 | 7,96 | 3,61 | 0,95 |
| B3.3 | Оценка мер государственной финансовой поддержки | Средний балл | 2,43 | Е | 3,22 | 2,96 | 2,77 | 2,54 | 2,37 |
| B4 | Качество и доступность трудовых ресурсов | | | | | | | | |
| B4.1 | Доля выпускников в промышленном производстве, сельском хозяйстве, строительстве, транспорте и связи от общей численности занятых в этих секторах | % | 2,22 | С | 6,29 | 2,70 | 2,03 | 1,57 | 0,86 |
| B4.2 | Оценка доступности необходимых трудовых ресурсов | Средний балл | 3,37 | С | 3,62 | 3,47 | 3,35 | 3,26 | 3,12 |

Тут стоит отметить сильную инфраструктурную базу в части дорожного полотна. Из недостатков малое количество льгот и слабая финансовая поддержка со стороны региональных властей. Такая же тенденция была замечена при исследовании проектов ГЧП реализуемых в крае, в большей части из них все расходы ложились на частное лицо и только в малом количестве случаев были расходы со стороны государства, это в большей степени объясняет почему так много объектов ожидающих реализации.

В оценке экономической среды также присутствует сфера поддержки малого предпринимательства, но из-за специфики данной сферы не имеется особо смысла учитывать ее при проведении данного исследования. Так подходу непосредственно к заключению анализа действующих ГЧП проектов и влияющею на нее экономическую среду следует отметить явное смещение ГЧП проектов в сторону развивающегося региона и не самую положительную экономическую среду. Учитывая наличие пары крупных предприятий в регионе

можно сделать вывод что на данном этапе происходит массовое развитие обеспеченности региона и подготовка плацдарма для создания благоприятной среды для инвестирования. Из чего становится закономерным занимаемое 15 место в рейтинге уровня развития в сфере ГЧП.

Среди всех 150 реализуемых проектов, только 10 из них являются завершёнными. Одним из самых крупных завершённых проектов является Строительство многоуровневого многофункционального спортивно-зрелищного комплекса "Платинум Арена" с универсальным залом с ледовой ареной и трибунами вместимостью не менее 7000 мест в г. Красноярске. Данный проект был приурочен к универсиаде и строился с рекордной скоростью на что указывает срок реализации равный 4 года. Объём необходимых инвестиций составил 3.2 млрд. рублей. Все затраты легли на частный капитал. Данный проект является одним из самых крупных проектов, реализуемых в Красноярском крае. Специфика проекта, а именно его принадлежность к сфере социальной инфраструктуры не позволяет оценить рентабельность данного проекта в полной мере так как нельзя оценить в денежном эквиваленте социально значимые сферы.

Самым значимым в этом проекте является частная инициатива и форма реализации, а именно инвестиционный договор. Сама же инициализация проекта прошла упрощённый порядок и уже через 4 года данный проект числился как завершённый. И хотя на данный период времени данный проект имеет непокрытый убыток, как уже отмечалась ранее к объектам социальной инфраструктуры не совсем корректно применять обычную систему ценностей.

Помимо этого, проекта были завершены 8 проектов в сфере коммунально-энергетического сектора и проект строительства и ремонта участков автомобильной дороги "Мотыгино-Широкий Лог", в этом проекте особенностью является финансовая структура проекта, которая представлена на рисунке 6.

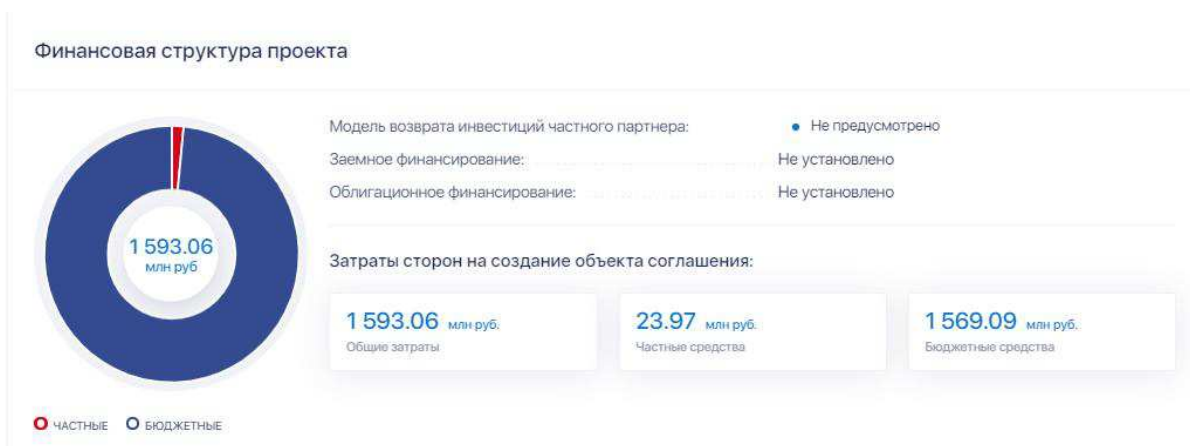


Рисунок 6 – Финансовая структура проекта по ремонту дороги "Мотыгино-Широкий Лог"

Как упоминалось ранее обычно все расходы берут на себя частные лица, а в данном случае почти все расходы были оплачены из бюджетных средств, стоит отметить что этот проект также имеет форму реализации инвестиционного договора. Этот проект, как и предыдущий является одним из самых инвестиционно емких и как видно из рисунка имеет 1.593 млрд. рублей затрат.

Следует отметить, что эта дорога обеспечивает транспортную доступность Мотыгинского района и играет особую роль для обеспечения технологических перевозок для Новоангарского обогатительного комбината. В связи с этим работы ведутся в рамках частно-государственного партнерства: средства на строительство дороги выделили как из краевого бюджета, так и из средств Новоангарского ГОК, машины которого пользуются этой дорогой.

В 2015 году на автодороге Мотыгино — Широкий Лог было отремонтировано около 46 км, из которых 35 — в асфальтобетоне. Основной ремонт проходил на участке от Новоангарска до Стрелки и на обходе поселка Первомайск.

Проблемой при оценке рентабельности таких проектов является их социальная направленность и невозможность учесть всю выгоду, полученную в случае создания такого проекта, но согласно статистики большинство проектов

в сфере ГЧП имеет не самые большие показатели рентабельности, а некоторые и вообще граничат на уровне самоокупаемости.

Если сравнивать завершенные проекты, с проектами, которые на данный момент реализуются и эксплуатируются то по объемам инвестиций и форме реализации подойдет проект строительства Фанпарка “Бобровый лог”. Финансовая структура проекта представлена на рисунке. Данный проект был подписан еще в 2004 году и сейчас находится на этапе эксплуатации его основная сфера социальная инфраструктура, а главной отраслью является физическая культура и спорт. Частным партнером проекта выступил ООО “ГМК “Норильский никель””. Данные по финансовой структуре проекты представлены на рисунке 7.

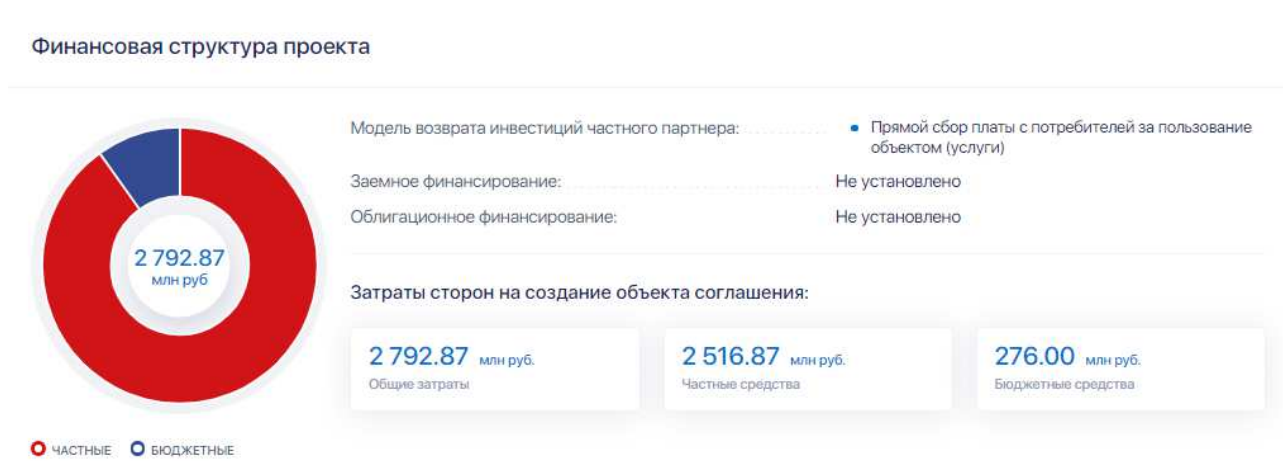


Рисунок 7 – Финансовая структура проекта по строительству Фанпарка “Бобровый лог”

Как видно на рисунке большая часть финансовых затрат легла на плечи частных инвесторов, и только малая часть расходов пришлась на бюджет. И хотя Бобровый лог уже существует много лет данный проект не переходит в стадию завершенного из-за огромного срока реализации проекта, а именно 49 лет что является максимально возможным для проекта количеству лет. Также на территории объекта расположено большое количество павильонов и всевозможных культурных сооружений владельцами является частный сектор.

Из чего следует предположить, что для арендаторов, базирующихся на территории объекта выгодно располагаться именно в этом месте. Так получается, что даже если сам объект не приносит средне уровневой рентабельности, то для других он является благоприятным местом для введения бизнеса что увеличивает не только оборачиваемость средств, но и благоприятно влияет на территорию размещения в целом. Помимо этого, не стоит забывать, что только сам объект создает более 600 рабочих мест, а если учитывать все рабочие места, появившиеся из-за этого объекта можно сказать что для государства данный объект, является экономически удачным.

Если сравнивать законодательную базу ранних этапов, то можно заметить, что раньше в основном принимались проекты, связанные с конкретными задачами крупных предприятий или очень мелкие локальные проекты, связанные с коммунальной инфраструктурой. Сейчас же все больше становится распространено развитие проектов среднего сегмента хоть они все еще в основном направлены на коммунальную инфраструктуру. Пиком роста можно назвать конец 2015 начало 2016 года, когда произошел крупный ряд изменений и толкований в сфере ГЧП на федеральном уровне. В Красноярском крае уже к концу 2016 года были разработаны и введены нормативно правовые базы учитывающие особенности региона. Улучшение федерального законодательства в части концессионных соглашений и в части государственно-частного партнерства в целом сильно увеличило количество реализуемых проектов и изменило основную форму реализации проектов на концессию. Помимо этого, в Красноярском крае также происходит постоянная корректировка и уточнение регионального законодательства в сферах, взаимодействующих с ГЧП проектами что безусловно скажется на количестве проектов, реализуемых на территории края в течении следующих лет. Если край сможет зарекомендовать себя как инвестиционно-привлекательный и имеющим хорошую инфраструктурную базу, то можно будет наблюдать

смещение основных сфер в ГЧП проектах на образовательную и здравоохранительную.

Если рассматривать коммунально-инфраструктурные проекты, то их рентабельность может колебаться от -2 до 17 % в зависимости от состояния объектов и необходимых затрат для поддержания работоспособности объекта. Если не учитывать самые негативные исходы с крупными повреждениями или аномальными состояниями, то минимальная планка рентабельности проектов становится больше нуля.

Если подводить итоги развития, то можно заметить, что количество объектов ГЧП растет и вся сфера в динамике имеет положительный окрас. Учитывая относительно недавнее развитие сферы ГЧП в России можно сказать что идет интеграция такого метода на всей территории и что в дальнейшем эта сфера будет развиваться все больше и больше.

3.2 Рекомендации по совершенствованию механизма функционирования ГЧП с учетом особенностей Красноярского края

По результатам проведенного анализа выделим ряд направлений при работе с ГЧП-проектами в законодательной, организационной и финансовой сферах.

В законодательной сфере:

1. Закрепление на законодательном уровне возможности возврата вложенных инвестиций в ГЧП-проекты за счет предоставления долгосрочных государственных гарантий их возврата (а также гарантии на закрепление условий участия в проекте).
2. Совершенствование федерального закона о ГЧП (например, расширение перечня объектов, в отношении которых могут быть заключены соглашения о ГЧП).

3. Разработать стандартизированные формы инвестиционных соглашений в рамках реализации ГЧП-проектов. Стандартизировать правовые формы взаимодействия инвесторов и публичных образований.

4. Расширить формы реализации ГЧП-проектов и перечень объектов ГЧП.

5. Предусмотреть в налоговом законодательстве отдельные положения, регулирующие порядок налогообложения операций, осуществляемых в рамках ГЧП-проектов.

В организационной сфере:

1. Уменьшить сроки проведения оценки эффективности проекта.

2. Выделить в регионе специализированные команды по развитию и координации государственно-частного партнерства.

3. Формирование и постоянное функционирование эффективных площадок по обмену опытом в сфере ГЧП.

4. Разработать практические рекомендации (шаблоны) по типовым (схожим) проектам ГЧП, которые успешно реализованы.

5. Адаптировать механизмы ГЧП под конкретные сектора экономики, учитывая отраслевую специфику.

6. Внедрить систему мониторинга проектов в области ГЧП. Формировать единую базу знаний по реализации проектов ГЧП.

В финансовой сфере:

“1. Обеспечить доступность финансирования для реализации проектов ГЧП (субсидирование % ставок, использовать дополнительные источники финансирования – привлечение средств пенсионных фондов и страховых компаний).

2. Расширить инструменты бюджетного финансирования (государственные гарантии, бюджетный кредит, целевые дотации).

3. Улучшить условия инвестирования и упростить доступ к заемному капиталу.

4. Закрепить возможность предоставления субсидий региональному бюджету при реализации ГЧП-проектов.»²⁴

“Помимо этого в нормативных-правовых актах Красноярского края необходимо отразить существенные нормативные условия, которые позволят создать необходимую правовую среду для реализации проектов государственно-частного партнерства в регионе, поэтому, считаю необходимым провести принятие НПА, используя лучшие практики других регионов.»²⁵

“Кроме того, в большинстве зарубежных стран мира происходит смещение акцентов в сторону инициативы частного партнера, поскольку ГЧП является для него понятным и давно освоенным механизмом. В нашей же стране, инициатором проекта, как правило выступает государство, которое пытается за счет ГЧП решать собственные проблемы в сфере социально-экономического развития. При этом происходит частая подмена целей ГЧП, поскольку российское государство видит в нем возможность привлечь лишь дополнительные ресурсы частного сектора, а не возможность обеспечить совместное с ним достижение целей социально-экономического развития на взаимовыгодных и партнерских условиях. Такой подход является наиболее опасным, поскольку ведет к позиционированию власти в качестве субъекта, а бизнес-структур в качестве объекта мероприятий по развитию ГЧП. В последнем случае неизбежным является установление различного рода санкций за невыполнение контрактов ГЧП, что в принципе претит логике объединения ресурсов и усилий власти и бизнеса на основе ГЧП. Исходя из этого, представляется целесообразным на основе анализа зарубежного опыта применения государственно-частного партнерства выработать собственные

²⁴ А.Н.Бродунов, К.И. Булычева. Проблемы развития государственно-частного партнерства в РФ на современном этапе // вестник московского университета имени С.Ю. Витте. серия 1: экономика и управление. 2017. №1

²⁵ Е.О.Бузлукова. Разработка рекомендаций по управлению сферой государственно-частного партнёрства в Красноярском крае. 2016. С.45.

ориентиры в его развитии, этапы и основные направления и приоритетные сферы использования ГЧП. Безусловно такие ориентиры должны иметь и выраженный местный – региональный – характер, поскольку должны отражать не только желание государства стимулировать ГЧП, но и реальные возможности регионов и расположенных в них бизнес структур участвовать в ГЧП, существующие интересы и противоречия, правовые, организационные и финансовые возможности обеих сторон.”²⁶

“Органам власти необходимо улучшать открытый диалог с бизнесом, а именно:

- находить механизмы стимулирования и поощрения социальной ответственности;

- четко определить полномочия органов власти, которые несут ответственность на всех этапах подготовки и реализации совместных проектов на региональном и местном уровнях;

- сформировать базы проектов, которые могут быть реализованы на основе ГЧП;

- проводить мониторинг эффективности реализации совместных проектов;

- обеспечить освещение в средствах массовой информации позитивного опыта ГЧП;

- организовать системный подход к обучению специалистов в целях формирования команды для эффективной реализации проектов ГЧП.”²⁷

“В Красноярском крае, предлагаю модернизировать на специализированном двуязычном Интернет-портале об инвестиционной деятельности Красноярского края раздел, посвященный государственно-

²⁶ Е.С.Чернов. Государственно-частное партнерство в социально-экономическом развитии региона. 2019. С.77.

²⁷ Н.Н.Косинова, Партнерство власти и бизнеса в развитии сферы инфраструктуры региона: проблемы и решения. 2017. С.96.

частному партнерству, который будет включать в себя в визуально-графическом и текстовом формате следующие блоки информации:

1) информация о потребности в объеме внебюджетных средств в отраслях общественной инфраструктуры;

2) перечень объектов общественной инфраструктуры с описанием качественных характеристик объектов (по возможности с указанием необходимого объема инвестиций), создание которых планируется на основе механизмов государственно- частного партнерства;

3) реестр проектов ГЧП, находящихся в стадии инициации, разработки, создания и эксплуатации в субъекте РФ;

4) информационная карта нормативно-правовой базы в сфере государственно-частного партнерства субъекта РФ;

5) примеры успешных практик реализации проектов ГЧП, методические рекомендации, аналитические обзоры и другие информационные материалы – база знаний субъекта в сфере ГЧП.²⁸

“Привести в соответствие с законом о ГЧП нормативно правовую базу субъекта РФ / муниципального образования. Базовым элементом региональной нормативно-правовой базы в сфере ГЧП, является закон субъекта Российской Федерации, региональный закон о ГЧП. Стоит отметить, что принятие соответствующих региональных законов о ГЧП является правом, а не обязанностью субъектов Российской Федерации. Правоотношения в сфере ГЧП на первоначальном этапе целесообразно регламентировать исключительно на подзаконном уровне, а законодательный акт в таком случае будет являться не «первым нормотворческим шагом», а результатом правоприменительной практики, которая сложится в дальнейшем.”²⁹

²⁸ М.В. Ткаченко, А.А. Долгов, Г.А. Борщевский, Р.Э. Шабаев. Методические рекомендации по развитию институциональной среды в сфере государственно-частного партнерства в субъекте РФ «Региональный ГЧП-стандарт». 2014. С.28.

²⁹ Закон о государственно частном партнерстве: руководство по применению 2015 // Ассоциация «Центр развития ГЧП». - [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: http://krskinvest.ru/files/file_list/download/145.pdf.

“Так же необходимо в частности обеспечить улучшение нормативно-законодательной базы ГЧП по следующим направлениям:

– законодательно обеспечить защиту прав и интересов инвестора в проектах ГЧП;

– обеспечить прозрачность проведения конкурса на ГЧП проекты, а также обеспечить процесс выбора исполнителя на конкурентных основах;

– законодательно закрепить процедуру инициации и реализации проектов ГЧП, а также стандартизировать конкурсные процедуры и документацию по ГЧП проектам, при этом максимально снизить бюрократическую нагрузку на этапах инициации, проведения конкурса и реализации проектов ГЧП;

– законодательно расширить перечень возможных форм взаимодействия государства и частного сектора с использованием форм ГЧП.”³⁰

И как уже упоминалась раньше в главах сфера ГЧП еще не полностью интегрировалась в экономическую среду России. Все проблемы, возникающие на данных этапах, являются нормальными проявления к чему-то новому. Основной задачей при этом ставится их эффективное регулирование и своевременные изменения в реалиях определенных региональных и муниципальных зонах.

³⁰ Л.Х.Абхазова. Необходимость развития государственно-частного партнерства в России и механизм его формирования. 2015. С.63.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги выпускной квалификационной работы, мы можем сказать, что ГЧП является важным фактором для достижения эффективного развития страны, большое разнообразие моделей и форм могут как положительно, так и отрицательно сказаться на эффективности этой сферы. Необходимость внедрения стандартизации и увеличения привлекательности этих отраслей у частного сектора должны стоять в приоритете у государства. На данный момент проекты ГЧП в основном рассматриваются как перекладывание нежелательных обязанностей государства на плечи частного сектора и проекты ГЧП реализуются в основном предприятиями для собственных нужд, не неся большого вклада для общественного сектора.

На сегодняшний день в России механизмы ГЧП используются, как правило, в масштабных инвестиционных проектах. Целесообразность развития ГЧП в современной России признана на государственном уровне. Создается необходимая институционально-правовая среда. В частности, приняты Закон о концессиях, Положение об инвестиционном фонде, ряд других документов. Быстро растет количество проектов, предлагаемых к реализации на основе ГЧП, в том числе и крупных, стоимостью более 5 млрд долл. с большой длительностью жизненного цикла (до 30 и более лет). По ряду предложений уже приняты положительные решения.

Исходя из проведённых мною исследований сфера ГЧП хоть и считается относительно развитой в крае, но относительно иностранного опыта далека от совершенства. И хотя на территории Красноярского края в основном реализуются проекты с малыми объемами инвестиций — это лишь вопрос времени, когда ГЧП проекты станут более крупными и сменять основную сферу инвестиций. Для достижения этой цели органам государственной власти и представителям бизнес-сообщества необходимо консолидировать все свои усилия и накопленный потенциал, разработать такую модель взаимодействия, при которой обе стороны смогли бы бесперебойно и плодотворно двигаться к

общему результату, работать согласованно в общих интересах, формируя партнерские модели взаимоотношений в различных сферах.

Также имеется общая проблема в неполноте нормативно-правовой базы как на уровне субъектов, так и на муниципальном уровне. Следует отметить что особенно острую необходимость в новых формах и видах ГЧП и МЧП испытывают отраслевые инфраструктурные проекты. Поэтому в нормативно-правовой регламентации ГЧП в России назрела необходимость устранения отраслевых ограничений для применения ряда форм, видов и механизмов ГЧП.

И хотя выявленные в выпускной квалификационной работе проблемы нельзя решить моментально, но мы можем наблюдать постоянную работу по улучшению и проработке во всех проблемах, которые имеются на данный момент времени.

Таким образом, мы рассмотрели все поставленные в ходе преддипломной подготовке задачи, а главное – была достигнута цель выпускной квалификационной работы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. А.В.Пушкин, Государственно-частное партнерство: Механизмы реализации. С.12
2. Рожкова С. Анализ мирового опыта использования государственно-частного партнерства в различных отраслях экономики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rcb.ru/rcb/2008-01/8902/>
3. А. А. Алпатов, А.В. Пушкин, Р.М. Джапаридзе. Государственно-частное партнерство: Механизмы реализации. 2010. С. 22
4. Е. В. Егоров, И.С.Минина, Правовое регулирование государственно-частного партнерства в России и за рубежом. 2018. С. 295.
5. Федеральный закон от 13.07.2015 N 224-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" П.1.
6. Т.В.Викторовна, Ю.М.Ильиных РОЛЬ СТРАХОВАНИЯ В РАЗВИТИИ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА. 2016. С. 122.
7. О.Н.Петюкова ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ОПЫТ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ. 2014. С 48.
8. Федеральный закон от 13.07.2015 N 224-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" Ст.4.
9. А.В.Белицкая Государственно-частное партнерство: понятие, содержание, правовое регулирование. Г.Москва. 2011. С.11.
10. Ю.Рагулина, Ю.Петрова, А.Плахотников, М.Елесина. Государственно-частное партнерство: региональный опыт развития. С.12

11. С.Х.Гималетдинов, МОДЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ. Г.Уфа. 2015. С.2.
12. Государственно-частное партнерство в условиях инновационного развития экономики[Монография] / Под ред. А.Г. Зельднера, И.И. Смотрицкой. М.: ИЭ РАН, 2012. — С. 212.
13. М.А. Дерябина Государственно-частное партнерство: теория и практика // Вопросы экономики. — 2008. — № 8. — С. 74
14. П.А. Зубаха ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ В ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТАХ. 2017. С.55.
15. С.В.Иродина, С.В.Алексеева МЕХАНИЗМ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА. 2017. С.136.
16. Н.А. Игнатюк Государственно-частное партнерство. Учебник / Н.А. Игнатюк. – М. Юстицинформ, 2012. – 384 с. – (Серия «Образование»).
17. Варнавский В.Г., Клименко А.В., Королев В.А. и др. Государственно-частное партнерство: теория и практика: учебное пособие / В.Г. Варнавский, А.В. Клименко, В.А. Королев. - М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2010. - 288 с.
18. Б.К. Сыдыков // Вестник Академии государственного управления при Президенте Кыргызской республики. – 2011. - №13. - С. 62-70
19. Исследование «Государственно-частное партнерство в России 2016–2017: текущее состояние и тренды, рейтинг регионов» // Ассоциация «Центр развития ГЧП». - [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: http://pppcenter.ru/assets/docs/raytingREG2017_B5_Block_31-03-2017-web.pdf

20. И.И.Говорухин, С.Н.Текучева ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ ПРОДВИЖЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОДУКТОВ. 2019. С.46.

21. Президиум Правления ТПП РФ обсудил совершенствование механизмов ГЧП. Электронный ресурс. [http:// tpprf.ru/ru/news/prezidium-pravleniyatpp-rf-obsuzhdaet-sovershenstvovaniemekhanizmov-gchp-i68136/](http://tpprf.ru/ru/news/prezidium-pravleniyatpp-rf-obsuzhdaet-sovershenstvovaniemekhanizmov-gchp-i68136/)

22. В.Б.Зотов, К.Н.Базиян. Проблемы развития государственно-частного партнерства в Российской Федерации. 2015. С.27.

23. Единая информационная система государственно-частного партнерства в Российской Федерации. Электронный ресурс. <http://ppri.ru>.

24. А.Н.Бродунов, К.И. Булычева. Проблемы развития государственно-частного партнерства в рф на современном этапе // вестник московского университета имени С.Ю. Витте. серия 1: экономика и управление. 2017. №1

25. Е.О.Бузлукова. Разработка рекомендаций по управлению сферой государственно-частного партнёрства в Красноярском крае. 2016. С.45.

26. Е.С.Чернов. Государственно-частное партнерство в социально-экономическом развитии региона. 2019. С.77.

27. Н.Н.Косинова, Партнерство власти и бизнеса в развитии сферы инфраструктуры региона: проблемы и решения. 2017. С.96.

28. М.В. Ткаченко, А.А. Долгов, Г.А. Борщевский, Р.Э. Шабаев. Методические рекомендации по развитию институциональной среды в сфере государственно-частного партнерства в субъекте РФ «Региональный ГЧП-стандарт». 2014. С.28.

29. Закон о государственно частном партнерстве: руководство по применению 2015 // Ассоциация «Центр развития ГЧП». - [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: http://krskinvest.ru/files/file_list/download/145.pdf.

30. Л.Х.Абхазова. Необходимость развития государственно-частного партнерства в России и механизм его формирования. 2015. С.63.

31. Н.В.Агазян. Стратегические направления использования системы государственно-частного партнерства в Краснодарском крае // ГИАБ. 2014. №12.

32. Гафурова, Г.Т. Государственно-частное партнерство: теория и практика: учебное пособие / Г.Т. Гафурова; Институт экономики, управления и права (г. Казань); науч. ред. Т.В. Крамин. - Казань: Познание, 2013. - 132 с.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой



И.С. Ферова

подпись

« 17 » 06 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

направление 38.03.01 «Экономика»

профиль 38.03.01.03.07 «Финансы и кредит: государственные и муниципальные
финансы»

**ЧАСТНО-ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПАРТНЕРСТВО В РЕГИОНАЛЬНЫХ
ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТАХ (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО
КРАЯ)**

Научный

руководитель



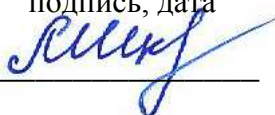
к.э.н., доцент

Н. Н. Савяк

подпись, дата

должность, ученая степень

Консультант



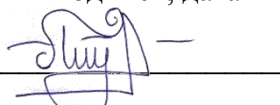
ст. преподаватель

Е.В. Шкарпетина

подпись, дата

должность, ученая степень

Выпускник



Н.О. Пустошилов

подпись, дата

Красноярск 2020