

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»



Институт Экономики Управления и Природопользования
Кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ И.С. Ферова
« _____ » _____ 2020 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

Специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ
ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)**

Научный Руководитель	_____	д.э.н., профессор	И.С. Ферова
Выпускник			Ю. А. Грасюкова
Рецензент	 Подпись	к.э.н., доцент	Ю. И. Пыжева

Красноярск 2020

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Продовольственная безопасность региона в условиях импортозамещения» содержит 75 страниц текстового документа, 7 иллюстраций, 13 таблиц, 4 формулы, 3 приложения, 50 использованных источника.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ, САМООБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ, РЕГИОН, СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Предмет исследования – система экономических отношений, условия и факторы, связанные с обеспечением продовольственной безопасности региона в условиях импортозамещения.

Объект исследования – продовольственная безопасность Красноярского края.

Цель исследования: разработать методику оценки продовольственной безопасности регионов с учетом показателей импортозамещения, а также определить практические рекомендации по формированию региональной политики импортозамещения.

В соответствии с поставленной целью были изучены теоретические и методические основы оценки продовольственной безопасности региона; проведена оценка уровня самообеспечения, физической и экономической доступности продовольствия, качества и безопасности продукции; предложены пути улучшения продовольственной безопасности Красноярского края.

По результатам исследования были выявлены слабые стороны: низкая экономическая доступность, низкий уровень качества и отсутствие самообеспечения по отдельным группам продукции. Нарращивание внутреннего производства овощей в теплицах закрытого типа позволит повысить уровень самообеспечения продовольствием в регионе. Цифровая трансформация сельского хозяйства Красноярского края позволит улучшить качество продукции и повысить ее урожайность.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1. Теоретические основы продовольственной безопасности региона в условиях импортозамещения.....	6
1.1. Экономическая безопасность: сущность, особенности регионального аспекта.....	6
1.2. Определение продовольственной безопасности как составляющей экономической безопасности.....	11
1.3. Сущность и цели государственной политики импортозамещения продовольствия.....	18
...	
2. Методические основы оценки продовольственной безопасности региона с учетом показателей импортозамещения.....	25
2.1 Характеристика существующих подходов к оценке продовольственной безопасности региона.....	25
2.2 Совершенствование системы оценки продовольственной безопасности региона с учетом показателей импортозамещения	32
...	
3. Оценка уровня продовольственной безопасности региона с учетом показателей импортозамещения на примере Красноярского края.....	40
3.1 Обзор текущей системы обеспечения продовольственной безопасности на территории Красноярского края.....	40
3.2 Оценка уровня продовольственной безопасности Красноярского края в условиях импортозамещения.....	44
3.3 Пути совершенствования политики импортозамещения, направленные на повышение уровня продовольственной безопасности Красноярского края.....	55
Заключение	62
Список использованных источников	65
Приложения	А- 72
В.....	

ВВЕДЕНИЕ

Агрессивная экономическая политика по отношению к России, сопровождающаяся введением санкций со стороны западных государств, ослаблением курса рубля, а также необходимостью снижения товарооборота с рядом стран вследствие неблагоприятной эпидемиологической ситуации в мире оказывает негативное влияние на состояние продовольственной безопасности России. Продовольственная безопасность страны, будучи структурным элементом системы национальной безопасности, характеризует экономическую устойчивость и политическую независимость государства, его способность обеспечивать население регионов качественными продовольственными товарами. Для обеспечения ее независимости необходимо развивать собственное агропромышленное производство в регионах. В настоящее время создание благоприятных условий ведения экономической деятельности для национального производителя является важной задачей государства.

Цель исследования состоит в разработке методики оценки продовольственной безопасности регионов с учетом показателей импортозамещения на примере Красноярского края, а также в развитии практических рекомендаций по формированию региональной политики импортозамещения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

— рассмотреть сущность понятий экономическая и продовольственная безопасности;

— раскрыть содержание понятия импортозамещения, а также рассмотреть зарубежный и отечественный опыт реализации стратегии импортозамещения;

— проанализировать существующие методики оценки продовольственной безопасности регионов;

— разработать методику оценки продовольственной безопасности регионов с учетом показателей импортозамещения;

— апробировать разработанную методику на примере Красноярского края;

— разработать предложения по повышению уровня продовольственной безопасности Красноярского края.

Объектом исследования является продовольственная безопасность Красноярского края.

Предметом исследования является система экономических отношений, условия и факторы, связанные с обеспечением продовольственной безопасности региона в условиях импортозамещения.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений на трех листах.

В первой главе рассматриваются теоретические основы продовольственной безопасности и политики импортозамещения.

Во второй главе рассматриваются методические основы оценки продовольственной безопасности региона, в том числе предлагается оценка продовольственной безопасности региона с учетом показателей импортозамещения.

В третьей главе апробируется данная методика на примере Красноярского края. Также в данной главе формируются предложения по повышению уровня продовольственной безопасности Красноярского края.

В заключении подведены итоги работы и сделаны выводы обобщающего характера.

Методы исследования: анализ литературы и нормативно-правовой базы, изучение отечественной и зарубежной практики, сравнение, абстрагирование, конкретизация и идеализация, индукция и дедукция, аналогия, классификация, обобщение.

В качестве информационной базы были использованы: Федеральные законы, Указы Президента РФ, постановления Правительства, Законы субъектов РФ, данные, размещенные на официальных порталах Федеральной службы государственной статистики, Министерства сельского хозяйства, Министерств экономического развития федерального и регионального уровней, публикации авторов в научных изданиях, электронные версии экономических журналов и иные источники.

1. Теоретические основы продовольственной безопасности региона условиях импортозамещения

1.1. Экономическая безопасность: сущность, особенности регионального аспекта

Начало изучению экономической безопасности было положено еще в 1930-х годах в США, при этом уже в 1970-х годах XX в. экономическая безопасность стала представлять интерес для развитых стран мира как ключевой компонент национальной безопасности. В Российской Федерации проблема обеспечения экономической безопасности стала предметом научных дискуссий только в начале 1990-х годов с принятием Федерального Закона от 05.03.1992 №2446-І «О безопасности».

На сегодняшний день основным документом, в соответствии с которым осуществляется государственное регулирование экономической безопасности в Российской Федерации, является Федеральный Закон от 28.12.2010 г. №390-ФЗ «О безопасности» [1], в котором определены основные принципы и содержание деятельности, полномочия и функции государственных органов власти в сфере обеспечения государственной, общественной, экологической и иных видов безопасности, предусмотренных законодательством РФ.

Нормативная база является основой в изучении терминов. Ключевые понятия и механизмы обеспечения безопасности экономики сформулированы в следующих нормативно-правовых актах 1996-2017 годов:

— Указ Президента Российской Федерации от 29.04.1996 г. №608 «О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации» [2]. Основной целью данного документа являлось обеспечение развития экономики страны, при котором формировались требуемые условия для жизнедеятельности человека и развития личности, обеспечивалась военно-политическая и социально-экономическая стабильность населения, сохранялась целостность государства и осуществлялось успешное противостояние экзогенным и эндогенным угрозам. Документ утратил силу.

— Указ Президента Российской Федерации от 17.12.1997 г. №1300 «Об утверждении Концепции национальной безопасности Российской Федерации» [3]. Данный документ представляет собой систему взглядов на обеспечение в Российской Федерации безопасности личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз во всех сферах жизнедеятельности. Документ утратил силу.

— Указ Президента Российской Федерации от 12.05.2009 г. №537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» [4]. Данный указ содержал порядок действий и меры по обеспечению национальной безопасности. Документ утратил силу.

— Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 г. №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [5]. Данная стратегия является базовым документом стратегического планирования, определяет взаимосвязь национальной безопасности РФ и социально-экономического развития страны. Действующая редакция.

— Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 г. №208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [6]. В котором под экономической безопасностью понимается состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних

угроз, при котором обеспечивается экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации. Действующая редакция.

Таким образом, современный законодатель в качестве приоритетной цели указывает состояние защищенности и сформированные условия для реализации стратегических важных интересов государства в настоящий период времени.

Экономическая безопасность рассматривается авторами с различных точек зрения. Например, в монографии В.К. Сенчагова экономическая безопасность определяется как «такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов» [24]. Американский исследователь Б.Г.Бузан [49] понимает под термином «экономическая безопасность» такое состояние экономики, при котором обеспечивается экономическое благополучие субъектов, принимающих участие в общественных отношениях.

Формирование экономической безопасности страны осуществляется на основе экономической безопасности регионов. Региональная экономическая безопасность имеет выраженную специфику, которая обусловлена наличием различных уникальных условий: географическим положением, климатом, численностью населения, развитостью инфраструктуры, степенью обеспеченности природными ресурсами и другими.

Т. В. Ускова и И. А. Кондаков [28] под экономической безопасностью региона понимают совокупность условий и факторов, характеризующих стабильность экономики, устойчивость и поступательность ее развития, степень независимости и ее интеграции с экономикой страны, а также способность региональных органов государственной власти создавать механизмы реализации и защиты интересов хозяйствующих субъектов,

поддержания социально-экономической стабильности территориального сообщества.

В.А. Цветков, М.Н. Дудин, Н.В. Лясников [29] предлагают следующее определение экономической безопасности региона – это объект государственного управления, нормы и правила такого управления определяются специальными нормативно-правовыми актами. Экономическая безопасность региона может рассматриваться как состояние региональной экономики, при котором имеет место устойчивый рост, обеспечивающий нормальное удовлетворение общественных потребностей.

И.Ю. Баранова, С.В. Лунина, И.А. Мещерякова [30] считают, что экономическая безопасность предполагает собою комплекс условий, характеризующих состояние защищенности значимых личных, социальных и муниципальных интересов.

Изучая определения экономической безопасности, сформированные множеством ученых, можно выделить разные направления к пониманию содержания данного понятия, рассмотренные в таблице 1.

Таблица 1 – Понятия экономической безопасности региона.

Авторы	Содержание понятия экономической безопасности
Ганин О.Б., Ганин И.О. [31]	–это состояние устойчивости экономического сектора муниципального образования, обеспечивающее его социально-экономическое развитие в рамках национальной экономики под воздействием внутренних и внешних экономических угроз, достигаемое за счет реализации его внутреннего ресурсного потенциала и адекватного управления.
Самойлова Л.К. [23]	– это способность экономики создавать условия для интенсивного производства и повышения социального благополучия населения, влиять на стабилизацию экономических внутрирегиональных и межрегиональных отношений, укреплять самостоятельность в решении локальных вопросов.
Феофилова Т.Ю. [20]	– это такое состояние социально-экономической системы субъекта РФ, при котором обеспечивается защита экономики от влияния негативных воздействий и институционально закрепленные стандартизированные потребности населения (эталонные потребности населения).
Маханько Г.В. [21]	– это не столько состояние защищенности региональных интересов, сколько способность региональной власти создавать эффективные механизмы по обеспечению конкурентоспособности экономики региона, социально-экономической стабильности и устойчивости

	развития территории как относительно самостоятельной структуры, органически интегрированной в экономику РФ.
Строгонова Е.В., Сайфетдинова И.И. [32]	– это совокупность условий и факторов, характеризующих состояние общества, государства, а также социально экономической и финансовой системы субъекта Федерации, формируемое основными элементами экономической системы и органами государственной власти федерального и регионального уровней в целях обеспечения устойчивого развития экономики региона, эффективности органов власти в реализации региональных интересов и обеспечения высокого качества жизни населения.

Анализ различных источников показал, что среди ученых и практиков нет единого подхода к интерпретации понятия экономической безопасности региона. Обобщая мнения авторов, можно сделать вывод, что экономическая безопасность региона – это такое состояние социально-экономической системы субъекта, которое формируется в результате рационального использования ресурсного потенциала и обеспечивает защиту от влияния негативных факторов. Экономическая безопасность региона напрямую связана с региональными возможностями для роста, а именно производственными, научно-техническими, демографическими, трудовыми, природно-ресурсными, аграрными и иными ресурсами.

Для того чтобы достичь наиболее высокого уровня экономической безопасности, регионы должны следить за обеспечением максимальной безопасности основных составляющих системы экономической безопасности. Экономическая безопасность является многогранным понятием, в составе которого можно выделить следующие его составляющие:

- сырьевая, подразумевает эффективное использование природных сырьевых ресурсов;
- научно-техническая, характеризуется динамикой внедрения результатов научно-технического прогресса в социально-экономическую систему, а также уровнем модернизации производства;
- социально-демографическая, характеризуется уровнем социального развития, уровнем бедности, дифференциации общества;

- финансовая, характеризуется способностью бюджетной системы обеспечить экономическую стабильность и развитие территории;
- продовольственная, предполагает соблюдение определенных уровней обеспеченности населения страны продовольствием;
- экологическая, характеризуется наличием допустимых норм загрязнения окружающей среды и другие составляющие.

Таким образом, экономическая безопасность – это совокупность условий и факторов, которые характеризуют стабильность экономики, устойчивость и поступательность ее развития, степень независимости и ее интеграции с экономикой страны, а также способность региональных органов государственной власти создавать механизмы реализации и защиты интересов хозяйствующих субъектов, поддержания социально-экономической стабильности территориального сообщества. Одной из важных составляющих экономической безопасности региона является продовольственная безопасность, рассмотрению которой посвящен следующий параграф.

1.2. Определение продовольственной безопасности как составляющей экономической безопасности

Продовольственная безопасность является составной частью экономической безопасности государства, важнейшей составляющей демографической политики, системы жизнеобеспечения, необходимым условием обеспечения здоровья и высокого качества жизни. А также продовольственная безопасность страны, являясь структурным элементом системы национальной безопасности, характеризует экономическую устойчивость и политическую независимость государства, его способность обеспечивать элементарные первичные потребности своих граждан. Обеспечение населения региона качественными продовольственными товарами способствует экономическому росту, так как удовлетворяются потребности населения, укрепляются межрегиональные отношения, развивается

агропромышленный комплекс региона, что подразумевает увеличение количества рабочих мест, увеличение скорости денежных потоков и привлечение капитала, обеспечивая при этом финансовую, производственную и экологическую безопасности региона. Наравне с этим, достигается уровень физической доступности продовольствия и увеличивается самообеспеченность региона.

Спецификой продовольственного рынка являются, во-первых, особенности взаимосвязей и взаимоотношений продавцов и покупателей на нем: потребление продовольствия не может быть отложено покупателем на длительный срок, а со стороны производителя в большинстве случаев невозможно оперативное увеличение или сокращение объемов производства. Поэтому в качестве характерной черты рынка следует признать определенный консерватизм как со стороны потребителя, так и со стороны производителя. Поэтому далеко не всегда основные компоненты рынка – спрос и предложение – могут адекватно, через систему цен, реагировать на изменения положения другой стороны.

Понятие «продовольственная безопасность» впервые введено в научный оборот на Всемирной конференции по проблемам продовольствия в 1974 году в Риме. Оно определялось как состояние, когда все люди имеют физический и экономический доступ к безопасному и питательному продовольствию в количестве, достаточном для удовлетворения своих потребностей и предпочтений в еде, в объемах, необходимых для активной здоровой жизни.

В развитых странах необходимости решения проблем продовольственной безопасности придается большое значение. Например, в США продовольственная безопасность рассматривается, во-первых, как поддержка стабильности продаж на внутреннем рынке продовольствия, во-вторых, как форма осуществления программ продовольственной помощи малоимущим, в-третьих, в качестве стимулирования аграрного экспорта и использования продовольственных поставок в интересах внешней политики [50].

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций [10] определяет продовольственную безопасность как наличие у всех людей постоянного физического и экономического доступа к достаточному количеству безопасной и питательной пищи, позволяющей удовлетворять их пищевые потребности и вкусовые предпочтения для ведения активного и здорового образа жизни. Четырьмя основами продовольственной безопасности являются наличие, доступность, использование и стабильность.

Долгое время в российских нормативно-правовых актах отсутствовало понятие «продовольственная безопасность». С принятием 21 января 2020 года Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации законодательно закрепляется данное определение. В соответствии с Доктриной продовольственная безопасность Российской Федерации – состояние социально-экономического развития страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевой продукции, соответствующей обязательным требованиям, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевой продукции, необходимой для активного и здорового образа жизни [7]. При это под производственной независимостью понимается самообеспечение страны основными видами отечественной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Российские экономисты в трактовке понятия «продовольственной безопасности» ключевое значение придают вопросу устранения чрезмерной зависимости страны от импорта продовольствия, главным образом, путем обеспечения внутреннего рынка отечественными продуктами питания. М. Трейси [26] рассматривает продовольственную безопасность в качестве аргумента в пользу мер, направленных на защиту отечественного производства продуктов питания. Продовольственная безопасность – способность страны за счет собственных ресурсов обеспечивать продуктами питания текущие и чрезвычайные потребности как населения стран в целом, так и каждого отдельно взятого человека в соответствии с научно обоснованными нормами.

Также им отстаивается тезис, что страна находится в состоянии продовольственной безопасности, когда не менее 80% основных продуктов питания производит она сама. С этой точки зрения продовольственная безопасность учитывает не только потребительский аспект, имея ввиду прежде всего физиологические нормы питания, но и учитывает производственный фактор, который означает, что продовольственное обеспечение реализуется в первую очередь развитием собственного национального производства, и только после этого путем необходимого импорта. В.И. Назаренко [27], рассматривая понятие «продовольственная безопасность», использует системный подход, согласно которому оно включает в себя несколько подсистем: продовольственную независимость (способность страны удовлетворять внутренние продовольственные потребности за счет внутренних источников); социальную стабильность (возможность доступа к продовольствию всех социальных групп населения); демографическую стабильность (здоровье общества, зависящее от уровня питания и продовольственного обеспечения); сферу производства продовольствия (основу всего жизнеобеспечения населения).

В.С. Балабанов [25] под продовольственной безопасностью подразумевает такой уровень развития национального сельского хозяйства, при котором гарантировано надежное снабжение населения страны отечественным продовольствием.

Несмотря на различные трактовки данного понятия, все они связаны с обеспечением потребностей населения продовольствием на уровне, необходимом для нормальной жизнедеятельности, независимо от каких-либо внешних и внутренних условий.

ФАО выделяет четыре главных положения продовольственной безопасности:

— продовольственная безопасность не означает самообеспечение продовольствием;

— страна должна стремиться к производству достаточного количества продуктов питания для своих внутренних потребностей, если есть сравнительные преимущества;

— страна должна быть в состоянии импортировать необходимое количество продовольствия для обеспечения потребностей свои граждан;

— правительства стран должны обеспечить населению физическую и экономическую доступность безопасного продовольствия.

По оценки ФАО [10] в 2017 году численность жителей планеты, страдающих от недоедания, стала увеличиваться и составила около 821 миллиона, или 10,9% от всех жителей планеты. На рисунке 1 представлен график, на котором приводится изменение численности населения, страдающего от недоедания, с 2005 года до 2017 года.

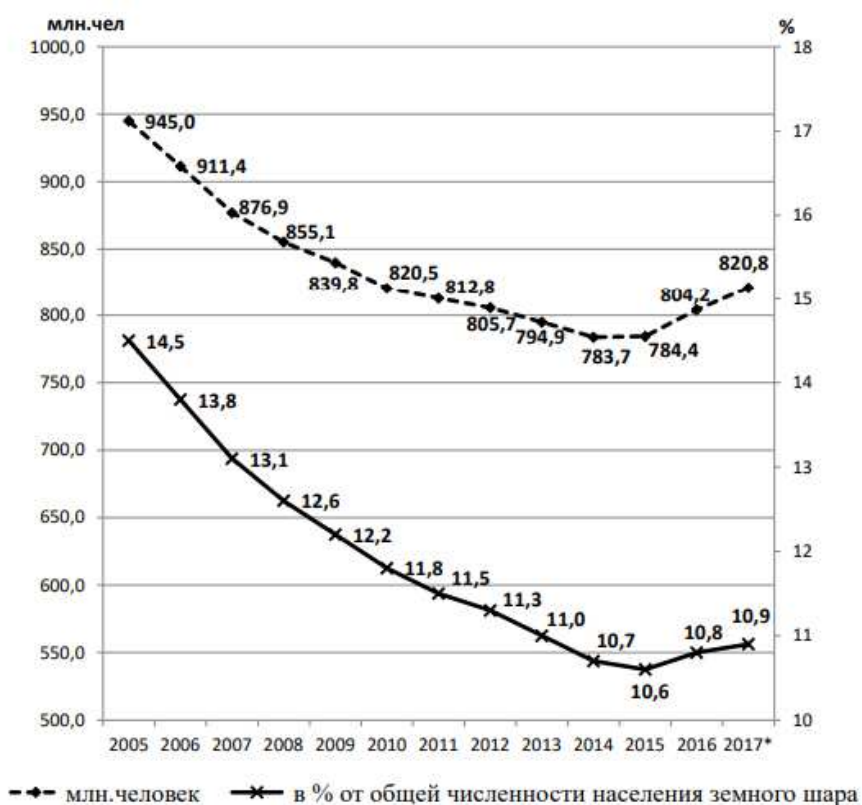


Рисунок 1 – Численность населения, страдающего от недоедания, в 2005-2017 гг.

Стратегической целью обеспечения продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной, качественной и доступной

сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием в объемах, обеспечивающих рациональные нормы потребления пищевой продукции.

Исходя из требований продовольственной независимости основными источниками пищевых продуктов является продукция сельского, лесного, рыбного, охотничьего хозяйств, а также продукция пищевой промышленности. Определяющую роль в обеспечении продовольственной безопасности играют сельское и рыбное хозяйство и пищевая промышленность.

Продовольственная безопасность сопряжена с рисками, которые могут существенно ее ослабить. Наиболее значимые риски относятся к следующим категориям:

— макроэкономические риски, обусловленные снижением инвестиционной привлекательности отечественного реального сектора экономики и конкурентоспособности отечественной продукции, а также зависимостью важнейших сфер экономики от внешнеэкономической конъюнктуры;

— технологические риски, вызванные отставанием от развитых стран в уровне технологического развития отечественной производственной базы, различиями в требованиях к безопасности пищевых продуктов и организации системы контроля их соблюдения;

— климатические и агроэкономические риски, обусловленные неблагоприятными климатическими изменениями, а также последствиями природных и техногенных чрезвычайных ситуаций;

— социальные риски, обусловленные снижением привлекательности сельского образа жизни;

— внешнеторговые риски, вызванные колебаниями рыночной конъюнктуры и применением мер государственной поддержки в зарубежных странах.

Дестабилизирует ситуацию достижения продовольственной безопасности рост мировых цен на продовольствие. Волатильность цен является общей чертой функционирующих рынков сельскохозяйственной продукции. Однако последствия повышения мировых цен на продовольствие и возрастания их волатильности выражается в росте уязвимых слоев населения и переходе их в

разряд бедных и голодающих, сокращении доходности производителей продуктов питания, и как следствие, снижении уровня продовольственной безопасности. По данным ФАО в 2011 году наблюдается максимальный уровень цен на продовольствие составив 230 пунктов (на 28,5 пункта выше 2008 года). В 2012-2016 гг. цены на продовольствие снижались, а в 2017 году возросли. Наибольшую волатильность демонстрируют цены на сахар, наименьшую – на мясо. Таким образом, цены на продовольствие показывают высокую эластичность и большие колебания. На рисунке 2 представлен график, где показаны изменения цен на продовольствие в целом и на отдельные продукты питания в 2000-2017 гг. [10].

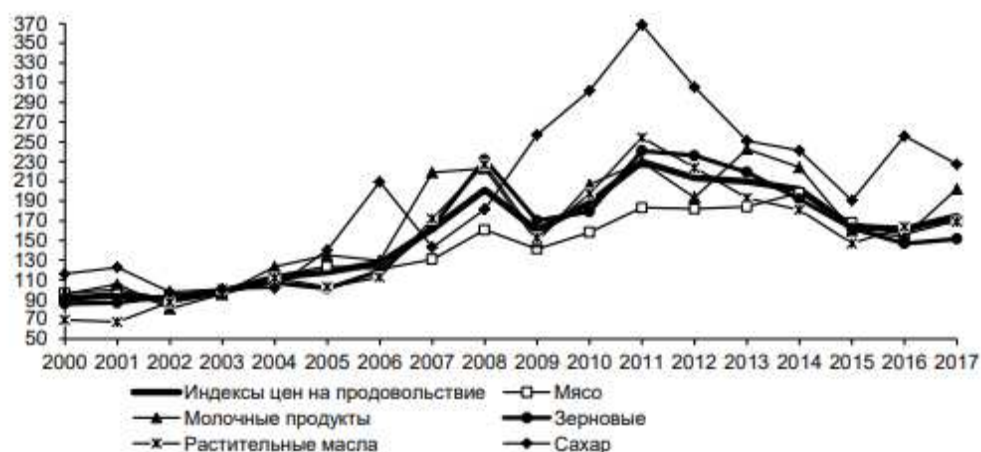


Рисунок 2 – Индексы цен ФАО на продовольствие в 2000-2017 гг.

Большое значение в обеспечении продовольственной безопасности региона играет производство в нем сельскохозяйственной продукции в необходимых объемах в соответствии с рациональными нормами потребления. Однако в силу географического расположения и различий в обеспечении природными ресурсами государства и регионы страны поставлены в неравные условия в производстве тех или иных продуктов питания. Это обстоятельство заставляет страны прибегать к импорту продовольствия, зависимость от которого влечет за собой усиление зависимости от экономической и политической конъюнктуры мирового рынка.

Таким образом, продовольственная безопасность является составной частью экономической безопасности, а также влияет на другие составляющие национальной безопасности страны, высокий уровень зависимости от импорта из других стран ставит под угрозу все сферы безопасности страны. В связи с этим, широкое применение получила стратегия импортозамещения, которая определяется как уменьшение импорта определенных товаров путем стимулирования отечественных производителей, а также создания на территории страны новых производств.

1.3. Сущность и цели государственной политики импортозамещения продовольствия

В 2014 году и в последующие годы в связи с введением США и рядом других стран экономических санкций против России и отчасти с ответными мерами России по ограничению импорта продовольствия из этих стран остро встала проблема ускоренного импортозамещения сельскохозяйственных продуктов. В настоящее время проблема импортозамещения является стратегической, так как выступает одним из факторов обеспечения продовольственной безопасности и индикатором независимости государства.

Понятие «импортозамещение» впервые было введено ООН в 1960-е и применялось в контексте проблем недавно освободившихся колоний с монокультурной экономикой. В этих странах все товары, необходимые для жизни и экономической деятельности были импортированы.

В научной литературе понятие «импортозамещение» рассматривается как ключевой фактор достижения высокого уровня продовольственной безопасности. Импортозамещение представляется как фактор, который играет роль катализатора ускоренного развития различных отраслей экономики, а также повышения продовольственной безопасности.

Анализ литературы показывает, что в настоящее время не существует однозначного определения понятия «импортозамещение». Например, Е.Г. Анимица [43] понимает под импортозамещением абсолютное или относительное сокращение ввоза из-за рубежа в страну или регион определенного товара с обязательной организацией его производства (или аналогичного конкурентоспособного продукта) на своей территории для достижения намеченных целей. Как считает В.А. Семькин [44], импортозамещение – это процесс оптимизации структуры экономики страны и региона путем создания дополнительных производств и отраслей, способных заменять импорт, позволяющих сделать экономику независимой от внешних рисков, внешнеэкономических связей, внешних сговоров монополий и группировок стран, способных наносить ущерб странам-импортерам путем подрыва их стабильности и устойчивости, удорожания поставок комплектующих товаров, сырья, продовольствия. А.Н. Макаров [45] под импортозамещением понимает систему мер, которая обеспечивает достижение намеченных регионом целей по объемам и структуре производства отечественной продукции при одновременном снижении потребления импортных товаров.

Зарубежные авторы выделяют три альтернативных определения импортозамещения: как экономическая категория, как экономический процесс, как государственная экономическая политика [35].

Импортозамещение как экономическая категория – это система экономических отношений, направленная на замещение импортных товаров в интересах экономического роста и структурных преобразований в соответствии с закономерностями развития международного разделения труда на принципах конкурентоспособности и экономической эффективности.

Импортозамещение как экономический процесс – объективный закономерный процесс увеличения производства, потребления и экспорта отечественных товаров и услуг при снижении потребления импортных товаров

и услуг, что определяется более высоким уровнем конкурентоспособности и экономической эффективности по сравнению с импортными аналогами.

Импортозамещение как государственная экономическая политика – научно обоснованная долгосрочная государственная политика по рационализации и оптимизации импорта товаров и услуг путем стимулирования отечественных производителей аналогичных продуктов и косвенного регулирования импорта протекционистскими инструментами [48].

Таким образом, импортозамещение – это система мер, обеспечивающая достижение намеченных целей по объемам и структуре производства отечественной продукции при одновременном снижении потребления импортных товаров. Реализация данной политики предполагает концентрацию собственных усилий и ресурсов на формировании конкурентноспособного национального рыночного хозяйства посредством использования специализированной системы мер как ограничительного, так и стимулирующего характера. К мерам, ограничивающим импорт, относят количественные ограничения, монопольные и технические меры, меры ценового и финансового контроля и прочие меры. Согласно классификации ВТО в систему мер по ограничению импорта входят: количественные ограничения; таможенные процедуры; административные импортные формальности; ограничения, заложенные в механизме регулирования платежей; а также стандарты и требования, связанные со здравоохранением, промышленностью и техникой безопасности.

Роль политики импортозамещения в системе обеспечения экономической безопасности страны характеризуется двояко с учетом неоднозначного влияния импорта на национальную экономику. С одной стороны, импортозамещение обеспечивает экономическую безопасность страны, гарантирует высокую занятость населения, снижает зависимость от колебаний курса валюты, поддерживает отечественного производителя, формирует конкурентные отношения, стимулирует модернизацию производства. С другой стороны, импортозамещение обладает рядом негативных последствий: искусственное

смягчение конкуренции, изоляция от новых тенденций в мировой экономике, высокая доля скрытого импорта, и другие.

В мировой экономической истории уже накоплен опыт реализации политики импортозамещения. Инструменты данной политики можно разделить на следующие группы: активная политика (государственное участие), инструменты протекционизма (защита от иностранной конкуренции) и стимулирование экспорта.

На современном этапе развития России первой политикой импортозамещения считается период после дефолта 1998 года. После распада СССР открылись границы для импортных товаров, так как произошел развал системы производственных связей. Процессы импортозамещения резко активизировались после кризиса 1998 г., когда девальвация национальной валюты привела к снижению доступности импортных товаров и усилению позиций экспортеров, кроме того частичное восстановление производственных связей способствовало налаживанию собственного производства.

Еще одним примером политики импортозамещения явился кризис 2008-2009 годов. В марте 2009 года российское Правительство подготовило антикризисную программу, одним из пунктов которой стала «активизация внутреннего спроса за счет импортозамещения и создания преференций для российских товаров перед импортными там, где это возможно». В качестве основных мер по увеличению доли отечественных товаров в потребительской корзине использовалось усиление номинальных доходов населения и государственных расходов. После кризиса период восстановления растянулся почти на 2 года, а основные макроэкономические показатели достигли докризисного уровня лишь к 2012 году. При этом с 2012 года действовала тенденция торможения роста [22]. Это было связано с тем, что расширение внутреннего спроса в значительном объеме поддержало в первую очередь зарубежных производителей, а не отечественных. То есть экономический рост сопровождался увеличением объема ввозимых в страну товаров. Это означает, что экспортно-сырьевая модель показала тенденцию подавления импортом

отечественной продукции. В этой связи проблема продовольственной независимости впервые была зафиксирована на правительственном уровне, и в 2010 году была принята Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, которая предусматривала пороговые значения уровня самообеспечения, не соблюдение которых требует принятия соответствующих мер.

Следующий этап политики импортозамещения выделяется в 2014 году, когда Указом Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 года №560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [8] был запрещен ввоз на территорию России отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических или физических лиц или присоединившихся к такому решению. На сегодняшний день в перечень запрещенных товаров к ввозу включены: мясные продукты, рыба, молоко и молочная продукция, овощи, фрукты и орехи, соль. На сегодняшний день под действие эмбарго попадают следующие страны: США, страны Европейского союза, Канада, Австралия, Королевство Норвегия, Украина, Республика Албания, Черногория, Республика Исландия и Княжество Лихтенштейн.

Санкции стали мощным стимулом для развития импортозамещения в России, особенно с учетом введенных российским Правительством контрсанкций, ограничивающих закупки многих западных товаров, прежде всего продуктов питания. Таким образом, первая отрасль, которая подлежит импортозамещению – это сельское хозяйство. Именно в сельском хозяйстве были приняты самые первые решения по развитию импортозамещения, раньше, чем в других отраслях, был утвержден план мероприятий по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014-2015 годы. В рамках которого были внесены изменения в государственные программы, реализованы меры по обеспечению населения качественной пищевой и иной продукцией из

водных биологических ресурсов, совершенствование механизма проведения государственных закупочных и товарных интервенций, совершенствование механизмов таможенно-тарифного регулирования импорта основных видов сельскохозяйственной продукции и другие мероприятия.

С 2014 по 2018 год импорт продуктов сократился на 31,2% до 29,8 миллиарда долларов, при этом доля отечественной продукции на внутреннем рынке превзошла запланированные показатели по многим ключевым продуктам питания. Например, по сравнению с 2014 годом в 2018 году было произведено свинины на 85% больше, мяса птицы – на 22%, замороженной плодовоовощной продукции на 22%. Согласно докладу Минсельхоза РФ, рентабельность сельскохозяйственных организаций с учетом субсидий в 2018 г. оценивалась в 13,1%, без учета субсидий – 8,1% [19]. Полученный урожай в 2018 году позволил обеспечить большую часть внутренних потребностей страны в продовольствии, увеличить экспортный потенциал, а также внести существенный вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны.

На сегодняшний день одним из основных нормативно-правовых актов является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, срок реализации которой 2013-2025 годы. Целями данной программы являются:

- обеспечение продовольственной независимости России;
- ускоренное импортозамещение в отношении мяса, молока, овощей, семенного картофеля и плодово-ягодной продукции;
- повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках.

Документами, которые регламентируют импортозамещение в сельском хозяйстве также являются: планы мероприятий по содействию импортозамещению по регионам страны, государственные программы субъектов РФ развития сельского хозяйства, Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы, государственная

программа «Комплексное развитие сельских территорий», федеральный проект «Экспорт продукции агропромышленного комплекса», Доктрина продовольственной безопасности РФ и другие.

Политика импортозамещения является фактором, влияющим на уровень продовольственной безопасности. Однако продовольственную безопасность нельзя сводить только к самообеспечению страны продуктами питания и полному импортозамещению. Если на национальном уровне снижение доли импорта в ресурсах продовольствия – это действительно одна из главных задач, то для российских регионов главной задачей становится экономическая и физическая доступность продуктов питания. Политика импортозамещения изначально должна формироваться на уровне регионов, что позволяет оперативно определить перспективные направления концентрации региональных сырьевых, финансовых, интеллектуальных ресурсов для организации производства импортозамещающей продукции. Региональные органы власти могут создавать благоприятные условия и соответствующую инфраструктуру для сотрудничества предприятий с целью рационального использования имеющихся в регионе мощностей и ресурсов. Большое значение имеет налаживание прямых контрактов между регионами, обеспечение поставок сельхозпродукции из регионов-доноров в регионы-реципиенты.

Таким образом, возникает необходимость в определении методики расчета уровня продовольственной безопасности региона с учетом показателей импортозамещения.

2. Методические основы оценки продовольственной безопасности региона с учетом показателей импортозамещения

2.1 Характеристика существующих подходов к оценке продовольственной безопасности региона

Оценка продовольственной безопасности, как правило, проводится на макроэкономическом уровне. Однако факторы и условия ее обеспечения, во многом формируются на региональном уровне. Дифференциация регионов России по уровню жизни и распределению доходов населения, развитию сельского хозяйства предполагает необходимость оценки продовольственной безопасности именно регионов, с целью проведения эффективной аграрной политики по поддержанию достаточного уровня региональной продовольственной безопасности.

Для оценки продовольственной безопасности региона на сегодняшний день не существует достаточно разработанных моделей, включающих комплексные методики. Как правило, рассматриваются показатели,

характеризующие объемы и динамику производства сельскохозяйственной продукции, анализируется ценовая доступность продуктов питания для населения. Отсутствие единой универсальной методики оценки продовольственной безопасности исключает возможность проведения сравнительного анализа по регионам России, поскольку рассматриваются различные, несопоставимые показатели.

В одних случаях обеспеченность продовольственной безопасности рассматривается как устойчивое развитие агропромышленного комплекса, в других – как уровень самообеспечения населения продуктами питания. Существуют методики, основанные на зарубежной практики, которые базируются на показателях самообеспеченности продовольствием и расчете энергетического содержания питания населения. Однако данные методы не позволяют учитывать особенности продовольственной безопасности регионов России в полной мере [47]. Состояние продовольственной безопасности можно определить с помощью системы показателей, на основе расчета следующих коэффициентов: достаточности, доступности, импорта, самообеспеченности. В контексте данной методики необходимо учитывать следующие показатели: общие расходы на пропитание; валовый национальный доход на душу населения; процент населения, проживающего ниже уровня бедности; социальная и политическая среда. К плюсам данной методики относятся объединение отдельных групп показателей и их графическое выражение, качественный учет продуктов питания. Минусом методики является применение ограниченных показателей.

В международной статистике продовольственную безопасность измеряют уровнем калорийности суточного рациона питания населения. Однако данному показателю, как и всем другим среднестатистическим показателям, присущи определенные недостатки. Во-первых, каждой нации свойственны свои пристрастия в потреблении продуктов питания. Во-вторых, для понимания степени продовольственной безопасности большое значение имеет дифференциация населения по уровню среднедушевого дохода, поскольку при

допустимых пределах средних величин возможна ситуация, когда значительные слои населения будут испытывать нехватку продовольствия. Так, например, в Японии используют следующие методики [26]:

— методика оценки на основе показателя самообеспеченности продовольствием, рассчитываемого как процентное отношение между стоимостью созданной и потребленной продукции;

— методика оценки на базе энергетического содержания питания населения, где за исходную точку берется не стоимость произведенной продовольственной продукции, а ее энергетическая ценность, то есть калорийность;

— методика оценки на основе первичных калорий, в котором учитывается количество калорий в кормах, необходимых для производства продукции животноводства.

Основным недостатком данных методик является то, что все они базируются на одном показателе, что не позволяет получить комплексную оценку продовольственной безопасности регионов. Данные методы оценки уровня обеспечения продовольственной безопасности не позволяют учесть особенности продовольственной безопасности России и ее регионов.

В Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации от 21 января 2020 года сформированы группы критериев, по которым должна проводиться оценка продовольственной безопасности страны. В качестве основных индикаторов используется достижение пороговых значений показателей продовольственной независимости, экономической и физической доступности продовольствия и соответствия пищевой продукции требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании.

Продовольственная независимость определяется как уровень самообеспечения в процентах, рассчитываемый как отношение объема отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия к объему их внутреннего потребления и имеющий пороговые значения в отношении:

- зерна – не менее 95 процентов;
- сахара – не менее 90 процентов;
- растительного масла – не менее 90 процентов;
- мяса и мясопродуктов – не менее 85 процентов;
- молока и молокопродуктов – не менее 90 процентов;
- рыбы и рыбопродуктов – не менее 85 процентов;
- картофеля – не менее 95 процентов;
- овощей и бахчевых – не менее 90 процентов;
- фруктов и ягод – не менее 60 процентов;
- семян основных сельскохозяйственных культур отечественной селекции – не менее 75 процентов;
- соли пищевой – не менее 85 процентов.

Самообеспечение – это удовлетворение потребностей региона за счет местного производства и использование для развития и расширения последнего только внутренних возможностей и резервов. С одной стороны, формирование регионального рынка должно основываться на местном производстве и обеспечении той продукцией, для производства которой в регионе есть все условия, с другой стороны, при формировании продовольственного рынка следует иметь ввиду, что самообеспеченность должна быть оптимальной. Самообеспеченность региона не должна быть стопроцентной, иначе экономика региона будет иметь замкнутый характер с тенденцией натурализации хозяйства, что противоречит рыночным принципам хозяйствования, условиям межрегионального и межгосударственного разделения труда, и, следовательно, оказывает отрицательное воздействие на социально-экономическое развитие региона.

Экономическая доступность продовольствия определяется как отношение фактического потребления основной пищевой продукции на душу населения к рациональным нормам ее потребления, отвечающим требованиям здорового питания, и имеет пороговое значение 100 процентов.

Физическая доступность продовольствия определяется как процентное отношение фактической обеспеченности населения разными видами торговых объектов по продаже продовольственных товаров и объектами по реализации продукции общественного питания к установленным Правительством Российской Федерации нормативам.

Соответствие пищевой продукции требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании определяется как удельный вес всех проб пищевой продукции, не соответствующих обязательным требованиям, в общем объеме исследованных в рамках осуществления государственного контроля и мониторинга качества и безопасности пищевой продукции проб пищевой продукции.

Правительство РФ в 2013 году утвердило перечень показателей, на основании которых нужно судить о состоянии продовольственной безопасности в стране. Однако минусом является отсутствие единой оценки, позволяющей сделать какой-либо вывод об уровне продовольственной безопасности. А также наличие статистической информации по многим показателям данного перечня имеется только на уровне Российской Федерации и отсутствует на региональном уровне.

Кандидат экономических наук Е.Н. Антамошкина [46] разработала методику оценки продовольственной безопасности на региональном уровне в соответствии с показателями, определенными Доктриной продовольственной безопасности России от 2010 года. В данной методике показатели оценки соотнесены со следующими критериями: уровень продовольственной независимости; степень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания; уровень экономической доступности продовольствия. Методика оценки продовольственной безопасности региона по Антамошкиной включает следующие этапы:

— выбрать критерии оценки продовольственной безопасности региона (уровень продовольственной независимости, степень удовлетворения

физиологических потребностей населения в основных продуктах питания, уровень экономической доступности продовольствия);

— определить показатели оценки по каждому критерию (коэффициент самообеспеченности продовольствием, коэффициент фактического потребления, коэффициент бедности, степень неравномерности распределения доходов, удельный вес расходов на питание в общей структуре расходов домашних хозяйств);

— установить параметры значений для каждого показателя оценки (оптимальное, допустимое, низкое);

— определить максимальное и минимальное количество баллов по каждому показателю оценки продовольственной безопасности в зависимости от того в каких параметрах будет находиться показатель (если значение показателя находится в оптимальных пределах, то по данному показателю выставляется оценка – 2, если значение показателя находится в допустимых пределах – присваивается 1 балл, для низких значений – 0 баллов);

— сформировать расчет показателей продовольственной безопасности региона и оценить их в баллах в соответствии с установленными параметрами;

— определить интегральную оценку региональной продовольственной безопасности как сумму оценок по каждому показателю.

Е.Н.Антомошкина предлагает установить значения показателей для оценки продовольственной безопасности региона, указанные в таблице 2.

Таблица 2 – Система показателей и критериев региональной продовольственной безопасности

Критерий	Показатель	Значение показателя	Количество баллов
Уровень продовольственной независимости (самообеспеченности) региона (K_c)	$K_c = q / (n * q_p)$ q – фактические объемы производства продовольствия в регионе, n – численность населения региона, q_p – необходимые объемы производства	$K_c \leq 0,5$ – низкое, $0,5 < K_c \leq 0,9$ – допустимое, $0,9 < K_c \leq 1$ – оптимальное	0-2

	продовольствия в соответствии с рациональными нормами потребления		
Уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания ($K_{фп}$)	$K_{фп} = q_{факт} / q_{норм}$ $q_{факт}$ – фактические объемы потребления продовольствия за определенный период времени $q_{норм}$ – рациональные нормы потребления	$K_{фп} \leq 0,5$ – низкое, $0,5 < K_{фп} \leq 0,95$ – допустимое, $0,95 < K_{фп} \leq 1$ – оптимальное	0-2
Уровень экономической доступности продовольствия: — доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума;	K_6 – коэффициент бедности	$K_6 > 0,4$ – низкое, $0,2 < K_6 \leq 0,4$ – допустимое, $K_6 \leq 0,2$ – оптимальное	0-2

Окончание таблицы 2

Критерий	Показатель	Значение показателя	Количество во баллов
— доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление;	$K_{п}$ – коэффициент потребления	$K_{п} > 0,5$ – низкое, $0,25 < K_{п} \leq 0,5$ – допустимое, $K_{п} \leq 0,25$ – оптимальное	0-2
— степень неравномерности распределения населения по уровню доходов	$K_{дж}$ – коэффициент Джинни	$K_{дж} > 0,5$ – низкое, $0,3 < K_{дж} \leq 0,5$ – допустимое, $K_{дж} \leq 0,3$ – оптимальное	0-2
Итого			0-10

В результате будет получена суммарная оценка региональной продовольственной безопасности, которая может удовлетворять критериям, представленным в таблице 3.

Таблица 3 – Критерии продовольственной безопасности

Количество баллов	Уровень продовольственной безопасности региона
9-10 баллов	Оптимальный
5-8 баллов	Допустимый

Набор показателей и критериев оценки продовольственной безопасности региона можно трансформировать, вводить дополнительные критерии и показатели оценки в зависимости от того, насколько существенно выражена сельскохозяйственная направленность региона и развито сельскохозяйственное производство. Минусом данной методики является применение балльной системы и отсутствие весовых коэффициентов, характеризующих степень влияния каждого критерия на интегральный показатель. А также предложенные автором показатели не в полной мере отражают влияние импортозамещения на уровень продовольственной безопасности.

Таким образом, в результате проведенного исследования методик можно сделать вывод о невозможности использования их для оценки продовольственной безопасности региона в силу присущих им недостатков. А также так как импортозамещение является фактором, который обеспечивает продовольственную безопасность, необходимо дополнить методику показателями, характеризующими импортозамещение.

2.2 Совершенствование системы оценки продовольственной безопасности региона с учетом показателей импортозамещения

Для оценки измерения уровня обеспечения продовольственной безопасности региона, выявления факторов, ее определяющих, а также проблем, сдерживающих ее развитие, целесообразно использовать методику комплексной оценки степени региональной продовольственной безопасности, позволяющей учитывать все многообразие индикаторов и характеристик, которые в совокупности отражают состояние продовольственной безопасности региона. Усовершенствованная система оценки продовольственной безопасности региона позволит более содержательно охарактеризовать уровень обеспечения продовольственной безопасности региона, а также даст

возможность определить показатели, которые оказывают наиболее существенное влияние.

Анализируемые показатели были выбраны на основании Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации от 21 января 2020 года; перечня показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденного Распоряжением Правительства РФ от 18.11.2013 года; а также авторских методик оценки уровня продовольственной безопасности региона и оценки эффективности реализации политики импортозамещения.

Предлагается модель комплексной оценки уровня продовольственной безопасности с учетом показателей импортозамещения в регионах РФ, которая включает в себя 3 этапа. На первом этапе предлагается произвести расчет показателей продовольственной безопасности региона и оценить их в баллах в соответствии с установленными параметрами.

На первом этапе в качестве показателей оценки уровня продовольственной безопасности в регионе выбраны параметры, представленные в таблице 4

Таблица 4 – Показатели оценки продовольственной безопасности и их пороговые значения на первом этапе

Показатель	Порядок расчета	Пороговое значение
Уровень самообеспечения	отношение объема отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия к объему их внутреннего потребления	1. зерно – не менее 95 %; 2. мясо и мясопродукты – не менее 85 %; 3. молоко и молокопродукты – не менее 90 %; 4. картофель – не менее 95 %; 5. овощи и бахчевые – не менее 90 %; 6. фрукты и ягоды – не менее 60 %;
Экономическая доступность продовольствия	отношение фактического потребления основной пищевой продукции на душу населения к рациональным нормам ее потребления, отвечающим требованиям здорового питания	не менее 100 % по каждому виду продукции (рациональные нормы потребления пищевых продуктов представлены в приложении Б)

Физическая доступность продовольствия	процентное отношение фактической обеспеченности населения разными видами торговых объектов по продаже продовольственных товаров и объектами по реализации продукции общественного питания к установленным Правительством РФ нормативам	не менее 100 % (нормативы по каждому виду торговых объектов представлены в приложении А)
Соответствие пищевой продукции требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании	удельный вес всех проб пищевой продукции, не соответствующих обязательным требованиям, в общем объеме исследованных в рамках осуществления государственного контроля и мониторинга качества и безопасности пищевой продукции проб пищевой продукции	нормативы по каждому виду исследований представлены в приложении В

По анализируемым показателям установлен диапазон пороговых значений, в соответствии с которым присваиваются баллы:

- оптимальный – 2 балла;
- допустимый – 1 балл;
- низкий – 0 баллов.

В таблице 5 представлены диапазоны значений показателей с соответствующими баллами.

Таблица 5 – Критерии оценки показателей

Показатель	Значение	Присваиваемый балл
Уровень самообеспечения	Не достижение порогового значения по одному виду продукции - оптимальное	2
	От 2 до 3 - допустимое	1
	Более 3 - низкое	0
Экономическая доступность продовольствия	Не достижение порогового значения по не более 2 исследованиям- оптимальное	2
	От 3 до 4 - допустимое	1
	Более 3 - низкое	0
Физическая	не менее 100 % - оптимальное	2

доступность продовольствия	80%-99% - допустимое	1
	Ниже 80% - низкое	0
Соответствие пищевой продукции требованиям законодательства Евразийского экономического союза в техническом регулировании	Не достижение порогового значения по не более 2 исследованиям-оптимальное	2
	От 3 до 4 - допустимое	1
	Более 4 - низкое	0
Итого		0-8

В результате будет получена суммарная оценка региональной продовольственной безопасности как сумма баллов по каждому показателю с последующей дифференциацией:

— высокий уровень продовольственной безопасности – сумма баллов равна 7-8;

— допустимый уровень продовольственной безопасности – сумма баллов 5-6, при этом оценки по каждому показателю не менее 1;

— низкий уровень продовольственной безопасности – сумма баллов от 3-4;

— недопустимо низкий уровень продовольственной безопасности – сумма баллов менее 2.

Второй этап включает в себя анализ коэффициентов, характеризующих импортозамещение, как фактор обеспечивающий продовольственную безопасность. На втором этапе предлагается рассчитать интегральный показатель с помощью следующей формулы:

$$I = \sum_1^i a_i X_i = a_1 X_1 + \dots + a_i X_i, \quad (1)$$

где I – интегральный показатель оценки уровня продовольственной безопасности в регионе;

a_i – весовой коэффициент;

X_i – показатель оценки уровня продовольственной безопасности.

Для возможности сопоставления различного рода показателей необходимо привести их в единый вид. В качестве способа нормирования показателей была выбрана предложенная Е.С. Митяковым и В.К. Сенчаговым [33] нормирующая функция, которая позволяет ранжировать показатели по степени удаленности от порогового значения. Выделяют два вида функций:

— для соотношения, где фактическое значение показателя должно быть не менее порогового значения, применяется функция вида:

$$X = \begin{cases} 2^{(1-\frac{x}{a})/\ln\frac{10}{3}}, & \text{если } \frac{x}{a} > 1 \\ 2^{-\log_{\frac{10}{3}}\frac{a}{x}}, & \text{если } \frac{x}{a} \leq 1 \end{cases} \quad (2)$$

где x – реальное значение индикатора;

a – его пороговое значение;

X – нормированное значение индикатора.

— для соотношения, где фактическое значение показателя должно быть не более порогового значения, применяется функция вида:

$$X = \begin{cases} 2^{(1-\frac{x}{a})/\ln\frac{10}{3}}, & \text{если } \frac{x}{a} < 1 \\ 2^{-\log_{\frac{10}{3}}\frac{x}{a}}, & \text{если } \frac{x}{a} \geq 1 \end{cases} \quad (3)$$

где x – то же, что и в формуле (2);

a – то же, что и в формуле (2);

X – то же, что и в формуле (2).

В качестве показателей оценки уровня продовольственной безопасности в регионе выбраны коэффициенты, представленные в таблице 6.

Таблица 6 – Показатели оценки продовольственной безопасности и их пороговые значения на втором этапе

Показатель	Порядок расчета	Пороговое значение
Коэффициент импортозависимости (X_1)	соотношение объемов отечественной и импортной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на региональном рынке	Не менее 5
Коэффициент покрытия импорта экспортом (X_2)	соотношение объемов региональной экспортной и импортной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	Не менее 1
Импортная квота (X_3)	Соотношение объемов валового регионального продукта и региональной импортной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	Не менее 0,1
Коэффициент международной конкурентоспособности региона (X_4)	соотношение разницы объема экспорта региона и импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия региона и внешнеторгового оборота региона	Более 0

В общем виде формула интегрального показателя выглядит следующим образом:

$$I = \sum_1^i a_i X_i = 0,4X_1 + 0,2X_2 + 0,2X_3 + 0,2X_4 \quad (4)$$

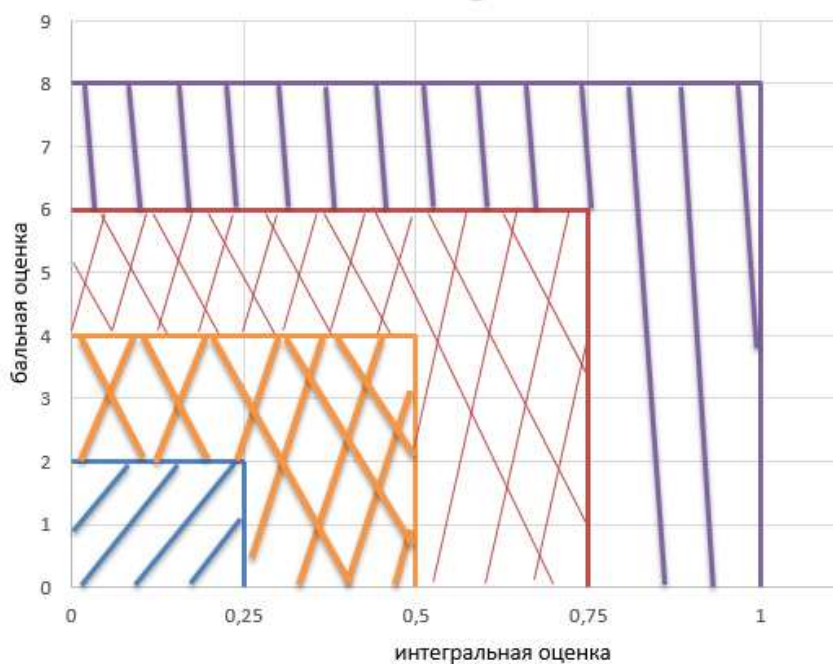
где I – то же, что и в формуле (1);

a_i – то же, что и в формуле (1);

X_i – то же, что и в формуле (1).

Интегральный показатель изменяется в пределах от нуля до единицы.

Анализ уровня продовольственной безопасности региона с учетом показателей импортозамещения на основе двух вышеприведенных этапов сводится к третьему– графическому представлению бальной и интегральной оценок на одной плоскости, представленной на рисунке 3.







-  -абсолютная продовольственная безопасность
-  -нормальный уровень продовольственной безопасности
-  -неустойчивая продовольственная безопасность
-  -критический уровень продовольственной безопасности

Рисунок 3 – Дифференциация уровней продовольственной безопасности региона

Таким образом, зоны, отображенные на графике можно классифицировать на следующие уровни:

— абсолютная продовольственная безопасность, зона которой отображает полное совпадение реального значения индикатора с пороговым. Расположение оценок в этой зоне говорит о стабильности, продовольственной независимости, полной физической и экономической доступности продовольственной безопасности, качественном и отвечающим всем требованиям продовольствию, а также об эффективной политике импортозамещения региона;

— нормальный уровень продовольственной безопасности: расположение оценок в данной зоне является наиболее приемлемым для большинства регионов. В данном случае требуется незначительная корректировка отдельных сегментов продовольственной безопасности, при этом большинство сфер не подвергаются влиянию со стороны угроз;

— неустойчивая продовольственная безопасность: данная зона характеризуется высокой степенью риска. Данный уровень характерен для периода проявления кризисных явлений как в регионе, стране, так и в мире, требует стратегических решений со стороны органов государственной власти;

— критический уровень продовольственной безопасности, зона которого является наиболее опасной, так как нахождение оценок в ее рамках говорит о существовании значимой угрозы продовольственной безопасности региона, которая требует незамедлительных действий для ее устранения.

Предложенная методика оценки уровня продовольственной безопасности региона на основе бальной и интегральной оценок имеет следующие преимущества:

— комплексность оценки уровня продовольственной безопасности региона;

— широкий перечень показателей с возможностью дополнения;

— учитывает показатели импортозамещения;

— информационной базой для исследования уровня продовольственной безопасности региона будут составлять данные с официальных сайтов региональной исполнительной власти, а также государственной статистики, что делает исследование доступным для каждого интересанта;

— наличие шкалы, по которой можно интерпретировать полученный уровень показателя продовольственной безопасности региона;

— графическое представление полученных оценок, где наглядно отображаются пороговые значения показателей, позволяет визуализировать полученные результаты.

Проведем данный анализ для формирования комплексного представления об уровне продовольственной безопасности в Красноярском крае, с учетом политики импортозамещения региона.

3. Оценка уровня продовольственной безопасности региона с учетом показателей импортозамещения на примере Красноярского края

3.1 Обзор текущей системы обеспечения продовольственной безопасности на территории Красноярского края

Одним из основных гарантов обеспечения продовольственной безопасности является развитие и государственная поддержка внутренних источников продовольствия и сырья.

Красноярский край – один из крупнейших регионов Сибири с развитым сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью. Агропромышленный комплекс Красноярского края и его базовая отрасль – сельское хозяйство являются ведущими системообразующими сферами экономики края, формирующими агропродовольственный рынок,

продовольственную и экономическую безопасность региона, трудовой и поселенческий потенциал сельских территорий. В специализации агропромышленного комплекса края федеральное значение имеет зерновое производство; региональное значение – животноводство, птицеводство, производство картофеля и овощей.

Важнейшим критерием в системе продовольственной безопасности является регулирование сельскохозяйственного производства и рынка продовольствия. Развитие сельскохозяйственного производства региона осуществляется в условиях оказания мер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в рамках реализации государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [12]. Целью данной программы является повышение конкурентоспособности продукции сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности, производимой в Красноярском крае, и обеспечение продовольственной безопасности региона.

В 2019 году на поддержку агропромышленного комплекса края было предусмотрено 7,4 млрд. рублей, в том числе 6,3 млрд. рублей за счет средств краевого бюджета, из них 4,6 млрд. рублей – на прямую поддержку сельхозтоваропроизводителей, в том числе 2,3 млрд. рублей на поддержку развития растениеводства и животноводства, 1,0 млрд. рублей на техническую и технологическую модернизацию сельскохозяйственного производства, 276,0 млрд. рублей на стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе.

По итогам реализации мероприятий были достигнуты определенные результаты. Например, с целью развития производства овощей в крае при поддержке краевого бюджета завершена реализация проекта с общим объемом инвестиций 14,1 млн рублей в Минусинском районе: введены в эксплуатацию 2 теплицы закрытого грунта, входящие в состав тепличного комплекса общей площадью 1100 кв.м. из 6 теплиц, объем производства овощей 31,4 тонн. В

рамках развития племенного животноводства приобретено 40,7 тыс. условных голов племенных маточных сельскохозяйственных животных (план 38,7 тыс. условных голов). В рамках поддержки и развития малых форм хозяйствования финансовая поддержка в форме грантов предоставлена 17 участникам на развитие производственной деятельности.

Из 85 показателей, отраженных в государственной программе, 67 показателя достигли либо превысили свои плановые значения. Однако, не достигли плановых значений следующие показатели:

— «индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах)» составил 109,9% при ожидаемом уровне показателя 110,0%, что обусловлено неблагоприятными погодными условиями, приведшие к снижению валового сбора зерновых и зернобобовых культур;

— «индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах)» составил 99,1% при ожидаемом уровне показателя 100,5%, что обусловлено снижением объемов производства скота и птицы в хозяйствах населения и другие показатели.

Ресурсы продовольствия в Красноярском крае формируются за счет производства сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств. Объем производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий в 2019 году составил 87820,3 млн. рублей, или 104,5% к 2018 году, в том числе в растениеводстве – 110,5%, животноводстве – 100,5%.

В 2019 году Красноярский край занял первое место в Российской Федерации по производству рапса, получив 185 тысяч тонн маслосемян. Наивысшие показатели за все время земледелия края наблюдаются в производстве картофеля: 181,5 центнера с гектара [14]. Наибольшей урожайности добились следующие организации: ЗАО «Назаровское» (55,6 центнера с гектара), АО «Солгон» (48,7 центнера с гектара), АО «Искра» Ужурского района (46,9 центнера с гектара).

Среди приоритетов работы Министерства сельского хозяйства Красноярского края – укрепление пищевой и перерабатывающей

промышленности, продвижение конечного продукта краевых товаропроизводителей на всех уровнях. В рамках национального проекта «Международная кооперация и экспорт» в регионе действует программа «Экспорт продукции АПК Красноярского края». Целью данной программы является увеличение объемов экспортируемой продукции в 2,5 раза.

В 2019 году по сравнению с 2018 годом объем производства пищевых продуктов в Красноярском крае увеличился на 8,3 процента. Основное влияние на увеличение объемов производства пищевых продуктов оказала деятельность организаций по переработке и консервированию мяса и мясной пищевой продукции (индекс производства – 108,2 процента к 2018 году). В 2019 году объем отгруженных товаров собственного производства организаций, занятых производством пищевых продуктов, составил 48,5 миллиарда рублей, или 3,5% от общего объема обрабатывающих производств Красноярского края.

В Красноярском крае принят закон «Об отдельных мерах по обеспечению качества и безопасности пищевых продуктов» [13]. Данный закон регулирует использование средств краевого бюджета при осуществлении закупок пищевой продукции, создание комиссии по вопросам обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, меры, принимаемые органами государственной власти Красноярского края в целях обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, а также ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения продовольственной безопасности.

В регионе принят План по импортозамещению в Красноярском крае на 2017-2020 года [15]. В соответствии с которым потенциалом для импортозамещения располагает агропромышленный комплекс (живые деревья и другие растения; молочная продукция, яйца птиц, мед натуральный, пищевые продукты животного происхождения; продукты переработки овощей, фруктов, орехов, дикоросов), продукция которого импортируется в Красноярский край. В соответствии с рисунком 4 с 2013 года наблюдается снижение объемов импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, что было связано с началом политики импортозамещения, и рост в 2017-2018 годах.



Рисунок 4 – Объем импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2011-2018 гг. по данным Федеральной таможенной службы

В 2018 году в регионе открылся высокотехнологичный продовольственный оптово-распределительный центр «Агротерминал», который включает в себя комплекс сооружений, предназначенных для хранения, переработки, приема, упаковки и реализации сельскохозяйственной продукции. Инновационный оператор поддерживает программу импортозамещения, а также местных фермерских хозяйств и производств. В «Агротерминале» работает современная линия предпродажной подготовки и упаковки продукции, а также большое внимание уделяется комплексности услуг, организации сбыта, прозрачности сделок, отлаженной системе логистики и стабильности поставок по конкурентным аукционным ценам. В конце 2019 года в Красноярском крае создан органический территориальный кластер, в который вступили 15 региональных производителей натуральной продукции.

Таким образом, в Красноярском крае осуществляется большое количество мероприятий, направленных на улучшение продовольственной безопасности региона, а именно, достижение продовольственной независимости путем развития сельского и рыбного хозяйства в рамках

государственных программ, а также обеспечение экономической и физической доступности товаров для населения, обеспечение качества и безопасности пищевых продуктов в соответствии с принятыми нормативно-правовыми актами.

3.2 Оценка уровня продовольственной безопасности Красноярского края в условиях импортозамещения

Красноярский край является одним из крупнейших регионов России и обладает достаточным сельскохозяйственным продовольственным потенциалом самообеспечения. В то же время, он находится в зависимости от ряда экономических и технологических факторов. Для формирования представления о сложившейся социально-экономической ситуации в регионе необходимо детально изучить угрозы продовольственной безопасности Красноярского края путем проведения оценки показателя с помощью предложенной методики в пункте 2.2.

Для исследования был взят трехлетний период, это позволит просмотреть динамику показателей, а также проанализировать факторы, которые могли оказать свое непосредственное влияния на показатели.

Для оценки продовольственной безопасности в первую очередь необходимо собрать статистические данные при помощи информации, предоставленной Федеральной службой государственной статистики.

На первом этапе оценки уровня продовольственной безопасности необходимо определить такие показатели, как уровень самообеспечения, экономическая и физическая доступность продовольствия, а также соответствие пищевой продукции требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании.

Произведем расчет и анализ показателей первого этапа, результаты которых приведены в таблицах 7-10.

Таблица 7 – Расчет уровня самообеспечения по каждому виду продукции в период 2016-2018 гг.

В процентах

Уровень самообеспеченности	2016	2017	2018
1. Зерно	160,34	137,06	142,20
2. Мясо и мясопродукты	97,38	97,18	81,83
3. Молоко и молокопродукты	102,18	105,61	90,00
4. Картофель	100,13	93,54	97,83
5. Овощи и бахчевые	53,45	53,17	59,28
6. Фрукты и ягоды	14,17	12,40	14,97

Анализируя данные таблицы 7, можно сделать следующие выводы. В 2016-2018 гг. не достигли порогового значения две группы товаров: овощи и бахчевые, фрукты и ягоды. Однако, по данным продуктам наблюдается рост уровня самообеспечения. Таким образом, Красноярский край полностью обеспечивает себя следующими продуктами: зерно, мясо и мясопродукты, картофель, молоко и молокопродукты. При этом снижается уровень самообеспечения по мясу и молоку, что обусловлено ростом потребления и снижением производства товаров.

Таблица 8 – Расчет уровня экономической доступности продовольствия по каждому виду продукции в период 2016-2018 гг.

В процентах

Экономическая доступность продовольствия	2016	2017	2018
1.Хлебные продукты	118,75	116,67	-
2.Картофель	124,44	112,22	-
3.Овощи и бахчевые	64,29	67,14	-
4.Фрукты свежие	57,00	63,00	68,00
5.Сахар	116,67	116,67	116,67
6.Мясопродукты	102,74	109,59	-
7.Молоко и молокопродукты	70,46	71,69	71,08
8.Яйца (штук)	94,23	95,00	-

9.Масло растительное	100,00	93,33	91,67
----------------------	--------	-------	-------

По итогам таблицы 8, можно сделать вывод, что стопроцентная экономическая доступность в 2016 году имеется по пяти продуктам, при этом показатель по товару «яйца» практически достигает порогового значения. В 2017 году товар «масло растительное» также незначительно меньше порогового значения, что объясняется низким урожаем подсолнечника. Не достигли порогового значения следующие продукты: овощи и бахчевые, фрукты свежие, молоко и молокопродукты. Жители региона едят много хлеба, картофеля, сахара и мяса, что обусловлено большой сельской местностью и климатом, при котором люди стремятся есть более калорийную пищу, а также традициями в потребительских предпочтениях.

В 2018 году в соответствии с балансами ресурсов и использования продуктов, представленными на официальном сайте Федеральной службой государственной статистики, имеются данные не по всем группам товаров. Однако, на основании анализа 2016 и 2017 годов, можно сделать вывод, что в 2018 году сохранилось прежнее положение показателя по оставшимся продуктам.

Таблица 9 – Расчет уровня физической доступности продовольствия по каждому виду продукции в период 2016-2018 гг.

В процентах

Физическая доступность продовольствия	2016	2017	2018
Торговые объекты по продаже продовольственных товаров	140,18	151,23	-
Стационарные торговые объекты	-	-	170,43
Торговые павильоны и киоски по продаже продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции	-	-	182,71
Торговые павильоны и киоски по продаже продукции общественного питания	-	-	103,61
Торговые места, используемые для осуществления деятельности по	-	-	31,70

продаже продовольственных товаров на розничных рынках			
---	--	--	--

Из анализа таблицы 9 следует, что в 2016-2017 годах показатель превышает пороговое значение, следовательно, в Красноярском крае население полностью обеспечено площадью торговых объектов.

С принятием закона в 2018 году действуют новые нормативы минимальной обеспеченности. Таким образом, в 2018 году по трем объектам показатель превышает пороговое значение. Показатель «торговые места, используемые для осуществления деятельности по продаже продовольственных товаров на розничных рынках» составляет 31,7%, что говорит о недостаточности торговых мест. В Красноярском крае наибольшее количество торговых мест на розничных рынках отдано продаже непродовольственных товаров.

В совокупности объектов можно сделать вывод, что в 2018 году достигается физическая доступность продовольствия, так как среднее значение показателя равно 122%.

Таблица 10 – Расчет уровня соответствия пищевой продукции требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании в период 2016-2018 гг.

В процентах

Наименование исследований	2016	2017	2018
Санитарно-химические	1,95	2,23	1,22
Микробиологические	4,17	4,94	4,55
Паразитологические	1,04	0,31	0,25
Физико-химические	10,63	8,11	7,85
На радиоактивные вещества	0,0	0,0	0,0
На содержание антибиотиков	7,23	1,46	3,03
На содержание ГМО	0,0	0,0	0,0

На основании данных, полученных в таблице 10, были получены следующие результаты. В Красноярском крае наблюдается положительная тенденция снижения удельного веса проб, не соответствующих гигиеническим требованиям по физико-химическим показателям – с 10,63% в 2016 году до 7,85% в 2018 году при том, что количество исследований по данным показателям увеличилось на 26,5%. Удельный вес проб, не соответствующих гигиеническим требованиям по паразитологическим показателям в 2018 году также незначительно снизился до 0,25% (0,31% в 2017 году), при этом данный показатель ниже порогового, что является положительным результатом. Удельный вес проб по исследованиям на наличие ГМО, радиоактивные вещества и по паразитологическим исследованиям ниже аналогичных среднероссийских показателей, которые являются пороговыми значениями соответственно.

Наблюдается снижение удельного веса проб пищевых продуктов и продовольственного сырья по санитарно-химическим показателям с 2,23% в 2017 году до 1,22% в 2018 году, а также по микробиологическим показателям с 4,94% в 2017 году до 4,55% в 2018 году.

В Красноярском крае в 2018 году было отобрано и исследовано по микробиологическим, санитарно-химическим, паразитологическим показателям, на содержание антибиотиков, генетически модифицированных организмов, радиоактивных веществ 24297 проб пищевых продуктов и продовольственного сырья, что на 11,9% превышает количество исследованных в 2017 году проб.

Следующим шагом необходимо присвоить баллы по каждому показателю и определить суммарную оценку.

Таблица 11 – Оценка продовольственной безопасности региона в баллах

Показатель	Количество баллов		
	2016	2017	2018
Уровень самообеспечения	1	1	1
Экономическая доступность	1	0	0

продовольствия			
Физическая доступность продовольствия	2	2	2
Соответствие пищевой продукции требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании	1	1	1
Итого	5	4	4

Таким образом, в Красноярском крае в 2016 году наблюдается допустимый уровень продовольственной безопасности, в 2017 и 2018 годах – низкий уровень продовольственной безопасности. В 2017-2018 годах минимальный балл был присвоен показателю экономическая доступность населения, так как фактическое потребление основных продуктов питания не соответствовало рациональным нормам потребления пищевых продуктов.

Второй этап методики отражает уровень импортозамещения в регионе и предполагает расчет интегрального показателя. Для этого необходимо рассчитать и пронормировать коэффициенты, результаты чего представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Расчет коэффициентов продовольственной безопасности региона

Показатель	Значение			Приведенные значения		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Коэффициент импортозависимости (X_1)	84,513	53,067	49,916	1,72	1,68	1,68
Коэффициент покрытия импорта экспортом (X_2)	1,362	0,656	1,045	1,16	0,78	1,03
Импортная квота (X_3)	975,145	1143,045	897,248	1,78	1,78	1,78
Коэффициент международной конкурентоспособности региона (X_4)	0,153	-0,208	0,022	1,78	0,00	1,77

На основании данных таблицы 12 можно сделать следующие выводы. Для расчета коэффициента импортозависимости, были выбраны основные продукты питания: зерно, мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, картофель, овощи и бахчевые, фрукты и ягоды, яйца. Общий коэффициент имеет значение выше порогового в 2016-2018 годах. В частности, Красноярский край зависим от импорта фруктов и ягод, овощей и бахчевых, а также мяса и мясопродуктов. Таким образом, в 2018 году на 1 рубль импортных фруктов приходится 17 копеек фруктов отечественного производства, при этом на 1 рубль импортного зерна приходится 184 рубля зерна отечественного производства. Данные различия объясняются природно-климатическими особенностями Красноярского края.

Коэффициент покрытия импорта экспортом сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в 2016 и 2018 годах больше 100%, это говорит о положительном торговом балансе, однако в 2017 году показатель не достигает норматива. На 1 рубль импортной продукции приходилось 66 копеек экспортной продукции. 2017 год характеризовался экстремальными погодными условиями. На территории Красноярского края два раза был введен режим чрезвычайной ситуации. В начале лето это произошло из-за аномальной жары и града, в начале осени – по причине раннего образования снежного покрова. Таким образом, из-за снижения объемов урожайности был снижен объем экспорта.

Коэффициент соотношения объемов валового регионального продукта и региональной импортной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия превышает пороговое значение на всем периоде оценки. Данный коэффициент показывает зависимость экономики региона от импорта. Таким образом, в Красноярском крае на 2018 год только 0,11% валового регионального продукта направляется на приобретение импортных товаров, соответственно регион не зависим от импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Коэффициент международной конкурентоспособности региона раскрывает долю «чистого экспорта» во внешнеторговом обороте региона. В Красноярском крае показатель в 2016 и 2018 годах положительный, но в 2017 году он не достигает порогового значения, так как импорт преобладает над объемом экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

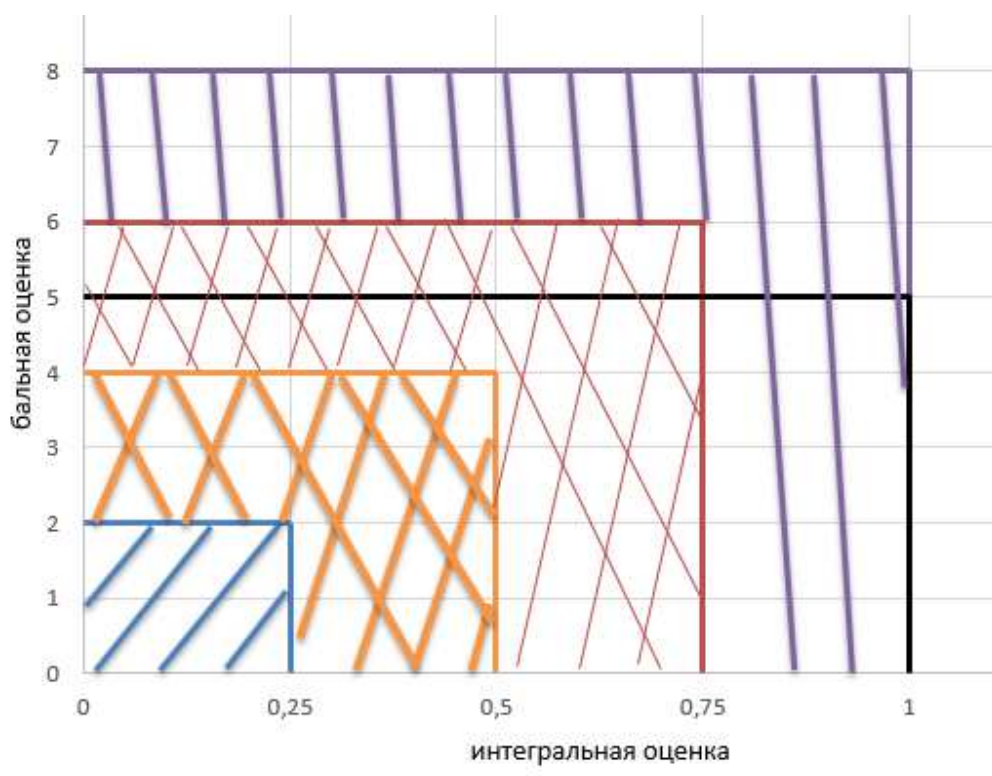
Таким образом, в Красноярском крае в 2017 году три показателя из 4 не достигают своего порогового значения. Политика импортозамещения не реализована в полном объеме по причине неурожая. В 2018 году наблюдается рост коэффициентов и достижение ими своих пороговых значений.

Следующим шагом на втором этапе необходимо определить интегральный показатель импортозамещения. Который имеет следующие значения:

- 2016 год – 1;
- 2017 год – 0,75;
- 2018 год – 1.

Таким образом, интегральный показатель, отражающий импортозамещение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в регионе, в 2018 году находится на высоком уровне.

Анализ уровня продовольственной безопасности региона с учетом показателей импортозамещения на основе двух проведенных этапов сводиться к графическому представлению бальной и интегральной оценок на одной плоскости, представленной на рисунках 5-7.



— - уровень продовольственной безопасности в 2016 году

Рисунок 5 – Уровень продовольственной безопасности Красноярского края в 2016 году

В 2016 году интегральная оценка характеризует продовольственную безопасность Красноярского края как абсолютную, при этом балльная оценка находится в пределах нормального уровня продовольственной безопасности. Расположение оценок в этих зонах говорит о стабильности и продовольственной независимости, однако в данном случае требуется незначительная корректировка отдельных сегментов продовольственной безопасности, а именно, повышение качества и безопасности товаров.

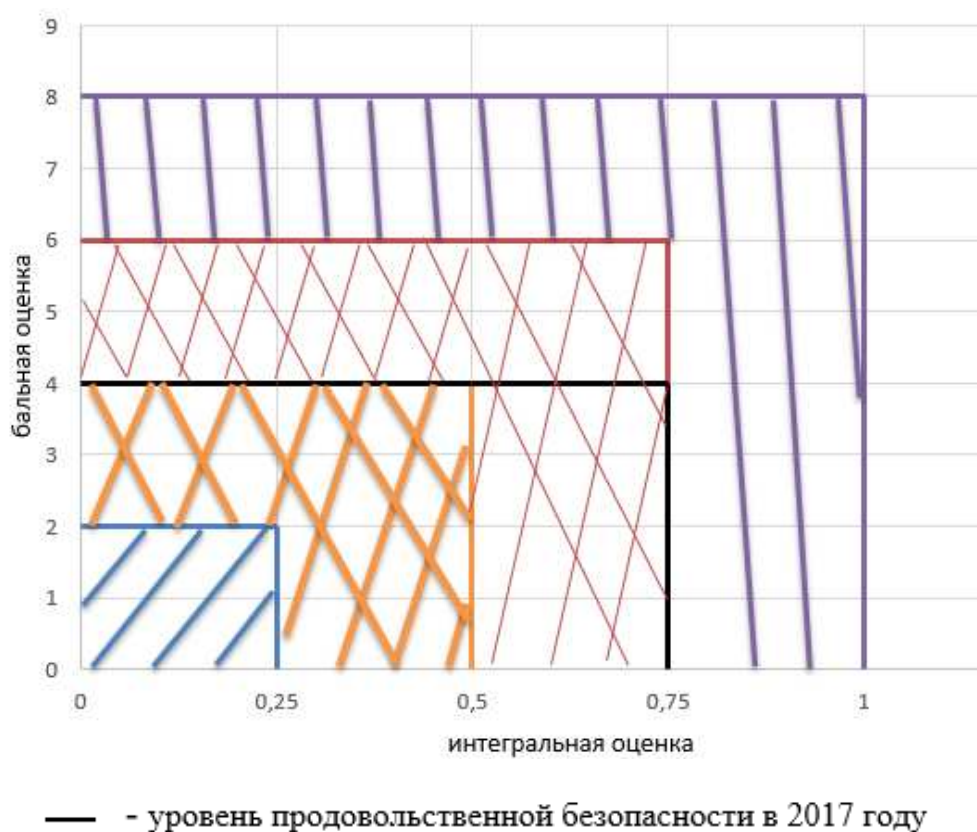
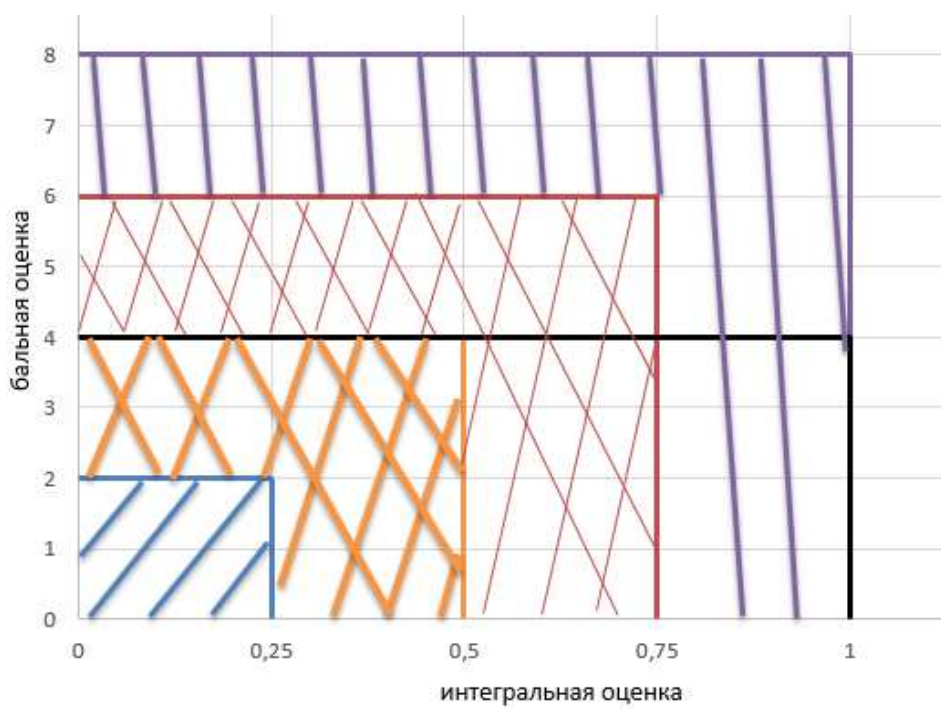


Рисунок 6 – Уровень продовольственной безопасности Красноярского края в 2017 году

В 2017 году балльная оценка характеризует продовольственную безопасность Красноярского края как неустойчивую, при этом интегральная оценка находится в пределах нормального уровня продовольственной безопасности. Данная ситуация возникает при достаточной продовольственной независимости, но уровень экономической доступности и качество продуктов находятся ниже нормы. Снижение уровня продовольственной безопасности в 2017 году в сравнении с 2016 годом связано с неблагоприятными погодными условиями, а, следовательно, неурожаем в Красноярском крае, в следствие которого произошло наращивание объемов импорта.



— - уровень продовольственной безопасности в 2018 году

Рисунок 7 – Уровень продовольственной безопасности Красноярского края в 2018 году

В 2018 году балльная оценка характеризует продовольственную безопасность Красноярского края как неустойчивую, при этом интегральная оценка находится в пределах абсолютного уровня продовольственной безопасности. Расположение оценок в этих зонах говорит о неустойчивом уровне продовольственной безопасности. Регион проводит должную политику импортозамещения, отечественное производство товаров преобладает над импортируемыми товарами. Однако качество товаров не соответствует требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании. В 2017-2018 гг. фактическое потребление основных продуктов питания не соответствовало рациональным нормам потребления пищевых продуктов. Снижение фактического потребления основных продуктов питания на душу населения, а именно растительных масел, является следствием стремления населения к здоровому образу жизни и уменьшению жиров в рационе. Таким образом, приоритетными направлениями

дальнейшего развития сельского хозяйства в регионе должно стать производство овощей и бахчевых, фруктов и ягод. Анализ показал, что именно в данных видах продукции Красноярский край не может полностью обеспечить население региона за счет собственного производства.

Перспективы развития сельскохозяйственного рынка Красноярского края заключаются в создании экономических, организационных и институциональных условий для стимулирования местного производителя, перераспределения рыночных сил в пользу потребителя и производителя продовольствия, обеспечения доступности качественного и безопасного продовольствия для населения.

3.3 Пути совершенствования политики импортозамещения, направленные на повышение уровня продовольственной безопасности Красноярского края

Красноярский край является одним из лидирующих регионов с точки зрения вклада в экономическое развитие страны, несмотря на его удаленность от федерального центра, большую территорию, суровые природно-климатические условия хозяйствования. При этом Красноярский край обладает существенными преимуществами перед другими регионами Российской Федерации. К которым относятся высокая развитость дорожно-транспортной развязки, равноудаленность от восточных и западных стратегических партнеров, высокие энергетические мощности для обеспечения основных видов деятельности региона, богатая природно-сырьевая база для обеспечения технологических процессов и другие.

Сильными сторона агропромышленного комплекса края являются наличие свободных земельных ресурсов, высокая обеспеченность сельхозугодиями, постоянно растущие объемы производства зерна, что обеспечивает кормовую базу для развития животноводства и стабильный экспорт в другие регионы. Данные преимущества в совокупности с

сокращением импорта создают мощные стимулы для развития в регионе производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

Несмотря на все преимущества, Красноярский край обладает рядом проблем:

— высокая доля импортных семян, средств производства (трактора, комбайны), сельскохозяйственной химии (удобрения, кормовые добавки);

— несоблюдение агротехнологических требований сельскохозяйственного производства из-за недостатка у производителей оборотных средств на приобретение удобрений, средств защиты растений, семян, кормов и т.п.;

— техническое и технологическое отставание отрасли (использование устаревших технологий, высокий уровень износа техники) из-за низкой платежеспособности сельскохозяйственных производителей;

— нехватка высококвалифицированных кадров в селе, связанная с низким уровнем доходов и не обустроенностью сельских территорий, а также сезонным характером труда;

— низкая социальная привлекательность села для проживания, отсутствие перспектив для жителей сельской местности в трудоустройстве, развитии самозанятости;

— потребность транспортировки продовольствия на далекие расстояния, что приводит к дополнительным расходам, а также снижению качества продуктов;

— недостаточно эффективное взаимодействие науки и сельскохозяйственного производства;

— низкое качество кормов из-за несвоевременной уборки, нарушений технологии заготовки ведет к перерасходу кормов на единицу продукции, увеличивая себестоимость и снижая рентабельность производства мяса;

— ведомственная разобщенность в управлении сельскими территориями и другие проблемы.

Исходя из проведенного анализа в пункте 3.2, мы видим, что перспективными направлениями развития сельскохозяйственного рынка Красноярского края являются:

— рынок картофеля: поддержка процессов по организации глубокой переработки картофеля, стимулирование экспорта картофеля, организация картофелехранилищ;

— рынок молока и молокопродуктов: поддержка местных предприятий, субсидирование затрат при переработке молока;

— рынок мяса и мясопродуктов: стимулирование увеличения поголовья крупного рогатого скота, борьба с фальсификатом мясной продукции на рынке, поддержка местного производства мяса и мясопродуктов;

— рынок овощей: разработка мер поддержки производства овощей в домохозяйствах, субсидирование овощеводческих предприятий, организация овощных логистических распределительных центров и овощехранилищ, развитие потребительской кооперации в сельской местности.

К общим мерам по обеспечению продовольственной безопасности в Красноярском крае предлагается отнести:

— меры государственной поддержки, предоставляемые на условиях софинансирования с федеральным бюджетом: субсидии на компенсацию части затрат на производство оригинальных и элитных семян зерновых и зернобобовых культур; субсидии на возмещение части затрат, связанных с проведением добровольной сертификации пищевых продуктов; субсидии на возмещение части затрат, связанных с оказанием услуг по продвижению пищевых продуктов и другие;

— гранты в форме субсидий начинающим фермерам на финансовое обеспечение затрат в целях создания и развития фермерских хозяйств на сельских территориях Красноярского края;

— материальное стимулирование предприятий и работников агропромышленного комплекса и обслуживающих организаций: организация и

проведение конкурсов с целью выявления, поощрения и распространения эффективного опыта ведения личных подсобных хозяйств для граждан, постоянно проживающих в сельской местности на территории Красноярского края, ведущих сельское хозяйство, производящих и реализующих сельскохозяйственную продукцию;

— обеспечение импортозамещения по всей цепочке создания добавленной стоимости в АПК - от производства сельскохозяйственных машин и оборудования до выпуска конечной продукции;

— кадровое обеспечение сельских территорий: усиление профориентационной работы среди сельских школьников, создание аграрных классов на базе средних общеобразовательных организаций, проведение профильных олимпиад по сельскохозяйственным направлениям и организация научной работы учащихся;

— цифровая трансформация сельского хозяйства Красноярского края, которая заключается в поэтапном внедрении цифровых технологий и платформенных решений в краевых и муниципальных органах управления агропромышленным комплексом, на предприятиях сельского хозяйства, а также фермерских хозяйствах; вовлечение региона в реализацию ведомственного проекта «Цифровое сельское хозяйство».

Перспективной технологией является внедрение беспилотных летательных аппаратов. Данные аппараты способны выполнять разнообразные операции: аэрофотосъемку, видеосъемку, 3D моделирование, тепловизионную съемку, лазерное сканирование, опрыскивание. Современные беспилотные системы могут решить следующие задачи:

- оценить качество посевов и выявить повреждение или гибель растений;
- провести инвентаризацию сельхозугодий;
- выявить нарушения при агротехнических работах;

— проанализировать рельеф, определить засушливые или переувлажненные территории и создать электронную карту полей для увлажнения или осушения почвы, рекультивации участков или мелиорации земель;

— собрать информацию для службы безопасности в целях охраны сельхозугодий;

— опрыскивание посевов, обеспечивая равномерное покрытие всей площади либо обработка отдельных растений, исключая попадание химикатов на остальной урожай.

В таблице 13 проведен SWOT-анализ использования беспилотных летательных аппаратов в сельском хозяйстве Красноярского края.

Таблица 13 - SWOT-анализ использования БПЛА в сельском хозяйстве Красноярского края

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> — Высокая скорость исследований, оперативность получения снимков — Возможность применения в зонах чрезвычайных ситуаций без риска для жизни и здоровья пилотов — Доступность и простота использования — Максимальная точность результата — Детальный контроль качества участка на всех этапах сельскохозяйственных работ 	<ul style="list-style-type: none"> — Зависимость точности съемки от навыков оператора и программного обеспечения — Ограниченная дальность действия из-за невысоких возможностей аккумулятора — Ограниченный подъемный вес жидкости для орошения — Необходимо соответствующее программное обеспечение
— Возможности	— Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> — Создание электронных карт полей — Инвентаризация сельхозугодий — Опрыскивание посевов — Непрерывное контролирование состояния посевов — Анализ местности в труднодоступных местах — Сопровождение строительства систем мелиорации — Анализ эффективности проводимых мероприятий 	<ul style="list-style-type: none"> — В соответствии с законодательством Российской Федерации управлять БПЛА может только внешний пилот с правами — Необходимость получения специального разрешения на полеты — Недостаток квалифицированных специалистов — Недостаточное финансовое обеспечение сельскохозяйственного производства

Использование беспилотных летательных аппаратов возможно не только в растениеводстве, но и в животноводстве. С помощью специальных инфракрасных датчиков, фото- и видеокамер БПЛА позволяют автоматически определять координаты каждой особи из стада в периоды свободного выпаса, составлять электронные карты расположения скота.

С помощью автоматизированного сельского хозяйства фермер может принять точное решение, что позволяет вырастить высококачественный урожай и снизить себестоимость продукции. Высокая стоимость технологий препятствует спросу на них. В связи с этим большую роль в развитии цифрового сельского хозяйства должно играть государство в виде предоставления фискальных и регуляторных режимов.

В Красноярском крае низкий показатель самообеспеченности населения овощами, в соответствии с чем предлагается наращивать внутреннее производство овощей в теплицах закрытого грунта. Современный тепличный комбинат – это сложная производственная система, включающая металлоконструкции теплиц и инженерно-технологические подсистемы, которые обеспечивают создание оптимальных условий и прежде всего, требуемых параметров микроклимата для выращивания растений. Овощеводство защищенного грунта обеспечивает круглогодичное потребление населением свежей овощной продукции. В современных условиях повышение качества продукции практически невозможно без использования прогрессивных технологий, которые позволяют повышать объемы производства качественной продукции, а также снижать статьи затрат.

Новые технологии в овощеводстве закрытого грунта связаны с использованием теплиц, в которых применяются автоматические системы управления параметрами микроклимата, а также с применением метода выращивания растений без почвы на питательных средах (метод гидропоники). В Красноярском крае предлагается строительство современного тепличного комплекса площадью 10 га на основе передовых технологий оборудования для производства овощных и зеленных культур с ежегодным объемом производства

до 9 тыс. тонн овощей. При реализации данного проекта предусмотрена государственная поддержка в рамках государственной программы Красноярского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»:

— предоставление субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитным договорам;

— предоставление субсидий на возмещение части затрат на уплату страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования в области растениеводства;

— предоставление субсидий на компенсацию части стоимостных элитных, репродукционных, гибридных семян сельскохозяйственных растений и другие.

Производство овощей и зелени предлагается осуществлять по методу малообъемной гидропоники на специальном субстрате с применением систем капельного орошения, подкормки углекислым газом, зашторивания, систем ассимиляционного освещения и управления микроклиматом, а также других современных и эффективных технологий производства овощей защищенного грунта.

Существенный объем инвестиций и создание новых рабочих мест формирует существенный социально-экономический эффект для развития экономики Красноярского края. Применение современных технологий строительства комплекса и технологий производства продукции обеспечивает как высокое качество овощей, так и энергоэффективность производства.

Таким образом, при реализации данных мер возможно увеличить производство сельскохозяйственной продукции, тем самым повысить уровень продовольственной безопасности, а также повысить качество жизни населения Красноярского края.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема продовольственной безопасности является острой для Российской Федерации с учетом обострения геополитических отношений, ухудшения климатической и экологической обстановки, а также вследствие неблагоприятной эпидемиологической ситуации в мире. Что в свою очередь определяет необходимость проведения политики импортозамещения.

Обеспечение продовольственной безопасности не должно заключаться лишь в снижении импорта продовольственных товаров и реализации стратегии импортозамещения. Население необходимо обеспечить качественными и безопасными продуктами питания, а также продовольственная безопасность характеризуется экономической и физической доступностью продовольствия.

В ходе выполнения данной работы были изучены теоритические основы продовольственной безопасности, основные факторы, влияющие на ее обеспечение, рассмотрены существующие методики проведения оценки, разработана методика оценки продовольственной безопасности с учетом показателей импортозамещения, проведена оценка продовольственной безопасности Красноярского края и разработаны рекомендации по повышению уровня продовольственной безопасности региона.

Нами была разработана методика оценки уровня продовольственной безопасности региона с учетом показателей импортозамещения, которая состоит из трех этапов. На первом этапе определяется балльная оценка, характеризующая продовольственную безопасность как физическую и экономическую доступность продовольствия, а также качество и безопасность продукции. На втором этапе определяется интегральный показатель, который характеризует политику импортозамещения в регионе. В завершении графическое представление двух оценок позволяет наглядно отобразить уровень продовольственной безопасности региона.

Нами была апробирована данная методика на Красноярском крае. Для исследования был выбран временной диапазон с 2016 года по 2018 год. В 2018

году бальная оценка равна 4 из 8, а интегральный показатель достигает единицы. По результатам проведенного анализа было выявлено, что продовольственная безопасность Красноярского края в 2018 году находится на неустойчивом уровне. Красноярский край не может полностью обеспечить население следующими продуктами: овощи и бахчевые, фрукты и ягоды. Так уровень самообеспечения по овощам и бахчевым в 2018 году равен 59,28% при нормативном значении 90%, уровень самообеспечения по фруктам и ягодам равен 14,97% при пороговом значении 60%.

Анализ показал, что в регионе не обеспечено должное качество и безопасность продуктов питания, так как в ходе микробиологических, санитарно-химических, паразитологических исследований, исследований на содержание антибиотиков, генетически модифицированных организмов, радиоактивных веществ было выявлено значительное количество проб, не соответствующих требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании. Например, удельный вес проб, не соответствующих гигиеническим требованиям по физико-химическим показателям в 2018 году составляет 7,85, данное направление является первым по количеству не соответствующих проб. Коэффициенты, отражающие импортозамещение, достигают пороговых значений, например, коэффициент импортозависимости в 2018 году равен 49, при нормативном значении 5.

Таким образом были выявлены слабые стороны: низкая экономическая доступность, низкий уровень качества и отсутствие самообеспечения по отдельным группам продукции.

В качестве основных мероприятий, позволяющих повысить уровень продовольственной безопасности в Красноярском крае, были предложены:

—меры государственной поддержки, предоставляемые на условиях софинансирования с федеральным бюджетом;

— гранты в форме субсидий начинающим фермерам на финансовое обеспечение затрат в целях создания и развития фермерских хозяйств на сельских территориях Красноярского края;

— материальное стимулирование предприятий и работников агропромышленного комплекса и обслуживающих организаций;

— обеспечение импортозамещения по всей цепочке создания добавленной стоимости в АПК - от производства сельскохозяйственных машин и оборудования до выпуска конечной продукции;

— кадровое обеспечение сельских территорий: усиление профориентационной работы среди сельских школьников, создание аграрных классов на базе средних общеобразовательных организаций, проведение профильных олимпиад по сельскохозяйственным направлениям и организация научной работы учащихся;

— наращивание внутреннего производства овощей в теплицах закрытого типа;

— цифровая трансформация сельского хозяйства Красноярского края, которая заключается в поэтапном внедрении цифровых технологий и платформенных решений в краевых и муниципальных органах управления агропромышленным комплексом, на предприятиях сельского хозяйства, а также фермерских хозяйствах; вовлечение региона в реализацию ведомственного проекта «Цифровое сельское хозяйство».

Благодаря всем предложенным мероприятиям, произойдет рост уровня самообеспечения, улучшение качества продукции, повышение экономической доступности продовольствия, и как следствие, рост уровня продовольственной безопасности Красноярского края.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. О безопасности [Электронный ресурс] : федер. закон от 28.12.2010 №390-ФЗ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015г. N 285-ФЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента Российской Федерации от 29.04.1996 г. №608 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Об утверждении Концепции национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента Российской Федерации от 17.12.1997 г. №1300 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] : Указ Президента Российской Федерации от 12.05.2009 г. №537 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 г. №683 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс]: указ Президента от 13.05.2017 №208 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 21.01.2020 г. №20 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 года №560 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. О нормативах минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов для Красноярского края и муниципальных образований края Федерации [Электронный ресурс]: закон Красноярского края от 26.01.2017 № 3-396 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. Положение дел в области продовольственной безопасности и питания в мире – 2018 [Электронный ресурс]: доклад ФАО. // Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций [сайт]. – ФАО, 2020. – Режим доступа: <http://www.fao.org/3/I9553RU/i9553ru.pdf>.

11. Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания [Электронный ресурс]: приказ Минздрава России от 19.08.2016 N 614 ред. от 25.10.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. Об утверждении государственной программы Красноярского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [Электронный ресурс]: постановление Правительства Красноярского края от 30.09.2013 ред. от 26.11.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. Об отдельных мерах по обеспечению качества и безопасности пищевых продуктов [Электронный ресурс]: закон Красноярского края от 20.03.2008 года №5-1461 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

14. Социально-экономическое положение Красноярского края в 2019 году [Электронный ресурс]: доклад управления Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. // Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва [сайт]. – Федеральная служба государственной статистики, 2020. – Режим доступа: <https://krasstat.gks.ru/>.

15. План по импортозамещению в Красноярском крае на 2017–2020 годы [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства Красноярского края от 26.01.2017 № 63-р // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

16. Национальный проект «Международная кооперация и экспорт» [Электронный ресурс]: решение президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 24.12.2018 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

17. О нормативах минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов для красноярского края, муниципальных районов и городских округов края [Электронный ресурс]: закон Красноярского края от 19.12.2013 № 5-1997 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

18. Технический регламент Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности продукции» [Электронный ресурс]: Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 №880 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

19. О результатах деятельности Минсельхоза России за 2018 год [Электронный ресурс]: итоговый доклад Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. // Министерство сельского хозяйства Российской Федерации [сайт]. Режим доступа: <http://mcx.ru/upload/iblock/10c/10c6695082afd0ac0ea4b6e41fa3f6d9.pdf>.

20. Феофилова, Т.Ю. Модель управления экономической безопасностью региона [Электронный ресурс] / Т.Ю. Феофилова // Наукоедение: интернет-журнал. – 2014. – Вып. 6 (25) ноябрь-декабрь. – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-6-14>.

21. Маханько, Г.В. Экономическая безопасность и конкурентоспособность региона как важнейшая составляющая экономической безопасности России [Электронный ресурс] / Г.В. Маханько // Научный журнал КубГАУ – Scientific Journal of KubSAU. – 2015. – №105. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/economicheskaya-bezopasnost>.

22. Белогорцева, Н. А. История импортозамещения России в конце XX-начале XXI веков [Электронный ресурс] / Н.А. Белогорцева // Электронный научный журнал «Вектор экономики». – 2019. – №4. Режим доступа www.vectoreconomy.ru.

23. Самойлова, Л.К. Методические аспекты оценки экономической безопасности региона: по материалам Оренбургской области: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Л.К. Самойлова. – СПб., 2015.– 209 с.

24. Сенчагов, В. К. Экономика, финансы, цена: эволюция, трансформация, безопасность : учебник / В.К.Сенчагов. – Москва : Анкил, 2010. – 1120 с.

25. Балабанов, В.С., Борисенко Е.Н. Продовольственная безопасность: международные и внутренние аспекты : учебник / В.С. Балабанов, Е.Н. Борисенко – М.: Экономика, 2002. – С.14

26. Трейси, М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: введение в теорию, практику и политику : учебник / Майкл Трейси; Перевод с англ. В. А. Макеева; Под ред. А. Г. Слуцкого. - СПб. : Экон. шк., 1995. - 431 с.

27. Назаренко, В.И. Продовольственная безопасность (в мире и России) : учебник / В.И. Назаренко – Москва : Памятники исторической мысли, 2011. – 286 с.

28. Ускова, Т. В. Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления / Т.В. Ускова, И. А. Кондаков // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – №2 (14). – С. 37-50.

29. Цветков, В.А. Аналитические подходы к оценке экономической безопасности региона / В. А. Цветков, М. Н. Дудин, Н. В. Лясников // Экономика региона. – 2019. – №15 – С. 1-12

30. Баранова, И.Ю. Экономическая безопасность и устойчивое развитие региона на примере Тамбовской области / И.Ю. Баранова, С.В. Лунина, И.А. Мещерякова // Стратегии противодействия угрозам экономической безопасности России. – 2018. – Вып. 1 – С. 32-37

31. Ганин, О.Б., Экономическая безопасность муниципалитета: генезис, сущность и содержание понятия / О.Б. Ганин, И.О. Ганин // ARS ADMINISTRANDI. – 2015. – С. 61-84.

32. Строгонова, Е.В. Сущность, содержание, трактовка экономической безопасности региона / Е.В. Строгонова, И.И. Сайфетдинова // Правовые и социально-экономические проблемы современной России: теория и практика. – 2019. – С. 97-100.

33. Митяков, Е.С. Адаптивный подход к вычислению обобщенного индекса экономической безопасности / Е.С. Митяков // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №2. – С. 415.

34. Захарченко Е.А. Современное состояние импортозамещения в России / Е.А. Захарченко // Молодой ученый. – 2016. - №5. – С. 331-334.

35. Зарянкин, В.В. Роль импортозамещения в системе международных торговых отношений / В.В. Зарянкин // Беларусь и мировые экономические процессы: сб. науч. ст. – Минск: БГУ, 2010. – Вып.7. – С. 44-50.

36. Ихрисов, Г. Политика импортозамещения и конкурентоспособность российской экономики / Г. Ихрисов, Е. Пономарева // Экономическое развитие России. – 2015. – №10. – С. 64-66.

37. Мельников, А.Б. Политика импортозамещения как фактор укрепления экономической безопасности промышленности / А.Б. Мельников,

В.И. Трысячный, В.В. Руденко // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – 2017. – №1.

38. Боровкова, В.А. Разработка методики оценки эффективности реализации региональной стратегии импортозамещения / В.А. Боровкова, М.О. Тиханович // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2017. – Т. 10, № 7. – С. 722 – 737.

39. Ершова, И.Г. Оценка эффективности мер государственного регулирования политики импортозамещения / И.Г. Ершова // Фундаментальные исследования. – 2016. – №3-2. – С. 375-379.

40. Андреева, Н.В. Экономическая безопасность российской экономики в условиях реализации политики импортозамещения / Н.В. Андреева, А.С. Громова, Н.П. Макашева, С.Э. Воробейчиков, А.Б. Саммер // Экономика региона. – 2015. – № 4. – С. 69-83.

41. Бурмистрова А.А., Кондрашова И.С., Родионова Н.К. Функциональные составляющие экономической безопасности предприятия / А.А. Бурмистрова, И.С. Кондрашова, Н.К. Родионова / Проблемы социально-экономического развития России на современном этапе. – 2015. – С. 63-71

42. Асланова, Л.О. Геоэкономическое положение России в мире. Проблемы и перспективы / Л. О. Асланова, Б.З. Батова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2. – С. 1-9.

43. Анимица, Е.Г. Импортозамещение в промышленном производстве региона: концептуально-теоретические и прикладные аспекты / Е.Г. Анимица, П.Е. Анимица, А.А. Глузов // Экономика региона. – 2015. – №3. – С. 160-172.

44. Семькин, В.А. . Импортозамещение как эффективный инструмент оптимального развития рыночной экономики / В.А. Семькин, В.В. Сафронов, В.П. Терехов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 7. – С. 2-7.

45. Макаров, А.Н. Импортозамещение как инструмент индустриализации экономики региона. Инновационный аспект. На примере Нижегородской области / А.Н. Макаров // Инновации. – 2011. – №5. – С. 90-93.

46. Антамошкина Е.Н. Моделирование и оценка продовольственной безопасности региона / Е.Н. Антамошкина // Журнал известия нижеволжского агроуниверситетского комплекса: экономические науки. – 2015. – №1 (37).
47. Цокова С.В. Оценка уровня продовольственной безопасности Свердловской области / С.В. Цокова // Международный научный журнал «Вестник науки». – 2019. – № 3 (12). – С. 33-38.
48. Grabowski R. Import substitution, export promotion and the state in economic development // The Journal of Developing Areas. – 1994. – No 28 (4). – P. 535-554.
49. Buzan, B. New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century” [Электронный ресурс] / В. Busan // International Affairs. – 1991. – Vol. 67, No. 3. – Режим доступа: <http://euroakadeemia.ee/materjalid/Buzan%20-%20New%32220Patterns%20of%20Global%20Security%20in%20the%2021st%20Century.pdf>.
50. Food Security Act of 1985 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ers.usda.gov/publications/pub-details/?pubid=42003>.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Пороговые значения для показателя физическая доступность продовольствия.

Законом Красноярского края от 19.12.2013 № 5-1997 «О нормативах минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов для Красноярского края, муниципальных районов и городских округов края» устанавливается норматив минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов по продаже продовольственных товаров в размере 164,79 кв. метров на 1 тыс. человек [43].

Законом Красноярского края от 26.01.2017 № 3-396 «О нормативах минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов для Красноярского края и муниципальных образований края» устанавливаются нормативы[35]:

— норматив минимальной обеспеченности населения Красноярского края площадью стационарных торговых объектов по продаже продовольственных товаров в размере 182,19 кв. метров на 1 тыс. человек;

— норматив минимальной обеспеченности населения Красноярского края и входящих в его состав муниципальных районов и городских округов (за исключением районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей) торговыми павильонами и киосками по продаже продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции в размере 7,46 торгового объекта на 10 тыс. человек;

— норматив минимальной обеспеченности населения Красноярского края и входящих в его состав муниципальных районов и городских округов (за исключением районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей) торговыми павильонами и киосками по продаже продукции общественного питания в размере 0,83 торгового объекта на 10 тыс. человек;

— норматив минимальной обеспеченности населения площадью торговых мест, используемых для осуществления деятельности по продаже

продовольственных товаров на розничных рынках, для Красноярского края и входящих в его состав муниципальных районов и городских округов (за исключением районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей), равный 0,82 торгового места на 1 тыс. человек.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.1 – Рекомендуемые рациональные нормы потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания [37]

N п/п	Наименование продуктов	кг/год/человек
1.	Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые)	96
2.	Картофель	90
3.	Овощи и бахчевые	140
4.	Фрукты свежие	100
5.	Сахар	24
6.	Мясопродукты	73
7.	Молоко и молокопродукты всего в пересчете на молоко	325
8.	Яйца (штук)	260
9.	Масло растительное	12

ПРИЛОЖЕНИЕ В

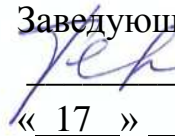
Таблица В.1 – Пороговые значения показателя «уровня соответствия пищевой продукции требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании» на основании средних значений по Российской Федерации

В процентах

Наименование исследований	2016	2017	2018
Санитарно-химические	0,56	0,44	0,44
Микробиологические	4,29	4,03	3,88
Паразитологические	0,44	0,43	0,37
Физико-химические	5,08	4,14	3,86
На радиоактивные вещества	0,58	0,53	0,32
На содержание антибиотиков	0,58	0,53	0,41
На содержание ГМО	0,05	0,07	0,08

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт Экономики Управления и Природопользования
Кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
 И.С. Ферова
« 17 » 06 2020 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

Специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ
ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)**

Научный
Руководитель



д.э.н., профессор

И.С. Ферова

Выпускник



Ю. А. Грасюкова

Рецензент


Подпись

к.э.н., доцент

Ю. И. Пыжева

Красноярск 2020