

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

подпись инициалы, фамилия
« ____ » ____ 20 __ г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

БАНКРОТСТВО ГРАЖДАНИНА

Научный руководитель _____ к. ю. н., доцент А. А. Коваленко

подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____

подпись, дата

Н. Ф. Никифоров

инициалы, фамилия

Красноярск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	Ошибка! Закладка не определена.
Глава 1. Теоретико-методологические основы несостоятельности (банкротства) гражданина	Ошибка! Закладка не определена.
1.1 Понятия, критерии и признаки несостоятельности (банкротства) гражданина.....	Ошибка! Закладка не определена.
1.2 Порядок обращения в суд с требованием о признании гражданина банкротом	9
1.3 Статистический анализ заявлений о банкротстве граждан	19
Глава 2. Особенности процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и их последствия	22
2.1 Реструктуризация долгов гражданина	25
2.2 Реализация имущества должника.....	37
2.3 Мировое соглашение	52
Глава 3. Особенности теории и практики признания гражданина банкротом.....	58
3.1 Анализ судебной практики причин для неприменения правил об освобождении гражданина от исполнения обязательств	58
Заключение	65
Список литературы	66
Приложения.....	73

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования выбранной темы определяется тем, что институт банкротства граждан в России находит своё применение в государстве относительно недавно – с вступления в силу Федерального закона от 29.06.15 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». До этого, вопрос признания обычного гражданина банкротом был «заморожен»¹.

Данный институт требует детального разбора, так как регулирует фундаментальные отношения по признанию физического лица несостоятельным. Помимо этого, за короткий период применения норм по признанию гражданина банкротом возникает большое количество проблем в судебной практике, выявлены положения, требующие изменения и доработки законодателем для более эффективного и социально справедливого использования данного института.

Таким образом, анализ признания несостоятельности граждан представляет собой большой как научный, так и практический интерес.

В настоящей работе поставлена цель исследования особенностей признания гражданина несостоятельным (банкротом), выявить проблемы правоприменительной практики института и предложить пути их решения.

В соответствии с указанной целью, в работе были выделены следующие задачи:

- Уточнить понятия, необходимые для системного изучения института признания гражданина несостоятельным;
- Выделить, опираясь на ФЗ «о несостоятельности (банкротстве) критерии и признаки банкротства;

¹ Агишева, А. Р. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный) / М. : Редакция «Российской газеты». 2015. С. 19.

- Выявить особенности возбуждения арбитражным судом дел о признании гражданина банкротом и процедур, применяемых в деле о банкротстве;
- Проанализировать статистические данные, касающиеся инициации банкротства граждан;
- Выявить проблемы правоприменительной практики института несостоятельности граждан;
- Провести анализ судебной практики по заявлениям о признании гражданина банкротом.

Объектом исследования являются регулируемые нормами ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» общественные отношения, складывающиеся в процессе рассмотрения арбитражными судами дел о признании физического лица банкротом.

Предметом исследования являются закономерности механизма признания арбитражными судами граждан несостоятельными.

Методологическую основу исследования составляет всеобщий диалекто-материалистический метод научного познания, а также общенаучные методы, такие как анализ, синтез, индукция, дедукция, наблюдение и сравнение, и частнонаучные методы познания действительности.

Теоретическая основа исследования представлена работами таких авторов как: В. Ф. Попондопуло, В. В. Витрянский, М. В. Телюкина Г. Ф. Шершеневич, Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, О. А. Студенцова, К. С. Кондратьева, В. Н. Алферов, А. Д. Петижев, Т. П. Шишмарева, П. А. Фоминов, К. Б. Кораев и др.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, а также двух приложений.

1. Теоретико-методологические основы несостоятельности (банкротства) физического лица.

1.1 Понятия, критерии и признаки несостоятельности (банкротства) гражданина

В соответствии с п.1 ст. 25 ГК РФ «Гражданин, который не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда»².

Таким образом, в соответствии с ГК РФ несостоятельность гражданина — это неспособность гражданина удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнять обязанности по уплате обязательных платежей.

Помимо Гражданского кодекса, похожее определение банкротства гражданина дано в ст.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», раскрывающееся через понятия несостоятельности и должника, в число которых входит гражданин. В нём так же, как и в гражданском кодексе присутствуют два основных показателя несостоятельности:

1. Неспособность гражданина удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам;
2. Неспособность исполнять обязанности по уплате обязательных платежей.

Процесс банкротства физического лица может быть инициирован только после того, как арбитражный суд примет заявление о банкротстве такого лица от уполномоченного на подачу такого заявления субъекта. Вместе с этим, такой субъект, при обращении в арбитражный суд с заявлением должен доказать то, что имеются необходимые признаки банкротства гражданина. В свою очередь, совокупность этих признаков

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) / Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. ст. 3301.

будет иметь зависимость от критериев банкротства гражданина, иными словами, от того, что положено в основу его несостоятельности.

Ранние научные деятели, такие как М. В. Телюкина разбирающиеся в проблемах несостоятельности указывали, что мировой практике известны два различных способа к определению критерия несостоятельности, такие как признание критерия неплатежеспособности или критерия неоплатности, при этом в границах каждого из этих критериев выделяется отдельная система признаков.

Неоплатность является установленным фактом преобладания обязательств над имеющимся имуществом, в это же время признаки неоплатности дают только потенциальное предположение о имеющейся неоплатности, которое может и не оправдаться.

В свою очередь, неплатежеспособность – это факт невыполнения должником, имеющийся у него обязательств перед кредиторами. Таким образом, критерий неплатежеспособности позволяет считать должника несостоятельным, основываясь исключительно на самом факте неисполнения обязательств. При этом, отсутствие или наличие имущества, а также его стоимость не будет иметь значение.

Отличием критерия несостоятельности физических лиц является то, что в их случае применяются сразу оба критерия в совокупности. Непонятно, осознанно ли это было сделано законодателем или это является правовым просчетом. В соответствии со ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» «Неплатежеспособность – это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное»³. Но для достижения целей определения признаков и критериев несостоятельности гражданина глава X Закона о банкротстве дает отличное от ст.2 определение

³ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 01.04.2020) ст. 2 // СПС «КонсультантПлюс».

неплатежеспособности. Согласно п.3 статьи 213.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» «под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей»¹. Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что гражданин является предположительно несостоятельным, если имеется как минимум одно основание, указанное в законе.

Таким образом, в соответствии с ФЗ критерием несостоятельности является именно неплатежеспособность, но немного видоизмененном образе по сравнению с прежней редакцией НПА. В нем для граждан, которые не обладают статусом индивидуального предпринимателя был установлен критерий неоплатности (недостаточности имущества).

Стоит обратить внимание также на то, что помимо критерия банкротства неплатежеспособность рассматривается ещё и как признак, а соответственно и основание для признания судом обоснованным заявления о признании гражданина несостоятельным.

Касательно выделения признаков банкротства хочется обратить внимание на позицию В.Ф. Попондопуло. В своих работах он разделяет признаки банкротства на сущностные и внешние. В соответствии с его точкой зрения и «к внешним признакам банкротства относятся: а) приостановление должником платежей на срок, предусмотренный Законом о банкротстве, и б) наличие требований к должнику в размере, предусмотренном Законом о банкротстве. Дело о банкротстве может быть возбуждено и рассмотрено в целях установления (наличия или отсутствия) сущностных признаков банкротства при наличии внешних (очевидных) признаков банкротства. Следовательно, наличие внешних признаков банкротства еще не означает собственно банкротства. К сущностным признакам относится неспособность должника в полном объеме

удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанности по уплате обязательных платежей»⁴

«Каждая группа признаков имеет свое значение, так внешние признаки служат основанием для принятия судом заявления о признании должника банкротом и возбуждения судопроизводства по делу о банкротстве, сущностные – для признания должника банкротом»⁵.

По моему мнению, в целях рассмотрения признаков банкротства гражданина система критериев профессора В. Ф. Попондопуло подходит максимально органично.

Внешние признаки – это признаки, которые позволяют заявителю обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина несостоятельным при их непосредственном наличии. Этими признаками являются:

1. Задолженность гражданина превышает или равна пятистам тысячам рублей;
2. Требования кредиторов не выполняются должником в течение трех месяцев с момента, когда они должны были исполниться.

Если эти признаки имеются вместе, то управомоченный субъект получает возможность инициации дела о банкротстве. Таким образом они показывают реальную картину внешнего проявления финансового положения должника. Также, возможно возникновение ситуации, при которой должник имеет возможность расплачиваться с кредиторами, не являясь несостоятельным, но по какой-либо причине перестает удовлетворять их требования. В этом случае сам факт того, что должник прекратил нести свои обязательства перед кредиторами, позволяет им обратиться в арбитражный суд, тем самым побуждает такого гражданина вести себя в отношении кредиторов добросовестно.

⁴ Попондопуло, В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие / М.: Проспект, 2016. С. 307.

⁵ Попондопуло, В.Ф. Критерии и признаки банкротства в свете последних изменений законодательства о банкротстве / М.: Юстицинформ, 2015. С. 267.

Таким образом, первоосновным признаком банкротства граждан является именно неплатежеспособность, предполагающая наличие как минимум одного из условий, предусмотренных ст. 213.6 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

1.2 Порядок обращения в суд с требованием о признании гражданина банкротом.

В соответствии с действующим законодательством дела о несостоятельности подлежат рассмотрению арбитражным судом по месту жительства должника. При этом инициаторами процедуры гражданина банкротом могут быть только заинтересованные в этом лица. Таким образом, «обратиться в суд с заявлением о признании гражданина банкротом имеет право: гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган», указав при этом в нём внешние признаки банкротства.

Возбуждение дела о банкротстве гражданина конкурсным кредитором
или уполномоченным органом.

«Заявление о признании гражданина банкротом подается при наличии внешних признаков банкротства лица. Также, условием подачи заявления является наличие решения суда, которое на момент подачи соответствующего заявления вступило в законную силу и подтверждает собой требования кредиторов к должнику по денежным обязательствам. Но, в соответствии с п.2 ст. 213.5 ФЗ о банкротстве, имеются исключения - требования, позволяющие кредиторам осуществить подачу заявления без получения решения суда»⁶. К ним относятся:

- требования об уплате обязательных платежей;
- требования, основанные на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта;
- требования, подтвержденные исполнительной надписью нотариуса;

⁶ Попондупуло, В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие / М.: Проспект, 2016. С. 310.

- требования, основанные на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются;
- требования, основанные на нотариально удостоверенных сделках;
- требования, основанные на кредитных договорах с кредитными организациями;
- требования о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанные с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц.

Легальное определение уполномоченных органов содержится в ст. 2 ФЗ о банкротстве:

Таким образом, «уполномоченный орган - федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации, муниципальных образований»⁷;

Федеральные органы осуществляют представление в процедуре банкротства интересов публично-территориального образования в ситуации, когда у такого субъекта правоотношений имеются права требования к должнику об уплате задолженности по денежному обязательству либо по обязательным платежам. При этом публичные интересы, которые защищают уполномоченные органы в процессе по банкротству носят неоднородный

⁷ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 01.04.2020) ст. 2 // СПС «КонсультантПлюс».

характер. Это проявляется в том, что государство, участвуя в процедуре несостоятельности преследует сразу несколько целей: оно решает общие социально-экономические проблемы, а также удовлетворяет свои собственные фискальные и иные имущественные интересы.

В соответствии со ст. 213.5 ФЗ о банкротстве уполномоченный орган имеет право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина несостоятельным. Некоторые ученые-цивилисты считают, что инициация банкротства гражданина — это не вопрос частного характера: уполномоченный орган, представляющий государство, при выявлении у должника признаков несостоятельности, обязан обратиться в суд с заявлением о возбуждении дела о банкротстве гражданина при наличии определенных условий. При этом важность публичных интересов при банкротстве граждан довольно велика, так как при невыполнении обязательств перед государством, в том числе и при наличии задолженностей по оплате обязательных платежей должник оказывает негативное влияние на всё общество в целом, затрагивая своим долгом его интересы. Именно поэтому в обязанность уполномоченных органов входит инициация процедуры банкротства граждан, устраняющей имеющиеся задолженности.

Тем не менее подход к инициации процедуры не видится однозначным. Имеют место ситуации, когда государство будет вынуждено понести определенные расходы на осуществление банкротства гражданина, но благоприятного для общества результата эти действия иметь не будут по причине недостаточности имущества должника для полного или частичного погашения имеющейся задолженности.

Таким образом, имеется необходимость в формировании определенных правил, которые позволяют уполномоченному органу определить, есть ли вообще целесообразность в инициации процедуры банкротства при наличии у должника задолженности перед публично-правовым образованием:

1) Наличие у должника задолженности перед ППО в размере более 500 тысяч рублей, а также не исполнение этой задолженности в добровольном порядке более трех месяцев;

2) Безуспешность взыскания задолженности вне процедуры банкротства.

3) «Имеются доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты как минимум расходы по делу о банкротстве»⁸.

4) Использование процедуры банкротства не ставит своей целью списание долга гражданина в виде налоговой задолженности, невозможной к осуществлению взыскания на момент подачи заявления.

Возбуждение дела о банкротстве гражданина самим должником

В соответствии с нормами ФЗ «о банкротстве» законодателем предусмотрены как право должника обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом, так и обязанность осуществить это действие.

Пункт 1 ст. 213.4 Закона о банкротстве обязует должника «обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом»⁹.

В этом случае законодателем используется наличие внешних признаков банкротства гражданина, обязующих его обратиться в арбитражный суд.

⁸ Ильяшенко, М. В. К вопросу об инициировании уполномоченными органами процедуры банкротства граждан с целью защиты публичных интересов // Право и Бизнес. 2016. № 3. С. 10 – 14.

⁹ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 01.04.2020) п. 1 ст. 213.4 // СПС «КонсультантПлюс».

Но у должника имеется и право на подачу заявления о признании его несостоятельным. В соответствии с п. 2 ст. 213.4 ФЗ «о банкротстве» «гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества»¹⁰.

При анализе вопроса о праве должника на подачу заявления о признании его банкротом стоит обратить внимание на признак недостаточности имущества. Это необходимо по ряду причин, во-первых потому что ранее в параграфе 1.1 ФЗ «о банкротстве» законодатель не затрагивает такого признака, соответственно встает вопрос о том, что побудило законодателя на внесение этого изменения. Ст. 2 ФЗ «о банкротстве» раскрывает нам недостаточность имущества, как «превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника»¹¹. Но в п. 3 ст. 213.6 ФЗ «о несостоятельности» определяется, что неплатежеспособность должника проявляется, если имеется хотя бы один из её указанных признаков. Одним из таких признаков является превышение долга гражданина над стоимостью его имущества.

Таким образом, можно сделать логичный вывод, что должник будет являться неплатежеспособным, если его имущества будет недостаточно для погашения долга перед кредиторами. То есть понятие недостаточности имущества уже понятия неплатежеспособности и «поглощается» им. По моему мнению, повтор законодателем понятия и выделение его в отдельный признак недостаточности имущества является не лучшим

¹⁰ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 01.04.2020) п. 2 ст. 213.4 // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 01.04.2020) ст. 2 // СПС «КонсультантПлюс».

решением с точки зрения восприятия нормативно-правового акта человека, далёкого от юриспруденции.

Предусмотрев возможность личной подачи гражданином заявления законодателем была предоставлена уникальная возможность подать заявление, если банкротство ещё только предвидится. При этом должником обходится один из признаков несостоятельности – задолженность перед кредиторами в размере от 500 тысяч рублей. Таким образом, гражданин, который не имеет долгов на 500 тысяч рублей, но задолженность которого в значительной степени обременяет его жизнь, имеет право на подачу заявления о признании себя банкротом. При этом возникает вопрос: на сколько добросовестно должник выполняет свои обязанности перед кредиторами? Ведь процедура банкротства отличается своей дороговизной, в которой человеку, признаваемому банкротом придётся оплатить как минимум 45 – 50 тысяч рублей на судебные и внесудебные расходы, такие как оплата услуг арбитражного управляющего в размере 25 тысяч рублей за каждую процедуру, госпошлины, публикации сведений о банкротстве в коммерсанте, оплата услуг представителя и др..

Зачастую гражданам, изъявившим желание самостоятельно подать заявление о признании себя банкротами приходится обращаться именно к услугам представителей, так как гражданам, не имеющим специальных знаний в области юриспруденции будет достаточно сложно предоставить в арбитражный суд все необходимые документы к заявлению, перечисленные в п. 4 ст. 213.4 ФЗ «о несостоятельности». Упоминаемые в статье документы необходимы арбитражному суду в силу самой специфики института и правильному рассмотрению дела. «При этом самому гражданину, без помощи квалифицированных юристов, написать заявление и предоставить соответствующий набор документов весьма сложно»¹². Таким образом, у гражданина, который потенциально является банкротом остается всего два

¹² Алексеев, А. А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. № 4. С. 75 – 82.

варианта действий – либо самостоятельно изучать ФЗ «о несостоятельности (банкротстве)», писать заявление и собирать необходимый пакет документов, что может быть очень накладно ввиду банальной нехватки времени, либо обращаться за квалифицированной юридической помощью, что для должника, готовящемуся к банкротству может стать непосильной задачей, так как оплачивать услуги представителя в большинстве случаев придётся сразу, ввиду того что юрист имеет дело с гражданином, потенциально являющимся банкротом, лицом, не способным платить по своим обязательствам.

Суд, по результатам рассмотрения заявления на предмет обоснованности может вынести следующие определения:

- 1) О признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;
- 2) О признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;
- 3) О признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Согласно п. 1 ст. 213.6 ФЗ «о несостоятельности» суд не может обойти реструктуризацию долгов гражданина при признании гражданина банкротом. Но, в соответствии с п.8 той же статьи, «если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина»¹³. При этом банкротство физических лиц также регулируется и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве, посвященном банкротству отсутствующего должника, в частности ст. 228 позволяет суду, при признании заявления о банкротстве гражданина обоснованным, ввести процедуру реализации имущества в обход реструктуризации долгов.

¹³ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 01.04.2020) п. 8 ст. 213.6 // СПС «КонсультантПлюс».

В связи с развитием в Российской Федерации неблагоприятной эпидемиологической обстановки, вызванной распространением коронавирусной инфекции COVID-19 1 апреля 2020 года вышел Федеральный закон (ФЗ от 01.04.2020 № 98), ст.5 которого касается введения моратория на инициацию процедуры банкротства кредиторами должника. Данная мера по поддержке бизнеса в России направлена на смягчение экономических проблем, вызванных вспышкой заболевания, но получила распространение исключительно на процедуру инициации банкротства в отношении организаций и индивидуальных предпринимателей, включенных в перечень отраслей, понесших наибольший ущерб от пандемии. Этот перечень был опубликован 3 апреля 2020 года постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 № 434, в который вошли следующие отрасли:

- 1) Авиаперевозки, аэропортовая деятельность, автоперевозки;
- 2) Культура, организация досуга и развлечений;
- 3) Физкультурно-оздоровительная деятельность и спорт;
- 4) Деятельность туристических агентств и прочих организаций, предоставляющих услуги в сфере туризма;
- 5) Гостиничный бизнес;
- 6) Деятельность организаций дополнительного образования, негосударственных образовательных учреждений;
- 7) Деятельность по организации конференций и выставок;
- 8) Деятельность по предоставлению бытовых услуг населению (ремонт, стирка, химчистка, услуги парикмахерских и салонов красоты).

Суть моратория заключается в том, чтобы приостановить прием заявлений со стороны кредиторов отношении должников, входящих в данный перечень. Помимо этого, суды приостановили производства по принятым делам, по которым процедура банкротства еще не началась. С должников сняли обязанность обращения в суд при выявлении ими наличие признаков банкротства, но сохранили право на отказ от действия моратория.

Очевидно, что во время такой сложной экономической обстановки страдает не только бизнес, но и обычные рядовые граждане, теряющие свою работу, а в следствие и способность выполнять свои обязательства перед кредиторами. Именно поэтому, 1 апреля 2020 года Минэкономразвития, по предложению Председателя Правительства РФ М.В. Мишустина, подготовило законопроект о введении упрощённой процедуры банкротства граждан, в связи с дороговизной данной процедуры и неспособностью гражданам позволить себе её инициацию. Это стало дополнительной поддержкой для граждан в период пандемии коронавируса.

Данный законопроект предусматривает значительное снижение затрат должников, решивших самостоятельно инициировать в отношении себя процедуру несостоятельности. Упрощенная процедура предполагается двух видов: судебная и внесудебная.

Предусмотрены следующие условия для упрощенного судебного банкротства:

- 1) Должник может подать заявление на «упрощенку», если размер его долга составляет от 50 до 700 тыс. руб.;
- 2) За 6 месяцев до инициации банкротства возникло не более 25% долговых обязательств;
- 3) У должника имеется не более 10 кредиторов;
- 4) Гражданин ранее не признавался банкротом или признавался более 5 лет назад;
- 5) Должник не дарил имущество стоимостью выше 200 тыс. руб. и не продавал более чем на 2 млн. в последний год перед банкротством;
- 6) Общая стоимость имущества должника не превышает 500 тыс. руб., однако единственное жилье в эту стоимость не включается;
- 7) Должник не менял фамилию в течение полугода перед процедурой;
- 8) Отсутствуют непогашенные судимости за экономические преступления.

Тем не менее, кредиторы тоже могут подать заявление на процедуру упрощенного банкротства, если задолженность составляет от 500 до 700 тысяч рублей.

Законопроект предусматривает в себе нововведения, одним из которых является новация в работе арбитражного управляющего. Изначально от его участия в упрощенном банкротстве граждан хотели полностью отказаться, но по итогу последней редакции законопроекта управляющий все-таки остается в процессе банкротства, правда не во всех случаях: арбитражный управляющий может не привлекаться в процесс, если должник подает заявление о несостоятельности самостоятельно. В таком случае функцию управляющего по реализации имущества будет выполнять сам должник.

Внесудебная форма банкротства граждан будет доступна для должников, не имеющих доходов и имущества. При этом долг может составлять от 50 до 500 тысяч рублей. Заявление на признание себя банкротом будет подаваться, в соответствии с законопроектом, в СРО арбитражных управляющих или МФЦ, после чего управляющий рассматривает поданное заявление и принимает решение о банкротстве. Долги будут списаны в случае, если финансовое положение должника не улучшается в течение года.

Несмотря на нововведения, законодатель не предлагает должникам процедуру банкротства в качестве бесплатной, но существенно позволяет сэкономить на этом процессе. Предполагается, что такая процедура, вместо привычных 50 - 100 тысяч рублей на банкротство гражданина обойдется должникам не более чем в 8 тысяч рублей, включающих в себя расходы на корреспонденцию (около 3 тысяч рублей), расходы на управляющего (порядка 3 тысяч рублей) и оплата госпошлины (300 рублей).

Принятие новаций рассчитано на конец 2020 года. Реализация этой меры по поддержке населения должна помочь гражданам выйти из затруднительного финансового положения, усугубившегося распространением коронавирусной инфекции COVID-19. Таким образом,

процедура банкротства станет финансово доступной, а введение несудебного банкротства позволит снизить нагрузку на систему арбитражных судов, которым придется столкнуться с небывалым до этого количеством заявлений. На мой взгляд, планирующиеся изменения благотворно повлияют на развитие института признания гражданина банкротом и окажут существенное влияние на нормализацию экономической обстановки в Российской Федерации в качестве меры социальной поддержки населения.

1.3 Статистический анализ банкротства граждан.

Арбитражными судами за первые три месяца настоящего года признаны банкротами 22 356 граждан. В соответствии с данными арбитражных управляющих в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, вышеупомянутая цифра более чем в 1,5 раза больше, чем за аналогичный период 2019 года.

Рост числа банкротств граждан ускоряется, в аналогичные периоды прошлых лет, в показательные январе-марте 2018 года арбитражными судами были признаны банкротами 8 966 человек, а в 2019 уже 13 308.

Руководитель проекта «Федресурс», Александр Юдин считает, что текущая тенденция - следствие наработки технологий и практики, а также распространения информации о возможностях процедуры. Последствия кризиса в виде неизбежного ускорения роста числа банкротств, особенно в случае его упрощения законодателем, мы увидим не ранее чем через год.

Несмотря на это решений арбитражных судов о признании банкротами организаций в первом квартале 2020, наоборот, снижалось. Всего таких решений на конец периода было 2607, что оказалось на 11,2 % меньше, чем в том же периоде 2019 года. При этом большинством заявителей оказались конкурсные кредиторы, их доля составила порядка 75 %, сами же должники стали инициаторами в 8,2 % случаев.

Противоположная ситуация наблюдается в делах о личной несостоятельности граждан, здесь процедуру чаще всего инициирует сами

должники – в 93 % дел за первый квартал 2020 года, остальные 7 % приходятся на конкурсных кредиторов и уполномоченные органы.

В столичном регионе, традиционно лидирующем по абсолютному числу личных банкротств, их прирост оказался ниже среднего уровня: в Москве +40,5% - до 1451 - в январе-марте 2020 года к такому же периоду 2019 года, в Московской области +64,2% - до 1279 в те же периоды. На третьем месте по числу банкротств граждан оказался Краснодарский край, где количество этих процедур увеличилось в 2,2 раза - до 1176 - по сравнению с аналогичным периодом 2019 года.

В топ-10 по количеству банкротств также входят Башкортостан (976, +71,5%), Самарская область (956, +68,6%), Санкт-Петербург (913, +46,3%), Свердловская область (901, +73,3%), Ростовская область (727, в 2,1 раза), Саратовская область (688, +90,1%), Волгоградская область (666, +58,9%).

Ускорился также рост количества сообщений кредиторов о намерении обратиться в суд с заявлением о банкротстве индивидуальных предпринимателей - он составил 28% в первом квартале текущего года к такому же периоду прошлого года (до 540 с 422), в 2019 году увеличение было 17% к 2018 году (1962 против 1677). Количество сообщений должников о таких же намерениях выросло в январе-марте на 6,8% (до 158 со 148), в 2019 году было +15,1% (до 663 с 576). В отношении граждан не являющихся ИП такое уведомление публиковать не обязательно.

При этом рост количества сообщений кредиторов о намерении обратиться в суд с заявлением о банкротстве юридических лиц составил 17,3% в первом квартале текущего года к такому же периоду прошлого года (до 7768 с 6620), в 2019 году увеличение было 16,3% к 2018 году (30 247 против 2604). Количество сообщений должников о таких же намерениях выросло в январе-марте на 17% (до 538 с 460), в 2019 году было снижение на 4,8% (до 2055 с 2158).

Таким образом, опираясь на вышеизложенные статистические данные можно сделать вывод, что использование института банкротства граждан в

российской правовой действительности становится все более востребованным механизмом списания задолженностей и удовлетворения требований кредиторов. При этом, на мой взгляд, оценивая текущую экономическую обстановку, вызванную пандемией коронавируса COVID-19 данная тенденция будет стремительно развиваться, повышая статистику поданных заявлений, а также решений судов о признании гражданина банкротом в 2020-21 годах.

2. Особенности процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствия их введения.

Действующее законодательство о банкротстве не раскрывает понятие процедуры банкротства или процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и содержит лишь перечень названных процедур гражданина в статье 213 Федерального закона от 26 октября 2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Согласно Современному экономическому словарю, под редакцией Райзберга Б.А., Лозовского Л.Ш., Стародубцевой Е.Б. указано, что «термин «процедура» произошел от лат. procedo – продвигаюсь и означает 1) составная часть операции, процесса; 2) официально установленный, предусмотренный правилами способ и порядок действий при осуществлении, ведении дел»¹⁴.

«Любая процедура банкротства представляет собой установленный правовыми актами порядок применения допустимых законодательных мер к должнику, имеющему признаки банкротства или официально объявленному банкротом, и направленных на достижение определенных, характерных для соответствующей процедуры целей»¹⁵.

В юридической литературе в разное время высказывались различные точки зрения относительно правовой природы процедур банкротства.

В.Ф. Попондопуло полагает, что «процедуры банкротства - это определенные материально-правовые меры, применяемые в отношении должника (ограничения по совершению сделок, восстановление платежеспособности, принудительная ликвидация должника, исполнение обязательств должником на условиях мирового соглашения), которые реализуются в процессуальной форме производства по делу о банкротстве»¹⁶.

¹⁴ Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / М.: Инфра-М, 2011. С. 65.

¹⁵ Предпринимательское право: Учебник / В.С. Белых. Москва: Проспект, 2008. С. 236.

¹⁶ Попондопуло, В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие / М.: Проспект, 2016. С. 307.

По мнению О.А. Студенцовой, под процедурой банкротства «понимается совокупность действий суда, уполномоченных органов и лиц, кредиторов, должника, третьих лиц, осуществляемых в рамках законодательства о несостоятельности (банкротстве), направленных на финансовое оздоровление должника, заключение им мирового соглашения, либо при объективной невозможности таковых действий - соразмерное удовлетворение требований кредиторов»¹⁷.

Судебный порядок не является единственным возможным порядком банкротства. Правоотношения и процедуры банкротства необходимо рассматривать не как возникающие и существующие только в связи и в рамках судебного дела о банкротстве, но как гражданско-правовой институт, по общему правилу не требующий судебного контроля и вмешательства суда и испытывающий необходимость в таком контроле и вмешательстве только в случаях нарушения или оспаривания субъективных прав и охраняемых законом интересов в ходе банкротства, и только в степени, соразмерной нарушению или оспариванию. В связи с этим возможно банкротство с различной степенью судебного контроля, в том числе внесудебное (добровольное) банкротство, при условии проведения финансовым управляющим проверки добросовестности гражданина, а также третейское (арбитражное) разбирательство споров и вопросов в рамках банкротства.

В науке и практике неоднократно поднимался вопрос о недоступности для некоторых категорий граждан - должников, находящихся в действительно затруднительном положении и не имеющих средств в том числе на финансирование проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве граждан, в их существующем виде, в связи с чем Министерством экономического развития Российской Федерации подготовлен проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части введения

¹⁷ Студенцова, О.А. Правовое регулирование процедур банкротства по законодательству России и США: сравнительный анализ: дис. ... канд. юрид. Наук // Москва, 2006. С. 10.

упрощенной и внесудебной процедур банкротства граждан»¹⁸, согласно которому предлагается дополнить ст. 213.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» абзацем следующего содержания: «В отношении гражданина может применяться процедура реализации имущества гражданина, осуществляемая в упрощенном порядке, а также главу X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 01.04.2020) дополнить параграфом 5 «Внесудебное банкротство гражданина».

По мнению Н. Николаева внесудебной процедурой банкротства смогут воспользоваться граждане с небольшими долгами. Согласно предлагаемым поправкам ко второму чтению, внесудебная процедура банкротства будет доступна гражданам с долгами от 50 тыс. до 700 тыс. рублей. Граждане смогут подавать публичное заявление самостоятельно через МФЦ, арбитражного управляющего или нотариуса. Подача заявления через МФЦ будет бесплатной. Согласно проекту, через год после подачи заявления о собственной несостоятельности непогашенные долги человека должны автоматически аннулироваться.

Вместе с тем, в целях всестороннего изучения вопроса следует отметить, что упрощение процедуры банкротства может открыть к банкротству граждан доступ недобросовестных должников, желающих обмануть банк и не платить за полученные кредитные ресурсы, а также без надзора финансового управляющего имеющих возможность спрятать имущество, что бы оно не было включено в конкурсную массу должника.

В соответствии с п. 1 ст. 25 Гражданского Кодекса РФ гражданин, который не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных

¹⁸ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части введения упрощенной и внесудебной процедур банкротства граждан» [Электронный ресурс] : Проект Федерального закона, ID проекта 02/04/09-16/00054970) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 23.11.2019) // СПС Консультант Плюс.

платежей, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда.

В связи с чем, учитывая предлагаемую проектом возможность обращения гражданина с заявлением о банкротстве во внесудебном порядке, необходимо внести изменения в пункт 1 статьи 25 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которым гражданин может быть признан несостоятельным (банкротом) как по решению арбитражного суда, так и без решения арбитражного суда.

В соответствии с п. 2 ст. 25 Гражданского Кодекса РФ «основания, порядок и последствия признания арбитражным судом гражданина несостоятельным (банкротом), очередность удовлетворения требований кредиторов, порядок применения процедур в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина устанавливаются законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства)».

В соответствии со ст. 213.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 01.04.2020) при рассмотрении арбитражных дел о банкротстве гражданина применяются следующие виды процедур:

- реструктуризация долгов гражданина,
- реализация имущества гражданина,
- мировое соглашение.

2.1. Реструктуризация долгов гражданина.

В целях определения термина «реструктуризация долгов» есть смысл обратиться к ст. 105 Бюджетного Кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 01.04.2020), где «1. Под реструктуризацией государственного (муниципального) долга понимается основанное на соглашении изменение условий исполнения обязательств (погашения задолженности), связанное с предоставлением отсрочек, рассрочек исполнения обязательств, изменением объемов и (или) сроков уплаты

процентов и (или) иных платежей, предусмотренных действующими договорами (соглашениями) и иными документами, из которых вытекают указанные обязательства. 2. Реструктуризация долга может быть осуществлена с частичным списанием (сокращением) суммы основного долга»¹⁹.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», посвященной основным понятиям, используемым в законодательстве о несостоятельности, дано определение процедуры реструктуризации долгов гражданина. Под реструктуризацией долгов гражданина понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве гражданина в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов.

«Выделяются следующие этапы в процедуре реструктуризации задолженности гражданина:

- введение процедуры реструктуризации долгов гражданина;
- публикация сообщения о признании поданного ранее заявления обоснованным и о введении процедуры реструктуризации долгов;
- направление уведомлений о введении процедуры;
- разработка плана реструктуризации задолженности;
- направление плана всем известным заинтересованным лицам;
- одобрение плана реструктуризации;
- утверждение плана арбитражным судом;
- исполнение обязанности по задолженности в соответствии с утвержденным планом;
- завершение реструктуризации задолженности;

¹⁹ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. ст. 3823.

- предоставление отчета финансовым управляющим об итогах реструктуризации долга, но понятие процедуры реструктуризации долгов гражданина не предлагаю»²⁰.

В соответствии со ст. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», «цель плана реструктуризации долгов будет считаться достигнутой, если должник по окончании срока его реализации не будет иметь просроченных обязательств и будет способен исполнять свои обязательства, срок которых к моменту окончания срока реализации плана не наступил»²¹. Целью реструктуризации в процедуре банкротства является не освобождение от долгов должника-гражданина или реализация имущества, а восстановление платежеспособности.

В соответствии со ст. 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», вынесение судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов влечет определенные последствия:

- срок исполнения денежных обязательств и обязанности по уплате обязательных платежей считается наступившим;
- соответствующие требования кредиторов могут быть предъявлены только в установленном порядке, то есть путем внесения их в реестр требований кредиторов. Если же были предъявлены ранее исковые заявления не в рамках дела о банкротстве и не рассмотрены судом до даты введения рассматриваемой процедуры, то такие заявления остаются без рассмотрения;

²⁰ Кондратьева К.С., Грайсберг, А.И. Особенности проведения процедуры реструктуризации задолженности физического лица в деле о банкротстве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. № 4. С. 41.

²¹ «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 // СПС Консультант Плюс.

- прекращается начисление неустоек, финансовых санкций, процентов по всем обязательствам гражданина (за исключением текущих платежей);
- снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина;
- «приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям (исключением являются требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью); по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения (и устраниении препятствий к владению указанным имуществом), о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения этой процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства²²» в соответствии с п. 5 ст. 61 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998 № 102-ФЗ.

Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина, о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина.

Таким образом, при процедуре реструктуризации долгов гражданина действует своего рода период «льготного (освободительного) режима»²³, при котором создаются положительные условия для восстановления платежеспособности гражданина.

Вместе с тем, в соответствии с п. 5 ст. 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указаны сделки,

²² «Об ипотеке (залоге недвижимости)» [Электронный ресурс] ; Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // СПС «КонсультантПлюс».

²³ Алферов, В.Н., Петижев, А.Д. Потребительское кредитование и банкротство граждан: состояние и перспективы // Стратегии бизнеса. 2015. № 4. С. 9.

которые могут совершаться должником только с письменного согласия финансового управляющего при реструктуризации долгов.

К таким сделкам относятся следующие сделки:

- по приобретению, отчуждению или в связи с возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более чем пятьдесят тысяч рублей, недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и транспортных средств;

- по получению и выдаче займов, получению кредитов, выдаче поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, а также учреждению доверительного управления имуществом гражданина;

- по передаче имущества гражданина в залог.

В случае наличия разногласий по поводу совершения указанных сделок у гражданина и финансового управляющего они вправе обратиться за разрешением таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина.

Существенную роль в процедуре реструктуризации долгов гражданина играет план реструктуризации долга. В плане нём должна быть отражена следующая информация:

1) срок реструктуризации долгов гражданина с указанием плановых платежей до полного выполнения финансовых (денежных) обязательств;

2) порядок выполнения обязательств перед кредиторами, если их несколько.

3) критерии существенного изменения имущественного положения гражданина.

Необходимо так же отметить то, что в отношении задолженности не каждого гражданина может быть представлен план реструктуризации долгов.

Требования, выдвигаемые к гражданину-должнику, в отношении которого может быть представлен план реструктуризации следующие:

- гражданин должен иметь источник дохода на дату представления плана;

- гражданин не должен иметь неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления в сфере экономики;

- у гражданина истек срок, когда он был подвергнут административному наказанию за мелкое хищение, повреждение или умышленное уничтожение имущества, или за фиктивное либо преднамеренное банкротство, до даты принятия заявления;

- в течение пяти лет до принятия плана реструктуризации долгов гражданин не признавался банкротом;

- в течение восьми лет до представления плана реструктуризации долгов гражданину не утверждался иной план реструктуризации долгов.

Следует обратить внимание, что в законе не установлен размер дохода, при уменьшении величины которого, не может быть представлен план реструктуризации долгов гражданина.

Так, гражданка Пылаева О. Н.²⁴ ²⁵ ²⁶ в деле о признании ее несостоятельной (банкротом) просит отменить решение суда первой инстанции и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции о возбуждении производства по делу о признании ее банкротом и введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина, в связи с тем, что, вводя в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина, суд первой и апелляционной инстанций, исходил из размера задолженности должника перед кредиторами и отсутствия у гражданина источника дохода, позволяющего произвести расчеты с кредиторами в течение срока, установленного Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также не представления ее плана реструктуризации. Вместе с тем, из представленных в материалы указанного

²⁴ Решение Арбитражного суда Московской области от 16.03.2018 по делу № А41-935881/17 [Документ не опубликован] // СПС «Консультант Плюс».

²⁵ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2018 по делу № А41-935881/17 [Документ не опубликован] // СПС «Консультант Плюс».

²⁶ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2018 N Ф05-14321/2018 по делу № А41-93588/2017 [Электронный ресурс] // «СПС Консультант Плюс».

дела документов кассационной коллегией установлено, что у должника имеется ежемесячный доход за вычетом НДФЛ в сумме 26 100,00 руб., в заявлении о банкротстве Пылаева О.Н. указала, что готова обсудить с кредиторами график реструктуризации задолженности для восстановления своей платежеспособности и в просительной части просит суд ввести процедуру реструктуризации долга.

Ходатайств сторон о несоответствии должника требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов и введении по указанной причине реализации имущества гражданина заявлено не было. Каких-либо правовых оснований для введения в отношении должника процедуры реализации имущества у суда не имелось.

«План реструктуризации долгов гражданина может быть разработан самим должником, любым из его конкурсных кредиторов, а также уполномоченным органом»²⁷.

Может быть такое, что финансовому управляющему предоставляется проект, в то время как он уже имеет предложенный другими лицами проекты. Наличие проекта плана реструктуризации долгов не является основанием для отказа в принятии и других предложенных проектов. Проект плана направляется конкурсным кредиторам, уполномоченному органу и гражданину (если проект плана реструктуризации долгов предоставил не сам должник) для ознакомления заказным письмом с уведомлением о вручении, либо может передаться лично. В таком случае, при наличии двух, а возможно и более проектов реструктуризации долгов гражданина финансовый управляющий на собрании кредиторов представляет на рассмотрение их все.

Возможна и противоположная ситуация, когда финансовый управляющий не получает не одного проекта плана реструктуризации долгов гражданина по истечении срока, предусмотренного законодательством. На предоставление указанного проекта отводится десять дней. В таком случае

²⁷ Шишмарева, Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: Учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих / М.: Статус, 2015. С. 216.

финансовый управляющий ставит вопрос о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества должника. Первостепенно данный вопрос оглашается на собрании кредиторов.

К.В. Кораев считает, что лица, которые имеют право предлагать проект плана реструктуризации долгов гражданина, не обладают для этого возможностями. Ученый считает, что «это связано с тем, что план реструктуризации долгов гражданина должен соответствовать определенным требованиям. В нем должны быть прописаны порядок и сроки пропорционального погашения требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, которые известны должнику-гражданину на момент направления его для ознакомления конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган. Но возникает вопрос, а каким образом конкурсные кредиторы или уполномоченный орган должны знать о требованиях всех кредиторов или каким образом они могут получить эту информацию?»²⁸

В соответствии с ч. 2 ст. 213.14 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», законодатель устанавливает предельный срок, в течение которого должен быть исполнен план реструктуризации долгов гражданина должником. Данный срок составляет не более трех лет.

Данная позиция является крайне спорной. К.Б. Кораев считает что, в данном случае следовало бы прописать правило, согласно которому «срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина в отношении долгов (основной суммы долга и процентов), возникших из кредитного договора или договора займа и погашаемых в аннуитетном порядке, должен быть равен сроку, в течение которого возможно погасить задолженность путем ежемесячных равных платежей в размере, равному аннуитетному платежу, установленному договором, на основании которого указанный долг возник. По письменному заявлению гражданина размер ежемесячного равного

²⁸ Кораев, К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя // Закон. 2015. № 3. С. 124.

платежа может быть увеличен»²⁹. В связи с чем законодателю необходимо увеличить длительность срока, в течение которого может и должен быть исполнен план реструктуризации долгов гражданина должником.

Требования кредиторов, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о взыскании алиментов, о выплате выходных пособий, об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, о выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности не включаются в план реструктуризации долгов гражданина.

Таким образом, проект плана реструктуризации, одобренный собранием кредиторов, подлежит утверждению арбитражным судом после удовлетворения гражданином требований по текущим обязательствам, а также погашения включенных в реестр требований кредиторов требований кредиторов первой и второй очереди, поскольку они не включаются в план реструктуризации долгов гражданина.

Ст. 213.15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», содержит список документов, которые прилагаются к плану реструктуризации долгов гражданина:

- перечень имущества гражданина, включая права требования;
- сведения об источниках дохода в течение шести месяцев, предшествующих представлению плана в суд;
- сведения о кредиторской задолженности;
- кредитный отчет, который предоставляется бюро кредитных историй;
- документ, подтверждающий отсутствие кредитной истории (при ее отсутствии);
- заявление от гражданина о достоверности и полноте предоставляемой информации;

²⁹ Кораев, К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя // Закон. 2015. № 3. С. 125.

- заявление гражданина об одобрении плана реструктуризации его долгов или о возражении гражданина в отношении указанного плана в случае, если указанный план предложен конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

Для принятия плана реструктуризации долгов гражданина и дальнейшего утверждения его арбитражным судом необходимо, чтобы он был одобрен собранием кредиторов. Для этого за него должно быть отдано более половины голосов от общего числа голосов кредиторов, чьи требования были внесены в реестр требований.

В дальнейшем план должен быть представлен на рассмотрение в арбитражный суд. Согласно ст. 213.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по результатам рассмотрения плана реструктуризации долгов гражданина выносит одно из следующих определений:

- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- об отложении рассмотрения вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина, о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

В соответствии с ч. 4 ст. 213.17 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дает арбитражному суду право утвердить план в случае, если собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина. Срок реализации указанного плана реструктуризации долгов гражданина составляет не более чем 2 года.

Основания для отказа в утверждении арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина указаны в ст. 213.18 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно ст. 213.19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О (несостоятельности) банкротстве» с даты утверждения арбитражным судом плана реструктуризации долгов наступают следующие последствия:

- требования кредиторов, могут быть предъявлены к гражданину только в порядке и на условиях, предусмотренных планом реструктуризации;
- кредиторы не вправе предъявлять требования о возмещении убытков, понесенных ими в связи с утверждением указанного плана;
- прекращение денежных обязательств гражданина путем зачета встречного однородного требования не допускается, если это не предусмотрено планом;
- неустойки (штрафы, пени) по денежным обязательствам (обязательным платежам), требования которых включены в план не начисляются, за исключением текущих платежей;
- гражданин обязан уведомить в письменной форме конкурсных кредиторов, и уполномоченный орган о существенном изменении имущественного положения в течении 15 дней;
- в течении срока исполнения плана реструктуризации долгов гражданина и пяти лет после завершения исполнения плана, гражданин не вправе скрывать факт осуществления им указанного плана при обращении за получением кредита, а равно и при приобретении товаров (работ, услуг), предусматривающих отсрочку и рассрочку платежей.

В соответствии со ст. 213.22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О (несостоятельности) банкротстве» по итогам рассмотрения результатов исполнения плана реструктуризации долгов гражданина, жалоб кредиторов арбитражный суд принимает один из следующих судебных актов:

- определение о завершении реструктуризации долгов гражданина в случае, если задолженность, предусмотренная указанным планом, погашена и жалобы кредиторов признаны необоснованными;

- определение об отмене плана реструктуризации долгов и решение о признании гражданина банкротом в случае, если имеются основания для отмены указанного плана.

Суд может вынести определение и об отмене плана реструктуризации долгов должника. Это возможно при неисполнении должником обязательств, которые прописаны и закреплены в плане реструктуризации задолженности.

В таком случае по ходатайству кредитора с приложенными доказательствами данного факта суд выносит указанное определение. Зачастую вынесение судом определения связано с неправомерными действиями должника, вследствие которых предоставленные сведения, касающиеся имущества должника или отсутствия у него судимости или же привлечения к ответственности оказываются недостоверными.

Таким образом, по своему содержанию процедура реструктуризации долгов гражданина является первичной реабилитационно - восстановительной процедурой, при которой гражданин-должник продолжает исполнение своих обязательств перед кредиторами под контролем специально утвержденного судом субъекта (финансового управляющего или иного лица, утвержденного саморегулирующей организацией арбитражных управляющих).

Юридические последствия введения процедуры реструктуризации долгов гражданина (мораторий на удовлетворение требований кредиторов, фиксация размера задолженности, совершение ряда сделок только с согласия финансового управляющего и др.) позволяют стабилизировать финансовое положение должника, обеспечить сохранность его имущества в целях удовлетворения требований кредиторов. Действия финансового управляющего направлены на обеспечение права кредиторов принять участие в деле о банкротстве должника.

Рассмотрев некоторые особенности определения терминологии и этапов проведения процедуры реструктуризации задолженности гражданина, есть смысл говорить:

- о дополнении понятия «реструктуризация долгов гражданина», приведенного в ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О (несостоятельности) банкротстве», в связи с чем понятие необходимо изложить в следующей редакции «под реструктуризацией долгов гражданина понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве гражданина или упрощенной (внесудебной) процедуре банкротства граждан, в целях восстановления платежеспособности должника, стабилизации его финансового положения, и как следствие погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов».

- о недостаточно длительном сроке возможного действия плана реструктуризации долгов, предоставленного законодателем должнику для погашения задолженности с учетом введения моратория и сохранения имущества должника, в связи с чем п. 2 ст. 213.14 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О (несостоятельности) банкротстве» необходимо изложить в следующей редакции: «Срок реализации плана реструктуризации долгов не может превышать четыре года со дня утверждения его арбитражным судом. Этот срок может быть продлен по решению собрания кредиторов и в дальнейшем утвержден арбитражным судом, но не более чем еще на три года.»

2.2. Реализация имущества гражданина

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», посвященной основным понятиям, используемым в законодательстве о несостоятельности, дано определение процедуры реализации имущества гражданина. Под реализацией имущества гражданина понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

«Исходя из общей концепции и системной последовательности проведения процедур банкротства гражданина, реализация имущества

должна следовать за реструктуризацией долгов гражданина, но в ситуациях, при которых у должника отсутствуют источники доходов и возможности расчетов, реализация имущества гражданина как процедура может вводиться в качестве первичной. По своему содержанию процедура реализации имущества гражданина ближе к ликвидационной процедуре, что отличает ее от реструктуризации долгов гражданина, хотя обе указанные процедуры поименованы в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О (несостоятельности) банкротстве» как «реабилитационные»³⁰. Как отмечает В.В. Витрянский, «процедура реализации имущества гражданина, признанного банкротом, полностью подпадает под признаки конкурсного производства»³¹

Основными целями процедуры реализации имущества гражданина являются:

- пропорциональное удовлетворение требований кредиторов за счет реализации имущества гражданина;
- проверка добросовестного поведения гражданина по отношению к лицам, заявляющим право денежного требования;
- понуждение должника к дальнейшему исполнению обязательств перед кредиторами в случае выявления судом его недобросовестного поведения;
- финансовая реабилитация гражданина - должника и освобождение его от обязательств при отсутствии сомнений в его добросовестности.

Отнесение к целям процедуры реализации имущества должника «освобождение от обязательств» нуждается в тщательной проверке арбитражным судом добросовестности гражданина, поскольку непосредственной же целью реализации имущества гражданина является не освобождение его от долгов, а получение в результате реализации имущества

³⁰ Карелина, С. А., Фролов, И. В. Институт банкротства граждан по законодательству РФ // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2017. № 4. С. 2 – 20.

³¹ Витрянский, В. В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. 2015. № 4. С. 3 – 28

денежных средств в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Освобождение же гражданина от долгов, оставшихся неудовлетворенными после реализации имущества гражданина, является вынужденной и сопутствующей целью - мерой, а не самоцелью процедуры реализации имущества.

Учитывая, что применяемая в деле о банкротстве гражданина процедура реализации имущества осуществляется в том числе с целью освобождения гражданина от долгов, необходимо дополнить понятие «реализация имущества гражданина», приведенное в ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О (несостоятельности) банкротстве», и изложить его в следующей редакции «реализация имущества гражданина – реабилитационно – ликвидационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов и освобождения добросовестного гражданина от долгов».

«Вместе с тем, следует отметить, что при полном отсутствии у гражданина - должника имущества, введение процедуры реализации имущества лишается всякого правового смысла, так как направлена на списание долга гражданина в судебном порядке, а не на соразмерное удовлетворение требований кредиторов»³².

Процедура реализации имущества гражданина вводится на срок не более чем 6 месяцев. Однако данный период может продлеваться судом по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, что предусмотрено п. 2 ст. 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а на практике может затягиваться на годы. Так, например, согласно решениям, определениям Арбитражного суда Красноярского края по делу гражданина Малышева А.А. № А33-27210/2016,

³² Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 марта 2016 г. № 17АП-2674/2016-ГК по делу N A60-25472/2015; Постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2016 г. по делу N A33-25080/2015; Постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2016 г. по делу N A33-26284/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел – информационный ресурс по поиску судебной практики.

Малышев А.А. признан банкротом и в отношении него открыта процедура реализации имущества 01.07.2017, но до настоящего времени не завершена.

П. 1 ст. 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что в «конкурсную массу» входит все имущество должника, за исключением того имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам в соответствии со ст. 446 Гражданского Процессуального Кодекса РФ»³³).

К перечню имущества, которое должно быть исключено из конкурсной массы, законодатель относит:

1) жилое помещение, а также земельный участок, на котором оно расположено, если данное жилое помещение является единственным пригодным для постоянного проживания должника и его семьи объектом собственности. Следует обратить внимание, что возможность исключения из конкурсной массы гражданина не распространяется на имущество, составляющее предмет ипотеки.

2) предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и др.), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши («под драгоценностями следует понимать драгоценные металлы и (или) драгоценные камни»³⁴, под предметами роскоши – «предметы, без которых можно обойтись в жизни, товары изысканного вкуса, доступные по цене только состоятельным людям, семьям»³⁵).

3) имущество гражданина – должника, необходимое для его профессиональных занятий, кроме предметов, стоимость которых превышает 100 МРОТ (минимальных размеров оплат труда). Учитывая, что «минимальный размер оплаты труда с 01.01.2020 составляет 12 130,00

³³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. 02.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

³⁴ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.03.1998 № 41-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

³⁵ Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / М.: Инфра-М, 2011. С. 82.

руб.»³⁶, в конкурсную массу должника не включается имущество гражданина, необходимое для его профессиональных занятий, стоимость которых не превышает 1 213 000,00 руб.

4) используемый для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, племенной, молочный и рабочий скот, иные разводимые животные, птица, пчелы, корма, хозяйственное строения и сооружения, необходимые для их содержания.

5) семена, необходимые для очередного посева.

6) продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума должника и его иждивенцев.

7) топливо, необходимое семье должника для приготовления пищи и отопления своего жилого помещения.

8) средства транспорта, другое необходимые должнику-инвалиду имущество.

9) призы, государственные награды, почетные и памятные знаки гражданина – должника.

В соответствии с п. 2 ст. 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражным судом из конкурсной массы должника может быть также исключено имущество (но не более чем на 10 000,00 рублей), доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов.

Следует обратить внимание, что в отличии от ранее действующего п. 2 ст. 205 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п. 2 ст. 213.25 не содержит указания на возможность исключения из конкурсной массы имущества гражданина, которое является неликвидным. В связи с чем, требования гражданина или иных лиц об

³⁶ «О минимальном размере оплаты труда» [Электронный ресурс] : Федеральный закон № 82 от 19.06.2000 (в ред. от 02.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

исключении из конкурсной массы актива, могут быть удовлетворены арбитражным судом в случае, если будет установлена нeliкивидность актива и также обстоятельства, свидетельствующие о неоправданности расходов, связанных с мероприятиями по его реализации, т.е. несение расходов без вероятности пополнения конкурсной массы.

В связи с чем п. 2 ст. 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», необходимо дополнить после слов ... общая стоимость имущества гражданина, которая исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей, а также если судом будут установлены признаки нeliкивидности актива и (или) обстоятельства, свидетельствующие о неоправданности расходов, связанных с мероприятиями по его реализации».

«В исключительных случаях, в целях обеспечения самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, средствами, необходимыми для нормального существования, суд по мотивированному ходатайству гражданина вправе дополнительно исключить из конкурсной массы имущество в большем размере (например, если должник или лица, находящиеся на его иждивении, по состоянию здоровья объективно нуждаются в приобретении дорогостоящих лекарственных препаратов или медицинских услуг и исключенной из конкурсной массы суммы недостаточно для покрытия соответствующих расходов). При этом должен соблюдаться баланс интересов должника, лиц, находящихся на его иждивении, с одной стороны, и кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения за счет конкурсной массы, с другой стороны»³⁷.

Так, постановлением арбитражного суда Московского округа от 17.12.2019 № Ф05-21515/2019 по делу № А40-255796/2018 определение арбитражного суда города Москвы от 26.08.2019 и постановление Девятого

³⁷ Постановлением арбитражного суда Московского округа от 17.12.2019 № Ф05-21515/2019 по делу № А40-255796/2018 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 оставлены без изменения, заявление должника удовлетворено, в связи с чем из конкурсной массы исключены ежемесячные выплаты в размере не менее установленной величины прожиточного минимума, поскольку на иждивении гражданина-должника находится его мать, которой установлена вторая группа инвалидности, в связи с чем в целях поддержания оптимального состояния здоровья она нуждается в лекарственных препаратах, приобретаемых ежемесячно.

Согласно п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание, в соответствии со ст. 446 Гражданского Процессуального Кодекса РФ.

Исходя из разъяснений, данных в п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», при рассмотрении дел о банкротстве граждан, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Вместе с тем, до настоящего времени так и не решен вопрос о возможных ограничениях единственного жилья в банкротстве гражданина. Суды проверяют юридическую, а не фактическую нуждаемость гражданина в жилом помещении и сталкиваются с явной несоразмерностью жилого помещения потребностям проживающего в нем должника.

В целях рассмотрения вопроса приведу практику судов, отрицающих ограничительное толкование норм Гражданского Процессуального Кодекса РФ о единственном жилье.

1. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2018 № Ф05-15057/2018 по делу № А40-43617/2017. Арбитражный суд г. Москвы исключил из конкурсной массы гражданина Хохловкиной Г.А.

пятикомнатную квартиру общей площадью 159 кв. м с кадастровой стоимостью 19 381 597,56 руб.

«...Доводы кассационной жалобы о том, что судами не учтена правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении от 14.05.2012 № 11-П, судом округа отклоняется в связи со следующим. Вопрос о том, какой размер жилого помещения на данном этапе развития общества может считаться удовлетворяющим требованию обеспечения разумной потребности человека в жилище и, соответственно, на какое жилое помещение, являющееся единственным пригодным для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи, может быть обращено взыскание по исполнительным документам, федеральным законодателем не решен. Признание абзаца второго части 1 статьи 446 Гражданского Процессуального Кодекса РФ не соответствующим Конституции РФ повлекло бы риск неоднозначного и, следовательно, произвольного выбора соответствующих критериев правоприменителем, причем в отношениях, характеризующихся высокой степенью социальной уязвимости людей. Механизм обращения взыскания на единственное жилье должника, не отвечающего разумности (излишне большая площадь) законодателем на данный момент не разработан...»³⁸.

2. Постановление 10 Апелляционного арбитражного суда Московского округа от 25.07.2019 по делу № А41-78484/2015. Арбитражный суд Московского округа исключил из конкурсной массы Пойманова С.П. жилой дом общей площадью 1 273,3 кв. м. потому, что должник выбрал именно это жилое помещение среди всех объектов ему принадлежащих. Не смотря на то, что финансовый управляющий заявлял ходатайство об исключении из конкурсной массы должника жилого дома общей площадью 199,5 кв. м.

«...Суд первой инстанции отметил, что при наличии у должника нескольких жилых помещений, пригодных для проживания должника и

³⁸ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2018 № Ф05-15057/2018 по делу № А40-43617/2017 [Документ не опубликован] // СудАкт – база судебных и нормативных актов РФ.

членов его семьи, право выбора одного из них для проживания принадлежит должнику. Суд установил, что должник выразил свою волю на выбор жилого помещения общей площадью 1 273,3 кв. м. Кроме того, суд первой инстанции учел, что финансовым управляющим не доказана фактическая возможность проживания должника и членов его семьи в жилом доме, общей площадью 199,5 кв.м. Суд апелляционной инстанции поддержал указанные выводы суда первой инстанции...»³⁹.

Учитывая, что в вышеприведенной судебной практике зачастую встречаются случаи, когда должник выбирает в качестве единственного жилья большее по площади или по стоимости роскошное жилье, баланс интересов кредиторов нарушается, суды же в свою очередь утверждают, что «в законодательстве этот вопрос не урегулирован»⁴⁰, уклоняясь от высказывания самостоятельной справедливой позиции по указанному вопросу.

Так, А. Быков в своей статье «Единственное жилье в банкротстве: алгоритм решения проблемы» приводит возможный алгоритм действий по исключению вывода из конкурсной массы должника роскошного жилого помещения, являющегося единственным.

1) Суд оценивает, не является ли единственное жилое помещение роскошным, при этом руководствуясь либо его общей стоимостью, либо размером жилой площади, приходящейся на одного члена семьи должника. Заявителем может выступать финансовый управляющий или конкурсный кредитор.

2) Если единственное жилье признано судом роскошным, запускается процедура накопления средств, необходимых для приобретения второго менее дорогостоящего жилья для должника.

³⁹ Постановление 10 Апелляционного арбитражного суда Московского округа от 25.07.2019 по делу № А41-78484/2015 [Электронный ресурс] // СудАкт - судебные и нормативные акты РФ.

⁴⁰ Определение Верховного Суда РФ от 28.02.2019 N 305-ЭС17-8986 по делу № А41-84978/2015 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

3) Финансовым управляющим приобретается второе жилье, согласованное судом. Должник вправе представить суду альтернативное предложение.

4) При участии финансового управляющего обеспечивается освобождение должником роскошного жилья и производится реализация роскошного жилого помещения должника.

5) Если денежные средства для приобретения второго жилья для должника накоплены за счет кредитора, при реализации роскошного жилья, производится возврат денежных средств кредитору, а оставшимися средства пополняется конкурсная масса должника.

По указанному выше алгоритму реализации роскошного жилья должника целесообразно подготовить постановление Пленума Верховного суда.

Следующий проблемный вопрос, на который хотелось бы обратить внимание, это возможность исключения денежных средств из конкурсной массы должника.

Арбитражная практика в отношении денежных средств складывается таким образом, что «деньги в размере не менее прожиточного минимума можно исключить из конкурсной массы должника только при наличии у гражданина дохода, при отсутствии же регулярного ежемесячного дохода или нежелании должником его получения, деньги из конкурсной массы исключить невозможно»⁴¹.

Так, постановлением Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 23.11.2018 № Ф02-5350/2018 по делу N A78-8912/2014 на требование должника об исключении из конкурсной массы денежных средств на оплату личных нужд, арбитражным судом в удовлетворении требования отказано, поскольку доказательств, свидетельствующих о

⁴¹ Постановлением Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 23.11.2018 № Ф02-5350/2018 по делу № А78-8912/2014 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

наличии источников поступления денежных средств в конкурсную массу должника, гражданином не представлено.

Существуют временные рамки включения имущества в конкурсную массу. Так, по логике законодателя, в конкурсную массу включается не только все имеющееся на дату принятия решения суда о признании гражданина банкротом имущество, на которое может быть обращено взыскание, но и имущество, приобретенное после принятия такого решения. Более того, в конкурсную массу следует включить и имущество, выявленное после признания банкротом или утаенное от финансового управляющего и кредиторов. Например, если какой-либо объект собственности фактически принадлежит должнику, однако записан на третье лицо. В данном случае считаю справедливым возврат имущества в конкурсную массу и выставление его на торгах. Тем не менее, полагаем, это возможно лишь в случае, если будет доказано, что сделка по распоряжению объектом собственности (иным имуществом) была совершена с нарушениями норм права и в обход закона в соответствии со ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также если не истек срок давности с даты совершения данной сделки.

В соответствии с пп. 5 – 10 ст. 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты признания гражданина банкротом:

- все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично;
- сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) ничтожны;
- снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина;

- прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей;

- задолженность гражданина перед кредитором - кредитной организацией признается безнадежной задолженностью.

Финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина:

- распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях;

- открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях;

- осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину;

- ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина.

С даты признания гражданина банкротом:

- регистрация перехода или обременения прав гражданина на имущество осуществляется только на основании заявления финансового управляющего;

- исполнение третьими лицами обязательств перед гражданином по передаче ему имущества, в том числе по уплате денежных средств, возможно только в отношении финансового управляющего и запрещается в отношении гражданина лично;

- должник не вправе лично открывать банковские счета и вклады в кредитных организациях и получать по ним денежные средства.

Гражданин обязан не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия решения о признании его банкротом, передать финансовому управляющему все имеющиеся у него банковские карты. Не позднее одного рабочего дня, следующего за днем их получения, финансовый управляющий обязан принять меры по блокированию операций с полученными им банковскими картами по перечислению денежных средств с использованием банковских карт на основной счет должника.

В конкурсную массу подлежат включению права требования по договору участия в долевом строительстве. При реализации указанных прав требований права и обязанности по договору счета эскроу переходят в соответствии с законодательством об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

В целях написания настоящей работы, также следует обратить внимание на п. 3 ст. 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому в случае признания гражданина банкротом арбитражный суд вправе вынести определение о временном ограничении права должника на выезд из Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 Конституции РФ гражданину РФ гарантируется право свободно выезжать за пределы РФ, вместе с тем в силу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ это право, может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Кроме того, в ст. 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», определены специальные последствия, связанные с признанием гражданина банкротом и касающиеся особенностей его участия в гражданском обороте:

- в течение пяти лет после завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и/или договорам займа без указания на факт своего банкротства;

- в течение пяти лет в отношении такого гражданина также не может быть возбуждено дело о банкротстве по его заявлению. Однако в случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе

вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило о его освобождении от обязательств не применяется. Неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, могут быть предъявлены в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, поэтому после завершения процедуры реализации имущества гражданина в таком случае на неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, арбитражным судом выдаются исполнительные листы;

- в течение пяти лет он не вправе занимать должности в органах управления страховой организации, негосударственного пенсионного фонда, управляющей компании инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда или микрофинансовой компании, а также иным образом участвовать в управлении такими организациями;

- в течение трех лет после завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом, если иное не установлено Законом о банкротстве;

- в течение десяти лет после завершения данной процедуры или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления кредитной организации.

Таким образом, рассмотрев некоторые особенности определения терминологии, последствий процедуры реализации имущества, а также проанализировав судебную практику, сложившуюся на дату написания настоящей работы, есть смысл говорить:

- о дополнении понятия «реализация имущества гражданина», приведенного в ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О (несостоятельности) банкротстве», в связи с чем понятие необходимо

изложить в следующей редакции «реализация имущества гражданина – реабилитационно – ликвидационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов и освобождения добросовестного гражданина от долгов»;

- о возможности исключения из конкурсной массы имущества гражданина, которое является неликвидным, в связи с чем, требования гражданина или иных лиц об исключении из конкурсной массы актива, могут быть удовлетворены арбитражным судом в случае, если будет установлена неликвидность актива и также обстоятельства, свидетельствующие о неоправданности расходов, связанных с мероприятиями по его реализации, т.е. несение расходов без вероятности пополнения конкурсной массы.

- о дополнении п. 2 ст. 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», о возможности исключения из конкурсной массы неликвидного имущества, в связи с чем после слов ... общая стоимость имущества гражданина, которая исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей, а также из конкурсной массы может быть исключено имущество, если судом будут установлены признаки неликвидности актива и (или) обстоятельства, свидетельствующие о неоправданности расходов, связанных с мероприятиями по его реализации».

- о внесении изменений в ст. 446 Гражданского Процессуального Кодекса РФ «Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам». Указанная статья выполняет важную задачу балансирования интересов должника и его кредиторов. Однако техника ее исполнения неудачна по следующим основаниям: во – первых, в одном аспекте норма очень сильно смещает баланс интересов в пользу должника, поскольку не учитывает, что единственное жилье должника может быть роскошным и его стоимость может исчисляться сотнями миллионов рублей, во – вторых, процедура банкротства представляет собой идеальный механизм

уравнивания интересов должника и кредиторов под контролем суда, где кредиторы могут собрать средства для приобретения разумного и достойного жилья для должника и получить возможность обратить взыскание на его роскошное жилье, в – третьих суды же в свою очередь должны побуждать и поощрять указанную инициативу кредиторов, а не пресекать ее, как происходит сейчас на уровне кассационных инстанций. В настоящее время, в целях баланса интересов должника и его кредиторов, Верховному суду РФ целесообразно подготовить постановление Пленума Верховного суда РФ с разъяснениями критериев отнесения судами единственного жилого помещения должника к роскошному жилью и разработки механизма обращения взыскания на единственное роскошное жилье должника.

2.3. Мировое соглашение

В рамках рассмотрения и анализа видов процедур банкротства гражданина, следует отметить, что законодателем предусмотрена такая процедура как процедура мирового соглашения гражданина.

В силу статей 138, 140 Арбитражно – Процессуального Кодекса РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение, в мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении, или признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия.

П. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» разъяснено, что мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора, предусмотренные статьей 421 Гражданского кодекса РФ. Таким соглашением, если оно

утверждено арбитражным судом, стороны прекращают спор (полностью или в части) на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок...».⁴²

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в определении от 24.02.2004 № 1-О, «мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав»⁴³.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», посвященной основным понятиям, используемым в законодательстве о несостоятельности, мировое соглашение – это процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

Как правильно разъяснено в п. 17 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, «заключение должником мирового соглашения направлено на справедливое и соразмерное удовлетворение требований всех кредиторов путем предоставления им равных правовых возможностей для достижения законных частных экономических интересов при сохранении деятельности должника путем восстановления его платежеспособности»⁴⁴.

⁴² «О примирении сторон в арбитражном процессе» [Электронный ресурс] : Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴³ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Калле Нало Рос Трейдинг" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 статьи 120 и пунктом 3 статьи 122 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» [Электронный ресурс] : Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2002 № 228-О // СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

Таким образом, целью заключения мирового соглашения является не только прекращение производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами, а справедливое и соразмерное удовлетворение требований всех кредиторов путем предоставления им равных правовых возможностей для достижения законных частных экономических интересов при сохранении деятельности должника путем восстановления его платежеспособности.

В соответствии со ст. 155, 156 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» мировое соглашение заключается в письменной форме. Мировое соглашение должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме.

При утверждении мирового соглашения суды исходят из соответствия его требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127 - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по форме и содержанию, отсутвию нарушения прав и законных интересов кредиторов.

Само по себе заключение мирового соглашения не гарантирует безусловного достижения результата, поскольку итог будущей деятельности должника зависит от многих, в том числе сложно прогнозируемых факторов.

Не подлежит утверждению мировое соглашение, условия которого экономически не обоснованы, задолженность по требованиям кредиторов первой и второй очереди не погашена.

Анализ судебной практики показал, что суд при утверждении мирового соглашения устанавливает и перечисляет возможные источники исполнения должником обязательств перед кредиторами. Вместе с тем, следует отметить, что «законодательство о банкротстве не требует безусловного указания в мировом соглашении источников получения должником денежных средств для погашения задолженности»⁴⁵.

⁴⁵ Постановление Арбитражного суда Западно – Сибирского округа от 04.07.2018 по делу № 03-14275/2016 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

В соответствии со ст. 213.31 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заключение мирового соглашения является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина. Мировое соглашение утверждается арбитражным судом. В случае заключения мирового соглашения прекращается исполнение плана реструктуризации долгов гражданина, а также действие моратория на удовлетворение требований кредиторов, прекращаются полномочия финансового управляющего, а гражданин или участвующее в мировом соглашении третье лицо приступает к погашению задолженности перед кредиторами.

Т.П. Шишмарева обращает свое внимание на одного из участников мирового соглашения – уполномоченного органа, который не являются участником гражданско-правовых отношений, а также субъектом предмета мирового соглашения. Природа участия в мировом соглашении уполномоченного органа иная. «В связи с чем, законодатель объединил в предмете мирового соглашения по существу две сделки: с конкурсными кредиторами, которые свободно распоряжаются своими правами при заключении мирового соглашения с неплатежеспособным (несостоятельным) должником (гражданско-правовая сделка), а с уполномоченными органами заключается соглашение, которое по своей природе близко к административному договору»⁴⁶.

Вместе с тем, ст. 157 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предполагает участие в мировом соглашении третьих лиц, если их участие не нарушит права и законные интересы кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, а также кредиторов, требования которых возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом и срок исполнения

⁴⁶ Шишмарева, Т. П. Недействительность сделок и действий в процедурах несостоятельности в России и Германии / М.: Статут, 2018. С 152.

требований, которых наступил до даты заключения мирового соглашения. Участвующие в мировом соглашении третьи лица вправе предоставить поручительства или гарантии исполнения должником обязательств по мировому соглашению либо иным образом обеспечить их надлежащее исполнение.

Учитывая вышеизложенное, участниками мирового соглашения гражданина могут являться: гражданин (должник), конкурсные кредиторы, уполномоченные органы и (или) третьи лица.

В соответствии с п. 6 ст. 213 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в связи с заключением мирового соглашения:

- прекращаются полномочия финансового управляющего;
- гражданин или участвующее в мировом соглашении третье лицо приступает к погашению задолженности перед кредиторами.

Мировое соглашение гражданина вступает в силу с даты его утверждения арбитражным судом и является обязательным для всех участвующих в нем лиц (должник, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, третьи лица), из чего следует, что началом процедуры мирового соглашения гражданина является утверждение арбитражным судом мирового соглашения как документа, что совпадает с прекращением производства по делу о банкротстве гражданина. В связи с чем, процедура мирового соглашения гражданина прекращается с момента начала процедуры мирового соглашения гражданина. Мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом только исключительно в рамках иных процедур банкротства гражданина (реструктуризации долгов гражданина и реализации имущества гражданина). В.Ф. Попондопуло предлагает мировое соглашение по делу о банкротстве гражданина рассматривать как альтернативную процедуре, «применимую для прекращения

судопроизводства по делу о банкротстве по соглашению неплатежеспособного должника и его кредиторов»⁴⁷.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, мировое соглашение является комплексным институтом, соединяющим в себе элементы «материального» и «процессуального» характера и именно их совокупное применение соответствует сущности мирового соглашения. В этом заключается важнейшая особенность мирового соглашения в процессе банкротства, позволяющая считать его договором.

В связи с чем, в целях написания настоящей работы предлагаю из ст. 213.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при рассмотрении арбитражных дел о банкротстве гражданина исключить процедуру мирового соглашения и внести изменения в понятие «мировое соглашение», приведенное в ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О (несостоятельности) банкротстве», в связи с чем ст. 213.2 «Процедуры, применяемые в деле о банкротстве гражданина» необходимо изложить в следующей редакции «При рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина», а понятие «мировое соглашение», приведенное в ст. 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» необходимо изложить в следующей редакции «мировое соглашение – это соглашение, применяемое в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения, утвержденное арбитражным судом, в целях соразмерного удовлетворения требований всех кредиторов и прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником, кредиторами, уполномоченным органом и (или) третьими лицами».

⁴⁷ Попондупло, В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие / М.: Проспект, 2016. С. 212.

3. Особенности теории и практики признания гражданина банкротом.

3.1 Анализ судебной практики причин для неприменения правил об освобождении гражданина от исполнения обязательств.

Подход к банкротству гражданина в Российской Федерации представляет собой смесь моделей американского и континентального подходов. Законодателем применяется институт освобождения от долгов для лиц, которые добросовестно выполняли свои обязанности перед кредиторами в целях оказания им поддержки, а также предоставления возможности продолжения ими дальнейшей хозяйственной деятельности, но уже не имея за собой задолженности. Данная модель именуется концепцией «нового старта», полностью оправдывая своё название в процессе своей реализации. Помимо этого, одновременно с защитой интересов должника защищаются ещё и интересы их кредиторов.

Так, в реализации процедуры несостоятельности граждан происходит удовлетворение потребностей всех субъектов, с одной стороны, добросовестный должник обретает возможность избавления от задолженностей, которые не в силах выплачивать, а с другой стороны, его кредиторы становятся обладателями эффективного механизма взыскания долгов. Вместе с этим законодателем создаются препятствия для недобросовестных должников, имеющих за собой цель на получение займов при отсутствии намерения их погашения и в дальнейшем желающих через процедуру банкротства избавиться от своих долгов.

Таким образом, цель процедуры банкротства граждан – это соразмерное удовлетворение требований кредиторов, а также реабилитация финансового положения должника.

Довольно важным является то, что во время формирования судебной практики применения арбитражными судами правила об освобождении гражданина от исполнения обязательств наиболее частым результатом, при котором завершалась процедура несостоятельности, было списание долговых

обязательств перед кредиторами. Иной исход, такой как запрет на освобождение от долгов являлся больше исключением из правил, чем часто применяемой мерой.

П.4 ст. 213.28 Федерального закона «о несостоятельности (банкротстве)» содержит в себе перечень оснований, по которым исключается возможность освобождения гражданина по итогам процедуры банкротства от исполнения обязательств.

Как представляется, основания для неприменения к должнику правила о списании долгов нужно понимать буквально, в соответствии с текстом ФЗ, что позволило бы создать определенную правовую определенность у всех участников гражданского оборота.

Одновременно с этим, должники, которые не собирались добросовестно исполнять свои обязательства стали пользоваться внедрённым механизмом банкротства граждан. Так, институт банкротства граждан стал для некоторых людей практически легальным способом освободиться от своих долгов, которые изначально не планировались выплачиваться банкротами.

Первые судебные акты, в которых арбитражный суд отказывает освободить должника от его обязательств являются доказательствами того, что судебная система пыталась не позволить граждан злоупотреблять своими правами через процедуру банкротства. В этом случае применялись положения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о списании долгов только в исключительных случаях.

Так, наибольший резонанс вызвала процедура банкротства гражданина В.А. Овсянникова (дело № А45-24580/2015).

В марте 2016 года АС Новосибирской области впервые по результатам завершения расчетов с кредиторами не применил правило об освобождении гражданина В.А.Овсянникова от обязательств (Определение АС Новосибирской области от 24.03.2016 по делу № А45-24580/2015;

Определением ВС РФ от 02.02.2017 № 304- ЭС16-19557 отказано в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ).

В качестве основания неприменения механизма освобождения судом были выдвинуто следующее основание:

«Должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно свидетельствует о его недобросовестном поведении в ущерб кредиторам. Обращаясь с заявлением о признании банкротом, должник преследовал цель освобождения от долгов».

Кроме того, на практике достаточно часто основанием для неосвобождения от обязательств становится довод, что должник не располагал достаточным количеством имущества для реализации процедур банкротства.

Ещё одним любопытным процессом о банкротстве является дело гражданина А.П. Волкова (дело № А70–14095/2015).

Арбитражный суд Тюменской области принял дело к производству и ввел в отношении должника процедуру реструктуризации долгов. Однако затем, по истечении практически всего срока процедуры, установив факт отсутствия у должника какого-либо имущества, суд прекратил производство по делу о банкротстве. Свою позицию суд мотивировал так: «В ситуации, когда у гражданина отсутствует имущество, позволяющее полностью или частично погасить задолженность по денежным обязательствам перед его кредиторами, достижение цели соразмерного удовлетворения требований кредиторов невозможно».

Постановлениями суда апелляционной инстанции и суда округа определение суда первой инстанции было оставлено без изменения, прекращено производство по делу о банкротстве гражданина А.П. Волкова в связи с отсутствием у последнего имущества (Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016 по делу № А70-14095/2015; Постановление АС Западно-Сибирского округа от 22.07.2016 по делу № А70-14095/2015).

Вместе с тем, ВС РФ с таким подходом не согласился и отменил решения нижестоящих инстанций, отправив дело на пересмотр (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 23.01.2017 №304-ЭС16-14541 по делу № А70-14095/2015, вошедшее в Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2017)).

В своём определении ВС РФ указал, что помимо соразмерного удовлетворения требований кредиторов у института потребительского банкротства есть еще и социально-реабилитационная цель, которая достигается списанием долговых обязательств гражданина с одновременным установлением системы ограничений для должника, предусмотренных ст. 213.30 Закона о банкротстве.

Примером неосвобождения должника от обязательств, требующим повышенного внимания, является дело № А48-7405/2015 о банкротстве Ю. Н. Зиборова. Арбитражный суд Орловской области, руководствуясь тем, что должник уклонялся от уплаты налогов, а также не предоставлял арбитражному управляющему и суду необходимых сведений. После чего должником было подано заявление в суд апелляционной инстанции, который поддержал позицию суда первой инстанции, указав, что Зиборов Ю. Н., инициировавший процедуру банкротства, действовал недобросовестно, поэтому правила об его освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами невозможны.

Несмотря на это, в соответствии с постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.07.2017 по делу № А48-7405/2015, являющегося кассационной инстанцией акты нижестоящих судов были отменены, а дело было направлено на новое рассмотрение.

Несмотря на это, ВС РФ не встал на позицию суда кассационной инстанции и отменил постановление Арбитражного суда Центрального округа, а судебные акты нижестоящих судов оставил в силе, руководствуясь тем, что должник действовал незаконно, уклоняясь от уплаты налогов, требования по которым были предъявлены в деле о банкротстве, а также

умышленно скрывал эту информацию от других участников процесса, действуя при этом недобросовестно, так как в соответствии с п.1 ст. 408 ГК РФ обычным способом прекращения гражданско-правовых обязательств является их надлежащее исполнение. (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25.01.2018 № 310-ЭС17-14013 по делу № А48-7405/2015).

Также, ВС РФ отметил, что в соответствии с п.4 ст. 231.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрен такой механизм освобождения лиц, угодивших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, как списание долгов.

Целью института банкротства граждан является предоставление должнику возможности, избавляя от обязательств, заново выстроить свои экономические отношения с другими субъектами права. Это в некоторой степени ущемляет права кредиторов, стремящихся удовлетворить свои требования за счет должника. Именно поэтому законодателем предъявляются повышенные требования к добросовестности должника в вопросе списания долгов. Относительно к ситуации по делу Зиборова Ю. Н. под добросовестностью подразумевается ещё и честное сотрудничество в процессе банкротства с кредиторами, финансовым управляющим и судом.

В настоящее время можно заметить, что суды придерживаются позиции, в соответствии с которой экономическая реабилитация должников с помощью института списания долгов является целью потребительского банкротства.

При этом, право на освобождение от обязательств как способ перераспределения рисков может использоваться только должниками, которые стремятся выполнить свои обязательства перед кредиторами и не допускают злоупотребления своими правами.

В соответствии с современными российскими реалиями гражданин-должник не имеет обязанности доказывать, что заслуживает списание долгов. Наоборот, доказыванию подлежит обратное. Так, законодатель достигает

баланса между реабилитационной целью процедуры банкротства, осуществляющей через списание неподъемных долгов с одновременным применением в отношении должника ограничений, предусмотренных статьей 213.30 Закона о несостоятельности (банкротстве), а также необходимостью защиты прав кредиторов.

Таким образом, законодателем были определены случаи поведения должника являющихся недобросовестными по отношению к другим участникам арбитражного процесса, при которых АС не сишет его долги по окончанию процедуры реализации имущества.

На мой взгляд, основания для отказа в применении правила о списании задолженности можно разделить на группы. В первую группу оснований входят требования, в отношении которых невозможно применение списания долга в силу закона. Это основания, представляющие собой обязательства, которые не могут быть списаны в силу своей природы. Данные обязательства не могут быть списаны должнику по разным причинам вне зависимости от его добросовестности. К ним относятся текущие требования, требования о взыскании алиментов, требования о выплате заработной платы, требования о возмещении морального вреда и др. Ко второй группе относится установление признаков недобросовестности и противоправности в действиях самого должника. Исходя из положений п. 4 ст. 213.28 Закона о несостоятельности (банкротстве) эти признаки выражаются в следующем поведении должника: непредставление необходимых сведений или предоставление заведомо недостоверных сведений арбитражному управляющему или арбитражному суду, воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, предоставление кредитору заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие, а также умышленное уничтожение имущества, уклонение от погашения кредиторской задолженности или уплаты налогов и сборов, привлечение гражданина к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство.

В соответствии с данными портала "Федресурс" самыми распространенными причинами для отказа в применении правила о списании долгов является непредставление сведений в период процедуры банкротства и/или предоставление недостоверных сведений (28 % случаев), принятие заведомо неисполнимых обязательств, в том числе в период неплатёжеспособности (22 % случаев), последовательное наращивание должником кредиторской задолженности и непринятие мер к её погашению (18 % случаев), предоставление кредитору недостоверных сведений при принятии обязательств (17 % случаев), наличие у должника денежных средств для погашения задолженности и непринятие мер к её погашению, наличие приговора суда о совершении должником преступления (по 14 % случаев).

И.А. Стасюк указывает на то, что «законодательство о банкротстве физических лиц не предполагает и не должно предполагать процедуру банкротства в качестве бюрократического механизма засвидетельствования отсутствия имущества и невозможности расплатиться с долгами»⁴⁸. Но в соответствии с современными реалиями банкротство граждан рассматривается, по сути, как юридическое списание долгов.

Таким образом, анализируя предусмотренные законодателем обстоятельства можно сделать вывод о сформированности эффективного механизма противодействия должникам, которые недобросовестно выполняют свои обязательства.

⁴⁸ Стасюк, И. В. Прокредиторские и продолжниковские аспекты законодательства о банкротстве // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 3. С. 16–26

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт несостоятельности граждан представляет собой передовой инструмент реализации конституционного права граждан, попавших в сложную экономическую ситуацию на дальнейшую достойную жизнь, использование которого наиболее актуально в связи со сложившейся в Российской Федерации сложной финансовой ситуации, усугубившейся негативным влиянием коронавирусной инфекции COVID-19, отразившейся на всех сферах жизни общества. Институт играет лидирующую роль в упорядочивании общественных отношений, связанных с потребительским кредитованием, а также является прорывным шагом в развитии отечественного законодательства о банкротстве.

По результатам проведенного исследования поставленные цели и установленные для их достижения задачи реализованы в полном объеме. Таким образом, в результате проведенного исследования выделены критерии и признаки банкротства, выявлены особенности возбуждения арбитражным судом дел о признании гражданина банкротом и процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также проведен анализ судебной практики по заявлениям о признании гражданина банкротом.

В качестве основного результата проведенного исследования был сформулирован вывод о необходимости совершенствования института банкротства с целью преодоления возникающих проблем и достижения максимальной эффективности применения норм о банкротстве.

Результаты, достигнутые в рамках выполнения выпускной квалификационной работы имеют практическое и теоретическое значение, позволяют раскрыть сущность банкротства физических лиц с учетом имеющихся особенностей, установить основные направления совершенствования законодательства в данной сфере.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. // Российская газета, – 1993. – № 237.
2. О Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 02.08.2019 с изм. и доп., вступ. в силу с 25.10.2019) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158641/ (дата обращения 11.06.2020).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) / Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. ст. 3301
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. 02.12.2019) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 05.06.2020).
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения 01.06.2020).
6. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – ст. 3823.
7. Об ипотеке (залоге недвижимости) [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19396/ (дата обращения 29.05.2020).

8. О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части введения упрощенной и внесудебной процедур банкротства граждан [Электронный ресурс] : Проект Федерального закона, ID проекта 02/04/09-16/00054970 (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 23.11.2019) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=189556#034501713682846424> (дата обращения 09.06.2020).

9. О драгоценных металлах и драгоценных камнях [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.03.1998 № 41-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18254/ (дата обращения 02.06.2020).

10. О минимальном размере оплаты труда [Электронный ресурс] : Федеральный закон № 82 от 19.06.2000 (в ред. от 02.12.2019 № 463-ФЗ «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда») // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_27572/ (дата обращения 05.06.2020).

11. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения 29.05.2020).

Судебная практика:

1. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система

«КонсультантПлюс». – Режим доступа:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212958/ (дата обращения 03.05.2020).

2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Калле Нало Рос Трейдинг» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 статьи 120 и пунктом 3 статьи 122 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2002 № 228-О // ЛегалАктс: законы, кодексы и нормативно-правовые акты. – Режим доступа:
<https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-01102002-n/> (дата обращения 11.06.2020).

3. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_187354/ (дата обращения 05.06.2020).

4. О примирении сторон в арбитражном процессе [Электронный ресурс] : Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166542/ (дата обращения 18.05.2020).

5. Решение Арбитражного суда Московской области от 16.03.2018 по делу № А41-935881/17 [Документ не опубликован] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

6. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2018 по делу № А41-935881/17 [Документ не опубликован] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»,

7. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2018 № Ф05-14321/2018 по делу № А41-93588/2017 [Документ не опубликован] // СПС «КонсультантПлюс»,

8. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2019 № Ф05-21515/2019 по делу № А40-255796/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=1733850#03443934342643742> (дата обращения 09.06.2020).

9. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2018 № Ф05-15057/2018 по делу № А40-43617/2017 [Документ не опубликован] // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ.

10. Постановление 10 Апелляционного арбитражного суда Московского округа от 25.07.2019 по делу № А41-78484/2015 [Электронный ресурс] // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ. – 2020

11. Постановление Арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 06.02.2020 № Ф04-7387/2019 по делу № А03-10012/2017 [Документ не опубликован] // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ.

Специальная литература:

1. Агишева, А. Р. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный). / А. Р. Агишева, И. А. Аксенов, О. А. Гревцова и др., под ред . В. А. Гуреева. - Москва : Редакция «Российской газеты», 2015. – 176 с.

2. Алексеев, А. А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России / А. А. Алексеев // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2016. – № 4. С. 75 – 82.

3. Алферов, В. Н. Потребительское кредитование и банкротство граждан: состояние и перспективы / В. Н. Алферов, А. Д. Петижев // Стратегии бизнеса. – 2015. – № 4. – С. 9.

4. Белых, В. С. Банкротство граждан: Учебно-практическое пособие / В. С. Белых, В. М. Богданов, В. А. Запороженко // Проспект. – 2015. – 278 с.
5. Белых, В. С. Предпринимательское право: Учебник / В. С. Белых // Проспект. – 2008. – 432 с.
6. Витрянский, В. В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями / В. В. Витрянский // Хозяйство и право. – 2015. – № 4. – С. 3 – 28
7. Володкина, А. И. Особенности возбуждения дел о банкротстве граждан / А. И. Володкина // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». – 2016. – № 3. – С. 81 – 94.
8. Галиева О. С. Правовые проблемы формирования института потребительского банкротства в Российской Федерации / О. С. Галиева // Молодой ученый. – 2016. – № 7. – С. 498 – 502.
9. Голубцов, В. Г. Зарубежные и национальные стандарты регулирования института несостоятельности (банкротства) гражданина / В. Г. Голубцов // Российский юридический журнал. – 2016. – № 5. – С. 13 – 15.
10. Евтушенко, Е. В. Процессуально правовые аспекты банкротства физических лиц / Е. В. Евтушенко // Административное и муниципальное право. – 2015. – № 6. – С. 11 – 17.
11. Ерофеев, А. А. Банкротство гражданина-должника как новелла российского законодательства / А. А. Ерофеев // Современное право. – 2015. – № 4. – С. 11 – 15.
12. Захряпит, А. В. Особенности осуществления банкротства граждан / А. В. Захряпит, П. А. Фоминов // Мир науки и образования. – 2015. – № 4. – С. 6.
13. Ильяшенко, М. В. К вопросу об инициировании уполномоченными органами процедуры банкротства граждан с целью защиты публичных интересов / М. В. Ильяшенко // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2016. – № 3. – С. 10 – 14.

14. Карелина, С. А. Институт банкротства граждан по законодательству РФ (лекция в рамках учебного курса магистерской программы "Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)") / С. А. Карелина, И. В. Фролов // Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". – 2017. – № 4. – С. 2 – 20.
15. Кирилловых, А. А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности / А. А. Кирилловых // Законодательство и экономика. – 2015. – № 6. – С. 26 – 33.
16. Кондратьева, К. С. Особенности проведения процедуры реструктуризации задолженности физического лица в деле о банкротстве / К.С. Кондратьева, А. И. Грайсберг // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2016. – № 4. – С. 41.
17. Кораев, К. Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя / К. Б. Кораев // Закон. – 2015. – № 3. – С. 124.
18. Кузнецов, С. А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства) / С. А. Кузнецов // Инфотропик Медиа. – 2015. – С. 6 – 18.
19. Попондопуло, В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие / В. Ф. Попондопуло. – Москва: Проспект, 2016. – 390 с.
20. Попондопуло, В. Ф. Критерии и признаки банкротства в свете последних изменений законодательства о банкротстве (под общ. ред. С.Д. Могилевского, М.А. Егоровой) / В. Ф. Попондопуло, С. Д. Могилевский, М. А. Егорова) // Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Юридический факультет им. М.М. Сперанского). – М.: «Юстицинформ». – 2015. – 217 с.
21. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь. - 6-е изд., перераб. и доп. / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева // ИНФРА-М. – 2011. – 307 с.

22. Стасюк, И. В. Прокредиторские и продолжниковские аспекты законодательства о банкротстве / И. В. Стасюк // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2016. – № 3. – С. 16– 26
23. Студенцова, О. А. Правовое регулирование процедур банкротства по законодательству России и США: сравнительный анализ : дис. канд. юрид. наук. : 12.00.03 / Ольга Андреевна Студенцева. – Москва, 2006. – 167 с.
24. Терещенко, Т. А. На опережение: Верховный Суд высказался по отдельным вопросам процедуры несостоятельности (банкротства) граждан / Т. А. Терещенко // Закон. – 2015. – № 12. – С. 98 – 111.
25. Фролов, И. В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования / И. В. Фролов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 2. – С. 95 – 102.
26. Харитонов, Г. А. Проблемные вопросы процедур банкротства физических лиц / Г. А. Харитонов // Арбитражный управляющий. – 2016. – № 3. – С. 28 – 37
27. Хлюстов, П. «Потребительское» банкротство / П. Хлюстов // ЭЖ-Юрист – 2016. – № 2. – С. 14 – 18.
28. Шишмарева, Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: Учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих / Т. П. Шишмарева // Статут. – 2015. – 329 с.
29. Шишмарева, Т. П. Недействительность сделок и действий в процедурах несостоятельности в России и Германии. / Т. П. Шишмарева // Статут. – 2018. – 290 с.
30. Шолохова, Е. В. Несостоятельность (банкротство) гражданина как правовой инструмент обеспечения финансовой стабильности в Российской Федерации / Е. В. Шолохова // Современный юрист. – 2016. – № 3. – С. 24 – 30.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

Количество сообщений арбитражных управляющих в Федресурсе о судебных решениях о процедурах в отношении граждан (физических лиц и индивидуальных предпринимателей)

Процедура/ дата публикации	2015	2016	2017	2018	янв-сен 2019	янв-сен 2018
о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина	870	19574	29827	43984	46734	30369
о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов	338	7730	7998	9749	10210	6911
об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина	5	165	188	179	134	134
о завершении реализации имущества гражданина	6	2495	12358	21358	24876	14064
о завершении реструктуризации долгов гражданина		79	182	312	439	205
о прекращении производства по делу	339	446	633	838	1091	574

Приложение № 2

Структура заявителей по делам о банкротстве физических лиц и индивидуальных предпринимателей, по которым была первая публикация в течение янв-сен 2019 года и янв-сен 2018 года

Тип заявителя	Доля заявителей	
	янв-сен 2019	янв-сен 2018
Конкурсный кредитор	7.81%	13.18%
Уполномоченный орган	1.79%	1.27%
Работник(и) должника / представитель работников должника	0.00%	0.01%
Государственный контрольный орган	0.07%	0.03%
Должник	90.33%	85.52%
ИТОГО	100.00%	100.00%

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Гагуев Н.Ф.
подпись инициалы, фамилия
« 26 » 06 2020 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

БАНКРОТСТВО ГРАЖДАНИНА

Научный руководитель Гагуев К.Ю.Н., доцент А.А. Коваленко
подпись, дата 26.06.2020 должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник Н.Р. Никиторов
подпись, дата 26.06.2020 инициалы, фамилия

Красноярск 2020