

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_  
подпись инициалы, фамилия  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТЫ**

40.03.01 - Юриспруденция

Раздел общего имущества супругов  
тема

Научный руководитель \_\_\_\_\_  
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник \_\_\_\_\_ Бородулина К.А.  
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>Глава I. Понятие общего имущества супругов</b> .....	7
1.1. Понятие общего имущества супругов и его режимы.....	7
1.2. Объекты общей совместной собственности супругов.....	13
<b>Глава II. Порядок раздела общего имущества супругов в добровольном порядке</b> .....	20
2.1. Понятие, принципы раздела общего имущества супругов.....	20
2.2. Договорные конструкции о разделе общего имущества супругов.....	27
<b>Глава III. Порядок раздела общего имущества супругов в судебном порядке</b> .....	42
3.1. Судебный порядок раздела общего имущества супругов и его особенности.....	42
3.2. Определение долей при разделе общего имущества супругов.....	46
3.3. Проблемы применения сроков исковой давности к требованиям супругов о разделе общего имущества.....	52
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	56
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ</b> .....	59

## ВВЕДЕНИЕ

В Российской Федерации брачные отношения начинаются с момента заключения брака в органах записи актов гражданского состояния. С этого юридического факта и возникают личные неимущественные и имущественные права и обязанности супругов, которые становятся участниками правоотношений, регулируемых различными отраслями права. Именно зарегистрированный брак приводит к возникновению юридических последствий и с этого момента государство осуществляет юридическую защиту прав супругов. Супруги, с момента заключения брака, начинают вести общее хозяйство, бюджет, становятся собственниками разного рода имущества, заключают сделки, приобретают ценные бумаги и доли в уставных капиталах. Все вышеперечисленное влечет за собой возникновение определенных правовых связей, особенности которых обусловлены действием законного или договорного режимов их имущественных отношений.

Однако в настоящее время обострились проблемы регулирования имущественных отношений между супругами в связи с увеличением числа разводов, и как следствие, разделов имущества. По данным Федеральной службы государственной статистики в 2018 году на 893039 зарегистрированных браков было 583 942 развода. По Красноярскому краю статистика так же неблагоприятна, с 2012 года количество разводов начало расти, если в 2012 было зарегистрировано 12293 развода, то в 2018 году эта цифра составляет 13694<sup>1</sup>. Увеличивающиеся число разводов в последние года является первым аспектом актуальности выбранной темы.

Второй аспект актуальности состоит в том, что российское общество, как и любое другое, не стоит на месте, изменился уровень жизни граждан, в составе их имущества появились объекты высокой ценности и социальной значимости. Расширился круг объектов права совместной собственности супругов за счет ряда нетрадиционных объектов гражданской собственности.

---

<sup>1</sup> Статистические данные России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/31604>

В связи с этим остается неясным вопрос об институте увеличения доли супруга при разделе имущества, находятся вне правового поля вопросы раздела долей в уставных капиталах юридических лиц. СК РФ почти не содержит норм относительно раздельного имущества. Четко не регламентирован порядок заключения соглашения о разделе имущества и долгов супругов, отсутствует в законе и требование об обязанности нотариального удостоверения такого соглашения. Много проблем существует и в рамках судопроизводства по делам, возникающим из брачно-семейных правоотношений.

Таким образом, вопрос о разделе общего имущества супругов не идеален, имеется много проблем, как теоретического, так и практического характера.

**Степень разработанности темы.** Изучение правового регулирования отношений по разделу общего имущества супругов отличаются разнообразием взглядов и подходов. Так, отдельным проблемам раздела общего имущества посвятили свои работы М.В. Антокольская, Е.А. Адаева, Е.А. Чефранова. Ряд авторов исследуют особенности раздела отдельных видов имущества. Например, Е.А. Позднякова исследует особенности раздела земельного участка в составе совместно нажитого имущества<sup>2</sup>. С.Ю. Чашкова анализирует способы защиты прав супругов<sup>3</sup>. И.С. Богданова изучает правовой режим дохода, получаемого в период брака одним из супругов от использования, принадлежащего ему имущества<sup>4</sup>. А.О. Заботкин изучает правовую природу соглашений о разделе имущества супругов. П.А. Ломакина, Э.И. Валиев, П.В. Хлюстов исследуют распределение общих долгов супругов. Наиболее полно раздел имущества супругов изучается в работе И.В. Самсоновой<sup>5</sup>, однако актуальность данной работы под вопросом, так как она датирована 2010 годом.

---

<sup>2</sup> Позднякова, Е.А. Вопросы судебной практики раздела земельного участка в составе совместно нажитого имущества / Е.А. Позднякова // Российская юстиция. - 2015.- № 5.- С. 63 - 66.

<sup>3</sup> Чашкова, С.Ю. Способы защиты имущественных прав супругов: толкование положений семейного законодательства Конституционным Судом Российской Федерации / С.Ю. Чашкова // Семейное и жилищное право. - 2015.- № 5.- С. 25 - 28.

<sup>4</sup> Богданова, И.С. Правовой режим дохода, получаемого в период брака одним из супругов от использования принадлежащего ему имущества / И.С. Богданова // Адвокат. - М., 2015.- № 5. - С. 10-13;

<sup>5</sup> Самсонова, И.В. Раздел имущества супругов: Практик. пособие. [Электронный ресурс] : подготовлено для справочной правовой системы «КонсультантПлюс». // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». -

Однозначно, можно сделать вывод о том, что в теории семейного права отсутствуют работы, которые бы полностью исследовали и анализировали комплекс раздела общего имущества супругов.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования состоит в комплексном и взаимосвязанном общетеоретическом анализе раздела общего имущества супругов в Российской Федерации.

Поставленная цель достигалась путем решения следующих задач:

- рассмотреть понятие общего имущества супругов и режимы имущественных отношений супругов;
- раскрыть, что является\не является объектами общей совместной собственности супругов;
- провести анализ порядка раздела общего имущества супругов в добровольном порядке;
- рассмотреть существующие договорные конструкции о разделе общего имущества супругов;
- провести анализ порядка раздела общего имущества супругов в судебном порядке;
- раскрыть особенности раздела общего имущества в судебном порядке;
- рассмотреть, как определяются доли при разделе общего имущества супругов;
- провести анализ проблемы применения сроков исковой давности к требованиям супругов о разделе имущества.

**Объект и предмет исследования.** Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, складывающиеся в результате раздела общего имущества супругов.

Выше, я упоминала о том, что у супругов на праве собственности могут находиться различного рода объекты, каждый из которых имеет свою специфику в плане раздела. Так, например, особый правовой режим характерен для объектов недвижимости, что значительно усложняет правовое

регулирование общего и раздельного имущества супругов. При разрешении вопроса о разделе такого имущества, необходимо обращаться не только к нормам семейного законодательства, но и к специальным нормам гражданского, земельного, жилищного, градостроительного законодательства.

**Предметом** исследования выступают нормы гражданского, семейного законодательства, регулирующие вопросы раздела общего имущества супругов, в том числе специальная литература и правоприменительная практика.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

## **Глава I. Понятие общего имущества супругов**

### **1.1. Понятие общего имущества супругов и его режимы**

С заключением брака связывают возникновение не только личных неимущественных правоотношений между супругами, но и возникновение режима общей совместной собственности, нормы о котором содержатся в гражданском и семейном законодательстве.

В ст. 256 ГК РФ<sup>6</sup> и в п. 1 ст. 33 СК РФ содержится понятие законного режима имущества супругов, который определяется через режим их общей совместной собственности. Семейный кодекс РФ под совместной собственностью супругов понимает имущество, нажитое ими в период брака. Однако в законодательстве, а именно в ч. 2 ст. 34 СК РФ, встречается еще одна формулировка- «общее имущество супругов», указывая ее в скобках, законодатель дает право выбора. «Общее имущество супругов» используется, как синоним формулировке «имущество, нажитое в период брака». Здесь необходимо учесть то, что совместная собственность супругов в семейном праве отличается от конструкции общей собственности в гражданском праве. В науке на протяжении долгого времени ведется дискуссия о соотношении этих понятий.

Во-первых, участниками общей совместной собственности могут являться только супруги, в то время как состав участников общей собственности гораздо шире. Во-вторых, общая собственность является долевой, за исключением случаев, предусмотренных нормами о совместной собственности. Помимо этого, совместная собственность отличается возможностью отхода от принципа равенства долей и наличием презумпции согласия супруга на совершение сделки с общим имуществом.

Исходя из этих особенностей, можно сделать вывод о том, что совместная собственность супругов представляет собой разновидность общей собственности.

---

<sup>6</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации В 4 ч. Ч. 1 (часть первая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

По мнению М.В. Антокольской, разграничивая понятия «общее имущество супругов» и «общая собственность» следует исходить из того, что ст. 34 СК РФ, действительно, к объектам общего имущества относит как объекты права собственности, так и объекты обязательственных правоотношений<sup>7</sup>. Правовые нормы, регулирующие отношения супругов, условно распространяют понятие «собственность» на все принадлежащее супругам имущество, а также на имущественные права и обязанности<sup>8</sup>.

В соответствии со ст. 34 СК РФ после регистрации брака на все имущество нажитое во время брака распространяется режим совместной собственности. Такая формулировка дает возможность судить об императивности нормы.

Однако, стоит проанализировать и п. 1 ст.256 ГК РФ. Согласно ему, имущество, которое было нажито супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором не был установлен иной режим этого имущества. Данное содержание нормы делает ее диспозитивной. Каждый из супругов, не обязан доказывать общности имущества, так как в силу закона существует презумпция, если имущество нажито во время брака, то оно автоматически является совместной собственностью.

Причины установления законодателем презумпции режима общей совместной собственности супругов исследуется большим количеством ученых. Многие из них полагают, что именно эта презумпция помогает женщине остаться с имуществом в случае развода. Так как, занимаясь домашним хозяйством, воспитывая детей, она может и не вносить какой-либо вклад, имеющий денежную оценку, в имущество семьи. Однако женщина своим трудом обеспечивает возможность для супруга заниматься трудовой, предпринимательской деятельностью<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> Антокольская, М.А. Семейное право: учебник. – Москва : Норма, Инфра-М, 2010. С.- 191

<sup>8</sup> Беспалов, О.А. Семейное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / О.А. Беспалов; под ред. Ю.Ф. Беспалова, О.А. Егоровой, О.Ю. Ильиной. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. - С.220

<sup>9</sup> Велиев, Э.И. Нормы об общих долгах супругов с позиций судебного пристава-исполнителя / Э.И. Велиев // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2012. - № 7 (26). -С.



Есть и другое мнение, для понимания которого нужно обратиться к истории становления собственности супругов в России. В Уложении к XVII в., написано: «...купленная вотчина жене его, вольно ей в той вотчине, как похочет, неи до нея никому дела»<sup>10</sup>. В Своде законов Российской империи был установлен принцип раздельности имущества и свод законов провел его вполне последовательно<sup>11</sup>. В Советской власти с данным принципом были согласны. Однако в кодексе 1926 г. был закреплен противоположный принцип общности имущества супругов. Проводя анализ исторических условий, Е.А. Чефранова отмечает: «Приходится признать, что там, где нет частной собственности, и любое проявление независимости личности от государства и самостоятельности искореняется и подавляется, не остается места режиму раздельности супружеского имущества, как и брачному договору – частному проявлению свободы выбора»<sup>12</sup>.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что установление режима общности имущества супругов было вызвано построением советского социалистического строя.

### **(сюда про новеллы)**

На сегодня семейное законодательство может претерпеть существенные изменения. Так, 14 ноября 2019 года в Государственную думу был внесен законопроект № 835938-7.

Согласно ему, изменения должны быть внесены в Семейный Кодекс РФ, Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Так, определение «общее имущество супругов» данное в п. 2 ст. 34 и ст.38 СК РФ предполагалось расширить, за исключением уже прописанных видов общего имущества, должны были добавиться безналичные денежные

---

<sup>10</sup> Свод Законов Российской Империи 1912 г. [Электронный ресурс] : Электронная библиотека. – Режим доступа: <http://civil.consultant.ru/code/>

<sup>11</sup> Чефранова, Е. А. Исторический аспект правового регулирования имущественных отношений супругов в российском праве /Е. А. Чефранова.// История государства и права. -2006.- № 11.- С. 19.

<sup>12</sup> Там же.

средства, бездокументарные ценные бумаги и их общие обязательства<sup>13</sup>. Данное изменение считаю, разумным, так как российское общество меняется, расширяются виды имущества, и соответственно расширяется круг объектов права совместной собственности супругов.

Согласно действующему семейному законодательству общее имущество супругов признается не единым имущественным комплексом, а напротив набором отдельных объектов. В результате этого суды много раз рассматривают споры о разделе общего имущества одних и тех же людей. Сложившаяся ситуация создает хаос, так как непонятно, что кому принадлежит. Для решения этой проблемы законопроектом предлагается правило: делить сразу все общее имущество супругов в долях.

Кроме этого, в ч.2 ст. 39 СК РФ предлагается включить изменение, позволяющее защитить интересы супруга, который не выражал согласие на сделку по отчуждению общего имущества. В этом случае действия супруга-отчуждателя повлекут уменьшения размера его доли в общем имущества<sup>14</sup>.

По моему мнению основным плюсом данного законопроекта является изменение пункта 2 ст. 42 СК РФ, согласно которому вводится презумпция общности обязательств, за исключением случаев возникновения обязательства хоть и в браке, но в период раздельного проживания при прекращении семейных отношений или же использованы супругом не на нужды семьи. Подход существующий в действующем законодательстве порождал несправедливость, например, в случае если деньги на открытие бизнеса занял один из супругов, а предпринимательский доход поступает в состав общего имущества<sup>15</sup>.

Подводя итог, считаю законопроект неоднозначным, какие-то изменения имеют место быть, а какие-то следует исключить. В целом, я считаю, что

---

<sup>13</sup> Статья в информационно-правовом портале Гарант.ру «В Госдуму внесен законопроект, направленный на корректировку норм семейного законодательства в части защиты имущественных интересов супругов» [Электронный ресурс]: <https://www.garant.ru/news/1303943/>

<sup>14</sup> Законопроект № 835938-7 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части имущественных отношений супругов) [Электронный ресурс]: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/835938-7>

<sup>15</sup> Реформа режима имущества супругов [Электронный ресурс]: [https://zakon.ru/blog/2019/11/18/reforma\\_rezhima\\_imuschestva\\_suprugov](https://zakon.ru/blog/2019/11/18/reforma_rezhima_imuschestva_suprugov)

действующий режим совместной собственности супругов достаточно удобен, так как у супругов всегда есть возможность конкретизировать свои права в отношении имущества, путем заключения брачного договора или соглашения о разделе имущества.

Возвращаясь к нынешнему российскому законодательству, а именно к законному режиму общей совместной собственности супругов, будет правильным дать определение режима имущества супругов. Так, С.И. Реутов пишет, что под режимом имущества супругов «подразумевается порядок регулирования имущественных отношений супругов между собой, а также с третьими лицами. Режим супружеского имущества может быть установлен либо законом (законный режим имущества супругов), либо договором (договорный режим имущества супругов)»<sup>16</sup>.

Семейный Кодекс РФ особое внимание уделяет именно законному режиму имущества супругов в главе 7.

Как я упоминала выше, совместной собственностью согласно п.1 ст.34 СК РФ является имущество, нажитое супругами во время брака, заключенного в установленном порядке. Таким образом, фактические семейные отношения, без соответствующей государственной регистрации брака, не создают законного режима на имущество супругов. На юридический факт регистрации брака указывает и Е. А. Суханов «предварительным условием возникновения совместной собственности супругов является регистрация брака. Все нажитое супругами во время брака имущество, за некоторыми исключениями, относится к их совместной собственности независимо от того, кем из них и за чей счет имущество было приобретено, создано, на чье имя оформлено. Однако договором между супругами может быть установлен иной режим этого имущества (п. 1 ст. 33, п. 1 ст. 42 Семейного кодекса РФ)»<sup>17</sup>.

У К.И. Манаева противоположное мнение, он считает, что заключение брака не может являться самостоятельным основанием возникновения прав

---

<sup>16</sup> Реутов, С.И. Правовые вопросы собственности супругов / С.И. Реутов// Вестник Пермского ун-та. - 2013. - №2. - С. 96.

<sup>17</sup> Суханова, Е.А. Гражданское право: учебник / под ред. Е. А. Суханова. – М.: Издательство БЕК, 1998. – С. 86.

супруга на имущество, так как право порождается совместным трудом<sup>18</sup>. Данная позиция весьма неоднозначна, и не оправдана, так как в данном случае идет сочетание юридического основания возникновения права собственности и источника поступления материальных благ.

Действительно, основным источником дохода является труд, но право на имущество, полученное в результате оплаты труда, возникает у супругов именно из-за их состояния в браке<sup>19</sup>. Так, ст. 34 СК РФ определяет, что «имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью». В п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»<sup>20</sup> под таким имуществом понимается: любое нажитое в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п.п.1 и 2 ст.213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, выдан правоустанавливающий документ, кем была оплачена покупка, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Так же не имеет значения для возникновения общей совместной собственности, живут ли супруги вместе или отдельно, в так называемом «гостевом браке», так как супруги имеют права самостоятельно решать, как и где им жить. Но стоит отметить, если же раздельное проживание связано с прекращением реальных супружеских отношений, то для суда, это будет являться основанием для признания имущества, приобретенного в этот период, собственностью каждого из супругов.

Выше я упоминала, что право на общее имущество имеет и супруг, который занимается домашним хозяйством, заботится о детях, или не имел

---

<sup>18</sup> Манаев, К.И. Семейно-имущественные правоотношения: Автореф. дис. ... д-ра юрид. Наук / Манаев Касим Ибрагимович. - Баку, 1973.- С. 15

<sup>19</sup> Иоффе, О.С. Советское гражданское право. Курс лекций. Ч. III. Правоотношения, связанные с продуктами творческой деятельности. Семейное право. Наследственное право: Учебное пособие для высш. юрид. учеб. Заведений / О.С. Иоффе. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965. - С. 232.

<sup>20</sup> О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака [Электронный ресурс] : пост. Пленума от 05.11.1998 (ред. от 06.02.2007) № 15. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

самостоятельного дохода по уважительным причинам (п. 3 ст. 34 СК). Однако Кодекс не содержит исчерпывающий список уважительных причин, называя только две: ведение домашнего хозяйства и уход за детьми. Авторы учебника по Семейному праву, предположили, что уважительными причинами следует считать отсутствие самостоятельного дохода в связи с болезнью, учебой, срочной службой в Вооруженных Силах и т.п.<sup>21</sup>.

Супруги вправе владеть, пользоваться и распоряжаться общим имуществом по своему усмотрению с особенностью, которая установлена семейным законодательством, выражающиеся в обязательном наличии согласия одного супруга на распоряжение их общим имуществом вторым.

Данное обстоятельство презюмируется, так как законодателем были предусмотрены исключения. Существуют несколько случаев, при которых должно быть получено нотариально удостоверенное согласие супруга на совершение другим супругом сделок с общим имуществом. Первый случай, если право на такое имущество подлежит обязательной регистрации государством, например, результат интеллектуальной деятельности. Второй случай, если сделка с рассматриваемым имуществом подлежит обязательному заключению в нотариальной форме, например, договор купли-продажи недвижимости. И последний, третий случай, если законом установлена необходимость получить нотариально удостоверенное согласие супруга на совершение сделки, например, сделка по дарению, мене любого недвижимого имущества, приобретенного в период брака по возмездным сделкам и с использованием совместных денежных средств.

В противном случае, супруг имеет право требовать признание сделки недействительной в судебном порядке в течении 1 года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки<sup>22</sup>.

---

<sup>21</sup> Гонгало, Б.М. Семейное право: учебник / Б.М. Гонгало, П.В. Крашениников, Л.Ю. Михеева; под ред. П.В. Крашениникова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, - 2016. –С. 43

<sup>22</sup> Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

Но следует отметить, что Семейный кодекс не содержит нормы, позволяющей супругу самостоятельно владеть, пользоваться и распоряжаться отдельным имуществом по своему усмотрению, не нарушая при этом права и интересы других лиц. Естественно, такой вывод можно сделать из содержания норм Гражданского кодекса, однако, необходимо включить такое положение и в Семейный кодекс. Поскольку на практике при попытке отчуждения имущества, от супруга требуют нотариально удостоверенного согласия второго супруга, даже если отчуждаемое по сделке имущество, либо средства, за счет которых приобретается имущество, принадлежат только тому супругу, который совершает сделку или же получены им в дар, в результате приватизации, в порядке наследования, и об этом свидетельствуют предоставляемые документы.

Подводя итог, следует вернуться к тому, что в п.2 ст.34 СК РФ под общим имуществом супругов понимается: «движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество»<sup>23</sup>. Причем термин «имущество» принято толковать расширительно, включая в него не только вещи и имущественные права, но и имущественные обязанности, такие как общие долги супругов.

---

<sup>23</sup> Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

## 1.2. Объекты общей совместной собственности супругов

Поскольку общая совместная собственность составляет общее имущество супругов, нажитое ими в период брака, необходимо сказать, какое конкретно имущество считается общим, и какие мнения содержатся в доктрине по данному вопросу.

Пункт 2 ст. 34 СК РФ относит к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов) доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, пенсии, пособия, а также другие денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства<sup>24</sup>.

Пленум Верховного Суда РФ указал, что общей совместной собственностью супругов является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое может быть объектом права собственности граждан<sup>25</sup>. Перечень п. 2 ст. 34 СК РФ является не исчерпывающим и может быть дополнен иными видами имущества. Рассмотрим более детально каждую разновидность имущества, указанную в п. 2 ст. 34 СК РФ.

---

<sup>24</sup> Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>25</sup> О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака [Электронный ресурс] : пост. Пленума от 05.11.1998 (ред. от 06.02.2007) № 15. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

В основном доходами каждого из супругов от трудовой деятельности является заработная плата, в том числе и компенсационные и стимулирующие выплаты. Анализируя положения Гражданского Кодекса можно сделать вывод о том, что доходы от предпринимательской деятельности включают в себя те доходы, которые супруги могут получить в результате пользования имуществом, продажи товаров, а также выполнения работ и оказания услуг<sup>26</sup>.

Что касается результатов интеллектуальной деятельности, под ними понимается издание произведений литературы и искусства, создание полезных моделей и промышленных образцов, написание программ для ЭВМ и т.д.<sup>27</sup>. В результате их выполнения и реализации может быть получен соответствующий доход. Если рассматривать нормы СК РФ и ГК РФ буквально, то объекты интеллектуальной собственности и права на них не являются частью совместно нажитого имущества, и принадлежат тому супругу, который их создал. В состав общего имущества включаются лишь доходы от использования таких объектов. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, не входит в общее имущество супругов, а исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, приобретенное за счет общих доходов супругов по договору об отчуждении такого права, является их общим имуществом<sup>28</sup>.

Также Семейный Кодекс РФ относит к объектам общей совместной собственности пенсии, пособия и другие денежные выплаты, которые не имеют специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба вследствие утраты трудоспособности, в связи с увечьями либо иными повреждениями здоровья и др.

Однако, важно определить момент, когда заработная плата, денежные доходы, выплаты, пенсии и пособия становятся общей совместной собственностью. В литературе есть различные точки зрения по этому вопросу.

---

<sup>26</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>27</sup> Там же.

<sup>28</sup> О судебной практике по делам о наследовании [Электронный ресурс]: пост. Пленума от 29.05.2012 № 9 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>



Первая точка зрения заключается в том, что общая совместная собственность на вышеупомянутую группу объектов появляется с того момента, когда у супруга возникло право на них (например, начисление заработной платы). Вторая точка зрения, с момента получения. И третья, с момента передачи заработанных денег в семью<sup>29</sup>. Мое мнение совпадает с С.И. Реутовым, который считает, что вторая точка зрения более соответствует законодательству и отражает реальные жизненные ситуации. Поскольку именно с непосредственным получением в руки денег супругом, связано возникновение общего совместного права собственности на денежные средства.

Общим имуществом супругов может быть имущество, приобретенное не только во время брака, но и за счет общих средств (доходов). Право общей совместной собственности на движимое имущество возникает с момента перехода на него права собственности к одному из супругов. Если это недвижимость, то с момента ее регистрации. При этом неважно, на чье имя оформлено имущество, оба супруга имеют равные права владения, пользования и распоряжения на данное имущество.

Имущество, нажитое супругами в период брака, также включает в себя ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в другие коммерческие организации. В собственности супругов помимо предметов потребления могут быть и средства производства, которые используются для получения прибыли<sup>30</sup>. Не смотря на то, что вышеупомянутые объекты не имеют физического выражения, а являются имущественными права, они не исключаются из общего правила и также попадают под режим общей совместной собственности. Независимо кто приобретает, на имя кого из супругов приобретаются ценные бумаги и вносятся денежные средства, если лица состоят в зарегистрированном браке, рассматриваемое имущество приобретает статус общего.

---

<sup>29</sup> Реутов, С.И. Правовые вопросы собственности супругов / С.И. Реутов // ВЕСТНИК ПЕРМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА. ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ. – 2001. - №2. – С. 100

<sup>30</sup> Гужавина, О.С. Особенности регулирования общего имущества в гражданском праве / О.С. Гужавина // Вестник Таганрогского государственного педагогического института. – 2016. - №1. – С. 199

Вклады в банках по общему правилу являются личной собственностью супруга-вкладчика. Они становятся общей совместной собственностью, если будет доказано, что вклад был внесен за счет средств обоих супругов, нажитых в период брака. Вклады, которые внесены супругами за счет общего имущества на имя их несовершеннолетних детей не должны учитываться при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов<sup>31</sup>.

Особое внимание заслуживает такое имущество, как драгоценности и другие предметы роскоши, которые супруги покупают в период брака. Проблема здесь в том, что ни семейное, ни гражданское законодательство не содержат критерии отнесения вещи к тому или иному виду, поэтому суд в каждом конкретном случае оценивает материальное состояние супругов. Оценивается не только уровень жизни, но и социальный статус каждого из супругов. В литературе предметы роскоши характеризуются как «вещи индивидуального пользования, не являющиеся необходимыми для удовлетворения обычных потребностей, но удовлетворяющие повышенные требования к комфорту, причем расходы на их приобретение обременительны для данной семьи»<sup>32</sup>.

Если критерии отнесения того или иного объекта к предметам роскоши отсутствуют, то с драгоценностями ситуация обратная. К ним можно отнести бытовые и ювелирные изделия, выполненные из драгоценных металлов и камней. Федеральный закон от 26 марта 1998 г. N 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях»<sup>33</sup> определяет, что к драгоценным металлам относят золото, серебро, платину и металлы платиновой группы, а в качестве драгоценных камней он рассматривает только те, которые имеют естественное, природное происхождение, а именно: алмазы, сапфиры, alexandrites,

---

<sup>31</sup> О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака [Электронный ресурс] : пост. Пленума от 05.11.1998 (ред. от 06.02.2007) № 15. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>32</sup> Грошева, А.А. Понятие и значение предметов роскоши в Семейном праве Российской Федерации / А.А. Грошева // Вестник Магистратуры. – 2013. - №11(26). – С. 108

<sup>33</sup> О драгоценных металлах и драгоценных камнях [Электронный ресурс]: федер. Закон от 26.03.1998 №41-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

рубины, изумруды и жемчуг. Ювелирные и бытовые изделия, выполненные из полудрагоценных камней, по аналогии, можно считать драгоценностями.

Как пример, стоит рассмотреть решение Долгопрудненского городского суда Московской области по делу № 128-44//11 о разделе имущества. Данный суд признал ювелирные украшения ответчицы (а именно, кольцо с бриллиантом, серьги с бриллиантами, серьги с сапфирами) имуществом, подлежащим разделу и взыскал в пользу истца 50% от их стоимости, а норковая шуба ответчицы к предмету роскоши не была отнесена, в связи с чем, признается вещью индивидуального пользования и разделу не подлежит. При решении вопроса о том, является ли норковая шуба предметом роскоши, суд исходил из материального достатка семьи, который в период брака был выше среднего, и климатических условий места проживания ответчицы (морозные и долгие зимы, что общеизвестно и не требует доказательств)<sup>34</sup>.

Вопрос о долгах супругов является спорным. Имеют ли долги режим общей совместной собственности или нет. Данный вопрос активно обсуждается в науке и на практике, и единого мнения не сформировалось. Так, В.А. Рясенцев, И.М. Кузнецова считают, что долги не должны быть частью имущества, нажитого в период брака, так как в законе речь идет о праве общей собственности супругов, то есть авторы исходят из формального толкования закона. У М.В. Антокольской и Е.А. Чефрановой противоположное мнение. Они считают, что включение в состав общего имущества супругов их обязательств(долгов), возникших из разного рода договоров, возможно. В обоснование своей позиции, они ссылаются на практику Верховного Суда РФ, который включает в состав общего имущества супругов не только актив имущества, но и пассив (долги)<sup>35</sup>.

---

<sup>34</sup> Архив Долгопрудненского городского суда Московской области // Дело № 128-44//11: [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/xEErywTZUwUI/>

<sup>35</sup> Казакова, Е.Б. Раздел имущества и долгов в результате расторжения брака / Е.Б. Казакова // МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖУРНАЛ ПРИКЛАДНЫХ И ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ. – 2015. - №8-4. –С.816

Эту точку зрения поддерживает и В.А. Тархов, говоря, что общее имущество состоит из актива и пассива общности<sup>36</sup>. В актив включается все имущество, нажитое в период брака, перечисленное в п.3 ст.34 СК РФ, но за исключением долгов, которые возникли в результате сложившихся обстоятельств, например, ипотечный кредит на покупку квартиры, потребительский кредит на покупку бытовой техники. Пассив состоит из обязательств супругов (долгов). Также В.А. Тархов указывал, что поскольку к имуществу супругов применяются гражданско-правовые понятия имущества, включая и понятие его как совокупности прав и обязанностей, постольку общие долги супругов являются одним из компонентов нажитого ими имущества<sup>37</sup>.

Я согласна с мнением В.А. Тарховым и М.В. Антокольской. Поскольку и сама ст. 39 в пункте 3 предусматривает, что общие долги супругов при разделе имущества распределяются между ними пропорционально присужденным долям. В статье указано, что кроме долгов, образованным каждым из супругов до брака (личные долги), они могут быть и общими, образованными в период нахождения в браке. В 1998 году Пленум ВС РФ<sup>38</sup> дал разъяснения по данному вопросу. В п. 15 продублировано положение п. 3 ст. 39, это также позволяет сделать вывод, что долги, помимо иного имущества, включаются в состав общего.

Исключением из общего правила деления имущества супругов на личное и общее является ст. 37 СК РФ, которая предусматривает возможность признания имущества каждого из супругов их совместной собственностью, при условии установления того факта, что в период брака были сделаны вложения, которые значительно повысили стоимость этого имущества и были осуществлены за счет общего или раздельного имущества супругов, либо труда

---

<sup>36</sup> Тархов, В.А. Имущественные отношения супругов / В.А. Тархов // Ленинские идеи и новое законодательство о браке и семье. Тезисы докладов научной конференции, посвященной столетию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. - Саратов, 1969. - С. 54-58

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака [Электронный ресурс] : пост. Пленума от 05.11.1998 (ред. от 06.02.2007) № 15. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

одного из них. Например, был произведен капитальный ремонт, сделана реконструкция, переоборудование и др.

Так, Московский областной суд решением по делу №33-6012 признал равными доли в праве собственности на квартиру, приобретенную истцом и ответчицей до вступления в брак. Суд, при принятии решения, опирался на факт совместного проживания сторон и наличие договоренности о приобретении этого имущества в общую собственность на момент покупки спорной квартиры. В качестве доказательств были приняты показания свидетелей и кредитный договор, который был погашен уже в период брака, в том числе за счет средств, который ответчица выручила от продажи квартиры, принадлежащей ей на праве собственности еще до регистрации брака<sup>39</sup>.

Подводя итоги вышесказанному, следует отметить, что эволюция мирового порядка повлияла на имущественные отношения между супругами, и не исключено появление новых видов объектов права собственности, которые могут включаться в режим общей совместной собственности, что требует постоянного внимания со стороны представителей науки и законодателя.

---

<sup>39</sup> Архив Московского областного суда // Дело №33-6012: [ Электронный ресурс]: Решения и постановления судов РФ. URL: <http://www.resheniya-sudov.ru/2005-2006/20085/>

## **Глава 2. Порядок раздела общего имущества супругов в добровольном порядке**

### **2.1. Понятие, принципы раздела общего имущества супругов**

В Отечественной и зарубежной литературе довольно подробно рассматриваются разные правоотношения собственности супругов, в том числе и касающиеся раздела совместно нажитого имущества. На сегодняшний день есть два основных подхода к определению понятия раздел общего имущества супругов<sup>40</sup>.

В широком смысле под разделом общего имущества супругов подразумевается прекращение законного режима совместной собственности<sup>41</sup>. Однако, отграничивая понятие «определение долей в общем имуществе» от «раздела общего имущества» Т.В. Краснова дает еще одно более узкое определение, которое раскрывает раздел общего имущества супругов, как «прекращение общей собственности супругов (бывших супругов) путем распределения между супругами (бывшими супругами) конкретного имущества, нажитого в период брака, или передачи указанного имущества (его части) одному из супругов (бывших супругов) с компенсацией стоимости соответствующего имущества (его части) другому»<sup>42</sup>.

Еще один узкий подход к определению раздела общего имущества супругов высказывает Н.М. Савельева, говоря о том, что раздел общего имущества супругов представляет собой прекращение права общей совместной собственности на нажитое во время брака имущество и возникновение в результате раздела права собственности на указанное имущество каждого из супругов<sup>43</sup>.

---

<sup>40</sup> Краснова, Т.В. Проблема определения долей при разделе общего имущества супругов / Т.В. Краснова // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2008. - №3(6). - С. 33.

<sup>41</sup> Там же.

<sup>42</sup> Краснова, Т.В. Проблемы прекращения общей совместной собственности бывших супругов / Т.В. Краснова // Академический вестник. – 2008. -№2. –С.100.

<sup>43</sup> Савельева, Н.М. Раздел общего имущества супругов: вопросы правоприменения / Н.М. Савельева // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2009. -№19. –С.99

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что в науке и законодательстве формулировка «раздел общего имущества супругов» применяется в двух значениях: раздел как процедура прекращения общей совместной собственности и раздел как основание прекращения общности имущества<sup>44</sup>.

Объединив, данные выше определения, можно вывести одно единое определение, согласно которому, раздел – это прекращение общей собственности супругов путем распределения между супругами конкретного имущества, нажитого в период брака, или передачи указанного имущества (или его части) одному из супругов с компенсацией стоимости соответствующего имущества (его части) другому супругу.

Раздел общего имущества супругов, согласно ст.38 СК РФ может быть произведен как в любой период брака, так и после его расторжения.

Инициатива о разделе имущества может исходить по заявлению одного из супругов или по заявлению обоих супругов, также по заявлению кредитора с требованием о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю должника, которым является один из супругов. Кроме того, раздел общего имущества может произойти в результате смерти одного из супругов, когда на имущество умершего претендует не только его оставшийся супруг, но и третьи лица<sup>45</sup>.

Супруги имеют право разделить только наличное имущество, то, которое имеется у них на момент раздела. В том числе и то имущество, которое принадлежит им на праве собственности, но находится у других лиц в силу определенных обстоятельств, например, сдано в аренду. Не подлежит разделу не существующее имущество и также то, которое супруги могут приобрести в будущем. Имущество, которое уже отчуждено к моменту раздела, хотя и

---

<sup>44</sup> Краснова, Т.В. Проблемы прекращения общей совместной собственности бывших супругов / Т.В. Краснова // Академический вестник. – 2008. -№2. –С.99

<sup>45</sup> Алимова, Н.А. Раздел имущества при разводе супругов: правовые вопросы Практическое пособие. / Н.А. Алимова // Специально для системы ГАРАНТ. -2010. Режим доступа: <http://base.garant.ru/5854963/>

находится в совместной собственности супругов также не подлежит разделу. Исключение из этого правила состоит в том, что такое имущество или его стоимость могут быть учтены, если один из супругов по своему усмотрению, против воли другого супруга, израсходовал это имущество или совершил отчуждение. Кроме этого такие действия должны противоречить интересам семьи. Если данные обстоятельства имеются, то это имущество признается спорным, и супруги могут принять дополнительное соглашение для определения будущей судьбы этого имущества<sup>46</sup>.

Стоит уделить отдельное внимание имуществу, которое супруги не могут разделить независимо от выбранного порядка раздела. Условно, имущество супругов являющееся их личной собственностью можно разделить на три группы: добрачное имущество, имущество, приобретенное безвозмездно, вещи индивидуального пользования. Рассмотрим каждую группу более подробно.

Первую группу составляет имущество, которое было приобретено супругом до регистрации брака, будет являться его личным. Нужно отметить, что совместным имуществом не будет являться хоть и приобретенное во время брака, но на личные средства одного из супругов, которые принадлежали ему до вступления в брак<sup>47</sup>. Право собственности на добрачное имущество подтверждается документами, в которых указана дата его приобретения. Такими документами могут быть договор купли-продажи, дарения, свидетельство о праве на наследство, договор о приватизации недвижимости и др. Кроме того, в случае спора доказательствами могут служить свидетельские показания, чеки, квитанции и др.

Если один из супругов претендует на часть имущества, нажитого вторым супругом до заключения брака, то ему придется доказать, что до приобретения

---

<sup>46</sup> Ленковская, Р.Р. К вопросу о разделе общей совместной собственности супругов в досудебном порядке / Р.Р. Ленковская // ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ, сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 34

<sup>47</sup> О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака [Электронный ресурс] : пост. Пленума от 05.11.1998 (ред. от 06.02.2007) № 15. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>



первым супругом данного имущества между сторонами имелась договоренность о создании общего имущества. А для справедливого раздела спорного имущества суду следует также определить вклад каждого из супругов в приобретение и улучшение этого имущества<sup>48</sup>.

Пример из судебной практики. Истец Л. обратился с иском к ответчице о разделе имущества, нажитого в период брака, в том числе просил признать за ним право собственности на 1/2 доли квартиры, приобретенной ответчицей по договору купли-продажи до регистрации брака. Истец указал, что на момент покупки квартиры проживал с ответчицей в гражданском браке, между ними была достигнута договоренность о приобретении квартиры, с этой целью ответчица заключила кредитный договор на сумму 180 000 руб., кредит был погашен в период брака, в том числе за счет средств, вырученных им от продажи до регистрации брака принадлежащей ему на праве собственности квартиры. Кроме того, в период брака им вложены значительные средства в ремонт квартиры, что увеличило ее стоимость. Ответчица Д. объяснила, что купила квартиру для себя на средства, полученные по кредитному договору, вырученные от продажи принадлежащих ей гаража и садового участка, договоренности о приобретении квартиры в общую с Л. собственность не имелось, на ремонт затрачены в основном ее личные средства. Решением суда иски Л. и Д. о разделе общего имущества удовлетворены частично: за Л. и за Д. признано право собственности за каждым на 1/2 доли квартиры, прекращено право собственности Д. на указанную квартиру, а также произведена регистрация ее права в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Удовлетворяя иск Л. о признании за ним права на 1/2 доли в праве собственности на квартиру, суд исходил из того, что на момент приобретения спорной квартиры Д. проживала с Л., хотя и без регистрации брака, но одной семьей, что подтвердили указанные в решении свидетели,

---

<sup>48</sup> Самсонова, И.В. Раздел имущества супругов: Практическое пособие / И.В. Самсонова // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2010. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=16642#08376169305757208>

поэтому суд счел доказанным наличие между сторонами договоренности о приобретении квартиры в общую собственность<sup>49</sup>.

Вторая группа личного имущества супругов, согласно ст. 36 СК РФ составляют вещи, полученные во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам. Законодатель в вышеупомянутой статье конкретно указал «одному из супругов», поэтому подарки, полученные супругами, например, на свадьбу или годовщину, можно причислить к объектам раздела. У судов этот вопрос так же не вызывает сложностей, они единогласно делают вывод, что данные подарки являются общим имуществом, поскольку сложно определить, кому именно из супругов они предназначались.

Суд первой инстанции вынес решение о разделе денежных средств, подаренных супругам, в равных долях, с чем был не согласен Ставропольский краевой суд. Заключив брак 1.08.2015, супруги по этому случаю, внесли денежные средства, на банковский счет ответчика, на котором уже были денежные средства, подаренные супругам его родителями (ответчик заявил, что они были перечислены для оплаты его обучения). Суд первой инстанции признал общими уже имеющиеся на счете денежные средства, основываясь на показаниях свидетелей, а апелляционная инстанция указала на невозможность на них ссылаться ввиду ст. 161 ГК, которая запрещает сторонам, при нарушении простой письменной формы сделки, основывать свои доводы на таких показаниях. Исходя из этого, суд приходит к выводу, что сумма, внесенная родителями до заключения брака, а именно 29.07.2015, согласно ч. 1 ст. 36 СК будет являться собственностью ответчика<sup>50</sup>. Можно утверждать, что определение суда правильное, потому что основной критерий отнесения подарков к общему имуществу является состояние в браке на момент дарения, а не только «совместное событие».

---

<sup>49</sup> Определение Московского областного суда [Электронный ресурс] от 24.05.2006 по делу N 33-6012 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

<sup>50</sup> Определение Ставропольского краевого суда РФ [Электронный ресурс]: от 03.05.2016 г. дело № 33-5016/2016; [Электронный ресурс]: Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://sudact.ru/>;

Существует проблема определения правового режима подарков между супругами и мнения в литературе по этому поводу разные. Так, Н.М. Савельева считает, что подарок, купленный за счет личных средств, будет являться личной собственностью, если же он покупался за счет общих средств, то общей собственностью<sup>51</sup>. Существует и другое мнение. По договору дарения ст. 572 ГК РФ одна сторона безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне вещь в собственность. В ситуации, когда один супруг дарит вещь другому супругу, есть основные признаки договора дарения: имущество передается одаряемому, при этом отсутствует встречное предоставление.

Согласно п. 2 ст. 576, п.2 ст. 253 ГК РФ дарение имущества, находящегося в общей совместной собственности допускается по согласию всех участников этой собственности, которое необходимо независимо от того, кем из них совершается сделка. Кроме этого, для дарения всегда необходимо согласие одаряемого. Выходит, когда один супруг соглашается принять вещь, находившуюся в общей совместной собственности в свою личную собственность, он одобряет действия второго супруга по отчуждению этой вещи<sup>52</sup>.

Следующая группа раздельного имущества — это вещи индивидуального пользования, например, одежда, обувь, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенных в период брака и за счет общих средств, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался<sup>53</sup>. Перечень вещей индивидуального пользования в ст. 36 СК РФ является не исчерпывающим. Н.М. Савельева выдвигает две группы вещей индивидуального пользования. К первой группе относятся вещи, которые служат удовлетворению повседневных бытовых потребностей одного из супругов, например, одежда, обувь, косметика, лекарства, лечебные приборы и

---

<sup>51</sup> Савельева, Н.М. Имущество каждого из супругов: проблемы теории и практики / Н.М. Савельева // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. - 2014.- № 2.- С. 256.

<sup>52</sup> Кисяков, К.Д. Дарение в супружеском исполнении / К. Д. Кисяков // Домашний адвокат. - 2005.- N 10. - С. 12-13.

<sup>53</sup> Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

тому подобные предметы. И вторая группа, предлагаемая автором, это вещи необходимые супругу по роду его деятельности, например, скрипка для скрипача, библиотека ученого<sup>54</sup>.

С первой группой в силу закона никакого вопроса, спора возникнуть не может. Но со второй группой в правоприменительной практике возникает вопрос о ее правовой природе. Данные вещи используются только одним супругом в связи с осуществлением им своей профессиональной деятельности. Однако такие вещи могут иметь высокую стоимость, и поэтому при разделе такого имущества, суд должен оставить эти предметы у того супруга, который ими пользуется по роду своей деятельности. Стоит учесть и тот факт, что если стоимость этих вещей превышает причитающуюся этому супругу долю, то второму полагается денежная компенсация. Аналогично решается и вопрос, связанный с объектами коллекционирования<sup>55</sup>.

---

<sup>54</sup> Савельева, Н.М. Имущество каждого из супругов: проблемы теории и практики / Н.М. Савельева // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. - 2014. - № 2. - С. 257.

<sup>55</sup> Там же.

## **2.2. Договорные конструкции о разделе общего имущества супругов**

Судебный порядок раздела общего имущества супругов применяется, если стороны не смогли самостоятельно решить данный вопрос. Но в качестве альтернативы, российское законодательство дает возможность супругам разделить их имущество по соглашению. По-моему, мнению, данный способ является самым оптимальным и удобным, поскольку он помогает бесконфликтно разрешить спорную ситуацию, тем самым положительно отразившись на взаимоотношениях между супругами (бывшими супругами). Помимо этого, соглашение о разделе общего имущества значительно упростит процедуру и сократит сроки раздела этого имущества.

Под договорным режимом имущества супругов следует понимать основанный на их соглашении, отличный от закрепленного законом правовой режим, устанавливаемый в отношении имущества каждого из супругов и (или) имущества, которое будет приобретено супругами в будущем, а также определяющий судьбу имущества на случай расторжения брака<sup>56</sup>.

В 90-х годах 20 века широкое распространение договорное регулирование имущественных отношений между супругами получило благодаря изменению семейного законодательства. В зависимости от предмета регулирования, Н.В. Багрова предлагает разделить все договоры, регулирующие имущественные отношения супругов на три вида: договоры, определяющие режим имущества, к такому виду относятся соглашение об определении долей в общем имуществе, соглашение о разделе общего имущества супругов; договоры регулирующие обязательственные отношения супругов, к ним относятся соглашение об уплате алиментов; договоры, обладающие сложной структурой. Брачный договор относится к последнему виду, поскольку имеет сложную структуру, он может сочетать в себе условия, определяющие режим имущества, регулировать

---

<sup>56</sup> Альбикив, И.Р. Юридическая сущность законного и договорного режимов регулирования имущественных отношений супругов / И.Р. Альбикив // Нотариус. – 2010. - № 5. – С. 30-33.

обязательственные отношения супругов<sup>57</sup>. Стоит отметить, что существуют и иные соглашения, регулирующие отношения супругов.

Перед тем как перейти к рассмотрению соглашения о разделе общего имущества супругов, нужно отграничить его от других похожих на первый взгляд договоров.

Соглашение о разделе общего имущества супругов является самостоятельной разновидностью брачных и постбрачных отношений<sup>58</sup>.

Регламентирующая договорный режим супругов Глава 8 СК РФ, вводит в оборот такую категорию соглашения, как брачный договор. Согласно ст. 40 СК РФ брачный договор – это соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения<sup>59</sup>. Первое отличие, исходя из этого определения, соглашения о разделе общего имущества супругов от брачного договора в субъективном составе. Так, брачный договор может быть заключен брачующимися, либо уже супругами, в том время как соглашение о разделе общего имущества супругов может быть заключено между лицами, состоящими в браке, либо брак которых уже расторгнут. Еще одна особенность брачного договора в том, что его предметом может быть имущество, которое будет приобретено супругами в будущем, а соглашением может разделить лишь имущество, которое нажито супругами в период их брака. И последнее, третье отличие, в том, что у этих конструкций разные цели. Брачный договор формирует наиболее удобную, приемлемую имущественную модель, а соглашение выступает как итог, который подведен под сложившимся семейным опытом невозможности наличия для данной семьи общего имущества в силу

---

<sup>57</sup> Багрова, Н.В. О средствах индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов / Н.В. Багрова // Вестник Томского гос. ун-та. Сер. 11, Право. - 2014. - Вып. 1.- С.73.

<sup>58</sup> Невзгодина, Е.Л. Соглашение о разделе имущества супругов и брачный договор/ Е.Л. Невзгодина // Вестник Омского ун-та. Сер. Право. - 2012. - Вып. 1. - С. 65.

<sup>59</sup> Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

личных обстоятельств (отношения исчерпали друг друга), так и по инициативе третьих лиц – кредиторов<sup>60</sup>.

Очевидным отличием соглашения об определении долей от соглашения о разделе имущества супругов будет являться его содержание, которое направлено на установление долей в общем имуществе. Хотя и цель у них одинаковая изменение законного режима имущества супругов, свидетельство, выдаваемое на основании соглашения об определении долей будет подтверждать лишь право на долю в имуществе, а не на само конкретное имущество. Данным соглашением может быть установлен режим общей на долевой собственности как на все имущество супругов, так и на отдельные объекты жилой, садовый дом, квартиру и др. Но стоит обратить внимание на том, что заключается соглашение и выдается соответствующее свидетельство только в отношении имущества, которое имеется у супругов в наличии в общей совместной собственности на день выдачи такого свидетельства. Если супруги (бывшие супруги) хотят закрепить за собой конкретное имущество, то им нужно заключить соглашение о разделе общего имущества<sup>61</sup>.

Отграничив схожие соглашения друг от друга, рассмотрим каждое в отдельности.

Соглашению о разделе общего имущества супругов посвящен п.2 ст.38 СК РФ. Самсонова И.В. определяет соглашение о разделе общего имущества как волевой акт супругов (бывших супругов), соответствующий требованиям законодательства и направленный на определение права собственности на часть имущества, являющегося совместно нажитым<sup>62</sup>. Такое соглашение прекращает режим общей совместной собственности и является основанием возникновения режима раздельной собственности каждого из супругов, причем как на все

---

<sup>60</sup> Расторгуева, А.А. Соглашение о разделе общего имущества супругов / А.А. Расторгуева // Нотариус. - 2011. - № 6.- С. 3.

<sup>61</sup> Низамиева, О.Н. Соглашение о разделе общего имущества супругов: особенности правового регулирования / О.Н. Низамиева // Семейное и жилищное право. - 2012. - № 1. - С.94.

<sup>62</sup> Самсонова, И.В. Раздел имущества супругов: Практик. пособие. [Электронный ресурс] : подготовлено для справочной правовой системы «КонсультантПлюс». // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>

имущество в целом, так и на его часть, приобретенное в период брака<sup>63</sup>. О субъектах и предмете данного соглашения мы говорили выше.

Форма соглашения о разделе общего имущества супругов подвергается обсуждениям со стороны авторов науки. Так, Е.А. Чефранова считает, что данное соглашение должно заключаться в простой письменной форме<sup>64</sup>. Однако, не понятно, чем обосновано такое мнение, так как руководствуясь положением ст. 4 СК РФ, в случае заключения такого соглашения форма будет определяться по общим нормам ГК РФ о форме сделок. Сам СК РФ не предусматривает конкретную форму рассматриваемого соглашения, а лишь дает отсылку на Гражданский кодекс.

Говоря о форме, после внесения соответствующих изменений, п.2 ст. 38 СК РФ устанавливает императивную обязанность соблюдения нотариальной формы соглашения. Исходя из внесенных изменений можно сделать вывод о том, что соглашение должно быть заключено в письменной форме. Так как Семейный кодекс прямо указывает, что при заключении данного соглашения, его нужно нотариально удостоверить, постольку норма подп. 1 п. 2 ст. 163 ГК РФ является общей по отношению к п. 2 ст. 38 СК РФ. Это означает, что несоблюдение требования о нотариальной форме сделки влечет ее ничтожность (п. 3 ст. 163 ГК РФ)<sup>65</sup>.

Судебная практика показывает, что в любой документ может быть включено соглашение. Но необходимо соблюдать условие, которое заключается в том, что содержание такого документа должно свидетельствовать о наличии согласованной действительной воли супругов на раздел совместного имущества, и что участники действуют как супруги.

---

<sup>63</sup> Чефранова, Е.А. Имущественные отношения супругов : науч.-практ. пособие. / Е.А. Чефранова. – Москва : Юрист, 2008. – С. 191.

<sup>64</sup> Чефранова, Е.А. Имущественные отношения супругов : науч.-практ. пособие. / Е.А. Чефранова. – Москва : Юрист, 2008. – С. 272.

<sup>65</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации В 4 ч. Ч. 1 (часть первая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>



Так в Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 11.05.2011 по делу № А52-2748/2010 суд указал, что в соответствии с пунктом 1 статьи 254 ГК РФ раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них могут быть определены после предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество. В силу пункта 4 статьи 256 ГК РФ правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются законодательством о браке и семье. В соответствии со статьей 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен по их соглашению. В случае раздела общего имущества супругов в период брака та часть имущества, которая не была разделена, а также имущество, нажитое супругами в период брака в дальнейшем, составляют их совместную собственность. Соглашение о разделе общего имущества прекращает право совместной собственности супругов на указанное в соглашении имущество и влечет возникновение права собственности у каждого из супругов в соответствии с его условиями. Из протокола собрания учредителей общества и учредительного договора следует, что супруги определили, что каждому из них принадлежит 50% в уставном капитале общества номинальной стоимостью 5000 рублей. Следовательно, стороны спора в установленном законом порядке произвели раздел общего имущества<sup>66</sup>.

В последнее время в практике участились ситуации, когда супруги приобретая в браке (при отсутствии брачного договора) недвижимость, уже в договоре купли-продажи, где они выступают в качестве покупателей, устанавливают условия о том, что данный недвижимый объект приобретается в долевую собственность. Причем бывает так, что эти доли не равные и конкретно обозначенные<sup>67</sup>. В будущем спор в этом вопросе возникает либо на

---

<sup>66</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа [Электронный ресурс]: от 11.05.2011 по делу № А52-2748/2010. Документ не опубликован // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>67</sup> Невзгодина, Е.Л. Соглашение о разделе имущества супругов и брачный договор / Е.Л. Невзгодина // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2012. - №1. - С. 63

стадии регистрации, так как регистрирующий орган отказывается регистрировать и сам договор купли-продажи, и доли в праве собственности супругов-покупателей, либо после успешной регистрации, доли в праве собственности оспариваются одним из супругов, которому досталась меньшая доля.

В письме Минэкономразвития РФ от 29.04.2013 по данному поводу было высказано следующее: включение в договор купли-продажи пункта, определяющего долю каждого из супругов в приобретаемом имуществе может повлечь возникновение у супругов режима общей долевой собственности при соблюдении ряда требований действующего законодательства РФ<sup>68</sup>. По мнению Минэкономразвития РФ данный договор должен иметь в себе элементы брачного договора: письменная форма, обязательное нотариальное удостоверение (п. 2 ст. 41 СК РФ). Это обусловлено тем, что в соответствии с п. 2 и 3 ст. 421 ГК РФ стороны могут заключить любой договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить смешанный договор, в котором содержаться элементы различных договоров. К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора<sup>69</sup>. Можно сделать вывод, что не соблюдение письменной или нотариальной формы такого договора, лишает правовой нагрузки положения о том, что приобретаемое имущество сразу переходит в общую долевую собственность супругов, в таком случае будет иметь место режим общей совместной собственности. Минэкономразвития РФ сравнивает договор купли-продажи с условием об общей долевой собственности супругов с брачным договором, потому что п. 1 ст. 42 СК РФ говорит, что посредством брачного договора можно установить, в

---

<sup>68</sup> Письмо Минэкономразвития России [Электронный ресурс] : Письмо Минэкономразвития от 29.04.2013 № ОГ-Д23-2527 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>69</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации В 4 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

том числе, режим общей долевой собственности. Соглашение об определении долей в общем имуществе супругов Минэкономразвития РФ в данной ситуации не рассматривает вовсе.

Хорошим примером из судебной практики является дело № 2-2879/09. Супругами во время брака был приобретен дом, в успешно зарегистрированном договоре купли-продажи жене принадлежало  $1\frac{1}{5}$ , а мужу  $4\frac{4}{5}$  в праве собственности на приобретенную недвижимость. Свидетельства о праве собственности им также были выданы. При разделе имущества в связи с расторжением брака жена в судебном порядке потребовала разделить приобретенный ранее дом в равных долях как нажито в браке, и потому являющегося общей собственностью супругов. Суд данное требование не удовлетворил, посчитав, что супруги, приобретая по обоюдному согласию недвижимость в долевую собственность, тем самым по своей воле определили в данном случае режим не совместной, а долевой собственности. Кассационная инстанция поддержала решение районного суда, посчитав, что супруги, приобретая по договору купли-продажи в долевую собственность недвижимость, тем самым одновременно по взаимному волеизъявлению прекратили режим совместной собственности на эту недвижимость, т. е. «воспользовались правом, предоставленным им п. 2 ст. 38 СК РФ, а потому режим общей совместной собственности супругов не возник»<sup>70</sup>.

Следующая категория договора - соглашение об определении долей в общем имуществе супругов.

Из общего содержания положений ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ можно сделать вывод о том, что соглашение об определении долей - это договор между супругами, который опосредует переход имущества из совместной собственности супругов в их долевую собственность<sup>71</sup>. О форме

---

<sup>70</sup> Невзгодина, Е.Л. Соглашение о разделе имущества супругов и брачный договор / Е.Л. Невзгодина // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2012. - №1. - С. 64

<sup>71</sup> Савельев, Д.Б. Соглашение об определении долей в общем имуществу супругов / Д.Б. Савельев // НОТАРИУС. -2016. - №7. - С.20

рассматриваемого соглашения, законодателем не было предусмотрено никакого правила. Как и в случае с соглашением о разделе имущества, к соглашению об определении долей будет применяться нормы ГК РФ о форме сделок. Законодатель не требует соблюдать нотариальную форму данного соглашения. Однако в Письме Росреестра от 31.03.2016 N 14-исх/04224-ГЕ/16 О нотариальном удостоверении соглашения об определении долей в общем имуществе супругов, указывают на то, что соглашение об определении долей в общем имуществе супругов является соглашением о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, которое, равно как и брачный договор, должно быть нотариально удостоверено<sup>72</sup>. С этой позицией не согласно большинство авторов, так И.В. Жилинкова, Ю.В. Байгушева, Д.Б. Савельев считают, что раздел супружеского имущества заключается в полном прекращении права общей собственности. Таким образом, соглашение об определении долей в общем имуществе супругов не включает в свой предмет прекращение режима общей собственности, а значит, и не разделяет имущество. Такой вывод влечет неприменимость к соглашению об определении долей требования об обязательной нотариальной форме, установленного для соглашения о разделе имущества супругов пунктом 2 статьи 38 СК РФ в редакции, вступившей в силу 29.12.2015<sup>73</sup>.

Соглашение об определении долей не предполагает разделение имущества в натуре, а только изменяет режим общей совместной собственности на долевую. Доли могут быть установлены как на все имущество, так и на отдельные объекты, например, дачный дом<sup>74</sup>. Выше я упоминала о том, что если супруги желают зафиксировать за собой отдельный объект, то они должны будут заключить соглашение о разделе общего

---

<sup>72</sup> Письмо Минэкономразвития России [Электронный ресурс]: Письмо Минэкономразвития от 31.03.2016 14-исх/04224-ГЕ/16 (вместе с <Письмом> Росреестра от 10.03.2016 N 14 - исх/03029 - ГЕ/16 «О рассмотрении обращения») от 10.03.2016 N 14 - исх/03029 - ГЕ/16 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>73</sup> Савельев, Д.Б. Соглашение об определении долей в общем имуществу супругов / Д.Б. Савельев // НОТАРИУС. -2016.- №7.- С.22

<sup>74</sup> Багрова, Н.В. Отграничение брачного договора от смежных договорных конструкций / Н.В. Багрова // Вестник Томского государственного университета. -2014.- №384.- С. 143

имущества. Предметом рассматриваемого соглашения может быть только то имущество, которое супруги нажили в период зарегистрированного брака и которое имеется у них к моменту заключения соглашения.

Брачному договору посвящена глава 8 СК РФ. Данный вид договора является наиболее урегулированным. Согласно ст. 40 СК РФ брачный договор это - соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения<sup>75</sup>. Е.А. Чефранова считает, что брачный договор предоставляет супругам или лицам вступающим в брак более широкие возможности отступления от режима совместной собственности<sup>76</sup>.

Субъектами брачного договора могут быть лица, вступающие в брак, или лица, состоящие в браке. Как понятно из содержания ст. 40 СК РФ бывшие супруги не имеют право заключить брачный договор.

Содержание брачного договора составляют условия, на которых заключено соответствующее соглашение, и в соответствии с которым супруги будут осуществлять свои имущественные права и обязанности<sup>77</sup>. Брачным договором супруги могут установить любой режим своего имущества (режим совместной, долевой, раздельной собственности)<sup>78</sup>, выбранный режим может распространяться на все имущество в целом, или только на его часть. Кроме этого брачный договор может регулировать участие в доходах супругов, порядок несения каждым супругов общих расходов, определить состав имущества, которое подлежит передачи супругам после развода<sup>79</sup>.

---

<sup>75</sup> Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>76</sup> Чефранова, Е.А. Имущественные отношения супругов : науч.-практ. пособие. / Е.А. Чефранова. – Москва : Юрист, 2008. – С. 54.

<sup>77</sup> Муратова, С.А. Семейное право: учебник / С.А. Муратова .- М., - 2010. - С. 128

<sup>78</sup> Трофимова, Г.А. Брачный договор как основание индивидуального регулирования имущественных отношений супругов / Г.А. Трофимова // Нотариус. - 2014. - № 1. - С. 14.

<sup>79</sup> Сосипатрова, Н.Е. Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение / Н.Е. Сосипатрова // Государство и право. - 1999. - № 3. - С. 77

По вопросу состава имущества, которое будет передано каждому из супругов после развода Нижегородским областным судом в 2015 году в первой и апелляционной инстанции было рассмотрено дело. Гражданин обратился в суд с заявлением о признании отказа нотариуса в совершении нотариального действия незаконным, а его постановления недействительным и с требованием обязать нотариуса нотариально заверить брачный договор. В обосновании заявления указано, что супруги обратились к нотариусу, чтобы заверить брачный договор. Нотариусом было отказано в осуществлении данного нотариального действия со ссылкой на то, что его положения противоречат норме ст. 42 СК РФ. Также нотариусом был составлен письменный отказ в виде постановления. Заявитель не согласился с данным постановлением и обратился в суд. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления. Не согласившись с данным решением заявитель подал апелляционную жалобу. Судебная коллегия пришла к выводу о том, что отсутствие в брачном договоре перечня имущества, передаваемого каждому из супругов, свидетельствует о несоответствии этого договора ст. 42 СК РФ, так как раздел имущества между супругами исключает установление режима личной собственности одного из супругов на имущество или его части без передачи другому соответствующей компенсации. При таких обстоятельствах суд отказал в удовлетворении исковых требований о признании незаконным и отмене постановления нотариуса об отказе в совершении нотариальных действий<sup>80</sup>.

Стоит отметить, что в содержание брачного договора не могут входить условия носящие завещательный характер. Из определения брачного договора, данного в ст. 40 СК РФ следует, что супруги устанавливают имущественные права и обязанности либо в браке, либо в случае его расторжения. Смерть одного из супругов сопоставляется с прекращением брачных отношений, что не попадает под сферу регулирования брачным договором. Кроме этого, вопросу

---

<sup>80</sup> Апелляционное определение Нижегородского областного суда [Электронный ресурс] : от 01.12.2015 по делу N 33-12360/2015. // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

наследованию по завещанию отведена глава 62 ГК РФ, то есть имеется специальное законодательство.

Предмет брачного договора является его главным отличием от остальных соглашений. Поскольку предметом брачного договора могут выступать не только имущество, имеющееся на момент заключения, но и то имущество, которое будет приобретено супругами в будущем.

Форма брачного договора определена в п. 2 ст. 41 СК РФ, положения которого носят императивный характер, указывая на необходимость соблюдения письменной формы и обязательного нотариального удостоверения. В обратном случае договор будет признан недействительным и не будет нести никаких правовых последствий для супругов. Кроме этого, согласно положениям п. 3 ст. 42 СК РФ брачный договор может быть признан недействительным в случаях, если он ограничивает правоспособность или дееспособность супругов, их право на обращение в суд за защитой своих прав; регулирует личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей; предусматривает положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания; содержит другие условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства<sup>81</sup>.

Брачный договор может быть признан ничтожным или оспоримым. О ничтожности сделки будут свидетельствовать<sup>82</sup>: 1) брачный договор, который заключен с нарушением формы, поскольку он подлежит обязательному нотариальному удостоверению согласно п.2 ст.41 СК РФ. Кроме того, п. 1 ст. 165 ГК РФ указывает на то обстоятельство, когда одна сторона сделки уже исполнила сделку, а другая уклоняется от нотариального удостоверения, в

---

<sup>81</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации В 4 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>82</sup> Атропова, И.Р. Недействительность брачного договора, основания признания брачного договора ничтожным и оспоримым / И.Р. Антропова // Вестник Удмуртского университета. Серия экономика и права. – 2014. -№2-4.- С. 114

таком случае в судебном порядке сделка может быть признана действительной и нотариальной формы здесь уже не требуется; 2) мнимость брачного договора. Примером может служить брачный договор заключенный с целью уклонения от исполнения обязательств перед кредиторами либо сокрытия имущества от конфискации. Но стоит обратить внимание, что согласно п. 1 ст. 46 супруг-должник обязан уведомлять своего кредитора обо всех случаях заключения, изменения или расторжения брачного договора и его обязанность отвечать по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора, если он указанное требование не выполняет. Соответственно, в силу названного законоположения не извещенный о заключении брачного договора кредитор изменением режима имущества супругов юридически не связан и по-прежнему вправе требовать обращения взыскания на имущество, перешедшее согласно брачному договору супругу должника»<sup>83</sup>; 3) притворный договор; 4) стороной брачного договора является недееспособный гражданин в связи с наличием у него психического расстройства. В случае если сделка состоялась, каждая из сторон должна вернуть другой стороне все полученное в натуре, если возврат в натуре невозможен, то возместить стоимость. Применение этого положения по отношению к брачному договору вызывает сомнения, так как Основы законодательства РФ о нотариате в ст. 43 предписывают нотариусу проверять дееспособность граждан, которые обратились за совершением нотариального действия<sup>84</sup>; 4) предмет брачного договора составляет имущество, распоряжение которым не допускается на основании требований закона (ст. 174.1 ГК РФ). Примером может служить имущество, на которое наложен арест по исполнительному производству<sup>85</sup>.

---

<sup>83</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Козловой Марины Николаевны и Козлова Сергея Сергеевича на нарушение их конституционных прав пунктом 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: опред. КС РФ от 13.05.2010 по делу № 839-О-О // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>84</sup> Основы законодательства Российской Федерации о нотариате [Электронный ресурс] : федер. закон от 11.02.1993 № 4463-1. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>85</sup> Об исполнительном производстве [Электронный ресурс] : федер. закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>



Основания признания брачного договора оспоримой сделкой: 1) порок содержания. В данном случае нарушаются требования закона или иного нормативно-правового акта (п.1 ст. 168 ГК РФ). Как я писала выше брачный договор регулирует только имущественные отношения супругов и не может содержать в себе условия о личных неимущественных отношений супругов. По данной категории имеется показательное судебное дело № 5-КГ16-174 от 20.12.2016. Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ необходимо было решить, является ли действительным условие брачного договора, предусматривающее, что в случае недостойного поведения супруга (мужа) (супружеской измены, пьянства, хулиганских действий и т.п.) совместно нажитое имущество в полном объеме перейдет в собственность супруги (жены). Истец (муж) полагал, что данное условие ставит его в крайне неблагоприятное положение, что, в свою очередь, не допускается в соответствии с действующим семейным законодательством, и является основанием для признания брачного договора недействительным.

Суды всех инстанций, в том числе и Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ нашли позицию стороны брачного договора (супруга) верной, и пришли к выводу, что брачный договор, содержащий подобное условие, ставит мужа в крайне неблагоприятное положение, поскольку после расторжения брака он полностью будет лишен права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака<sup>86</sup> 2) брачный договор, одной стороной которого выступает ограниченный судом в дееспособности супруг случае если на заключение договора не получено согласие его попечителя (ст. 176 ГК РФ).. И.Р. Антропова считает невозможным заключение брачного договора с согласия попечителя или опекуном, так как это противоречит существу брачного договора. По ее мнению, брачный договор носит лично-

---

<sup>86</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 21 декабря 2016 г. № 5-КГ16-174. // Сайт «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации». – Режим доступа : <http://legalacts.ru/>

доверительный характер, подобно завещанию, заключению брака<sup>87</sup>. И.Н. Струцкая считает, что «...заключение брачного договора представителем по доверенности – вариант нежелательный, но в исключительных случаях возможный. В доверенности необходимо указать все условия брачного договора, и эти условия следует ограничить исключительно отношениями по поводу принадлежащего супругам имущества, исключив все, что касается алиментных обязанностей»<sup>88</sup>; 4) недействительность брачного договора, совершенного под влиянием существенного заблуждения (ст. 178 ГК РФ). Пчелинцева Л.М. пишет о том, что «Заблуждение будет иметь место тогда, когда сторона в брачном договоре помимо своей воли и воли другой стороны составляет себе неправильное мнение или остается в неведении относительно тех или иных обстоятельств, имеющих для нее существенное значение, и под их влиянием заключает брачный договор. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения»<sup>89</sup>; 5) брачный договор, в котором супруг выступил стороной под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств (ст. 179 ГК РФ), то есть волеизъявление стороны не соответствует её действительной воле по вопросу заключения данной сделки.

Реституция, о которой я писала выше, является общим последствием признания брачного договора недействительным, в случае если ее произвести невозможно, то все полученное по сделке возвращается в денежном эквиваленте.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить что договорной режим в целом является сравнительно новым институтом российского законодательства, это подтверждается и тем что его применение недостаточно

---

<sup>87</sup> Атропова, И.Р. Недействительность брачного договора, основания признания брачного договора ничтожным и оспоримым / И.Р. Антропова // Вестник Удмуртского университета. Серия экономика и права. – 2014. -№2-4.- С. 115

<sup>88</sup> Струцкая, И.Н. Брачный договор в российском законодательстве / И.Н. Струцкая // Нотариальный вестник. – 2010. - № 11. - С. 15.

<sup>89</sup> Пчелинцева, Л.М. Семейное право России: учебник для вузов / Л.М. Пчелинцева. – Москва : Норма, - 1999. – с. 221.

распространено. Тем не менее включение данного института обуславливает законодателя согласовывать российское законодательство с современными правовыми тенденциями в данной сфере.

### **Глава 3. Порядок раздела общего имущества супругов в судебном порядке**

#### **3.1. Судебный порядок раздела общего имущества супругов и его особенности**

Раздел общего имущества супругов в судебном порядке начинается с подачи искового заявления. Подведомственность таких дел зависит от цены иска. Согласно ст. 24 ГПК РФ мировым судьям подсудны дела о разделе общего имущества супругов при цене иска не превышающей 50 000 рублей. Если цена иска выше ранее указанной, такие дела подсудны районному суду.

Цена иска – это стоимость истребуемого имущества, взыскиваемых денежных средств или иного права, имеющего стоимостное выражение<sup>90</sup>.

Кроме того, согласно ст. 91 ГПК РФ, в цену иска включаются суммы неустойки (штраф, пени) и проценты. В случае, если же цена иска превышает пятьдесят тысяч рублей, то дело подсудно районному суду.

При подготовке искового заявления о разделе совместно нажитого супругами имущества истцу необходимо четко определить предмет доказывания, так как в соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений<sup>91</sup>.

Суду необходимо определить юридически важные обстоятельства, которые позволят верно установить правовой режим имущества, в некоторых случаях отойти от принципа равенства долей и решить другие вопросы, составляющие предмет доказывания<sup>92</sup>.

Беспалов Ю. к таким обстоятельствам относит: время существования брака; основания и момент возникновения общей собственности; состав, вид и стоимость имущества, место его нахождения; основания для изменения режима; наличие либо отсутствие обременений имущества правами третьих

---

<sup>90</sup> Самсонова, И.В. Раздел имущества супругов: Практическое пособие. [Электронный ресурс] : подготовлено для справочной правовой системы «КонсультантПлюс». // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>91</sup> Там же.

<sup>92</sup> Там же.

лиц; сроки исковой давности (если одной из сторон заявлено ходатайство о применении исковой давности); перечень имущества, передаваемого каждому из супругов (бывших супругов)<sup>93</sup>. О конкретных объектах общей совместной собственности супругов и о имуществе каждого из супругов, мы говорили в предыдущих параграфах.

Стоит затронуть особенности процессуального характера в рассмотрении дел о разделе общего имущества супругов. Иск расторжении брака, о разделе имущества, нажитого в период брака является основным требованием супругов. Кроме этого супруги могут также заявить требования, например, о признании определенного имущества личной собственностью истца, о прекращении у ответчика права пользования жилым помещением, об определении порядка пользования жилым помещением; о взыскании денежной компенсации; о разделе долговых обязательств; о признании недействительным брачного договора и другие требования<sup>94</sup>.

Иски о разделе общего имущества супругов подаются по месту жительства ответчика, то есть действует общее правило подсудности. В том числе, если разделу подлежит и недвижимое имущество<sup>95</sup>. В Определении Московского городского суда от 22.06.2015 по делу № 33-20318\2015 суд делает акцент на том, что по таким категориям споров исковое заявление подается именно о разделе общего имущества, а не о признании права собственности<sup>96</sup>. Суд должен осуществить раздел общего имущества, независимо от того, где оно находится<sup>97</sup>. Если правило подсудности было

---

<sup>93</sup> Беспалов, Ю. Разбирательство дел о разделе общего имущества супругов / Ю. Беспалов // Российская юстиция.- 2002.- N 9 – С.4

<sup>94</sup> Спор о разделе имущества супругов (на основании судебной практики Московского городского суда) [Электронный ресурс]: Помощник адвоката: электрон.журн. - 2016 . - Режим доступа: <https://pravo163.ru/spor-o-razdele-imushhestva-suprugov-na-osnovanii-sudebnoj-praktiki-moskovskogo-gorodskogo-suda/>

<sup>95</sup> Апелляционные определения Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 14.05.2015 по делу № 33-13987/15 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>96</sup> Определение Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 22.06.2015 по делу № 33-20318/2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>97</sup> Апелляционное определение Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 16.12.2013 по делу № 11-41391. Документ не опубликован // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

нарушено, суд обязан возвратить исковое заявление по причине неподсудности данному суду<sup>98</sup>.

Однако в судебной практики встречается и иная точка зрения, о том, что правило об исключительной подсудности распространяет свое действие на все иски в отношении недвижимого имущества<sup>99</sup>.

В исковом заявлении должна содержаться информация о каждом имуществе, с обязательным указанием его стоимости и документов, доказывающих, что имущество приобретено во время брака. Кроме этого нужно предоставить доказательства, что указанное имущество было куплено на общие средства супругов.

Стать ответчиками по данной категории дел могут и супруги, желающие или не желающие развестись, так и бывшие супруги. В спорах о разделе общего имущества возможен, и встречный иск<sup>100</sup>, содержащий требования о признании имущества личной собственностью, об исключении имущества.

В предыдущих параграфах я писала о том, что если супруги продолжительное время жили отдельно друг от друга, то суд может признать имущество, приобретенное в такой период личной собственностью каждого из супруга<sup>101</sup>.

Также суд может признать имущество каждого из супругов их совместной собственностью, если будет доказано, что во время брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из

---

<sup>98</sup> Апелляционное определение Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 14.04.2014 № 33-12330. Документ не опубликован // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>99</sup> Апелляционные определения Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 10.06.2015 по делу № 33-18600, от 22.05.2015 по делу № 33-17403. Документы не опубликованы // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>100</sup> Определение Московского городского суда от 19.08.2015 № 4г/6-8285/15. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>101</sup> Определение Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 25.12.2015 по делу № 4г-13435/2015. Документ не опубликован // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества, например, был сделан капитальный ремонт<sup>102</sup>.

---

<sup>102</sup> Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

### 3.2. Определение долей при разделе общего имущества супругов

Прежде чем перейти к рассмотрению данного вопроса, следует понять, что собой представляет понятие «определение долей». Краснова Т.В. рассматривает определение долей как ««прекращение общей совместной собственности супругов путем установления долей в праве общей собственности супругов в отношении имущества, нажитого в период брака»<sup>103</sup>. Раскрывая данное понятие, автор придерживается мнения, что определение долей выступает в качестве самостоятельной стадии. Во времени раздел и определение долей могут совпадать, но юридически раздел будет происходить только после того как суд определит доли каждого из супругов в общем имуществе<sup>104</sup>. В связи с этим Краснова Т.В. предлагает внести изменения в семейное законодательство, а именно изменить текущее название статьи 38 СК РФ на «Прекращение общей совместной собственности супругов», исключить правило о применении исковой давности, и назначить срок 3 года после расторжения брака, по истечении которого прекращается режим общей совместной собственности бывших супругов.

При определении долей суд должен исходить из равенства долей супругов в праве на имущество, нажитое ими в период брака и относящееся к объектам раздела, однако, иное может быть установлено в соглашении. Это вытекает из принципа равноправия супругов в браке, иначе говоря, запрета дискриминации. То есть, размер доли не может быть зависим от имущественного положения одного из супругов или других социальных факторов. Это подтверждается п.3 ст. 34 СК РФ, которая закрепляет, что правом на общее имущество будет обладать и тот супруг, который в период брака не имел самостоятельного дохода по причине того, что осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим не менее уважительным причинам. Как мы видим, перечень соответствующих оснований

---

<sup>103</sup> Краснова, Т.В. Проблема определения долей при разделе общего имущества супругов / Т.В. Краснова // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2008.- №3(6). - С.35.

<sup>104</sup> Там же.



не является исчерпывающим, что дает возможность суду учитывать индивидуальные обстоятельства в каждом конкретном случае.

Далеко не всегда супруги могут самостоятельно определить доли в праве собственности на имущество и, как следствие, между ними возникает спор. В таком случае дело подлежит рассмотрению в суде, который так же исходит из того что доли супругов признаются равными, однако, он по ходатайству или по собственной инициативе может отступить от этого принципа. Согласно п.2 ст.39 СК РФ, суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи. Рассмотрим эти основания более подробно<sup>105</sup>.

Для правильного понимания п.2 ст.39 СК РФ, необходимо прежде всего определить, что представляют собой «интересы несовершеннолетних детей».

Проанализировав судебную практику, и научную литературу можно сделать вывод о том, что интересы несовершеннолетних детей не одинаковы.

Интересы несовершеннолетних детей могут затрагивать движимое имущество, такое как вещи и предметы, приобретенные для использования ими в повседневной жизни (одежда, обувь, компьютеры, ноутбуки, сотовые телефоны и т.д.). Как правило, если в ходе судебного заседания установлено, что данные вещи были приобретены для несовершеннолетних детей и необходимы для их нормальной жизни и учебы, на основании п. 5 ст. 38 СК РФ исключаются из раздела общего имущества.<sup>106</sup>

Также интересы несовершеннолетних детей затрагивают недвижимое имущество. В научной литературе неоднократно поднимался вопрос о необходимости выработки единого подхода к пониманию того, в каких случаях

---

<sup>105</sup> Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>106</sup> Апелляционное определение Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 2.12.2013 г. N 11-39477 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

суды, применяя п. 2 ст. 39 СК РФ, должны учитывать интересы несовершеннолетних детей.<sup>107</sup>

Часто, один из супругов, требует увеличения его доли в жилом помещении, подлежащем разделу, ссылаясь при этом на интересы детей, которые остаются с ним для дальнейшего проживания в указанном жилом помещении. Однако на основе анализа судебной практики можно сделать вывод, что суды не разграничивают интересы несовершеннолетних детей и интересы другого супруга, а рассматривают их как определенную совокупность обстоятельств, которые могут свидетельствовать о необходимости отступления от принципа равенства долей супругов.

Так, суд отказал ответчице в ее просьбе об отступлении от равенства долей в интересах ребенка, в виду того, что она не обосновала, каким образом будут соблюдены его интересы. Суд согласен с доводами истца о том, что размеры долей никак не влияют на интересы ребенка.

В своем решении от 13.07.2011 г. по делу №2-1554/2011 Фрунзенский районный суд г. Саратов указал, что под интересом несовершеннолетних детей понимается передача в собственность супруга, с которым остаются проживать дети, имущества, хотя и не приобретенного для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей, но необходимого для их воспитания и развития. При этом суд отказал истцу в просьбе об увеличении доли в праве собственности на недвижимое имущество, считая, что это не связано с необходимостью воспитания и развития ребенка, а проживая в спорной квартире, он пользуется имуществом обоих родителей<sup>108</sup>.

Другим примером может служить определение Верховного Суда РФ, который в своем решении указал, что интерес детей при определении долей супругов в общем имуществе не влияет на отношение детей к указанному имуществу, поскольку п. 4 ст. 60 СК РФ закреплен принцип раздельности

---

<sup>107</sup> Самсонова, И.В. Раздел имущества супругов: Практик. пособие. [Электронный ресурс] : подготовлено для справочной правовой системы «КонсультантПлюс». // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>108</sup> Архив мирового судьи Калининского АТО г. Тюмени [Электронный ресурс]:дело № 21458-05// Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <http://sudact.ru/>

имущества родителей и детей. Истица С.А. Тресвятская ставила вопрос не о выделении детям из совместно нажитого во время брака с К.А. Мальцевым имущества самостоятельной доли, а об увеличении ее доли в общем имуществе супругов при его разделе на основании ст. 39 СК РФ. Как указывает в надзорной жалобе С.А. Тресвятская, свое требование она мотивировала тем, что двое несовершеннолетних детей остались проживать с ней и ей необходимо с учетом интересов детей поддерживать прежний материальный уровень их жизни и после раздела имущества и расторжения брака между родителями на прежнем уровне. Не имеет значения совпадает или нет место проживания детей с местом нахождения имущества супругов, которое подлежит разделу. Стоит отметить, что и дети, и родители (истец и ответчик), зарегистрированные в квартире постоянно проживают по месту нахождения спорного имущества по адресу.<sup>109</sup>

В иных случаях суд отступает от равенства долей, но эти обстоятельства должны быть оправданы. В качестве примера можно привести ситуации, когда квартира приобреталась для улучшения жилищных условий детей или, когда было заключено соглашение между супругами.

Так, районный суд г. Москвы при разделе общего недвижимого имущества (четырёхкомнатной квартиры и не оконченного строительством жилого дома) отступил от принципа равенства долей. Истиче по данному делу было присуждено 4/5 доли четырёхкомнатной квартиры и 3/4 доли не оконченного строительством жилого дома.

Принимая решения по данному делу, суды руководствовались следующими обстоятельствами:

- спорная квартира приобреталась на пятерых человек с целью улучшения жилищных условий по программе выделения жилой площади многодетным семьям и была предоставлена по субсидии в соответствии с количеством пользователей, была заселена, впоследствии в семье родилось еще двое детей;

---

<sup>109</sup> Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 14 декабря 2010 г. N 4-В10-36 // Сайт «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации». – Режим доступа : <http://legalacts.ru/>

- не оконченный строительством жилой дом строился как на общие средства супругов, так и на деньги истицы, которые были получены ею от продажи другой недвижимости (полученной до заключения брака). Принимая решения по делу, суды ссылались на п. 2 ст. 39 СК РФ, а также ч. 2 ст. 7, ч. 1 ст. 38 Конституции Российской Федерации.<sup>110</sup>

Несмотря на расхождение судебной практики по этому вопросу, по моему мнению верным является следующая позиция. Увеличение доли должно быть вызвано реальными интересами ребенка, а не только фактом его проживания с одним из родителей. В противоположном случае, это может привести к злоупотреблению правом тем супругом, с которым остаются проживать дети после расторжения брака. Более правильным будет увеличивать долю супруга только за счет того имущества, которое, за счет своих потребительских свойств, способно удовлетворить интересы детей. Интересы ребенка, учитываемые судом при рассмотрении дела о разделе имущества супругов, должны быть всегда строго обозначены и конкретизированы. Иначе, отступление от начала равенства долей супругов, продиктованное «интересами ребенка» может превратиться на практике в новое дополнение к алиментным обязательствам, производимое за счет доли одного из родителей в общем имуществе.

Вторым условием отступления от начала равенства долей супругов является необходимость соблюдения заслуживающего внимания интереса одного из супругов.

В п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" содержится следующее разъяснение: "..при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в соответствии с п. 2 ст. 39 СК РФ может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов. Под

---

<sup>110</sup> Определение Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 30 апреля 2013 г. N 4г/1-3367 // // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

заслуживающими внимания интересами одного из супругов следует, в частности, понимать не только случаи, когда супруг без уважительных причин не получал доходов либо расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, но и случаи, когда один из супругов по состоянию здоровья или по иным не зависящим от него обстоятельствам лишен возможности получать доход от трудовой деятельности.

В решении суд обязан указать мотивы отступления от начала равенства долей супругов в их общем имуществе.

Семейный Кодекс полностью не раскрывает понятие «заслуживающие внимания интересы супругов». В п. 2 ст. 39 СК РФ к ним относятся ситуации, когда другой супруг расходовал общее имущество в ущерб интересам семьи или вообще не получал доходов по неуважительным причинам.

В теории и в практике к категории «уважительных причин» относят, помимо вышеуказанных, болезнь, инвалидность, службу в армии, учебу, уход за больными и престарелыми членами семьи и др.<sup>111</sup>

В определении Московского городского суда от 13.05.2013 № 4Г/6-3763/2013, суд разделил общее имущество супругов с учетом интересов истицы. По делу было известно, что она вместе с сыном, попала в дорожно-транспортное происшествие и в результате им были причинены тяжелые травмы: сын был признан инвалидом, а истица испытывает проблемы со здоровьем, способные оказать влияние на качество и длительность ее трудовой деятельности, размер получаемых доходов. В данном случае суд отступает от равенства долей, присуждая истице 2/3 доли в праве собственности на спорное имущество.<sup>112</sup>

Подводя итоги, следует отметить, что российским законодательством на сегодняшний день предусмотрена возможность определения долей как в судебном порядке, так и по соглашению, однако до настоящего времени не

---

<sup>111</sup> Муратова, С.А. Семейное право: учеб. пособие./ С.А. Муратова. - М.: Юриспруденция, 2004.- С.223.

<sup>112</sup> Архив Московского городского суда [Электронный ресурс]: Дело №4Г/6-3763/2013 // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://pravorub.ru/articles/65305.html>

выработан единый подход судов к определению долей в общем имуществе супругов при наличии обстоятельство, предусмотренных ст.39 СК РФ.

В достаточной степени законодателем эти вопросы не урегулированы, что приводит не только к разногласиям при обсуждении теоретических вопросов, но к расхождению судебной практики по схожим категориям дел.

### 3.3. Проблемы применения сроков исковой давности к требованиям супругов о разделе общего имущества

К требованиям супругов о разделе общего имущества применяется срок исковой давности - три года, что четко предусмотрено п. 7 ст. 38 СК РФ. Стоит отметить, что данная норма абстрактна в отношении порядка исчисления, что порождает ряд проблем. Для того, чтобы внести ясность в данный вопрос Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»<sup>113</sup> объясняет содержание этой нормы, указывая, что срок исковой давности нужно исчислять со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и этот срок не обязательно совпадает с днем расторжения брака. И в теории, и на практике спорным остается вопрос, когда право одного из супругов можно считать нарушенным. Существует два наиболее аргументированных подхода:

1) Сергеев А.П. и Толстой Ю.К. считают, что исковая давность начинает течь с момента, когда между бывшими супругами возник спор по поводу раздела общего имущества или определения размера долей в нем<sup>114</sup>. Аргументируя свою позицию, они ссылаются на п. 19 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, считая, что спор между супругами в момент расторжения брака может и не возникнуть.

В обзоре судебной практики за 2006 год Верховный суд<sup>115</sup> указывает, если после расторжения брака, бывшие супруга сообща пользуются общим имуществом, то срок исковой давности начинается с того дня, когда одним из них будет совершено действие, которое будет препятствовать осуществлять свои права в отношении этого имущества другому супругу, например, при отчуждении имущества.

---

<sup>113</sup> О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака [Электронный ресурс] : пост. Пленума от 05.11.1998 (ред. от 06.02.2007) № 15. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>114</sup> Сергеева А.П. Гражданское право: учебник. В 3 ч. /А.П. Сергеева; под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: Проспект, 2004. - Ч. 3. - С. 430.

<sup>115</sup> Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2006 года. Утв. Постановлением Президиума ВС РФ от 7 и 14 июня 2006 г.: [Электронный ресурс]: Верховный Суд Российской Федерации. Режим доступа: [http://www.suprcourt.ru/vscourt\\_detale.php?id=4352](http://www.suprcourt.ru/vscourt_detale.php?id=4352)

Из этого следует что нарушение права бывшего супруга на общее имущество, нажитое в период брака возникает в результате: отчуждения данного имущества по сделкам; отсутствия доступа к данному имуществу в связи с препятствием, т.е. из-за действий другого супруга невозможно пользоваться имуществом; при споре по пользованию данным имуществом, то есть это все действия, которые препятствуют другому супругу осуществлять свои права в отношении этого имущества.

Бабушкинский районный суд г. Москвы рассмотрел дело №2-5563/10. В данном деле стороны имели на праве общей совместной собственности долю в квартире. После расторжения брака, а конкретно с 2003 года, между бывшими супругами возник конфликт по поводу использования истцом комнаты в этой квартире. Суд, основываясь на показания свидетелей установил, что конфликту сопутствовали ссоры с применением физической силы и причинением вреда имуществу. Ответчица не впускала истца в квартиру. Истец требовал в суде признания 1\2 в праве собственности на долю, но о нарушении своих прав он узнал еще в 2003 году, а иск подал только в 2010 году и суд пришел к выводу о пропуске исковой давности и отказал в иске<sup>116</sup>.

Предоставленная возможность заявить о разделе общего имущества в течение трех лет с момента нарушения права позволяет защитить одного из супругов, право которого было нарушено уже после истечения этого срока с момента расторжения брака.

2) Согласно второй позиции, исковую давность следует исчислять с момента расторжения брака, а если быть более точной, с момента внесения записи в книгу регистрации актов гражданского состояния, если брак расторгнут в судебном порядке, то с момента вступления в законную силу этого решения.

Как я указывала выше, в теории вопрос исковой давности в спорах о разделе общего имущества супругов является одним из самых дискуссионных,

---

<sup>116</sup> Определение Бабушкинского суда г.Москвы [Электронный ресурс]: Дело №2-5563/10 // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: :<http://sudact.ru/regular/doc/wqbyBl6V9b5X/>



однако в судебной практики разногласия по этому вопросу редки. В подтверждении такого рассуждения приведу примеры судебных решений.

Мировой судья Октябрьского административного округа г. Иркутска 15 сентября 2002 г. рассмотрел гражданское дело по иску П. к С. о разделе имущества, нажитого в период брака. В процессе судебного разбирательства было выяснено, что брак между П. и С. был расторгнут 10 марта 1998 г. решением Октябрьского районного суда, при этом вопрос о разделе общего имущества истицей не ставился. Оценивая доказательства, собранные по делу, суд пришел к выводу, что истица предъявила иск за пределами установленного срока исковой давности. Суд аргументировал свою позицию следующим. Согласно ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Следовательно, течение срока исковой давности по данному иску закончилось 11 марта 2001 г.. Также суд указал на обстоятельства, которые свидетельствуют, что «о нарушении таких принадлежащих собственнику прав, как право владения, пользования и распоряжения П. должна была узнать заранее – с момента расторжения брака»<sup>117</sup>.

Иная позиция имеется у Верховного суда РФ, который вынес в 2015 году определение по делу № 5-КГ14-160, отправив дело на новое рассмотрение, суд указал, что заявление истца от апреля 2013 года подано в пределах срока исковой давности, т.е. в течении 3 лет. Верховный суд РФ ссылается на вышеуказанные п.7 ст.38 СК РФ и п.19 Постановления Пленума Верховного суда от РФ от 5.11.1998 № 15. Согласно обстоятельствам дела, в 2009 году брак между супругами был расторгнут и необходимость в разделе имущества отсутствовала, так как ответчик никак не ограничивал прав истца на спорную квартиру. В сентябре 2012 года ответчик отказался признавать за истцом право собственности на долю в их совместном имуществе, а срок исковой давности,

---

<sup>117</sup> Обзор по результатам обобщения практики рассмотрения мировыми судьями г. Иркутска дел о разделе общего совместного имущества супругов: [Электронный ресурс]: Юридическая клиника юридического института ИГУ.: Режим доступа :<http://clinic.lawinstitut.ru/ru/practice/3/1.html>

как указано в законодательстве, считается с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права<sup>118</sup>.

Сокольским районным судом Нижегородской области в 2017 году было вынесено решение по делу №2-10/2017, в котором суд отказал в удовлетворении требования истца, считая, что несмотря на то, что брак был расторгнут в 1992 году, срок исковой давности не истек, так как на протяжении этих лет права ответчика на спорное имущество не нарушались, а момент расторжения брака не является точкой отсчета для сроков исковой давности по этой категории дел<sup>119</sup>.

Можно заметить, что расхождения в практике все же есть и можно сказать о том, что единой сформировавшейся позиции по данному вопросу нет. Суды вынося решения, основываются на законности и внутреннем убеждении. Законность решения судов никто под сомнение не ставит, а что касается внутреннего убеждения, то оно иногда приводит к тому, что решения судов по схожим делам могут быть противоположными. Считаю, что нужно на законодательном уровне урегулировать вопрос, касающийся сроков исковой давности и порядка ее исчисления.

Предполагаю, что правильное исчислять срок исковой с момента расторжения брака. Данный подход создаст большую правовую определенность, будет стимулировать бывших супругов скорее урегулировать их имущественные отношения. Кроме этого, это создаст условия для недопущения злоупотребления этим правом.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

---

<sup>118</sup> Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 3 февраля 2015 г. N 5-КГ14-160 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

<sup>119</sup> Архив Сокольского районного суд Нижегородской области // Дело № 2-10/2017: [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа :<http://sudact.ru/regular/doc/4sAFliic7wJa/>

В заключении исследования хотелось бы обратить внимание, что историко-правовой анализ эволюции законного режима имущества супругов, показал, что отношения супругов по поводу владения, пользования и распоряжения совместным имуществом развивались последовательно от строго-формального регулирования к свободному выбору режима имущественных отношений. И сейчас имущественные отношения супругов продолжают ежедневно развиваться, это происходит под влиянием изменения мирового правопорядка, изменения уровня жизни граждан, также в составе их имущества появляются новые объекты высокой ценности и социальной значимости, все это обуславливает представителей науки и законодателя обращать внимание на данную тему.

В ходе работы были сделаны следующие выводы:

1. Обосновано, что совместная собственность супругов является подвидом общей собственности. Проанализировав понятие общего имущества супругов, которое определяется как имущество, нажитое ими в период брака, сделан акцент на различность категорий «общая собственность» в гражданском праве и «совместная собственность» в семейном праве. Так, Семейный кодекс РФ отождествляет понятия «общее имущество» и «совместная собственность», в то время как в гражданском праве общая собственность понимается гораздо шире. Субъектный состав права общей собственности не ограничивается лицами, состоящими в брачных правоотношениях, а также всегда, за исключением случаев, установленных законом, является долевой, в отличии от бездолевого характера совместной собственности.

2. Сформирован вывод о том, что понятие общего имущества супругов охватывает не только движимые и недвижимые вещи, но и имущественные обязанности и общие долги супругов.

3. Определено понятие раздела имущества супругов, под которым следует понимать прекращение общей собственности супругов путем

распределения между супругами конкретного имущества, нажитого в период брака, или передачи указанного имущества (или его части) одному из супругов с компенсацией стоимости соответствующего имущества (его части) другому супругу.

4. Раскрыты перечень объектов, являющихся собственностью каждого из супругов и случай трансформации раздельной собственности в общую совместную собственность супругов, при значительном увеличении стоимости спорного имущества за счет общих средств.

5. В ходе исследования было произведено разграничение соглашения о разделе имущества супругов от брачного договора и соглашения об определении долей. Соглашение о разделе имущества рассматривается как гражданско-правовая сделка, поэтому предлагается применять к такому соглашению общие положения Гражданского кодекса РФ об основаниях недействительности сделок.

6. Обосновано, что увеличение доли одного из супругов может осуществляться исходя из интересов ребенка. Однако, супруги этим правом часто злоупотребляют, в силу чего предложено увеличивать долю в праве собственности только за счет имущества, способного удовлетворить интересы детей, а также только тогда, когда это обусловлено действительными интересами ребенка, а не просто фактом его проживания с одним из родителей.

7. Рекомендовано внести изменения в Семейный кодекс РФ о начале исчисления срока исковой давности с момента расторжения брака. Это позволит создать большую правовую определенность и будет стимулировать супругов к скорейшему урегулированию их имущественных правоотношений, не допуская злоупотребления правом.

Таким образом в моей работы были достигнуты поставленные ранее цели, а именно: произведен анализ раздела общего имущества супругов в РФ, путем выполнения конкретных задач: рассмотрение понятие общего имущества

супругов и режимы имущественных отношений супругов; раскрытие перечня объектов общей совместной собственности супругов и раздельной собственности каждого из супругов; проведение анализа порядка раздела общего имущества супругов в добровольном порядке; рассмотрение существующих договорных конструкций о разделе общего имущества супругов; проведение анализа порядка раздела общего имущества супругов в судебном порядке и его особенностей; рассмотрение определения долей при разделе общего имущества супругов; проведение анализа проблемы применения сроков исковой давности к требованиям супругов о разделе имущества.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### I. Нормативные правовые акты

1. Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
2. Гражданский кодекс Российской Федерации В 4 ч. Ч. 1 (часть первая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
3. Об исполнительном производстве [Электронный ресурс] : федер. закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
4. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате [Электронный ресурс] : федер. закон от 11.02.1993 № 4463-1. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
5. О драгоценных металлах и драгоценных камнях [Электронный ресурс]: федер. Закон от 26.03.1998 №41-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

### II. Специальная литература

1. Письмо Минэкономразвития России [Электронный ресурс]: Письмо Минэкономразвития от 31.03.2016 14-исх/04224-ГЕ/16 (вместе с <Письмом> Росреестра от 10.03.2016 N 14 - исх/03029 - ГЕ/16 «О рассмотрении обращения») от 10.03.2016 N 14 - исх/03029 - ГЕ/16 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
2. Письмо Минэкономразвития России [Электронный ресурс] : Письмо Минэкономразвития от 29.04.2013 № ОГ-Д23-2527 // Справочная

правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:  
<http://base.consultant.ru/>

3. Позднякова, Е.А. Вопросы судебной практики раздела земельного участка в составе совместно нажитого имущества / Е.А. Позднякова // Российская юстиция. - 2015.- № 5.- С. 63 - 66.
4. Чашкова, С.Ю. Способы защиты имущественных прав супругов: толкование положений семейного законодательства Конституционным Судом Российской Федерации / С.Ю. Чашкова // Семейное и жилищное право. - 2015.- № 5.- С. 25 - 28.
5. Богданова, И.С. Правовой режим дохода, получаемого в период брака одним из супругов от использования принадлежащего ему имущества / И.С. Богданова // Адвокат . – М., 2015.- № 5. – С. 10-13.
6. Антокольская, М.А. Семейное право: учебник. – Москва : Норма, Инфра-М, 2010. С.- 191
7. Беспалов, О.А. Семейное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / О.А. Беспалов; под ред. Ю.Ф. Беспалова, О.А. Егоровой, О.Ю. Ильиной. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. - С.220
8. Велиев, Э.И. Нормы об общих долгах супругов с позиций судебного пристава-исполнителя / Э.И. Велиев // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2012. - № 7 (26). -С. 7
9. Чефранова, Е. А. Исторический аспект правового регулирования имущественных отношений супругов в российском праве /Е. А. Чефранова.// История государства и права. -2006.- № 11.- С. 19.
10. Реутов, С.И. Правовые вопросы собственности супругов / С.И. Реутов// Вестник Пермского ун-та. - 2013. -№2. – С. 96.
11. Суханова, Е.А. Гражданское право: учебник / под ред. Е. А. Суханова. – М.: Издательство БЕК, 1998. – С. 86.

12. Манаев, К.И. Семейно-имущественные правоотношения: Автореф. дис. ... д-ра юрид. Наук / Манаев Касим Ибрагимович. - Баку, 1973.- С. 15
13. Иоффе, О.С. Советское гражданское право. Курс лекций. Ч. III. Правоотношения, связанные с продуктами творческой деятельности. Семейное право. Наследственное право: Учебное пособие для высш. юрид. учеб. Заведений / О.С. Иоффе. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965. - С. 232.
14. Гонгало, Б.М. Семейное право: учебник / Б.М. Гонгало, П.В. Крашениников, Л.Ю. Михеева; под ред. П.В. Крашениникова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, - 2016. –С. 43
15. Гужавина, О.С. Особенности регулирования общего имущества в гражданском праве / О.С. Гужавина // Вестник Таганрогского государственного педагогического института. – 2016. - №1. – С. 199
16. Грошева, А.А. Понятие и значение предметов роскоши в Семейном праве Российской Федерации / А.А. Грошева // Вестник Магистратуры. – 2013. - №11(26). – С. 108
17. Казакова, Е.Б. Раздел имущества и долгов в результате расторжения брака / Е.Б. Казакова // МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖУРНАЛ ПРИКЛАДНЫХ И ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ. – 2015. - №8-4. –С.816
18. Тархов, В.А. Имущественные отношения супругов / В.А. Тархов // Ленинские идеи и новое законодательство о браке и семье. Тезисы докладов научной конференции, посвященной столетию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. - Саратов, 1969. - С. 54-58
19. Краснова, Т.В. Проблема определения долей при разделе общего имущества супругов / Т.В. Краснова // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2008. - №3(6). - С. 33-35
20. Краснова, Т.В. Проблемы прекращения общей совместной собственности бывших супругов / Т.В. Краснова // Академический вестник. – 2008. -№2. –С.100.



21. Савельева, Н.М. Раздел общего имущества супругов: вопросы правоприменения / Н.М. Савельева // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2009. -№19. –С.99
22. Ленковская, Р.Р. К вопросу о разделе общей совместной собственности супругов в досудебном порядке / Р.Р. Ленковская // ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ, сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 34
23. Савельева, Н.М. Имущество каждого из супругов: проблемы теории и практики / Н.М. Савельева // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. - 2014.- № 2.- С. 256.
24. Кисяков, К.Д. Дарение в супружеском исполнении / К. Д. Кисяков // Домашний адвокат. - 2005.- N 10. - С. 12-13.
25. Альбииков, И.Р. Юридическая сущность законного и договорного режимов регулирования имущественных отношений супругов / И.Р. Альбииков // Нотариус. – 2010. - № 5. – С. 30-33.
26. Багрова, Н.В. О средствах индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов / Н.В. Багрова // Вестник Томского гос. ун-та. Сер. 11, Право. - 2014. - Вып. 1.- С.73.
27. Невзгодина, Е.Л. Соглашение о разделе имущества супругов и брачный договор/ Е.Л. Невзгодина // Вестник Омского ун-та. Сер. Право. - 2012. - Вып. 1. - С. 65.
28. Расторгуева, А.А. Соглашение о разделе общего имущества супругов / А.А. Расторгуева // Нотариус. - 2011. -№ 6.- С. 3.
29. Низамиева, О.Н. Соглашение о разделе общего имущества супругов: особенности правового регулирования / О.Н. Низамиева // Семейное и жилищное право. - 2012. - № 1. - С.94.
30. Чефранова, Е.А. Имущественные отношения супругов : науч.-практ. пособие. / Е.А. Чефранова. – Москва : Юристъ, 2008. – С. 191, 272

31. Савельев, Д.Б. Соглашение об определении долей в общем имуществу супругов / Д.Б. Савельев // НОТАРИУС. -2016.- №7.- С.20
32. Багрова, Н.В. Отграничение брачного договора от смежных договорных конструкций / Н.В. Багрова // Вестник Томского государственного университета. -2014.- №384.- С. 143
33. Муратова, С.А. Семейное право: учебник / С.А. Муратова .- М., - 2010. - С. 128
34. Трофимова, Г.А. Брачный договор как основание индивидуального регулирования имущественных отношений супругов / Г.А. Трофимова // Нотариус. - 2014. - № 1. - С. 14.
35. Сосипатрова, Н.Е. Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение / Н.Е. Сосипатрова // Государство и право. - 1999. - № 3. - С. 77
36. Атропова, И.Р. Недействительность брачного договора, основания признания брачного договора ничтожным и оспоримым / И.Р. Антропова // Вестник Удмуртского университета. Серия экономика и права. – 2014. -№2-4.- С. 114
37. Струцкая, И.Н. Брачный договор в российском законодательстве / И.Н. Струцкая // Нотариальный вестник. – 2010. - № 11. - С. 15.
38. Пчелинцева, Л.М. Семейное право России: учебник для вузов / Л.М. Пчелинцева. – Москва : Норма, - 1999. – с. 221.
39. Беспалов, Ю. Разбирательство дел о разделе общего имущества супругов / Ю. Беспалов // Российская юстиция.- 2002.- N 9 – С.4
40. Сергеева А.П. Гражданское право: учебник. В 3 ч. /А.П. Сергеева; под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: Проспект, 2004. - Ч. 3. - С. 430.

### III. Судебная практика

1. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака [Электронный ресурс] : пост. Пленума от

- 05.11.1998 (ред. от 06.02.2007) № 15. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
2. О судебной практике по делам о наследовании [Электронный ресурс]: пост. Пленума от 29.05.2012 № 9 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
  3. Архив Долгопрудненского городского суда Московской области // Дело № 128-44//11: [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/xEErywTZUwUI/>
  4. Архив Московского областного суда // Дело №33-6012: [Электронный ресурс]: Решения и постановления судов РФ. Режим доступа: <http://www.resheniya-sudov.ru/2005-2006/20085/>
  5. Определение Московского областного суда [Электронный ресурс] от 24.05.2006 по делу N 33-6012 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://sudact.ru/>
  6. Определение Ставропольского краевого суда РФ [Электронный ресурс]: от 03.05.2016 г. дело № 33-5016/2016: [Электронный ресурс]: Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://sudact.ru/>
  7. Постановление ФАС Северо-Западного округа [Электронный ресурс]: от 11.05.2011 по делу № А52-2748/2010. Документ не опубликован // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
  8. Апелляционное определение Нижегородского областного суда [Электронный ресурс] : от 01.12.2015 по делу N 33-12360/2015. // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://sudact.ru/>
  9. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Козловой Марины Николаевны и Козлова Сергея Сергеевича на нарушение их конституционных прав пунктом 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: опред. КС РФ от

- 13.05.2010 по делу № 839-О-О // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 21 декабря 2016 г. № 5-КГ16-174. // Сайт «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации». – Режим доступа : <http://legalacts.ru/>
11. Апелляционные определения Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 14.05.2015 по делу № 33-13987/15 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
12. Определение Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 22.06.2015 по делу № 33-20318/2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
13. Апелляционное определение Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 16.12.2013 по делу № 11-41391. Документ не опубликован // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
14. Апелляционное определение Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 14.04.2014 № 33-12330. Документ не опубликован // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
15. Апелляционные определения Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 10.06.2015 по делу № 33-18600, от 22.05.2015 по делу № 33-17403. Документы не опубликованы // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
16. Определение Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 19.08.2015 № 4г/6-8285/15. Документ не опубликован // Справочная

- правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:  
<http://base.consultant.ru/>
17. Определение Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 25.12.2015 по делу № 4Г-13435/2015. Документ не опубликован // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:  
<http://base.consultant.ru/>
18. Апелляционное определение Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 2.12.2013 г. N 11-39477 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:  
<http://base.consultant.ru/>
19. Архив мирового судьи Калининского АТО г. Тюмени [Электронный ресурс]: дело № 21458-05// Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <http://sudact.ru/>
20. Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 14 декабря 2010 г. N 4-В10-36 // // Сайт «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации». – Режим доступа :  
<http://legalacts.ru/>
21. Определение Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 30 апреля 2013 г. N 4Г/1-3367 // // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
22. Архив Московского городского суда [Электронный ресурс]: Дело №4Г/6-3763/2013 // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://pravorub.ru/articles/65305.html>
23. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2006 года. Утв. Постановлением Президиума ВС РФ от 7 и 14 июня 2006 г.: [Электронный ресурс]: Верховный Суд Российской Федерации. Режим доступа:  
[http://www.supcourt.ru/vscourt\\_detale.php?id=4352](http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=4352)

24. Определение Бабушкинского суда г.Москвы [Электронный ресурс]: Дело №2-5563/10 // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/wqbYB16V9b5X/>
25. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 3 февраля 2015 г. N 5-КГ14-160 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
26. Архив Сокольского районного суд Нижегородской области // Дело № 2-10/2017: [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/4sAFIic7wJa/>

#### IV. Электронные ресурсы

1. Свод Законов Российской Империи 1912 г. [Электронный ресурс] : Электронная библиотека. – Режим доступа: <http://civil.consultant.ru/code/>
2. Самсонова, И.В. Раздел имущества супругов: Практ. пособие. [Электронный ресурс] : подготовлено для справочной правовой системы «КонсультантПлюс». // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
3. Алимова, Н.А. Раздел имущества при разводе супругов: правовые вопросы Практическое пособие. / Н.А. Алимова // Специально для системы ГАРАНТ. -2010. Режим доступа:<http://base.garant.ru/5854963/>
4. Обзор по результатам обобщения практики рассмотрения мировыми судьями г. Иркутска дел о разделе общего совместного имущества супругов: [Электронный ресурс]: Юридическая клиника юридического института ИГУ.: Режим доступа :<http://clinic.lawinstitut.ru/ru/practice/3/1.html>



Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический  
институт  
Гражданского права  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

Качур — Н.Ф. Качур  
подпись инициалы, фамилия  
« 29 » июня 20 20 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 - Юриспруденция

Раздел общего имущества супругов  
тема

Научный руководитель

26.06.2020 г. Соколов С.Н.  
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник

Бородулина К.А.  
подпись, дата

26.07.2020

Бородулина К.А.  
инициалы, фамилия

Красноярск 2020