

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ Н.Ф.Качур

подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Возмещение вреда причиненного незаконными действиями органов
прокуратуры РФ

Научный руководитель _____

Петрова Е.Н.

подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ Дихтярь А.В.

подпись, дата инициалы, фамилия

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Общие положения гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов прокуратуры	6
1.1. Понятие гражданско-правовой ответственности	6
1.2. Правонарушение как основание гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов прокуратуры, а его состав как условие возникновения гражданско-правовой ответственности.....	10
1.3. Обстоятельства, исключающие гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов прокуратуры.....	17
Глава 2. Гражданско-правовой механизм возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры	24
2.1. Субъекты правоотношения по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры	24
2.2. Особенности участия казны в правоотношениях по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры	29
2.3. Процедуры возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры	35
Глава 3. Вопросы определения размера возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры	46
Заключение	51
Список источников	53

Введение

Актуальность темы исследования.

Защита гражданских прав и интересов является основным фактором в современном правовом государстве. Изначально, правовое государство невозможно без соблюдения конституционных прав и свобод человека и гражданина, которые неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. В связи с этим защита конституционных прав и свобод человека и гражданина является актуальной темой всегда. Таким образом, очень важным и актуальным становится защита гражданина или юридического лица в судопроизводстве.

Нематериальные права любого гражданина могут быть нарушены любым органом власти, это, несомненно, ведь, насколько бы, не было идеально государство и его органы, всегда возможны ошибки или неточности. Самым важным является то что нарушаются именно нематериальные права, что является неотъемлемой частью жизни гражданина. И даже такой орган как прокуратура РФ может совершить ошибку, в связи с этим и актуализируется вопрос о возмещении вреда, причиненного органами прокуратуры, ведь никто от этого не защищен. Именно для восстановления нарушенных прав государство и создало механизм возмещения вреда, основой которого является статья 53 Конституции РФ и более подробно раскрывается в статье 1070 Гражданского кодекса РФ. То есть именно государство взяло на себя эту ответственность, поставив права гражданина на первую строчку. Так же о значимости возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры, свидетельствуют оправдательные приговоры судов, решения компетентных органов. Таким образом, данная тема остается актуальной еще на долго.

Все изложенное выше определяет актуальность темы и ее значимость.

Объектом данного исследования являются правоотношения по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов (а именно органами прокуратуры РФ).

Предметом исследования выступают правовые нормы и теоретические положения, на которых основано правовое регулирование отношений по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов (а именно органами прокуратуры РФ) и их должностных лиц, а также практика применения данных норм.

Целью настоящего исследования является формирование комплексного научного представления о гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов прокуратуры, с учетом современного состояния действующего законодательства, судебной практики и доктрины.

Для реализации данной цели поставлены следующие задачи:

- исследовать понятие гражданско-правовой ответственности
- проанализировать правонарушение как основание гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов прокуратуры, а его состав как условие возникновения гражданско-правовой ответственности
- изучить обстоятельства, исключаящие гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов прокуратуры
- раскрыть особенности субъектного состава правоотношений гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов прокуратуры

- выявить особенности участия казны в правоотношениях по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры

- изучить процедуры возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры

- рассмотреть вопросы определения размера возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры

Методологическую основу исследования составили общие положения науки гражданского права. При исследовании использовались следующие общенаучные, а также частнонаучные методы познания: сравнительно-исторический, системный, формально-логический и формально-юридический.

Глава 1. Общие положения гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов прокуратуры

1.1. Понятие гражданско-правовой ответственности

На данный момент не существует общепризнанного определения юридической ответственности и, как следствие, сохраняется неопределенность в трактовке такой важной категории, как гражданско-правовая ответственность. По мнению В.В. Витрянского множественность точек зрения относительно сущности этого понятия обусловлена тем, что в гражданском праве многие понятия употребляются в самых различных целях, что предопределяет и смысл соответствующего понятия¹. В гл. 25 ГК РФ, посвященной общим нормам ответственности, законодатель также не формулирует само понятие ответственности. Та же, единообразное понимание данного термина на практике способствует справедливому применению мер ответственности, соразмерности применяемой санкции к совершенному правонарушению².

По мнению М.Е. Рощина, гражданско-правовая ответственность заключается в применении судом по инициативе потерпевшего (кредитора) к правонарушителю (должнику) таких гражданско-правовых санкций, которые влекут для него наступление неблагоприятных (отрицательных) имущественных последствий³.

По мнению А.А. Ветровой, гражданско-правовая ответственность является видом юридической ответственности, возникающая вследствие причинения вреда, а также формой государственного принуждения, и состоит в применении судом к правонарушителю в пользу потерпевшего имущественных санкций. Кроме того, по мнению А.А. Ветровой,

¹ Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая: общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. - М.: Статут, 2011. – С. 612.

² Чурюкина, Е.М. Понятие гражданско-правовой ответственности / Е.М. Чурюкина // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2014. - № 1 (16). - С. 119.

³ Рощин М.Е. К вопросу о понятии гражданско-правовой ответственности / М.Е. Рощин // Современная наука: теория и практика. - 2015. - № 1 (8). - С. 29.

гражданско-правовая ответственность связана с невыгодными имущественными последствиями для правонарушителя. Из определения А.А. Ветровой, первая особенность гражданско-правовой ответственности состоит в ее имущественном характере, так как применение гражданско-правовой ответственности всегда связано с возмещением убытков, взысканием причиненного ущерба, уплатой неустойки. Вторая особенность гражданско-правовой ответственности сопряжена с субъектным составом. Сторонами в данном случае выступают участники гражданско-правовых отношений. В гражданско-правовом обороте нарушение обязанностей одним лицом всегда влечет за собой нарушение прав другого лица. В силу этого имущественная санкция, применяемая за допущенное нарушение, имеет своей целью восстановление или компенсацию нарушенного права потерпевшего. Третья особенность гражданско-правовой ответственности состоит в объеме возмещенного вреда, т.е. объем возмещения должен быть равен объему причиненного вреда¹.

Мерами гражданско-правовой ответственности являются гражданско-правовые санкции – предусмотренные законом имущественные меры государственно-принудительного характера, применяемые судом к правонарушителю с целью компенсации имущественных потерь потерпевшего и возлагающие на правонарушителя неблагоприятные имущественные последствия правонарушения.

Большинство гражданско-правовых санкций являются компенсационными, имея целью возмещение потерпевшей от правонарушения стороне понесенных ею имущественных потерь. Примером таких санкций служат убытки (п. 2 ст. 15 ГК). Гражданскому праву известны и штрафные санкции, которые взыскиваются с правонарушителя в пользу

¹ Ветрова, А.А. Понятие и сущность гражданско-правовой ответственности / А.А. Ветрова // Философия права. - 2013. - № 3 (58). - С. 23-24.

потерпевшего независимо от понесенных убытков, например штрафы или пени за просрочку исполнения по договору.

Основной функцией гражданско-правовой ответственности является ее компенсаторно-восстановительная функция. Она отражает соразмерность применяемых мер ответственности и вызванных правонарушителем убытков, а также направленность взыскания на компенсацию имущественных потерь потерпевшего от правонарушителя. Наряду с этим гражданско-правовая ответственность выполняет также стимулирующую (организационную) функцию, поскольку побуждает участников гражданских правоотношений к надлежащему поведению. Способствуя предотвращению возможных в будущем правонарушений, гражданская ответственность выполняет и предупредительно-воспитательную (превентивную) функцию (см., например, п. 2 ст. 1065, п. 4 и 5 ст. 1252 ГК). Разумеется, она, как и всякая юридическая ответственность, осуществляет штрафную (наказательную) функцию в отношении правонарушителей.

Самым необходимым для формулирования дефиниции гражданско-правовой ответственности является выявление ее целей. Придерживаясь того, что наиболее точно главную цель гражданско-правовой ответственности отразил в своей работе Н.В. Витрук. Он пишет, что «основной целью гражданско-правовой ответственности» является «восстановление прав, возмещение причиненного вреда»¹. Данную позицию разделяют А.В. Фомин и Е.М. Чурюкина.

Вообще, гражданско-правовую ответственность принято делить на: договорную и внедоговорную. Договорная ответственность наступает вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств, внедоговорная - во всех остальных случаях².

¹ Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности / Н.В. Витрук. - М.: Норма, 2009. – С. 229.

² Ветрова, А.А. Понятие и сущность гражданско-правовой ответственности / А.А. Ветрова // Философия права. - 2013. - № 3 (58). - С. 22.

Поэтому Столярова О.О. говорит, что гражданско-правовая ответственность - это ответственное отношение к своим договорным или внедоговорным обязательствам, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения которых к правонарушителю применяются санкции имущественного характера, с целью восстановления прав потерпевшего, возмещения причиненного вреда.

Исходя из всего вышесказанного, могу отметить, что более точное понятие гражданско-правовой ответственности, на мой взгляд, дает Суханов Е.А., а именно, гражданско-правовая ответственность – это одна из форм государственного принуждения, состоящая во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, перелагающих на правонарушителя невыгодные имущественные последствия его поведения и направленных на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего.

1.2. Правонарушение как основание гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов прокуратуры, а его состав как условие возникновения гражданско-правовой ответственности.

Прежде чем говорить о правонарушении как об основании гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов прокуратуры, необходимо определить понятие правонарушения и его основные признаки.

Действующий Гражданский кодекс Российской Федерации не дает определения понятию «гражданское правонарушение», что, по моему мнению, является серьезным недостатком.

И все же, что такое правонарушение?

Гражданское правонарушение «представляет собой противоправное действие (бездействие), посягающее на общественные отношения, урегулированные нормами гражданского права»¹ или «общественно опасное (или вредное) виновное деяние (действие или бездействие), нарушающее нормы права, за которое установлены меры юридической ответственности»² или «антисоциальное, общественно опасное, противоправное деяние, влекущее юридическую ответственность» и т. д.

Но все же в более полном определении говорится, что правонарушение - это причиняющее вред общественным или личным интересам противоправное деяние (в форме действия или бездействия), которое совершено виновным деликтоспособным лицом и влекущее за собой юридическую ответственность. Именно данное определение я считаю более точным и верным.

¹ Слесарев, В. Л. Объект и результат гражданского правонарушения. Томск, 1980. С. 5.

² Самощенко И. С., Фарушкин М. Х. Ответственность по советскому законодательству. М., 1971. С. 74.

Далее если говорить о составе правонарушения то в данном вопросе нет единого мнения, ученые расходятся во мнениях по поводу состава правонарушения.

С.С. Алексеев при анализе категории гражданского правонарушения выделяет следующий состав: объект и субъект гражданского правонарушения, а также объективную сторону гражданского правонарушения. В качестве объекта гражданского правонарушения он выделяет материальные правоотношения, а также правовые формы, в которых осуществляется не только непосредственно нормативное, но также плановое и договорное регулирование. При характеристике же субъекта, отмечает С.С. Алексеев, существенно важно установить другое – может ли данная организация или гражданин быть субъектом ответственности в той или иной сфере конкретных имущественных отношений. При этом следует подчеркнуть, что субъект гражданского правонарушения, если таким субъектом является организация, должен обладать свойствами юридического лица. Однако распространение принципов гражданской правосубъектности на категорию субъекта гражданского правонарушения требует со своей стороны уточнения некоторых из них. Необходимо, в частности, более широко понимать признак самостоятельной имущественной ответственности юридического лица, трактуя его не только как ответственность организации “по своим долгам”, но и как признак, характеризующий эту организацию как субъекта гражданско-правовой ответственности в целом, в том числе и при деликтных правонарушениях.

Н.Р. Скобычкина в рамках своего диссертационного исследования указывает на отсутствие в действующем гражданском законодательстве единства в понимании элементов состава гражданского правонарушения (ст. 401, 1064 ГК РФ) и различие точек зрения в юридической литературе в отношении основания возникновения внедоговорного обязательства. Автором отмечается, что под юридико-фактическим основанием

возникновения охранительного правоотношения следует понимать совершение гражданского правонарушения, под которыми – отдельные элементы состава гражданского правонарушения, в связи с этим Н.Р. Скобычкина предлагает изменить ныне существующее название ст. 1064 ГК РФ на “Основание ответственности за причинение вреда”¹

Под составом гражданского правонарушения В.П. Грибанов понимает совокупность тех общих, типичных условий, наличие которых необходимо для возложения ответственности на нарушителя гражданских прав и обязанностей и которые в различных сочетаниях встречаются при любом гражданском правонарушении. К данным условиям автор относит: а) наличие прав и обязанностей, нарушение которых влечет за собой возложение их на нарушителя гражданско-правовой ответственности; б) противоправное нарушение лицом возложенных на него обязанностей и субъективных прав других лиц; в) наличие вреда или убытков, причиненных противоправным поведением правонарушителя; г) наличие причинной связи между противоправным поведением правонарушителя и наступившими вредоносными последствиями; наконец, д) наличие вины правонарушителя

Итак, под составом гражданского правонарушения часть авторов понимают совокупность определенных признаков правонарушения, характеризующих его как достаточное основание ответственности, другая часть - совокупность общих типичных условий, наличие которых необходимо для возложения ответственности на нарушителя гражданских прав и обязанностей и которые в различных сочетаниях встречаются при любом гражданском правонарушении. Обе дефиниции, довольно схожие по смыслу, имеют право на существование и могут применяться в зависимости от избранного аспекта исследования².

¹ Скобычкина Н.Р. Возмещение вреда, причиненного федеральными государственными органами, а также их должностными лицами: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Екатеринбург, 2007. С. 17

² Небрятенко О.О. О моделях состава гражданского правонарушения // Юристы-Правоведы. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2009, № 3. - С. 50-53

В качестве примера судебной практики, определяющей основания гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, можно привести дело N А40-124285/10-145, рассмотренное в Арбитражном суде г. Москвы. Так, отклоняя заявленные требования, судья в мотивировочной части судебного решения постановил, что, обращаясь в арбитражный суд с заявленными требованиями о взыскании убытков, в силу ст. 65 АПК РФ лицо обязано доказать факт наступления убытков, размер причиненного ущерба, противоправность действий органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и причинением убытков¹.

Теперь, если говорить о правонарушении как об основании гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов прокуратуры, то для начала исходя из статьи 1070 ГК РФ, вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания,

¹ Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу N А40-124285/10-145 // Сайт Высшего Арбитражного Суда РФ (<http://ras.arbitr.ru/>).

предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом¹.

Исходя из статьи 1070 первым элементом является действие, указанное в данной статье, а именно, незаконное осуждение, незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное применение в качестве меры пресечения заключение под стражу или подписки о невыезде, незаконное привлечение к административной ответственности в виде административного ареста, а также по отношению к юридическому лицу незаконное привлечение к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, то есть поведение должностных лиц, которое расходится с предписаниями действий отраслевого законодательства. Это как первый признак правонарушения – действие.

Но в связи с тем, что в статье 1070 возмещение вреда предусматривается только за определенный перечень действий, что вызывает, на мой взгляд, обоснованную критику. Почему в указанный перечень не вошли иные действия. Возможно, самым оптимальным решением данного вопроса было бы полностью отказаться законодатель от закрытого перечня действий и указать, что ответственность наступает за любые незаконные действия.

И Конституционный суд РФ в Определении Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 г. N 440-О "По жалобе гражданки Аликиной Татьяны Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации" попытался это сделать, указав, что вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры, должен возмещаться государством в полном объеме независимо от вины соответствующих должностных лиц не только в прямо перечисленных в пункте 1 статьи 1070 ГК Российской Федерации случаях, но и тогда, когда вред причиняется

¹Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. - 29.01.1996. - № 5. - ст. 410.

в результате незаконного применения в отношении гражданина такой меры процессуального принуждения, как задержание.

Далее можно сказать о противоправности, то есть совершенное действие противоречит законодательству, данный признак является особенным, ведь доказать противоправность можно путем конкретных оснований:

- 1 Вынесение судом оправдательного приговора
- 2 Прекращение уголовного дела
- 3 Прекращение дела об административном правонарушении

Если говорить о вреде, то в данном случае вред наносится как гражданину, так и юридическому лицу.

Особенностью правонарушения по статье 1070 является независимость наличия вины, о чем говорится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина".

Так же необходимо отметить наличие причинно-следственной связи, а именно наличие того, что именно в следствии незаконных действий органа или должностного лица был причинен ущерб.

И, конечно же, наказуемость, то есть орган или должностное лицо несет юридическую ответственность за действие. Да здесь это является немаловажным, ведь стороной является не просто гражданин или юридическое лицо, а государственный орган, но говорить о субъектном составе я буду чуть ниже, в Главе 2.

Таким образом, можно сказать, что в основу ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов прокуратуры, легло правонарушение как исходная точка. То есть до момента начала правоотношений по статье 1070 возникает необходимость наличия

правонарушения как основания возникновения данных правоотношений. Иначе говоря, без наличия правонарушения, а именно признаков непосредственно указанных в статье 1070 невозможно возникновение правоотношений по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры.

И в заключении необходимо отметить, что спорность вопроса относительно состава правонарушения так и остается, но вот я для себя отметила, что именно элементы состава правонарушения могут более точно характеризоваться как условия возникновения гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов прокуратуры, ведь именно элементы состава правонарушения полностью могут охарактеризовать и обозначить правонарушение.

1.3. Обстоятельства, исключаящие гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов прокуратуры

Вступая в любые правоотношения, субъекты приобретают определенные права, несут обязанности, а также юридическую ответственность. Если то или иное деяние будет признано противоправным, то оно обязательно повлечет за собой определенный вид ответственности, в зависимости от его тяжести и характера последствий.

Гражданско-правовая ответственность, будучи санкцией за правонарушение, вызывающей для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей, предполагает восстановление нарушенных субъективных прав. Применительно к обязательствам, возникающим из возмещения (компенсации) вреда, вред, причиненный личности либо имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом в гражданском праве подлежит возмещению как виновное, так и невиновное причинение вреда.

В нашем случае речь идет о правоотношениях по поводу ответственности, регулируемые законодательством, также законодательством регулируются и исключения связанные с гражданской ответственностью, а точнее исключительные случаи, которые освобождают виновного от несения гражданско-правовой ответственности.

Рассмотрим основные обстоятельства, исключаящие гражданско-правовую ответственность.

Т.И. Илларионова под основаниями освобождения от ответственности понимает различные обстоятельства, с которыми закон или договор

связывает соответствующие последствия. Основные признаки таких обстоятельств, как отмечает автор, также закреплены в законе¹.

В.В. Лазарев под основанием освобождения от гражданско-правовой ответственности понимает названные в законе обстоятельства, наличие которых исключает возможность применения мер ответственности. Автор все основания для освобождения от гражданско-правовой ответственности классифицирует на непреодолимую силу и вину кредитора (потерпевшего).

Итак, разберемся с основными обстоятельствами, указанными в гражданском законодательстве.

Начнем с непреодолимой силы. Ответственность должника за неисполнение, ненадлежащее исполнение обязательства или за причинение вреда исключается при наличии непреодолимой силы (форс-мажорных обстоятельств, от лат. *vismaior* – внешнее действие высшей силы против воли человека; непредвиденное событие).

По смыслу п. 3 ст. 401 ГК РФ непреодолимая сила понимается как «чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство». Но вопреки наличия легального определения непреодолимой силы в законодательстве, установление того, относится ли конкретное обстоятельство к непреодолимой силе или нет, является достаточно проблемным.

Непреодолимая сила как обстоятельство исключающее ответственность имеет ряд характеризующих ее признаков, а именно:

Первый признак состоит в том, что это чрезвычайное, исключительное обстоятельство, которое выпадает из ряда обычных явлений. Например, не могут рассматриваться как непреодолимая сила ежегодный разлив реки, наступление зимы, смерть человека и т.п. Хотя эти события

¹ Гражданское право: Учеб. для вузов/ Под общ. ред. Т. И. Илларионовой и др.; Гонгало Б. М.; Добрынин Ю. Е.; Евстифеев А. А.; Звягинцева Л. М.; Илларионова Т. И. и др. - М.: НОРМА; ИНФРА-М, 1998.- X, 453 с

непредотвратимы, они не носят чрезвычайного характера, а потому не могут быть отнесены к непреодолимой силе;

Второй признак это непредотвратимость при данных конкретных обстоятельствах. В юридической литературе традиционно отмечается, что непредотвратимость должна носить объективный характер, то есть ее невозможно предотвратить, даже если существует возможность предвидения. Объективная непредотвратимость рассматривается не как абстрактная невозможность вообще, а как невозможность предотвратить обстоятельства конкретным лицом имеющимися у него средствами в конкретных условиях. Вполне возможно, что непредотвратимое в конкретных условиях обстоятельство не будет таковым в другом конкретном случае¹.

Не маловажным фактором в обстоятельстве непреодолимой силы играет факт наличия причинно-следственной связи между непреодолимой силой и последствиями в виде причинения вреда, что должен доказать лицо причинившее вред.

Далее можно сказать о не менее распространенном в гражданско-правовой практике обстоятельстве, а именно это случай. В отличие от непреодолимой силы, случайное причинение вреда характеризуется тем, что последствия своих действий субъект все же мог предвидеть (в определенных ситуациях). Здесь подразумевается как раз ситуация, где обязательство перед потерпевшим не исполнено, вследствие чего причинен вред, однако при этом вина причинителя отсутствует. Но поскольку данное правило – отсутствие ответственности при отсутствии вины, является общим, то законом также установлен из него ряд многочисленных исключений.

К иным основаниям освобождения от ответственности можно также отнести:

¹ Каменков В.С., Каменков А.В. Основания освобождения от гражданско-правовой ответственности // Бюллетень нотариальной практики. - 2013. - № 4. - С. 22.

- если вред причинен вследствие исполнения обязанности (например, при тушении пожара, уничтожении больных животных и т.д.);

- наличие согласия потерпевшего на причинение вреда (собственник выразил согласие на уничтожение принадлежащего ему имущества, то в данном случае причинитель не будет нести ответственности)¹. Но стоит четко разграничивать тяжесть причиненного вреда: так, например, ответственность (в некоторых случаях – уголовная), наступает в случае, если потерпевшему, пусть даже и с его согласия, был причинен вред здоровью, смерть. В данном случае преобладает признак противоправности деяния.

- причинение вреда по вине третьих лиц: здесь срабатывает общее правило, согласно которому, если вред был причинен источником повышенной опасности, то владелец данного источника и будет признаваться в качестве причинителя. Однако, и здесь мы встречаем исключения: в случае неправомерного использования (например, автомобиль был угнан третьим лицом у собственника, в результате угонщик причинил травмы потерпевшему в результате ДТП)². Здесь ответственность по закону будет возложена непосредственно на реального причинителя вреда: как за причиненный вред (например, жизни и здоровью при ДТП), так и за противоправные действия в отношении собственника вещи – здесь уже наступает ответственность согласно УК РФ.

- потерпевший умышленно спровоцировал ситуацию, при которой его имуществу был причинен вред, с целью получить выгоду. Яркий пример – статья 963 ГК РФ, где указывается на освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения при наличии умысла в действиях страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица.

¹ Лапач В. В состоянии крайней необходимости... // ЭЖ-Юрист. - 2009. - № 4. - С. 6.

² Мамай В.И. Вопросы возмещения вреда при дорожно-транспортных происшествиях // Транспортное право. - 2009. - № 2. - С. 17.

Переходя к обстоятельствам, исключаящим гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, можно отметить, что в доктрине отсутствует единообразное понимание сути проблемы. Если обратиться к советскому юридическому наследию, то можно выделить позицию Т.Н. Добровольской, признающей в качестве обстоятельств, исключających право на возмещение имущественного вреда лицу, невиновно привлекавшемуся к уголовной ответственности, умышленные действия, а также грубую неосторожность данного лица, которые предшествовали возбуждению уголовного преследования, аресту или осуждению невиновного¹.

Как считал Е.А. Флейшиц, право на возмещение вреда не должно возникать у обвиняемого (подсудимого), который своими незаконными действиями препятствовал выяснению действительных обстоятельств дела и тем самым способствовал возникновению судебной ошибки². А.И. Сергеев обстоятельством, исключаящим право на возмещение вреда, считает ложное самообвинение с целью быть привлеченным к уголовной ответственности³

Б.Т. Безлепкин под обстоятельствами, исключаящими право на возмещение вреда, несправедливо причиненного гражданину в связи с уголовным делом, понимает поведение, которое в определенной мере оказало влияние на то, что гражданин, будучи невиновным в совершении преступления, привлекался к уголовной ответственности и подвергался мерам процессуального принуждения, повлекшим те или иные лишения. Это поведение, получившее название процессуальной вины, может, по мнению Б.Т. Безлепкина, выражаться в следующем:

¹ Добровольская Т.Н. К вопросу о возмещении вреда, причиненного необоснованным привлечением к уголовной ответственности // Ученые записки ВШЮН. 1959. Вып. 10. - С. 201.

² Савицкий В.М., Флейшиц Е.А. Об имущественной ответственности за вред, причиненный должностными лицами органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда // Советское государство и право. 1966. N 7. С. 16.

³ Сергеев А.И. Гарантии неприкосновенности личности, связанные с задержанием и предварительным заключением под стражу: дис. ... канд. юрид. наук. / Сергеев Анатолий Иванович. - Москва, 1970. - С. 281.

– в “запирательстве” обвиняемого на допросах, т.е. в умолчании о таких фактах, которые, будучи своевременно сообщены органу расследования, могли бы исключить или само привлечение к уголовной ответственности, или применение мер процессуального принуждения, повлекших вред;

– в недостаточной активности обвиняемого в представлении оправдательных доказательств;

– в попытке скрыться от следствия и суда, что может быть расценено и как основание для заключения под стражу или задержания, и как косвенное доказательство виновности лица в совершении преступления;

– в воспрепятствовании установлению истины по делу путем склонения свидетелей к даче ложных показаний, фальсификации доказательств иными способами, их уничтожения и т.д.;

– в инсценировке преступления, ложном самообвинении либо ложном обвинении другого лица в совершении преступления по сговору с последним и провокации таким путем, а равно иными подобными путями, возникновения уголовного процесса, привлечения невинного к ответственности с целью получить материальную выгоду после реабилитации или с другой личной целью¹

А.Н. Кузбагаров, рассматривая вопрос о самооговоре как форме вины лица подозреваемого или обвиняемого, являющемся обстоятельством, исключающим право на возмещение ущерба реабилитированному, придерживается мнения тех ученых, которые стоят на том, чтобы положение о признании самоговора было исключено из будущего закона (к которому имеется отсылка в п. 1 ст. 1070 ГК РФ), а действующие в этом вопросе Указ Президиума ВС СССР от 18 мая 1981 г. “О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и

¹ Безлепкин Б.Т. Возмещение вреда, причиненного гражданину судебными органами. Учебное пособие // Изд-во Акад. МВД СССР, М., 1979. - 204 с.

общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей” и утвержденные этим же Указом Положение и Инструкция от 2 марта 1982 г. по применению Положения о порядке возмещения (компенсации) ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, были признаны противоречащими действующему законодательству¹.

Исходя из всего вышесказанного, можно прийти к выводам, что специальным основанием освобождения от гражданско-правовой ответственности публично-правовых образований является наличие умысла, связанного с “самообвинением” со стороны лица, привлеченного к гражданско-правовой ответственности. Другие основания освобождения от ответственности (непреодолимая сила и т.д.) в данном случае не применяются. Органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда могут быть освобождены от ответственности при наличии умысла потерпевшего, при этом умысел потерпевшего во всех случаях исключает ответственность причинителя. Грубая неосторожность потерпевшего может, как правило, служить основанием для уменьшения размера ответственности, но суду предоставлено право с учетом конкретных обстоятельств дела принять в расчет и эту степень неосторожности для освобождения причинителя от ответственности, кроме случаев причинения вреда жизни или здоровью гражданина.

¹Кузбагаров А.Н. Обязательство вследствие причинения вреда сотрудниками органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. / Кузбагаров Асхат Назаргалиев. – Санкт-Петербург, 1998. – 202 с.

Глава 2. Гражданско-правовой механизм возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры

2.1. Субъекты правоотношения по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры

Для выделения особенностей обстоятельств по возмещению вреда связанных с возмещением вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры необходимо определение порядка действий, которые составляют механизм возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры.

В связи с тем, что гражданско-правовое регулирование преобладает над другими отраслями права, указанный механизм можно определить как гражданско-правовой.

Данный механизм состоит из: норм гражданского права, которые определяют основания возникновения вреда во внедоговорных отношениях, юридических фактов, то есть незаконные действия (бездействия) указанные в статье 1070 ГК РФ, сами правоотношения по возмещению причиненного вреда, так же различные решения органов, которые восстанавливают нарушенное субъективное право.

Для наиболее точного раскрытия механизма возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры, следует начать с анализа субъектного состава правоотношений по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры.

Причиненный имуществу или личности гражданина вред, так же как и вред причиненный имуществу юридического лица подлежит возмещению в полном объеме, том кто этот вред причинил.

Как заметил Н.С. Малеин, внедоговорный вред возникает непосредственно из правонарушений. Сам факт причинения вреда (в

совокупности с другими указанными в законе условиями) порождает между сторонами правоотношение, регулируемое специальными нормами права¹

В связи с этим в правоотношениях по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры, основным является вопрос определения субъектного состава группы лиц, причинивших вред, и лиц, обязанных возмещать причиненный вред.

Субъектный состав лиц, незаконными действиями которых причинен вред личности либо имуществу гражданина либо имуществу юридического лица, легально определен в ст. 1070 ГК РФ. К ним отнесены органы дознания и предварительного следствия, прокуратуры и суда. В.Ф. Муравский выделяет, что перечисленные органы являются лишь отдельными звеньями специально созданного государством аппарата в целях осуществления суверенного права на уголовное преследование виновных в совершении преступлений лиц и отправления правосудия²³. В литературе советского периода применительно к данной группе субъектов использовалось общее собирательное понятие “судебно-следственные органы”⁴, или “субъекты судебно-прокурорской деятельности”⁵, но на данный момент в связи с образованием Следственного комитета при прокуратуре РФ и дальнейшим укреплением принципа разделения властей представляется обоснованным рассматривать отдельно в качестве причинителей вреда органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

¹ Малеин Н.С. Возмещение вреда, причиненного личности // - М.: Юрид. лит., 1965. - С. 8.

² «... правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом (статья 118, часть 1); судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (статья 120, часть 1); судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3); в случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей (статья 123, часть 4). По смыслу статьи 32 (части 1 и 5) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с названными положениями, в Российской Федерации судебная власть может осуществляться в том числе таким коллегиальным судом, который состоит из профессиональных судей и судей, действующих не на профессиональной основе, т.е. представителей народа.»

³ Муравский В.Ф. Субъекты обязательства по возмещению вреда, причиненного правоохранительными органами // Российский следователь. - М.: Юрист, 2006, № 6. - С. 45-48

⁴ Безлепкин Б.Т. Возмещение вреда, причиненного гражданину судебно-следственными органами. Учебное пособие // Изд-во Акад. МВД СССР, М., 1979. - 204 с.

⁵ Ярошенко К.Б. Актуальные вопросы применения судами нового законодательства о возмещении ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем или иным повреждением здоровья // - М., 1985. - 41 с.

Характеристика субъектного состава причинителей вреда по внедоговорным обязательствам предполагает необходимость рассмотрения каждого из субъектов, причинивших вред, в отдельности.

Деятельность органов прокуратуры осуществляется на основании Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 “О прокуратуре Российской Федерации”¹. Согласно указанному федеральному закону органы прокуратуры представляют собой единую федеральную централизованную систему органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. Систему прокуратуры РФ составляют Генеральная прокуратура РФ, прокуратуры субъектов РФ, приравненные к ним военные и другие специализированные прокуратуры, научные и образовательные учреждения, редакции печатных изданий, являющиеся юридическими лицами, а также прокуратуры городов и районов, другие территориальные, военные и иные специализированные прокуратуры. Генеральную прокуратуру возглавляет Генеральный прокурор РФ. При этом структуру Генеральной прокуратуры составляют главные управления, управления и отделы (на правах управлений, в составе управлений). Начальники главных управлений, управлений и отделов на правах управлений являются старшими помощниками, а их заместители и начальники отделов в составе управлений – помощниками Генерального прокурора.

В главных управлениях, управлениях и отделах устанавливаются должности старших прокуроров и прокуроров. В Генеральной прокуратуре РФ образуется на правах структурного подразделения Главная военная прокуратура, возглавляемая заместителем Генерального прокурора – Главным военным прокурором.

¹О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон Российской Федерации от 17.01.1992 N 2202-1 ФЗ //Ведомости СНД РФ и ВС РФ, 20.02.1992, N 8, ст. 366.

Прокуратуры субъектов РФ, приравненные к ним военные и иные специализированные прокуратуры возглавляют соответствующие прокуроры, которые имеют первых заместителей и заместителей. В прокуратурах субъектов РФ, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратурах образуются управления и отделы (на правах управлений, в составе управлений). Начальники управлений и отделов на правах управлений являются старшими помощниками, а их заместители и начальники отделов в составе управлений – помощниками прокуроров субъектов РФ. Устанавливаются должности старших помощников и помощников прокурора, старших прокуроров и прокуроров управлений и отделов. Прокуроры субъектов РФ и приравненные к ним прокуроры могут иметь помощников по особым поручениям, статус которых соответствует статусу заместителей начальников управлений. Прокуратуры городов и районов, приравненные к ним военные и иные специализированные прокуратуры возглавляют соответствующие прокуроры. В указанных прокуратурах устанавливаются должности первого заместителя и заместителей прокуроров, начальников отделов, старших помощников и помощников прокуроров. По решению Генерального прокурора РФ в прокуратурах городов и районов и приравненных к ним прокуратурах могут быть образованы отделы.

Деятельность органов прокуратуры осуществляется с целью: надзора за исполнением законов уполномоченными органами; надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина; надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие; надзора за исполнением законов судебными приставами; надзора за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и применяющих назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу; уголовного преследования в

соответствии с полномочиями, установленными уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации; координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью.

Конечно же, неотъемлемой частью данных правоотношений является гражданин/юридическое лицо непосредственно, которому причинен вред, то есть он так же является субъектом правоотношений по возмещению вреда причиненного незаконными действиями органов прокуратуры. Так же можно сказать что именно гражданин/юридическое лицо является основным субъектом, ведь он является менее защищенной, на мой взгляд, стороной, ведь именно ему причинен вред и именно он нуждается в возмещении причиненного ему вреда, ведь чаще всего нарушаются его нематериальные права

Так же нельзя не сказать про казну, как субъекта, она имеет особый статус в данных правоотношениях, ведь она непосредственно не причиняла никакого вреда гражданину или юридическому лицу, но участником правоотношений она является неотъемлемым, про особенности участи казны будет говориться в параграфе 2.2. данной главы.

Подводя итоги данного параграфа можно сделать вывод, что субъектный состав гражданско-правовых отношений по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры является непростым можно даже сказать особенным, ведь основным участником является орган прокуратуры или его должностное лицо, который непосредственно причинил вред, что очень сильно выделяет эти гражданские правоотношения на фоне других, где субъектами чаще всего являются граждане и юридические лица.

2.2. Особенности участия казны в правоотношениях по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры

В России казна рассматривается в двух значениях: как объект права — государственную собственность и как субъект права — государство как собственник своего имущества.

В действующем Гражданском кодексе упоминание о казне содержится в статьях 214, 215, 1069, 1070, 1071 ГК РФ. По мнению ряда авторов, ст. 1071 «является новой, она конкретизирует ст. 16 ГК РФ и вводит ранее неизвестное нашему гражданскому законодательству понятие казны»¹.

В настоящее время понимание казны как субъекта права в российском законодательстве встречается сравнительно редко, хотя и имеет место, например, в ст. 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации «Органы и лица, выступающие от имени казны при возмещении вреда за ее счет».

Именно в отношениях по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры, казна и раскрывается как субъект специфических правоотношений. А главной особенностью отношений по возмещению вреда причиненного незаконными действиями органов прокуратуры является, несовпадение субъектов причинивших вред и возмещающих.

Именно этот нюанс выделяет казну Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, казну субъекта Российской Федерации или казну муниципального образования как особого субъекта данных правоотношений.

Итак, в данных правоотношениях возмещает вред не орган или должностное лицо, причинившее вред незаконными действиями, а казна, то есть возмещение идет не из средств органа или средств должностного лица, а

¹ Тарло А.Е. Современные тенденции развития казны как правового института в гражданском и финансовом праве // Черные дыры в российском законодательстве. 2012. № 3. С. 40-51.

за счет казны. А именно как указывается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 N 13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации", где говорится, что исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц (статьи 1069, 1070 ГК РФ), в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, возложено на Минфин России и осуществляется за счет казны Российской Федерации (пункт 1 статьи 242.2 БК РФ), так же, что субъектом, обязанным возместить вред по правилам статьи 1070 ГК РФ, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает Минфин России, поскольку эта обязанность ГК РФ, БК РФ или иными законами не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина (статья 1071 ГК РФ)¹.

Нельзя не отметить, что ответчиком по делу о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры должны признаваться Российская Федерация, субъект РФ или муниципальное образование в лице соответствующего финансового органа. В случае подачи же исковых требований гражданином или юридическим лицом непосредственно к государственному органу, допустившему соответствующее нарушение, не должно являться основанием для отказа в принятии искового заявления либо для его возвращения без рассмотрения.

¹О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 N 13 // Российская газета, N 123, 07.06.2019,

Тогда суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующий финансовый орган.

Вред, причиненный незаконными действиями органов прокуратуры, возмещается за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования. Согласно статьям 214 и 215 ГК РФ средства соответствующего бюджета и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями, составляют государственную казну РФ, казну республики в составе Российской Федерации, казну края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, а средства местного бюджета и иное муниципальное имущество, не закрепленное за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляют муниципальную казну соответствующего городского, сельского поселения или другого муниципального образования.

Так же можно обратить внимание на то, что согласно ст. 126 ГК РФ ответственность по обязательствам Российской Федерации или ее субъекта, а также муниципального образования ограничена лишь имуществом, составляющим их государственную или муниципальную казну, и не распространяется на имущество государственных или муниципальных предприятий и учреждений. Вдобавок, в соответствии со ст. 212 ГК РФ ответственность по обязательствам Российской Федерации или ее субъекта не распространяется на имущество, которое может в силу закона находиться исключительно в государственной собственности.

Необходимо указать, что в соответствии с положениями ст. 242.2 БК РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта РФ или муниципального бюджета, представлявший в суде интересы Российской Федерации, ее субъекта или муниципального образования, обязан направить в Минфин России, финансовый орган субъекта РФ, финансовый орган муниципального образования информацию о результатах

рассмотрения дела в суде в течение десяти дней после вынесения (принятия) судебного акта в окончательной форме.

При удовлетворении судом исковых или иных требований, предъявляемых к Российской Федерации, ее субъекту или муниципальному образованию и удовлетворяемых за счет казны РФ, ее субъекта или муниципального образования, главный распорядитель средств бюджета также информирует Министерство финансов РФ (финансовый орган субъекта РФ или муниципального образования) о наличии оснований для обжалования судебного акта. При наличии таких оснований он обязан предоставить в Министерство финансов РФ (финансовый орган субъекта РФ или муниципального образования) информацию о результатах обжалования не позднее одного месяца со дня вступления судебного акта в законную силу.

В соответствии со ст. 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ производится в соответствии с Бюджетным кодексом РФ и с предусмотренными Федеральным законом от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов. Исполнение судебных актов осуществляется за счет ассигнований, предусмотренных на эти цели законом (решением) о бюджете. При исполнении судебных актов в объемах, превышающих ассигнования, утвержденные законом (решением) о бюджете на эти цели, вносятся соответствующие изменения в сводную бюджетную роспись.

Исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение. Органы, исполняющие судебные акты (Министерство финансов РФ, финансовые органы субъектов РФ или муниципальных образований), ведут учет и

осуществляют хранение исполнительных документов и иных документов, связанных с их исполнением. Взыскания производятся на основании исполнительных документов, таких, как исполнительный лист, судебный приказ. В исполнительных документах обязательно указываются суммы, подлежащие взысканию в валюте Российской Федерации.

Для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации, к субъекту РФ или к муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, документы направляются в Министерство финансов РФ, в финансовый орган субъекта РФ либо в финансовый орган муниципального образования соответственно.

Статьи 1069 — 1071 ГК РФ прямо указывают на казну Российской Федерации, казну субъекта Российской Федерации или на казну муниципального образования как на источник возмещения вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) государственных и муниципальных органов. Такое законодательное нововведение существенным образом усиливает гарантии прав потерпевших от причинения вреда в сфере публичной власти, создает надежные правовые условия для полного возмещения причиненного вреда за счет государства. Согласно п. 2 ст. 97 БК РФ государственный долг Российской Федерации полностью и без условий обеспечивается всем находящимся в федеральной собственности имуществом, составляющим государственную казну.

Казна располагает большими возможностями, чем отдельный государственный орган, а тем более должностное лицо или служащий, по восстановлению первоначального положения потерпевшего. Юридическая ответственность государства в виде имущественной компенсации гражданину за счет государственного имущества отвечает современным правовым реалиям. Поэтому представляется не совсем верным предложение отдельных юристов закрепить в действующем законодательстве право об

имущественной ответственности не государства (казны), а самих государственных органов за вред, причиненный органами власти гражданину, юридическому лицу¹.

Таким образом, можно сделать вывод, что, несомненно, казна является особым субъектом в правоотношениях по возмещению вреда, причиненного органами прокуратуры, ведь именно она фактически отвечает по обязательствам возмещения. То есть в случае совершения незаконных действий органом прокуратуры РФ или должностным лицом органов прокуратуры РФ, вред будет возмещаться непосредственно за счет казны, а не за счет средств органов прокуратуры РФ или должностного лица органов прокуратуры РФ.

¹ Шапошников С.П. Казна как объект взыскания при наступлении ответственности государства в гражданско-правовых обязательствах // Вестник Забайкальского государственного университета. - 2014. - №10. – С. 144-155.

2.3. Процедуры возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры

Каждая общественная деятельность состоит из последовательных логичных действий, а уже направление этой деятельности определяется особенностями ее цели. Все действия, совершаемые для достижения цели, реализуются в рамках установленных нормативно-правовых норм, регламентирующих данные действия.

Если говорить о процедуре в филологическом смысле, то под процедурой понимается официальный порядок действий, выполнения, обсуждения чего-нибудь¹

В юридической литературе существуют различные подходы к определению термина процедура, обратимся к некоторым. Согласно мнения Г.Н. Давыдова юридическая процедура в гражданском праве это система последовательно совершенных действий и возникающих на их основе отношений, направленных на достижение определенного правового результата гражданско-правового закона, так как юридическая процедура призвана последовательно определять те акты и поступки, которые должны совершить управомоченное лицо, иные субъекты для достижения заранее определенного результата. Юридическая процедура, наряду с общественными отношениями, является одним из элементов структуры предмета гражданского права².

Квалифицирующими признаками юридической процедуры в гражданском праве являются: направленность на достижение определенного правового результата; она состоит из последовательно сменяющих друг друга актов поведения и как деятельность внутренне структурирована правовыми отношениями; динамизм; служебный (зависимый) характер;

¹ Ожегов, Сергей Иванович. Толковый словарь русского языка : около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов ; под ред. Л. И. Скворцова. - 26-е изд., испр. и доп. - М. : Оникс [и др.], 2009. - 1359 с.

² Давыдова Г.Н. Юридические процедуры в гражданском праве. Общая характеристика // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук - Казань, 2004. - 27 с.

возможность установления юридической процедуры как законодательством, так и самими участниками гражданских отношений.

О.В. Яковенко считает, что юридическая природа правовой процедуры заключается в том, что она присуща юридическим нормам – правилам поведения, характеризующимся предоставительно-обязывающим характером, трехэлементной структурой и т.д., но ее социальное назначение состоит в особом порядке осуществления юридической деятельности, направленной на реализацию норм материального права и основанных на них материальных правоотношений, охраняемой от нарушений правовыми санкциями¹.

Так же если говорить о классификации юридических процедур то Г.Н. Давыдова основополагающей считает классификацию, выделяющую материальную, процессуальную и правотворческую процедуры. Для материальной процедуры главным является материальное регулятивное правоотношение. Для процессуальной процедуры основным положено считать материальное охранительное правоотношение (в нем реализуются меры правового принуждения), а для правотворческой – правоотношение, в рамках которого существует и реализуется специфическое юридическое право на правотворчество.

Если говорить о юридической процедуре возмещения (компенсации) имущественного и морального вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, то на этот счет существуют различные, часто несопоставимые точки зрения.

По мнению В.В. Попова порядок возмещения (компенсации) вреда чаще всего носит административный либо уголовно-процессуальный характер, что не может не таить в себе опасность отсутствия полного возмещения

¹Яковенко О.В. Правовая процедура. // дис. ... канд. юрид. наук / Яковенко Ольга Владимировна. - Саратов, 1999. - 219 с.

причиненного вреда. В данном случае более приемлема судебная форма защиты нарушенного права, которая возможна как в порядке уголовного судопроизводства, так и в порядке гражданского или арбитражного искового судопроизводства. Это в основном связано с определением размера возмещения (компенсации) вреда¹.

Так же Попов В.В. считает, что самым хорошо влияющим шагом для упорядочивания процедуры возмещения причиненного вреда могла бы стать создание нормативного акта, в форме федерального закона, который бы полностью регулировал данную процедуру, условным названием данного акта могло бы стать такое как Федеральный закон «Об ответственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц». В данном акте возможно было бы указать все случаи причинения вреда требующие возмещения а так же условия возмещения. А вот нормы Гражданского кодекса РФ тогда бы играли роль общих основных принципов по отношению к данному закону.

А.Н. Кузбагаров, изучая вопрос процедуры возмещения (компенсации) вреда, указывает, что порядок возмещения (компенсации) вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, в силу прямого указания закона должен регулироваться соответствующим законом. Кроме того, он выдвигает предложение создания дополнительных правовых гарантий лицам, оказывающим содействие уголовному судопроизводству, посредством страхования указанных субъектов как выгодоприобретателей. В соответствии со ст. 927 ГК РФ оно может быть осуществлено следующими способами:

¹Попов В.В. Гражданско-правовая ответственность за внедоговорный вред, причиненный публично-правовыми образованиями. // дис. ... канд. юрид. наук / Попов Владимир Владимирович. - Москва, 2002. - 201 с.

в соответствии с п. 2 ст. 927 ГК РФ посредством заключения договоров страхования, когда органы дознания или предварительного следствия обязаны страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество лиц, оказывающих содействие, за свой счет или за счет заинтересованного лица;

в соответствии с тем же п. 2 ст. 927 ГК РФ путем заключения договоров страхования гражданской ответственности органов дознания или предварительного следствия перед лицами, оказывающими содействие уголовному судопроизводству, членами их семей и близкими родственниками за действия (бездействие) должностных лиц этих органов также за свой счет или за счет заинтересованного лица;

в соответствии с п. 3 ст. 927 ГК РФ путем обязательного государственного страхования, т.е. когда законом будут предусмотрены случаи обязательного страхования жизни, здоровья и имущества лиц за счет средств, предоставленных из соответствующего бюджета¹.

На самом деле, предложение о страховании ответственности является довольно реальным и полезным, ведь это бы облегчило процесс

Н.С. Малеин высказывая свое мнение, утверждает, что возмещение вреда в гражданском праве по своей форме может быть натуральным или компенсационным. Возместить причиненный вред в натуре – это значит вместо уничтоженного или поврежденного имущества предоставить потерпевшему вещь того же рода и качества или исправить поврежденную вещь. Автор указывает, что возмещение вреда в натуре возможно лишь при причинении вреда имуществу. Между тем там, где нет восстановления прежнего состояния (т.е. состояния, которое было бы при отсутствии правонарушения), там нет и возмещения (компенсации) в полном объеме. В

¹Кузбагаров А.Н. Обязательство вследствие причинения вреда сотрудниками органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. / Кузбагаров Асхат Назаргалиев. – Санкт-Петербург, 1998. – 202 с.

данном случае возмещение вреда имеет компенсационный характер – возмещение (компенсация) убытков¹.

Н.Р. Скобычкина полагает, что для упорядочения отношений по возмещению вреда, причиненного в сфере государственно-властной деятельности, важным является создание нормативной основы правового регулирования. То есть не единого акта, а совмещение многих норм из различных отраслей права, которые бы регулировали данные правоотношения.

По итогу рассмотрения основных вопросов проблемы реализации правоотношений по возмещению вреда, причиненного гражданину судебными органами, Б.Т. Безлепкин приходит к выводу, что способы возмещения данного вреда определяются тем, какое личное благо нарушено. Имущественный вред возмещается путем возвращения имущества в натуре или путем денежной компенсации ущерба и убытков. Неимущественный вред на основе имущественных правоотношений возмещен быть не может, поскольку личная свобода может быть только возвращена, а честь – восстановлена.

Восстановление чести осуществляется путем опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений. Применительно к проблеме восстановления чести несправедливо пострадавшего в сфере уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений такое опровержение заключается в доведении до сведения определенного круга лиц официального вывода судебных органов о невиновности гражданина в совершении преступления или о его виновности в преступлении, существенно менее позорном, чем вменявшееся в вину.

Принятие принципиального решения о восстановлении чести и о денежной компенсации имущественного ущерба и убытков следовало бы

¹Малеин Н.С., Отв. ред.: Лаптев В.В. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях - М.: Наука, 1968. – С. 31-32.

вменить в обязанность суда, прокурора, следователя или органа дознания, закончившего производство по уголовному делу актом реабилитации или иным уголовно-процессуальным актом (приговором, постановлением или определением), представляющим собой формальное основание для возмещения (компенсации) причиненного вреда.

На данный момент времени юридическая процедура возмещения (компенсации) материального и морального вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, регулируется Указом Президиума ВС СССР от 18 мая 1981 г. “О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей”. На основании указанного подзаконного нормативно-правового акта ущерб, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается государством в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Право на возмещение ущерба возникает при условии постановления оправдательного приговора; прекращения уголовного дела за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступления или за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления; прекращения дела об административном правонарушении.

Ущерб не подлежит возмещению, если гражданин в процессе дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства путем самооговора препятствовал установлению истины и тем самым способствовал

наступлению указанных в части первой настоящей статьи последствий. Возмещению подлежат:

1) заработок и другие трудовые доходы, являющиеся основным источником средств к существованию гражданина, которых он лишился в результате незаконных действий;

2) пенсия или пособие, выплата которых была приостановлена в связи с незаконным лишением свободы;

3) имущество (в том числе деньги, денежные вклады и проценты на них, облигации государственных займов и выпавшие на них выигрыши, иные ценности), конфискованное или обращенное в доход государства судом либо изъятое органами дознания или предварительного следствия, а также имущество, на которое наложен арест;

4) штрафы, взысканные во исполнение приговора суда; судебные издержки и иные суммы, выплаченные гражданином в связи с незаконными действиями;

5) суммы, выплаченные гражданином юридической консультации за оказание юридической помощи.

В случае смерти гражданина право на возмещение ущерба в установленном порядке переходит к его наследникам, а также к тем членам его семьи, которые относятся к кругу лиц, обеспечиваемых пенсией по случаю потери кормильца.

Гражданину, освобожденному от работы (должности) в связи с незаконным осуждением либо отстраненному от должности в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, должна быть предоставлена прежняя работа (должность), а при невозможности этого (ликвидация предприятия, учреждения, организации, сокращение должности, а также наличие иных предусмотренных законом оснований,

препятствующих восстановлению на работе (должности)) – другая равноценная работа (должность). Работа (должность) предоставляется гражданину не позднее месячного срока со дня его обращения, если оно последовало в течение трех месяцев с момента вступления в законную силу оправдательного приговора либо вынесения постановления (определения) о прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступления или за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления.

Время содержания под стражей, время отбывания наказания, а также время, в течение которого гражданин не работал в связи с отстранением от должности, засчитывается как в общий трудовой стаж, так и в стаж работы по специальности. Это время включается также в непрерывный стаж, если перерыв между днем вступления в законную силу оправдательного приговора либо вынесения постановления (определения) о прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступления или за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления и днем поступления на работу не превышает трех месяцев.

Если незаконно осужденный либо незаконно привлеченный к уголовной ответственности гражданин ко дню обращения за пенсией не работает или получает заработную плату в меньших размерах, чем до осуждения либо привлечения к уголовной ответственности, то по его просьбе пенсия назначается ему исходя из оклада (ставки) по должности (работе), занимаемой им до осуждения либо привлечения к уголовной ответственности, или по другой аналогичной должности (работе) на день вступления в законную силу оправдательного приговора либо вынесения постановления (определения) о прекращении уголовного дела.

Администрация предприятия, учреждения, организации возвращает гражданину, утратившему право пользоваться жилым помещением

вследствие незаконного осуждения, ранее занимаемое им жилое помещение, а при невозможности возврата предоставляют ему в установленном порядке вне очереди в том же населенном пункте равноценное благоустроенное жилое помещение с учетом действующих норм жилой площади и состава семьи.

В случае постановления оправдательного приговора, прекращения уголовного дела за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступления или за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления, а также прекращения дела об административном правонарушении органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суд обязаны разъяснить этому гражданину порядок восстановления его нарушенных прав и возмещения (компенсации) иного ущерба, а также по его просьбе в месячный срок письменно поставить в известность о своем решении трудовой коллектив или общественные организации по месту жительства.

Если сведения об осуждении или привлечении такого гражданина к уголовной ответственности, применении к нему в качестве меры пресечения заключения под стражу или наложении на него административного взыскания в виде ареста или исправительных работ были опубликованы в печати, то по требованию этого гражданина, а в случае его смерти – по требованию его родственников, органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры либо суда соответствующие редакции в течение одного месяца обязаны сделать об этом необходимое сообщение.

Определение размера ущерба производят в месячный срок со дня обращения гражданина соответствующие органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суд, о чем выносят постановление (определение). Если требование о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав, а также о возврате имущества или его стоимости не удовлетворено или гражданин не согласен с принятым

решением, он вправе обратиться в суд в порядке искового производства. По выбору истца иск может быть предъявлен по месту его жительства или по месту нахождения ответчика. Стороны по этим делам освобождаются от уплаты судебных расходов.

Содержание правоотношения по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, раскрывается через систему субъективных прав и обязанностей участников названной правовой связи, то есть, права и обязанности публично-правовых образований выражаются через категорию “полномочия органов публичной власти”. Основная обязанность этих субъектов (в рассматриваемом случае – правонарушителей) – возместить потерпевшему вред, что означает осуществление соответствующих денежных выплат в пользу потерпевшего (его наследников). С другой стороны, с этой обязанностью корреспондирует право потерпевшего (его наследников) требовать в установленном гражданском правом порядке возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Здесь опять-таки мы приходим к необходимости анализа юридической процедуры. Другими словами, обязанность заплатить и право требовать оплаты реализуются (осуществляются) через обозначенную процедуру.

Так же хочется отметить, что на основании п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 30 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 64 от 23 декабря 2010 г. “О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок”, ст. 1069, 1070 ГК РФ возмещение материального вреда, причиненного заявителю незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц, не лишает его права на присуждение компенсации за

нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Для примера реализации компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок можно привести Определения Верховного Суда РФ от 1 марта 2011 г. по делу N 77-Г11-4, от 12 апреля 2011 г. по делу N 16-Г11-15, согласно которым суды общей юрисдикции, руководствуясь принципами разумности и справедливости, признавали за гражданами право на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в связи с нарушением разумных сроков досудебного производства по уголовному делу.

Итак, на мой взгляд, под юридической процедурой возмещения (компенсации) вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, следует понимать смешанную (разноотраслевую) юридическую процедуру. Она представляет собой совокупность последовательно совершаемых в рамках двух стадий (определение суммы возмещаемого вреда, ее реальной выплаты) юридических действий, подпадающих под регулирующее воздействие норм различных отраслей права, направленных на возмещение (компенсацию) государством, муниципальным образованием причиненного физическому либо юридическому лицу вреда.

Подводя итоги, можно сказать, что процедура реализации данных правоотношений довольно непростая, что усложняет отсутствие современного четкого регулирования, ведь современного акта, который бы содержал нормы регулирующие полностью данные правоотношения отсутствует. Как мне кажется это можно считать главной, основной проблемой темы моего исследования.

Глава 3. Вопросы определения размера возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры

Как и из чего складывается размер возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры. Данный вопрос раскрывается в Указе Президиума ВС СССР от 18.05.1981"О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей".

Конечно же, данный указ был издан в 1981 году и полностью соответствовал тем реалиям, но на данный момент иных нормативных актов, которые могли бы регулировать правоотношения по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры, не существует. Поэтому и размеры определяются нормативными актами 1981 года.

По части 1 статьи 3 Положения от 18 мая 1981 г. размер подлежащих возмещению сумм утраченного заработка и иных трудовых доходов (пункт 1 ст. 2 Положения от 18 мая 1981 г.) исчисляется, в соответствии с среднемесячным заработком гражданина с зачетом заработка, полученного гражданином за время отстранения от работы, отбывания наказания или административного взыскания в виде исправительных работ. А сами выплаты за причиненный вред производятся с учетом уровня инфляции (ч. 4 ст. 135 УПК РФ). Согласно ч. 4 ст. 135 УПК РФ под «уровнем инфляции» имеется в виду темп роста цен по состоянию на декабрь очередного финансового года к декабрю текущего года, который определяется Правительством РФ при составлении проекта федерального бюджета (ст. 183 Бюджетного кодекса РФ).

Исчисление среднемесячного заработка для рабочих и служащих производится в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на

производстве и профессиональных заболеваний»¹ – посредством деления общей суммы его заработка за 12 месяцев работы, предшествовавших наступлению страхового случая или утрате либо снижению его трудоспособности (по выбору застрахованного), на 12. Но если до наступления страхового случая застрахованный работал менее 12 месяцев, то средний месячный заработок вычисляется путем деления общей суммы его заработка за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших наступлению страхового случая, на число этих месяцев. При подсчете среднего месячного заработка не полностью проработанные застрахованным месяцы по его желанию заменяются предшествующими полностью проработанными месяцами либо исключаются в случае невозможности их замены (п. 3 ст. 12 указанного закона).

Если гражданин по уважительным причинам (учеба, служба в Вооруженных Силах и т. д.) работал менее года (месяца), выплаченная сумма заработка делится на соответствующее число месяцев (дней). В тех случаях, когда гражданин вовсе не имел источника дохода по уважительным причинам (в течение трех месяцев после демобилизации из Вооруженных Сил, окончании школы, из-за болезни и т. д.), при отсутствии вины работника размер подлежащего компенсации вреда определяется, исходя из установленного минимума заработной платы.

Так же по п. 7 Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда при назначении пенсии на льготных условиях или в льготных размерах время содержания под стражей, время отбывания наказания, а также время, в течение которого гражданин не работал в связи с отстранением его от должности, приравнивается по выбору обратившегося за пенсией либо к работе, которая предшествовала осуждению или

¹Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний: федер. закон Российской Федерации от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ // 1998. - № 31. - Ст. 3803.

привлечению к уголовной ответственности, либо к работе, которая следовала за освобождением от уголовной ответственности или отбыванием наказания.

Необходимо отметить, что в соответствии со статьей 124 Закона Российской Федерации от 20 ноября 1990 г. №340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» на время лишения пенсионера свободы по приговору суда выплата назначенной ему пенсии останавливалась. Но Постановлением Конституционного Суда РФ от 16 октября 1995 г. №11-П по делу о проверке конституционности статьи 124 Закона РСФСР от 20 ноября 1990 года «О государственных пенсиях в РСФСР» положение статьи 124 указанного закона признано неконституционным в той части, в какой оно устанавливает приостановление выплаты трудовых пенсий за время лишения пенсионера свободы по приговору суда¹. Поэтому данное положение статьи 124 утратило силу.

Вдобавок ко всему, подлежит возмещению также вред, причиненный за время, в течение которого гражданин принимал меры к восстановлению его нарушенных трудовых прав вплоть до принятия администрацией предприятия, учреждения, организации решения о восстановлении на работе, что должно быть сделано в течение месяца².

Так же необходимо обратить внимание на то, что Решением Верховного Суда РФ от 05.04.2004 N ГКПИ 03-1383 пункт 7 инструкции по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденной Министерством юстиции СССР, Прокуратурой СССР, Министерством финансов СССР 2 марта 1982 признан недействующими и не подлежащими применению в части, ограничивающей

¹ По делу о проверке конституционности статьи 124 Закона РСФСР от 20 ноября 1990 года «О государственных пенсиях в РСФСР» в связи с жалобами граждан Г.Г. Ардерикина, Н.Г. Попкова, Г.А. Бобырева, Н.В. Коцюбки Постановление Конституционного Суда РФ от 16 октября 1995 г. N 11-П // Собрание законодательства РФ. - 1995. - №43. - Ст. 4110.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1998. - №5. - С.13.

право на полное возмещение убытков¹. В определении от 01.06.2004 N КАС04-20 Верховный Суд РФ указал, что признавая не действующим пункт 7 Инструкции в части ограничения права гражданина на полное возмещение убытков, Верховный Суд РФ обоснованно сослался на то, что, предусматривая возможность возмещения лишь указанных в этом пункте видов ущерба (и поэтому установив исчерпывающий перечень таких видов ущерба), без компенсации морального вреда, упущенной выгоды, оспоренная норма правового акта Министерств и ведомств Союза ССР противоречит п. 1 ст. 1064, ст. 1069 и п. 1 ст. 1070 ГК РФ и п. 1 ст. 133 УПК РФ, согласно которым возмещение вреда должно производиться в указанном случае в полном объеме, т.е. с устранением последствий морального вреда и возмещением убытков в виде упущенной выгоды. Таким образом незаконными актами правоохранительных и судебных органов потерпевшему может быть причинен не только имущественный, но и моральный вред (ст.ст. 42, 133 УПК РФ).

Причинение морального вреда означает такое нарушение субъективных прав гражданина, которое умаляет его честь, достоинство в глазах других лиц, дискредитирует его и причиняет нравственные или физические страдания.

Что же касается возмещения морального вреда, причиненного незаконным привлечением граждан к уголовной или административной ответственности, то ни в Указе от 18 мая 1981г., ни в утвержденном этим Указом Положении о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями нет ни слова о компенсации морального вреда. Именно это и наталкивает на вывод, о том, что возмещение морального вреда в данном случае невозможно. А именно что в данном производстве невозможно требовать

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. - № 12.

Но согласно ст. 1100 ГК РФ и ст. 133 УПК РФ моральный вред подлежит возмещению независимо от вины причинителя. Но в данном случае говорится о гражданском производстве, в отличие от статьи 1070, которая является отсылочной и указывает на уголовно-процессуальные нормы. То есть это совершенно разные процессы.

Таким образом, можно сказать, что регулирование вопросов связанных с определением размера возмещения вреда является устаревшим и требует, на мой взгляд, создания нового нормативного акта который бы точно мог регламентировать все нюансы данного вопроса, ведь не смотря на то, что в имеющемся акте указано, что именно возмещается, возникают другие сопутствующие вопросы.

Заключение

Подводя итоги данного исследования можно сделать следующие выводы.

Самое основное, это то, что такая процедура как возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры, является неотъемлемой частью правового государства и очень важной частью для института защиты конституционных прав и свобод человека. В статье 53 Конституции РФ закреплено, что «каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц», именно это и дает начало для возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры.

Так же можно сказать, что в аспекте возмещения вреда можно уследить тенденцию в обязанности государства, претерпеть определенные лишения в виде негативных имущественных последствий в связи с необходимостью возмещения потерпевшему причиненного вреда, с другой стороны – в праве потерпевшего претендовать на такое возмещение.

Необходимо отметить, что ответственность наступает при совершении правонарушения как основания возникновения ответственности. То есть правонарушение как отправная точка данных правоотношений, именно путем анализа элементов правонарушения и обнаруживается и основа отношений.

Если говорить об обстоятельствах исключаяющих ответственность при причинении вреда незаконными действиями органов прокуратуры, то в данном случае нет каких-либо специальных правил или дополнений, за исключением самоговора. Именно самоговор является небольшим нюансом, который немного, но выделяет правоотношения по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры

Конечно же, нельзя забывать об особенностях субъективного состава правоотношений, ведь стороной причинившей вред является довольно непростой субъект отношений, орган Прокуратуры или его должностное лицо, так же по факту возмещает вред не сам орган или должностное лицо, а казна. Именно этот факт очень сильно выделяет правоотношения по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры, ведь в связи с этим для этого правоотношения существует свой механизм реализации.

Если говорить о процедуре возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов прокуратуры, то необходимо отметить, что само регулирование данных правоотношений относительно современности довольно сильно устарело, ведь акт регулирующий эти правоотношения был издан в 1981 году, что, на мой взгляд, является основной проблемой, которую необходимо решать законодателям.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что цель настоящего исследования является достигнутой, а именно сформировано комплексное научное представление о гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов прокуратуры, с учетом современного состояния действующего законодательства, судебной практики и доктрины.

Список источников

Нормативно-правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. - 29.01.1996. - № 5. - ст. 410.

2. О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон Российской Федерации от 17.01.1992 N 2202-1 ФЗ // Ведомости СНД РФ и ВС РФ, 20.02.1992, N 8, ст. 366.

3. Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний: федер. закон Российской Федерации от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ // 1998. - № 31. - Ст. 3803.

4. О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 N 13 // Российская газета, N 123, 07.06.2019,

5. По делу о проверке конституционности статьи 124 Закона РСФСР от 20 ноября 1990 года «О государственных пенсиях в РСФСР» в связи с жалобами граждан Г.Г. Ардерихина, Н.Г. Попкова, Г.А. Бобырева, Н.В. Коцюбки Постановление Конституционного Суда РФ от 16 октября 1995 г. N 11-П // Собрание законодательства РФ. - 1995. - №43. - Ст. 4110.

Судебная практика

1. Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу N А40-124285/10-145 // Сайт Высшего Арбитражного Суда РФ (<http://ras.arbitr.ru/>).

Научная литература

1. Безлепкин Б.Т. Возмещение вреда, причиненного гражданину судебными органами. Учебное пособие // Изд-во Акад. МВД СССР, М., 1979. - 204 с.

2. Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая: общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. - М.: Статут, 2011. – С. 612.
3. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. - № 12.
4. Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1998. - №5. - С.13.
5. Ветрова, А.А. Понятие и сущность гражданско-правовой ответственности / А.А. Ветрова // Философия права. - 2013. - № 3 (58). - С. 23-24.
6. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности / - М.: Норма, 2009. – С. 229.
7. Гражданское право: Учеб. для вузов // Под общ. ред. Т. И. Илларионовой и др.; Гонгало Б. М.; Добрынин Ю. Е.; Евстифеев А. А.; Звягинцева Л. М.; Илларионова Т. И. и др. - М.: НОРМА; ИНФРА-М, 1998. - X, 453 с
8. Давыдова Г.Н. Юридические процедуры в гражданском праве. Общая характеристика // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук - Казань, 2004. - 27 с.
9. Добровольская Т.Н. К вопросу о возмещении вреда, причиненного необоснованным привлечением к уголовной ответственности // Ученые записки ВИЮН. 1959. Вып. 10. - С. 201.
10. Каменков В.С., Каменков А.В. Основания освобождения от гражданско-правовой ответственности // Бюллетень нотариальной практики. - 2013. - № 4. - С. 22.
11. Кузбагаров А.Н. Обязательство вследствие причинения вреда сотрудниками органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. / Кузбагаров Асхат Назаргалиев. – Санкт-Петербург, 1998. – 202 с.
12. Лапач В. В состоянии крайней необходимости... // ЭЖ-Юрист. - 2009. - № 4. - С. 6.
13. Малеин Н.С. Возмещение вреда, причиненного личности // - М.: Юрид. лит., 1965. - С. 8.
14. Малеин Н.С., Отв. ред.: Лаптев В.В. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях - М.: Наука, 1968. – С. 31-32.

15. Мамай В.И. Вопросы возмещения вреда при дорожно-транспортных происшествиях // Транспортное право. - 2009. - № 2. - С. 17.
16. Муравский В.Ф. Субъекты обязательства по возмещению вреда, причиненного правоохранительными органами // Российский следователь. - М.: Юрист, 2006, № 6. - С. 45-48.
17. Небратенко О.О. О моделях состава гражданского правонарушения // Юристъ-Правоведъ. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2009, № 3. - С. 50-53.
18. Ожегов, Сергей Иванович. Толковый словарь русского языка : около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов ; под ред. Л. И. Скворцова. - 26-е изд., испр. и доп. - М. : Оникс [и др.], 2009. - 1359 с.
19. Попов В.В. Гражданско-правовая ответственность за внедоговорный вред, причиненный публично-правовыми образованиями. // дис. ... канд. юрид. наук / Попов Владимир Владимирович. - Москва, 2002. - 201 с.
20. Роцин М.Е. К вопросу о понятии гражданско-правовой ответственности // Современная наука: теория и практика. - 2015. - № 1 (8). - С. 29.
21. Савицкий В.М., Флейшиц Е.А. Об имущественной ответственности за вред, причиненный должностными лицами органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда // Советское государство и право. 1966. N 7. С. 16.
22. Самощенко И. С., Фарукшин М. Х. Ответственность по советскому законодательству. М., 1971. С. 74.
23. Сергеев А.И. Гарантии неприкосновенности личности, связанные с задержанием и предварительным заключением под стражу: дис. ... канд. юрид. наук. / Сергеев Анатолий Иванович. - Москва, 1970. - С. 281.
24. Слесарев, В. Л. Объект и результат гражданского правонарушения. Томск, 1980. С. 5.

25. Скобычкина Н.Р. Возмещение вреда, причиненного федеральными государственными органами, а также их должностными лицами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Скобычкина Наталья Рамазановна. - Екатеринбург, 2007. С. 17

26. Тарло А.Е. Современные тенденции развития казны как правового института в гражданском и финансовом праве // Черные дыры в российском законодательстве. 2012. № 3. С. 40-51.

27. Чурюкина, Е.М. Понятие гражданско-правовой ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2014. - № 1 (16). - С. 119.

28. Шапошников С .П. Казна как объект взыскания при наступлении ответственности государства в гражданско-правовых обязательствах // Вестник Забайкальского государственного университета. - 2014. - №10. – С. 144-155.

29. Яковенко О.В. Правовая процедура. // дис. ... канд. юрид. наук / Яковенко Ольга Владимировна. - Саратов, 1999. - 219 с.

30. Ярошенко К.Б. Актуальные вопросы применения судами нового законодательства о возмещении ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем или иным повреждением здоровья // - М., 1985. - 41 с.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический

институт

Гражданского права

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой


подпись инициалы,

Н.Ф.Качур

фамилия

« 26 » июня 2020 г.

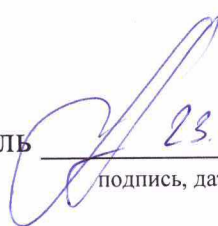
БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Возмещение вреда причиненного незаконными действиями органов

прокуратуры РФ


Научный руководитель

 23.06.2020 в.ю.к., доцент.
подпись, дата должность, ученая степень

Петрова Е.Н.

инициалы, фамилия

Выпускник

 23.06.2020 _____
подпись, дата

Дихтярь А.В.

инициалы, фамилия

Красноярск 2020