

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

институт

Кафедра международного права

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

Т.Ю. Сидорова

подпись инициалы, фамилия

« ____ » _____ 20 __ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция, 40.03.01.01 Международное и иностранное право

код – наименование направления

Механизм разрешения споров в рамках Всемирной торговой организации.

тема

Руководитель

подпись, дата

к.ю.н., доцент кафедры

должность, ученая степень

В.В. Терешкова

инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

Е.С. Калинина

инициалы, фамилия

Красноярск 2020

Содержание

У

Введение.....	3
Глава 1. Основания рассмотрения споров в рамках ВТО.....	7
1.1 Юрисдикция ВТО в отношении урегулирования споров.....	7
1.2 Основания инициирования дела в ВТО.....	19
Глава 2. Процедуры урегулирования споров в рамках ВТО.....	29
2.1 Особенности процедуры урегулирования споров в рамках ВТО.....	29
2.2 Консультации и третейское разбирательство в рамках ВТО.....	42
2.3 Пересмотр докладов апелляционным органом и особенности стадии исполнения докладов и рекомендаций.....	57
Заключение.....	66
Список использованных источников.....	70

Введение

Механизм разрешения споров, применяемый членами Всемирной торговой организации (далее – ВТО), является одним из основных элементов современной международной торговой системы. Механизм ВТО по разрешению торговых споров вносит огромный вклад в развитие и обеспечение стабильности глобальной экономики.

В рамках ВТО принимается огромное количество решений и постановлений, которые оказывают влияние на развитие международных торговых отношений. На сегодняшний день членами ВТО являются 164 участника. Количество торговых споров, возникающих между членами ВТО относительно их прав и обязанностей в соответствии с соглашениями ВТО, ежегодно возрастает.

По состоянию на 31 декабря 2018 года были созданы третейские группы по 336 спорам (то есть почти в 60% всех инициированных споров). Это привело к появлению докладов в 249 делах (не все случаи, в которых создается группа, приводят к составлению доклада, поскольку стороны могут урегулировать свой спор даже после создания группы). За этим последовала апелляция по 166 спорам (то есть апелляция была подана в 67% делах, по которым вынесен доклад третейской группой).

На диаграмме показано количество споров, переданных в ВТО, а также споры, находящиеся на рассмотрении в третейских группах и апелляционном органе, в период с 1995 года по 2018 год.



Изучение системы разрешения споров ВТО имеет практическое значение для Российской Федерации. Несмотря на то что Россия стала членом ВТО только в 2012 году¹, она является участником уже 96 споров в рамках ВТО, в 8 из них она является заявителем, в 9 делах заявления поданы против РФ, по остальным спорам Россия выступает третьей стороной.

Таким образом, Россия активно использует механизм разрешения споров в рамках ВТО для эффективного урегулирования разногласий в сфере международной торговли. По этой причине для полноценной реализации потенциальна действующей системы урегулирования споров необходим детальный анализ юрисдикции ВТО, оснований инициирования дела в ВТО, а также анализ стадий урегулирования споров в рамках ВТО.

Данная тема не является достаточно разработанной в российской доктрине. Имеются немногочисленные диссертации, последняя из которых защищена в 2004 году.² Данный вопрос был частично рассмотрен также в диссертации Л.И. Зайцевой.³

¹ См.: Федеральный закон РФ от 21 июля 2012 года № 126-ФЗ о ратификации Протокола «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» от 16.12.2011 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Трунк-Федорова М.П. Механизм разрешения споров в рамках ВТО и исполнение решений в этой области: дис. канд. юрид. наук: 12.00.10 [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека – Режим доступа: <https://www.rsl.ru>.

³ Зайцева, Л.И. Права государств в процессе разрешения споров во всемирной торговой организации: дис. канд. юрид. наук: 12.00.10 [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека – Режим доступа: <https://www.rsl.ru>.

Механизму разрешения споров в рамках ВТО посвящено немногочисленное число научных работ и публикаций. Характеристика механизма разрешения споров в рамках ВТО была затронута в работах отечественных (М.П. Трунк-Федорова, Л.И. Зайцева, А.С. Смбатян, И.И. Дюмулен, Н.Е. Лемякина, И.В. Рачков и др.) и зарубежных (P. VandenBossche, W. Zdouc, PetrosC. Mavroidis, WilliamJ. Davey, G. Shaffer, JohnH. Jackson, S. Charnovitz и др.) авторов. Однако в большей мере авторы уделяют внимание принципам сотрудничества в рамках конкретных соглашений ВТО, последствиям вступления Российской Федерации в данную международную организацию и проблемам участия в ней. За рамками исследования остаются такие вопросы как юрисдикция ВТО, основания инициирования дела ВТО, а также особенности системы урегулирования споров ВТО.

Данное исследование посвящено следующим вопросам: объем юрисдикции системы урегулирования споров ВТО, основания инициирования дела в ВТО, общая характеристика стадий урегулирования споров ВТО, общая характеристика консультаций и третейского разбирательства, а также производства в апелляционном органе и исполнения решений.

Цель исследования: исследовать особенности механизма разрешения споров в рамках ВТО на основе решений третейских групп и апелляционного органа.

Для реализации указанной цели поставлены и решены **следующие задачи:**

1. Проанализировать юрисдикцию органов системы урегулирования споров в рамках ВТО, а также меры, которые подлежат урегулированию в рамках ВТО.

2. Систематизировать правовые основания, в соответствии с которыми государство может инициировать процесс урегулирования споров в ВТО.

3. Охарактеризовать порядок урегулирования споров и изучить основные особенности системы урегулирования споров.

4. Охарактеризовать консультации как одну из стадий урегулирования споров в рамках ВТО, а также основные этапы третейского разбирательства.

5. Проанализировать процедуру рассмотрения дела в апелляционном органе, а также заключительную стадию процесса урегулирования споров – стадию осуществления и приведения в исполнение решений третейских групп и апелляционного органа.

Объект исследования: правоотношения, складывающиеся в процессе урегулирования споров в рамках ВТО.

Предмет исследования: решения третейских групп и апелляционного органа, международные договоры (Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров ВТО с приложениями, Рабочие процедуры апелляционного пересмотра и т.д.), монографии и научные статьи, которые отражают различные аспекты механизма разрешения споров в рамках ВТО.

В процессе исследования использовались различные **методы** познавательной деятельности, в том числе следующие методы: формально-юридический, логический, историко-правовой, системный, сравнительно-правовой.

Структура данной работы обусловлена её содержанием и представлена введением, основной частью, состоящих из 2 глав, заключением и списком литературы.

Глава 1. Основания рассмотрения споров в рамках ВТО

1.1 Юрисдикция ВТО в отношении урегулирования споров

Система урегулирования споров в рамках ВТО отличается своей природой и объемом своей юрисдикции.⁴ В отличие от юрисдикции других межгосударственных механизмов урегулирования споров, таких как Международный суд ООН или Международный трибунал по морскому праву, юрисдикция системы урегулирования споров ВТО является: (1) обязательной; (2) исключительной; и (3) предусматривает разрешение споров только по существу (т. е. она не предусматривает консультативных заключений).⁵

Во-первых, юрисдикция системы урегулирования споров ВТО носит обязательный характер. В случае если одно государство-член ВТО предъявил иск другому, у последнего нет иного выбора, кроме как признать юрисдикцию системы урегулирования споров ВТО.⁶ В частности, статья 6.1 Договора о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров (далее – ДСУ)⁷ предусматривает, что третейская группа создается на заседании органа по разрешению споров, следующим за тем, в ходе которого просьба о создании группы была впервые включена в повестку дня органа по разрешению споров, если только на указанном заседании не будет принято решение на основе консенсуса не создавать третейскую группу.

В отличие от других международных систем урегулирования споров, если спор возникает в соответствии с «охваченными соглашениями», которые перечислены в Дополнении 1 к ДСУ⁸, государства-члены не должны

⁴ Бублик В.А., Губарева А.В. Конфликт юрисдикций в глобальной и региональных системах разрешения споров /В.А. Бублик // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2018. – №5. – С. 113.

⁵ Van den Bossche, P., & Zdouc, W, *The Law and Policy of the World Trade Organization: Text, Cases and Materials.* // Cambridge: Cambridge University Press, 2017. - P. 168.

⁶ См.: *Международное право: Учебник* (5-е издание, переработанное и дополненное) (отв. ред. С.А. Егоров). – М.: Статут, 2014. – С. 450.

⁷ *Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994)* // URL: <https://www.wto.org/>.

⁸Ibid.

признавать в специальном соглашении, в договоре или по средствам одностороннего волеизъявления возможность рассмотрения спора в ВТО.⁹ Членство в ВТО означает согласие и принятие юрисдикции системы урегулирования споров ВТО.¹⁰

Во-вторых, юрисдикция системы урегулирования споров ВТО является исключительной. Статья 23.1 ДСУ закрепляет, что члены ВТО должны придерживаться правил и процедур ДСУ, если они стремятся получить возмещение в случае нарушения обязательств либо аннулирования или сокращения выгод, вытекающих из охваченных соглашений, или в случае затруднения в достижении какой-либо цели охваченных соглашений.¹¹

В соответствии с этим положением государство-член обязано передать любой спор, возникающий в рамках охваченных соглашений, в систему урегулирования споров ВТО.¹² Статья 23.1 ДСУ также обеспечивает исключительность ВТО по отношению к другим международным судебным учреждениям и защищает многостороннюю систему от одностороннего заявления государств.¹³ Кроме того, статья 23.2(а) ДСУ предусматривает, что члены-государства не имеют право принимать решение о том, что нарушение имело место, что выгоды были аннулированы или сокращены, или, что достижение какой-либо цели охваченных соглашений было затруднено. Данное решение может быть принято только путем урегулирования споров в

⁹ См. Международное право: учебник / Б.М. Ашавский, М.М. Бирюков, В.Д. Бордунов и др.; отв. ред. С.А. Егоров. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; Международное право. Общая часть: учебник / Г.Я. Бакирова, П.Н. Бирюков, Р.М. Валеев и др.; отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. М.: Статут, 2011. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; Международное право. Общая часть : учеб. для студентов юрид. фак. и вузов / И.И. Лукашук; Рос. акад. наук, Ин'т государства и права, Академ. правовой ун'т. — Изд. 3'е, перераб. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2005. — С. 123-125.

¹⁰ См.: Merrills J.G.: International Dispute Settlement, 4th edition // Cambridge University Press, 2005.

¹¹ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 23 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹² Panel Report, United States - Sections 301-310 of the Trade Act of 1974 (2000), para. 7.43. // URL: <https://www.wto.org/>.

¹³ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 23 // URL: <https://www.wto.org/>.

соответствии ДСУ, и принято в соответствии с выводами третейской группы или апелляционного органа, содержащимися в докладах.¹⁴

В-третьих, в отличие от Международного суда ООН и Международного трибунала по морскому праву, органы системы урегулирования споров ВТО разрешают споры только по существу и не выносят консультативных заключений. Согласно статье 3.2 ДСУ система урегулирования споров ВТО призвана разъяснять право ВТО только в контексте спора.¹⁵

Важно отметить, что объем юрисдикции системы урегулирования споров ВТО достаточно обширен, поскольку третейские группы и апелляционный орган рассматривают как споры о мерах по обеспечению соблюдения прав интеллектуальной собственности, так и споры о субсидиях и о мерах, влияющих на доступ к рынку.

В статье 1.1 ДСУ закреплено, что правила и процедуры ДСУ применяются к спорам, передаваемым на рассмотрение на основе положений о консультациях и об урегулировании споров, которые содержатся в соглашениях, перечисленных в Дополнении 1 к ДСУ (далее – охваченные соглашения).¹⁶

Таким образом, система урегулирования споров ВТО обладает юрисдикцией *ratione materiae* в отношении споров между членами ВТО, возникающих в рамках охваченных соглашений.¹⁷ Охваченные соглашения, упомянутые в Приложении 1 к ДСУ¹⁸, включают следующие соглашения: Соглашение об учреждении Всемирной торговой организации¹⁹,

¹⁴ Panel Report, European Communities - Measures Affecting Trade in Commercial Vessels (2005), para. 7.193 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁵ Appellate Body Report, United States - Measures Affecting Imports of Woven Wool Shirts and Blouses from India (1997), page 19. // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁶ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994) // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁷ John H. Jackson, *The Jurisprudence of GATT and the WTO: Insights on Treaty Law and Economic Relations* // Cambridge University Press, 2000. – P.115.

¹⁸ Ibid.

¹⁹ WTO Agreement: Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Apr. 15, 1994, 1867 U.N.T.S. 154, 33 I.L.M. 1144 (1994) // URL: <https://www.wto.org/>.

Многосторонние соглашения по торговле товарами²⁰, Генеральное соглашение по торговле услугами²¹, Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности и несколько торговых соглашений с ограниченным кругом участников.²²

Хотя ДСУ во многих своих положениях ссылается на «меру» или «меры», которые могут подлежать урегулированию споров в рамках ВТО, в самой ДСУ этот термин не определяется. Апелляционный орган в решении *US — Corrosion-Resistant Steel Sunset Review (2004)* постановил, что: «любое действие или бездействие, приписываемое члену ВТО, может быть “мерой” этого члена в целях урегулирования споров».²³

Однако это общее описание мер оставляет без ответа ряд вопросов, касающихся точного объема мер, которые могут быть рассмотрены в рамках системы урегулирования споров ВТО.²⁴ В нижеследующих пунктах основное внимание уделяется тем видам мер, которые вызывают сложные вопросы относительно того, могут ли они подлежать оспариванию в рамках ВТО, а именно:

- (1) действия или поведение частных лиц, приписываемые члену;
- (2) меры, срок действия которых истекает или которые отменяются в ходе разбирательства и, таким образом, больше не действуют;
- (3) законодательство как таковое (в отличие от фактического применения этого законодательства в конкретных случаях);

²⁰ GATT 1994: General Agreement on Tariffs and Trade 1994, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1A, 1867 U.N.T.S. 187, 33 I.L.M. 1153 (1994) // URL: <https://www.wto.org/>; Agreement on Agriculture, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1A, 1867 U.N.T.S. 410. // URL: <https://www.wto.org/>; Agreement on Subsidies and Countervailing Measures, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1A, 1869 U.N.T.S. 14 // URL: <https://www.wto.org/>.

²¹ GATS: General Agreement on Trade in Services, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1B, 1869 U.N.T.S. 183, 33 I.L.M. 1167 (1994) // URL: <https://www.wto.org/>.

²² TRIPS: Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1C, 1869 U.N.T.S. 299, 33 I.L.M. 1197 (1994) // URL: <https://www.wto.org/>.

²³ Appellate Body Report, United States - Sunset Review of Anti-Dumping Duties on Corrosion-Resistant Carbon Steel Flat Products from Japan (2003), para. 81 // URL: <https://www.wto.org/>.

²⁴ Смбатян А.С. Классификация мер как причины возникновения споров ВТО (часть II) // Право ВТО. - 2015. - N 2. - С. 11 - 27.

(4) дискреционное законодательство (в отличие от императивного законодательства);

(5) неписаные нормы или правила членов, включая практику или политику, которые не изложены в законе;²⁵

(6) постоянное поведение членов и согласованные, систематические действия или практика членов;

(7) меры, состоящие из нескольких различных актов; и

(8) меры региональных и местных органов власти.

Вопрос о том, может ли первый тип мер (действия или поведение частных лиц) подлежать урегулированию споров ВТО возникает потому, что соглашения ВТО, как это традиционно бывает с международными соглашениями, связывают государства, являющиеся их участниками, а не частные стороны. Третьейская группа в деле *Japan — Film (1998)* отметила, что тот факт, что какое-либо действие предпринимается частными лицами, не исключает возможности того, что оно может считаться правительственным, если в нем имеется достаточное участие правительства. Однако трудно установить четкие правила в этом отношении. Таким образом, эту возможность необходимо будет рассматривать в каждом конкретном случае.²⁶

Каждый случай должен быть изучен на основе его фактов, чтобы определить, является ли уровень участия правительства в действиях частных сторон таким, что эти действия могут быть должным образом приписаны государству-члену. Вследствие этого, важно обратить внимание на статью 8 Проекта статей об ответственности государств за международно-правовые

²⁵ Cherise Valles, Vitaliy Pogoretsky, Tatiana Yanguas, Challenging Unwritten Measures in the World Trade Organization: The Need for Clear Legal Standards //Journal of International Economic Law, Volume 22, Issue 3, September 2019, Pages 464-466.

²⁶ Panel Report, Japan - Measures Affecting Consumer Photographic Film and Paper (1998), para. 10.56 // URL: <https://www.wto.org/>; GATT Panel Report, GATT Panel Report, Japan – Trade in Semi-Conductors (1988), para. 117 // URL: <http://www.worldtradelaw.net/>; GATT Panel Report, EEC – Restrictions on Imports of Dessert Apples (1989), para. 12.9 // URL: <http://www.worldtradelaw.net/>.

деяния. Статья 8 устанавливает, что поведение лица или группы лиц может рассматриваться как деяние государства по международному праву, если это лицо или группа лиц фактически действует по указаниям либо под руководством или контролем этого государства.²⁷

Таким образом, действия частных лиц могут рассматриваться в рамках урегулирования споров ВТО, в случае если будет доказано достаточное участие правительства в таких действиях (например, если они фактически действуют по указаниям либо под руководством правительства).

Второй тип мер, которые могут подлежать разрешению споров ВТО, – это меры, которые были приняты или отменены в ходе разбирательства и, таким образом, больше не действуют. Как отметил апелляционный орган в деле *China — Raw Materials (2012)*, ДСУ конкретно не рассматривает вопрос о том, может ли группа ВТО делать выводы и рекомендации в отношении таких мер или нет.²⁸ В некоторых случаях группы выносили заключения по просроченным мерам, а в других случаях отказывались это делать, в зависимости от особенностей рассматриваемых ими споров. Однако в случае, если срок действия таких мер истек или они были отозваны, то третейская группа или апелляционный орган не могут рекомендовать отзыв таких мер.²⁹ Апелляционный орган в деле *China — Raw Materials (2012)* постановил, что рекомендация в отношении такой меры, является «перспективной по своему характеру», в том смысле, что она оказывает влияние на имплементационные обязательства члена ВТО, возникающие после принятия третейской группой или апелляционным органом доклада.³⁰

²⁷ International Law Commission, Draft Articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, November 2001, Supplement No. 10 (A/56/10), chp.IV.E.1 // URL: <https://www.refworld.org/docid/3ddb8f804.html>.

²⁸ Appellate Body Report, *China - Measures Related to the Exportation of Various Raw Materials (2012)*, para. 263 // URL: <https://www.wto.org/>; Appellate Body Report, *United States - Subsidies on Upland Cotton (2005)*, para. 262 // URL: <https://www.wto.org/>.

²⁹ Appellate Body Report, *China - Measures Related to the Exportation of Various Raw Materials (2012)*, para. 272 // URL: <https://www.wto.org/>.

³⁰ *Ibid*, para. 260.

Третий тип мер, который может подлежать урегулированию споров в рамках ВТО, касается законодательства как такового. Очевидно, что в случае, если такое законодательство применяется в конкретных случаях, то оно может быть оспорено в рамках процедур урегулирования споров ВТО. Однако может ли национальное законодательство в целом, то есть независимо от его применения в конкретных случаях, быть оспорено в рамках процедур урегулирования споров ВТО?

Апелляционный орган в деле *US — 1916 Act (EC) (2000)* отметил, что в нескольких докладах третейских групп рассматривались иски об урегулировании споров, предъявленные к члену на основе его законодательства как такового, независимо от применения этого законодательства в конкретных случаях.³¹ Как было отмечено выше, в деле *US — Corrosion-Resistant Steel Sunset Review (2004)* апелляционный орган постановил, что «любое действие или бездействие, приписываемое члену ВТО, может рассматриваться как мера для целей урегулирования споров».³² Апелляционный орган отметил, что предметом урегулирования споров ВТО могут быть акты, устанавливающие правила или нормы, которые предназначены для общего и перспективного применения. Согласно докладу апелляционного органа это происходит потому, что нормы ВТО и ее система урегулирования споров предназначены для защиты не только существующей торговли, но и в целях предсказуемости, необходимой для ведения будущей торговли.³³ Апелляционный орган также указал, что если законодательство не может быть оспорено как таковое, а только в случаях его применения, то это приведет к множественности судебных разбирательств.³⁴

Четвертый тип мер, которые могут стать предметом рассмотрения в рамках ВТО, касается дискреционного законодательства, то есть

³¹ Appellate Body, United States - Anti-Dumping Act of 1916 (2000), para. 60 // URL: <https://www.wto.org/>.

³² Appellate Body Report, United States - Sunset Review of Anti-Dumping Duties on Corrosion-Resistant Carbon Steel Flat Products from Japan, para. 81 (2004) // URL: <https://www.wto.org/>.

³³ Ibid, para. 82.

³⁴ Ibid.

законодательства, которое оставляет властям свободу действий в отношении того, какие действия следует предпринять (в то время как обязательное законодательство не оставляет такой возможности). В деле *EU — Biodiesel (2016)* апелляционный орган отметил, что в практике нет оснований для вывода о том, что только определенные виды мер (например, обязательное законодательство) могут быть оспорены.³⁵ Ссылаясь на свой предыдущий доклад в деле *US — Carbon Steel (2002)*³⁶, апелляционный орган постановил в *EU — Biodiesel (2016)*, что заявитель, оспаривающий соответствие дискреционной меры ВТО, должен продемонстрировать либо что рассматриваемая мера обязывает принимать решения, которые не соответствуют праву ВТО, либо такое законодательство “существенным образом” ограничивает принятие решений, которые соответствовали бы праву ВТО.³⁷

Апелляционный орган подчеркнул, что признание того, что такая мера может быть оспорена в рамках ВТО, будет варьироваться в зависимости от конкретных обстоятельств каждого дела, включая характер этой меры и соответствующие обязательства по законодательству ВТО.³⁸

Пятый тип мер, которые могут стать предметом рассмотрения в рамках ВТО, это неписанные нормы или правила, т. е. правила и нормы, которые не выражены в форме «письменного» документа. Этот тип мер касается, например, практики или политики государств-членов, которые не закреплены в законодательстве.³⁹

³⁵ Appellate Body Report, European Union — Anti-Dumping Measures on Biodiesel from Argentina (2016), para. 6.228 // URL: <https://www.wto.org/>; Appellate Body Report, United States - Sunset Review of Anti-Dumping Duties on Corrosion-Resistant Carbon Steel Flat Products from Japan, para. 81 (2003), para. 89 // URL: <https://www.wto.org/>.

³⁶ Appellate Body Report, United States — Countervailing Duties on Certain Corrosion-Resistant Carbon Steel Flat Products from Germany, para. 162 // URL: <https://www.wto.org/>.

³⁷ Appellate Body Report, European Union — Anti-Dumping Measures on Biodiesel from Argentina (2016), para. 6.229 // URL: <https://www.wto.org/>.

³⁸ Appellate Body Report, European Union — Anti-Dumping Measures on Biodiesel from Argentina (2016), para. 6.230 // URL: <https://www.wto.org/>.

³⁹ Appellate Body Report, United States — Countervailing Measures Concerning Certain Products from the European Communities (2003), para. 151 // URL: <https://www.wto.org/>.

Данный вопрос был рассмотрен в деле *US — Zeroing (EC) (2006)*. США утверждали в апелляции, что методология обнуления, которая не была выражена в письменной форме, не является мерой, которая может быть оспорена как таковая в ходе урегулирования споров. Апелляционный орган постановил, что определение того, может ли та или иная мера быть оспорена в рамках процедуры урегулирования споров ВТО, должно основываться на «содержании» предполагаемой меры, а «не только на ее форме».⁴⁰ Апелляционный орган пришел к выводу, что сам факт того, что «правило или норма» не выражены в форме письменного документа, не является определяющим для вопроса о том, может ли она быть оспорена как таковая в рамках процедуры урегулирования споров.⁴¹

Апелляционный орган постановил, что при оспаривании такого неписаного правила или нормы сторона, подающая жалобу, должна четко установить: (1) что данное правило или норма относится к ответчику; (2) точное содержание правила или нормы; и (3) что данное правило или норма действительно имеет общее и перспективное применение.⁴²

Апелляционный орган подчеркнул, что только в том случае, если сторона, подающая жалобу, удовлетворяет всем требованиям и представляет достаточные доказательства в отношении каждого из этих элементов, третья группа может прийти к выводу, что неписаное правило или норма могут быть оспорены как таковые.⁴³

Например, в деле *US — Countervailing Measures (China) (2015)* группа постановила, что рассматриваемая политика Министерства торговли США,

⁴⁰ Appellate Body Report, United States — Laws, Regulations and Methodology for Calculating Dumping Margins (Zeroing) (2006), para. 192 // URL: <https://www.wto.org/>; Appellate Body Report, United States — Countervailing Duties on Certain Corrosion-Resistant Carbon Steel Flat Products from Germany, para. 87 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁴¹ Appellate Body Report, United States — Laws, Regulations and Methodology for Calculating Dumping Margins (Zeroing) (2006), para. 192 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁴² Appellate Body Report, United States — Laws, Regulations and Methodology for Calculating Dumping Margins (Zeroing) (2006), para. 198 // URL: <https://www.wto.org/>; Panel Report, European Communities and Certain member States — Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft (2011), para. 794 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁴³ Appellate Body Report, United States — Laws, Regulations and Methodology for Calculating Dumping Margins (Zeroing) (2006), para. 198 // URL: <https://www.wto.org/>.

которая не была изложена в американском законодательстве, может быть оспорена «как таковая» после того, как она установила, что: (1) политика имеет нормативную ценность и поэтому является «правилом или нормой»; (2) политика относится к Соединенным Штатам; (3) точное содержание политики является ясным; (4) политика, по-видимому, имеет общее и перспективное применение; и (5) эта политика последовательно применялась в течение значительного периода времени.⁴⁴

Шестой тип мер, о котором говорилось выше и который может быть оспорен, касается постоянного поведения или согласованной, систематической деятельности или практики членов.⁴⁵ В деле *US — Continued Zeroing (2009)* был рассмотрен вопрос о том, является ли продолжающееся и последовательное использование методологии обнуления «мерами», которые могут быть оспорены в рамках урегулирования споров ВТО. Апелляционный орган согласился, Европейским союзом (заявитель), что продолжающееся использование методологии обнуления действительно представляет собой «меры», которые могут быть оспорены при урегулировании спора.⁴⁶ Апелляционный орган не видел причин исключать «текущее поведение», которое заключается в использовании методологии обнуления, из сферы оспаривания в рамках ВТО.⁴⁷

Еще одним примером систематических действий или практики, оспариваемых в рамках урегулирования споров ВТО, является фактический мораторий на биотехнологические продукты, о котором идет речь в деле *ЕС — Approval and Marketing of Biotech Products (2006)*. Хотя Европейский союз отрицал существование этой меры, третейская группа пришла к выводу, основываясь на обширных доказательствах, свидетельствующих о

⁴⁴ Panel Report, United States — Countervailing Duties on Certain Corrosion-Resistant Carbon Steel Flat Products from Germany, paras. 7.111-7.119 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁴⁵ Panel Report, United States — Anti-Dumping Administrative Reviews and Other Measures Related to Imports of Certain Orange Juice from Brazil (2011), para. 7.176 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁴⁶ Appellate Body Report, United States — Continued Existence and Application of Zeroing Methodology, para. 185 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁴⁷ Ibid, para. 181.

неоднократном и последовательном «блокировании», что ЕС применил мораторий *de facto*.⁴⁸ Отметим, что группа не вынесла решения, является ли мораторий правилом или нормой общего и перспективного применения.

Седьмой тип мер, которые могут стать предметом рассмотрения в рамках ВТО, это меры, состоящие из нескольких различных актов. Когда мера включает в себя несколько составных элементов или актов, каждый из которых «не соответствует» требованиям ВТО, может возникнуть вопрос о том, должен ли истец оспаривать каждый из элементов или актов этой меры в отдельности или же он может оспаривать меру в целом, т. е. как единую, комплексную, всеобъемлющую меру.

Апелляционный орган в деле *Argentina — Import Measures (2015)* пояснил, что заявитель, оспаривающий единую меру, состоящую из нескольких различных актов, как правило, должен будет представить доказательства того, как различные компоненты действуют вместе в рамках одной меры и как одна мера существует во всех этих актах.⁴⁹ Апелляционный орган отметил, что при принятии решения о том, рассматривать ли составные элементы меры как множественные меры или как единую меру, в деле *US — COOL (2012)* учитывались следующие факторы: (1) способ, посредством которого заявитель представил свою претензию в отношении соответствующих актов; (2) позиция ответчика; и (3) правовой статус требований или актов и взаимосвязь между ними (например, имеет ли определенное требование или акт автономный статус).⁵⁰

Последним видом мер, которые могут стать предметом рассмотрения в рамках ВТО, являются меры, принимаемые региональными или местными органами власти. Очевидно, что меры законодательных органов и

⁴⁸ Panel Report, European Communities — Measures Affecting the Approval and Marketing of Biotech Products (2006), para. 7.1272 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁴⁹ Appellate Body Report, Argentina — Measures Affecting the Importation of Goods (2015), para. 5.108 // URL: <https://www.wto.org/>; Panel Report, United States — Certain Country of Origin Labelling (COOL) Requirements (2011), para. 7.50 // URL: <https://www.wto.org/>; Panel Report, United States — Measures Treating Export Restraints as Subsidies (2001), para. 8.8 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁵⁰ Panel Report, United States — Certain Country of Origin Labelling (COOL) Requirements (2011), para. 7.50 // URL: <https://www.wto.org/>.

правительства стран-членов могут быть оспорены в процедурах урегулирования споров ВТО.

Данный вопрос может иметь особое значение для государств с федеральной системой управления, при которой федеральное правительство может иметь мало мер контроля, принимаемых субфедеральными уровнями управления. В статье 22.9 ДСУ установлено, что положения охваченных соглашений могут применяться в отношении мер, принятых региональными или местными правительствами или властями на территории члена. Если орган по разрешению споров постановил, что какое-либо положение охваченного соглашения было нарушено, то член обязан принять разумные меры, которые имеются в его распоряжении.⁵¹

Таким образом, меры региональных или местных органов власти могут быть оспорены в рамках ВТО даже в тех ситуациях, когда центральное правительство не имеет полномочий, предусмотренных конституцией для «контроля» региональных или местных органов власти.

Анализ практики третейской групп и апелляционного органа ВТО, а также научных мнений, позволяет прийти к выводу, что юрисдикция системы урегулирования споров ВТО является: (1) обязательной; (2) исключительной; и (3) предусматривает разрешение споров только по существу (т. е. она не предусматривает консультативных заключений). Органы системы урегулирования споров ВТО обладают юрисдикцией *ratione materiae* в отношении споров между членами ВТО, возникающих в рамках охваченных соглашений. Объем мер, которые могут быть оспорены в рамках процедур урегулирования споров ВТО, достаточно широк. В частности, могут быть оспорены действия частных лиц, дискреционное законодательство, неписанные нормы и правила, систематические действия

⁵¹ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 22 // URL: <https://www.wto.org/>.

или практика, меры, состоящие из нескольких актов, и меры региональных и местных органов власти.

1.2 Основания инициирования дела в ВТО

В литературе и практике органа по разрешению споров не оспаривается, что только члены ВТО имеют доступ к системе урегулирования споров ВТО. Апелляционный орган отметил в деле *US — Shrimp (1998)*, что «с самого начала следует подчеркнуть, что доступ к процессу урегулирования споров ВТО ограничен членами ВТО». Отдельные субъекты, в том числе международные организации (правительственные или неправительственные), не имеют доступ к процедурам урегулирования споров в рамках ВТО в соответствии с охваченными соглашениями.⁵²

В рамках системы урегулирования споров ВТО рассматриваются только те споры, которые затрагивают права и обязанности членов ВТО. По этой причине только члены ВТО имеют право инициировать разбирательство в системе урегулирования споров и оспорить меры, которые нарушают право ВТО.⁵³ Международные организации, отраслевые ассоциации, компании, частные субъекты и даже секретариат ВТО не имеют право на инициирование разбирательства в системе урегулирования споров ВТО. Тем не менее, возникает вопрос, достаточно ли одного факта членства в ВТО для того, чтобы обратиться к процедурам урегулирования споров ВТО, или члены ВТО должны доказать конкретный торговый или юридический интерес.

Каждое охваченное соглашение содержит одно или несколько положений о консультациях и урегулировании споров.⁵⁴ Эти положения

⁵² Appellate Body Report, United States — Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products (1998), para. 101 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁵³ Рачков И.В. Всемирная торговая организация: право и институты: учебное пособие. Москва: Институт права и публичной политики, 2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁴ Mitsuo Matsushita, Thomas Schoenbaum, Petros C. Mavroidis, Michael Hahn, *The World Trade Organization: Law, Practice, and Policy* // Oxford University Press, 2015. – P. 51; Petros C. Mavroidis, *Trade in goods: the GATT and the other WTO agreements regulating trade in goods* // Oxford University Press, 2009. - P. 48.

устанавливают, когда тот или иной член может прибегнуть к урегулированию споров ВТО. Для Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 г (далее – ГАТТ 1994 г) соответствующими положениями являются статьи XXII и XXIII.⁵⁵ Особое значение имеет статья XXIII ГАТТ 1994 г, которая предусматривает, что если какая-либо сторона считает, что любая выгода, полученная ею, прямо или косвенно аннулируется или сокращается, или что достижение любой цели соглашения затрудняется в результате (а) невыполнения другой стороной ее обязательств, или (b) применения другой стороной любой меры, независимо от того, противоречит или нет она соглашению, или (с) любой другой ситуации, то такая сторона может сделать письменные представления или предложения другой стороне в целях урегулирования спора.⁵⁶

Положения о консультациях и урегулировании споров, содержащиеся в большинстве других охваченных соглашениях, включают в себя путем ссылки статьи XXIII ГАТТ 1994 г. Например, в статье 11.1 Соглашения по применению санитарных и фитосанитарных мер содержится следующее положение: «Положения статей XXII и XXIII ГАТТ 1994 в том виде, как они разработаны и применяются в ДСУ, применяются к консультациям и урегулированию споров в рамках настоящего соглашения, если в нем не предусмотрено иное».⁵⁷

Что касается права члена ВТО прибегать к урегулированию споров, то апелляционный орган в деле *India — Quantitative Restrictions (1999)* постановил следующее: «Этот спор был возбужден, в частности, в соответствии со статьей XXIII ГАТТ 1994 года. США считают, что выгода, полученная ими в соответствии с ГАТТ 1994 года, была аннулирована или сокращена в результате предполагаемого невыполнения Индией своих

⁵⁵ GATT 1994: General Agreement on Tariffs and Trade 1994, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1A, 1867 U.N.T.S. 187, 33 I.L.M. 1153 (1994) // URL: <https://www.wto.org/>.

⁵⁶ Ibid.

⁵⁷ The WTO Agreement on the Application of Sanitary and Phytosanitary Measures (SPS Agreement) (1995) // URL: <https://www.wto.org/>.

обязательств в отношении ограничений платежного баланса в соответствии со ст. XVIII ГАТТ 1994 г». Таким образом, апелляционный орган подтвердил, что США имеют право прибегнуть к предусмотренным в статье XXIII процедурам урегулирования споров в отношении этого спора.⁵⁸

Как и в случае с *India — Quantitative Restrictions (1999)*⁵⁹, аннулирование или сокращение выгод (или если достижение любой цели соглашения затрудняется) может и чаще всего будет являться результатом невыполнения другой стороной ее обязательств по одному из соглашений.⁶⁰ Однако аннулирование или сокращение выгод может быть также результатом применения другой стороной любой меры, независимо от того, находится она или нет в противоречии с положениями соглашения.⁶¹ Аннулирование или сокращение выгод также может быть результатом «существования любой другой ситуации».⁶²

Таким образом, в отличие от других международных систем урегулирования споров, система ВТО предусматривает три вида жалоб: 1) жалобы на нарушение; 2) жалобы на «не нарушение»; и 3) жалобы на «ситуацию».⁶³ В жалобах на «не нарушение» или на «ситуацию» заявитель должен продемонстрировать, что существует аннулирование или сокращение выгоды или что достижение цели затруднено.⁶⁴

⁵⁸ Appellate Body Report, *India — Quantitative Restrictions on Imports of Agricultural, Textile and Industrial Products (1999)*, para. 84 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁵⁹ Ibid.

⁶⁰ GATT 1994: General Agreement on Tariffs and Trade 1994, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1A, 1867 U.N.T.S. 187, 33 I.L.M. 1153 (1994), Article XXIII:1(a) // URL: <https://www.wto.org/>.

⁶¹ Ibid, Article XXIII:1(b) // URL: <https://www.wto.org/>; Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 26.1 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁶² GATT 1994: General Agreement on Tariffs and Trade 1994, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1A, 1867 U.N.T.S. 187, 33 I.L.M. 1153 (1994), Article XXIII:1(c) // URL: <https://www.wto.org/>; Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 26.2 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁶³ Bown, C.P. *The Economics of Trade Disputes, the GATT's Article XXIII, and the WTO's Dispute Settlement Understanding* // *Economics & Politics*, 2002. – P. 288.

⁶⁴ Appellate Body Report, *European Communities — Measures Affecting Asbestos and Products Containing Asbestos (2001)*, para. 185 // URL: <https://www.wto.org/>; GATT Panel Report, *European Economic Community — Payments and Subsidies Paid to Processors and Producers of Oilseeds and Related Animal-Feed Proteins (1990)*, para. 144 // URL: <https://www.wto.org/>.

Третейская группа в деле *Japan — Film (1998)* отметила, что если подается жалоба на «не нарушение» необходимо продемонстрировать следующее: (1) что рассматриваемые импортные продукты попадают под действие соответствующей концессии на доступ к рынку, и сторона извлекает от этого определенную выгоду; (2) что конкурентное положение импортируемых продуктов нарушается (т. е. «аннулируется или сокращается»); и (3) что конкурентное положение нарушается (т. е. «в результате») применением меры, которая разумно не предвидится.⁶⁵

В отличие от жалобы на «не нарушение», в случае жалобы на «нарушение» нет никакой необходимости в том, чтобы было продемонстрировано аннулирование или сокращение выгоды. Существует презумпция аннулирования или сокращения выгоды в случае, если было нарушение прав, и заявитель доказал это нарушение.⁶⁶ На сегодняшний день лишь в нескольких случаях ответчик утверждал, что предполагаемое нарушение права ВТО не привело к аннулированию или сокращению выгод, получаемых заявителем. Ни в одном случае ответчику не удалось опровергнуть презумпцию аннулирования или сокращения.⁶⁷ Было высказано предположение, что эта презумпция аннулирования или сокращения фактически не может быть опровергнута.⁶⁸

Жалобы на «нарушение» – это, безусловно, самый распространенный тип жалоб. На сегодняшний день существует лишь дюжина споров, в которых была подана жалоба о «не нарушении прав».⁶⁹ Кроме того,

⁶⁵ Panel Report, *Japan - Measures Affecting Consumer Photographic Film and Paper (1998)*, para. 10.82 // URL: <https://www.wto.org/>; Panel Report, *European Communities — Measures Affecting Asbestos and Products Containing Asbestos (2001)*, para. 8.288 // URL: <https://www.wto.org/>; Panel Report, *United States — Certain Country of Origin Labelling (COOL) Requirements (2015)*, paras. 7.673-7.716 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁶⁶ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 3.8 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁶⁷ Appellate Body Report, *European Communities — Export Subsidies on Sugar (2005)*, para. 298 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁶⁸ Panel Report, *European Communities — Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas (1997)*, para. 7.398 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁶⁹ Panel Report, *European Communities — Measures Prohibiting the Importation and Marketing of Seal Products (2014)*, paras 7.666-7.683 // URL: <https://www.wto.org/>; Panel Report, *United States — Certain Country of Origin Labelling (COOL) Requirements (2015)*, paras. 7.673-7.716 // URL: <https://www.wto.org/>.

апелляционный орган в деле *ЕС — Asbestos (2001)* отметил, что в случае, если было “не нарушение” и выгода была аннулирована или сокращена, следует с осторожностью относиться к таким искам, это должно оставаться исключительным средством правовой защиты.⁷⁰

Причина такой осторожности очевидна. Как отметила третейская группа в деле *Japan — Film (1998)*, государства-члены обсудили правила, которым они согласны следовать, и только в исключительных случаях могут рассчитывать на то, что их будут оспаривать за действия, не противоречащие этим правилам.⁷¹

В решении *ЕС — Bananas III (1997)* апелляционный орган постановил, что член имеет широкие дискреционные полномочия при принятии решения о возбуждении дела против другого члена в соответствии с ДСУ. Формулировка статьи XXIII:1 ГАТТ 1994 г и статьи 3.7 ДСУ предполагает, что член в значительной степени “саморегулируется” при принятии решения о том, будет ли любое такое действие и спор “плодотворными”.⁷²

В деле *ЕС — Export Subsidies on Sugar (2005)* апелляционный орган постановил, что пункты 3.7 и 3.10 ДСУ являются одними из немногих положений, которые прямо ограничивают право членов на возбуждение иска.⁷³ В первом предложении ст. 3.7 ДСУ содержится правило о том, что прежде, чем возбудить дело, член должен осуществить свою оценку, будет ли плодотворным это действие.⁷⁴ Статья 3.10 содержит положение о том, что

⁷⁰ Appellate Body Report, *European Communities — Measures Affecting Asbestos and Products Containing Asbestos (2001)*, para. 186 // URL: <https://www.wto.org/>; Panel Report, *United States — Continued Dumping and Subsidy Offset Act of 2000 (2003)*, para. 7.125 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁷¹ Panel Report, *Japan - Measures Affecting Consumer Photographic Film and Paper (1998)*, para. 10.36 // URL: <https://www.wto.org/>; Appellate Body Report, *European Communities — Measures Affecting Asbestos and Products Containing Asbestos (2001)*, para. 186 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁷² Appellate Body Report, *European Communities — Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas (1997)*, para. 135 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁷³ Appellate Body Report, *European Communities — Export Subsidies on Sugar (2005)*, para. 312 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁷⁴ *Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994)* // URL: <https://www.wto.org/>.

если спор возникает, то все члены должны прибегать к этим процедурам добросовестно с целью разрешения спора.⁷⁵

В решении *ЕС — Bananas III (1997)* апелляционный орган согласился с решением третейской группы, что в условиях возросшей взаимозависимости мировой экономики государства-члены имеют большую заинтересованность в обеспечении соблюдения правил ВТО, чем в прошлом, поскольку любое отклонение от согласованного баланса прав и обязательств более чем когда-либо может повлиять на них, прямо или косвенно.⁷⁶

Отметим, что в деле *ЕС — Bananas III (1997)* апелляционный орган постановил, что США могут подать иск в соответствии с ГАТТ 1994 г несмотря на то, что США не экспортируют бананы. Принимая это решение, апелляционный орган учитывал тот факт, что Соединенные Штаты являются производителем и потенциальным экспортером бананов, а также влияние бананового режима ЕС на внутренний рынок США и тот факт, что претензии США по ГАТС и ГАТТ 1994 г неразрывно переплетены.⁷⁷

В деле *Mexico — Corn Syrup (2001)* апелляционный орган вынес решение относительно роли третейских групп в оценке решения члена обратиться к урегулированию споров ВТО. Орган отметил, что учитывая «в значительной степени саморегулирующийся характер» требования в первом предложении ст. 3.7, третейские группы и апелляционный орган должны исходить из того, что всякий раз, когда член подает просьбу о создании третейской группы, он делает это добросовестно, должным образом, выполнив свое решение относительно того, будет ли обращение к этой группе «плодотворным».⁷⁸

⁷⁵ Ibid.

⁷⁶ Appellate Body Report, *European Communities — Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas (1997)*, para. 136 // URL: <https://www.wto.org/>; Panel Report, *European Communities — Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas (1997)*, para. 7.50 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁷⁷ Ibid.

⁷⁸ Appellate Body Report, *Mexico — Anti-Dumping Investigation of High-Fructose Corn Syrup (HFCS) from the United States (2001)*, para. 74 // URL: <https://www.wto.org/>;

Статья 3.7 не требует и не уполномочивает группу рассматривать решение этого члена и ставить под сомнение его исполнение.⁷⁹

Вместе с тем отметим, что, хотя решение государства-члена прибегнуть к урегулированию споров ВТО в значительной степени не подлежит судебному пересмотру, заявители самостоятельно решают, будет ли их обращение в ВТО “плодотворным”. На сегодняшний день третейские группы и/или апелляционный орган соглашаются с заявителями примерно в 90%, и подтверждают, что ответчики нарушили законодательство ВТО.⁸⁰

Что касается вопроса, могут ли члены ВТО отказаться от своего права в соответствии с ДСУ прибегать к урегулированию споров ВТО, апелляционный орган в деле *ЕС — Bananas III (2008)* пришел к выводу, что такой отказ от прав, предоставленных ДСУ, не может быть легко допущен. В частности, член должен четко согласиться (прямо или косвенно) с таким отказом.⁸¹

В деле *Peru — Agricultural Products (2015)* возник вопрос о том, действовала ли Гватемала, оспаривая систему ценовых диапазонов Перу, вопреки добросовестности в соответствии со ст.ст.3.7 и 3.10 ДСУ или нет. Также рассматривался вопрос отказалась ли Гватемала от своего права оспаривать систему ценовых диапазонов в рамках механизма урегулирования споров ВТО.⁸² Перу считает, что Гватемала прямо отказалась от своего права возбуждать дело в отношении системы ценового диапазона Перу, когда согласилась в соглашении о свободной торговле, заключенном между двумя странами, что Перу может сохранить свою систему ценовых диапазонов.⁸³

⁷⁹ Appellate Body Report, European Communities — Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas (1997), para. 135 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁸⁰ Смотреть статистику на сайте <http://www.worldtradelaw.net/index.php>.

⁸¹ Appellate Body Report, European Communities — Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas - Second Recourse to Article 21.5 of the DSU by Ecuador (2008), para. 217 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁸² Appellate Body Report, Peru — Additional Duty on Imports of Certain Agricultural Products (2015), para. 5.19 // URL: https://www.wto.org.

⁸³ Ibid.

Апелляционный орган отметил, что, хотя в ст. 3.7 ДСУ содержится положение о том, что стороны могут прийти к взаимосогласованному решению, члены не могут отказаться от своих прав и обязанностей за пределами урегулирования конкретных споров.⁸⁴ В этой связи апелляционный орган напомнил, что ст. 23 ДСУ предписывает, что члены ДСУ добиваются возмещения ущерба в случае нарушения обязательств или иного аннулирования или сокращения выгод по охваченным соглашениям, они должны прибегать к правилам и процедурам, предусмотренных ДСУ.⁸⁵ Апелляционный орган пришел к выводу, что Гватемала не действовала вопреки своим добросовестным обязательствам по статьям 3.7 и 3.10, когда инициировала процедуру оспаривания соответствия системы ценовых диапазонов Перу требованиям ВТО.⁸⁶

В дополнение к заявителю и, хотя и не по его собственному выбору, ответчику, другие члены могут также иметь доступ к процедурам урегулирования споров ВТО. Например, если консультации проводятся в соответствии со статьей XXII ГАТТ 1994 года (а не со статьей XXIII), то любой член, имеющий «существенный торговый интерес» в консультациях, может быть допущен к участию в этих консультациях, т. е. к участию в них.⁸⁷ Что еще более важно, любой член, имеющий «существенный интерес» в деле, находящемся на рассмотрении третейской группы, и своевременно уведомивший о своем интересе, может быть третьей стороной в разбирательстве третейской группы; и любой член, который был третьей стороной в разбирательстве группы, может быть третьей стороной в разбирательстве апелляционного органа.⁸⁸ В последние годы значительно

⁸⁴ Ibid, para. 5.26.

⁸⁵ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 23 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁸⁶ Appellate Body Report, Peru — Additional Duty on Imports of Certain Agricultural Products (2015), para. 5.28 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁸⁷ GATT 1994: General Agreement on Tariffs and Trade 1994, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1A, 1867 U.N.T.S. 187, 33 I.L.M. 1153 (1994) // URL: <https://www.wto.org/>.

⁸⁸ Van den Bossche, P., & Zdouc, W, the Law and Policy of the World Trade Organization: Text, Cases and Materials. // Cambridge: Cambridge University Press, 2017. - P. 175.

возросло число третьих сторон, участвующих в производствах. Таким образом, третьи лица и третьи участники имеют право быть заслушанными третейской группой и апелляционным органом соответственно. Третьими сторонами могут стать только государства, имеющие «существенный интерес» в рассматриваемом вопросе, и очень редко стороны оспаривают статус третьей стороны, утверждающего, что он имеет такой интерес.⁸⁹

Как уже говорилось выше, только члены ВТО имеют доступ к системе урегулирования споров ВТО. Компании, отраслевые ассоциации или неправительственные организации не могут прибегать к разрешению споров ВТО, а также не могут участвовать в консультациях или быть третьей стороной или третьим участником разбирательств в третейских группах или апелляционном органе.⁹⁰ Однако было бы неверно утверждать, что компании, отраслевые ассоциации и неправительственные организации не «вовлечены» в урегулирование споров ВТО. Бесспорно, что большинство споров, вносимых в систему урегулирования споров ВТО, возбуждаются ее членами по инициативе какой-либо компании или отраслевой ассоциации. Компании и отраслевые ассоциации в большинстве случаев являются «движущей силой» инициирования процедур урегулирования споров. На самом деле трудно выделить случаи, когда это было не так.

Более того, компании или отраслевые ассоциации будут не только лоббировать правительства для передачи дел об урегулировании споров в ВТО, но и сами они (и их юридические фирмы) будут часто играть важную, «закулисную» роль в планировании правовой стратегии и подготовке представлений. Можно утверждать, что компании и отраслевые ассоциации имеют «косвенный» доступ к системе урегулирования споров ВТО и широко используют этот «косвенный» доступ. Правовая система некоторых членов ВТО прямо предусматривает возможность для компаний и отраслевых

⁸⁹ Ibid, p. 176.

⁹⁰ См.: Alavi, A., African Countries and the WTO's Dispute Settlement Mechanism // Development Policy Review, 25: 25-42, 2007.

ассоциаций довести до сведения своего правительства факт нарушения обязательств ВТО другим членом ВТО и «побудить» свое правительство начать процедуру урегулирования споров ВТО против этого члена.

В законодательстве ЕС эта возможность предусмотрена в соответствии с регулированием торговых барьеров;⁹¹ в законодательстве США – в соответствии с разделом 301 Закона о торговле 1974 г.;⁹² и в китайском законодательстве – Правилами расследования внешнеторговых барьеров.⁹³ Во многих других государствах-членах процесс лоббирования правительства с целью возбуждения дел ВТО не был урегулирован и институционализирован таким же образом, но этот процесс присутствует не в меньшей степени. В дополнение к этому «косвенному» доступу отметим, что, по мнению апелляционного органа, компании и отраслевые ассоциации, а также неправительственные организации могут быть «вовлечены» в работу коллегий и апелляционных органов в качестве *amicus curiae*.

Проанализировав практику третейских групп и апелляционного органа ВТО, а также ряд научных мнений, можно сделать вывод о том, что только члены ВТО могут прибегать к разрешению споров ВТО; только они имеют право возбуждать производство в отношении нарушений законодательства ВТО другими членами ВТО. Однако можно утверждать, что компании и отраслевые ассоциации имеют «косвенный» доступ к системе урегулирования споров ВТО и широко используют этот «косвенный» доступ.

Каждое охваченное соглашение содержит одно или несколько положений о консультациях и урегулировании споров. Эти положения устанавливают, когда тот или иной член может прибегнуть к урегулированию споров ВТО. Система урегулирования споров ВТО

⁹¹ Council Regulation (EC) No 3286/94 of 22 December 1994 laying down Community procedures in the field of the common commercial policy in order to ensure the exercise of the Community's rights under international trade rules, in particular those established under the auspices of the World Trade Organization // URL: <https://eur-lex.europa.eu/>.

⁹² Section 301(a)(1) of the Trade Act 1974, 19 USC 2411(a)(1) // URL: <https://legacy.trade.gov>.

⁹³ Investigation Rules of Foreign Trade Barriers, entered into force on 1 March 2005 // URL: <http://english.mofcom.gov.cn/>.

предусматривает три вида жалоб: 1) жалобы на нарушение; 2) жалобы на «не нарушение»; и 3) жалобы на «ситуацию». В жалобах на «не нарушение» или на «ситуацию» заявитель должен продемонстрировать, что существует аннулирование или сокращение выгоды или что достижение цели затруднено. В случае, если жалоба подается на «нарушение» и заявитель доказал нарушение, то начинает действовать презумпция аннулирования или сокращения выгоды.

Глава 2. Процедуры урегулирования споров в рамках ВТО

2.1 Особенности процедуры урегулирования споров в рамках ВТО

Процесс урегулирования споров ВТО может включать – и часто включает – четыре основных этапа: (1) консультации; (2) третейское разбирательство; (3) разбирательство в апелляционном органе; и (4) осуществление и приведение решения в исполнение.⁹⁴ Данный процесс всегда начинается с консультаций или, по крайней мере, с попытки истца вовлечь ответчика в консультации, чтобы разрешить спор мирным путем.⁹⁵ Если это невозможно, то заявитель может передать спор на рассмотрение третейской группой для вынесения решения.⁹⁶ По итогам разбирательства третейская группа представляет отдельный доклад.⁹⁷ Этот доклад может быть обжалован в апелляционный орган.⁹⁸ Процедура апелляционного пересмотра приводит к тому, что доклад апелляционного органа будет либо подтверждать, либо изменять, либо отменять доклад группы.⁹⁹ Доклад группы или, в случае апелляции, доклад апелляционного органа утверждаются органом по разрешению споров (далее – ОРС).¹⁰⁰ После

⁹⁴ См.: Смбатян А.С. Процедура разрешения споров Всемирной торговой организации. // Право ВТО. – 2014. – № 2. – С. 23 - 45.

⁹⁵ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 6 // URL: <https://www.wto.org/>.

⁹⁶ Ibid, Article 6.

⁹⁷ Ibid, Article 16.

⁹⁸ Ibid, Article 17.

⁹⁹ Ibid.

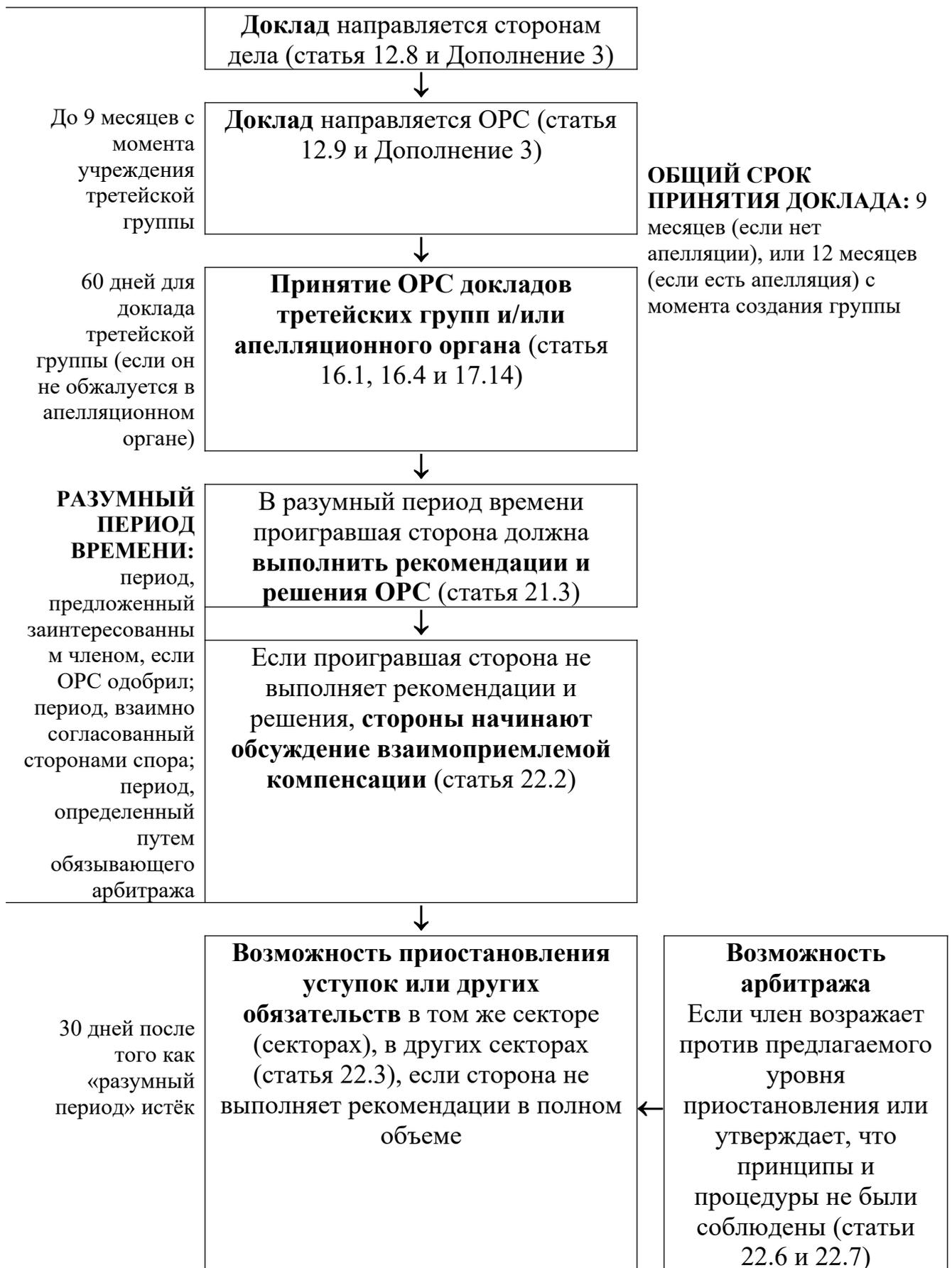
¹⁰⁰ Ibid, Article 20.

принятия докладов ответчик, если будет установлено, что он нарушает законодательство ВТО, должен будет выполнить рекомендации и постановления, принятые ОРС.¹⁰¹ Такое осуществление и обеспечение выполнения принятых рекомендаций и постановлений является последним крупным шагом в процессе урегулирования споров ВТО.

Блок-схема, подготовленная Секретариатом ВТО, отражает четыре основных этапа, добавляя некоторые дополнительные детали, которые будут описаны в последующем параграфе.



¹⁰¹ Ibid, Article 21.



ОБЩИЙ СРОК ПРИНЯТИЯ ДОКЛАДА: 9 месяцев (если нет апелляции), или 12 месяцев (если есть апелляция) с момента создания группы

Процесс урегулирования споров ВТО имеет много особенностей, но есть несколько особенностей, которые отличают урегулирование споров ВТО от других международных механизмов урегулирования споров.

Одной из наиболее ярких особенностей процесса урегулирования споров ВТО по сравнению с другими международными (или национальными) механизмами урегулирования споров или судебными системами являются короткие сроки, в течение которых, в частности, должны быть завершены процедуры рассмотрения дела третейской группой и апелляционным органом. Кроме того, этапы консультаций и осуществления процесса урегулирования споров ВТО регулируются строгими временными рамками.

В соответствии со статьей 12.8 ДСУ для повышения эффективности процедуры урегулирования споров срок, в течение которого третейская группа рассматривает дело (с момента учреждения группы и до вынесения окончательного решения по делу) не должен превышать шести месяцев.¹⁰² Однако, как указано в статье 12.9 ДСУ, ни в коем случае этот период не должен превышать девяти месяцев.¹⁰³ Еще более короткие сроки (как правило, половина стандартного срока) применяются для коллегиальных разбирательств в случаях срочности (включая споры, касающиеся скоропортящихся товаров) и в отношении споров, касающихся субсидий в соответствии с соглашением о субсидиях и компенсационных мерах.¹⁰⁴ Кроме того, работа группы по соблюдению статьи 21.5 осуществляется в более короткие сроки, чем стандартная работа группы.

Однако на практике судебные разбирательства часто превышают стандартные сроки в шесть и девять месяцев. В среднем процесс работы группы длится 484 дня, или примерно 16 месяцев.¹⁰⁵ В числе причин превышения сроков: сложность дела; необходимость консультаций с

¹⁰² Ibid, Article 12.

¹⁰³ Ibid.

¹⁰⁴ Ibid.

¹⁰⁵ Смотреть статистику на сайте <http://www.worldtradelaw.net/index.php>.

экспертами; наличие экспертов;¹⁰⁶ проблемы с планированием заседаний; а также время, затраченное на перевод доклада. Самыми продолжительными на сегодняшний день судебными разбирательствами в рамках группы были дела *US — Large Civil Aircraft (2nd complaint) (2012)*, длительность которого составляла 61 месяц;¹⁰⁷ и *EC and certain member States — Large Civil Aircraft (2011)*, длительность которого составляла 59,2 месяцев.¹⁰⁸

Сроки рассмотрения дела в апелляционном органе регламентированы ст. 17.5 ДСУ, предусматривающей, что продолжительность рассмотрения апелляции не должна превышать 60 дней с даты, когда какая-либо сторона спора официально уведомляет о своем решении подать апелляцию, до даты распространения доклада.¹⁰⁹ В статье 17.5 содержится правило о том, что рассмотрение апелляции не должно продолжаться более 90 дней. Что касается коллегиальных разбирательств, то еще более короткие сроки (как правило, половина стандартных сроков) применяются для рассмотрения апелляционным органом дел в срочном порядке (включая споры, касающиеся скоропортящихся товаров) и в отношении споров, касающихся субсидий.¹¹⁰

На практике почти во всех случаях апелляционному органу потребовалось более шестидесяти дней для завершения рассмотрения апелляции.¹¹¹ Однако до 2011 года апелляционный орган в подавляющем большинстве случаев мог завершить процедуру апелляционного пересмотра за девяносто дней.¹¹² Самыми продолжительными апелляционными

¹⁰⁶ Gabrielle Z. Marceau, Jennifer K. Hawkins, Experts in WTO Dispute Settlement // *Journal of International Dispute Settlement*, Volume 3, Issue 3, November 2012, Pages 497-500.

¹⁰⁷ Смотреть статистику на сайте <http://www.worldtradelaw.net/index.php>.

¹⁰⁸ Ibid.

¹⁰⁹ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 17 // URL: <https://www.wto.org/>; Reich, Arie, The Effectiveness of the WTO Dispute Settlement System: A Statistical Analysis (2017). EUI Department of Law Research Paper No. 2017/11; Bar Ilan University Faculty of Law Research Paper No. 18-01. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2997094> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2997094>.

¹¹⁰ Ibid, Article 17.5; Agreement on Subsidies and Countervailing Measures, Article 4 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹¹¹ В первые годы работы Апелляционный орган рассматривал дела в пределах 60-дневного срока. Например, *Japan — Taxes on Alcoholic Beverages (1996)*, *Canada — Measures Affecting the Export of Civilian Aircraft (2000)*. С мая 2000 года Апелляционный орган рассматривает дела дольше указанного срока.

¹¹² В некоторых случаях разбирательство заняло больше времени. Например, *EC — Hormones (1998)* (114 дней), *EC — Asbestos (2001)* (140 дней), *US — Upland Cotton (136 дней)* и *EC — Export Subsidies on Sugar (2005)*

разбирательствами на сегодняшний день были дела *US — Large Civil Aircraft (2nd complaint) (2012)*, которое продолжалось в течение 346 дней; и *EC and certain member States — Large Civil Aircraft (2011)*, которое продолжалось в течение 301 дня.¹¹³ Напомним, что производство по этим делам длилось 1868 дней и 1806 дней соответственно.

Апелляционный орган стремится завершить свое производство по конкретной апелляции в течение девяноста дней, однако, начиная с 2011 года, это часто оказывается невозможным. В качестве примера назовем 117 дней, в течение которых председатель апелляционного органа составил специальный доклад для ОРС в деле *US — Tuna II (Mexico) (2012)*. В докладе было отмечено, что апелляционный орган не сможет распространить свой доклад в течение 90 дней. Отчасти это объясняется масштабом обращения, в том числе количеством и сложностью поднятых участниками вопросов. Это также связано с большой загруженностью дел, с которой апелляционный орган сталкивался и сталкивается в настоящее время, а также с вытекающими из этого ограничениями в плане планирования.¹¹⁴

На сегодняшний день производство в апелляционном органе занимает в среднем 101 день, а не девяносто дней, предусмотренных статьей 17.5 ДСУ.¹¹⁵ Некоторые члены, и, в частности, США и Япония, неоднократно критиковали апелляционный орган за превышение девяностодневного срока. Ряд членов ВТО высказали замечания по поводу распространения апелляционным органом докладов сверх девяностодневного срока, установленного в статье 17.5 ДСУ.¹¹⁶

Почти все члены ВТО признали, что, хотя в подавляющем большинстве случаев апелляционный орган соблюдает девяностодневный срок, рабочая

(105 дней).

¹¹³ Смотреть статистику на сайте <http://www.worldtradelaw.net/index.php>.

¹¹⁴ Communication from the Appellate Body, United States — Measures Concerning the Importation, Marketing and Sale of Tuna and Tuna Products, WT/DS381/12, dated 22 March 2012 // URL: <https://www.wto.org>.

¹¹⁵ Смотреть статистику на сайте <http://www.worldtradelaw.net/index.php>.

¹¹⁶ Dispute Settlement Body, Minutes of Meeting held on 23 July 2012, WT/DSB/M/320, dated 28 September 2012, paras. 97-109 // URL: <https://www.wto.org>.

нагрузка, с которой сталкивается апелляционный орган, усугубляемая растущей сложностью поднятых вопросов, в некоторых случаях делает невозможным соблюдение апелляционным органом установленного срока. Однако члены разошлись во мнениях по двум вопросам, а именно: (1) является ли девятистодневный срок, установленный в статье 17.5 ДСУ, жестким сроком, который должен соблюдаться при любых обстоятельствах; и (2) какие действия должен предпринять апелляционный орган, если составление доклада в течение девятистодневого срока невозможно.¹¹⁷

Следует обратить внимание, что ни один другой международный суд или трибунал не работает с такими же короткими временными рамками, как третейские группы и апелляционный орган ВТО. Данные сроки были подвергнуты критике, поскольку они чрезмерно короткие как для сторон спора, так и для апелляционного органа. Однако очень важно, чтобы процесс урегулирования споров был кратковременным и быстро приводил к определению соответствия рассматриваемой меры требованиям ВТО.

Второй особенностью системы урегулирования споров ВТО является конфиденциальность. ДСУ предусматривает, что консультации, третейское производство и производство апелляционного органа должны быть «конфиденциальными».¹¹⁸ Это требование конфиденциальности касается: (1) письменных представлений сторон, третьих сторон и участников; (2) заседаний третейских групп со сторонами и слушаний апелляционного органа; и (3) в некоторой степени докладов третейских групп. Конфиденциальность процесса урегулирования споров ВТО считается необходимой некоторыми членами, в то время как отсутствие прозрачности,

¹¹⁷ William J. Davey, *The WTO and Rules-Based Dispute Settlement: Historical Evolution, Operational Success, and Future Challenges* // *Journal of International Economic Law*, Volume 17, Issue 3, September 2014, Page 696.

¹¹⁸ *Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Articles 4.6, 17.10 and Appendix 3* // URL: <https://www.wto.org/>.

неизбежно вытекающее из этой конфиденциальности, подвергается критике со стороны других членов и гражданского общества.¹¹⁹

Во-первых, что касается письменных представлений сторон и третьих сторон, то статья 18.2 ДСУ предусмотрено, что письменные представления сторон и третьих сторон должны рассматриваться как конфиденциальные, но быть доступными для сторон спора.¹²⁰ Стороны могут предоставлять общественности только свои собственные представления.¹²¹ Например, некоторые члены делают это последовательно (США и ЕС), однако большинство членов предпочитают сохранять свои представления конфиденциальными.¹²²

Во-вторых, что касается конфиденциальности заседаний третейских групп и апелляционного органа, то пункт 2 Приложения 3 к ДСУ предусматривает, что «группа собирается на закрытое заседание», а ст. 17.10 ДСУ предусматривает конфиденциальный характер разбирательства в апелляционном органе.¹²³ Как правило, никому, кроме самих сторон и должностных лиц Секретариата ВТО, оказывающих содействие группе, не разрешается присутствовать на всех совещаниях группы со сторонами. Третьи стороны обычно приглашают принять участие только в одной сессии первого основного заседания третейской группы. Однако некоторые специалисты полагают, что степень конфиденциальности нынешних процедур урегулирования споров наносит ущерб ВТО как институту.¹²⁴

¹¹⁹ Hoekman, Bernard & Mavroidis, Petros, WTO Dispute Settlement, Transparency and Surveillance // URL: <https://www.researchgate.net>; Charnovitz Steve, Transparency and Participation in the World Trade Organization / Steve Charnovitz // 56 Rutgers L. – 2004. – P. 4.

¹²⁰ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Articles 17.10, 18.2 and Appendix 3 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹²¹ Panel Report, Argentina — Definitive Anti-Dumping Duties on Poultry from Brazil (2003), paras. 7.13-7.16 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹²² Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 18.2 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹²³ Ibid, Article 17.

¹²⁴ Hoekman, Bernard & Mavroidis, Petros, WTO Dispute Settlement, Transparency and Surveillance // URL: <https://www.researchgate.net>.

В-третьих, отметим, что предварительный доклад третейской группы и окончательный доклад третейской группы, если он был просто направлен сторонам спора, являются конфиденциальными. Окончательный доклад третейской группы становится публичным документом только тогда, когда он распространяется среди всех членов ВТО. Однако в действительности предварительный доклад и тем более окончательный доклад, направленный сторонам, часто «просачиваются» в средства массовой информации. В деле *US — Gambling (2005)* группа выразила сожаление в связи с нарушением сторонами обязанности соблюдать конфиденциальность и заявила, что игнорирование требования о конфиденциальности влияет на доверие и целостность процедуры урегулирования споров ВТО, поэтому это является неприемлемым.¹²⁵

Третьей особенностью системы урегулирования споров ВТО является отсутствие каких-либо конкретных норм ДСУ относительно бремени доказывания.¹²⁶ Однако в деле *US — Wool Shirts and Blouses (1997)* апелляционный орган отметил, что любая система урегулирования споров не сможет эффективно осуществлять свои функции, если она включает в себя положение о том, что простое утверждение иска может быть равносильно доказательству. По этой причине различные международные судебные органы, включая Международный суд ООН, принимают положения о том, что сторона, утверждающая факт, вне зависимости о того, истец или ответчик, несет ответственность за предоставление доказательств этого факта.

Кроме того, в докладе было отмечено, что общепринятым канонем доказывания в большинстве систем права является то, что бремя доказывания лежит на стороне, которая утверждает факт. В случае, если сторона

¹²⁵ Panel Report, United States — Measures Affecting the Cross-Border Supply of Gambling and Betting Services (2005), paras. 5.3-5.13 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹²⁶ Ashok Kaul, Manuel Schieler & Michael Wolf (2016) Standard of proof in WTO dispute settlement proceedings: an applied statistical perspective, *The Theory and Practice of Legislation*, 4:2, 304-305.

предоставляет доказательства этого факта и этого достаточно для признания истинности факта, то бремя ответственности переходит к другой стороне.¹²⁷

В деле *ЕС — Hormones (1998)* апелляционный орган дополнительно разъяснил процедуру доказывания в рамках ВТО, указав, что первоначальное бремя доказывания лежит на стороне, подавшей жалобу, которая должна установить случай нарушения конкретного положения соглашения, и то, что нарушает данное положение именно ответчик. После этого, бремя доказывания переходит к защищающейся стороне, которая, в свою очередь, должна опровергнуть данный факт.¹²⁸

Как было указано в деле *US — Section 301 Trade Act (2000)*, задача группы состоит в основном в том, чтобы сбалансировать все заявленные доказательства и решить, убедила ли сторона, несущая первоначальное, т. е. окончательное, бремя доказывания, в обоснованности своих претензий.¹²⁹ Кроме того, группа в том же деле сделала важное замечание о том, что нормы о бремени доказывания имеют отношение к вопросам факта, но не к вопросам юридического толкования. Группа подчеркнула в своем решении, что когда речь заходит о принятии решения о правильном толковании охваченных соглашений, группа будет опираться на аргументы сторон, но не будет связана ими; ее решения по таким вопросам должны соответствовать правилам толкования договоров, применимым к ВТО.¹³⁰

Апелляционный орган в деле *US — Section 301 Trade Act (2000)* постановил, что обе стороны согласились с тем, что Европейский союз как сторона, подающая жалобу, должен представить аргументы и доказательства, достаточные для того, чтобы установить, что разделы 301-310 акта о торговле не соответствуют обязательствам США по законодательству ВТО.

¹²⁷ Appellate Body Report, United States — Measures Affecting Imports of Woven Wool Shirts and Blouses from India (1997), 335 // URL: <https://www.wto.org/>; Appellate Body Report, Japan — Measures Affecting the Importation of Apples (2003), para. 157 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹²⁸ Appellate Body Report, European Communities — Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones) (1998), paras. 98 and 104 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹²⁹ Panel Report, United States — Sections 301–310 of the Trade Act 1974 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹³⁰ Ibid, paras. 7.15 and 7.16.

Как только Европейский союз сделает это, именно США должны опровергнуть эти факты. Поскольку в данном случае обе стороны представили обширные факты и аргументы в отношении претензий ЕС, задача апелляционного органа будет, по существу, состоять в том, чтобы сбалансировать все имеющиеся доказательства и решить, убедил ли ЕС, как сторона, несущая первоначальное бремя доказывания, в обоснованности своих требований. В случае неопределенности, т. е. в случае, если все доказательства и аргументы остаются в равновесии, апелляционный орган должен предоставить преимущество “сомнения” США как стороне защиты.¹³¹

Четвертой особенностью системы урегулирования споров ВТО является возможность участия частных юрисконсультов. ДСУ прямо не рассматривает вопрос о представительстве сторон в третейских группах или апелляционном органе. В деле *ЕС — Bananas III (1997)* возник вопрос о том, может ли частный юрисконсульт, т. е. юрисконсульт, не работающий в правительстве, представлять какую-либо сторону или третью сторону в процедурах урегулирования споров ВТО.

США возражали против присутствия на заседании группы частного юрисконсульта, выступающего от имени третьей стороны по этому делу — Сент-Люсии, крошечного карибского островного государства, производящего бананы и весьма заинтересованного в исходе этого дела. В соответствии с установившейся практикой урегулирования споров в рамках ГАТТ группа постановила, что только государственные должностные лица могут представлять стороны и третьи стороны. Однако, когда этот вопрос вновь возник в ходе разбирательства в апелляционном органе, апелляционный орган занял совершенно иной подход, чем группа. Апелляционный орган отметил, что ничто в соглашении ВТО или ДСУ, а также в обычном международном праве или преобладающей практике международных трибуналов не препятствует члену ВТО определять состав

¹³¹ Panel Report, United States — Sections 301–310 of the Trade Act 1974, para. 7.14 // URL: <https://www.wto.org/>.

своей собственной делегации в рамках процедур урегулирования споров ВТО.¹³² Таким образом, апелляционный орган постановил, что сторона может принять решение о том, что частный юрисконсульт входит в состав ее делегации, и будет представлять ее в разбирательствах апелляционного органа. В результате апелляционный орган разрешил Сент-Люсии быть представленной частным адвокатом. В своем постановлении апелляционный орган отметил, что представительство адвокатом по выбору правительства вполне может иметь особое значение – особенно для членов из развивающихся стран – для того, чтобы они могли в полной мере участвовать в процедурах урегулирования споров.¹³³

В настоящее время частный юрисконсульт участвует практически во всех процедурах третейских групп и апелляционных органов и действует от имени членов ВТО в этих процедурах.

Вопрос, который возникает в результате такого участия, заключается в том, какие правила поведения применяются к частному юрисконсульту, действующему в рамках урегулирования споров ВТО. В этой связи полезно сделать два замечания.

Во-первых, член, в отношении которого действует частный юрисконсульт, несет ответственность за соблюдение юрисконсультом соответствующих правил ДСУ (таких как требование конфиденциальности), поскольку юрисконсульт входит в состав делегации этого члена.

Во-вторых, хотя частный юрисконсульт обычно подчиняется правилам поведения своей коллегии адвокатов или профессиональной организации, можно утверждать, что существуют конкретные правила поведения для частного юрисконсульта, действующего в рамках процедур урегулирования споров ВТО.

¹³² Appellate Body Report, European Communities — Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas (1997), para. 10 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹³³ Ibid, para. 12; См.: Shaffer G. The challenges of WTO law: strategies for developing country adaptation // World Trade Review, 2006, 5: 2, P. 189 - 192.

Таким образом, можно сделать вывод, что процесс урегулирования споров ВТО включает четыре основных этапа: (1) консультации; (2) третейское разбирательство; (3) разбирательство в апелляционном органе; и (4) осуществление и приведение решения в исполнение.

Одной из наиболее ярких особенностей процесса урегулирования споров ВТО являются короткие сроки, в течение которых, в частности, должны быть завершены процедуры рассмотрения дела третейской группой и апелляционным органом.

Другой особенностью процесса урегулирования споров ВТО является его конфиденциальность и, как следствие, отсутствие прозрачности. Третьей особенностью системы урегулирования споров ВТО является то, что ДСУ не содержит каких-либо конкретных норм, касающихся бремени доказывания. Четвертой особенностью системы урегулирования споров ВТО является возможность участия частных юрисконсультов.

2.2 Консультации и третейское разбирательство в рамках ВТО

ДСУ выражает явное предпочтение разрешению споров мирным путем, а не путем вынесения решения. С этой целью процедуры урегулирования споров в рамках ВТО всегда начинаются с консультаций (или, по крайней мере, с попытки проведения консультаций) между сторонами спора. В деле *Mexico — Corn Syrup (Article 21.5 - US) (2001)* апелляционный орган подчеркнул важность консультаций при урегулировании споров. Орган отметил, что в ходе консультаций стороны обмениваются информацией, оценивают сильные и слабые стороны своих позиций, сужают сферу разногласий между ними и во многих случаях достигают взаимосогласованного решения. Более того, даже в тех случаях, когда такое согласованное решение не достигается, консультации дают сторонам возможность определить и разграничить сферу действия спора между ними. Очевидно, что консультации дают много преимуществ сторонам, подающим

жалобы и отвечающим на них, а также третьим сторонам и системе урегулирования споров в целом.¹³⁴

Как уже отмечалось, консультации являются эффективным средством урегулирования споров, поскольку они менее затратные и более предпочтительны для долгосрочных торговых отношений с другой стороной спора. Кроме того, в ходе консультаций спорящие стороны лучше понимают фактическую ситуацию и юридические требования друг друга.¹³⁵ Консультации позволяют сторонам разрешить этот спор без третейского разбирательства. Тем не менее, если сторонам не удастся разрешить между собой торговый спор, то, по крайней мере, одна из них получает более подробную информацию о споре, в том числе и юридические аргументы и доказательства другой стороны.¹³⁶ Таким образом, консультации являются неофициальным механизмом предварительного рассмотрения споров, основная цель которого мирное урегулирование спора.

Любой член ВТО может запросить консультации с тем членом, который предположительно нарушил охваченные соглашения. Каждый член ВТО обязан участвовать в консультациях и с пониманием к ним относиться.¹³⁷ Консультации могут запрашиваться в соответствии либо со статьей XXII ГАТТ 1994 года (или соответствующим положением в других охваченных соглашениях), либо со статьей XXIII ГАТТ 1994 года (или соответствующим положением в других охваченных соглашениях).¹³⁸

Просьба о консультациях должна быть представлена в письменной форме и содержать следующее: (1) содержать определение рассматриваемой

¹³⁴ Appellate Body Report, Mexico — Anti-Dumping Investigation of High-Fructose Corn Syrup (HFCS) from the United States (2001), para. 54 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹³⁵ См.: Parlin, C. Christopher., Operation of Consultations, Deterrence, and Mediation // Law & Policy in International Business. 2000. 31 (3): P. 565-572.

¹³⁶ См.: Dr. Ahmad Momen Rad. Consultation in WTO Dispute Settlement System. January 18, 2014 // URL: <http://momenirad.ir/en/articles/8-consultation-in-wto-dispute-settlement-system.html>.

¹³⁷ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 4.2 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹³⁸ GATT 1994: General Agreement on Tariffs and Trade 1994, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1A, 1867 U.N.T.S. 187, 33 I.L.M. 1153 (1994) // URL: <https://www.wto.org/>.

меры; и (2) содержать указание на правовую основу жалобы.¹³⁹ Просьба о проведении консультаций ограничивает сферу охвата спора.¹⁴⁰ Все просьбы о консультациях доводятся до сведения ОРС членом, запрашивающим консультации.¹⁴¹ Запрос на проведение консультаций публикуется на веб-сайте ВТО.

Например, в деле *US — Certain EC Products (2001)* апелляционный орган установил, что, хотя конкретная мера была прямо упомянута в запросе группы, она не была упомянута в запросе о консультациях и по этой причине не была должным образом рассмотрена группой.¹⁴² Апелляционный орган постановил в деле *US — Upland Cotton (2005)*, что меры или претензии, не перечисленные в запросе на консультацию, не могут быть добавлены к запросу группы и поэтому не могут быть отнесены к компетенции группы.¹⁴³ В том же деле апелляционный орган также отметил, что объем консультаций определяется просьбой о проведении консультаций, а не тем, что фактически произошло, т. е. тем, что фактически обсуждалось в ходе консультаций.¹⁴⁴

Стороны имеют широкие дискреционные полномочия в отношении порядка проведения консультаций. В ДСУ предусмотрено несколько правил проведения консультаций.¹⁴⁵ Процесс консультаций, по существу, направлен на разрешение спора дипломатическими средствами. В деле *India — Patents (US) (1998)* апелляционный орган отметил, что все стороны, участвующие в

¹³⁹ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 4.4 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁴⁰ Appellate Body Report, Mexico — Anti-Dumping Investigation of High-Fructose Corn Syrup (HFCS) from the United States (2001), para. 54 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁴¹ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 4.4 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁴² Appellate Body Report, United States — Import Measures on Certain Products from the European Communities (2001), paras. 69-82 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁴³ Appellate Body Report, United States — Subsidies on Upland Cotton (2005), paras. 284-5 // URL: <https://www.wto.org/>; Panel Report, United States — Countervailing Duty Measures on Certain Products from China (2014), paras 7.23-7.29 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁴⁴ Appellate Body Report, United States — Subsidies on Upland Cotton (2005), paras. 286-7 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁴⁵ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 6 // URL: <https://www.wto.org/>.

урегулировании споров в рамках ДСУ, должны быть полностью готовы с самого начала как к претензиям, связанным со спором, так и к фактам, связанными с этими претензиями. В ходе консультаций, а также в более формальной обстановке заседаний групп претензии должны быть четко сформулированы, факты должны быть раскрыты свободно. На самом деле требования надлежащей правовой процедуры, которые подразумеваются в ДСУ, делают это особенно необходимым во время консультаций. Поскольку предъявляемые претензии и факты, установленные в ходе консультаций, во многом определяют содержание и сферу охвата последующих разбирательств третейской группой.¹⁴⁶

Член ВТО обязан ответить на просьбу о консультациях в течение десяти дней с даты ее получения и вступить в консультации в течении тридцать дней.¹⁴⁷ В случаях, если член не отвечает на просьбу или не участвует в консультациях, то член, чьи права нарушены, может непосредственно обратиться с просьбой о создании группы.¹⁴⁸ Как отметил апелляционный орган в деле *Mexico — Corn Syrup (Article 21.5 - US) (2001)* в таком случае ответчик своим собственным поведением отказывается от потенциальных выгод, которые могут быть получены в результате консультаций.¹⁴⁹

Хотя запрос о проведении консультаций доводится до сведения ОРС и размещается на веб-сайте ВТО, статья 4.6 ДСУ предусматривает, что сами консультации носят конфиденциальный характер.¹⁵⁰ Однако требование конфиденциальности не означает, что информация, полученная в ходе

¹⁴⁶ Appellate Body Report, India — Patent Protection for Pharmaceutical and Agricultural Chemical Products (1998), para. 94 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁴⁷ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 4.3 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁴⁸ См.: William J. Davey, The World Trade Organization's Dispute Settlement System, 42 S. Tex. L. Rev. 1199, 1200 (2001); Gary N. Horlick & Glenn R. Butterson, A Problem of Process in WTO Jurisprudence: Identifying Disputed Issues in Panels and Consultations, 31. Law & Pol'y Int'l Bus. 573, 580 (2000).

¹⁴⁹ Appellate Body Report, Mexico — Anti-Dumping Investigation of High-Fructose Corn Syrup (HFCS) from the United States, para. 59 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁵⁰ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 4.4 // URL: <https://www.wto.org/>.

консультаций, не может быть использована в ходе третейских разбирательств между одними и теми же сторонами по одному и тому же вопросу. Это означает, что полученная информация не может быть раскрыта никому, не связанному с консультацией.¹⁵¹

Большинство консультаций проводятся в Женеве, и в них участвуют дипломаты, базирующиеся в Женеве, а также частные юристы сторон спора (а также члены, которым разрешено участвовать в консультациях).¹⁵² Секретариат ВТО не присутствует на этих консультациях и не связан с ними каким-либо иным образом. Как отметил апелляционный орган в деле *US — Upland Cotton (2005)*, нет никакой публичной записи того, что на самом деле происходит во время консультаций, и стороны часто расходятся во мнениях относительно того, что именно обсуждалось.¹⁵³

Иногда члены ВТО утверждали, что проведенные консультации не были адекватными или содержательными, или что одна из сторон не участвовала в консультациях добросовестно.¹⁵⁴ Третейская группа в деле *Korea — Alcoholic Beverages (1999)* вынесла в этой связи решение о том, что оценка «адекватности» консультаций не входит в компетенцию группы.¹⁵⁵

Консультации – это вопрос, который рассматривается сторонами. То, что происходит в ходе этих консультаций, не касается третейской группы. Третейские группы могут лишь установить, проводились ли консультации или, по крайней мере, были запрошены.¹⁵⁶ Вместе с тем отметим, что если ответчик своевременно заявит об отсутствии просьбы о консультациях или

¹⁵¹ Panel Report, *Korea — Taxes on Alcoholic Beverages (1999)*, para. 10.23 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁵² Однако консультации между Европейским союзом и Филиппинами были проведены в Маниле. См. дело Panel Report, *Philippines — Taxes on Distilled Spirits (2012)*, para. 1.2 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁵³ Appellate Body Report, *United States — Subsidies on Upland Cotton (2005)*, para. 287 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁵⁴ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Articles 3.10 and 4.2 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁵⁵ Panel Report, *Korea — Taxes on Alcoholic Beverages (1999)*, para. 10.19 // URL: <https://www.wto.org/>; Panel Report, *United States — Certain Measures Affecting Imports of Poultry from China (2010)*, para 7.35 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁵⁶ Panel Report, *European Communities — Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas (1997)*, para. 7.19 // URL: <https://www.wto.org/>.

об отсутствии консультаций, то группа должна будет сделать вывод о том, что она не имеет полномочий рассматривать и разрешать спор.¹⁵⁷

Если консультации увенчаются успехом и приведут к взаимосогласованному решению спора, то это решение должно быть доведено до сведения ОРС.¹⁵⁸ Следует обратить внимание, что взаимосогласованные решения должны соответствовать законодательству ВТО.¹⁵⁹ Консультации часто оказываются успешными в разрешении споров.

В случае, если в течение шестидесяти дней стороны не смогут разрешить спор, то одна из сторон может обратиться с просьбой об учреждении третейской группы.¹⁶⁰ Во многих ситуациях стороны пытаются урегулировать спор даже по истечении шестидесятидневного срока, поэтому они не обращаются сразу же с просьбой о создании третейской группы.

Статья 11 ДСУ предусматривает, что группы обязаны периодически консультироваться со сторонами спора и давать им возможность принять взаимосогласованное решение.¹⁶¹ В нескольких спорах стороны достигли взаимоприемлемое решение, хотя спор уже разрешался третейской группой.¹⁶² В таком случае статья 12.7 ДСУ предусматривает, что доклад группы состоит из краткого описания дела и указания о том, что решение достигнуто.¹⁶³

¹⁵⁷ Appellate Body Report, Mexico — Anti-Dumping Investigation of High-Fructose Corn Syrup (HFCS) from the United States (2001), para. 64 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁵⁸ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 3.6 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁵⁹ Ibid, Article 3.5.

¹⁶⁰ Ibid, Article 4.7.

¹⁶¹ Ibid, Article 11; Panel Report, Peru — Additional Duty on Imports of Certain Agricultural Products (2015), para. 1.12 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁶² Смотретьдела European Communities — Trade Description of Scallops (1996), Japan — Countervailing Duties on Dynamic Random Access Memories from Korea (2006), Japan — Import Quotas on Dried Laver and Seasoned Laver (2006).

¹⁶³ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 12 // URL: <https://www.wto.org/>.

Как отмечалось выше, если консультации не увенчаются успехом, заявитель может принять решение перейти к следующему этапу процесса урегулирования споров ВТО, а именно к третейскому разбирательству.

Основные правила, регулирующие работу группы, изложены в статье 12 ДСУ. Статья 12.1 ДСУ предусматривает, что третейские группы применяют процедуру работы, изложенную в Дополнении 3, если третейская группа не принимает иного после консультаций со сторонами спора.¹⁶⁴ Хотя статья 12.1 ДСУ просто требует, чтобы группа «консультировалась» со сторонами, группы часто не решаются отклоняться от рабочих процедур, содержащихся в Дополнении 3 без «согласия» сторон. Кроме того, третейские группы обычно соглашаются на запросы по процедурным вопросам, представляемые сторонами совместно. В решении *ЕС — Hormones (1998)* апелляционный орган отметил, что третейские группы обладают свободой усмотрения для рассмотрения, всегда в соответствии с надлежащей правовой процедурой, конкретных ситуаций, которые могут возникнуть в конкретном деле.¹⁶⁵

Однако в деле *India — Patents (US) (1998)* апелляционный орган предостерег третейские группы, что хотя группы пользуются определенной свободой усмотрения при установлении своих собственных рабочих процедур, эта свобода усмотрения не распространяется на изменение существенных положений ДСУ.¹⁶⁶ Ничто в ДСУ не дает группе полномочий либо игнорировать, либо изменять другие явные положения ДСУ.

Статья 12.2 ДСУ требует, чтобы процедуры группы обеспечивали достаточную гибкость, обеспечивая высокое качество докладов группы, не задерживая при этом процесс работы группы неоправданно. Поскольку рабочие процедуры, содержащиеся в Дополнении 3 к ДСУ, являются ‘рудиментарными’, большинство третейских групп в настоящее время

¹⁶⁴ Ibid.

¹⁶⁵ Appellate Body Report, European Communities — Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones) (1998), para. 152 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁶⁶ Appellate Body Report, India — Patent Protection for Pharmaceutical and Agricultural Chemical Products (1998), para. 92 // URL: <https://www.wto.org/>.

считают полезным, если не необходимым, принять более подробные специальные рабочие процедуры.¹⁶⁷

Как ранее отмечал апелляционный орган, использование группами подробных стандартизированных рабочих процедур способствует обеспечению справедливости и защите надлежащей правовой процедуры.¹⁶⁸

Отметим, что стороны спора пользуются высокой степенью дискреции. Однако это усмотрение не умаляет их обязательства по ДСУ участвовать в разбирательстве по урегулированию споров «добросовестно в попытке разрешить спор».¹⁶⁹

Как уже говорилось выше, в тех случаях, когда консультации не увенчались успехом, заявитель может обратиться с просьбой о создании третьей группы в ОРС.¹⁷⁰ Третья группа создается на следующем заседании ОРС, если ОРС не примет решение не создавать группу на основе консенсуса.¹⁷¹

Впоследствии стороны договариваются о составе третьей группы или, если они этого не делают, генеральный директор ВТО принимает решение о составе такой группы. После того как группа будет сформирована, она будет – по возможности в течение одной недели с момента своего формирования – устанавливать график своей работы на основе «предлагаемого графика работы группы», изложенного в Дополнении 3 к

¹⁶⁷ Смотреть дело Panel Report, United States — Countervailing Measures on Certain Hot-Rolled Carbon Steel Flat Products from India (2014).

¹⁶⁸ Appellate Body Report, Thailand — Customs and Fiscal Measures on Cigarettes from the Philippines (2011), para. 148 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁶⁹ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 3.10 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁷⁰ См. Трунк-Федорова М.П. Механизм разрешения споров в рамках ВТО и исполнение решений в этой области: дис. канд. юрид. наук: 12.00.10 [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека – Режим доступа: <https://www.rsl.ru>; Смбалян А.С. Международные торговые споры в ГАТТ / ВТО: избранные решения (1952-2005 гг.) / А. С. Смбалян // М.: Волтерс Клувер. – 2006. – 326 с.; Зайцева Л. И. Механизм разрешения споров в рамках ВТО: стадии, предшествующие передаче спора третьей группам / Л. И. Зайцева // Вестник ИРГТУ. - 2015. - №6 (101). - С. 199.

¹⁷¹ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 6 // URL: <https://www.wto.org/>.

ДСУ.¹⁷² В это же время группа может также принять решение о подробных специальных рабочих процедурах, которые будут составлены и согласованы со сторонами на так называемом «организационном заседании».¹⁷³

В связи с решением о графике работы группы следует отметить, что статья 12.10 ДСУ предусматривает, что при рассмотрении жалобы на члена из числа развивающихся стран группа предоставляет члену из числа развивающихся стран достаточное время для подготовки и представления своих аргументов.¹⁷⁴ Таким образом, ДСУ предоставляет особую защиту и поддержку развивающимся странам.

Согласно пункту 12 ДСУ, группа может по просьбе подавшей жалобу стороны в любое время в ходе разбирательства группы приостановить свою работу максимум на двенадцать месяцев. Хотя это и не часто встречается, но иногда случается.¹⁷⁵ В случаях, если работа третейской группы была приостановлена более чем на двенадцать месяцев, то полномочия группы прекращаются.¹⁷⁶

При рассмотрении спора каждая из сторон представляет в группу два письменных представления: 1) «первое письменное заявление» и 2) «опровержение». В своих первых письменных заявлениях стороны излагают основные факты дела и свои аргументы относительно предполагаемого нарушения права ВТО.¹⁷⁷ В своих опровержениях они отвечают на доводы и доказательства, представленные другой стороной.¹⁷⁸ Как постановил апелляционный орган в деле *US — Shrimp (1998)*, стороны имеют законное право представлять вышеупомянутые представления в группу, а группа, в

¹⁷² Ibid, Article 12.3.

¹⁷³ Ibid, Articles 12.3 and 12.5.

¹⁷⁴ Panel Report, India — Certain Measures Relating to Solar Cells and Solar Modules (2016), para. 1.7 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁷⁵ Panel Report, European Communities — Measures Affecting Butter Products (1999), para. 12 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁷⁶ Смотреть дело India — Wines and Spirits and Australia — Tobacco Plain Packaging.

¹⁷⁷ Appellate Body Report, European Communities — Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas (1997), para. 145-7 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁷⁸ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 12.6 // URL: <https://www.wto.org/>.

свою очередь, обязана принять и должным образом рассмотреть эти представления.¹⁷⁹

После того как были представлены первые письменные представления сторон, группа проводит свое первое основное заседание со сторонами. На этом заседании группа сначала просит истца изложить свою позицию, а затем предоставляет ответчику возможность отреагировать на возбужденное против него дело. После представления опровержений группа проводит второе основное заседание со сторонами.¹⁸⁰ Хотя это и не является обязательным, заседания третейских групп всегда проводятся в помещениях Секретариата ВТО в Женеве.

Третейская группа может в любое время задавать вопросы сторонам и просить их дать разъяснения либо в ходе совещания, либо в письменной форме. ДСУ предоставляет третейской группе дискреционные полномочия запрашивать и получать информацию от любого члена.¹⁸¹ Стороны обязаны предоставлять группе информацию или документы, которые она запрашивает. Статья 13.1 ДСУ содержит положение о том, что член обязан незамедлительно ответить на любой запрос третейской группы об информации, которая необходима третейской группе.¹⁸²

ДСУ не устанавливает четких правил и/ или сроков представления доказательств стороной спора. В деле *Argentina — Textiles and Apparel (1998)* группа разрешила США представить определенные доказательства за два дня до второго основного заседания. Аргентина обжаловала решение группы о признании этих доказательств. Апелляционный орган отклонил апелляцию, отметив, что ни ст.11 ДСУ, ни рабочие процедуры, изложенные в

¹⁷⁹ Appellate Body Report, United States — Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products (1998), para. 101 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁸⁰ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994) // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁸¹ См. Зайцева, Л.И. Права государств в процессе разрешения споров во всемирной торговой организации: дис. канд. юрид. наук: 12.00.10 [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека – Режим доступа: <https://www.rsl.ru>;

¹⁸² Ibid, Article 13.

Дополнении 3 к ней, не устанавливают сроков представления доказательств.¹⁸³

Апелляционный орган признал, что ДСУ четко предусматривает два отдельных этапа в рамках третейского разбирательства. На первом этапе разбирательства стороны обязаны полностью изложить факты дела на основе представленных доказательств) На втором этапе у сторон появляется возможность «опровержения» аргументов и доказательств, представленных другой стороной.¹⁸⁴

Тем не менее, если в специальных рабочих процедурах группы не установлены предельные сроки представления доказательств, стороны могут представлять новые доказательства даже после второго основного заседания с группой.¹⁸⁵ Тем не менее группа обязана соблюдать надлежащую процедуру, которая, в частности, предполагает предоставление сторонам адекватной возможности ответить на представленные доказательства.¹⁸⁶

В настоящее время большинство третейских групп имеют специальные рабочие процедуры, в которых установлены точные сроки представления доказательств. В основном, в таких процедурах содержится, что каждая из сторон должна представить фактические доказательства не позднее, чем в ходе первого основного заседания.

В качестве исключения из этого правила являются доказательства, необходимые для целей опровержения. Они могут быть приняты в более поздний момент времени при наличии уважительной причины и при условии,

¹⁸³ Appellate Body Report, Argentina — Measures Affecting Imports of Footwear, Textiles, Apparel and other Items (1998), para. 79 // URL: <https://www.wto.org/>; Panel Report, Canada — Measures Affecting the Export of Civilian Aircraft (1999), paras. 9.75-9.78 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁸⁴ Appellate Body Report, Argentina — Measures Affecting Imports of Footwear, Textiles, Apparel and other Items (1998), para. 79 // URL: <https://www.wto.org/>; Panel Report, Korea — Measures Affecting Trade in Commercial Vessels (2005), paras. 7.277-7.279 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁸⁵ Appellate Body Report, European Communities — Selected Customs Matters (2006), paras. 248, 250 and 259 // URL: <https://www.wto.org/>; Panel Report, European Communities — Measures Affecting the Approval and Marketing of Biotech Products (2006), paras. 6.134, 6.162-6.164 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁸⁶ Appellate Body Report, Argentina — Measures Affecting Imports of Footwear, Textiles, Apparel and other Items (1998), paras 80-81 // URL: <https://www.wto.org/>; Appellate Body Report, Australia — Measures Affecting Importation of Salmon (1998), para. 272 // URL: <https://www.wto.org/>.

что другой стороне предоставляется разумный период времени для комментариев.

Как отметил апелляционный орган в деле *Thailand — Cigarettes (Philippines) (2010)* «надлежащая процедура является основополагающим принципом урегулирования споров ВТО» и «надлежащая процедура может вызывать особую озабоченность в тех случаях, когда сторона поднимает новые факты на поздней стадии разбирательства группы». ¹⁸⁷ В деле *China — Rare Earths (2014)* группа отклонила доказательства, представленные заявителями после второго основного заседания, поскольку доказательства «могли быть представлены ранее и в соответствии с надлежащей процедурой». ¹⁸⁸

Наконец, как отмечалось выше, в случаях если член ВТО имеет существенный интерес в споре, который находится на рассмотрении третейской группы, и он своевременно уведомит группу об этом интересе, то он имеет право выступить на заседании и представить свои письменные представления. ¹⁸⁹

Выше уже упоминалось, что статья 14 ДСУ предусматривает, что обсуждения в группах носят конфиденциальный характер. Третейские группы составляют доклады без сторон спора, а также учитывают представленную информацию и заявления, сделанные в ходе разбирательства. ¹⁹⁰

Группа подготавливает проект описательных (факты и аргументы) разделов и направляет его сторонам для их замечаний. ¹⁹¹ После того как стороны представят свои замечания, группа подготавливает и направляет сторонам предварительный доклад, состоящий из описательных разделов и

¹⁸⁷ Appellate Body Report, *Thailand — Customs and Fiscal Measures on Cigarettes from the Philippines* (2011), para. 149 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁸⁸ Panel Report, *China — Measures Related to the Exportation of Rare Earths, Tungsten and Molybdenum* (2014), paras 7.27-7.28 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁸⁹ Ibid, Article 10.2.

¹⁹⁰ Ibid, Article 14.2.

¹⁹¹ Ibid, Article 15.1.

выводов группы.¹⁹² Стороны могут представить письменные замечания по предварительному докладу и попросить группу пересмотреть конкретные пункты этого доклада. У сторон также есть возможность в письменном виде прокомментировать замечания друг друга.

Кроме того, по просьбе одной из сторон третейская группа может провести дополнительное заседание со сторонами по вопросам, указанным в письменных замечаниях.¹⁹³ Однако стороны редко обращаются с такой просьбой.¹⁹⁴ Выводы окончательного доклада третейской группы состоят из оценки аргументов, высказанных на стадии предварительного рассмотрения дела.¹⁹⁵

Замечания, сделанные сторонами на предварительном этапе рассмотрения, часто приводят к исправлению технических ошибок или нечеткой формулировки. Однако третейские группы редко меняли выводы, сделанные в их докладах, каким-либо существенным образом в результате замечаний, сделанных сторонами, хотя следует отметить, что некоторые группы уже делали это.¹⁹⁶ Для обеспечения «способности» группы изменять выводы, сделанные в ее предварительном докладе, в свете замечаний, высказанных сторонами, важно, чтобы этот доклад оставался конфиденциальным.

Третейская группа будет «не склонна» вносить существенные изменения в свой доклад, если последний уже находится в открытом доступе. Поэтому пренебрежение конфиденциальностью предварительного доклада вызывает системную озабоченность. В докладе по делу *ЕС — Approval and Marketing*

¹⁹² Ibid, Article 15.2.

¹⁹³ Ibid.

¹⁹⁴ Panel Report, Thailand — Customs and Fiscal Measures on Cigarettes from the Philippines (2011), para. 6.1 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁹⁵ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 15.3 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁹⁶ Panel Report, European Communities — Measures Affecting the Approval and Marketing of Biotech Products (2006), paras. 8.18 and 8.36 // URL: <https://www.wto.org/>; Panel Report, Korea — Anti-Dumping Duties on Imports of Certain Paper from Indonesia (2005), paras 6.3-6.5 and 7.106-7.112 // URL: <https://www.wto.org/>; Panel Report, United States — Countervailing Duties on Certain Corrosion-Resistant Carbon Steel Flat Products from Germany (2002), paras. 7.24 and 8.120-8.145 // URL: <https://www.wto.org/>.

of Biotech Products (2006) группа резко критиковала две неправительственные организации «Friends of the Earth Europe» и Институт сельскохозяйственной и торговой политики за размещение предварительного доклада на их веб-сайтах.¹⁹⁷ Очевидно, что предварительный доклад в данном случае был опубликован с целью оказания политического давления на группу в ходе процесса.¹⁹⁸

Окончательный доклад третейской группы сначала предоставляется сторонам спора, а несколько недель спустя, после того как доклад был переведен на все три рабочих языка ВТО, он распространяется среди всех членов ВТО в целом.¹⁹⁹ После того как доклад группы был распространен среди других членов, он публикуется и становится доступным для всех членов ВТО.

Согласно статье 16.4 ДСУ в течение 60 дней с даты распространения доклада третейской группы доклад принимается на заседании ОРС (1) если какая-либо из сторон спора официально не уведомит ОРС о своем решении подать апелляцию, или (2) если ОРС не решит не принимать доклад на основе консенсуса.²⁰⁰

Если доклад группы обжалуется, то он не обсуждается ОРС до тех пор, пока не будет завершено производство в апелляционном органе и доклад апелляционного органа не будет представлен ОРС для принятия. Стороны спора, а также другие члены ВТО имеют право высказать свои замечания по этому докладу, когда он рассматривается и обсуждается в ОРС.²⁰¹

¹⁹⁷ Panel Report, European Communities — Measures Affecting the Approval and Marketing of Biotech Products (2006), para. 7.696 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁹⁸ Communication from the Chair of the Panel, European Communities — Measures Affecting the Approval and Marketing of Biotech Products, WT/DS291/32, WT/DS292/26 and WT/DS293/26, dated 29 September 2006, para. 2 // URL: <https://www.wto.org/>.

¹⁹⁹ См. Всемирная торговая организация [Текст] : экономика, политика, право : монография / И. И. Дюмулен ; Всероссийская акад. внешней торговли. - 2-е изд., доп. - Москва : ВАВТ, 2012. - 357 с.

²⁰⁰ Смотреть дела European Communities — Export Subsidies on Sugar (2005), Brazil — Measures Affecting Imports of Retreaded Tyres (2007), United States — Definitive Anti-Dumping and Countervailing Duties on Certain Products from China (2011), United States — Measures Affecting the Production and Sale of Clove Cigarettes (2011), United States — Measures Concerning the Importation, Marketing and Sale of Tuna and Tuna Products (2011), United States — Certain Country of Origin Labelling (COOL) Requirements (2012).

²⁰¹ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226

Проанализировав практику третейских групп и апелляционного органа ВТО, а также ряд научных работ, можно сделать вывод о том, что ОРС отдает предпочтение разрешению споров мирным путем, а не путем вынесения решения. С этой целью процедуры урегулирования споров в рамках ВТО всегда начинаются с консультаций. Консультации позволяют спорящим сторонам лучше понять фактическую ситуацию и юридические требования в отношении спора. Объем консультаций определяется просьбой о проведении консультаций.

В случае, если консультации не увенчаются успехом, заявитель может принять решение перейти к следующему этапу процесса урегулирования споров ВТО, а именно к третейскому разбирательству. Основные правила, регулирующие работу группы, изложены в статье 12 ДСУ. В частности, третейские группы применяют Процедуру работы, изложенную в Дополнении 3, если только после консультаций со сторонами спора третейская группа не принимает иное решение. Однако большинство третейских групп в настоящее время считают полезным принять более подробные специальные рабочие процедуры.

Важно отметить, что ДСУ четко предусматривает два отдельных этапа в рамках третейского разбирательства. На первом этапе разбирательства стороны обязаны изложить факты и представить доказательства. На втором этапе у сторон появляется возможность «опровержения» аргументов и доказательств, представленных другой стороной. После проведения заседаний группа выносит предварительный доклад, который является конфиденциальным. В случае, если ни одна из сторон не оспаривает доклад, то ОРС принимает его на следующем заседании.

Таким образом, консультации и третейское разбирательство направлено на то, чтобы стороны выработали взаимоприемлемое решение, поскольку сторонам выгодно разрешить спор мирным путем.

(1994), Articles 16.1 and 16.3 // URL: <https://www.wto.org/>.

2.3 Пересмотр докладов апелляционным органом и особенности стадии исполнения докладов и рекомендаций

Доклад, принятый третьей группой, может быть обжалован в апелляционный орган. Процедура апелляционного пересмотра приводит к тому, что доклад апелляционного органа будет либо подтверждать, либо изменять, либо отменять доклад группы.

Почти семь из десяти докладов групп, распространявшихся до настоящего времени, были обжалованы в апелляционном органе.²⁰² В отличие от третейских групп, апелляционный орган имеет подробные стандартные рабочие процедуры, изложенные в рабочих процедурах рассмотрения апелляций.²⁰³ В соответствии со статьей 17.9 ДСУ апелляционный орган имеет право самостоятельно разрабатывать эти рабочие процедуры при консультативном участии председателя ОРС и генерального директора, которые доводятся до сведения членов.²⁰⁴

В соответствии с правилом 20(1) рабочих процедур апелляционный пересмотр начинается с письменного уведомления стороны в ОРС о своем решении подать апелляцию и одновременной подачи уведомления об апелляции в апелляционный орган.²⁰⁵

В уведомлении об апелляции должны быть надлежащим образом указаны выводы или правовые позиции группы, которые обжалуются как “ошибочные”. С этой целью правило 20(2)(d) рабочих процедур требует, чтобы уведомление об апелляции включало: (1) определение предполагаемых ошибок, допущенных группой; (2) перечень правовых положений охваченных соглашений, которые группа “ошибочно”

²⁰² Смотреть статистику на сайте <http://www.worldtradelaw.net/index.php>.

²⁰³ Смотреть Working Procedures for Appellate Review, WT/AB/WP/6, dated 16 August 2010 // URL: <https://www.wto.org/>; Лемякина Н.Е. Апелляционный орган ВТО: теоретические и практические вопросы / Н.Е. Лемякина // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - №12. – С. 2913.

²⁰⁴ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 17 // URL: <https://www.wto.org/>.

²⁰⁵ Working Procedures for Appellate Review, WT/AB/WP/6, dated 16 August 2010, Article 20 // URL: <https://www.wto.org/>.

истолковала или применила; и (3) список пунктов доклада третьей группы, в которых содержатся предполагаемые ошибки.²⁰⁶

Уведомление об апелляции определяет юрисдикцию апелляционного органа в конкретной апелляции. Важно, чтобы все претензии, поданные в апелляционном порядке, были достаточно четко определены в уведомлении об апелляции.²⁰⁷

Однако что касается вопроса о юрисдикции группы, то апелляционный орган постановил в деле *US — Offset Act (Byrd Amendment) (2003)*, что этот вопрос носит настолько фундаментальный характер, что вполне уместно рассматривать претензии о том, что группа превысила юрисдикцию, даже если такие претензии не были заявлены в уведомлении об апелляции.²⁰⁸

Сторона в споре может не только подать апелляцию, но и — в соответствии с правилом 30(1) рабочих процедур — отозвать эту апелляцию на любом этапе процесса.²⁰⁹ Такой отзыв обычно приводит к прекращению рассмотрения апелляции. Так было в случае *India — Autos (2002)*, когда апелляционный орган после отзыва опубликовал краткий отчет о процедурной истории и причинах, по которым он не завершил свою работу, а именно об отзыве Индией своей апелляции.²¹⁰ Однако в некоторых случаях стороны отзывали свою апелляцию, чтобы вновь подать ее или представить новую. Это произошло в деле *EC — Sardines (2002)*.²¹¹

²⁰⁶ Appellate Body Report, *China — Measures Related to the Exportation of Rare Earths, Tungsten and Molybdenum (2014)*, para. 1.31 // URL: <https://www.wto.org/>.

²⁰⁷ Appellate Body Report, *United States — Subsidies on Upland Cotton (2005)*, para. 495 // URL: <https://www.wto.org/>.

²⁰⁸ Appellate Body Report, *United States — Continued Dumping and Subsidy Offset Act of 2000 (2003)*, para. 208 // URL: <https://www.wto.org/>; Isabelle Van Damme, *Treaty Interpretation by the WTO Appellate Body* // *European Journal of International Law*, Volume 21, Issue 3, August 2010, Page 613; Howse, 'The Most Dangerous Branch? WTO Appellate Body Jurisprudence on the Nature and Limits of the Judicial Power', in T. Cottier and P.C. Mavroidis (eds), *The Role of the Judge in International Trade Regulation – Experience and Lessons for the WTO*, World Trade Forum (2003), IV, at 11, 15.

²⁰⁹ Working Procedures for Appellate Review, WT/AB/WP/6, dated 16 August 2010, Article 30 // URL: <https://www.wto.org/>.

²¹⁰ Appellate Body Report, *India — Measures Affecting the Automotive Sector (2002)*, paras. 14-18 // URL: <https://www.wto.org/>.

²¹¹ Appellate Body Report, *European Communities — Trade Description of Sardines (2002)*, para. 141 // URL: <https://www.wto.org/>.

В тот же день, когда подается уведомление об апелляции, заявитель должен подать письменное представление.²¹² В этом письменном представлении излагается, что член ВТО обжалует, включая утверждения об ошибках в докладе группы, а также юридические аргументы в поддержку этих утверждений.²¹³

Стороны спора, подавшие уведомление о другой апелляционной жалобе, должны подать представление другого апеллянта в тот же день, когда было подано уведомление о другой апелляционной жалобе.²¹⁴ В течение восемнадцати дней с момента подачи уведомления об апелляции любая сторона, которая желает ответить на утверждения о юридических ошибках группы, независимо от того, были ли они высказаны в представлении первоначального заявителя или в представлениях других заявителей, может подать апелляцию.²¹⁵

В представлении содержится точное изложение оснований для возражения против конкретных утверждений о юридических ошибках, выдвинутых в представлении другого заявителя, и приводятся юридические аргументы в их поддержку.²¹⁶ Представления третьих сторон должны быть поданы в течение двадцати одного дня с момента подачи уведомления об апелляции.²¹⁷ Если участник или третьи лица не подадут представление в установленные сроки, апелляционный орган, выслушав мнения участников, принимает решение, включая отказ в удовлетворении апелляции, который он сочтет целесообразным.²¹⁸

²¹² Working Procedures for Appellate Review, WT/AB/WP/6, dated 16 August 2010, Article 21(1) // URL: <https://www.wto.org/>.

²¹³ Ibid, Article 21(2).

²¹⁴ Ibid, Article 23(3).

²¹⁵ Ibid, Articles 22(1) and 23(4).

²¹⁶ Ibid, Articles 22(2) and 23(4).

²¹⁷ Ibid, Articles 24(1), 24(2) and 24(4).

²¹⁸ Ibid, Article 29.

Апелляционный орган проводит устное слушание. В соответствии с рабочими процедурами устное слушание должно, как правило, проводиться в период между тридцатью и сорока пятью днями.²¹⁹

Одной из основных задач устного слушания является возможность сторон представить и аргументировать свои позиции. В ходе слушания заявители, стороны и третьи участники сначала делают краткие вступительные заявления по основным правовым вопросам, поднятым в апелляции.²²⁰

После устных выступлений участники отвечают вопросы, заданные членами апелляционного органа. В конце устного слушания участникам предоставляется возможность выступить с кратким заключительным заявлением. В последние годы устное слушание обычно завершается за два-три дня. Однако в сложных случаях устное слушание может занять больше времени.²²¹

В любое время в ходе процедуры апелляционного пересмотра орган может обратиться с вопросами к любой из сторон или к третьим сторонам или запросить дополнительные представления и указать сроки, в течение которых должны быть получены письменные ответы или представления.²²² Любые такие вопросы, ответы или представления предоставляются одновременно другим сторонам апелляции, у которых затем есть возможность ответить.²²³

На протяжении всего процесса стороны и третьи стороны не имеют права вступать *ex parte* в контакт с апелляционным органом по вопросам,

²¹⁹ Ibid, Article 27(1).

²²⁰ Ibid, Article 27(3).

²²¹ Appellate Body Report, European Communities and Certain member States — Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft (2011), paras. 19 and 26 // URL: <https://www.wto.org/>; Appellate Body Report, United States — Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft — Second Complaint, para. 2 // URL: <https://www.wto.org/>.

²²² Working Procedures for Appellate Review, WT/AB/WP/6, dated 16 August 2010, Article 28(1) // URL: <https://www.wto.org/>.

²²³ Working Procedures for Appellate Review, WT/AB/WP/6, dated 16 August 2010, Article 28(2) // URL: <https://www.wto.org/>; Appellate Body Report, United States — Section 211 Omnibus Appropriations Act of 1998 (2002), para. 13 // URL: <https://www.wto.org/>.

касающимся апелляции. Ни апелляционный орган, ни кто-либо из его членов не может встречаться или контактировать со сторонами или третьими сторонами в отсутствие других участников процесса.²²⁴

Как уже говорилось выше, права третьих сторон в рамках коллегиального производства ограничены. Как правило, третьи стороны принимают участие и заслушиваются только на первой сессии первого основного заседания группы и получают только первые письменные представления сторон. Третьи стороны, т. е. третьи лица, участвующие в производстве апелляционного органа, обладают более широкими правами. В апелляционном порядке третьи стороны получают все представления участников и имеют право сами подать письменное представление в течение двадцати одного дня с момента подачи апелляционного уведомления, содержащего основания и юридические доводы в обоснование своей позиции.²²⁵ Третьи стороны имеют право участвовать в устном слушании, если: (1) они подали письменное представление; или (2) они уведомили секретариат апелляционного органа о своем намерении участвовать в устном слушании в течение двадцати одного дня с момента подачи уведомления об апелляции.²²⁶ Третья сторона, которая не выполнила эти условия, тем не менее может по усмотрению органа и с учетом требований надлежащей правовой процедуры все же быть допущена к участию в устном слушании.²²⁷

Как отмечалось выше, у апелляционного органа есть право обсуждать вопросы, поднятые в апелляции, с другими членами апелляционной коллегии.²²⁸ В зависимости от количества и сложности обсуждаемых

²²⁴ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 18.1 // URL: <https://www.wto.org/>; Working Procedures for Appellate Review, WT/AB/WP/6, dated 16 August 2010, Article 19(3) // URL: <https://www.wto.org/>.

²²⁵ Working Procedures for Appellate Review, WT/AB/WP/6, dated 16 August 2010, Article 24(1) // URL: <https://www.wto.org/>.

²²⁶ Ibid, Article 27(3).

²²⁷ Ibid, Article 27(3)(b) and (c).

²²⁸ Ibid, Article 4.

вопросов этот процесс обычно проходит в течение двух или более дней после того, как орган впервые обсудит вопросы, поднятые в апелляции.

После обмена мнениями орган продолжает свои обсуждения и готовит проект доклада. Хотя первоначально доклады апелляционных органов были короткими (и не имели нумерации пунктов), с годами эти доклады стали намного длиннее из-за того, что: (1) возросло число выводов групп и юридических толкований, разработанных группами, которые подлежат обжалованию; и (2) возросла сложность апелляций. Самым длинным докладом на сегодняшний день является доклад *EC and certain member States — Large Civil Aircraft (2011)*, который составляет 645 страниц.²²⁹

Когда доклад представлен в окончательном варианте, три члена апелляционного органа подписывают его. Доклад переводится на три официальных языка ВТО (английский, французский, испанский). Затем он распространяется среди членов ВТО и признается публичным документом, который доступен для общественности. Доклад апелляционного органа размещается на веб-сайте ВТО в виде документа. Доклады апелляционных органов также включаются в официальные доклады Всемирной торговой организации об урегулировании споров.

Доклад апелляционного органа и доклад третьей группы, который был изменен, утвержден или отменен, принимается ОРС в течение 30 дней.²³⁰ В соответствии со ст. 17.14 ДСУ доклад апелляционного органа должен быть безоговорочно признан сторонами спора.

Однако процедура признания не наносит ущерба праву членов ВТО выражать свое мнение по докладу апелляционного органа.²³¹ Члены ВТО часто в полной мере пользуются этой возможностью, чтобы высказать свои

²²⁹ Appellate Body Report, United States — Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft — Second Complaint // URL: <https://www.wto.org/>.

²³⁰ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 17.14 // URL: <https://www.wto.org/>; Lavranos N. The Communitarization of WTO Dispute Settlement Reports: An Exception to the Rule of Law // European Foreign Affairs Review 2005. № 10. P. 319–320.

²³¹ Ibid.

замечания по докладам на совещании ОРС, на котором они принимаются. Как правило, выигравшая сторона кратко «хвалит» апелляционный орган (и группы), в то время как проигравшая сторона более критична. В последние годы стороны и третьи стороны, как правило, высказывают более содержательные замечания по выводам и аргументации, содержащимся в докладах, а также по системным последствиям решений для будущих дел. Мнения членов ВТО по докладам апелляционных органов (и докладам третейских) полностью фиксируются в протоколе заседания ОРС.²³²

Если третейская группа или апелляционный орган приходят к выводу, что ответчик по делу действовал не в соответствии со своими обязательствами по одному или нескольким охваченным соглашениям, то процесс урегулирования споров ВТО достигает своей заключительной стадии.

Заключительной стадией механизма разрешения споров является осуществление и приведение в исполнение рекомендаций и решений третейской группы и/или апелляционного органа, принятых ОРС.²³³ В течение 30 дней после принятия доклада группы и/или апелляционного органа соответствующий член должен проинформировать ОРС о своих намерениях в отношении осуществления принятых рекомендаций.²³⁴

В течение «разумного периода времени для осуществления»²³⁵ ОРС осуществляет контроль за выполнением принятых рекомендаций.²³⁶ Однако любой член ВТО может поднять вопрос о выполнении рекомендаций или решений в ОРС. Через шесть месяцев с даты истечения «разумного периода

²³² Appellate Body Report, United States — Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products (2001), para. 97 // URL: <https://www.wto.org/>.

²³³ См.: Charnovitz Steve, The Enforcement of WTO Judgments, 34 Yale J. Int'l L. 558 (2009).

²³⁴ Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994), Article 21.3 // URL: <https://www.wto.org/>.

²³⁵ См.: MA Qian, 'Reasonable Period of Time' in the WTO Dispute Settlement System // Journal of International Economic Law, Volume 15, Issue 1, March 2012, Pages 257–285.

²³⁶ Ibid, Article 21.6.

времени» ОРС включает в повестку дня вопрос о выполнении рекомендаций или решений.²³⁷

Не менее чем за 10 дней до такого заседания заинтересованный член обязан представить доклад о ходе выполнения рекомендаций или решений в письменном виде в ОРС.²³⁸

Таким образом, до истечения разумного срока ответчик должен отозвать или изменить меру, которая была признана несоответствующей праву ВТО. Другими словами, ответчик должен принять соответствующие меры для выполнения рекомендаций и решений, принятых ОРС согласно требованиям ВТО.

Однако нередко первоначальные заявитель и ответчик расходятся во мнениях относительно того, были ли приняты какие-либо имплементационные меры или соответствуют ли принятые меры требованиям ВТО. Статья 21.5 ДСУ предусматривает, что если заявитель и ответчик расходятся во мнениях по поводу принятых мер, то спор может быть разрешен путем системы урегулирования споров ВТО, по возможности с участием первоначальной третейской группы.²³⁹

Таким образом, как видим, около 70% докладов третейских групп обжалуются в апелляционном органе. Сравнение процедур рассмотрения дела в апелляционном органе и третейскими группами, показывает, что апелляционный орган имеет более подробные стандартные рабочие процедуры. Прежде всего, производство в апелляционном органе начинается с письменного уведомления стороны в ОРС о решении подать апелляцию и одновременной подачи уведомления об апелляции в апелляционный орган. В уведомлении указываются выводы или правовые позиции группы, которые обжалуются как “ошибочные”. Данное уведомление определяет юрисдикцию апелляционного органа в конкретной апелляции.

²³⁷ Ibid.

²³⁸ Ibid, Article 22.6.

²³⁹ Ibid, Article 21.5.

Кроме того, отметим, что третьи стороны, участвующие в производстве апелляционного органа, обладают более широкими правами, чем во время рассмотрения дела в третейской группе. Доклады третейских групп и апелляционного органа также обсуждаются на заседаниях ОРС. Члены ВТО могут высказать свои замечания по докладам на совещании ОРС.

Если третейская группа или апелляционный орган приходят к выводу, что ответчик по делу действовал не в соответствии со своими обязательствами по законодательству ВТО, то процесс урегулирования споров ВТО достигает своей заключительной стадии, а именно стадии осуществления и приведения в исполнение рекомендаций и постановлений третейских групп и апелляционного органа.

Таким образом, можно сделать вывод, что процедуры урегулирования спора в рамках ВТО направлены на то, чтобы стороны достигли взаимосогласованного решения. В случаях, когда стороны не могут этого достигнуть, они обращаются в третейские группы и апелляционный орган, решения которых обязательны для сторон. Кроме того, помимо механизма разрешения споров система ВТО предусматривает и механизм контроля за исполнением решений. Можно отметить, что данные механизмы являются эффективными для государств, поскольку предусмотрен ряд мер, которые воздействуют на члена, нарушившего право ВТО, и способствуют исполнению решений.

Заключение

Проанализировав решения третейских групп и апелляционного органа, международные договоры, монографии и научные статьи, которые отражают различные аспекты механизма разрешения споров в рамках ВТО, автор пришёл к следующим выводам:

1. Юрисдикция системы урегулирования споров ВТО является: (1) обязательной; (2) исключительной; и (3) предусматривает разрешение споров только по существу (т. е. она не предусматривает консультативных заключений). Система урегулирования споров ВТО обладает юрисдикцией *ratione materiae* в отношении споров между членами ВТО, возникающих в рамках «охваченных соглашений». Объем мер, которые могут быть оспорены в рамках системы урегулирования споров ВТО, достаточно широк. В частности, могут быть оспорены действия частных лиц, дискреционное законодательство, неписанные нормы и правила, систематические действия или практика, меры, состоящие из нескольких актов, и меры региональных и местных органов власти.

2. Только члены ВТО могут прибегать к разрешению споров ВТО; только они имеют право возбуждать производство в отношении нарушений законодательства ВТО другими членами ВТО. Однако можно утверждать, что компании и отраслевые ассоциации имеют «косвенный» доступ к системе урегулирования споров ВТО и широко используют этот «косвенный» доступ.

Каждое охваченное соглашение содержит одно или несколько положений о консультациях и урегулировании споров. Эти положения устанавливают, когда тот или иной член может прибегнуть к урегулированию споров ВТО. Система урегулирования споров ВТО предусматривает три вида жалоб: 1) жалобы на нарушение; 2) жалобы на «не нарушение»; и 3) жалобы на «ситуацию». В жалобах на «не нарушение» или

на «ситуацию» заявитель должен продемонстрировать, что существует аннулирование или сокращение выгоды или что достижение цели затруднено. В случае, если жалоба подается на «нарушение» и заявитель доказал нарушение, то начинает действовать презумпция аннулирования или сокращения выгоды.

3. Процесс урегулирования споров ВТО включает четыре основных этапа: (1) консультации; (2) третейское разбирательство; (3) разбирательство в апелляционном органе; и (4) осуществление и приведение решения в исполнение.

Отличительной особенностью процесса урегулирования споров ВТО являются короткие сроки, в течение которых, в частности, должны быть завершены процедуры рассмотрения дела третейской группой и апелляционным органом. Однако на практике судебные разбирательства часто превышают стандартные сроки из-за сложности дел, необходимости консультаций с экспертами, проблем с планированием заседаний и других причин. Отметим, что ни один другой международный суд или трибунал не рассматривает дело за такой короткий временной период, как третейские группы и апелляционный орган ВТО.

Другой особенностью процесса урегулирования споров ВТО является его конфиденциальность и, как следствие, отсутствие прозрачности. Конфиденциальность процесса урегулирования споров ВТО считается необходимой некоторыми членами, в то время как отсутствие прозрачности, неизбежно вытекающее из этой конфиденциальности, подвергается критике со стороны других членов и гражданского общества

Третьей особенностью системы урегулирования споров ВТО является то, что ДСУ не содержит каких-либо конкретных норм, касающихся бремени доказывания. Четвертой особенностью системы урегулирования споров ВТО является возможность участия частных юрисконсульттов.

4. ОРС отдает предпочтение разрешению споров мирным путем, а не путем вынесения решения. С этой целью процедуры урегулирования споров в рамках ВТО всегда начинаются с консультаций. Консультации позволяют спорящим сторонам лучше понять фактическую ситуацию и юридические требования в отношении спора. Объем консультаций определяется просьбой о проведении консультаций.

В случае, если консультации не увенчаются успехом, заявитель может принять решение перейти к следующему этапу процесса урегулирования споров ВТО, а именно к третейскому разбирательству. Основные правила, регулирующие работу группы, изложены в статье 12 ДСУ. В частности, третейские группы применяют процедуру работы, которая изложена в Дополнении 3, если группа не примет иное решение после консультации со сторонами спора. Однако большинство третейских групп в настоящее время считают полезным принять более подробные специальные рабочие процедуры.

Важно отметить, что ДСУ четко предусматривает два отдельных этапа в рамках третейского разбирательства. На первом этапе разбирательства стороны обязаны изложить факты и представить доказательства. На втором этапе у сторон появляется возможность «опровержения» аргументов и доказательств, представленных другой стороной. После проведения заседаний группа выносит предварительный доклад, который является конфиденциальным. В случае, если ни одна из сторон не оспаривает доклад, то ОРС принимает его на следующем заседании.

5. Доклад, принятый третейской группой, может быть обжалован в апелляционный орган. Процедура апелляционного пересмотра приводит к тому, что доклад апелляционного органа будет либо подтверждать, либо изменять, либо отменять доклад группы. Около 70% докладов третейских групп обжалуются в апелляционном органе.

Сравнение процедур рассмотрения дела в апелляционном органе и третейскими группами, показывает, что апелляционный орган имеет более подробные стандартные рабочие процедуры. Производство в апелляционном органе начинается с письменного уведомления стороны в ОРС о своем решении подать апелляцию и одновременной подачи уведомления об апелляции в апелляционный орган. В уведомлении об апелляции указываются выводы или правовые позиции группы, которые обжалуются как “ошибочные”. Данное уведомление определяет юрисдикцию апелляционного органа в конкретной апелляции.

Третья сторона, участвующая в производстве апелляционного органа, обладает более широкими правами, чем во время рассмотрения дела в третейской группе. Доклады третейских групп и апелляционного органа также обсуждаются на заседаниях ОРС. Члены ВТО могут высказать свои замечания по докладам на совещании ОРС.

Если третейская группа или апелляционный орган приходят к выводу, что ответчик по делу действовал не в соответствии со своими обязательствами по законодательству ВТО, то процесс урегулирования споров ВТО достигает своей заключительной стадии, а именно стадии осуществления и приведения в исполнение рекомендаций и постановлений третейских групп и апелляционного органа.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Международные договоры и нормативные правовые акты

1. Agreement on Agriculture, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1A, 1867 U.N.T.S. 410. // URL: <https://www.wto.org/>;
2. Agreement on Subsidies and Countervailing Measures, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1A, 1869 U.N.T.S. 14 // URL: <https://www.wto.org/>;
3. Agreement on Subsidies and Countervailing Measures, Article 4 // URL: <https://www.wto.org/>;
4. Council Regulation (EC) No 3286/94 of 22 December 1994 laying down Community procedures in the field of the common commercial policy in order to ensure the exercise of the Community's rights under international trade rules, in particular those established under the auspices of the World Trade Organization // URL: <https://eur-lex.europa.eu/>;
5. Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, 1869 U.N.T.S. 401, 33 I.L.M. 1226 (1994) // URL: <https://www.wto.org/>;
6. GATS: General Agreement on Trade in Services, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1B, 1869 U.N.T.S. 183, 33 I.L.M. 1167 (1994) // URL: <https://www.wto.org/>;
7. GATT 1994: General Agreement on Tariffs and Trade 1994, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1A, 1867 U.N.T.S. 187, 33 I.L.M. 1153 (1994) // URL: <https://www.wto.org/>;

8. International Law Commission, Draft Articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, November 2001, Supplement No. 10 (A/56/10), chp.IV.E.1 // URL: <https://www.refworld.org/docid/3ddb8f804.html>;
9. Investigation Rules of Foreign Trade Barriers, entered into force on 1 March 2005 // URL: <http://english.mofcom.gov.cn/>;
10. Section 301(a)(1) of the Trade Act 1974, 19 USC 2411(a)(1) // URL: <https://legacy.trade.gov>;
11. The WTO Agreement on the Application of Sanitary and Phytosanitary Measures (SPS Agreement) (1995) // URL: <https://www.wto.org/>;
12. TRIPS: Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights, Apr. 15, 1994, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 1C, 1869 U.N.T.S. 299, 33 I.L.M. 1197 (1994) // URL: <https://www.wto.org/>;
13. Working Procedures for Appellate Review, WT/AB/WP/6, dated 16 August 2010 // URL: <https://www.wto.org/>;
14. WTO Agreement: Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Apr. 15, 1994, 1867 U.N.T.S. 154, 33 I.L.M. 1144 (1994) // URL: <https://www.wto.org/>;
15. Федеральный закон РФ от 21 июля 2012 года № 126-ФЗ о ратификации Протокола «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» от 16.12.2011 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Специальная литература

16. Бублик В.А., Губарева А.В. Конфликт юрисдикций в глобальной и региональных системах разрешения споров /В.А. Бублик // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2018. – №5. – С. 113;
17. Всемирная торговая организация [Текст] : экономика, политика, право : монография / И. И. Дюмулен ; Всероссийская акад. внешней торговли. - 2-е изд., доп. - Москва : ВАВТ, 2012. - 357 с;
18. Зайцева Л. И. Механизм разрешения споров в рамках ВТО: стадии, предшествующие передаче спора третейским группам / Л. И. Зайцева // Вестник ИрГТУ. - 2015. - №6 (101). - С. 199;
19. Зайцева, Л.И. Права государств в процессе разрешения споров во всемирной торговой организации: дис. канд. юрид. наук: 12.00.10 [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека – Режим доступа: <https://www.rsl.ru>;
20. Лемяскина Н.Е. Апелляционный орган ВТО: теоретические и практические вопросы / Н.Е. Лемяскина // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - №12. – С. 2913;
21. Международное право: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) (отв. ред. С.А. Егоров). – М.: Статут, 2014. – С. 450;
22. Международное право: учебник / Б.М. Ашавский, М.М. Бирюков, В.Д. Бордунов и др.; отв. ред. С.А. Егоров. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
23. Международное право. Общая часть : учеб. для студентов юрид. фак. и вузов / И.И. Лукашук; Рос. акад. наук, Ин'т государства и права, Академ. правовой ун'т. — Изд. 3'е, перераб. и доп. — М. : Волтерс Клувер, 2005. — С. 123-125;

24. Международное право. Общая часть: учебник / Г.Я. Бакирова, П.Н. Бирюков, Р.М. Валеев и др.; отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. М.: Статут, 2011;
25. Рачков И.В. Всемирная торговая организация: право и институты: учебное пособие. Москва: Институт права и публичной политики, 2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
26. Смбатян А.С. Классификация мер как причины возникновения споров ВТО (часть II) // Право ВТО. - 2015. - N 2. - С. 11 - 27;
27. Смбатян А.С. Международные торговые споры в ГАТТ / ВТО: избранные решения (1952-2005 гг.) / А. С. Смбатян // М.: Волтерс Клувер. – 2006. - 326 с.;
28. Смбатян А.С. Процедура разрешения споров Всемирной торговой организации. // Право ВТО. – 2014. – № 2. – С. 23 - 45;
29. Трунк-Федорова М.П. Механизм разрешения споров в рамках ВТО и исполнение решений в этой области: дис. канд. юрид. наук: 12.00.10 [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека – Режим доступа: <https://www.rsl.ru>;
30. Alavi, A., African Countries and the WTO's Dispute Settlement Mechanism // Development Policy Review, 25: 25-42, 2007;
31. Ashok Kaul, Manuel Schieler & Michael Wolf (2016) Standard of proof in WTO dispute settlement proceedings: an applied statistical perspective, The Theory and Practice of Legislation, 4:2, 304-305;
32. Bar Ilan University Faculty of Law Research Paper No. 18-01. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2997094>;

33. Bown, C.P. The Economics of Trade Disputes, the GATT's Article XXIII, and the WTO's Dispute Settlement Understanding // Economics & Politics, 2002. – P. 288;
34. Charnovitz Steve, The Enforcement of WTO Judgments, 34 Yale J. Int'l L. 558 (2009);
35. Charnovitz Steve, Transparency and Participation in the World Trade Organization / Steve Charnovitz // 56 Rutgers L. – 2004. – P. 4;
36. Cherise Valles, Vitaliy Pogoretsky, Tatiana Yanguas, Challenging Unwritten Measures in the World Trade Organization: The Need for Clear Legal Standards // Journal of International Economic Law, Volume 22, Issue 3, September 2019, Pages 464-466;
37. Dr. Ahmad Momen Rad. Consultation in WTO Dispute Settlement System. January 18, 2014 // URL: <http://momenirad.ir/en/articles/8-consultation-in-wto-dispute-settlement-system.html>;
38. Gabrielle Z. Marceau, Jennifer K. Hawkins, Experts in WTO Dispute Settlement // Journal of International Dispute Settlement, Volume 3, Issue 3, November 2012, Pages 497-500;
39. Gary N. Horlick & Glenn R. Butters, A Problem of Process in WTO Jurisprudence: Identifying Disputed Issues in Panels and Consultations, 31. Law & Pol'y Int'l Bus. 573, 580 (2000);
40. Hoekman, Bernard & Mavroidis, Petros, WTO Dispute Settlement, Transparency and Surveillance // URL: <https://www.researchgate.net>;
41. Hoekman, Bernard & Mavroidis, Petros, WTO Dispute Settlement, Transparency and Surveillance // URL: <https://www.researchgate.net>;
42. Howse, 'The Most Dangerous Branch? WTO Appellate Body Jurisprudence on the Nature and Limits of the Judicial Power', in T. Cottier and

P.C. Mavroidis (eds), *The Role of the Judge in International Trade Regulation – Experience and Lessons for the WTO*, *World Trade Forum* (2003), IV, at 11, 15;

43. Isabelle Van Damme, *Treaty Interpretation by the WTO Appellate Body* // *European Journal of International Law*, Volume 21, Issue 3, August 2010, Page 613;

44. John H. Jackson, *The Jurisprudence of GATT and the WTO: Insights on Treaty Law and Economic Relations* // Cambridge University Press, 2000. – P.115;

45. MA Qian, ‘Reasonable Period of Time’ in the WTO Dispute Settlement System // *Journal of International Economic Law*, Volume 15, Issue 1, March 2012, Pages 257–285;

46. Merrills J.G.: *International Dispute Settlement*, 4th edition // Cambridge University Press, 2005;

47. Mitsuo Matsushita, Thomas Schoenbaum, Petros C. Mavroidis, Michael Hahn, *The World Trade Organization: Law, Practice, and Policy* // Oxford University Press, 2015. – P. 51;

48. Parlin, C. Christopher., *Operation of Consultations, Deterrence, and Mediation* // *Law &Policy in International Business*. 2000. 31 (3): P. 565-572;

49. Petros C. Mavroidis, *Trade in goods: the GATT and the other WTO agreements regulating trade in goods* // Oxford University Press, 2009. - P. 48.

50. Reich, Arie, *The Effectiveness of the WTO Dispute Settlement System: A Statistical Analysis* (2017). EUI Department of Law Research Paper No. 2017/11;

51. Shaffer G. *The challenges of WTO law: strategies for developing country adaptation* // *World Trade Review*, 2006, 5: 2, P. 189 - 192;

52. Van den Bossche, P., & Zdouc, W, *The Law and Policy of the World Trade Organization: Text, Cases and Materials.* // Cambridge: Cambridge University Press, 2017. - P. 168;

53. William J. Davey, *The World Trade Organization's Dispute Settlement System*, 42 S. Tex. L. Rev. 1199, 1200 (2001);

54. William J. Davey, *The WTO and Rules-Based Dispute Settlement: Historical Evolution, Operational Success, and Future Challenges* // *Journal of International Economic Law*, Volume 17, Issue 3, September 2014, Page 696.

Решения третейских групп и апелляционного органа ВТО

55. Appellate Body Report, *Argentina — Measures Affecting Imports of Footwear, Textiles, Apparel and other Items* (1998) // URL: <https://www.wto.org/>;

56. Appellate Body Report, *Argentina — Measures Affecting the Importation of Goods* (2015) // URL: <https://www.wto.org/>;

57. Appellate Body Report, *Australia — Measures Affecting Importation of Salmon* (1998) // URL: <https://www.wto.org/>;

58. Appellate Body Report, *China - Measures Related to the Exportation of Various Raw Materials* (2012) // URL: <https://www.wto.org/>;

59. Appellate Body Report, *China — Measures Related to the Exportation of Rare Earths, Tungsten and Molybdenum* (2014) // URL: <https://www.wto.org/>;

60. Appellate Body Report, *European Communities — Export Subsidies on Sugar* (2005) // URL: <https://www.wto.org/>;

61. Appellate Body Report, *European Communities — Measures Affecting Asbestos and Products Containing Asbestos* (2001) // URL: <https://www.wto.org/>;

62. Appellate Body Report, European Communities — Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones) (1998) // URL: <https://www.wto.org/>;

63. Appellate Body Report, European Communities — Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas (1997) // URL: <https://www.wto.org/>;

64. Appellate Body Report, European Communities — Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas - Second Recourse to Article 21.5 of the DSU by Ecuador (2008) // URL: <https://www.wto.org/>;

65. Appellate Body Report, European Communities — Selected Customs Matters (2006) // URL: <https://www.wto.org/>;

66. Appellate Body Report, European Communities — Trade Description of Sardines (2002) // URL: <https://www.wto.org/>;

67. Appellate Body Report, European Communities and Certain member States — Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft (2011) // URL: <https://www.wto.org/>;

68. Appellate Body Report, European Union — Anti-Dumping Measures on Biodiesel from Argentina (2016) // URL: <https://www.wto.org/>;

69. Appellate Body Report, India — Measures Affecting the Automotive Sector (2002) // URL: <https://www.wto.org/>;

70. Appellate Body Report, India — Patent Protection for Pharmaceutical and Agricultural Chemical Products (1998) // URL: <https://www.wto.org/>;

71. Appellate Body Report, India — Quantitative Restrictions on Imports of Agricultural, Textile and Industrial Products (1999) // URL: <https://www.wto.org/>;

72. Appellate Body Report, Japan — Measures Affecting the Importation of Apples (2003) // URL: <https://www.wto.org/>;

73. Appellate Body Report, Mexico — Anti-Dumping Investigation of High-Fructose Corn Syrup (HFCS) from the United States (2001) // URL: <https://www.wto.org/>;
74. Appellate Body Report, Peru — Additional Duty on Imports of Certain Agricultural Products (2015) // URL: <https://www.wto.org/>;
75. Appellate Body Report, Thailand — Customs and Fiscal Measures on Cigarettes from the Philippines (2011) // URL: <https://www.wto.org/>;
76. Appellate Body Report, United States - Measures Affecting Imports of Woven Wool Shirts and Blouses from India (1997) // URL: <https://www.wto.org/>;
77. Appellate Body Report, United States - Subsidies on Upland Cotton (2005) // URL: <https://www.wto.org/>;
78. Appellate Body Report, United States - Sunset Review of Anti-Dumping Duties on Corrosion-Resistant Carbon Steel Flat Products from Japan (2003) // URL: <https://www.wto.org/>;
79. Appellate Body Report, United States — Continued Dumping and Subsidy Offset Act of 2000 (2003) // URL: <https://www.wto.org/>;
80. Appellate Body Report, United States — Continued Existence and Application of Zeroing Methodology // URL: <https://www.wto.org/>;
81. Appellate Body Report, United States — Countervailing Duties on Certain Corrosion-Resistant Carbon Steel Flat Products from Germany // URL: <https://www.wto.org/>;
82. Appellate Body Report, United States — Countervailing Measures Concerning Certain Products from the European Communities (2003) // URL: <https://www.wto.org/>;
83. Appellate Body Report, United States — Import Measures on Certain Products from the European Communities (2001) // URL: <https://www.wto.org/>;

84. Appellate Body Report, United States — Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products (1998) // URL: <https://www.wto.org>;
85. Appellate Body Report, United States — Laws, Regulations and Methodology for Calculating Dumping Margins (Zeroing) (2006) // URL: <https://www.wto.org/>;
86. Appellate Body Report, United States — Measures Affecting Imports of Woven Wool Shirts and Blouses from India (1997) // URL: <https://www.wto.org/>;
87. Appellate Body Report, United States — Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft — Second Complaint // URL: <https://www.wto.org/>;
88. Appellate Body Report, United States — Section 211 Omnibus Appropriations Act of 1998 (2002), para. 13 // URL: <https://www.wto.org/>;
89. Appellate Body Report, United States — Subsidies on Upland Cotton (2005) // URL: <https://www.wto.org/>;
90. Appellate Body, United States - Anti-Dumping Act of 1916 (2000) // URL: <https://www.wto.org/>;
91. Communication from the Appellate Body, United States — Measures Concerning the Importation, Marketing and Sale of Tuna and Tuna Products, WT/DS381/12, dated 22 March 2012 // URL: <https://www.wto.org/>;
92. Communication from the Chair of the Panel, European Communities — Measures Affecting the Approval and Marketing of Biotech Products, WT/DS291/32, WT/DS292/26 and WT/DS293/26, dated 29 September 2006 // URL: <https://www.wto.org/>;
93. Dispute Settlement Body, Minutes of Meeting held on 23 July 2012, WT/DSB/M/320, dated 28 September 2012 // URL: <https://www.wto.org/>;
94. GATT Panel Report, EEC – Restrictions on Imports of Dessert Apples (1989) // URL: <http://www.worldtradelaw.net/>;

95. GATT Panel Report, European Economic Community – Payments and Subsidies Paid to Processors and Producers of Oilseeds and Related Animal-Feed Proteins (1990) // URL: <https://www.wto.org/>;
96. GATT Panel Report, GATT Panel Report, Japan – Trade in Semi-Conductors (1988) // URL: <http://www.worldtradelaw.net/>;
97. Panel Report, Argentina — Definitive Anti-Dumping Duties on Poultry from Brazil (2003) // URL: <https://www.wto.org/>;
98. Panel Report, Brazil — Measures Affecting Imports of Retreaded Tyres (2007) // URL: <https://www.wto.org/>;
99. Panel Report, Canada — Measures Affecting the Export of Civilian Aircraft (1999) // URL: <https://www.wto.org/>;
100. Panel Report, China — Measures Related to the Exportation of Rare Earths, Tungsten and Molybdenum (2014) // URL: <https://www.wto.org/>;
101. Panel Report, European Communities - Measures Affecting Trade in Commercial Vessels (2005) // URL: <https://www.wto.org/>;
102. Panel Report, European Communities — Measures Affecting Asbestos and Products Containing Asbestos (2001) // URL: <https://www.wto.org/>;
103. Panel Report, European Communities — Measures Affecting Butter Products (1999) // URL: <https://www.wto.org/>;
104. Panel Report, European Communities — Measures Affecting the Approval and Marketing of Biotech Products (2006) // URL: <https://www.wto.org/>;
105. Panel Report, European Communities — Measures Prohibiting the Importation and Marketing of Seal Products (2014) // URL: <https://www.wto.org/>;
106. Panel Report, European Communities — Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas (1997) // URL: <https://www.wto.org/>;

107. Panel Report, European Communities — Trade Description of Scallops (1996) // URL: <https://www.wto.org/>;
108. Panel Report, European Communities and Certain member States — Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft (2011) // URL: <https://www.wto.org/>;
109. Panel Report, India — Certain Measures Relating to Solar Cells and Solar Modules (2016) // URL: <https://www.wto.org/>;
110. Panel Report, Japan - Measures Affecting Consumer Photographic Film and Paper (1998) // URL: <https://www.wto.org/>;
111. Panel Report, Japan — Countervailing Duties on Dynamic Random Access Memories from Korea (2006) // URL: <https://www.wto.org/>;
112. Panel Report, Japan — Import Quotas on Dried Laver and Seasoned Laver (2006) // URL: <https://www.wto.org/>;
113. Panel Report, Korea — Anti-Dumping Duties on Imports of Certain Paper from Indonesia (2005) // URL: <https://www.wto.org/>;
114. Panel Report, Korea — Measures Affecting Trade in Commercial Vessels (2005) // URL: <https://www.wto.org/>;
115. Panel Report, Korea — Taxes on Alcoholic Beverages (1999) // URL: <https://www.wto.org/>;
116. Panel Report, Peru — Additional Duty on Imports of Certain Agricultural Products (2015) // URL: <https://www.wto.org/>;
117. Panel Report, Philippines — Taxes on Distilled Spirits (2012) // URL: <https://www.wto.org/>;
118. Panel Report, Thailand — Customs and Fiscal Measures on Cigarettes from the Philippines (2011) // URL: <https://www.wto.org/>;
119. Panel Report, United States - Sections 301-310 of the Trade Act of 1974 (2000) // URL: <https://www.wto.org/>;

120. Panel Report, United States — Anti-Dumping Administrative Reviews and Other Measures Related to Imports of Certain Orange Juice from Brazil (2011) // URL: <https://www.wto.org/>;

121. Panel Report, United States — Certain Country of Origin Labelling (COOL) Requirements (2011) // URL: <https://www.wto.org/>;

122. Panel Report, United States — Certain Country of Origin Labelling (COOL) Requirements (2015) // URL: <https://www.wto.org/>;

123. Panel Report, United States — Certain Measures Affecting Imports of Poultry from China (2010) // URL: <https://www.wto.org/>;

124. Panel Report, United States — Continued Dumping and Subsidy Offset Act of 2000 (2003) // URL: <https://www.wto.org/>;

125. Panel Report, United States — Countervailing Duties on Certain Corrosion-Resistant Carbon Steel Flat Products from Germany // URL: <https://www.wto.org/>;

126. Panel Report, United States — Countervailing Duties on Certain Corrosion-Resistant Carbon Steel Flat Products from Germany (2002) // URL: <https://www.wto.org/>;

127. Panel Report, United States — Countervailing Duty Measures on Certain Products from China (2014) // URL: <https://www.wto.org/>;

128. Panel Report, United States — Countervailing Measures on Certain Hot-Rolled Carbon Steel Flat Products from India (2014) // URL: <https://www.wto.org/>;

129. Panel Report, United States — Definitive Anti-Dumping and Countervailing Duties on Certain Products from China (2011) // URL: <https://www.wto.org/>;

130. Panel Report, United States — Measures Affecting the Cross-Border Supply of Gambling and Betting Services (2005) // URL: <https://www.wto.org/>;

131. Panel Report, United States — Measures Affecting the Production and Sale of Clove Cigarettes (2011) // URL: <https://www.wto.org/>;

132. Panel Report, United States — Measures Concerning the Importation, Marketing and Sale of Tuna and Tuna Products (2011) // URL: <https://www.wto.org/>;

133. Panel Report, United States — Measures Treating Export Restraints as Subsidies (2001) // URL: <https://www.wto.org/>;

134. Panel Report, United States — Sections 301–310 of the Trade Act 1974 // URL: <https://www.wto.org/>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

институт

Кафедра международного права

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

Сидорова Т.Ю. Сидорова

подпись инициалы, фамилия

« 25 » 06 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция, 40.03.01.01 Международное и иностранное право

код – наименование направления

Механизм разрешения споров в рамках Всемирной торговой организации.

тема

Руководитель

Сидорова

подпись, дата

к.ю.н., доцент кафедры

должность, ученая степень

В.В. Терешкова

инициалы, фамилия

Выпускник

25.06.2020

подпись, дата

Калинина

Е.С. Калинина

инициалы, фамилия

Красноярск 2020