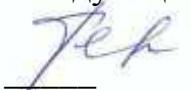


Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
кафедра финансов

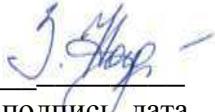
УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

И.С. Ферова
подпись
« 17 » 06 2020 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

УКРЕПЛЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КОМПАНИИ (НА
ПРИМЕРЕ АО «СУЭК КРАСНОЯРСК»)

Научный
руководитель 
подпись, дата к.э.н., доцент И.Г. Кузьмина
должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник 
подпись, дата Н.А. Заковряшина
инициалы, фамилия

Рецензент 
подпись, дата Т.С. Рвачева
должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2020

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Укрепление финансовой безопасности компании (на примере АО «СУЭК Красноярск»)» содержит 90 страниц текстового документа, 14 иллюстраций, 7 таблиц, 34 формулы, 2 приложения, 54 использованных источника.

ФИНАНСОВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, МЕТОДЫ ОЦЕНКИ, БАНКРОТСТВО, АНАЛИЗ, РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ, ПОКАЗАТЕЛЬ, РИСК, ЭФФЕКТИВНОСТЬ.

Предмет исследования – анализ существующей системы экономической безопасности АО «СУЭК Красноярск», а также рисков и угроз, сопутствующих деятельности предприятия.

Объект исследования - финансовое состояние АО «СУЭК Красноярск».

Цель исследования - разработка предложений по повышению уровня финансовой безопасности АО «СУЭК Красноярск».

В соответствии с поставленной целью были изучены теоретические и методические аспекты анализа и оценки, изучены характеристики методов, классификации основных показателей финансовой деятельности предприятия, предложен и рассмотрен новый метод оценки финансовой безопасности предприятия, а также были изучены модели вероятности банкротства. На основании выбранных методик были произведены расчеты и проанализирована деятельность предприятия. По выявленным отклонениям были определены возможные риски и угрозы, для минимизации которых предложен ряд рекомендаций.

По результатам проведенного исследования предложены следующие рекомендации: производить более качественный, дешевый продукт; создание более эффективных технологий, совершенствование систем очистки; снижение железнодорожных тарифов и ставок операторских компаний за предоставление вагонов, развитие инфраструктуры, сокращение оборота вагонов; поставить на

особый контроль такие показатели как темп роста прибыли и оборачиваемость кредиторской задолженности, необходимо стремиться к сокращению кредитных займов, а не к их увеличению; проведение тотального мониторинга активов предприятия; разработка плана антикризисных мер; усиление мер мотивации сотрудников.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. Теоретические аспекты финансовой составляющей экономической безопасности предприятия.....	8
1.1. Понятие и сущность экономической безопасности предприятия	8
1.2. Финансовая безопасность как часть экономической безопасности: понятие, сущность, цель, факторы и условия обеспечения финансовой составляющей предприятия.....	15
2. Методика оценки уровня финансовой безопасности АО «СУЭК Красноярск».....	25
2.1. Методы оценки уровня финансовой безопасности предприятия	25
2.2. Модели оценки вероятности банкротства.....	41
3. Анализ и оценка финансовой безопасности АО «СУЭК Красноярск» .	46
3.1. Краткая характеристика АО «СУЭК Красноярск»	46
3.2. Анализ зарубежного и российского рынка угля	49
3.3. Анализ основных показателей финансовой деятельности АО «СУЭК Красноярск».....	58
3.4. Оценка вероятности банкротства АО «СУЭК Красноярск»	69
3.5. Потенциальные угрозы финансовой безопасности АО «СУЭК Красноярск» и пути их нейтрализации	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	78
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	85
ПРИЛОЖЕНИЕ А	91
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	92

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях рыночной экономики финансовая и экономическая деятельность предприятия подвержена различным внешним и внутренним угрозам. Их действие может оставаться постоянным в течение длительного периода, но форма и масштаб ущерба, который они наносят, постоянно изменяются. Абсолютно любое предпринимательство и любой бизнес связаны с коммерческим риском, природа которого очень многогранна. Если не отслеживать хозяйственную деятельность компании или предприятия и ее результаты, это может привести: к нарушению стратегической стабильности, недостижению поставленных целей, снижению конкурентоспособности, возникновению угрозы банкротства и ухода с рынка. В связи с этим, вопросы практического применения и развития существующих подходов к исследованию, измерению и обеспечению экономической безопасности предприятия становятся актуальными.

Важнейшей предпосылкой формирования системы финансовой безопасности предприятия, наряду с определением приоритетных финансовых интересов, является идентификация угроз их реализации. От того, насколько точно и полно идентифицирован состав угроз финансовым интересам, оценен уровень интенсивности их проявления и возможного ущерба, зависит эффективность построения всей системы финансовой безопасности предприятия.

На сегодняшний день в Российской Федерации разработка теории финансовой безопасности предприятий находится в стадии развития. Множество описанных в экономической литературе подходов и методик для определения оценки уровня финансовой безопасности характеризуются недосказанностью либо неполнотой и неясностью, что в конечном счете не позволяет четко определить финансовое положение предприятия, возможные угрозы, а также перспективы его дальнейшего развития.

Для раскрытия темы в работе поставлена цель – разработка предложений по повышению уровня финансовой безопасности АО «СУЭК Красноярск».

В соответствии с целью были поставлены следующие задачи:

- проанализировать теоретические и методические основы обеспечения экономической безопасности предприятия;
- изучить существующие подходы к оценке уровня экономической безопасности, определить наиболее эффективный и в дальнейшем применить его при оценке уровня экономической безопасности выбранного предприятия;
- дать анализ финансово-экономической деятельности объекта исследования;
- рассмотреть возможные угрозы финансовой безопасности и разработать направления их нейтрализации.

Актуальность темы обусловлена проблемами необходимости изменения подходов к исследованию экономической безопасности. Прежде всего, это объясняется качественными и количественными изменениями, происходящими как в локальном, так и глобальном масштабе. В связи с этим изучение вопросов экономической безопасности требует повышенного внимания и анализа. Для предпринимателя важно заблаговременно учесть источники и факторы коммерческого риска, угрозы деятельности для предприятия, которому может быть нанесен ущерб, постоянно анализировать состояние фирмы и оценивать оптимальность принимаемых решений.

Объектом исследования в данной работе является АО «СУЭК Красноярск».

Предмет исследования – анализ существующей системы экономической безопасности АО «СУЭК Красноярск», а также рисков и угроз, сопутствующих деятельности предприятия.

Теоретической и методологической основой исследования являются работы отечественных и зарубежных авторов в сфере исследований экономической безопасности предприятия, теории организации и финансового анализа.

Информационную базу исследования составили материалы научных конференций и семинаров, материалы периодической печати, данные российских и зарубежных интернет-ресурсов по исследуемой проблеме, бухгалтерская отчетность АО «СУЭК Красноярск» за период 2017-2018 гг.

1. Теоретические аспекты финансовой составляющей экономической безопасности предприятия

1.1. Понятие и сущность экономической безопасности предприятия

Важнейшей составляющей, формирующей экономику страны, а также ее экономическую безопасность, является предприятие. Для предприятия многозначительным фактором и основой является умение противостоять возможным угрозам и опасностям, стремящимся причинить финансовый вред организации, нежелательно изменить структуру капитала или принудительно ликвидировать предприятие. Это обуславливает повышенное внимание к разработке системы экономической безопасности на предприятиях. Как юридическое и экономическое понятие, безопасность отражает те национальные интересы, которые связаны с сохранением определенных территорий и границ с находящимися на них природными ресурсами, сложившихся социально-экономических отношений, с необходимостью их защиты от всевозможных угроз как со стороны внутренних, так и внешних разрушителей данных отношений, материальных богатств и т.д.

Экономическая безопасность предприятия является чрезвычайно емким понятием. Например, в учебнике «Экономическая и национальная безопасность» Е.А. Олейников говорил: «Экономической безопасностью предприятия является такое состояние предприятия, при котором наиболее эффективно используются его ресурсы с целью предотвращения различных угроз для обеспечения стабильной работы предприятия в настоящем и в будущем» [23].

Н.В. Матвеев в своей работе предложил следующее определение экономической безопасности предприятия, он говорил: «Экономическая безопасность - это состояние предприятия, при котором обеспечивается его финансово равновесие, стабильность функционирования и регулярное извлечение при-

были, возможность выполнения поставленных задач и целей, способность к дальнейшему совершенствованию и развитию» [22].

В своей научной работе Гапоненко В.Ф., Беспалько А.А., Власков А.С. считают: «Экономической безопасностью является свойство предприятия, которое характеризуется его способностью normally функционировать для достижения определенных целей при существующих внешних условиях, а также их изменении до определенных пределов. Под нормальным функционированием понимается такое функционирование компании, при котором при существующих внешних условиях обеспечивается достижение им поставленных целей оптимальным способом или достаточно близким к нему» [11].

О.Ф. Новикова говорила: «Экономическая безопасность предприятия – это состояние защищенности экономических интересов личности, организации, общества, государства от экономических и прочих угроз» [48]. В свою очередь, З.С. Варналий считает: «Экономическая безопасность - это обеспечение наиболее эффективного использования ресурсов субъекта хозяйствования для предотвращения угроз и создания условий стабильного функционирования основных его элементов» [33].

Следующее определение понятию экономической безопасности предприятия дала Е.В. Раздина, она считает: «Это комплекс мероприятий, которые способствуют повышению финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов в условиях рыночной экономики, а так же защищают их коммерческие интересы от влияния негативных рыночных процессов» [12].

На мой же взгляд, экономическая безопасность предприятия – это такое положение предприятия, при котором ему не будет угрожать опасность, будет сохраняться его независимость, устойчивость, надежность, целостность. У любого предприятия должна быть защищенность от опасностей или непредвиденных и возможных угроз, т.е. предприятие должно быть в состоянии решить стоящие перед ним задачи, а в случае возникновения неблагоприятных обстоя-

тельств или угроз в состоянии от них защититься или восстановить свою работоспособность.

От того насколько эффективно руководящий состав предприятия и его специалисты, менеджеры способны избегать возможных угроз и умеют ликвидировать вредные последствия различных отрицательных составляющих как внешней так и внутренней среды, зависит уровень экономической безопасности предприятия.

Основными источниками негативных воздействий на экономическую безопасность предприятия могут являться:

- умышленные и неумышленные действия отдельных должностных лиц и субъектов хозяйствования (органов государственной власти, международных организаций, конкурентов);
- стечение объективных обстоятельств (состояние финансовой конъюнктуры на рынках данного предприятия, научные открытия, технологические разработки, форс-мажорные обстоятельства и т.п.).

Рассматривая с точки зрения субъективной обусловленности негативных воздействий на экономическую безопасность, они могут быть объективными и субъективными. К объективным относятся такие отрицательные влияния, которые возникают как не по вине отдельных сотрудников, так и предприятия в целом. Субъективные влияния – прямая противоположность объективным, т.е. возникают в результате неэффективной работы всей организации или же его отдельных сотрудников (в первую очередь руководителей и функциональных менеджеров)[18].

Что касается цели, то главной целью экономической безопасности предприятия является гарантирование и обеспечение его максимально продолжительного, эффективного функционирования на сегодняшний день и большого потенциала развития в будущем.

Из этой цели вытекают функциональные цели экономической безопасности предприятия:

- обеспечение высокой финансовой эффективности, стойкости и независимости предприятия;
- обеспечение технологической независимости и достижение высокой конкурентоспособности его технического потенциала;
- высокая эффективность менеджмента, оптимальность и эффективность его организационной структуры;
- высокий уровень квалификации персонала и его интеллектуального потенциала, эффективность корпоративных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР);
- минимизация разрушительного влияния результатов производственной деятельности на состояние окружающей среды;
- качественная правовая защищенность всех аспектов деятельности предприятия;
- обеспечение защиты информационного поля, коммерческой тайны и достижение необходимого уровня информационного обеспечения работы всех подразделов;
- обеспечение безопасности персонала предприятия, его капитала и имущества, коммерческих интересов [21].

Существенно важным для достижения главной цели предприятия является исполнение всех вышепредставленных целей. К тому же, если к каждой цели будет сформирована собственная структура подцелей, то это приведет к более слаженной работе предприятия, а также к его более эффективному функционированию.

Для более высокого результата уровня экономической безопасности организации необходимо на регулярной основе следить за обеспечением основных функциональных составляющих системы экономической безопасности. В качестве функциональных составляющих понимается комплекс важнейших тенденций экономической безопасности, которые отличаются между собой по содержанию.

Основными функциональными составляющими экономической безопасности организации являются:

1. Финансовая составляющая (достижение наиболее эффективного использования ресурсов, в т.ч. имущества).
2. Кадровая (интеллектуально-кадровая) составляющая (развитие интеллектуального потенциала предприятия и эффективное управление персоналом).
3. Информационная составляющая (эффективное информационно-аналитическое обеспечение деятельности).
4. Технологическая (технико-технологическая) составляющая (оптимизация затрат ресурсов путем совершенствования применяемой технологии).
5. Организационно-правовая составляющая (всестороннее организационно-правовое обеспечение деятельности предприятия; организационная структура, менеджмент).
6. Экологическая составляющая (соблюдение экологических норм).
7. Силовая составляющая (обеспечение безопасности сотрудников предприятия и сохранности его имущества).

Каждая из функциональных составляющих экономической безопасности организации характеризуется собственным содержанием, набором функциональных критериев и способами обеспечения [10].

Для обеспечения экономической безопасности предприятие использует совокупность своих корпоративных ресурсов. Корпоративными ресурсами являются те факторы бизнеса, которые используются на предприятии для выполнения определенных целей бизнеса.

Ниже приведена общая структурная схема процесса обеспечения экономической безопасности предприятия (рис. 1) [50].

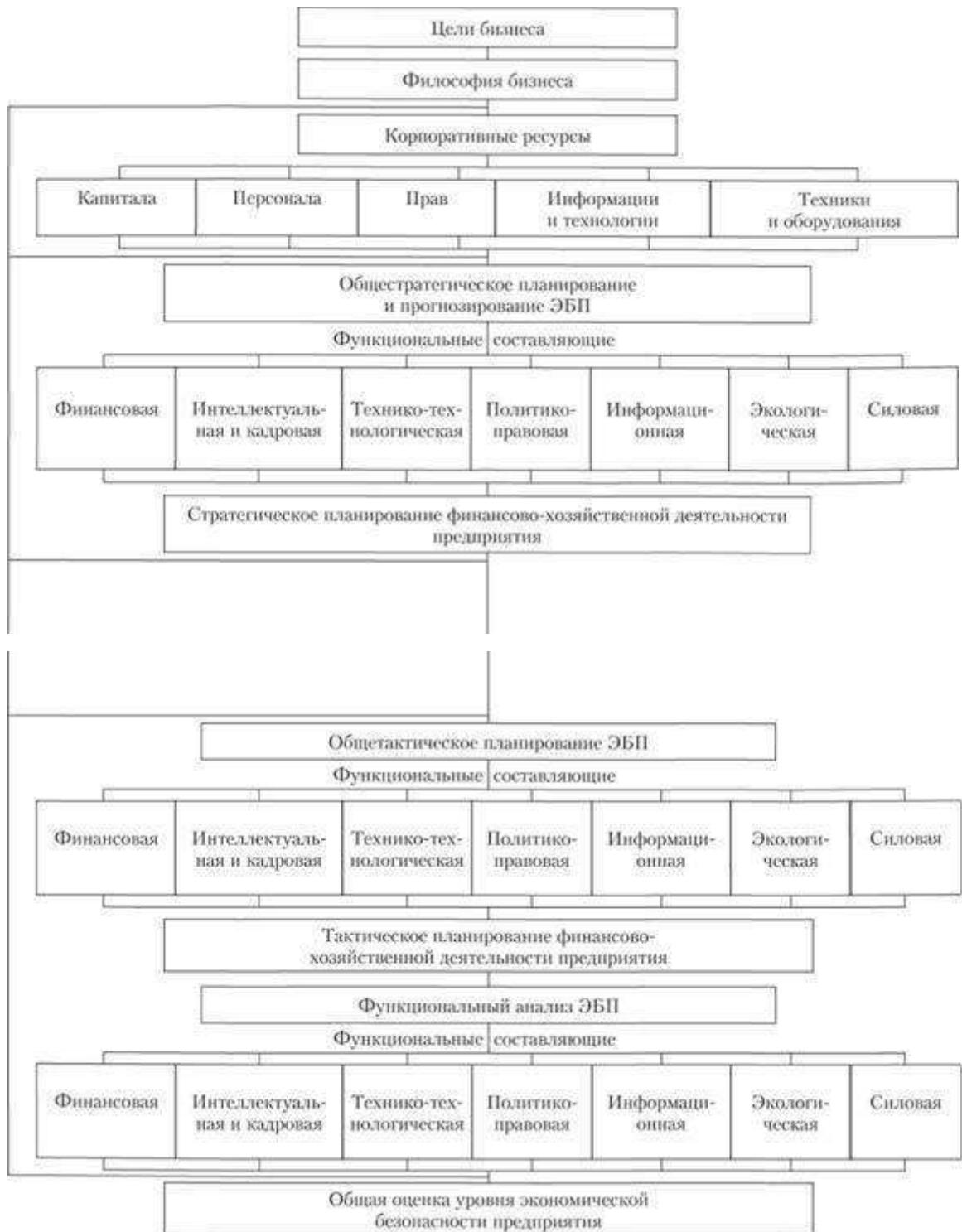


Рисунок 1 – Схема процесса обеспечения экономической безопасности

На основе целей формирования бизнеса, у предприятия складывается своя идеология, на основе которой оцениваются основные и второстепенные нужды и запросы предприятия в различных сферах, а также формируется ком-

плект корпоративных ресурсов организации, благодаря которым предприятие придет к достижению поставленной цели.

Для эффективной и успешной работы предприятия и для обеспечения его экономической безопасности руководствующему персоналу необходимо составлять стратегический план, который позволит спланировать и спрогнозировать свою деятельность с максимальной отдачей. Из этого следует, что стратегическое планирование – один из первых и главных этапов обеспечения экономической безопасности. В его структуру входит разработка качественных параметров применения корпоративных ресурсов предприятия, а также некоторые количественные ориентиры обеспечения функциональных составляющих и экономической безопасности предприятия в целом. Также на основе данного стратегического плана разрабатываются соответствующие рекомендации по реализации плановых установок, которые включают в себя определенные количественные границы и которые должны оформляться специальными приложениями. Затем реализовывается непосредственно планирование хозяйственной деятельности предприятия, которое включает в себя разработку стратегии финансовых и производственных планов, планирование осуществления поставок, планирование работы персонала и др.

Разработка стратегического плана подразумевает последующую организацию оперативной оценки уровня обеспечения и текущее планирование экономической безопасности предприятия. Реализация текущего планирования производится на основе разработки нескольких альтернативных ситуаций развития ситуации и вычисления значений совокупного критерия экономической безопасности по каждому из них. Все полученные результаты анализируются, выбирается лучший вариант развития ситуации, а затем вырабатываются оперативные рекомендации по текущему планированию деятельности предприятия. Данные рекомендации не имеют долгосрочный характер, в отличие от стратегических, они задают не только качественные ориентиры текущей деятельности организации, но и включают в себя количественные задания.

На основе оперативной оценки уровня экономической безопасности предприятия и выработанных рекомендаций производится оперативное планирование финансово-хозяйственной деятельности организации, после чего осуществляется практическая реализация разработанных планов.

В ходе осуществления предприятием финансово-хозяйственной деятельности время от времени поступает информация, которую необходимо использовать для анализа состояния его экономической безопасности. Используя данную информацию, производится оценка функциональных и совокупных критериев экономической безопасности данного предприятия, соотношение и отклонение от плановых значений, осуществляется разбор и анализ факторов и источников возникновения отклонений. На основании данных, полученных в результате анализа, на предприятиирабатываются предложения и предписания по корректировке всевозможных ресурсов, систем стратегического и текущего планирования деятельности организации, в том числе и системы оперативного управления деятельности [13].

Из этого следует, что процедура обеспечения экономической безопасности - процесс, требующий больших усилий и затрат, состоящий из большого количества составляющих.

1.2. Финансовая безопасность как часть экономической безопасности: понятие, сущность, цель, факторы и условия обеспечения финансовой составляющей предприятия

Финансовая устойчивость и финансовая безопасность предприятия – понятия неразрывно связанные и взаимодополняющие друг друга.

Большое внимание изучению теоретических основ финансовой безопасности, как составляющей экономической безопасности, уделяется в трудах многих ученых-экономистов (Г. А. Андрощук, П. П. Крайнев, И. А. Бланк, О. О. Бородина, М. И. Бендиков, Е. А. Олейникова и др.).

Вагиной Н. Д. была дана сравнительная характеристика понятия «финансовая безопасность» в трактовке различных авторов. С учетом данной классификации, в таблице 1 автором представлены подходы к рассмотрению понятия «финансовая безопасность предприятия» [9].

Таблица 1 – Подходы к рассмотрению понятия «финансовая безопасность предприятия»

Автор(ы)	Содержание понятия финансовой безопасности
Подход на основе угроз и опасностей	
Парфенова Т.	считает: «Финансовая безопасность предприятия - часть общей экономической безопасности фирмы, которая представляет собой совокупность осуществляемого комплекса мер в интересах защиты бизнеса от внутренних и внешних отрицательных финансовых угроз»
Кабанов В.Н.	считает: «Финансовая безопасность предприятия - защищенность деятельности фирмы от критических воздействий внешней среды, а также способность быстро устранить возможные угрозы или приспособиться к уже сложившемуся условиям, которые не сказываются отрицательно на деятельности самого предприятия»
Горячева К.С.	считает: «Финансовая безопасность предприятия - финансовое состояние, которое характеризуется, во-первых, сбалансированностью и качеством совокупности финансовых инструментов, во-вторых, устойчивостью к внутренним и внешним угрозам, в-третьих, способностью финансовой системы предприятия обеспечить реализацию его финансовых интересов и, тем самым, обеспечить развития всей финансовой системы»
Литвиненко А.Н., Новосядло Е.В.	считают: «Финансовая безопасность предприятия - система принципов и методов разработки и реализации управлеченческих решений, связанных с обеспечением защиты приоритетных финансовых интересов фирмы от внешних и внутренних угроз»
Лаврова Ю.В.	считает: «Финансовая безопасность предприятия - составная часть экономической безопасности предприятия, которая состоит в существовании такого финансового положения, которое характеризуется: сбалансированностью финансовых инструментов, технологий и услуг; устойчивостью к угрозам; способностью предприятия обеспечивать реализацию финансовых интересов, миссии и задач, достаточными объемами финансовых ресурсов; а также направленностью на устойчивое развитие предприятия»
Папехин В.С.	считает: «Финансовая безопасность предприятия - предельное состояние финансовой устойчивости, в котором должны находиться предприятия для реализации своей стратегии. Финансовая безопасность характеризуется способностью предприятия противостоять внешним и внутренним угрозам»

Окончание таблицы 1

Круш З.А., Татаринская А.В.	считают: «Финансовая безопасность предприятия - финансовое состояние предприятия, характеризующееся определенным интервалом критических значений, при которых обеспечивается защита от негативного воздействия опасностей и угроз, гарантирующей хозяйствующему субъекту конкурентоспособность и самодостаточность, а также обеспечение устойчивого функционирования и роста в краткосрочном и долгосрочном периоде»
Бланк И.А	считает: «Финансовая безопасность предприятия - способность самостоятельно разрабатывать и проводить финансовую стратегию в соответствии с целями общей корпоративной стратегии в условиях неопределенности и конкурентной среды»
Бланк И.А.	считает: «Финансовая безопасность предприятия - количественно и качественно детерминированный уровень финансового состояния предприятия, обеспечивающий стабильную защищенность его приоритетных сбалансированных финансовых интересов от идентифицированных реальных и потенциальных угроз внешнего и внутреннего характера, параметры которого определяются на основе его финансовой философии и создают необходимые предпосылки финансовой поддержки его устойчивого роста в текущем и перспективном периоде»
Ресурсно-функциональный подход	
Реверчук Н.И.	считает: «Финансовая безопасность предприятия - защита от возможных финансовых затрат и предупреждения банкротства предприятия, достижения наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов»
Мельник Л.Г.	считает: «Финансовая безопасность предприятия - достижение наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов»
Мунтиян В.И.	считает: «Финансовая безопасность предприятия - состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов предприятия, выраженное в лучших значениях финансовых показателей прибыльности и рентабельности бизнеса, качества управления, использования основных и оборотных средств предприятия, структуры его капитала, нормы дивидендных выплат по ценным бумагам предприятия, а также курсовой стоимости его ценных бумаг как синтетического индикатора текущего финансово-хозяйственного состояния предприятия и перспектив его технологического и финансового развития»
Кириченко А., Ким Ю.	считают: «Финансовая безопасность предприятия - финансовое положение и финансовая стабильность, способные обеспечить предприятию нормальное эффективное развитие его деятельности»

Обобщая вышеуказанные подходы, определяющие понятие финансовой безопасности предприятия, можно сделать вывод, что финансовая безопасность предприятия – это одна из составных частей экономической безопасности, которая заключается в наличии такого его финансового состояния, которая характеризуется сбалансированностью и качеством финансовых инструментов, тех-

нологий и услуг, устойчивостью к угрозам, способностью предприятия обеспечивать реализацию финансовых интересов.

Что касается цели финансовой безопасности, то она заключается в том, чтобы обеспечивать устойчивую и высокоэффективную работу предприятия на определенной стадии и гарантировать большой потенциал развития на будущие периоды.

Неотъемлемой частью финансовой безопасности предприятия является финансовая устойчивость, которая подразумевает стабильность финансового положения предприятия, обеспечивающаяся достаточной долей собственного капитала в составе источников финансирования. Если соблюдается условие, что предприятие обладает не только финансовой безопасностью, но и финансовой устойчивостью, то в обратном случае суждение будет неверным. Из этого следует, что финансовая безопасность основывается только на финансовом развитии предприятия, где организованы все необходимые условия для реализации такого финансового механизма, что будет восприимчив к адаптации в любых непредвиденных обстоятельствах, возникающих из внутренней и внешней среды [16].

Кроме всего вышеперечисленного, финансовая устойчивость и финансовая безопасность организаций плотно коррелируется с многими другими финансовыми категориями, которые представлены ниже на рисунке 2.

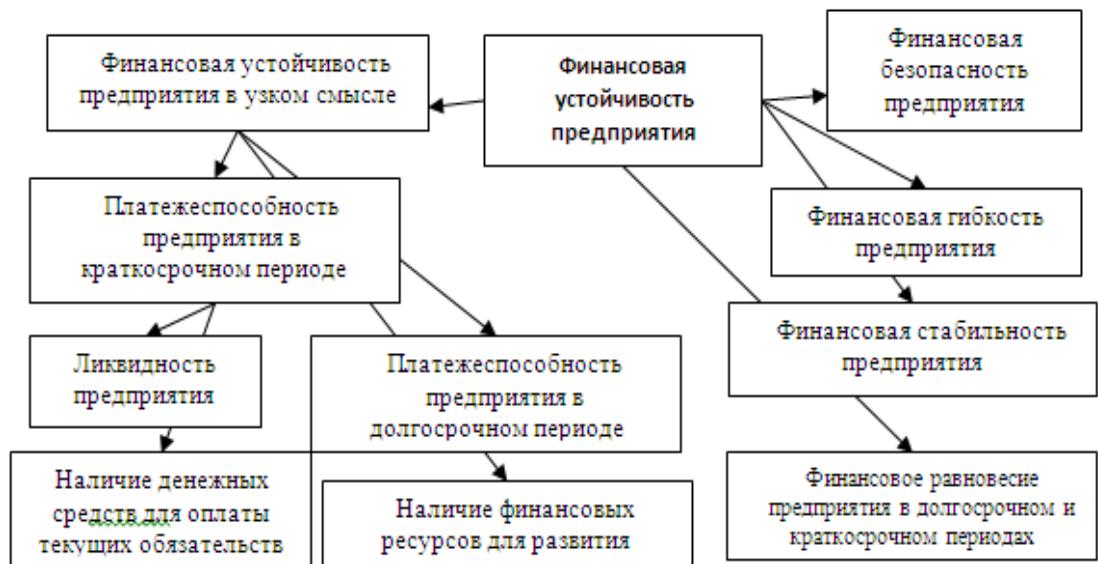


Рисунок 2 – Теоретическая схема взаимосвязи финансовой устойчивости и финансовой безопасности предприятия

Деятельность любых предприятий представляет собой комплекс взаимосвязанных организационных процессов, которые зависят от многочисленных и разнообразных факторов. На случай если одному из факторов уделяется недостаточное количество внимания, то оценка влияния других принятых в расчет факторов, а также заключения и выводы, рисуют оказаться ошибочными. Эти факторы тесно взаимосвязаны и очень часто разнонаправленно оказывают влияние на результаты и итоги деятельности предприятия: одни могут оказывать положительное влияние, другие наоборот- отрицательное. И отрицательные факторы порой могут значительно минимизировать действие положительно влияющих факторов.

Таким образом, факторы, влияющие на уровень финансовой безопасности предприятия, могут быть следующими (рис.3):

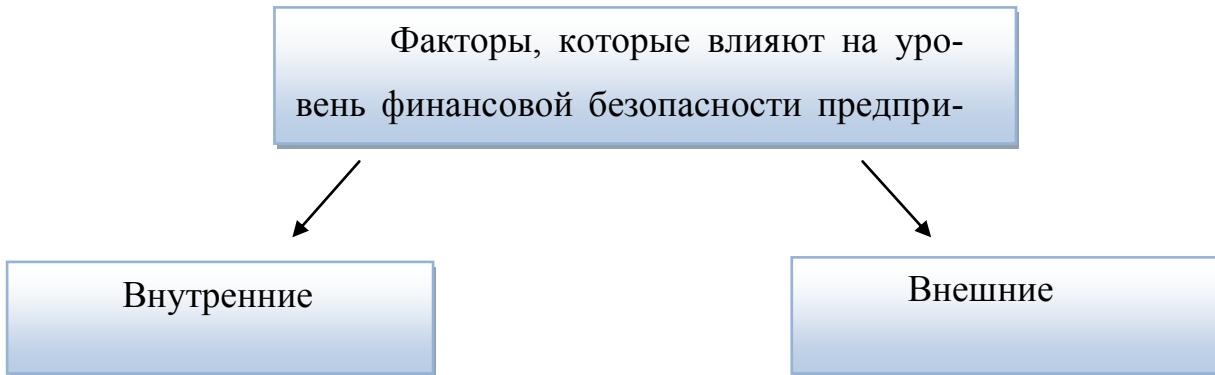


Рисунок 3 – Факторы, влияющие на уровень финансовой безопасности предприятия

Если говорить о внутренних угрозах, то можно отметить, что самыми распространенными в России являются кражи, грабежи, разбои, мошенничество, вымогательство, взяточничество, злоупотребление служебным положением, должностной подлог, в том числе и разновидности недобросовестной конкуренции и такие особо опасные формы, как заказные убийства и захват заложников.

Здесь же следует упомянуть и о таких особенностях российской экономики, как: низкая капитализация финансовой системы; высокая степень монополизации экономики; высокая импортная зависимость и замкнутость экспорта на сырье; избыточность таможенных ограничений; низкая производительность труда.

Кроме того, в практике зарубежных стран существует еще и недобросовестная конкуренция, которая определяет ответственность за следующие действия: подкуп покупателей конкурентов; выяснение коммерческих тайн путем шпионажа или подкупа его служащих; установление дискриминационных коммерческих условий; тайный сговор на торгах и неофициальное создание тайных картелей; бойкотирование торговли другой фирмы для противодействия конкуренции; продажа своих товаров ниже стоимости с намерением подавить конкуренцию (демпинг); намеренное копирование товаров, услуг, рекламы или ка-

ких-либо других аспектов коммерческой деятельности конкурента и т.п. [32].

На рисунке 4 представлены формы недобросовестной конкуренции.



Рисунок 4 – Формы недобросовестной конкуренции

Экономическое подавление включает в себя различные средства и способы ограничения деловой практики, компрометацию фирм конкурентов, их руководителей, шантаж персонала, срыв сделок, парализация деятельности фирм путем использования СМИ и мафиозных связей в государственных органах.

Для извлечения собственных выгод, промышленный или коммерческий шпионаж подразумевает противоправное завладение коммерческими секретами конкурента.

Прямое физическое давление – последняя форма недобросовестной конкуренции, представляющая собой преступные посягательства на жизнь и здоровье персонала предприятия. В состав основных методов физического давления конкурента включаются: организация ограблений и разбойных нападений на офисы, производственные и складские помещения, хищения грузов ит. п.; уничтожение материальных ценностей и недвижимости конкурента путем поджогов, взрывов и т. п.; физическое устранение руководителей, захват заложников [19].

Что касается внешних угроз, то существуют три внешних источника угрозы:

1. Неблагоприятная экономическая политика государства.

В действительности реальную угрозу для предприятий и организаций представляют административные притеснения рынка, принудительное умень-

шение сферы товарно-денежных отношений, несоблюдение законов государственными органами, которые регламентируют коммерческую деятельность, а также превышения установленных полномочий при взаимоотношениях с организациями, неправомерное вторжение в хозяйственную и экономическую деятельность предприятий, всевозможные покушения на имущество организаций и т.п.

В случае выхода на международный рынок на организацию могут повлиять отрицательные воздействия со стороны иностранных государств, возникшие вследствие их неблагоприятной экономической политики. Отсюда следует, что российским предприятиям необходимо создавать такие условия, при которых они будут способны адаптироваться и будут заранее готовы к возможным негативным факторам со стороны конкурентов как внутри государства, так и извне. Оказать серьезное влияние на экономическую безопасность предприятия могут и экономические санкции, так как зачастую они приводят к сомнению и недоверию в отношении обоих сторон. Санкции расшатывают фундамент материальных взаимоотношений, а также подрывают экономическую безопасность как на государственной, так и межгосударственной арене. Таким образом, необходимо уметь анализировать и оценивать уровень финансовой безопасности так, чтобы учитывать всевозможные нюансы, способные обезопасить либо минимизировать риски.

2. Действия иных хозяйствующих субъектов.

Прежде всего, речь идет о недобросовестной конкуренции, к действиям которой относятся:

— нарушения прав конкурентов на промышленную собственность (систематическое скрытое использование наименований конкурента, несанкционированное воспроизведение продукции конкурента, раскрытие секретов торговли и производства конкурента, промышленный шпионаж);

— подрыв репутации конкурента (распространение ложных сведений, дискредитирующих предприятие, продукцию, торговую деятельность конкурента).

рента; сравнительная, мошенническая и обманная реклама);

— прочие недобросовестные действия (дискrimинация конкурентов, бойкот, демпинг).

3. Кризисные явления в мировой экономике.

Российская экономика, как и большинства зарубежных стран, чувствительна к изменениям в мировой экономике. Такие изменения как падение цен, спроса, предложения и т.п., влекут за собой серьезные перемены в деятельности коммерческих предприятий. В кризисных условиях предприятия имеют большую опасность ослабить или вовсе разрушить свою экономическую безопасность [20].

Проанализировав угрозы, можно сделать вывод, что угрозы оказывают непосредственное влияние на осуществление приоритетных финансовых интересов и служат причиной к появлению ущерба на предприятии. Чтобы предотвратить появление негативных факторов, предприятию необходимо придерживаться следующих условий:

- обеспечение финансовой стойкости предприятия, его независимости и высокой финансовой эффективности работы;
- достижения высокой конкурентоспособности технического потенциала предприятия и обеспечение технологической независимости;
- достижение высокой эффективности менеджмента, оптимальной и эффективной организационной структуры управления предприятием;
- достижение высокого уровня квалификации персонала и его интеллектуального потенциала;
- минимизация разрушительного влияния результатов производственно-хозяйственной деятельности на состояние окружающей среды;
- правовая защищенность всех аспектов деятельности предприятия;
- обеспечение защиты информации, коммерческой тайны и достижения необходимого уровня информационного обеспечения работы всех подразделов предприятия;

— эффективная организация безопасности персонала предприятия, его капитала и имущества, а также коммерческих интересов.

2. Методика оценки уровня финансовой безопасности АО «СУЭК Красноярск»

2.1. Методы оценки уровня финансовой безопасности предприятия

Выбор метода оценки уровня финансовой безопасности имеет важное практическое значение, поскольку опираясь на результаты его применения необходимо принимать управленческие решения. Очевидно, что при ошибочной оценке и решения будут соответствующие.

Как выяснилось, финансовая безопасность включает в себя не только финансовую устойчивость, но также включает платежеспособность, ликвидность предприятия и т.р. Исходя из этого, существуют различные методы к определению оценки уровня финансовой безопасности предприятия.

В настоящее время используются следующие походы к определению уровня финансовой безопасности предприятия [38]:

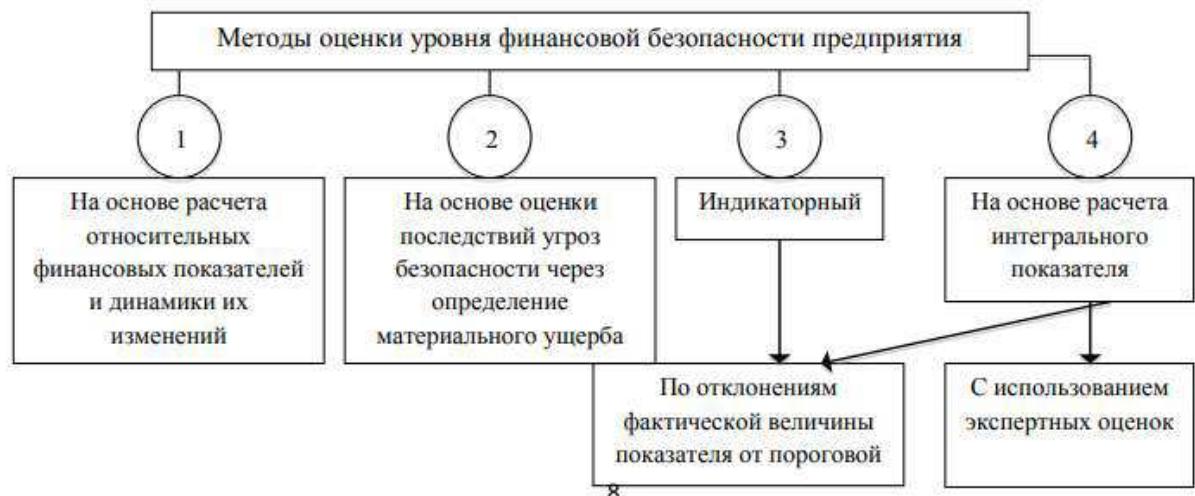


Рисунок 5 – Методы оценки уровня финансовой безопасности

Первый подход является достаточно широким, поскольку в этом случае процесс обеспечения финансовой безопасности отождествляется фактически со всем финансовым состоянием предприятия. По мнению значительного числа

ученых, оценка финансовой безопасности предприятия не может сводиться к простому анализу его финансового состояния.

Некоторые авторы для оценки финансовой безопасности предлагают применять второй критерий. Однако такой критерий очень сложно рассчитывать из-за отсутствия необходимых для этого бухгалтерских и статистических данных. Для его использования требуется введение дополнительного учета. В отсутствие необходимых данных такой показатель может рассчитываться только экспертом, но в этом случае он имеет свои пределы точности.

Более подробно я проанализирую индикаторный метод, так как, на мой взгляд, он является наиболее распространенным. Его суть заключается в том, что для того чтобы дать оценку финансовой безопасности,лагаются индикаторы финансовой безопасности, главными из которых являются показатели изменения стоимости предприятия. Для определения уровня финансовой безопасности важным являются не сами показатели, а их пороговые значения. Пороговыми значениями являются предельные величины, несоблюдение значений которых может привести к финансовой неустойчивости предприятия и которые препятствуют правильному и благоприятному ходу развития различных элементов воспроизводства, приводящие к образованию негативных, разрушительных тенденций. Данная система индикаторов позволит преждевременно уведомить и предупредить о грозящей опасности, а также своевременно спрогнозировать меры для устранения этой угрозы. Важно подчеркнуть, что наивысшая степень безопасности достигается при условии, что весь комплекс показателей находится в пределах допустимых границ своих пороговых значений, а пороговые значения одного показателя достигаются не в ущерб другим [27]. Следовательно, за пределами значений пороговых показателей предприятие теряет способность к устойчивости, динамичному саморазвитию, конкурентоспособности на внешних и внутренних рынках, становится объектом враждебного поглощения.

По мнению Папехина Р.С., состояние финансовой безопасности предпри-

ятия, можно оценить с помощью системы показателей, перечень которых с указанием их пороговых значений представлен в таблице 2 [15].

Таблица 2 – Индикаторы финансовой безопасности

Показатель	Пороговое значение	Примечание
1. Коэффициент покрытия	1,0	Значение показателя должно быть не менее порогового
2. Коэффициент автономии	0,3	Значение показателя должно быть не меньше порогового
3. Уровень финансового левериджа	3,0	Значение показателя должно быть не более порогового
4. Коэффициент обеспеченности процентов к уплате	3,0	Значение показателя должно быть не менее порогового
5. Рентабельность активов	Индекс инфляции	Значение показателя должно быть не менее порогового
6. Рентабельность собственного капитала	15%	Значение показателя должно быть не менее порогового
7. Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	Рентабельность инвестиций	Значение показателя должно быть не менее порогового
8. Показатель развития компании	1,0	Значение показателя должно быть не менее порогового
9. Временная структура кредитов	Кредиты сроком до 1 года < 30%; кредиты, сроком свыше года < 70%	Значение показателя должно быть не менее порогового
10. Показатели диверсификации покупателей и поставщиков (доля в выручке одного покупателя и доля в выручке товаров одного поставщика)	Диверсификация покупателей > 10% Диверсификация поставщиков < 10%	
11. Темпы роста прибыли, активов	Темп роста прибыли > темпа роста выручки > темпов роста активов	
12. Соотношение оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности	Период оборота дебиторской задолженности > периода оборота кредиторской задолженности	

Подобный подход к оценке уровня финансовой безопасности предложен Л.А. Запорожцевой. Контрольные точки финансовой безопасности предприятия и их пороговые значения представлены в таблице 3.

После расчета индикаторов финансовой безопасности и определения принадлежности их значений к состоянию «опасно» или «безопасно» Запорожцева Л.А. рекомендует оценить в целом уровень финансовой безопасности предприятия. Если количество «опасных» контрольных точек не превышает одну или две, то уровень финансовой безопасности можно обозначить как «высокий». Если количество опасных контрольных точек три и более – уровень финансовой безопасности «низкий».

Таблица 3 – Контрольные точки финансовой безопасности

Контрольные точки финансовой безопасности	Безопасное значение	Опасное значение
Коэффициент текущей ликвидности	≥ 1	< 1
Коэффициент автономии	$\geq 0,5$	$< 0,5$
Плечо финансового рычага	≤ 1	> 1
Рентабельность активов	$>$ Индекса инфляции	\leq Индекса инфляции
Рентабельность собственного капитала	$>$ Рентабельности активов	\leq Рентабельности активов
Показатель развития компаний	>1	≤ 1
Темп роста прибыли	$>$ Темпа роста выручки	\leq Темпа роста выручки
Темп роста активов	>1	≤ 1
Оборачиваемость дебиторской задолженности	≥ 12	< 12
Оборачиваемость кредиторской задолженности	\geq Оборачиваемости дебиторской задолженности	$<$ Оборачиваемости дебиторской задолженности
1.Диверсификация покупателей 2.Диверсификация поставщиков	Диверсификация покупателей $>10\%$ Диверсификация поставщиков $<10\%$	Диверсификация покупателей $<10\%$ Диверсификация поставщиков $>10\%$
Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	$<$ Рентабельности активов	\geq Рентабельности активов

Окончание таблицы 3

Временная структура кредитов	Кредиты сроком до 1 года <30%; кредиты, сроком свыше года < 70%	Кредиты сроком до 1 года >30%; кредиты, сроком свыше года > 70%
------------------------------	---	---

Ключевой проблемой применения данного метода является определения перечня индикаторов, а также определение пороговых значений выданных индикаторов с учетом отраслевой принадлежности и масштабов бизнеса. Как достоинством, так и недостатком индикаторного метода, по мнению автора, является детализация составляющих. С одной стороны понятны факторы, влияющие на значения индикаторов. С другой стороны большой набор разнонаправлено изменяющихся индикаторов затрудняет интерпретацию и формулирование краткого и информационно емкого вывода об уровне финансовой безопасности предприятия.

Еще один метод – в его основу входит расчет интегрального показателя. Чтобы дать оценку финансовой безопасности предприятия имеется возможность использовать подход, предложенный О.Г. Блажевичем [8]. В разработанной методике автор говорит, что для определения интегрального значения финансовой безопасности можно получить обобщающую оценку финансовой безопасности предприятия. Последовательность ее применения следующая:

1. Производится расчет показателей, характеризующих финансовую безопасность предприятия.

2. Для каждого i -го показателя определяется пороговое значение.

3. Вычисляется степень отклонения фактического значения каждого i го показателя от порогового по следующим формулам:

— если направление оптимизации показателя \max

$$x_i = \frac{a_i}{a_i^n} \quad (1)$$

— если направление оптимизации показателя \min

$$x_i = \frac{a_i^n}{a_i}, \quad (2)$$

где a_i – фактическое значение показателя;

a_i^n – пороговое значение показателя.

4. Определяется интегральная оценка уровня финансовой безопасности предприятия по формуле

$$R_{fb} = x_1 \pm x_2 \pm \dots \pm x_n \quad (3)$$

Безусловно данный интегральный показатель объединяет в себе количественные оценки индикаторов. Его можно использовать при анализе динамики уровня финансовой безопасности предприятия за ряд периодов. Но единичное значение совокупной интегральной оценки, рассчитанной данным способом, не несет в себе смысловой нагрузки. Результаты данного расчета сложно трактовать. Достаточен ли уровень финансовой безопасности? Необходимо ли принимать меры по его повышению? Если да, то, в каком объеме? Все эти вопросы данный метод оценки финансовой безопасности предприятия раскрыть не может.

Также метод формирования интегрального показателя финансовой безопасности предложен Бадаевой О.Н., Цупко Е.В. Описанная ими методика включает в себя 8 этапов, рассмотрим третий, четвертый и пятый этап, в рамках которых непосредственно происходит расчет комплексного показателя оценки. В своей работе авторы писали: «На основании выявленных угроз финансовым интересам предприятия определяются и рассчитываются значения набора индикаторов и параметров качественной оценки состояния финансовой безопасности предприятия, в частности оценка деятельности управленческого персонала, оценка уровня ведения бухгалтерского и наличие финансового планирования. Далее полученные результаты расчета индикаторов и оценки качественных

характеристик финансовой системы предприятия, содержащих в себе угрозы, приводятся к сопоставимому виду путем присвоения балльных оценок. Следующим шагом балльные оценки суммируются в целях определения комплексного показателя уровня финансовой безопасности, который может быть определен в диапазоне от минимального уровня финансовой опасности до максимального высокого уровня финансовой безопасности» [7].

Главным преимуществом вышеуказанного метода является применение в расчетах качественных показателей. Недостатком, с точки зрения авторов, является необходимость экспертных оценок качественных факторов. Чтобы дать оценку деятельности управленческого состава предприятия, а также систем учета деятельности предприятия в целом, не всегда хватает информации, исходящей от источника внутри организации, для отображения реальной картины привлекаются сторонние эксперты и аудиторы. Однако, для ряда предприятий эта мера может оказаться не совсем подходящей в силу определенных затрат и разглашения информации.

И, наконец, последний метод – метод формирования интегрального показателя финансовой безопасности, который предложен Голубенко А.В. и Слепнева Л.Д. Они предлагают использование модели credit-men, разработанной Ж. Депаляном для оценки финансовой безопасности. Метод предполагает расчет пяти показателей:

1. Коэффициент быстрой ликвидности;
2. Коэффициент платежеспособности;
3. Коэффициент иммобилизации собственного капитала;
4. Коэффициент оборачиваемости запасов;
5. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности.

Для каждого из показателей определяется нормативная величина, которую сравнивают с полученным в ходе расчетов результатом. Далее рассчитывается комплексный индикатор финансовой безопасности (N), и полученный результат сравнивается со значением 100.

Индикатор рассчитывается по формуле

$$N = 25 \times R_1 + 25 \times R_2 + 10 \times R_3 + 20 \times R_4 + 20 \times R_5, \quad (4)$$

где R_1 – Коэффициент быстрой ликвидности;

R_2 – Коэффициент платежеспособности;

R_3 – Коэффициент иммобилизации собственного капитала;

R_4 – Коэффициент оборачиваемости запасов;

R_5 – Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности.

Если $N=100$, то финансовая ситуация предприятия нормальная, если $N>100$, то ситуация хорошая, если $N<100$, то ситуация на предприятии вызывает беспокойство [31].

Таким образом, из рассмотренных методик оценки уровня финансовой безопасности наиболее подходящими, на мой взгляд, является модель credit-men, разработанная Ж. Депаляном, использующая 5 показателей финансового состояния, которая позволяет заранее определить возможный уровень финансовой нестабильности предприятия, а также методика, основанная на применении индикаторного метода, то есть использование критических пороговых значений рассмотренных двенадцати финансовых показателей. Это обусловлено тем, что данные показатели финансового состояния активно используются в отечественной практике для анализа предприятия, а также бухгалтерская отчетность позволяет рассчитать данные показатели.

Исходя из методики оценки финансовой безопасности предприятия, где мною были определены подходящие модели, проведу анализ показателей, которые мне потребуются для расчета финансовой безопасности на выбранном предприятии.

Используя методику Папехина Р.С., рассчитываются следующие 12 показателей:

1. Коэффициент общего покрытия. Рассчитывается по формуле

$$Клтк = \frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Текущие обязательства}} \quad (5)$$

Коэффициент общей ликвидности измеряет общую ликвидность и показывает, в какой мере текущие кредиторские обязательства обеспечиваются текущими активами, то есть, сколько денежных единиц текущих активов приходится на 1 денежную единицу текущих обязательств. Если соотношение меньше, чем 1:1, то текущие обязательства превышают текущие активы.

Установлено пороговое значение для данного показателя, равное ≥ 1 .

Если коэффициент покрытия высокий, то это может быть связано с замедлением оборачиваемости средств, вложенных в запасы, неоправданным ростом дебиторской задолженности.

Постоянное снижение коэффициента означает возрастающий риск неплатежеспособности.

2. Коэффициент автономии. Он характеризует зависимость предприятия от внешних займов. Чем ниже значение коэффициента, тем больше займов у компании, тем выше риск неплатежеспособности. Низкое значение коэффициента отражает потенциальную опасность возникновения у предприятия дефицита денежных средств.

$$Кавт = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Валюта баланса}} \quad (6)$$

Считается нормальным, если значение показателя коэффициента автономии $\geq 0,3$.

3. Коэффициент финансового левериджа. Он показывает соотношение заемных средств и суммарной капитализации и характеризует степень эффективности использования компанией собственного капитала. Он определяет, насколько велика зависимость компании от заемных средств.

$$Кф.л. = \frac{\text{Долгосрочные обязательства}}{\text{Собственный капитал}} \quad (7)$$

Нормативное значение показателя должно быть ≤ 3 . Если превышает, значит, у компании повышается зависимость от сторонних заемных ресурсов.

4. Коэффициент обеспеченности процентов к уплате. Коэффициент используется для оценки способности предприятия погасить долги по процентам и демонстрирует уровень финансовой независимости компании от кредиторов. То есть, насколько прибыль, доступная для обслуживания долга, превышает величину начисляемых процентов по кредитам.

$$Коб.\% = \frac{\text{Прибыль до уплаты процентов к уплате}}{\text{Проценты к уплате}} \quad (8)$$

Пороговое значение равно ≥ 3 .

5. Рентабельность активов. Рентабельность активов (ROA) характеризует степень эффективности использования имущества организации, профессиональную квалификацию менеджмента предприятия.

$$ROA = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Валюта баланса}} \quad (9)$$

6. Рентабельность собственного капитала. Коэффициент рентабельности собственного капитала позволяет определить эффективность использования капитала, инвестированного собственниками предприятия. Обычно этот показатель сравнивают с возможным альтернативным вложением средств в другие ценные бумаги. Рентабельность собственного капитала показывает, сколько денежных единиц чистой прибыли заработала каждая единица, вложенная собственниками компании.

$$ROE = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Средняя величина собственного капитала}} \quad (10)$$

Значение показателя должно быть менее 0,15.

7. Средневзвешенная стоимость капитала. Показатель отражает минимальный возврат средств предприятия на вложенный в его деятельность капитал, или его рентабельность, т.е. это общая стоимость капитала, рассчитанная как сумма доходности собственного капитала и заемного капитала, взвешенных по их удельной доле в структуре капитала.

$$WACC = (\text{Удельный вес СК} \times \text{Цена СК}) + (\text{Удельный вес ЗК} \times \text{Цена ЗК}) \quad (11)$$

8. Показатель развития компании. Само название данного показателя говорит о том, насколько эффективно функционирует и развивается предприятие. Для нахождения этого показателя используется следующая формула

$$Кразв = \frac{\text{Валовые инвестиции}}{\text{Амортизационные отчисления}} \quad (12)$$

Коэффициент не должен превышать пороговое значение, которое равно единице.

9. Временная структура кредитов. Краткосрочные кредиты и займы организации не должны превышать 30% от всей ссудной задолженности компании. В свою очередь, долгосрочные обязательства не должны превышать 70% от общей суммы обязательств компании.

10. Показатели диверсификации:

- Диверсификация покупателей (доля в выручке одного покупателя);
- Диверсификация поставщиков (доля в выручке одного поставщика).

$$ДПОК = \frac{\text{Среднегодовой чек покупателя} \times 100\%}{\text{С/с продаж}}, \quad (13)$$

$$Дпос = \frac{\text{Среднегодовой чек поставщика} \times 100\%}{\text{С/с продаж}} \quad (14)$$

Значение показателей должно быть не более 10%.

11. Темп роста показывает, насколько интенсивно происходит изменение какого-либо процесса в соотношении с его начальным (базовым) значением.

Темп роста прибыли рассчитывается по следующей формуле

$$TP_{\Pi} = \frac{\Pi_t}{\Pi_b}, \quad (15)$$

где Π_t и Π_b – показатели значений текущего и базового периодов.

Темп роста активов рассчитывается по той же формуле.

12. Соотношение оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности. Период оборота дебиторской задолженности – рассчитывается с целью определения времени, необходимого для инкассации дебиторской задолженности. Другими словами, этот показатель характеризует период времени, который проходит с момента продажи до момента получения оплаты.

$$\text{Поб.деб.з.} = \frac{\text{Средняя величина деб. задолженности}}{\text{Выручка}} \times 365, \quad (16)$$

$$\text{Поб.кр.з.} = \frac{\text{Средняя величина кред. задолженности}}{\text{С/с проданных товаров}} \times 365 \quad (17)$$

Важное условие: период оборота дебиторской задолженности > периода оборота кредиторской задолженности.

Используя метод credit-men, разработанный Ж.Депаляном, для оценки финансовой безопасности предприятия, также необходимо рассчитать ряд показателей.

1. Коэффициент быстрой ликвидности. Этот коэффициент показывает, насколько возможно будет погасить текущие обязательства, если положение станет критическим.

$$К_{БЛ} = \frac{\text{Краткосрочная ДЗ} + \text{Краткосрочные финансовые вложения} + \text{Денежные средства}}{\text{Текущие обязательства}} \quad (18)$$

Нормальное значение коэффициента попадает в диапазон 0,7-1.

2. Коэффициент платежеспособности – это отношение величины акционерного капитала к суммарным активам акционерного общества. Это финансовый коэффициент, характеризует долю средств, вложенных собственниками предприятия в его имущество, определяет степень независимости от кредиторов.

$$К_{ПЛ} = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Наиболее срочные пассивы} + \text{Краткосрочные пассивы} + \text{Долгосрочные обязательства}} \quad (19)$$

Оптимальные значения коэффициента платежеспособности находятся в интервале 0,5 – 0,7. Более низкие значения свидетельствуют о зависимости предприятия от внешних источников финансирования и возможной неустойчивости финансового положения.

3. Коэффициент иммобилизации – отражает степень ликвидности активов и возможности отвечать по текущим обязательствам в будущем. Рассчитывается как соотношение постоянных и текущих активов.

$$К_{ИММ} = \frac{\text{Постоянные активы}}{\text{Текущие активы}} \quad (20)$$

Значение показателя определяют отраслевой спецификой организации.

Чем ниже значение коэффициента, тем больше доля ликвидных активов в имуществе организации и тем выше возможности организации отвечать по текущим обязательствам.

4. Коэффициент оборачиваемости запасов. Коэффициент отражает скорость реализации запасов.

$$Коз = \frac{С/с реализованной продукции}{Среднегодовая стоимость запасов} \quad (21)$$

Чем выше оборачиваемость запасов компании, тем более эффективным является производство и тем меньше потребность в оборотном капитале для его организации.

5. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности.

$$Кодз = \frac{\text{Выручка от продаж}}{\text{Средняя сумма дебиторской задолженности}} \quad (22)$$

Определенного нормативного значения у коэффициента нет. Чем больше коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности тем, соответственно, выше скорость оборота денег между нашим предприятием и получателями наших товаров и услуг.

Для эффективного управления бизнесом и оценки его возможностей, на мой взгляд, нужно уметь рассчитывать все виды рентабельности. Эти коэффициенты отображают, насколько эффективно предприятие использует имеющиеся возможности и активы. Расчёт и отслеживание значений в динамике необходимо для грамотного планирования работы.

Высокая рентабельность предприятия — главная конечная цель любого бизнеса. Это залог прибыли, окупаемости и конкурентного преимущества на рынке. Хорошие показатели рентабельности демонстрируют те предприятия,

которые умеют эффективно использовать все свои активы и бороться с издержками.

Чем больше будет это значение, тем лучше для бизнеса. Задача любого предприятия — минимизировать вложения и повышать рентабельность. Для этого необходимо постоянно отслеживать влияние внешних и внутренних факторов. Данный коэффициент не единственный, который нужно учитывать при оценке успешности бизнеса, но очень важный.

Таким образом, я предлагаю еще один метод оценки финансовой безопасности предприятия, который состоит из всех видов рентабельности.

Экономисты выделяют не менее 20 разновидностей рентабельности. Желательно, чтобы на предприятии был специалист, который способен верно рассчитывать и правильно проводить анализ каждого, однако не всегда это выдается возможным, так как не каждая организация имеет данных сотрудников. Поэтому большинству предпринимателей необходимо знать как минимум суть следующих видов рентабельности:

1. Рентабельность активов. Рентабельность активов (ROA) характеризует степень эффективности использования имущества организации, профессиональную квалификацию менеджмента предприятия.

$$ROA = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Средняя величина активов}} \times 100\% \quad (23)$$

2. Рентабельность деятельности предприятия в целом - главная разновидность рентабельности, характеризует успехи работы всего предприятия. Это значение интересно инвесторам, которые на его основании делают выводы о перспективах вложения средств в бизнес.

$$R_{Д.п.} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{(\text{Затраты н.г.} + \text{Затраты к.г.}) \times 0,5} \times 100\% \quad (24)$$

3. Рентабельность продаж характеризует главный аспект работы компании – реализацию основной продукции, а также показывает, какую сумму прибыли получает предприятие с каждого рубля проданной продукции.

$$R_{\Pi} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Выручка}} \times 100\% \quad (25)$$

4. Рентабельность основного капитала показывает размер прибыли, приходящейся на единицу стоимости основных производственных средств предприятия.

$$R_{OK} = \frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{Средняя стоимость внеоборотных активов}} \times 100\% \quad (26)$$

5. Рентабельность собственного капитала позволяет определить эффективность использования капитала, инвестированного собственниками предприятия. Рентабельность собственного капитала показывает, сколько денежных единиц чистой прибыли заработала каждая единица, вложенная собственниками компании.

$$ROE = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Собственный капитал}} \times 100\% \quad (27)$$

6. Рентабельность заемного капитала показывает полезность и целесообразность вложения средств сторонних участников.

$$R_{ZK} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Средняя стоимость ДО} + \text{Средняя стоимость КО}} \times 100\% \quad (28)$$

7. Рентабельность производства отражает экономическую эффективность бизнеса или его подразделения. Рентабельность производства показывает, насколько результативно используется имущество предприятия.

$$R_{\text{П-ва}} = \frac{\text{Балансовая прибыль}}{\text{Средняя стоимость основных фондов} + \text{Средние оборотные средства}} \times 100\% \quad (29)$$

2.2. Модели оценки вероятности банкротства

Успешность любого предприятия складывается из множества факторов.

Как показывает практика, даже небольшая ошибка может привести к неустойчивому финансовому состоянию, а в худшем случае, к краху предприятия. Если организация неспособна своевременно расплатиться с кредиторами и инвесторами, её ожидает банкротство.

В законе РФ «О несостоятельности (банкротстве)» банкротство понимается как признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [1]. В условиях нестабильной экономики, замедления платежного оборота, ухудшения конъюнктуры отдельных товарных рынков, возрастания конкуренции, недостаточной квалификации финансовых менеджеров банкротство предприятий получает все большее распространение.

Рассматривая методологию, способы прогнозирования платежеспособности предприятия, подходы можно разделить на два способа:

— Интегральный – множество показателей сводится к некоему обобщенному коэффициенту (баллу, классу и т. д.), имеющему конкретный экономический смысл и определяющему вероятность разорения;

— Простой – анализ ведется по разрозненным параметрам деятельности предприятия [24].

На интегральном подходе основаны наиболее действенные зарубежные и отечественные математические модели оценки вероятности банкротства хозяйствующих субъектов. Наиболее известные и эффективные из них указаны ниже.

Первая модель, которую я рассмотрю – модель Альтмана. Интегральная модель вероятности банкротства Альтмана разработана на основе статистических данных о 66 американских фирмах, половина из которых разорилась в период с 1946 по 1965 год. В то время анализ платежеспособности строился с учетом 22 коэффициентов. Заслуга Альтмана в том, что он выбрал 5 главных показателей и высчитал степень влияния каждого из факторов на конечный результат.

Формула пятифакторной модели выглядит следующим образом

$$Z_{5F} = 1,2 \times F_1 + 1,4 \times F_2 + 3,3 \times F_3 + 0,9 \times F_4 + F_5 , \quad (30)$$

где Z_{5F} – коэффициент вероятности банкротства;

F_1 – оборотного капитала к активам предприятия;

F_2 – величины нераспределенной прибыли к активам организации;

F_3 – операционной прибыли к активам;

F_4 – рыночной цены акций к сумме обязательств;

F_5 – выручки (реализации) к активам.

Показатель пятифакторной модели Альтмана Z_{5F} демонстрирует финансовую устойчивость при значениях до 2,9. Диапазон до 1,8 указывает на неопределенность. При $Z_{5F} < 1,8$ наблюдается высокий риск банкротства [30].

Данный метод подходит в ситуации, когда о финансовом состоянии и деятельности компании имеется мало информации. С помощью этой модели организация может существенно уменьшить свою зависимость от заемных средств.

К сожалению, при расчете коэффициента вероятности банкротства значение факторов существенно отличаются в результате особенностей российской экономики, поэтому механическое использование модели Альтмана приводит к значительным отклонениям прогноза от реальности.

Следующая рассмотренная мною модель – модель Таффлера. В ее основе лежит суммирование произведений экономических показателей на весовые коэффициенты.

$$Z = 0,53 \times \frac{SP}{SD} + 0,13 \times \frac{RA}{(SD+LD)} + 0,18 \times \frac{SD}{A} + 0,16 \times \frac{C}{A}, \quad (31)$$

где Z – коэффициент вероятности банкротства по Таффлеру;

SP – прибыль от реализации;

SD – объем краткосрочных обязательств;

RA – сумма оборотных активов;

LD – объем долгосрочных обязательств;

A – стоимость активов предприятия;

C – сумма выручки.

Как видно из формулы, Таффлер придает наибольший вес отношению прибыли от реализации к объему краткосрочных обязательств. Это означает, чем быстрее предприятие рассчитывается с текущими задолженностями, тем устойчивей его финансовое положение. Границные значения Z в данной методике распределяются следующим образом:

- более -0,3 – банкротство маловероятно;
- между 0,2 и 0,3 – ситуация критична;
- приближается к +0,3 – положение предприятия неопределенное [52].

Главным преимуществом данной модели является простота исчислений и возможность применения при проведении внешнего диагностического анализа. Но данная модель имеет весьма весомый минус. При обследовании должников

оказалось, что большинство из них оказались финансово устойчивыми, т.е. результаты недостаточно правильны, поскольку достичь отрицательного уровня Z по модели Таффлера практически невозможно.

Существует ряд других различных моделей оценки вероятности банкротства, однако я хочу остановиться на двух последних, которые, на мой взгляд, более точные и которые я в дальнейшем применю при расчетах для выбранной мною организации, а именно АО «СУЭК Красноярск».

Первая модель называется «Модель прогнозирования банкротства предприятия Г. Спрингейта» [36]. Данная модель для прогнозирования банкротства организаций была создана канадским ученым Гордоном Спрингейтом в университете Саймона Фрейзера. Половина коэффициентов совпадает с финансово-выми коэффициентами, которые использовал Э. Альтман.

Формула модели банкротства Спрингейта имеет следующий вид

$$Z = 1,03 \times K_1 + 3,07 \times K_2 + 0,66 \times K_3 + 0,4 \times K_4 , \quad (32)$$

где K_1 = Оборотный капитал / Активы;

K_2 = (Прибыль до налогообложения + Проценты к уплате) / Активы;

K_3 = Прибыль до налогообложения / Краткосрочные обязательства;

K_4 = Выручка / Активы.

Оценка предприятия по модели банкротства Спрингейта:

— Если $Z < 0,862$ – банкротство предприятия вероятно;

— Если $-Z > 0,862$, банкротство предприятия маловероятно.

Вторая модель разработана российскими экономистами Сайфуллиным и Кадыковым. Она основана на варианте дискриминантного полинома Альтмана, адаптированном к отечественным условиям [14]. Расчет вероятности банкротства производится по следующей формуле

$$R = 2 \times K_1 + 0,1 \times K_2 + 0,08 \times K_3 + 0,45 \times K_4 + K_5 , \quad (33)$$

где R – показатель Сайфуллина-Кадыкова;

K1 – обеспеченность собственными средствами;

K2 – текущая ликвидность;

K3 – оборачиваемость активов;

K4 – коэффициент рентабельности продаж;

K5 – норма прибыли собственного капитала.

Как видно по примененным в формуле факторам, Сайфуллин и Кадыков считают основным показателем финансовой устойчивости предприятия торговли его способность к самофинансированию и независимость от заемных средств.

Граничным значением R является единица. При $R>1$ положение фирмы можно признать устойчивым. Меньшие величины демонстрируют возможность банкротства в ближайшей перспективе.

Таким образом, завершая методическую часть своей работы, переходя к практической, где будут применены на конкретной организации модели, показатели, проанализированные в данной главе.

3. Анализ и оценка финансовой безопасности АО «СУЭК Красноярск»

3.1. Краткая характеристика АО «СУЭК Красноярск»

Формирование «СУЭК» началось в 2001 году. Бизнесмены Андрей Мельниченко и Сергей Попов приобрели два угольных объединения – ОАО «Востсибуголь» и ОАО «Читинская угольная компания». Так началась история «СУЭК». Изначально была задача погасить задолженность предприятий, так называемая «реабилитационная» программа по выводу их из упадочного состояния, и на это была направлена вся деятельность компании. С самых первых лет своего существования «СУЭК» динамично развивается и демонстрирует стабильные показатели роста [47].

Статус акционерного общества «СУЭК» обрел уже в 2003-м году и стал к тому времени признанным лидером среди предприятий угольной отрасли [41].

Сегодняшний «СУЭК» – это стабильная угольная компания, одна из десяти крупнейших мировых производителей и несомненный лидер по добыче угля в России.

Компания занимает лидирующую позицию в России, а также 6 место в мире по объему производства угля - 106,2 млн. тонн в 2019 году [44].

Ниже на рисунке 6 можно увидеть диаграмму, в которой отражено распределение объемов добычи угля ведущими российскими компаниями в 2019 году.

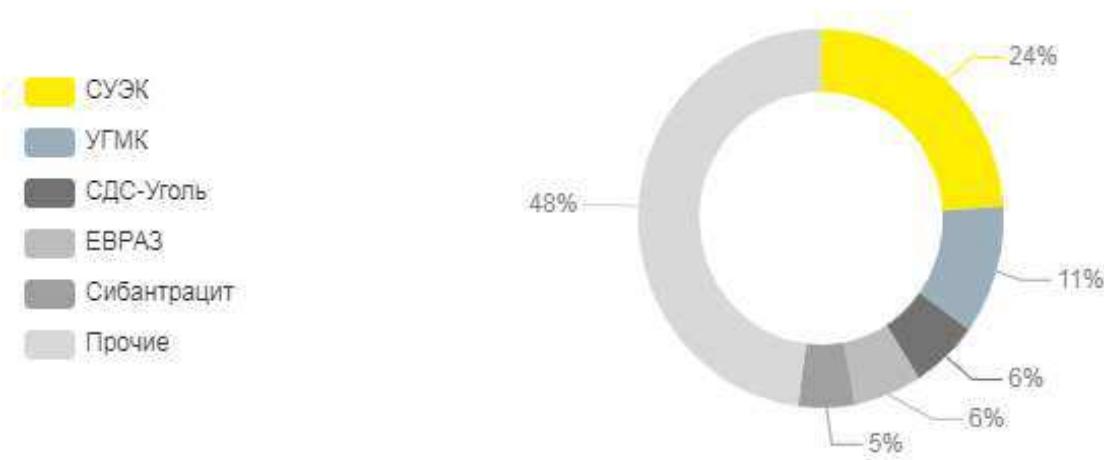


Рисунок 6 – Объемы добычи угля ведущими российскими компаниями в 2019 году (%)

Также «СУЭК» занимает 4 позицию по объему международных продаж угля — 53,8 млн. тонн в 2019 году [42].

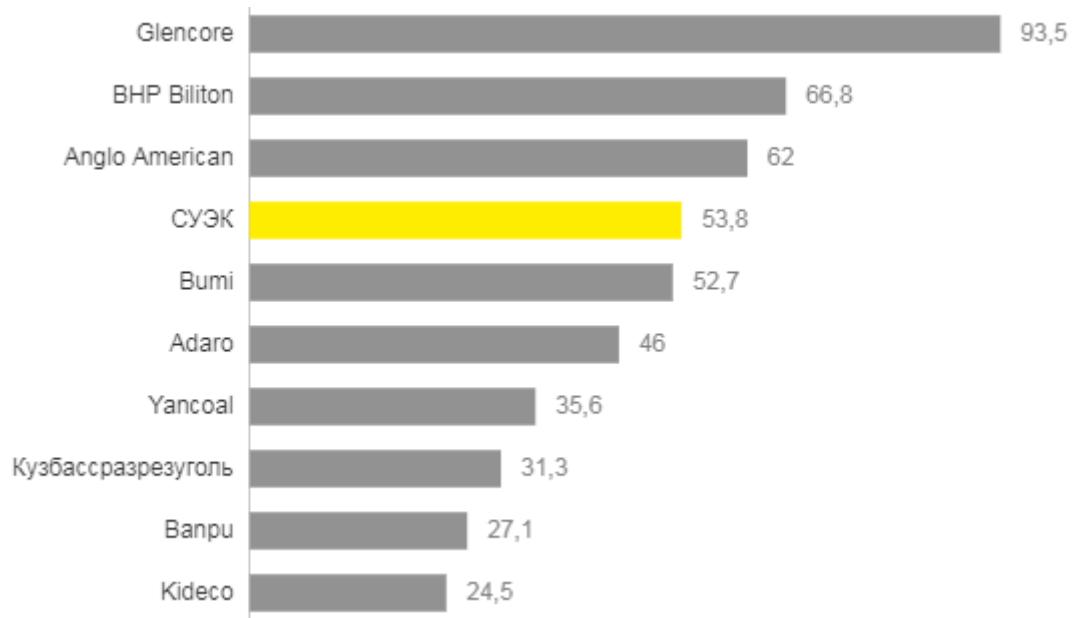


Рисунок 7 – Объемы продаж угля крупнейшими мировыми производителями на международном рынке в 2019 году (млн. тонн)

Группа располагает собственной железнодорожной и портовой инфраструктурой, у нее один из крупнейших в России вагонных парков, что позволяет

ет обеспечить бесперебойные и своевременные поставки продукции всем потребителям.

«СУЭК» базирует свои филиалы и дочерние предприятия во многих регионах России, таких как Красноярский, Приморский и Хабаровский края, Иркутская, Читинская и Кемеровская области, в Бурятии и Хакасии.

В качестве объекта исследования дипломной работы мною выбран Красноярский филиал – АО «СУЭК-Красноярск». Он является одним из главных производителей угля в «СУЭК», на его долю приходится порядка 21% добываемого компанией угля [28].

Сегодня на территории Красноярского края работают три добывающих и три сервисных предприятия группы лиц АО «СУЭК»:

- Филиал АО «СУЭК-Красноярск» «Разрез Бородинский имени М.И. Щадова» в Рыбинском районе;
- АО «Разрез Березовский» в Шарыповском районе;
- АО «Разрез Назаровский» в Назаровском районе.

Угольные месторождения Красноярского края, по оценкам экспертов, хранят запасов более чем на 100 лет. А это значит, что чем больше угля добудут, тем больше потребителей с разных концов страны его получат.

Промышленные запасы Бородинского разреза достигают 600 млн. тонн. Это первое и пока единственное предприятие в отечественной угольной отрасли, которому удалось преодолеть рубеж добычи угля в открытом разрезе в один миллиард тонн. Если же собрать весь уголь, добытый на Бородинском разрезе, в один железнодорожный состав, его протяженность превысит 200 тысяч километров, он обогнет экватор 6,5 раза [37].

АО «Разрез Березовский» – самое молодое и перспективное угледобывающее предприятие «СУЭК» в Красноярском крае. Это первый разрез в крае по количеству реализуемых инновационных проектов. На предприятии смело ставят опыты по глубокой переработке угля и получению различных продуктов. Сегодня объем добычи на Березовском разрезе составляет 7 млн. тонн

угля в год. В ближайшее время предприятие планирует нарастить мощности, в том числе за счет пуска третьего энергоблока на Березовской ГРЭС [39].

Что касается Назаровского разреза, то его сложность заключается в большом объёме породы, под которой скрыты угольные пласты, поэтому во все годы разрез был одним из передовых предприятий отрасли и полигоном для испытания новейших образцов горнодобывающей техники, за что отмечен многочисленными наградами.

Рассмотрев краткую характеристику АО «СУЭК-Красноярск», перейду к анализу зарубежного и российского рынка угля, чтобы определить специфику угольной промышленности, увидеть, какую позицию занимает Россия на мировой арене, а также выявить слабые и сильные стороны выбранного мною предприятия.

3.2. Анализ зарубежного и российского рынка угля

В составе международной торговли одно из важнейших мест занимает торговля топливно-энергетическими ресурсами. Мировой энергетический рынок напрямую зависит от состояния мировой экономики, географической и политической обстановки, демографической ситуации. Рынки энергетических ресурсов быстрее многих других отражают изменения, происходящие в мировом хозяйстве.

Угольная промышленность представляет собой отрасль топливно-энергетического комплекса, которая занимается добычей, обогащением и брикетированием ископаемых углей [6].

Роль угля как одного из основных топливно-энергетических ресурсов определяется некоторыми факторами:

1. Большая ресурсная база (один из наиболее высоких показателей уровня запасов среди добываемых полезных ископаемых);
2. Удобство хранения больших объёмов запасов угля;

3. Обеспечение дальних морских перевозок угля с небольшими транспортными издержками;

4. Дешевизна угля (в сравнении со стоимостью прямых заменителей);

5. Относительно невысокая степень монополизации предложения;

6. Возможность реализации угля на различных рынках сбыта.

Если сравнивать различные виды ископаемого топлива в мире, то над всеми преобладают запасы угля. Данный вид топлива имеет колоссальные масштабы запасов по всему миру, которые распределены одинаково по территориям государств. По мнению ученых, принимая во внимание только установленные данные по запасам, уголь должен обеспечить человечество на ближайшие два века. Следует обратить внимание, что запасов нефти может хватить только на 60 лет.

Более 90 % от общего объема разведанных мировых запасов угля приходятся на 10 стран. Ниже на рисунке можно увидеть, что Россия занимает второе место, уступая США. На её долю приходится около 18 % мировых запасов [25]. Однако большая их часть не пригодна к разработке, поскольку находится в области вечной мерзлоты в Сибири.

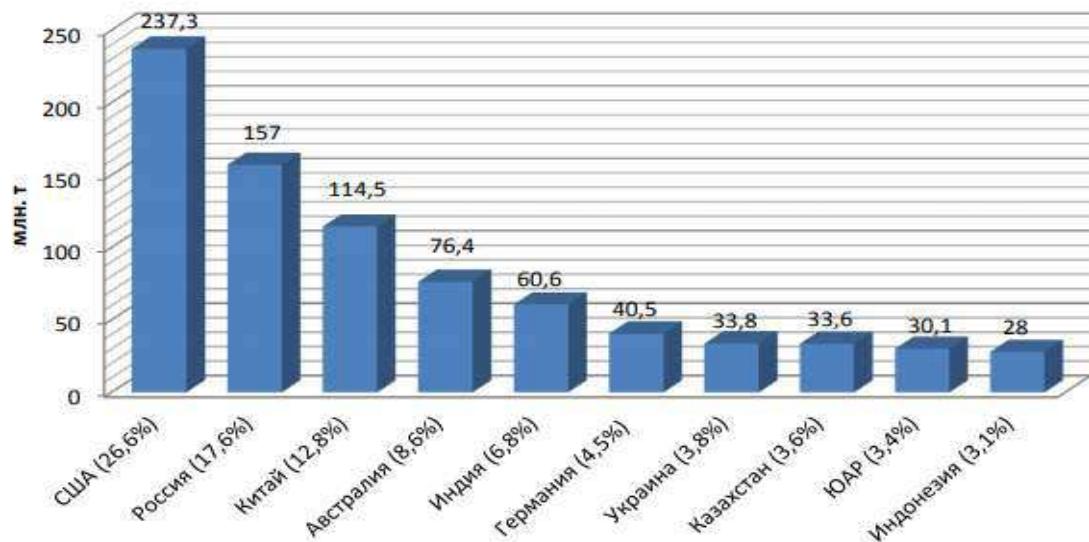


Рисунок 8 – Мировой уровень запасов угля

На первом месте находятся США с крупнейшими в мире подтвержденными запасами угля всех типов, составляющими более чем четверть (26,6%) мировых запасов. Общие запасы каменного и бурого угля в стране оценены в 237 295 млн. тонн [51].

Замыкает тройку лидеров по разведанным запасам угля Китай. В его недрах сосредоточено 114 500 млн. тонн угля или 12,8% от общего мирового объема. Также Китай является крупнейшим в мире производителем угля.

Что касается добычи угля, то на сегодняшний день в мировой угольной промышленности наметилась настораживающая тенденция к сокращению ее объемов. В 2013 году мировая угольная отрасль достигла своего исторического максимума — объем добываемого угля в мире в указанном году составил 8270,9 млн. тонн. И с этого момента угольное производство на международной арене начало постепенно сокращаться. В 2017 году оно составило уже 7727,3 млн. тонн ($-543,6$ млн. тонн к уровню 2013 года, или 93,4%) [54]. Причем эта тенденция отмечена практически во всех регионах мира, за исключением Южной Америки и Африки, где за этот период производство осталось на прежнем уровне и даже несколько выросло.

Ниже на рисунке 9 изображены страны – лидеры по добыче угля. На сегодняшний день Россия занимает 6 место по добыче угля, уступая Китаю, Индии, США, Индонезии и Австралии. После неё идет ЮАР, далее Германия и Польша, а замыкают десятку лидеров Казахстан, а также Украина и Турция.



Рисунок 9 – Мировые лидеры по добыче угля

Рассматривая угольную промышленность в Китае, можно отметить, что добыча и использование угля занимает особое место в экономике страны. По этой причине даже многие эксперты характеризуют китайскую экономику как «угольную». В условиях быстрого экономического и социального развития, потребление энергии в Китае стремительно возросло. Китай превратился в страну, потребляющую наибольшее количество энергии в мире, после США. Кроме того, необходимо помнить о колossalном населении страны, на долю которого также приходится значительное потребление энергии.

В связи с тем, что развитие Китая осуществляется стремительными темпами, такой прогресс затрагивает экологию государства. На сегодняшний день уровень загрязнения воздуха Китая – один из самых высоких в мире. Одной из главных проблем является загрязнение воздуха, в большей степени данное явление характерно для больших городов, которое достигает катастрофических уровней. В двух третях городов Китая предельно допустимое загрязнение воздуха превышено в пять раз. Согласно исследованиям китайских властей, наибольшую часть загрязнителей воздуха составляют мельчайшие частицы, образующиеся при сжигании угля без предварительной очистки, выхлопные газы и дым от промышленных и бытовых производств и топок [29].

Таким образом, в течение последних нескольких лет Китай изо всех сил пытается улучшить экологическую ситуацию. Одним из ключевых пунктов экологической программы является перевод коммунальных и энергетических компаний с угля на газ.

Важно, что на китайскую экономику приходится половина мирового производства и потребления угля, а экологические реформы, которые уже в процессе реализации, существенно отразятся на ценах на уголь мирового рынка и на распределении экспортных потоков.

На втором месте по добыче угля – США. Не смотря на то, что страна сократила объем добычи угля, она все равно находится в тройке лидеров. Учитывая значительную добычу сланцевого газа и сланцевой нефти в последние годы и падение цен на уголь на мировом рынке, США решили продать часть своих действующих шахт, а также закрыть ряд убыточных предприятий и оставить только те предприятия, которые имеют самые низкие производственные затраты. Такие шахты есть в Пенсильвании, Вирджинии и Кентукки [43].

Замыкает тройку лидеров Индия. С каждым годом страна все больше наращивает объемы по добыче угля. Это связано внутренним спросом и амбициями правительства по снижению зависимости от импорта [49].



Рисунок 10 – Импорт угля в мире

Непростая экологическая ситуация, сложившаяся после промышленного бума в Китае, заставила власти страны постепенно сокращать собственное производство и больше импортировать сырье. Таким образом, Китай занимает первую позицию по импорту угля.

Второе место прочно удерживается Индией, где более половины всей электроэнергии вырабатывается на теплогенерирующих станциях. Собственная добыча ископаемого топлива последовательно наращивается. Дополнительно реализуются и проекты «зеленой» энергетики, но быстрое развитие страны и существенные темпы электрификации на текущий момент не позволяют Индии сократить объемы ввоза топлива.

Япония и Корея практически не добывают уголь по экологическим причинам. При этом доля ТЭС в структуре электrogенерации для них до сих пор весьма значительна, что предопределяет значительную вовлеченность в международную торговлю угольным топливом.

Возможно, в будущем и Европа сможет полностью отказаться от угля. Однако неизвестно, долго ли она сможет без него обходиться. Дело в том, что современные технологии пока не могут позволить человечеству массово перейти на альтернативную энергетику. Единственной эффективной заменой углеводородным энергоносителям является атомная энергетика, однако и от нее в Европе хотят отказаться.

На экспортном рынке угля есть безусловные лидеры: Индонезия и Австралия [45].



Рисунок 11 – Экспорт угля в мире

Индонезия вышла в лидеры по экспорту угля за счет стремительного роста потребления топлива в азиатском регионе. Благодаря отсутствию значительных инфраструктурных проблем и гибким условиям договоров индонезийские производители быстрее реагируют на изменение рыночных условий, в первую очередь под влиянием колебаний китайского спроса.

Австралийский экспорт энергетического угля также растет на фоне повышенного спроса со стороны Китая и стран Юго-Восточной Азии. Однако, по мнению многих экспертов, именно Австралии следует чувствовать опасность, исходящую от России, которая по экспорту угля занимает третью позицию. Все потому, что наша страна добывает качественный энергетический уголь. К тому же, низкая стоимость добычи, поддерживаемая государством система железных дорог, расширенный порт и значительно меньшая цена доставки по морю сделают экспорт российского угля в Азию более конкурентным, чем экспорт из Австралии. Учитывая все обстоятельства, приобретение российского угля оказывается весьма выгодным, и это заставит добывающие компании еще больше увеличить объемы поставок [34].

Проанализировав зарубежный рынок угольной промышленности, остановлюсь подробнее на угольной промышленности непосредственно в Российской Федерации.

Несмотря на мировые тенденции, производство угля в России на протяжении последних лет неуклонно возрастает. В известной степени этому способствует спрос на российскую угольную продукцию на мировом рынке.

Как уже говорилось выше, российский уголь отличается качеством, а также дешевым, относительно других стран, экспортом. Это означает, что Россия, как правило, может предложить более выгодную цену и ослабить таким образом позиции своих конкурентов на рынке.

Российский уголь сегодня поставляется в более чем 60 стран мира. В 2019 году был установлен даже исторический рекорд, отправив за рубеж свыше 210 млн. тонн угля.

Показатель	2018 г.	2019 г.	Изменение абс.	Изменение %
Добыча	439,8	440,1	0,3	0,1% 
Отгрузки производителей, из них	378,9	381,2	2,3	0,6% 
- на внутренний рынок	168,6	163,7	-4,9	-2,9% 
- на экспорт	210,3	217,5	7,2	3,4% 
Импорт	25,0	23,2	-1,9	-7,4% 
Видимое потребление	193,6	186,9	-6,7	-3,5% 

Рисунок 12 – Основные показатели российской угольной отрасли
(млн. тонн)

В целом крупнейшими зарубежными рынками для российского энергетического угля в 2018-2019 годах были Южная Корея, Китай, Польша, Нидерланды, Япония, Тайвань и Германия [40]. При этом речь идет об экспорте качественных, дорогих углей.

Что касается импорта, то с 2018 по 2019 он снизился на 7,4%. Несмотря на тенденцию постепенного снижения объемов поставок, основным импортером остается Казахстан.

Потребляется уголь во всех 85 субъектах Федерации, а добывается в 24. Также на территории насчитывается 200 месторождений.



Рисунок 13 – Динамика добычи и видимого потребления угля в России
По добыче угля в России лидируют следующие субъекты:

1. Красноярский край, частично Иркутская и Кемеровская область;
2. Урал;
3. Ростовская область;
4. Иркутская область;
5. Якутия.

Общепризнанным лидером в отрасли является «СУЭК», предприятия которого добывают уголь на всем протяжении от Кузбасса до Дальнего Востока. К крупнейшим угольным компаниям России относятся также «Кузбассразрезуголь», «СДС-Уголь», «Распадская угольная компания» («РУК»), «Востсибуголь».

В качестве характеристики российской угольной промышленности следует заметить, что крупнейшие угольные компании являются частными, что является предпосылкой к их высокой конкурентоспособности. Угольная отрасль ра-

ботает в условиях рыночного ценообразования, финансирование инвестиционных проектов осуществляется за счёт собственных и привлечённых средств.

Сейчас развитие угольной промышленности в РФ продолжается. В июле 2019 г. «Горнорудная компания Урала» объявила о строительстве нового угольного разреза (открытого карьера) на Чернокалтанском угольном месторождении в Кузбассе. На разрезе планируется добывать до 1 млн. тонн угля в год, и хватит его более чем на 60 лет [46].

В том же месяце российская железнодорожная компания «Российские железные дороги» сообщила, что временно отменяет экспортную надбавку на перевозки российского угля. Это также является стимулом для российской угольной промышленности.

В августе 2019 г. был опубликован проект Программы развития угольной промышленности РФ на период до 2035 г. В документе указано, что Россия намерена к 2035 г. в 3-4 раза повысить производительность труда занятых на добыче угля; продолжать развивать действующие угледобывающие предприятия и создавать новые центры угледобычи в восточных регионах страны; начать добычу на новых месторождениях, а именно в Арктической зоне. По наиболее оптимистичному сценарию, добыча угля в РФ к 2035 г. должна достигнуть 668 млн. тонн в год, и более 66% от этого объема будет отправляться на экспорт [53].

Таким образом, угольной промышленности РФ предстоит еще долго твердо стоять на ногах и уверенно смотреть в будущее, а российские угледобывающие компании ожидают, что их бизнес будет процветать.

3.3. Анализ основных показателей финансовой деятельности АО «СУЭК Красноярск»

Расчет показателей будет мною осуществляться относительно выбранных методик оценки уровня финансового состояния предприятия.

Первая методика основана на применении индикаторного метода, то есть использования критических пороговых значений двенадцати показателей. Значения показателей оформлены в таблице 4, пояснения и расчеты указаны ниже.

Таблица 4 – Значения показателей, применяемых при методе оценки финансовой безопасности предприятия Р.С. Папехина

Показатель	Среднеотраслевое значение	2018г.	2017г.	Изменение
Клтк	1,12	3,17	4,24	-1,07
Кавт	0,18	0,30	0,05	+0,25
Кф.л.	0,25	1,66	14,15	-12,49
Коб.%	1,86	7,13	8,03	-0,90
ROA	0,03	0,22	0,32	-0,10
ROE	0,17	0,13	-0,31	+0,44
WACC	0,54	0,35	0,90	-0,55
Показатель развития компании	-	12,96	31,94	-18,98
Временная структура кредитов	- -	ДО=70,4% КО=29,6%	ДО=81,2% КО=18,8%	ДО=-10,8% КО=+10,8%
1.Диверсификация покупателей 2.Диверсификация поставщиков	- -	10,43% 2,69%	11,38% 2,79%	-0,95% -0,10%
1.Темп роста прибыли 2.Темп роста активов	- -		5,55 1,18	
1.Поб.деб.з. 2.П.об.кр.з.	98 дней 30 дней	97 дней 30 дней	120 дней 31 день	-23 дня -1 день

$$\text{КЛтк (2018)} = \frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Текущие обязательства}} = \frac{6973}{2383-183} = 3,17,$$

$$\text{КЛтк (2017)} = \frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Текущие обязательства}} = \frac{9162}{2314-155} = 4,24,$$

$$\text{Кавт (2018)} = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Валюта баланса}} = \frac{3417}{11469} = 0,30,$$

$$\text{Кавт (2017)} = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Валюта баланса}} = \frac{707}{13029} = 0,05,$$

$$\text{Кф.л. (2018)} = \frac{\text{Долгосрочные обязательства}}{\text{Собственный капитал}} = \frac{5669}{3417} = 1,66,$$

$$\text{Кф.л. (2017)} = \frac{\text{Долгосрочные обязательства}}{\text{Собственный капитал}} = \frac{10008}{707} = 14,15,$$

$$\text{Коб.\% (2018)} = \frac{\text{Прибыль до уплаты процентов к уплате}}{\text{Проценты к уплате}} = \frac{3473}{487} = 7,13,$$

$$\text{Коб.\% (2017)} = \frac{\text{Прибыль до уплаты процентов к уплате}}{\text{Проценты к уплате}} = \frac{5049}{629} = 8,03,$$

$$\text{ROA (2018)} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Ср. величина активов}} = \frac{2710}{(11469+13029) \times 0,5} = 0,22,$$

$$\text{ROA (2017)} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Ср. величина активов}} = \frac{3970}{(13029+11644) \times 0,5} = 0,32,$$

$$\text{ROE (2018)} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Ср. величина собственного капитала}} = \frac{2710}{2062} = 0,13,$$

$$\text{ROE (2017)} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Ср. величина собственного капитала}} = \frac{3970}{-1278} = -0,31,$$

$$\begin{aligned} \text{WACC (2018)} &= (\text{Уд. вес СК} \times \text{Цена СК}) + (\text{Уд. вес ЗК} \times \text{Цена ЗК}) = \\ &= (0,38 \times 0,79) + (0,08 \times 0,62) = 0,35, \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{WACC (2017)} &= (\text{Уд. вес СК} \times \text{Цена СК}) + (\text{Уд. вес ЗК} \times \text{Цена ЗК}) = (5,61 \times \\ &\quad \times 0,07) + (0,93 \times 0,55) = 0,9, \end{aligned}$$

$$\text{Пок.разв.(2018)} = \frac{\text{Валовые инвестиции}}{\text{Амортизационные отчисления}} = \frac{3661,4}{282,5} = 12,96,$$

$$\text{Пок.разв.(2017)} = \frac{\text{Валовые инвестиции}}{\text{Амортизационные отчисления}} = \frac{6481,1}{202,9} = 31,94,$$

$$\text{Дпок (2018)} = \frac{\text{Среднегодовой чек покупателя} \times 100\%}{\text{С/с продаж}} = \frac{864,3 \times 100\%}{8290} = 10,43\%,$$

$$\text{Дпок (2017)} = \frac{\text{Среднегодовой чек покупателя} \times 100\%}{\text{С/с продаж}} = \frac{818,8 \times 100\%}{7195} = 11,38\%,$$

$$\text{Дпос (2018)} = \frac{\text{Среднегодовой чек поставщика} \times 100\%}{\text{С/с продаж}} = \frac{222,83 \times 100\%}{8290} = 2,69\%,$$

$$\text{Дпос (2017)} = \frac{\text{Среднегодовой чек поставщика} \times 100\%}{\text{С/с продаж}} = \frac{201,08 \times 100\%}{7195} = 2,79\%,$$

$$\text{Поб.деб.з.(2018)} = \frac{\text{Ср. величина деб. задолженности}}{\text{Выручка}} \times 365 = \frac{(5546+8077) \times 0,5}{25589} \times 365 = 97,$$

$$\text{Поб.деб.з (2017)} = \frac{\text{Ср. величина деб. задолженности}}{\text{Выручка}} \times 365 = \frac{(8077+6495) \times 0,5}{22132} \times 365 = 120,$$

$$\text{Поб.кр.з (2018)} = \frac{\text{Ср. величина кред. задолженности}}{\text{С/с проданных товаров}} \times 365 = \frac{(2165+2054) \times 0,5}{25589} \times 365 = 30,$$

$$\text{Поб.кр.з.(2017)} = \frac{\text{Ср.величина кред. задолженности}}{\text{С/с проданных товаров}} \times 365 = \frac{(2054+1706) \times 0,5}{22132} \times 36 = 31,$$

$$T_p = \frac{2710}{3970} = 0,68,$$

$$T_a = \frac{11469}{13029} = 0,88.$$

После расчета значений индикаторов финансовой безопасности в дополнение к этому методу Запорожцева Л.А. предлагает оценить общий уровень финансовой безопасности предприятия, определяя принадлежность рассчитанных показателей к статусу «опасно» или «безопасно» (таблица 5).

Таблица 5 – Контрольные точки финансовой безопасности

Контрольные точки финансовой безопасности	2017г.	2018г.	Безопасное значение	Опасное значение	Статус
Коэффициент текущей ликвидности	4,24	3,17	≥ 1	<1	Б
Коэффициент автономии	0,05	0,30	$\geq 0,5$	$<0,5$	О
Плечо финансового рычага	14,15	1,66	≤ 1	>1	Б
Рентабельность активов	0,32	0,22	$>$ Индекса инфляции (2018г.=4,27%; 2017г.=2,52%)	\leq Индекса инфляции (2018г.=4,27%; 2017г.=2,52%)	Б
Рентабельность собственного капитала	-0,31	0,13	$>$ Рентабельности активов	\leq Рентабельности активов	О
Показатель развития компании	31,94	12,96	>1	≤ 1	Б
Темп роста прибыли	0,68		$>$ Темпа роста выручки=1,16	\leq Темпа роста выручки=1,16	О

Окончание таблицы 5

Темп роста активов	0,88		>1	≤ 1	O
Оборачивае- мость дебитор- ской задолжен- ности	120 дней	91 день	≥ 12	<12	B
Оборачивае- мость кредиторской задол- женности	31 день	30 дней	\geq Об. дебитор- ской задолжен- ности	< Об. дебиторской задолженности	O
1.Диверсифи- кация покупа- телей 2.Диверсифи- кация постав- щиков	11,38% 2,79%	10,43% 2,69%	Диверсификация пок.>10% Диверсификация пост.<10%	Диверсификация пок.<10% Диверсификация пост.>10%	B B
Средневзвешен- ная стоимость капитала (WACC)	0,9	0,35	<Рентабельности активов (2018г.=0,24; 2017г.=0,30)	\geq Рентабельности активов (2018г.=0,24; 2017г.=0,30)	O
Временная структуря кре- дитов	КО=18,8%; ДО=81,2%	КО=29,6%; ДО=70,4%	Кредиты сроком до 1 года<30%; кредиты, сроком свыше года<70%	Кредиты сроком до 1 года>30%; кредиты, сроком свыше года>70%	B O

Для оценки финансовой безопасности АО «СУЭК Красноярск» мною используется еще один метод, разработанный Ж. Депаляном. Для этого необходимо также рассчитать ряд показателей, который можно увидеть ниже в таблице 6.

Таблица 6 – Значения показателей, применяемых при методе оценки финансовой безопасности предприятия Ж.Депаляна

Показатель	2017г.	2018г.	Изменение	Нормативное значение
Коэффициент быстрой ликвидности	0,31	0,36	+0,05	0,7-1
Коэффициент платежеспособности	0,06	0,43	+0,37	0,5-0,7

Окончание таблицы 6

Коэффициент иммобилизации собственного капитала	0,42	0,64	+0,22	Чем ниже, тем лучше
Коэффициент оборачиваемости запасов	17,55	15,84	-1,71	Чем выше показатель, тем лучше
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	3,04	3,76	+0,72	Чем выше показатель, тем лучше

$$Кбл\,(2018) = \frac{\text{Кратк. ДЗ} + \text{Кратк. фин. вл.} + \text{ДС}}{\text{Текущие обязательства}} = \frac{676+3}{2314-155} = 0,31,$$

$$Кбл\,(2017) = \frac{\text{Кратк. ДЗ} + \text{Кратк. фин. вл.} + \text{ДС}}{\text{Текущие обязательства}} = \frac{29+754+3}{2383-183} = 0,36,$$

$$Кпл\,(2018) = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Наиболее срочные пассивы} + \text{Кратк. пассивы} + \text{ДО}} = \frac{3417}{2165+35+5669} = 0,43,$$

$$Кпл\,(2017) = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Наиболее срочные пассивы} + \text{Кратк. пассивы} + \text{ДО}} = \frac{707}{2054+105+10008} = 0,06,$$

$$Кимм\,(2018) = \frac{\text{Постоянные активы}}{\text{Текущие активы}} = \frac{4496}{6973} = 0,64,$$

$$Кимм\,(2017) = \frac{\text{Постоянные активы}}{\text{Текущие активы}} = \frac{3867}{9162} = 0,42,$$

$$Коз\,(2018) = \frac{\text{С/с реализованной продукции}}{\text{Среднегодовая стоимость запасов}} = \frac{8290}{(637+400+4+6)\times 0,5} = 15,84,$$

$$Коз\,(2017) = \frac{\text{С/с реализованной продукции}}{\text{Среднегодовая стоимость запасов}} = \frac{7195}{(400+408+6+6)\times 0,5} = 17,55,$$

$$Кодз\,(2018) = \frac{\text{Выручка}}{\text{Ср.сумма ДЗ}} = \frac{25589}{(5546+8077)\times 0,5} = 3,76,$$

$$Кодз\,(2017) = \frac{\text{Выручка}}{\text{Ср.сумма ДЗ}} = \frac{22132}{(8077+6495)\times 0,5} = 3,04.$$

Данная методика оценки финансовой безопасности предприятия также предполагает расчет комплексного индикатора финансовой безопасности, и полученный результат сравнивается со значением 100.

Индикатор рассчитывается по формуле

$$N = 25 \times R1 + 25 \times R2 + 10 \times R3 + 20 \times R4 + 20 \times R5 \quad (34)$$

Итак, подставляю все значения в формулу и определяю результат комплексного индикатора финансовой безопасности сначала в 2017 г., затем рассчитываю для 2018 г.

$$N(2017) = 25 \times 0,36 + 25 \times 0,06 + 10 \times 0,42 + 20 \times 17,55 + 20 \times 3,04 = 426,5,$$

$$N(2018) = 25 \times 0,31 + 25 \times 0,43 + 10 \times 0,64 + 20 \times 15,84 + 20 \times 3,76 = 416,9.$$

Таким образом, индикатор финансовой безопасности в анализируемых периодах превышает пороговое значение (10), из этого следует, что ситуация на предприятии не вызывает беспокойства.

Проанализировав значения показателей по методу Р.С. Папехина, можно сделать вывод, что, в целом, компанией проводится весьма грамотная политика управления денежными средствами. По многим показателям значение «безопасное», однако есть и те, значения которых было отмечено «опасным». В свою очередь показатели с опасным значением можно разделить на показатели с менее «опасным» значением и показатели со значением «опасно», которые требуют повышенного внимания.

Среди менее «опасных» можно выделить такие как коэффициент автономии, темп роста активов и показатель временной структуры кредитов (долгосрочные обязательства). Коэффициент автономии имеет незначительное отклонение (0,2) от нормативного значения. В сравнении с 2017 году произошло значительное увеличение данного показателя с 0,05 в 2017 году до 0,3 в 2018 году, что говорит о контроле внешних займов и возникновения у предприятия дефицита денежных средств. Темп роста активов имеет незначительное отклонение от нормативного значения и составляет 0,88. Это сигнал о снижении эффективности деятельности предприятия и необходимости увеличения темпов роста активов, что очень важно для устойчивости его финансового состояния. Что касается временной структуры кредитов, то несоответствие показателя нормативному значению можно охарактеризовать тем, что в 2015 году деятельность АО

«Угольная компания Бородинская» была прекращена путем реорганизации в форме присоединения к АО «СУЭК Красноярск». Так как предприятие являлось убыточным, АО «СУЭК Красноярск» необходимо было брать крупные кредиты на долгосрочной основе.

Среди показателей с критично «опасным» значением был выявлен низкий показатель темпа роста прибыли. Значение показателя в 2017 и 2018 гг. не варьируется в пределах нормы. Темп роста прибыли должен быть меньше темпа роста выручки, но в данном случае у предприятия указанное соотношение полностью не соблюдается. Это говорит о том, что рост финансовых результатов вызван ростом цен, объемом продаж и снижением производственной себестоимости. Темп роста чистой прибыли, хотя и выше темпа роста активов, но он ниже темпа роста выручки, что говорит о том, что предприятию нужно более рационально использовать налоговую политику.

Оборачиваемость кредиторской задолженности в 2017 году составляет 31 день, в 2018 году = 30 дней, что не соответствует нормативному значению. Это приводит к дефициту финансовых средств и кассовым разрывам. Значит, у компании появились определённые проблемы. Кредитные средства стали основным источником финансирования. Из-за этого повышается риск того, что участник рынка станет банкротом. Если появится второй вариант – потребуется в максимально сжатые сроки принять управленические решения, способные влиять на ситуацию. Только в этом случае улучшится оборачиваемость кредиторской задолженности.

Рентабельность собственного капитала из отрицательного значения в 2017 году значительно увеличивается и составляет в 2018 году 0,13, но даже при значительном увеличении он принимает «опасное» значение, так как на 0,09 меньше рентабельности активов. Это является сигналом для акционеров компаний, так как характеризует прибыль, которую собственник получит с рубля инвестиций в предприятие.

Рассматривая показатель средневзвешенной стоимости капитала, можно сделать следующий вывод: в анализируемых периодах, согласно установленным нормативам, показатели имеют «опасное» значение. Наиболее критичное значение данного показателя наблюдается в 2017 году, но в 2018 мы видим положительную динамику, т.е. в 2017 году показатель равен 0,9 при рентабельности активов 0,3, а в 2018 году его величина составляет 0,35, при этом рентабельность активов = 0,24. Это говорит о том, что предприятие разработало и использует правильные решения возврата средств предприятия на вложенный в его деятельность капитал.

Проводя анализ методом Ж.Депаляна, расчет коэффициентов показал, что платежеспособность предприятия с 2017 года по 2018 год улучшилась, но увеличение незначительное. Коэффициент быстрой ликвидности в 2018 году в сравнении с 2017 годом увеличился на 0,05 и составил 0,36, а отклонение от нормативного, «безопасного» значения составило 0,34, что говорит о невозможности погашения текущих обязательств, если положение на предприятии станет критическим. В 2018 году наблюдается заметное увеличение коэффициента платежеспособности на 0,37 и составило 0,43 при «безопасном» значении 0,5. Увеличение коэффициента иммобилизации собственного капитала также показывает об угрозе возникновения возможности отвечать по текущим обязательствам в будущем, так как данный показатель в 2018 году увеличивается на 0,22 и составляет 0,64. Коэффициент оборачиваемости запасов принимает значение 15,84. Если же рассматривать коэффициент в динамике, то наблюдается замедление оборачиваемости запасов с 17,55 до 15,84 единиц, что является отрицательной тенденцией и свидетельствует о снижении спроса на готовую продукцию. Что касается коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности, то на предприятии складывается благоприятная ситуация, так как коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности больше коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности, а это является основным моментом при анализе данного показателя.

Предлагаемый мною метод анализа и оценки финансовой безопасности предприятия предполагает расчет различных видов рентабельности. Как уже говорилось, этот показатель комплексно отражает степень эффективности использования всех ресурсов предприятия, и именно по этой причине, на мой взгляд, целесообразно использовать данный метод при анализе предприятия.

Таблица 7 – Значения показателей рентабельности, применяемых при оценке финансовой безопасности предприятия

Показатель	Среднеотраслевое значение	2017г.	2018г.	Изменение
ROA	2,66%	31,18%	22,12%	-10,06%
Rдеятельности предприятий	28,20%	58,15%	35,00%	-23,15%
Rпродаж	8,35%	23,05%	20,36%	-2,69%
ROE	17,30%	-310,64%	131,43%	+442,07%
Rзаемного капитала	Рассматривается в динамике	3,56%	34,43%	+30,87%
Rпроизводства	13,00%	50,43%	49,64%	-0,79%

$$ROA \text{ (2017)} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Ср. величина активов}} \times 100\% = \frac{3970}{(13029+11644) \times 0,5} \times 100\% = 31,18\%,$$

$$ROA \text{ (2018)} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Ср. величина активов}} \times 100\% = \frac{2710}{(11469+13029) \times 0,5} \times 100\% = 22,12\%,$$

$$R_{д.п.}(2017) = \frac{\text{Чистая прибыль}}{(\text{Затраты н.г.} + \text{Затраты к.г.}) \times 0,5} \times 100\% = \frac{3970}{(7195+6458) \times 0,5} \times 100\% = 58,15\%,$$

$$R_{д.п.}(2018) = \frac{\text{Чистая прибыль}}{(\text{Затраты н.г.} + \text{Затраты к.г.}) \times 0,5} \times 100\% = \frac{2710}{(8290+7195) \times 0,5} \times 100\% = 35,00\%,$$

$$R_p \text{ (2017)} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Выручка}} \times 100\% = \frac{5101}{22132} \times 100\% = 23,05\%,$$

$$R_p \text{ (2018)} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Выручка}} \times 100\% = \frac{5210}{25589} \times 100\% = 20,36\%,$$

$$ROE \text{ (2017)} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Ср. собственный капитал}} \times 100\% = \frac{3970}{-1278} \times 100\% = -310,64\%,$$

$$ROE \text{ (2018)} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Ср. собственный капитал}} = \frac{2710}{2062} = 131,43\%,$$

$$R_{зк} \text{ (2017)} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Ср. стоимость ДО} + \text{Ср. стоимость КО}} \times 100\% = \frac{3970}{(22960+173) \times 0,5} \times 100\% =$$

= 3,56%,

$$R_{зк} \text{ (2018)} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Ср.стоимость ДО+Ср.стоимость КО}} \times 100\% = \frac{2710}{(15604+140) \times 0,5} \times 100\% = \\ = 34,43\%,$$

$$R_{п-ва} \text{ (2017)} = \frac{\text{Балансовая прибыль}}{\text{Ср.основных фондов+Ср.оборотные средства}} \times 100\% = \frac{5101}{(3790+16438) \times 0,5} \times \\ \times 100\% = 50,43\%,$$

$$R_{п-ва} \text{ (2018)} = \frac{\text{Балансовая прибыль}}{\text{Средняя стоимость основных фондов+Средние оборотные средства}} \times 100\% = \\ = \frac{5210}{(4854+16135) \times 0,5} \times 100\% = 49,64\%.$$

Рассчитав и проанализировав несколько видов рентабельности, можно дать оценку деятельности предприятия. Так как эти коэффициенты отображают, насколько эффективно предприятие использует имеющиеся возможности и активы. Расчёт и отслеживание значений в динамике необходимо для грамотного планирования работы.

Показатель рентабельности активов за анализируемый период снижается и в 2018 году составляет 22,12%. Несмотря на снижение показателя, его величина остается на должном и высоком уровне, что показывает, насколько эффективно предприятие использует все имеющиеся активы. Рентабельность деятельности предприятия, которая характеризует успехи работы всего предприятия с 58,15% в 2017 году значительно снижается и составляет в 2018 году 35%, что интересно инвесторам, которые на его основании делают выводы о перспективах вложения средств в данное предприятие. Несмотря на тенденцию к снижению, показатель все же имеет достаточно высокое значение в сравнении со среднеотраслевыми данными. Рассматривая показатель рентабельности продаж, мы видим высокую долю чистой прибыли 20,36% (2018г.) в выручке предприятия, что, конечно же, является положительным моментом, т.к. можно объективно взглянуть на состояние дел, а именно рост выручки и существующем спросе на продукцию. Рентабельность собственного капитала в отличие от

других рассматриваемых видов рентабельности в 2018 году в сравнении с 2017 годом показывает колоссальный рост на 442,07% и принимает значение в 131,43%. Это говорит о том, что АО «СУЭК Красноярск» с максимальной эффективностью использует собственный капитал. Также наблюдается внушительное увеличение доходности заемного капитала с 3,56% в 2017 году до 34,43% в 2018 году, что демонстрирует эффективное использование заемных средств. В связи с ростом себестоимости выпускаемой продукции рентабельность производства снижается с 2017 года на 0,79% и в 2018 году составляет 49,64%. Данное снижение не представляет угрозы для предприятия, так как среднеотраслевое значение составляет 13,00%, а это почти в 4 раза меньше данных по этому показателю в обоих годах. Высокий уровень рентабельности производства характеризует достойное качество выпускаемой продукции, а также стабильность прибыли анализируемого предприятия.

Проанализировав с помощью данного метода деятельность АО «СУЭК Красноярск», можно сделать вывод об эффективной и результативной работе предприятия, о продуктивном использовании заемного капитала, основных средств предприятия, а также перспективах дальнейшего развития и функционирования в будущем.

3.4. Оценка вероятности банкротства АО «СУЭК Красноярск»

Угроза банкротства за последнее время стала реальной для многих предприятий. Так, например, по данным Единого Федерального реестра сведений о банкротстве за период с 2011года по 2019 год рост предприятий объявленных банкротами остается на достаточно высоком уровне (рис.14).

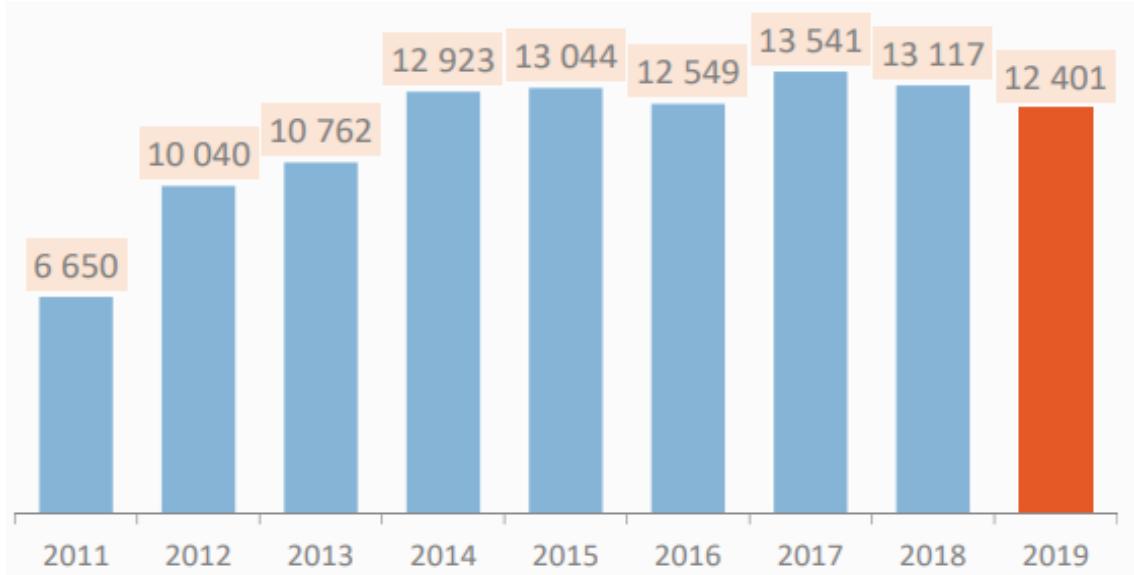


Рисунок 14 – Число предприятий, объявленных банкротами в 2011–2019 гг.

Поэтому банкротство – это несомненно риск для экономической безопасности предприятия, который можно предопределить и постараться свести к минимуму последствия его наступления.

Рассматривая в первой главе данной работы модели определения банкротства, я выделила, по моему мнению, две наиболее подходящих модели для его прогнозирования.

Первая выбранная мною модель – модель, разработанная Г. Спрингейтом.

Для того чтобы рассчитать вероятность банкротства АО «СУЭК Красноярск» в 2018 году, сперва необходимо рассчитать требуемые коэффициенты, а затем их значения подставить в формулу.

$$K1 = \frac{\text{Оборотный капитал}}{\text{Активы}} = \frac{6973-2323}{11469} = 0,4,$$

$$K2 = \frac{\text{Прибыль до налогообложения} + \text{Проценты к уплате}}{\text{Активы}} = \frac{3473+487}{11469} = 0,34,$$

$$K3 = \frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{Краткосрочные обязательства}} = \frac{3473}{2383} = 1,46,$$

$$K4 = \frac{\text{Выручка}}{\text{Активы}} = \frac{25589}{11469} = 2,23,$$

$$Z = 1,03 \times 0,4 + 3,07 \times 0,34 + 0,66 \times 1,46 + 0,4 \times 2,23 = 3,302.$$

Таким образом, расчеты показывают, банкротство предприятия маловероятно, так как соблюдается неравенство $Z > 0,862$.

Вторая модель – модель, разработанная российскими экономистами Сайфуллиным и Кадыковым.

Для расчета вероятности банкротства нужно рассчитать необходимые коэффициенты и затем подставить их значения в формулу.

$$K1 = \frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{Оборотные средства}} = \frac{3417-4496}{6973} = -0,15,$$

$$K2 = \frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Текущие обязательства}} = \frac{6973}{2383-183} = 3,17,$$

$$K3 = \frac{\text{Выручка}}{\text{Ср.стоимость активов}} = \frac{25589}{(11469+13029) \times 0,5} = 2,09,$$

$$K4 = \frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{Выручка от продаж}} = \frac{5210}{25589} = 0,20,$$

$$K5 = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Ср.величина СК}} = \frac{2710}{(3417+707) \times 0,5} = 1,31,$$

$$R = 2 \times (-0,15) + 0,1 \times 3,17 + 0,08 \times 2,09 + 0,45 \times 0,20 + 1,31 = 1,58.$$

Границным значением R является единица. Таким образом, положение фирмы можно признавать устойчивым. На предприятии осуществляется грамотное руководство, умение прогнозировать опасность наступления неплатежеспособности. Предприятие функционирует, его деятельность приносит прибыль.

3.5. Потенциальные угрозы финансовой безопасности АО «СУЭК Красноярск» и пути их нейтрализации

Несмотря на достаточно устойчивое финансовое положение АО «СУЭК Красноярск», предприятие все же имеет угрозы, способные его подорвать.

К одной из таких угроз можно отнести – транспортировка угля. Как угольный экспортёр, Российская Федерация не имеет тех преимуществ, которыми обладают ее основные конкуренты — прежде всего это расстояние от угледобывающих регионов до ближайших угольных терминалов в морских портах. Если в Австралии и Индонезии это расстояние измеряется десятками километров, то в России, где основной поток экспортируемого угля идет из Сибири, это расстояние составляет более 4000 км до портов Тихоокеанского побережья и практически столько же — до западных границ России. Такое положение приводит к значительному росту транспортной составляющей в цене российской угольной продукции. Кроме того, постоянный рост тарифов на железнодорожные перевозки экспортного угля существенно снижает его конкурентоспособность на мировом рынке, поскольку ни один мировой угольный экспортёр не осуществляет железнодорожные перевозки угля на такие огромные расстояния, как Россия.

Для решения проблемы с транспортировкой угля необходимо развивать железнодорожную инфраструктуру и повышать эффективность использования имеющегося вагонного парка. Если решение последней задачи в значительной степени является административно-организационным мероприятием, и в основном связано с налаживанием более эффективного регулирования рынка железнодорожных перевозок, то для решения первой задачи необходимы серьезные инвестиции. Необходимо рассматривать возможности снижения железнодорожных тарифов за перевозку угля и ставок операторских компаний за предоставление вагонов, повышение качества планирования, развитие инфраструктуры. Также оптимизацию стоимости доставки можно осуществить за счет сокращения оборота вагонов, так как ряд направлений в стране не особо загружен и там можно быстрее обеспечить доставку угля и сократить затраты на вагонную составляющую.

Вторая угроза связана с полным отказом или же частичным от угля зарубежных стран по причине того, что многие из них стараются переходить на во-

зобновляемые источники, «зелёную» энергетику. Чтобы оказаться в более выигрышном положении, необходимо предлагать более качественный, экологичный, а самое главное дешевый продукт.

Что касается экологии, то, например, Китай, как уже говорилось ранее, сокращает потребление и добывчу угля из-за проблем с загрязнением воздуха. В связи с этим предприятия, в число которых входит и «СУЭК Красноярск», теряют крупнейшего импортера. По прогнозам экспертов, прибрежные регионы Китая еще несколько десятилетий будут закупать сырье, однако проблема в том, что для них российский уголь в силу большого транспортного плеча может оказаться слишком дорогим, и они будут импортировать его из Индонезии.

Европейские государства в будущем также планируют полностью отказаться от угля. Однако неизвестно, долго ли они смогут без него обходиться. Дело в том, что современные технологии пока не могут позволить человечеству массово перейти на альтернативную энергетику. Единственной эффективной заменой углеводородным энергоносителям является атомная энергетика, однако и от нее в Европе хотят отказаться. Таким образом, Евросоюз будет продолжать зависеть от углеводородов, просто более чистых, чем уголь, – от нефти и природного газа [26]. Однако выбор топлива в первую очередь зависит от финансовых возможностей потребителя, и, столкнувшись с материальными трудностями, европейские страны будут вынуждены вновь вернуться к углю. А поскольку свои угольные шахты у них уже будут закрыты, придется уголь покупать, скорее всего, у России.

Следует обратить внимание, что состояние экологии на территории Красноярского края на грани кризиса, особенно это касается столицы края. Происходящие события должны заставить предприятия такого масштаба задуматься о возможной недооценке столь важных экологических проблем, которые со временем могут стать непреодолимыми. При их аккумуляции возрастает риск для человеческого здоровья и продолжительности жизни. Поэтому для «СУЭК Красноярск» также необходимо разрабатывать экологическую политику. Для

того чтобы сырье было более экологичным, необходимо уменьшать негативное воздействие при его сжигании. Здесь для решения проблемы нужно учитывать и создание более эффективных технологий этого процесса, и совершенствование систем очистки. Решением данной проблемы также могут послужить ряд законов и нормативов, включающих в себя все этапы разработки угольных месторождений, предусматривающие осуществление непрерывного контроля в ходе горных работ, исключающие возможность возникновения негативных экологических последствий.

На данный момент цена поставляемого в Европу угля уже существенно снизилась. Прекратились поставки угля и нефти в Украину, а она, в свою очередь, запретили угольный транзит через свои территории. Есть потребность в угле на Востоке, но здесь не развита транспортная инфраструктура.

В итоге предприятия могут добывать больше, чем вывозить. В результате склады переполнены. Как следствие, замедлились процессы обновления парка техники угольными предприятиями.

Однако не отказываются от использования угля высокотехнологичные страны такие как Япония и Южная Корея, но здесь придется конкурировать с Индонезией, Австралией, США и Колумбией.

Чтобы успешно развиваться в новых быстро меняющихся условиях, российским угольным компаниям необходимо научиться выходить из зоны комфорта и находить новые, нестандартные и порой непривычные формы сотрудничества. Укрепление сотрудничества между различными секторами поможет перенять лучшие практики и выигрывать в конкурентной борьбе не только за счет высокопроизводительного оборудования, но и благодаря высоким управленческим компетенциям.

В последние несколько лет на угольной промышленности России сказываются климатические факторы, а именно теплая зима. Если раньше такое явление наблюдалось в европейских странах, то с недавних пор эта тенденция прослеживается и в нашей стране, в том числе в Сибири. На деятельности

«СУЭК Красноярск», разумеется, это также сказывается. Спрос на энергетический уголь снижается, и, следовательно, падает его цена. Тёплые зимы случаются не каждый год, сделать прогноз о зависимости рынка угля от климатических условий достаточно сложно. Но все же уголь остается конкурентным как базовое топливо, а потому развивающиеся экономики вроде Китая и Индии от него отказываться не будут, а уж тем более в нашей стране он будет востребован всегда.

К еще одной проблеме можно отнести, тот факт, что топ-менеджмент многих российских угледобывающих компаний получил профессиональное становление еще во времена СССР. Необходимо понимать, что теперь угольная промышленность не доминирует и не диктует свои условия, а выживает в условиях взаимозависимости. Для успешного «выживания» надо превращать поставщиков в партнеров, сотрудничать с конкурентами и создавать расширенные партнерства с органами власти. Поддержание взаимозависимости между выгодами для общества и выгодами для бизнеса поможет угольным компаниям развивать кадровый потенциал и устойчиво развиваться.

Проводя анализ и оценку уровня финансовой безопасности АО «СУЭК Красноярск» с использованием выбранных мною методов, было выявлено, что при расчете показателей используются ключевые данные, на основании которых можно получить объективную и точную картину финансового состояния предприятия. По значениям коэффициентов мы видим как текущее финансовое состояние предприятия, так и ожидаемые в перспективе параметры. На основании данных, полученных по индикаторному методу (модель Р. Папехина), можно сделать вывод, что в целом компанией проводится весьма грамотная политика управления денежными средствами. Управленческому составу необходимо поставить на особый контроль такие показатели как темп рост прибыли и оборачиваемость кредиторской задолженности, необходимо стремиться к сокращению кредитных займов, а не к их увеличению. На мой взгляд, тотальный мониторинг вышеуказанных показателей приведет к недопущению падения по-

казателей, ведь они являются одними из основных при анализе деятельности предприятия в целом. На основании данных, полученных по интегральному методу (модель Ж. Депаляна), мною было выявлено увеличение коэффициента иммобилизации собственного капитала, что сигнализирует об угрозе возникновения возможности отвечать по текущим обязательствам в будущем. Собственникам компании необходимо проанализировать активы предприятия и разделить их на три группы: активы приносящие доход, активы с наименьшей ликвидностью и неработающие, для целесообразности вложения средств в будущем. То есть одной из задач должно быть увеличение прибыли от вложений.

Все существующие отклонения по данным направлениям связаны с реорганизацией и присоединением убыточного предприятия в 2015 году АО «Угольная компания Бородинская» к АО «СУЭК Красноярск». Поэтому только детальный, тотальный мониторинг и своевременное принятие верных решений в данном направлении позволит нивелировать все имеющиеся изъяны и недочеты в деятельности АО «СУЭК Красноярск».

Также в связи с нестабильной ситуацией в стране и мире в целом, считаю необходимым при планировании/прогнозировании деятельности на будущие периоды в обязательном порядке разрабатывать план антикризисных мер, чтобы в случае возникновения непредсказуемой ситуации АО «СУЭК Красноярск» могло в моменте среагировать на происходящие изменения и не допустить снижения или ухудшения финансовых показателей.

Еще одной значительной проблемой для организации может стать текучесть кадров. Постоянная смена рабочего персонала снижает продуктивность, а также тормозит развитие предприятия. Важно, чтобы функционировал не только постоянный состав сотрудников, но и чтобы эта команда была высоко квалифицирована, а поиск и обучение нового персонала отнимает не только время, но и денежную составляющую, которая требуется для обучения новых сотрудников. Для этого предлагаю усилить меры мотивации сотрудников. Данные меры могут носить не только материальный характер (премии, возможность карь-

ерного роста, бонусы), но и нематериальный. В качестве нематериальных мер, которые способствуют сплочению коллектива, рекомендую внедрить различные спортивные и тематические мероприятия, туристические поездки, а также иные встречи сотрудников на нейтральной территории, вне рабочего места. Также предлагаю рассмотреть различные социальные гарантии, такие как возможность полного или частично оплачиваемого отпуска сотрудника и членов семьи организацией, путевка в санаторий, бесплатные билеты на культурные мероприятия либо предоставление на них скидки и др. Следует обратить особое внимание на безопасность рабочего места, улучшение условий труда. Таким образом, если руководство предприятия будет учитывать все выше-перечисленные рекомендации, то текучесть кадров будет сведена к минимуму.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цели и задачи, поставленные в курсовой работе, выполнены. Изучены основные понятия и сущность экономической безопасности предприятия, а также финансовой безопасности как составляющей экономической безопасности. Рассмотрев теоретические аспекты финансовой составляющей экономической безопасности предприятия, я отметила, что процесс обеспечения экономической безопасности – трудоемкий процесс, включающий в себя многое составляющих. Анализ экономической безопасности предприятия тесно переплетается с его финансовой состоятельностью, положением на рынке. Финансовая безопасность зависит от множества факторов, как внутренних, так и внешних. Поэтому при анализе финансовой безопасности предприятия, а также разработке мер по ее повышению, необходимо учитывать множество моментов.

Процесс достижения финансовой безопасности может быть дестабилизирован за счет существования угроз деятельности, внешних и внутренних. Угрозы оказывают непосредственное влияние на осуществление приоритетных финансовых интересов и служат причиной к появлению ущерба на предприятии. Чтобы предотвратить появление негативных факторов, предприятию необходимо придерживаться ряда условий:

- обеспечение высокой финансовой эффективности работы, финансовой стойкости и независимости предприятия;
- обеспечение технологической независимости и достижения высокой конкурентоспособности технического потенциала предприятия;
- достижение высокой эффективности менеджмента, оптимальной и эффективной организационной структуры управления предприятием;
- достижение высокого уровня квалификации персонала и его интеллектуального потенциала и др.

В целях определения уровня финансовой безопасности предприятия мною были рассмотрены методические аспекты анализа и оценки, изучены ха-

рактеристики методов, классификации основных показателей финансовой деятельности предприятия и модели оценки вероятности банкротства. Рассмотрев и изучив вышеперечисленные составляющие, на мой взгляд, наиболее эффективными и содержательными являются индикаторный метод, по модели Р.С. Папехина, где состояние финансовой безопасности предприятия определяется с помощью системы 12-ти показателей, и интегральный, по модели Ж. Депаляна, использующий 5 показателей финансового состояния предприятия, которые позволяют заранее определить возможный уровень финансовой нестабильности. Проводя анализ и оценку уровня финансовой безопасности с использованием данных методов, мною было выявлено, что при расчете показателей используются ключевые данные, на основании которых можно получить объективную и точную картину финансового состояния предприятия. По значениям коэффициентов мы видим как текущее финансовое состояние предприятия, так и ожидаемые в перспективе параметры. Также мною был предложен и рассмотрен еще один метод оценки финансовой безопасности предприятия, который состоит из всех видов рентабельности. Данный метод, на мой взгляд, не менее эффективный, так как высокая рентабельность – главная конечная цель любого бизнеса. Это залог прибыли, окупаемости и конкурентного преимущества на рынке. Чем больше будут значения, тем лучше для бизнеса, потому что задача любого предприятия — минимизировать вложения и повышать рентабельность. Хорошие показатели рентабельности демонстрируют те предприятия, которые умеют эффективно использовать все свои активы и бороться с издержками. Данный коэффициент не единственный, который нужно учитывать при оценке успешности бизнеса, но очень важный.

Объектом анализа дипломной работы выбрана угольная компания АО «СУЭК Красноярск». Чтобы более детально и всеобъемлюще оценить, проанализировать и предложить необходимые меры по устранению имеющихся недочетов в деятельности предприятия, в первую очередь, мною были изучены ключевые теоретические аспекты в области угольной промышленности – опре-

деление, роль топливно-энергетических ресурсов и др. Затем проанализирован зарубежный и отечественный рынок угля. В каждом из рассмотренных мною аспектах таких как добыча, экспорт, импорт и уровень запасов угля на мировой арене, Российская Федерация входит в первую десятку лидеров, находясь на 6, 3, 10 и 2 местах соответственно.

Таким образом, исследовав мировой рынок угля, мною были произведены необходимые расчеты по выбранному предприятию. Анализ основных показателей финансовой деятельности осуществлялся с использованием ранее перечисленных методов. На основании данных, полученных по индикаторному методу (модель Р. Папехина), можно сделать вывод, что, в целом, компанией проводится весьма грамотная политика управления денежными средствами, однако есть показатели, которые требуют повышенного внимания. К таким показателям относятся: темп роста прибыли, оборачиваемость кредиторской задолженности, рентабельность собственного капитала, средневзвешенная стоимость капитала. Управленческому составу необходимо поставить на особый контроль вышеуказанные показатели, необходимо стремиться к сокращению кредитных займов, а не к их увеличению. На мой взгляд, тотальный мониторинг в этом направлении приведет к недопущению падения значений показателей, ведь они являются одними из основных при анализе деятельности предприятия в целом. На основании данных, полученных по интегральному методу (модель Ж. Депаляна), мною было выявлено увеличение коэффициента иммобилизации собственного капитала, что сигнализирует об угрозе возникновения возможности отвечать по текущим обязательствам в будущем. Собственникам компаний необходимо проанализировать активы предприятия и разделить их на три группы: активы приносящие доход, активы с наименьшей ликвидностью и неработающие, для целесообразности вложения средств в будущем. То есть одной из задач должно быть увеличение прибыли от вложений. Также нельзя оставить без внимания и налоговую политику, которую необходимо использовать более рационально.

Все существующие отклонения по данным направлениям связаны с реорганизацией и присоединением убыточного предприятия в 2015 году АО «Угольная компания Бородинская» к АО «СУЭК Красноярск». Поэтому только детальный, тотальный мониторинг и своевременное принятие верных решений в данном направлении позволит нивелировать все имеющиеся изъяны и недочеты в деятельности АО «СУЭК Красноярск».

Проанализировав финансовую безопасность предприятия с помощью предложенного мною метода, который включает в себя различные виды рентабельности, можно сделать вывод об эффективной и результативной работе предприятия, о продуктивном использовании заемного капитала, основных средств предприятия, а также перспективах дальнейшего развития и функционирования в будущем. При расчетах особое внимание на себя обращает рентабельность собственного капитала, которая в отличие от других рассматриваемых видов рентабельности в 2018 году в сравнении с 2017 годом показывает колоссальный рост на 442,07% и принимает значение в 131,43%. Это говорит о том, что АО «СУЭК Красноярск» с максимальной эффективностью использует собственный капитал. Также наблюдается внушительное увеличение доходности заемного капитала, высокий уровень рентабельности производства, который характеризует достойное качество выпускаемой продукции, а также стабильность прибыли анализируемого предприятия. Данная методика анализа финансовой безопасности позволяет оценить и рассчитать значения показателей в динамике, а не в момент времени, поэтому, на мой взгляд, анализ различных видов рентабельности необходим для полноценного планирования работы.

Для того чтобы определить вероятность банкротства предприятия, мною были использованы две методики расчета: первая методика разработана Спрингейтом, вторая – Сайфуллиным и Кадыковым. Расчеты в обоих случаях показали маловероятность банкротства, а это значит, что положение фирмы можно признавать устойчивым. Руководство предприятия способно прогнозировать

опасность наступления неплатежеспособности, поэтому предприятие функционирует, его деятельность приносит прибыль.

Проанализировав и оценив экономические показатели АО «СУЭК Красноярск», были выявлены сильные и слабые стороны предприятия, а также возможные угрозы, которые могут подорвать стабильность и устойчивость его финансовой безопасности. Кроме угроз, вызванных показателями с отрицательным и имеющим тенденцию к снижению значениями, у предприятия существует ряд других, организационных и внешних факторов, которые могут негативно отразиться на его деятельности. Так, например, в связи с нестабильной ситуацией в стране и мире в целом, считаю необходимым при планировании/прогнозировании деятельности на будущие периоды в обязательном порядке разрабатывать план антикризисных мер, чтобы в случае возникновения непредсказуемой ситуации предприятие могло в моменте среагировать на происходящие изменения и не допустить снижения или ухудшения финансовых показателей.

Для решения проблемы с транспортировкой угля необходимо развивать железнодорожную инфраструктуру и повышать эффективность использования имеющегося вагонного парка. Если решение последней задачи в значительной степени является административно-организационным мероприятием, и в основном связано с налаживанием более эффективного регулирования рынка железнодорожных перевозок, то для решения первой задачи необходимы серьезные инвестиции. Необходимо рассматривать возможности снижения железнодорожных тарифов за перевозку угля и ставок операторских компаний за предоставление вагонов, повышение качества планирования, развитие инфраструктуры. Также оптимизацию стоимости доставки можно осуществить за счет сокращения оборота вагонов, так как ряд направлений в стране не особо загружен и там можно быстрее обеспечить доставку угля и сократить затраты на вагонную составляющую.

Также мною была отмечена угроза в отношении экологии на территории Красноярского края, которая находится на грани кризиса, особенно это касается столицы края. Поэтому для «СУЭК Красноярск» также необходимо разрабатывать экологическую политику. Для того чтобы сырье было более экологичным, необходимо уменьшать негативное воздействие при его сжигании. Здесь для решения проблемы нужно учитывать и создание более эффективных технологий этого процесса, и совершенствование систем очистки. Решением данной проблемы также могут послужить ряд законов и нормативов, включающих в себя все этапы разработки угольных месторождений, предусматривающие осуществление непрерывного контроля в ходе горных работ, исключающие возможность возникновения негативных экологических последствий.

Еще одна угроза связана с полным отказом или же частичным от угля зарубежных стран по причине того, что многие из них стараются переходить на возобновляемые источники, «зелёную» энергетику. Чтобы оказаться в более выигрышном положении, необходимо предлагать более качественный, экологичный, а самое главное дешевый продукт.

Проблемой для организации может стать и текучесть кадров. Постоянная смена рабочего персонала снижает продуктивность, а также тормозит развитие предприятия. Важно, чтобы функционировал не только постоянный состав сотрудников, но и чтобы эта команда была высоко квалифицирована, а поиск и обучение нового персонала отнимает не только время, но и денежную составляющую, которая требуется для обучения новых сотрудников. Для этого предлагаю усилить меры мотивации сотрудников. Данные меры могут носить не только материальный характер (премии, возможность карьерного роста, бонусы), но и нематериальный. В качестве нематериальных мер, которые способствуют сплочению коллектива, рекомендую внедрить различные спортивные и тематические мероприятия, туристические поездки, а также иные встречи сотрудников на нейтральной территории, вне рабочего места. Также предлагаю рассмотреть различные социальные гарантии, такие как возможность полного

или частично оплачиваемого отпуска сотрудника и членов семьи организацией, путевка в санаторий, бесплатные билеты на культурные мероприятия либо предоставление на них скидки и др. Следует обратить особое внимание на безопасность рабочего места, улучшение условий труда. Таким образом, если руководство предприятия будет учитывать все вышеперечисленные рекомендации, то текучесть кадров будет сведена к минимуму.

Итак, подводя итоги, можно констатировать следующее: раскрыты понятия, цели, функции и задачи финансовой безопасности на предприятии. Так же рассмотрена оценка финансового состояния, которая включает в себя: анализ платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности, и рентабельности. Предприятие является финансово-устойчивым, оно справляется со своими финансовыми обязательствами, а также, анализируя показатели 2017-2018 гг., можно заметить, что оно имеет тенденцию к совершенствованию своей экономической политики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // КонсультантПлюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document-
cons_doc_LAW_39331/](http://www.consultant.ru/document-cons_doc_LAW_39331/)
2. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99): приказ Минфина РФ от 06.07.1999 № 43н (ред. от 08.11.2010, с изм. от 29.01.2018)
3. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99: приказ Минфина РФ от 06.05.1999г. №3н (в ред. Приказов Минфина РФ от 30.12.1999 № 107н, от 30.03.2001 № 27н, от 18.09.2006 № 116н, от 27.11.2006 № 156н, от 08.11.2010 № 144н).
4. Об утверждении положения по бухгалтерскому учету «Учет расходов по займам и кредитам» ПБУ 15/2008 : приказ Минфина РФ от 06.10.2008г. №107н (в ред. Приказов Минфина России от 25.10.2010 № 132 н, от 08.11.2010 № 144 н, от 27.04.2012 № 55 н).
5. О бухгалтерском учете : федер. закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ // Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document-
cons_doc_LAW_122855/](http://www.consultant.ru/document-cons_doc_LAW_122855/)
6. Алисов, Н. В. Экономическая и социальная география мира (общий обзор): учебник / Н.В. Алисов, Б.С. Хорев. – М.: Гардарики, 2001. –704с.
7. Бадаева, О. Н. Методический подход к оценке финансовой безопасности малых и средних предприятий / О. Н. Бадаева // Известия ВУЗов. Серия «Экономика, финансы и управление производством» - 2013. – №3. – С. 3--10.
8. Блажевич, О. Г. Финансовая безопасность предприятий: определение минимально необходимого уровня // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. - 2010. - № 3. - С. 25–31.
9. Вагина, Н. Д. Финансовая безопасность предприятия: практические аспекты // Экономики и социум. – 2016. - №12 (31). – С. 411-423.

10. Волкова, М. Н. Функциональные направления службы безопасности предприятия // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. - 2015. - № 4. - С. 144–147.
11. Гапоненко, В. Ф. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы : науч. изд. / В. Ф. Гапоненко, А. Л. Беспалько, А. С. Власков. - Москва: Ось-89, 2007. – 13 с.
12. Гапоненко, В. Ф. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы / Гапоненко В. Ф., Беспалько А. Л., Власков А. С. – М.: «Ось-89», 2007. – 208 с.
13. Гончаренко, Л. П. Процесс обеспечения экономической безопасности предприятия / Л. П. Гончаренко // Справочник экономиста. – №12. - 2014.
14. Гранкин, В. Ф. Сравнительный анализ российских и зарубежных методик прогнозирования вероятности банкротства / В. Ф. Гранкин, И. Н. Марченкова, А. А. Удовикова // Экономические науки. – 2018. - №5. – С. 169-176.
15. Гудкова, А. В. Индикаторы финансовой безопасности предприятия / А. В. Гудкова, И. Д. Аникина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2007. - №2. – С. 49-52.
16. Есембекова, А. Ж. Финансовая безопасность – основа финансовой устойчивости : материалы II Междунар. науч. конф. / А. Ж. Есембекова. — Челябинск : Два комсомольца. - 2012. — С. 81-83.
17. Журиха А. М. Научные подходы к антикризисному управлению предприятием // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы V Международной научной конференции (г. Санкт-Петербург, декабрь 2016 г.). - СПб.: Свое издательство, 2016.
18. Иголкина, А.Н. Экономическая безопасность: учебное пособие / А. Н. Иголкина, Е. Ф. Сысоева, А. И. Барабанов, Г. Г. Чигарев, Л. И. Григорьева, О.В. Долгова, Л.А. Рыжкова. – 5–е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2014. – 432 с.

19. Каранина, Е. В. Финансовая безопасность (на уровне государства, региона, организации, личности) : монография / Е. В. Каранина. – Киров: ФГБОУ ВО «ВятГУ», 2015. – 239 с.
20. Каранина, Е. В. Финансовая безопасность (на уровне государства, региона, организации, личности) : монография / Е. В. Каранина. - Киров: ВятГУ, 2015. - 240 с.
21. Касперович, С.А. Экономическая безопасность предприятия: сущность, цели и направления обеспечения / С. А. Касперович, Е. А. Дербинская // Труды БГТУ. – 2016. - №7. – С. 278-282.
22. Матвеев, Н. В. Экономическая безопасность предприятия: дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Матвеев Николай Владимирович. - Москва, 1999. - 23 с.
23. Экономическая и национальная безопасность: учебник / под ред. Е. А. Олейникова. М.: Экзамен, 2005. - 768 с.
24. Агапов, Е. А. Тема «Платежеспособность предприятия и методы ее оценки» в подготовке магистров экономики [Электронный ресурс] / Е. А. Агапов, З. Н. Семашкина // Молодой ученый. — 2017. — №15.2 — С. 8–10. — Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/149/42426/>
25. Бекмагамбетова, Д. Топ-10 стран по запасам угля [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://kursiv.kz/news/kompanii-i-rynki/2016-05/top-10-stran-po-zapasam-uglyya>
26. Бокарев, Д. Угольная промышленность и ее перспективы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://e-news.su/in-world/313072-ugolnaya-promyshlennost-i-ee-perspektivy.html>
27. Бурлыкова, Ю. С. Проблемы финансовой безопасности предприятия [Электронный ресурс] / Ю. С. Бурлыкова // Материалы X Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум» – Режим доступа: <https://scienceforum.ru/2018/article/2018009-461>

28. Википедия [Электронный ресурс] : Разрез Бородинский. - Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Разрез_Бородинский
29. Власова, Е. Экологическая ситуация в Китае — проблема для всего мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bellona.ru/2013/-03/13/ekologicheskaya-situatsiya-v-kitae-probl/>
30. Жданов, В. Ю. Модель Альтмана (z-счет Альтмана). Прогнозирование банкротства бизнеса. Формулы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://finzz.ru/model-altmana.html>
31. Жданов, В. Ю. Оценка финансового состояния предприятия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://finzz.ru/ocenka-finansovogostoyaniya-predpriatiya.html>
32. Животченко, А. Ю. Недобросовестная конкуренция и как с ней бороться [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://masters.donntu.org/2018/fimm/zivotchenko/library/article4.htm>
33. Игнашкина, Т. Б. Экономическая безопасность предприятия и ее трактовка в научных трудах [Электронный ресурс] / Т. Б. Игнашкина, А. Л. Шатохин // Материалы «X Международной научно-практической конференции ХНУ». – Режим доступа к статье: http://mevhnu.com/load/2013/3_zabezpechenja_ekonomichnoji_bezpeki_virobnichikh_sistem
34. Иносми.ру [Электронный ресурс] : Русские начинают теснить Австралию на рынке угля – Режим доступа: <https://inosmi.ru/economic/20191024/24610-1147.html>
35. Информационная база публикаций и аналитических материалов "Global Socio-Economic Security Database" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ilo.org/dyn/sesame>
36. Клюева, Т. Ю. Рейтинговая оценка финансового состояния организации [Электронный ресурс] / Т. Ю. Клюева, Е. И. Монахова // Материалы XI Международной студенческой научной конференции «Студенческие

ский научный форум» – Режим доступа: <https://scienceforum.ru/2019/article/2018012393>

37. Коммерсантъ [Электронный ресурс] : На видном месте. - Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/4205841>

38. Овечкина, О. Н. Понятие и методика оценки финансовой безопасности предприятия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://law-journal.ru/files/pdf/201303/201303_87.pdf

39. Официальный сайт «СУЭК» [Электронный ресурс] : АО «Разрез Березовский». – Режим доступа: http://suek-krasnoyarsk.ru/o_kompanii/predpriyatija/berezovskij

40. Официальный сайт «СУЭК» [Электронный ресурс] : Интегрированный отчет 2018. – Режим доступа: <https://ar2018.suek.com/ru/strategic-report/market-review>

41. Официальный сайт «СУЭК» [Электронный ресурс] : История развития. - Режим доступа: <http://www.suek.ru/about-us/history/>

42. Официальный сайт «СУЭК» [Электронный ресурс] : Обзор компании. - Режим доступа: <http://www.suek.ru/about-us/overview/>

43. Плакиткина, Л. С. Анализ развития добычи энергетического угля в основных странах мира в период за 2000— 2014 гг. и тенденции перспективного развития [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.eriras.ru/files/plakitkina.pdf>

44. Портал для недропользователей [Электронный ресурс] : Добыча в России. Итоги 2019 года. - <https://deprom.online/mtindustry/dobycha-v-rossii-itogi-2019-goda/>

45. Пучкарев, Д. Уголь, особенности и перспективы рынка [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://bcs-express.ru/novosti-i-analitika/ugol-osobennosti-i-perspektivy-ryntka>

46. РД онлайн [Электронный ресурс] : Угольная промышленность и её перспективы. – Режим доступа: <https://xn--80aafiaedk3day5l.xn--80asehdb/news/ugolnaya-promyishlennost-i-eyo-perspektivyi/>

47. Редакция ММФ. «СУЭК» — история роста, стабильности и успеха [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moneymakerfactory.ru/spravochnik/istoriya-suek/>

48. Современные подходы к определению сути экономической безопасности предприятия [Электронный ресурс]: Е. А. Князева, А. А. Сечняк // Экономика: реалии времени. Научный журнал. – 2014. – № 6 (16). – С. 34-40. – Режим доступа: <http://economics.opu.ua/files/archive/2014/n6.html>

49. Статистический ежегодник мировой энергетики 2019 [Электронный ресурс] : Добыча каменного угля и лигнита. – Режим доступа: <https://yearbook.enerdata.ru/coal-lignite/coal-production-data.html>

50. Студми. Учебные материалы для студентов [Электронный ресурс] : Экономическая безопасность предприятия – Режим доступа: https://studme.org/1151040921671/ekonomika/ekonomiceskaya_bezopasnost_predpriyatiya

51. Тюлягин, С. Страны лидеры по добыче и запасам угля в мире [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://tyulyagin.ru/ratings/strany-lidery-podobyche-i-zapasam-uglya-v-mire.html>

52. Финансовый анализ / Модель Таффлера [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://1-fin.ru/?id=281&t=978>

53. ЦДУ ТЭК [Электронный ресурс] : Два сценария для углепрома. – Режим доступа: http://www.cdu.ru/tek_russia/issue/2020/2/720/

54. ЦДУ ТЭК [Электронный ресурс] : Уголь России и мира: производство, потребление, экспорт, импорт. – Режим доступа: http://www.cdu.ru/tek_russia/articles/5/499/

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Бухгалтерский баланс за 2011-2018 гг. (млн.руб.)

Наименование показателя	Код	31.12.18	31.12.17	31.12.16	31.12.15	31.12.14	31.12.13	31.12.12	31.12.11
АКТИВ									
I. ВНЕОБОРТОНЫЕ АКТИВЫ									
Нематериальные активы	1110	40	0	0	0	0	0	0	0
Результаты исследований и разработок	1120	0	0	0	0	0	0	64	33 953
Основные средства	1150	2 825	2 029	1 761	1 533	1 351	1 248	3 376	2 887 295
Финансовые вложения	1170	448	356	356	180	49	24	23	23 507
Отложенные налоговые активы	1180	960	1 351	2 238	2 686	429	1 341	18	132 595
Прочие внеоборотные активы	1190	223	131	13	196	181	191	182	59 339
Итого по разделу I	1100	4 496	3 867	4 368	4 595	2 010	2 804	3 663	3 136 689
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ									
Запасы	1210	637	400	408	318	310	294	531	512 311
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	4	6	6	5	0	2	6	324
Дебиторская задолженность	1230	5 546	8 077	6 495	4 783	4 461	2 533	9 624	6 745 572
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	29	0	0	25	5 740	2 850	2 400	3 550 000
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	754	676	365	155	770	1 306	4	15 092
Прочие оборотные активы	1260	3	3	2	2	3	2	32	76 604
Итого по разделу II	1200	6 973	9 162	7 276	5 288	11 284	6 987	12 597	10 899 903
БАЛАНС	1600	11 469	13 029	11 644	9 883	13 294	9 791	16 260	14 036 592
ПАССИВ									
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ									
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	3 776	3 776	3 776	12 126	8 350	8 350	8 350	8 349 874
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	(0)	(0)	(0)	(8 350)	(0)	(0)	(0)	(0)
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	133	133	133	133	133	133	2 701	2 700 671
Резервный капитал	1360	606	606	606	606	450	450	450	450 001
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	(1 098)	(3 808)	(7 778)	(14 065)	821	(1 443)	2 004	105 128
Итого по разделу III	1300	3 417	707	(3 263)	(9 550)	9 754	7 490	13 505	11 605 674
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА									
Заемные средства	1410	5 633	9 971	12 989	17 648	0	0	0	0
Отложенные налоговые обязательства	1420	0	0	0	0	51	20	8	0
Оценочные обязательства	1430	36	37	26	22	14	13	352	318 440
Итого по разделу IV	1400	5 669	10 008	13 015	17 670	65	33	360	318 440
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА									
Заемные средства	1510	35	105	68	85	0	0	0	0
Кредиторская задолженность	1520	2 165	2 054	1 706	1 549	3 393	2 171	1 509	1 240 018
Доходы будущих периодов	1530	0	0	0	0	0	0	720	753 764
Оценочные обязательства	1540	183	155	118	129	82	97	166	116 884
Прочие обязательства	1550	0	0	0	0	0	0	0	1 812
Итого по разделу V	1500	2 383	2 314	1 892	1 763	3 475	2 268	2 395	2 112 478
БАЛАНС	1700	11 469	13 029	11 644	9 883	13 294	9 791	16 260	14 036 592

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Отчет о финансовых результатах (млн.руб.)

Наименование показателя	Код	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Выручка	2110	25 589	22 132	21 613	19 484	16 685	18 115	17 028	10 317 930
Себестоимость продаж	2120	(8 290)	(7 195)	(6 458)	(6 274)	(5 792)	(5 593)	(4 592)	(4 440 257)
Валовая прибыль (убыток)	2100	17 299	14 937	15 155	13 210	10 893	12 522	12 436	5 877 673
Коммерческие расходы	2210	(11 346)	(9 139)	(8 060)	(6 515)	(4 980)	(5 516)	(4 167)	(796 867)
Управленческие расходы	2220	(743)	(697)	(798)	(1 126)	(967)	(1 335)	(1 433)	(473 200)
Прибыль (убыток) от продаж	2200	5 210	5 101	6 297	5 569	4 946	5 671	6 836	4 607 606
Доходы от участия в других организациях	2310	0	0	0	0	0	5	0	0
Проценты к получению	2320	68	37	73	235	366	94	133	191 641
Проценты к уплате	2330	(487)	(629)	(914)	(743)	(0)	(0)	(0)	(0)
Прочие доходы	2340	108	875	2 863	59	54	190	345	119 970
Прочие расходы	2350	(1 426)	(335)	(391)	(3 553)	(255)	(6 940)	(310)	(3 157 089)
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	3 473	5 049	7 928	1 567	5 111	(980)	7 004	1 762 128
Текущий налог на прибыль	2410	(371)	(537)	(1 198)	(430)	(1 041)	(1 141)	(1 337)	(973 904)
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	(25)	(24)	14	(10)	(26)	218	(10)	(20 831)
Изменение отложенных налоговых активов	2450	(366)	(522)	(463)	12	(2)	1 101	(129)	183 361
Прочее	2460	(1)	4	6	(7)	(910)	4	18	(86 957)
Чистая прибыль (убыток)	2400	2 710	3 970	6 287	1 132	3 132	(798)	5 546	863 797
СПРАВОЧНО									
Совокупный финансовый результат периода	2500	2 710	3 970	6 287	1 132	3 132	(798)	5 546	863 797

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой


И.С. Ферова
подпись
«_17_» __06__ 2020 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность **38.05.01 «Экономическая безопасность»**

УКРЕПЛЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КОМПАНИИ (НА ПРИМЕРЕ
АО «СУЭК КРАСНОЯРСК»)

Научный
руководитель 
подпись, дата _____ к.э.н., доцент _____ И.Г. Кузьмина
должность, ученая степень _____ инициалы, фамилия

Выпускник 
подпись, дата _____ Н.А. Заковряшина
должность, _____ инициалы, фамилия

Рецензент 
подпись, дата _____ Т.С. Рвачева
должность, ученая степень _____ инициалы, фамилия

Красноярск 2020