

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Кафедра трудового и экологического права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ Е.И. Петрова

подпись                      инициалы, фамилия

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 Юриспруденция

Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного экологическим  
правонарушением в Российской Федерации

Руководитель	_____	<u>ст. преподаватель</u>	<u>Д.А. Фицай</u>
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия
Выпускник	_____		<u>С.А. Шалько</u>
	подпись, дата		инициалы, фамилия
Консультант	_____	<u>доцент, к.ю.н.</u>	<u>М.В. Григорьева</u>
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия

Красноярск 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	3
Глава 1. Правовое регулирование экологического вреда, причиненного экологическим правонарушением.....	5
1.1. Правовые основы возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением.....	5
1.2. Понятие экологического вреда, причиненного экологическим правонарушением в РФ.....	15
Глава 2. Порядок возмещения вреда, причинённого экологическим правонарушением в РФ.....	25
2.3. Механизм исчисления размера вреда, причиненного окружающей среде ..	25
2.2. Правовое регулирование платы за негативное воздействие на окружающую среду.....	38
Заключение .....	45
Список использованных источников .....	48

## ВВЕДЕНИЕ

Окружающая среда – это основа жизни на земле, поэтому ее сохранение и восстановление должны стать приоритетными задачами всего человечества. К сожалению, сейчас мы наблюдаем динамику резкого ухудшения экологической ситуации, в том числе и в Российской Федерации, на территории которой находится значительная часть природных объектов нашей планеты.

Государство посредством правового регулирования обеспечивает экологическую безопасность в своей стране. Для этого в нашей стране и был создан целый механизм охраны окружающей среды, основным принципом которого является принцип платности природопользования. Заключается этот принцип в том, что все субъекты, оказывающие негативное воздействие на окружающую среду, должны платить, т.е. возмещать причиненный ей вред.

Однако анализ нормативных правовых актов и судебной практики показывает недостаточную разработанность института возмещения вреда в Российской Федерации. Отсутствие систематизации актов и частое их противоречие; несогласованность в определении основных понятий рассматриваемого института создают проблемы на практике и порождают множество научных дискуссий. Вопрос выбора способа возмещения экологического вреда и расходования средств, полученных государством от природопользователя, также остается открытым.

**Актуальность темы исследования** заключается в том, что вред, причиняемый окружающей среде, создает угрозу для жизни и здоровья человека, а также для будущих поколений. Непринятие срочных мер по минимизированию вредного воздействия на окружающую среду приведёт к катастрофическим последствиям в будущем. Следовательно, возмещение такого вреда следует рассматривать как вопрос социальной значимости.

**Предметом настоящей работы** является российское законодательство, регулирующее вопросы условий и порядка возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением.

**Целью работы** является изучение проблем правового регулирования института возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением. **Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:**

- раскрыть содержание понятий «экологический вред», экологический ущерб» и «экологические убытки»;
- проанализировать действующее законодательство в области возмещения экологического вреда;
- рассмотреть способы и порядок возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением;
- изучить механизм исчисления экологического вреда;
- провести анализ и обобщение судебной практики по спорам, связанным с возмещением экологического вреда;
- рассмотреть систему экологических платежей.

**Настоящая выпускная квалификационная работа состоит из двух глав, введения, заключения и списка использованных источников.** В первой главе автор исследует роль нормативных правовых актов в регулировании возмещения экологического вреда, а также его понятие и соотношение с другими правовыми категориями, такими как ущерб и убытки. Вторая глава посвящена изучению механизма исчисления и способов возмещения вреда, причиненного экологическими правонарушениями, а также проблемам взимания экологических платежей и нецелевого расходования бюджетных средств, получаемых государством от природопользователей.

# **Глава 1. Правовое регулирование экологического вреда, причиненного экологическим правонарушением**

## **1.1. Правовые основы возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением**

В соответствии со статьей 42 Конституции РФ все граждане Российской Федерации имеют право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного их здоровью или имуществу экологическим правонарушением<sup>1</sup>. Данные права занимают центральное место в системе экологических прав граждан<sup>2</sup>. Можно сказать, что эти права являются правами граждан в узком смысле слова.

Тогда как экологические права в широком смысле слова представляют собой права, определяющие правовой статус гражданина в природоохранной сфере. К ним относятся, например, право осуществлять поиск, получать, производить и распространять информацию любым предусмотренным законом способом; право граждан Российской Федерации участвовать в управлении делами государства непосредственно либо через своих представителей; право на объединение; право проводить митинги, собрания, шествия, демонстрации и пикетирование<sup>3</sup>. Указанные правомочия призваны выступать гарантом центральных экологических прав.

В процессе осуществления хозяйственной деятельности природопользователь наносит окружающей среде и ее отдельным природным компонентам всё больший урон, поэтому очень важно компенсировать и восстанавливать причиненный окружающей среде вред.

Среди инструментов, с помощью которых происходит возмещение экологического вреда, назовём нормы гражданского законодательства. Особенно стоит отметить статью 1079 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). В ней дано определение источников повышенной опасности, а также

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации : офиц. текст. – Москва : Юридическая литература, 2009. – С.17.

<sup>2</sup> Пермиловский, М.С. Право на благоприятную окружающую среду в иерархии конституционных ценностей / М.С. Пермиловский // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2012. – № 2. – С. 109–113.

<sup>3</sup> Там же С.11

сформулирована обязанность их владельцев по возмещению причиненного вреда вне зависимости от наличия вины<sup>4</sup>. Однако основы возмещения экологического вреда закреплены в природоресурсном, экологическом и природоохранном законодательстве.

Институт возмещения экологического вреда занимает центральное место в доктрине экологического и природоресурсного права. Порядок возмещения причиненного экологического вреда закреплен в природоохранном законодательстве РФ, при этом особенности его возмещения могут быть установлены природоресурсным законодательством.

Основным актом в правовом регулировании возмещения вреда, причиненного окружающей среде, является Федеральный закон «Об охране окружающей среды» № 7-ФЗ от 10 января 2002 г. (далее также – ФЗ «Об охране окружающей среды»), закрепляющий основополагающие принципы, в соответствии с которыми должна осуществляться деятельность, оказывающая влияние на окружающую среду.

В данном законе указаны следующие принципы: соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду, платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде, презумпция экологической опасности, планируемой хозяйственной и иной деятельности. Кроме того, им установлены понятия нормативов качества окружающей среды, допустимого воздействия на окружающую среду и требования к природопользователям.

К тому же, статья 78 ФЗ «Об охране окружающей среды» устанавливает порядок компенсации вреда, причиненного окружающей среде, согласно которой определение размера вреда производится исходя из понесённых затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды или в соответствии с правилами исчисления по таксам и методикам<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> Глибко, О. Я. Правовые основы оценки и возмещения ущерба в РФ / О. Я. Глибко, А.А. Лукин // Российский юридический журнал. – 2011. – № 4. – С. 201–210.

<sup>5</sup> Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: федер. закон РФ от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха» № 96-ФЗ от 4 мая 1999 г. регулирует вопросы ответственности за загрязнение, международного сотрудничества, государственного учета вредного воздействия, управления, организации, обеспечение прав граждан и юридических лиц, регистрацию источников загрязнения<sup>6</sup>. Нормы, устанавливающие нормативы и регулирование выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух представляют собой наиболее важные положения этого закона в рамках рассматриваемой темы, т.к. они конкретизируют концепцию, выработанную в ФЗ «Об охране окружающей среды».

В Законе РФ «О недрах» № 2395-1 от 21 февраля 1992 г. определены экономические и правовые основы использования и охраны недр, а также закреплена обязанность возмещения вреда, причиненного недрам<sup>7</sup>.

Федеральный закон «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах» № 26-ФЗ от 23 февраля 1995 г. регулирует отношения, возникающие по поводу использования и охраны природных лечебных ресурсов в пределах особо охраняемых территорий, а также территорий расположенных вне их границ<sup>8</sup>.

Помимо этого, к актам, регулирующим данные правоотношения, следует отнести федеральные законы «Об экологической экспертизе» № 174-ФЗ от 23 ноября 1995 г., «Об особо охраняемых природных территориях» № 33-ФЗ от 14 марта 1995 г., «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» № 52-ФЗ от 30 марта 1999 г. и др. В них регулируются вопросы оценки и возмещения экологического вреда.

Среди других законодательных источников – Кодекс об административных правонарушениях РФ (далее также – КоАП РФ) и Уголовный кодекс РФ (далее также УК РФ), которые устанавливают

---

<sup>6</sup> Об охране атмосферного воздуха [Электронный ресурс]: федер. закон РФ от 04.05.1999 г. № 96-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>7</sup> О недрах [Электронный ресурс]: закон РФ от 21.02.1992 г. № 2395-1 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>8</sup> О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах [Электронный ресурс]: федер. закон РФ от 23.02.1995 г. № 26-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

административную и уголовную ответственность за вред, причинённый природным объектам.

Так, по мнению профессора С.А. Боголюбова, в настоящее время происходит активное усиление природоохранной составляющей в российском праве<sup>9</sup>, в рамках которой УК РФ и КоАП РФ, сохраняя принадлежность к своим отраслям права, обеспечивают задачи охраны окружающей среды.

Акты процессуального законодательства регулируют отношения по возмещению экологического вреда в части установления порядка рассмотрения возникающих споров.

Земельный, Лесной и Водный кодексы РФ закрепляют правовые основы в области использования, охраны, защиты природных объектов, подпадающих под их регулирование.

Федеральный закон «Об атомной энергии» №170-ФЗ от 21 ноября 1995 г. регулирует вопросы использования атомной энергии, устанавливает правила размещения ядерных установок и регламентирует порядок возмещения убытков, возникающих при использовании атомной энергии<sup>10</sup>.

В градостроительном законодательстве одним из принципов является сохранение благоприятных условий жизни, также он закрепляет право участия граждан и их объединений в градостроительной деятельности<sup>11</sup>.

Основой нормативно-методической базы оценки экологического ущерба составляют акты Правительства РФ. Его постановлениями утверждаются правила возмещения вреда, причиненного окружающей среде.

Примером является постановление Правительства РФ «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства» № 1730

---

<sup>9</sup> Боголюбов, С.А. Потенциал экологических норм конституции России / Боголюбов С.А. // Журнал российского права. – 2018. – №5. – С.16 – 25.

<sup>10</sup> Об атомной энергии [Электронный ресурс]: федер. закон РФ от 21.10.1995 г. № 170-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>11</sup> Градостроительный кодекс РФ [Электронный ресурс]: федер. закон от 29.12.2004 г. №190-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



от 29 декабря 2018 г.<sup>12</sup>. В его содержание включены четыре приложения со списком такс исчисления размера вреда, причиненного лесным насаждениям и методика определения размера возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам. Также, этим постановлением для каждого субъекта Российской Федерации устанавливается своя система такс с разделением на группы по степени причиненного вреда.

Постановлением Правительства РФ «Об исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду» № 255 от 3 марта 2017 г.<sup>13</sup> установлены правила исчисления и размер платы, взимаемой с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хозяйственную и иную деятельность.

Однако эти методики и правила не позволяют с точностью определить степень деградации и загрязнения природных объектов, которые будут использованы для квалификации действий природопользователя как экологического правонарушения, а также для определения степени его вины с целью предъявить требование о возмещении ущерба.

Вместе с тем правоотношения по причинению вреда окружающей среде регулируются подзаконными актами федерального уровня, которые, например, устанавливают общие правила оценки воздействия на окружающую среду на стадии проектирования работ. Одним из таких актов является Приказ государственного комитета экологии РФ «Об утверждении положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» № 372 от 16 мая 2000 г. по охране окружающей среды<sup>14</sup>. В качестве еще одного примера можно назвать

---

<sup>12</sup> Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 29.12.2018 г. № 1730 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>13</sup> Об исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 03.03.2017 г. № 255 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>14</sup> Об утверждении положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ Госкомэкологии РФ от 16.05.2000г. № 372 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Приказ Федеральной службы по надзору в сфере природопользования «О договорах купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения, в целях заготовки древесины гражданами для собственных нужд» № 490 от 3 декабря 2007г.<sup>15</sup>, который устанавливает правила распоряжения лесными насаждениями, находящимися в государственной или муниципальной собственности для собственных нужд граждан, осуществляемого без причинения ущерба окружающей среде.

Региональные власти также издают законы в сфере экологического права, но обратим внимание, что на уровне субъекта РФ изучаемые отношения регулируются в гораздо меньшей степени. В Красноярском крае, например, принят закон «Об экологической безопасности и охране окружающей среды в Красноярском крае» № 5-159 от 20 сентября 2013 г.<sup>16</sup>, закрепляющий полномочия органов государственной власти края, в том числе и по осуществлению природоохранных и иных мер с целью улучшения состояния окружающей среды, а также гарантии прав граждан и объединений на участие в деятельности по охране окружающей среды.

Принцип совместного правового регулирования отношений в сфере оценки экологического вреда заключается в том, что субъекты федерации с учётом своих региональных особенностей вправе устанавливать собственные системы такс (шкал) для исчисления ущерба, причиненного незаконным добыванием или уничтожением объектов животного мира<sup>17</sup>.

Так, например, Постановлением Правительства Сахалинской области утверждены таксы для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный незаконным добыванием или уничтожением объектов животного мира,

---

<sup>15</sup> О договорах купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения, в целях заготовки древесины гражданами для собственных нужд [Электронный ресурс] приказ Росприроднадзора от 03.12.2007 № 490 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>16</sup> Об экологической безопасности и охране окружающей среды в Красноярском крае [Электронный ресурс]: закон Красноярского края от 20.09.2013г. № 5-1597 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>17</sup> Глибко, О. Я. Правовые основы оценки и возмещения ущерба в РФ / О. Я. Глибко // Российский юридический журнал. – 2011. – № 4. – С. 201–210.

занесенных в Красную Книгу Сахалинской области<sup>18</sup>. Таким образом, субъект по отдельным объектам животного мира устанавливаются повышенные размеры такс, помимо тех, что установлены на федеральном уровне.

Попытка регулирования отношений в сфере возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением, предпринималась и на муниципальном уровне. Примером в Красноярском крае является Решение Березовского районного Совета депутатов «Об исчислении размеров вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» № 76 – 421Р от 2 декабря 2014 г.<sup>19</sup>. Этим решением были утверждены таксы для исчисления размера ущерба, причиненного лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, вследствие нарушения лесного законодательства. Однако после рассмотрения протеста прокурора, Решением Совета депутатов предыдущее решение было отменено в целях приведения муниципальных правовых актов в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации<sup>20</sup>.

В качестве примера была приведена лишь малая часть источников, на основе которых происходит возмещения ущерба, причиненного окружающей среде, однако есть возможность их классифицировать. Например, все документы, применяемые при оценке ущерба, О. Я. Глибко предлагает классифицировать на три группы: документы, определяющие общий порядок и процедуру оценочных и сопутствующих работ (Методические указания по оценке и возмещению вреда), собственно методические документы по расчету

---

<sup>18</sup> Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный незаконным добыванием или уничтожением объектов животного мира... [Электронный ресурс] : постановление Правительства Сахалинской области 15.02.2012г. № 79 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>19</sup> Об исчислении размеров вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства [Электронный ресурс] : решение Березовского районного совета депутатов 02.12.2014г. № 76-421Р // Официальный портал Красноярского края. – Режим доступа: <http://www.krskstate.ru>.

<sup>20</sup> Об отмене решения Березовского районного Совета депутатов от 02.12.2014 № 76-421Р "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства [Электронный ресурс]: решение Березовского районного совета депутатов 20.02.2015г. № 79-443Р // Официальный портал Красноярского края. – Режим доступа: <http://www.krskstate.ru>.

ущерба и вспомогательные документы (базовые нормативны платы, методики по расчёту количества выбросов и др.)<sup>21</sup>.

Далее, этот же автор группирует нормативные документы методического характера по другому признаку, выделяя три группы документов, оценивающих:

1. ожидаемый ущерб (на стадии проектирования);
2. фактический ущерб (большинство документов);
3. как ожидаемый, так и фактический ущерб.

В качестве примера документа из первой группы рассмотрим Временную методику оценки ущерба, возможного вследствие аварии гидротехнического сооружения РД 153-34.2-002-01. В нем содержатся правила по оценке ущерба исходя из состояния гидротехнического сооружения и объектов, могущих попасть в зону затопления на момент выполнения расчетов, которые основаны на опыте оценки экономического ущерба ОАО «ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева»<sup>22</sup>.

Среди документов второй группы отметим Методические рекомендации по оценке ущерба от аварий на опасных производственных объектах (РД 03-496-02). Ущерб окружающей среде в этих рекомендациях рассматривается как составляющая общего ущерба от аварий на опасных производственных объектах, включая также расходы на ликвидацию аварии, социально-экономические потери, связанные с травмированием и гибелью людей, и др.)<sup>23</sup>.

Обратим внимание, что при отсутствии нормативов, такс и методик расчета ущерба необходимо исходить из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей природной среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

---

<sup>21</sup>Глибко, О. Я. Правовые основы оценки и возмещения ущерба в РФ / О. Я. Глибко // Российский юридический журнал. – 2011. – № 4. – С. 201–210.

<sup>22</sup> О введении в действие Временной методики оценки ущерба, возможного вследствие аварии гидротехнического сооружения [Электронный ресурс] : приказ Минэнерго РФ от 26.04.2001 № 130 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>23</sup> Об утверждении Методических рекомендаций по оценке ущерба от аварий на опасных производственных объектах [Электронный ресурс] : постановление Госгортехнадзора РФ от 29.10. 2002 г. N 63 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Такое положение закреплено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» № 49 от 30 ноября 2017 г.: в отсутствие такс и методик определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, осуществляется из фактических затрат, которые произведены или должны быть произведены для восстановления нарушенного состояния окружающей среды, с учётом понесённых убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ<sup>24</sup>.

Из приведенного нами примера следует, что акты толкования права также играют важную роль в вопросах определения и порядка возмещения экологического вреда.

Как причинение материального ущерба объектам природы может рассматриваться их загрязнение и изменение количественных и качественных показателей. Существуют специальные методики и системы такс для исчисления вреда, на основе которых устанавливаются платежи за причинённый природным объектам ущерб.

На сегодняшний день, природоресурсное законодательство содержит подавляющее большинство отсылочных норм, которые устанавливают общие основания возмещения вреда, причиненного тому или иному природному объекту. Исходя из этого, можно сказать, что специфика и порядок возмещения ущерба, регулируется исключительно на уровне подзаконного правотворчества с учетом особенностей соответствующего объекта, а именно его количественных и качественных характеристик.

Таким образом, существует большое количество актов, на основании которых определяется и возмещается ущерб, причиненный объектам природы.

---

<sup>24</sup> О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 49 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Указанные акты направлены на осуществление природоохранной функции государства и на обеспечение экологических прав граждан.

Правильное толкование и применение норм закона в области возмещения экологического вреда залог гармонии в сфере отношений общество-природа. Однако имеющиеся пробелы в правовом регулировании порождают неопределенность в оценке экологического вреда. Следовательно, не все виды негативного воздействия на окружающую среду могут быть выявлены и (или) верно оценены.

По нашему мнению, существует необходимость устранения пробелов в нормативных правовых актах в части критериев деградации компонентов окружающей среды и систематизации методических документов по оценке вреда в единый акт с группировкой по объектам причинения экологического вреда.

## 1.2. Понятие экологического вреда, причиненного экологическим правонарушением в РФ

Общепринятое понятие «экологический вред» употребляется в качестве синонима к законодательному термину «вред окружающей среде», под которым понимается негативное изменение окружающей среды в результате её загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов<sup>25</sup>, что по нашему мнению представляется спорным, т.к. определение, данное в ФЗ «Об охране окружающей среды», скорее раскрывает понятие экологического ущерба, который входит в состав экологического вреда. Следовательно, нельзя назвать эти категории тождественными. Но прежде чем соотнести эти понятия, необходимо установить их значение.

Базовое понятие «вред» было сформулировано ещё в римском праве. Так, «общий деликт повреждения чужих вещей» появился с изданием законов Аквилы (приблизительно в III веке до н.э.). В главе 3 Аквилея закона было постановлено, что «если будет уничтожена или повреждена вещь, то виновный обязан уплатить высшую цену поврежденной вещи, какую она имела на протяжении последнего месяца».

Термин «вред» может содержаться в различных отраслях российского законодательства. К примеру, в Уголовном Кодексе РФ и в Уголовно-процессуальном кодексе РФ встречается также понятие «физический вред». В юридической литературе по гражданскому праву употребляются такие виды вреда как нематериальный, моральный, неимущественный и имущественный<sup>26</sup>. Следовательно, существует несколько видов вреда, которые делятся в зависимости от объекта посягательства.

---

<sup>25</sup> Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федер. закон Российской Федерации от 10.01.2001 г. № 7 – ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>26</sup> Пешкова, О.А. Соотношение понятий «вред», «убытки», «ущерб» / О.А. Пешкова // Мировой судья. – 2010. – № 7. – С. 7 – 11.

Необходимо отметить, что по своей правовой природе экологический вред существенно отличается от иных видов ущерба и обладает следующими особенностями:

- негативные последствия экологического вреда способны распространяться далеко за пределы одного государства;
- ущерб, причиненный окружающей среде, возвращается в виде отрицательных последствий ко всем участникам экологических отношений;
- длительный срок восстановления объектов окружающей среды, а в некоторых случаях – необратимость причиненного ущерба.

Однако, несмотря на выделенные особые черты вреда, причиненного экологическим правонарушением, понимание правовой природы этого понятия в доктрине различно.

Например, И.О. Краснова устанавливает экологический вред как «материальный вред, который причиняется государству, физическим или юридическим лицам в следствии неосторожного или умышленного нарушения правовых и экологических требований»<sup>27</sup>. Мы видим, что в данном случае автор подчеркивает значение норм права, нарушение которых и будет квалифицировано как экологический вред.

Схожую позицию по данному вопросу занимает М.И. Васильева. Она считает, что экологический вред – это вред, который выражается в заболевании, ином расстройстве здоровья либо в реальной угрозе такового, в негативных генетических эффектах, что связано с проживанием в экологически неблагоприятных условиях, с потреблением загрязненных естественных ресурсов (воды, воздуха), продуктов питания, содержащих химические вещества, и с вредными физическими воздействиями (шум, радиация, электромагнитное поле и т.д.)<sup>28</sup>.

---

<sup>27</sup> Краснова, И. О. Правовое регулирование возмещения экологического вреда / И.О. Краснова // Экологическое право. – 2005. – №4. – С.45.

<sup>28</sup> Васильева, М.И. Охрана права граждан СССР на здоровую окружающую среду / М.И. Васильева // Вестник Московского университета. – 1990. – № 6. – С.57.



Таким образом, М.И. Васильева соотносит экологический вред и экогенный вред как синонимичные понятия, раскрывая категорию «экологический вред» через категорию «вред здоровью человека».

Наиболее детально особенности экологического вреда раскрываются в определении, предложенном АА. Станцовым, под вредом им понимается инициируемая в результате совершения экологического правонарушения негативная трансформация содержания, количества и (или) форм объектов окружающей природной среды в их корреляционной взаимосвязи, приводящая к эффекту обратного ущерба и сложновостановимым либо необратимым деструктивным последствиям, трансгранично затрагивающим жизненно важные интересы настоящих и будущих поколений<sup>29</sup>. В нём автор подчёркивает значение и взаимосвязь всех компонентов природы, а также последствия причинения вреда, уходящие далеко в будущее.

В соответствии со второй точкой зрения понятие «экологический вред» выступает автономно, а вред здоровью человека является скорее следствием вреда, причиненного окружающей среде или выступает разновидностью экологического вреда по объекту воздействия. Первая же позиция предлагает рассматривать состояние здоровья человека как основной показатель причиненного окружающей среде ущерба.

Таким образом можно сделать вывод, что до нашего времени правоприменительной практикой и доктриной ещё не было сформулировано единообразного определения понятию экологического вреда.

Понятие экологического вреда можно рассматривать в широком и узком смысле. В юридической литературе под узким значением данного понятия понимается вред, причиненный окружающей среде и её отдельным компонентам. Широкое понятие экологического вреда включает дополнительно

---

<sup>29</sup> Станцов, А. А. К вопросу о видах вреда, причиненного экологическим правонарушением [Электронный ресурс] / А. А. Станцов // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2015. – № 13. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24890502>.

экогенный вред (вред здоровью человека), а также экономический вред (вред имуществу)<sup>30</sup>.

Как было уже сказано, Конституция РФ определяет возможность возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан. ФЗ «Об охране окружающей среды» предусматривает механизм возмещения вреда окружающей среде, а также жизни и здоровью граждан, разделяя эти понятия. Так, часть 1 статьи 11 Закона гласит «каждый гражданин имеет право на возмещение вреда окружающей среде», а статья 79 этого же закона - «вред, причиненный здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме»<sup>31</sup>. Как вывод, нужно отметить, что в большинстве случаев законодательство трактует в широком понимании термин «экологический вред».

Из этого вытекает деление экологического вреда на виды:

1. Вред, который наносит ущерб объектам природы и ресурсам определяется как экологическо-природоресурсный вред.
2. Гуманитарно-экологический вред, при котором ущерб причиняется главному объекту природоохранной защиты – человеку.
3. Вред, который наносит ущерб объектам, имеющим неорганический характер (гидротехнические сооружения, горное оборудование) называется имущественно-экологическим.

Такая классификация предложена Е.А. Жулай и Е.Г. Черкашиной<sup>32</sup>.

По мнению С.Б. Гавриша, вред может подразделяться на вред личности (жизни и здоровью человека), вред природной среде (биологический) и имущественной сфере общества (экономический)<sup>33</sup>.

---

<sup>30</sup> Никишин, В.В. Теоретические проблемы возмещения экологического вреда / В.В. Никишин // Экологическое право. – 2009. – №2. – С.28 – 32.

<sup>31</sup> Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федер. закон Российской Федерации от 10.01.2001 г. № 7 – ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>32</sup> Жулай, Е. А. Виды экологического вреда и способы его возмещения / Е. А. Жулай, Е.Г. Черкашина // Вестник Амурского государственного университета. – 2008. – № 42. – С. 32–36.

<sup>33</sup> Гавриш С. Б. Основные вопросы ответственности за преступления против природной среды: дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Степан Богданович Гавриш ; Украинская гос. юрид. академия. – Харьков, 1994. – С.180.

Свое мнение в отношении составляющих экологического вреда выразил Конституционный Суд РФ, указав, что экологический вред «включает экологический вред окружающей среде; вред, причиняемый здоровью человека (социальный вред); вред имуществу, находящемуся в частной или публичной собственности (экономический вред)»<sup>34</sup>.

На основании данных классификаций можно выделить три объекта причинения экологического вреда: жизнь и здоровье человека, окружающая среда, и имущество. В зависимости от вида объекта будет различаться способ оценки и возмещения вреда.

Важной особенностью причинения вреда природным объектам является их тесная взаимосвязь. Так, причиняя вред отдельному природному ресурсу, наносится вред всей окружающей среде. Следовательно, окружающая среда сложносоставной объект причинения экологического вреда, что обязательно нужно учитывать при его определении и возмещении.

По другому основанию предлагает классифицировать Г.А. Мисник: «понятие экологического вреда должно в предельной степени соответствовать его экономическому содержанию, поэтому с учётом характерных особенностей, негативных последствий и формы проявления экологический вред необходимо делить на вероятный (предотвращенный) и реальный»<sup>35</sup>.

В настоящее время экологическое законодательство содержит множество категорий экологического вреда, при этом их смысл зачастую не раскрывается или употребляется в разных значениях. В частности, в сфере ответственности употребляются такие термины как «вред», «ущерб» и «убытки», соотношение которых до конца не установлено.

Статья 42 Конституции РФ закрепляет право на «возмещение ущерба», в Федеральном законе «Об охране окружающей среды» содержится понятие «вред окружающей среде», а термин «убытки» закреплен в статье 15

---

<sup>34</sup> Валиева, Д.С. Сущность экологического вреда и специфика его возмещения: конституционно-правовой аспект [Электронный ресурс] / Д.С. Валиева // Современное право. – 2011. – №5. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16344531>.

<sup>35</sup> Возмещение экологического вреда в российском праве. Автореф. дисс.... д-ра юрид. наук / Мисник Г. А. – М., 2008. – С.52.

Гражданского кодекса РФ и в статьях 77-78 Федерального закона «Об охране окружающей среды». Для правильного толкования и применения данных категорий важно их разграничивать.

Как отмечает профессор В.В. Петров, вред – понятие родовое, и его составными частями являются ущерб и убытки. Именно этот подход к определению и соотношению этих понятий является основным<sup>36</sup>.

В наше время легальное понятие «вред окружающей среде» закреплено в статье 1 ФЗ «Об охране окружающей среды»: это «негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов»<sup>37</sup>. Таким образом, в экологический вред как составные элементы входят ущерб, убытки и упущенная выгода.

По мнению М.М. Бринчука, экологический вред – любое ухудшение состояния окружающей среды, произошедшее вследствие нарушения правовых экологических требований, и связанное с ним любое умаление охраняемого законом материального и нематериального блага, включая жизнь и здоровье человека, имущество физических и юридических лиц<sup>38</sup>. В соответствии с этой позицией составными частями экологического вреда являются ущерб, упущенная выгода и моральный вред.

Понятие экологического ущерба в действующем законодательстве не сформулировано, поэтому рассмотрим позиции ученых по поводу определения категории «экологический ущерб».

Например, Б.Г. Розовский считает, что понятие «ущерб» следует из права собственности. Вне сферы экологического права, данный термин рассматривается как утрата или порча имущества. Если содержание понятия «ущерб» из права собственности перенести в природоохранную сферу, то те изменения, которые произошли в качестве компонентов природной среды,

---

<sup>36</sup> Петров, В. В. Правовая охрана природы в СССР : учебник / В.В. Петров. - М.: Юрид. лит., 1984. С. 103.

<sup>37</sup> Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федер. закон Российской Федерации от 10.01.2001 г. № 7-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>38</sup> Бринчук, М. М. Экологическое право : учебник / М.М. Бринчук. – М.: Юристъ, 1998. С. 494 – 495.

оцениваются не «с позиции природы», а с позиции человека, который использует природные блага<sup>39</sup>. Следовательно, по его мнению, «экологический ущерб» - это утрата или порча компонентов природной среды, которые являются имуществом.

Схожего мнения придерживаются В.В. Фесенко и М.В. Видрученко. Они считают, что экологический ущерб – «это экономические и исчисляемые в денежном выражении неэкономические потери общества, которых можно было бы избежать при оптимальном состоянии природной среды, выводимой из него техногенными воздействиями»<sup>40</sup>. Т.е. ущерб, причиненный окружающей среде, по их мнению, также представляется в денежном эквиваленте.

Согласно этим позициям понятия «ущерб окружающей среде» и «экологический вред» соотносятся как часть и целое.

Имущественный вред, оцененный в деньгах, выражается в убытках. Убытками в соответствие со статьей 15 ГК РФ «расходы, которые лицо, чье право нарушено произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)<sup>41</sup>.

В состав убытков входят: стоимость природного ресурса или объекта; затраты, вложенные в природный ресурс; затраты на восстановление природного ресурса; упущенная выгода. Таким образом, убытки ставятся в зависимость от потерь, которые понесет природопользователь и по отношению к ресурсам, вовлеченным в экономический оборот, вне связи с физическим и моральным состоянием человеческого организма как такового.

---

<sup>39</sup> Оль, Е.М., Шадров, М.А. Соотношение правовых категорий «вред», «ущерб», «убытки» в экологической сфере [Электронный ресурс] / Е.М. Оль, М.А. Шадров // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – №3. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27663320>.

<sup>40</sup> Фесенко В.В. Экономика природопользования: учеб.-метод. пособие / В.В. Фесенко, М.В. Видрученко. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004. С. 135.

<sup>41</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации : в 4 ч. : по состоянию на 1 ноября 2018 г. – Москва : Проспект , 2018. – С.13.

Добавим, что аналогичным образом нормы применяются и на практике: под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)<sup>42</sup>.

Можно сделать вывод, что понятие «экологический ущерб» является более узким понятием, чем «экологические убытки», т.к. последнее включает в свой состав реальный ущерб и упущенную выгоду. А понятие «экологический вред», включающее в себя имущественный и неимущественный вред, шире, чем понятие «экологические убытки»<sup>43</sup>.

Из сказанного ранее следует, что в состав экологического вреда входит неимущественный вред, который также подлежит оценке, возмещению и обоснованию в суде. Речь идёт про вред, причиненный здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды, возникшим в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц. Объём и размер возмещения причинённого вреда определяется в соответствии с гражданским законодательством<sup>44</sup>.

Кроме того, гражданин имеет право на компенсацию морального вреда, размер которого он должен обосновать, однако в системе экологического законодательства отсутствует норма, регулирующая вопросы компенсации морального вреда за экологические правонарушения.

Так, при возмещении вреда, следует руководствоваться положениями статьи 151 Гражданского кодекса. При этом пункт 7 Постановления Пленума ВС РФ от 30 ноября 2017 года № 49 «О некоторых вопросах применения

---

<sup>42</sup> Решение Арбитражного суда Красноярского края от 6 ноября 2019 г. по делу № А33-35470/2018 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

<sup>43</sup> Оль, Е.М., Шадров, М.А Соотношение правовых категорий «вред», «ущерб», «убытки» в экологической сфере [Электронный ресурс] / Е.М. Оль, М.А. Шадров // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – №3. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27663320>.

<sup>44</sup> Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федер. закон Российской Федерации от 10.01.2001 г. № 7-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» подчеркивает, что лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда и обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер, а также причинно-следственную связь между действиями правонарушителя и причиненным вредом<sup>45</sup>.

Следовательно, вопрос о возмещении морального вреда суд будет решать исходя из наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями в виде физических и нравственных страданий истца.

Имеется также противоположная точка зрения, которая соотносит ущерб и вред как понятия, тождественные друг другу. Данные понятия используются как равноценные, поскольку основным моментом в этом случае будет указание на объект причинения ущерба, т.е. окружающую природную среду, иным образом речь идет о возмещении материального вреда объектам природы и ресурсам<sup>46</sup>.

Данные выводы подтверждаются судебной практикой. Так, например, в решении суда по делу о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, параллельно идет речь о причиненном ущербе земельному участку и причинении ему вреда. А именно: в материалах дела имеется акт проверки, в приложении к которому «зафиксирована площадь земельного участка, которому нанесен ущерб». Следом мы узнаем, что «Управлением было предложено Мордвинцеву В.С. в течение 15-ти дней со дня получения претензии добровольно возместить вред, причиненный почвам земельного участка сельскохозяйственного назначения», а уже далее говорится, что «указанный ущерб не возмещён»<sup>47</sup>.

---

<sup>45</sup> О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 49 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>46</sup> Ивановская, Н.В. Понятие и состав Экологического вреда по праву РФ [Электронный ресурс] / Н.В. Ивановская // Вестник РУДН. – 2006. – № 1. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9913698>.

<sup>47</sup> Решение Серышевского районного суда Амурской области от 13 июля 2018 г. по делу № 2-226/2018 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

В решении по другому делу о возмещении ущерба, причиненного лесному фонду, «стороной истца не были предоставлены доказательства в обоснование размера ущерба в соответствии с методикой исчисления». Далее, в этом решении, речь идёт о неправомерном использовании той же методики для исчисления «вреда»<sup>48</sup>.

Таким образом, в процессе правоприменения эти понятия используются как синонимичные.

Сущность вышеизложенного сводится к тому, что институт оценки и возмещения вреда окружающей среде теоретически недостаточно проработан. Это подтверждает произвольное употребление категорий вред, ущерб, убытки в юридических источниках, и как следствие, в практике их применения. Проблему можно решить путем законодательного закрепления этих понятий. При этом, принципы разграничения, которые существуют в гражданском праве, в данном случае неприменимы ввиду особенностей объекта экологических правоотношений.

Законодатель и правоприменительная практика должны оценивать ущерб в трёх аспектах. В зависимости от объекта воздействия будут применяться совершенно разные подходы к определению вреда, будь то жизнь и здоровье человека, имущество или окружающая среда вне связи со здоровьем человека и его собственностью.

На наш взгляд, категории, которыми оперирует экологическое и гражданское законодательство, вне зависимости от их соотношения просто не способны отразить все характеристики ущерба, причиняемого окружающей среде. Нельзя измерять все последствия, происходящие с природными компонентами, в денежном эквиваленте. Ущерб, причиненный окружающей среде должен восприниматься людьми не как вред, причиненный их собственности, а как вред, причиненный наследию, которое необходимо сохранить для будущих поколений.

---

<sup>48</sup> Решение Муравленковского городского суда г. Муравленко от 9 февраля 2018 г. по делу № 2-637/2017 2018 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.



## **Глава 2. Порядок возмещения вреда, причинённого экологическим правонарушением в РФ**

### **2.3. Механизм исчисления размера вреда, причиненного окружающей среде**

Лица, причинившие вред окружающей среде, обязаны его возместить в полном объёме в соответствии с положениями действующего законодательства. Такое возмещение возможно в добровольном (внесудебном) и принудительном (по решению суда) порядке.

Добровольное возмещение вреда зачастую реализуется посредством страхования ответственности или в административном порядке.

Существует добровольное и обязательное экологическое страхование. Примером обязательного страхования можно назвать требования пункта 4 статьи 8 ФЗ №116 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» который говорит о том, что для ввода в эксплуатацию опасного производственного объекта, необходимо наличие у эксплуатирующей данный объект организации договора обязательного страхования гражданской ответственности, заключенного в соответствие с федеральным законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте<sup>49</sup>.

Так, Постановлением мирового судьи судебного участка № 73 города Отрадного Самарской области инженер по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям признан виновным в совершении административного правонарушения за эксплуатацию опасного объекта при отсутствии договора обязательного страхования гражданской ответственности. То есть обязательность страхования на таких объектах обеспечивается установлением административной ответственности.

---

<sup>49</sup> Анисимов, А.П., Каюшникова Ю.Е. Возмещение вреда, причинённого здоровью человека экологическим правонарушением [Электронный ресурс] / А.П. Анисимов, Ю.Е. Каюшникова // Legal concept. – 2017. – №2. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29916022>.

К сожалению, данный вид страхования не охватывает всех видов производств и объектов, представляющих опасность для окружающей среды, и его реализации недостаточно для уменьшения вредного воздействия на окружающую среду.

Добровольное страхование осуществляется путем заключения договора страхования между страхователем и страховщиком, которое производится в соответствии с типовым положением, утвержденным Министерством природных ресурсов и экологии РФ<sup>50</sup>. Основным отличием этого способа возмещения от судебного и административного является договорной характер отношений сторон. Однако добровольное экологическое страхование пока не так популярно в России. Причина этому – наличие дополнительных расходов, которые понесет хозяйствующий субъект и отсутствие стимулирующих мер со стороны государства.

Некоторые ученые выделяют специальный административный порядок возмещения экологического вреда, который представляет собой совокупность правил и способов внесудебного возмещения вреда, закрепленных прямо в законе или в распорядительном правовом акте, принимаемом органом власти в конкретной ситуации. Суть административного порядка возмещения экологического вреда в том, что государство в определенных случаях производит возмещение вреда потерпевшим вместо правонарушителя, что обусловлено неспособностью многих причинителей вреда загладить вред<sup>51</sup>.

Этот порядок возмещения вреда применяется при авариях и стихийных бедствиях, имеющих экологические последствия, путем принятия мер социально-экономической защиты пострадавшего населения, которые заключаются в компенсации каждому пострадавшему физического, материального и социального ущерба. Данные положения закреплены в

---

<sup>50</sup> Типовое положение о порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации [Электронный ресурс] : утв. Министерством природы и Российской государственной страховой компанией от 3.01.1992, 20.10 1992 г. NN 04-04/72-6132, 22 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>51</sup> Драчук, М.А. Административный способ возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением / М.А. Драчук // Вестник омского университета. Серия «Право». – 2007. – №4. – С.109.

Федеральном законе «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» № 68 от 12 декабря 1994 г.<sup>52</sup>. В этом законе закреплено право граждан на возмещение ущерба, причиненного их здоровью и имуществу вследствие чрезвычайных ситуаций.

В большинстве случаев, при наступлении чрезвычайной ситуации, государство, с целью возмещения ущерба гражданам, принимает адресный акт. Печальным опытом стала авария на Чернобыльской АЭС 1986 года. Она достигла таких масштабов по своим последствиям, что возмещение вреда средствами гражданского, экологического и уголовного права стало невозможным, поэтому были приняты отдельные законы, регулирующие вопросы компенсационных выплат лицам, пострадавшим от аварии. Но государство, взявшее на себя обязательства, должным образом их не выполняло, что явилось причиной подачи множества исков к органам государственной власти РФ.

Как мы видим, административный порядок возмещения экологического вреда имеет скорее частный характер и его применение также не решает проблему возмещения вреда, причиненного вследствие возникновения аварий и стихийных бедствий, следовательно, и проблему возмещением экологического вреда в целом.

Споры, вытекающие из экологических правоотношений, рассматриваются в Арбитражных судах (с участием юридических лиц и предпринимателей) и судах общей юрисдикции (с участием граждан). Правом обратиться с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, обладают органы государственной власти РФ, субъектов РФ, прокурор, граждане, общественные объединения, органы местного самоуправления и некоммерческие организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды.

---

<sup>52</sup> О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 21.12.1994 г. № 68-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Указанные выше субъекты могут обратиться с требованием в пределах установленного срока исковой давности. Существует два вида срока исковой давности: общий и специальный. Общий срок составляет три года. Иски о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, могут быть предъявлены в течение двадцати лет<sup>53</sup>. То есть срок исковой давности по возмещению экологического вреда является специальным, что обусловлено особым значением благоприятного состояния окружающей среды для жизни и здоровья людей. Пропуск указанного срока является основанием для отказа в иске, если об этом заявит заинтересованная сторона<sup>54</sup>.

Экологические правонарушения выявляются в ходе плановых и внеплановых проверок, при проведении которых необходимо строго соблюдать процедуру их осуществления, в противном случае это может стать основанием для отказа в удовлетворении требований<sup>55</sup>. Результаты проверки фиксируются в акте. После этого, орган, осуществивший проверку, предъявляет требование о возмещении ущерба лицу, совершившему правонарушение. В случае неоплаты в добровольном порядке, вред взыскивается в суде.

Для удовлетворения требований важно доказать факты, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие его размер, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и причиненным вредом. Далее суд выясняет обоснованность иска и если эти условия доказаны, то, как правило, удовлетворяет иск<sup>56</sup>.

Однако по поводу установления предмета доказывания существуют противоречия. Так, например, в одном деле суду было достаточно факта

---

<sup>53</sup> Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>54</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации : в 4 ч. : по состоянию на 1 ноября 2018 г. – Москва : Проспект , 2018. – С.13.

<sup>55</sup> Решение Арбитражного суда Свердловской области от 20 сентября 2019 г. по делу № А60-22227/2019 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

<sup>56</sup> Працко, Г. С. Чикильдина А.Ю., Иски Росприроднадзора о возмещении вреда окружающей среде / Г.С. Працко, А.Ю. Чиркильдина // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2014. – № 2. – С. 22–27.

превышения негативного воздействия на окружающую среду<sup>57</sup>, в другом случае суд применяет нормы о гражданско-правовой ответственности, предусматривающей необходимость установить, помимо факта нарушения (загрязнения), еще и наступление негативных последствий, а также наличие причинно-следственной связи между действиями нарушителя и нарушенным состоянием окружающей среды<sup>58</sup>. По нашему мнению, существует необходимость привести позиции судов в этом вопросе к единообразию, и в обязательном порядке устанавливать причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступившими последствиями.

Также, возмещению подлежит вред здоровью и имуществу человека, причиненный вследствие ухудшения состояния окружающей среды. Возможность возмещения возникает в том случае, если будет установлена прямая или косвенная причинная связь с неблагоприятным природным воздействием.

Например, иск гражданина Сажина к ОАО «Русал Саяногорский алюминиевый завод» о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда не был удовлетворен по причине отсутствия причинно-следственной связи между заболеванием истца Сажина и деятельностью ответчика<sup>59</sup>.

К делу приобщены технические отчеты и результаты научных исследований, свидетельствующие о том, что количество фтора в почве имеет незначительные отклонения примерно в равном процентном соотношении за последние годы. То есть, деятельность алюминиевого завода не приносит существенного вреда для окружающей среды.

Истцом, в свою очередь, представлено письмо Министерства здравоохранения и социального развития РФ, в соответствии с которым

---

<sup>57</sup> Решение Арбитражного суда Красноярского края от 6 ноября 2019 г. по делу № А33-35470/2018 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

<sup>58</sup> Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 1 апреля 2019 г. по делу № А32-28120/2018 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

<sup>59</sup> Решение Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 27 февраля 2012 года // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

атмосферный воздух Шушенского района загрязнен выбросами предприятий пищевой промышленности, теплоэнергетики, автомобильного транспорта. Однако, из представленных сведений следует, что фтористые соединения не входят в перечень веществ, канцерогенных для человека и могут оказывать воздействие на органы дыхательной и костной системы, а иных доказательств возникновения заболевания истец не представил. Как мы видим, наличие вреда очень трудно доказать из-за особенностей его проявления и пробелов в правовом регулировании.

Ещё одним способом защиты является обращение в суд с иском о признании незаконными действий (бездействий) и обязанности совершить определенные действия. С таким требованием к органу местного самоуправления в отношении Российской Федерации и неопределенного круга лиц обращается прокурор.

Суд в решении по таким делам исходит из того, что непринятие мер по ликвидации несанкционированной свалки отходов на территории муниципального образования нарушает права граждан на благоприятную окружающую среду<sup>60</sup>. Бездействие административного ответчика по нарушению обязательных санитарных правил приводит к нарушению естественной экологической системы и негативно влияет на окружающую среду вследствие загрязнения и захламления почв, подземных вод, поскольку не обеспечивается изоляция и обезвреживание отходов, что служит источником возникновения болезнетворных организмов, способствует распространению инфекционных заболеваний и наступлению иных негативных последствий, представляет собой потенциальную опасность здоровью населения, и, как следствие, ведет к нарушению экологических прав граждан.

Практика показывает, что большинство исков о защите экологических прав связаны с проблемой размещения, хранения и ликвидации бытовых отходов. Такого рода иски всегда подлежат удовлетворению, однако неясно,

---

<sup>60</sup> Решение Одоевского районного суда Тульской области № 2А-526/2019 М-503/2019 от 16 сентября 2019 г. по делу № 2А-526/2019 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

эффективны ли и те меры, которые предписывает суд, для восстановления окружающей природной среды.

Таким образом, страхование ответственности и административной порядок как способы возмещения экологического вреда направлены на возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью человека и применяются в исключительных случаях. Два перечисленных нами способа определяют степень вреда без оценки влияния на окружающую среду как на самостоятельный объект экологического правонарушения. А третий механизм, кроме того, позволяет требовать возмещения прямого ущерба, причиненного окружающей среде, а также защиты экологических прав граждан.

Как было показано, нам представлены различные механизмы возмещения экологического вреда как в добровольном, так и в судебном порядке. Особенно выделяются те способы защиты, которые доступны в суде. Однако, имеющиеся пробелы в правовом регулировании и противоречия в деятельности судов по толкованию норм права ограничивают возможность удовлетворения заявленных требований.

Чтобы возместить причиненный экологический вред, необходимо его оценить. Существует три способа определения размера причиненного вреда в денежном выражении:

- по утвержденным в установленном порядке таксам;
- в соответствии с методиками исчисления размера вреда, причиненного окружающей среде нарушением законодательства в области охраны окружающей среды;
- посредством возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды;

Такса – это способ возмещения вреда объектам природной среды, который включает в себя экономическую стоимость самого объекта природы и сумму, необходимую для его восстановления.

Применяются следующие таксы:

1. Таксы для исчисления размера вреда, причиненного лесам и лесным насаждениям.

Чтобы определить размер вреда лесным насаждениям, нужно количество единиц или объем поврежденных деревьев умножить на коэффициент (количество МРОТ)<sup>61</sup>.

2. Таксы для исчисления вреда, причиненного незаконным уничтожением объекта животного мира.

3. Таксы для исчисления размера взыскания за ущерб, который причинен водным ресурсам.

Величина таксы устанавливается за каждый экземпляр, исходя из экологической ценности растения или животного. То есть, такой метод применим только для исчисления вреда по отношению к неделимым объектам.

Методика исчисления размера вреда – способ возмещения вреда объектам природной среды, производимый исходя из природно-климатических, экономических, биологических и иных показателей, которые включают в себя стоимость объекта природы и расходы на его восстановление<sup>62</sup>.

Размер вреда, причиненного водному объекту, определяется суммированием ущерба, причиненного объекту окружающей среды и размера потерь, произошедших вследствие снижения его репродуктивности. А вред, причиненный атмосферному воздуху, определяется по массе загрязняющих веществ, которые появились в нём. Несмотря на то, что таксовый метод более удобен и эффективен в исчислении вреда, в данном случае он не может быть применен из-за особенностей таких объектов.

Возмещение экологического вреда посредством возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды возможно только при наличии проекта восстановительных работ. Он должен

---

<sup>61</sup> Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>62</sup> Ребиков, И. Ю. Возмещение вреда, причиненного природным объектам и комплексам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ребиков И.Ю. – Волгоград, 2011. С. 27.



содержать в себе план поэтапной рекультивации земель, очистке водного объекта и других мер, направленных на восстановление природного объекта.

Следовательно, при возмещении экологического вреда в судебном порядке лицу, обратившемуся с требованием, доступны две формы возмещения вреда: денежная и натуральная. Чтобы определить способ возмещения вреда, нужно оценить возможность устранения допущенных нарушений и возможность восстановления окружающей среды, а также рассчитать объем необходимых работ. Однако правила, по которым суд должен выбрать форму возмещения вреда, сформулированы неопределенно.

Законодатель в этом вопросе не последователен. Закон «Об охране окружающей среды» закрепляет два правила. Первое содержится в статье 77 Закона, в соответствии с которой приоритет при исчислении размера возмещения отдается таксам и методикам. Второе – в статье 78, которая отдает предпочтение правилу учета фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды<sup>63</sup>. Пленум ВС считает приоритетной денежную форму и предлагает определять вред исходя из фактических затрат только в случае отсутствия такс и методик<sup>64</sup>.

На практике выбор способа, которым будет возмещен вред, осуществляет истец, но суд, с учётом обстоятельств дела, вправе изменить форму возмещения, которая будет соответствовать целям и задачам природоохранного законодательства<sup>65</sup>. При этом, суд учитывает возможность причинителя вреда выполнить работы по восстановлению природного объекта.

Так, анализ судебной практики показывает, что основным способом возмещения вреда в последнее время является возмещение его в натуральной форме. На наш взгляд, это положительная тенденция развития судебной практики, которая способствует восстановлению благоприятного состояния

---

<sup>63</sup> Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>64</sup> О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования [Электронный ресурс] : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>65</sup> Постановление Восьмого Арбитражного Апелляционного суда от 24 октября 2019 г. по делу № А46-8714/2019 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

окружающей среды, поскольку ранее механизм возмещения вреда в натуре был трудно реализуем<sup>66</sup>.

При выборе денежной формы возмещения вреда нужно строго соблюдать правила о направленном расходовании денежных средств по восстановлению прежнего состояния окружающей среды. Но отсутствие на сегодняшний день целевого характера расходования денежных средств препятствует стабильному и полному финансированию природо-восстановительных и природоохранных мероприятий<sup>67</sup>.

Решением проблемы нецелевого расходования средств называют возможность создания экологических фондов. В качестве приоритетной эта задача указана и в «Стратегии экологической безопасности до 2025 года»<sup>68</sup>.

Средства от выплат, осуществляемых лицом, причинившим вред окружающей среде, расходуются в соответствии с бюджетными обязательствами и зачастую не связаны с восстановлением нарушенного состояния окружающей среды. В связи с этим эксперты считают, что компенсация, выплачиваемая природопользователями за загрязнение окружающей среды, должна поступать не в доходную часть бюджетов государства, а в специализированные экологические фонды, реализуясь в дальнейшем исключительно на мероприятия по охране окружающей среды<sup>69</sup>.

Как показал опыт 90-х годов XX века, в деятельности созданных федеральных, региональных и местных экологических фондов существовали разночтения. Происходило это вследствие нечёткости формулировок федерального законодателя. В одних субъектах фонду присваивался статус юридического лица, в других создавался орган управления по распоряжению

---

<sup>66</sup> Михайлова, К.А. К вопросу о выборе формы возмещения экологического вреда в Российской Федерации / К.А. Михайлова // Современные технологии обеспечения гражданской обороны и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. – 2015. – № 1–2. С. 226–227.

<sup>67</sup> Мельникова, В.Г. О форме и порядке возмещения вреда, причиненного окружающей среде / В.Г. Мельникова Е.М. Суранова // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 415. – С. 193–199.

<sup>68</sup> Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 19.04.2017 г. № 176. СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>69</sup> Эксперты: регионам нужно создать экологические фонды для сбора компенсаций от предприятий / Информационное агентство России «ТАСС» // ТАСС, информационное агентство [сайт]. – Красноярск, 2017. – Режим доступа: <http://tass.ru/v-strane/4643830>.

денежными средствами без придания ему статуса юридического лица. В третьем же случае средства экологических фондов накапливались на специальных счетах. Распоряжение ими осуществлял глава администрации<sup>70</sup>.

В части расходования средств также отсутствовали чёткие критерии и поэтому статьи финансирования были различны в зависимости от региона, что в некоторых случаях способствовало нецелевому расходованию денежных средств<sup>71</sup>.

Таким образом, возрождение экологических фондов, по нашему мнению, представляется возможным в том случае, если законодатель должным образом регламентирует вопросы правового положения таких фондов, установит единую модель фондов всех уровней и создаст правило относительно предельного и обязательного количества создаваемых фондов в Российской Федерации. Также, мы считаем, что существует необходимость совершенствовать законодательство в регламентации конкретных статей расходования средств фондов. Только при этих условиях создание экологических фондов будет оправдано, а, следовательно, возмещение вреда в денежной форме станет более эффективным способом возмещения вреда.

В эколого-правовой литературе в свою очередь учёные сходятся во мнении, что натуральная форма предпочтительнее денежной. Первый из аргументов состоит в том, что удовлетворение исковых требований и дальнейшее исполнение акта не представляют собой окончательных показателей результативности устанавливаемых мер<sup>72</sup>. Как было сказано выше, в настоящее время отсутствуют механизм целевого расходования средств, взысканных с причинителя вреда.

Смысл второго аргумента в том, что суммы, рассчитанные с помощью такс и методик, могут значительно отличаться от сумм, потраченных на

---

<sup>70</sup>Навасардова, Э.С. Экологические фонды как источники финансирования экологически значимых мероприятий: историко-правовой анализ / Э.С. Навасардова. // Юридические исследования. – 2013. – №1. – С. 89-94.

<sup>71</sup> Там же С. 89–94.

<sup>72</sup> Нарышева, Н.Г. Правовые проблемы возмещения вреда окружающей среде в научных исследованиях кафедры экологического и земельного права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова / Н.Г. Нарышева // Экологическое право. – 2012. – № 4. – С. 2– 8.

восстановительные работы. В таком случае, соразмерного возмещения не произойдёт<sup>73</sup>.

Третий аргумент подчёркивает вероятность уменьшения размера вреда, причиненного окружающей среде, органами надзора. В том числе, чтобы освободить себя от обязанности по доказыванию юридических фактов, имеющих значение для дела. В таком случае средства поступят в бюджет РФ в меньшем размере, чем потребуется для восстановления природного объекта и это будет нарушением принципа соразмерности.

Гулак Н.В. придерживается противоположной точки зрения, считая, что способ возмещения вреда в натуре не может быть исполнен или существует, но дополнительно, тем самым подчеркивая приоритет денежной формы<sup>74</sup>.

Один из доводов в пользу последней позиции заключается в том, что натуральная форма возмещения вреда предполагает более длительный процесс восстановления компонентов природной среды<sup>75</sup>. По нашему мнению, она вызывает сомнения, так как срок восстановления определен естественными свойствами природы, вне связи с формой возмещения. Тем более из-за отсутствия должного финансирования экологической сферы, этот срок может значительно увеличиться.

На наш взгляд, применение денежной формы возмещения вреда возможно только в том случае, если средства, выплаченные в счет возмещения экологического вреда, будут идти напрямую в счёт финансирования мероприятий по восстановлению природных объектов. Для этого необходимо воссоздать экологические фонды и усовершенствовать методики расчёта экологического ущерба, максимально точно определяя уровень деградации природного объекта и потребность в ресурсах на его восстановление.

---

<sup>73</sup> Некрасов, А. Как оценить экологический вред? [Электронный ресурс] / А. Некрасов // ЭЖ-Юрист. Российская правовая газета. – 2013. – № 44. Режим доступа: <https://istina.msu.ru/journals/1643207/>.

<sup>74</sup> Гулак, Н.В. Понятие и правовые способы возмещения вреда, причинённого экологическим правонарушением / Н.В. Гулак // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2015. – №2. – С.249–250.

<sup>75</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.02.2014 г. по делу № А45-17577/2012 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Нередки ситуации, когда в процессе исчисления или возмещения вреда, выясняется, что выбранной меры будет недостаточно. Ранее в вопросе определения достаточности мер и средств для восстановления нарушенного состояния окружающей среды суд исходил из того, что возмещение вреда в натуре исключает возмещение вреда в денежной форме<sup>76</sup>. С 2015 года практика пошла по другому пути и сочетание двух способов возмещения вреда стало возможным при условии, что цель восстановления не была и не может быть достигнута первым способом<sup>77</sup>.

Таким образом, нельзя сделать однозначный вывод о приоритетности одного из способов возмещения экологического вреда. Выбрать способ возмещения может как потерпевший, так и суд, при этом возможно совмещение двух способов, если одного недостаточно. Законодатель, ученые и правоприменители придерживаются разных позиций по поводу соотношения этих двух способов.

Из вышесказанного следует, что восстановление нарушенного состояния окружающей среды является приоритетной задачей института возмещения экологического вреда в РФ, поэтому при выборе способа возмещения ущерба нужно исходить из правила: если размер убытков превышает сумму, исчисленную по таксам, учитывать необходимо величину убытков, и наоборот. Несмотря на длительный срок восстановления природного объекта и высокую стоимость восстановительных работ, важно соблюдать и совершенствовать существующие правила возмещения экологического вреда, т.к. последствия их соблюдения проявятся в будущем.

---

<sup>76</sup> Решение Арбитражного суда Белгородской области от 29 декабря 2014 г. по делу № А08-4225/2013 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

<sup>77</sup> Решение Арбитражного суда Томской области от 30 января 2017 г. по делу № А67-6911/2016 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

## 2.2. Правовое регулирование платы за негативное воздействие на окружающую среду

Защита окружающей среды – одна из приоритетных задач современности. В связи с острой необходимостью снижения негативного воздействия на окружающую среду, каждое государство должно предпринимать меры, направленные на сокращение вредных последствий для объектов окружающей среды.

Во исполнение главного принципа «загрязнитель платит» в России утверждены обязательные платежи, которые призваны смягчить негативные экологические последствия от процессов производства и потребления.

Как одна из мер, установлена обязанность загрязнителя по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду. Круг обязанных субъектов определен на законодательном уровне. Согласно перечню, к ним относятся юридически лица и предприниматели, осуществляющие хозяйственную и (или) иную деятельность, которая оказывает негативное воздействие на окружающую среду. В список не включены лица, осуществляющие деятельность на объектах IV категории (оказывающих минимальное негативное воздействие)<sup>78</sup>.

Как известно, законом установлено категорирование объектов в зависимости от уровня воздействия. Категория объекту присваивается при постановке на государственный учёт на основе критериев, установленных постановлением Правительства РФ.

Далее, при постановке на учёт, данные об объекте передаются в налоговый орган. С этого момента лицо становится субъектом платы за негативное воздействие. Оплатить рассчитанную сумму необходимо не позднее 1 марта года, следующего за отчётным периодом<sup>79</sup>.

---

<sup>78</sup>Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 10.01.2002 г. № -ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>79</sup> Там же.

В соответствии со статьёй 16 ФЗ «Об охране окружающей среды», которая занимает центральное место в сфере правового регулирования установления платы за негативное воздействие на окружающую среду, плата вносится за:

- выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух;
- сброс загрязняющих веществ в водные объекты;
- размещение отходов.

Определение платы производится на основании ставок, исчисляемых в рублях в расчёте на одну тонну загрязняющих веществ, а они, в свою очередь, дифференцируются в зависимости от объекта, которому был причинен вред и от вида самого загрязняющего вещества. Также, необходимо помнить о коэффициентах индексации платы, которые применимы в зависимости от года, по которому составляется отчёт<sup>80</sup>.

Неуплата рассматриваемого нами платежа влечет привлечение к административной ответственности по статье 8.41 КоАП РФ с наложением административного штрафа. За нарушение порядка исполнения обязанностей, связанных с подачей декларации о плате за негативное воздействие, в свою очередь, предусмотрена административная ответственность по статье 8.5 КоАП РФ<sup>81</sup>.

В качестве примера рассмотрим решение Оренбургского областного суда по рассмотрению жалобы на постановление старшего государственного инспектора о привлечении к административной ответственности за искажение или сокрытие экологической информации.

Суд, в ходе производства по делу, установил, что общество не сообщило достоверной информации об источниках загрязнения окружающей среды, что представляет собой сокрытие и умышленное искажение информации о

---

<sup>80</sup> О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 13.09.2016 № 913 ред. от 24.01.2020 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>81</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 30.12.2001 № 195-ФЗ ред. от 24.04.2020 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

состоянии окружающей среды и природных ресурсов, об источниках их загрязнения, и постановил решение первой инстанции оставить без изменения, а жалобу заявителя – без удовлетворения<sup>82</sup>.

В решении по второму делу суд пришел к выводу, что из смысла нормативных актов следует, что организация, допустившая нарушение, обязана была своевременно сообщить в Государственную инспекцию по экологии и природопользованию о разливе нефтесодержащей жидкости и об аварийных выбросах в атмосферный воздух при возникновении аварийной ситуации. И оставило решение судьи первой инстанции без изменения, а жалобу заявителя – без удовлетворения<sup>83</sup>.

Таким же образом разрешил дело судья другого суда, выявив сокрытие или искажение организацией экологической информации, что подтверждается актом проверки, а именно в виде непредставления декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду за 2018 год. Однако вина генерального директора не была доказана. При таких обстоятельствах было решено постановление государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды в отношении директора по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.5 КоАП РФ, отменить, а производство по делу прекратить<sup>84</sup>.

Проведенный анализ судебной практики показывает, что привлечение нарушителей к ответственности по данной норме в большинстве случаев является правомерным. А применение нормы, закрепленной в КоАП, обеспечивает предоставление достоверной информации об окружающей среде и стимулирует хозяйствующих субъектов к уменьшению вредного воздействия на окружающую среду посредством установления штрафных санкций.

---

<sup>82</sup> Решение Оренбургского областного суда № 21-442/2019 от 25 октября 2019 г. по делу № 21-442/2019 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

<sup>83</sup> Решение Пермского краевого суда № 21-1180/2019 от 24 сентября 2019 г. по делу № 21-1180/2019 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

<sup>84</sup> Решение Кызыльского городского суда № 12-897/2019 от 12 сентября 2019 г. по делу № 12-897/2019 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.



В то же время, практика вывела в качестве основания для освобождения от обязанности, связанной с подачей декларации о плате за негативное воздействие - отсутствие сведений об эксплуатируемом объекте в государственном реестре объектов, которые оказывают негативное воздействие.

Так, например, суд пришел к выводу, что общество не является субъектом правонарушения, т.к. оно не подавало заявку на государственный учёт объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, а, следовательно, оно не было поставлено на этот учёт и не обязано предоставлять декларацию о оплате за негативное воздействие<sup>85</sup>.

Во втором случае суд также не увидел оснований для удовлетворения требования прокурора в интересах неопределенного круга лиц, мотивируя свое решение тем, что обязанность платы за негативное воздействие на окружающую среду и предоставление декларации установлена только для тех юридических лиц, которые относятся к объектам первой - третьей категории. Следовательно, федеральному государственному экологическому надзору эти объекты не подлежат и предоставление информации для постановки на учёт не требуется<sup>86</sup>.

Таким образом, даже при наличии установленного факта негативного воздействия на окружающую среду, субъект может быть освобождён от ответственности по данной статье, в случае если он ещё не поставлен на государственный учёт или критерии его деятельности не позволяют обязать его к такой постановке в принципе.

Те, кто подпадает под критерии постановки на учёт, подал сведения об объектах хозяйственной деятельности, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, и вовремя предоставляет декларацию в федеральную налоговую службу, обязаны вносить в бюджет российской федерации плату в

---

<sup>85</sup> Решение Свердловского районного суда города Костромы от 12 сентября 2019 г. № 12-542/2019 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

<sup>86</sup> Решение Оренбургского районного суда 04711/2018 2А-5762/2018 от 10 января 2019 г. по делу № 04711/2018 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

установленные законом сроки. Нарушение указанного требования и наличие задолженности перед бюджетом влечет наложение штрафа от трёх тысяч до шести тысяч рублей для должностных лиц и от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей для юридических лиц<sup>87</sup>.

Даже небольшой размер задолженности перед государством не может являться основанием для квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного и освобождения правонарушителя от ответственности<sup>88</sup>. Такой вывод был сделан в постановлении Московского городского суда, в котором жалоба на решение о привлечении к административной ответственности осталась без удовлетворения в силу того, что степень интенсивности деяния определяется длительностью просрочки уплаты, а не её размером<sup>89</sup>.

В подтверждение вышесказанному приведём пример. Суд, ввиду отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, и того что срок невнесения платы составил непродолжительное время, а само нарушение было устранено в добровольном порядке освободил должностное лицо от ответственности из-за малозначительности совершенного правонарушения<sup>90</sup>.

Однако несмотря на установленную законом обязанность внесения платы за выбросы и ответственность, которая наступает в случае неуплаты или несвоевременной уплаты, данный механизм потерял смысл. Причиной стала ликвидация экологических фондов. Как было указано нами ранее, денежные средства стали поступать в бюджеты РФ и появилась проблема нецелевого расходования средств.

---

<sup>87</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : фед. закон РФ от 30.12.2001 № 195-ФЗ ред. от 24.04.2020 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>88</sup> Белов, В.А. Обзор судебной практики о привлечении к административной ответственности на основании ст. 8.5 и 8.41 КоАП РФ за 2019 год [Электронный ресурс] / В.А. Белов // Юрист компании. - 2019. – Режим доступа: <https://www.law.ru>

<sup>89</sup> Постановление Московского городского суда от 14 мая 2019 № 4а-1875/2019 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

<sup>90</sup> Решение Хабаровского городского суда № 12-203/2019 от 26 июля 2019 г. по делу № 12-203/2019 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

В марте 2018 года в целях увеличения объёма поступающих в бюджет платежей от природопользователей было решено заменить плату за негативное воздействие на окружающую среду экологическим налогом. Изначально изменения в налоговый кодекс планировались на 1 января 2020 года, однако в настоящее время проект на стадии подготовки заключения по итогам процедуры оценки регулирующего воздействия<sup>91</sup>.

Основным выдвигаемым требованием к природопользователям на данном этапе развития России является переход на наилучшие доступные технологии с целью снижения негативного воздействия на окружающую среду. При совершении действий в этом направлении организации стимулируются возможностью снижения платы за негативное воздействие и даже полной ее отменой. А вводимый экологический налог, предусматривающий ежегодное повышение платы вне зависимости от снижения негативного воздействия, полностью теряет стимулирующую функцию.

В свою очередь, Конституционный суд РФ в 2002 году пришёл к выводу, что установленные экологические платежи взимаются за осуществление государством мероприятий по восстановлению окружающей среды, носят компенсационный и индивидуально-возмездный характер, являясь по своей природе фискальным сбором, а не налогом. Следовательно, включение платы за негативное воздействие на окружающую среду в состав налоговых платежей, не изменяя её назначения, противоречит закону<sup>92</sup>.

Недостатком законопроекта является также то, что он, как и существующий платёж, не регулирует вопросы целевого расходования средств на природоохранные мероприятия, то есть без введения целевых экологических фондов эта замена не имеет смысла.

---

<sup>91</sup> Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс] : Официальный сайт для размещения информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов. - Режим доступа: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=84496>.

<sup>92</sup> По делу о проверке конституционности статьи 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и постановления Правительства РФ "Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды..." [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда РФ от 05.03.2013 N 5-П // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Ещё одним минусом является сложная процедура отчётности, установленная законопроектом. Декларация по экологическому налогу подается в налоговый орган по месту нахождения организации, данные об объемах произведенного воздействия в которой должны быть подтверждены территориальным органом Росприроднадзора. Напомним, что сейчас подача декларации осуществляется сразу в орган Росприроднадзора.

Следует отметить ещё и то, что, если законопроект будет принят, вместо административной ответственности, к хозяйствующим субъектам будут применяться меры уголовной ответственности, что значительно увеличивает их бремя.

С другой стороны, введение этого платежа в налоговый кодекс позволит осуществить более полный охват всех плательщиков. Как отметил заместитель председателя Комитета по проблемам экологии и природопользования Владимир Аленцев, только 11% зарегистрированных организаций и предприятий предоставили отчётность в прошлом году (данные по одному из субъектов РФ), следовательно, 89% предприятий остались без контроля природоохранного органа<sup>93</sup>. Предполагается, что замена платы за негативное воздействие на экологический налог способствует установлению контроля над всеми природопользователями.

Сущность вышеизложенного сводится к следующему: автоматическая замена платы за негативное воздействие на окружающую среду экологическим налогом нецелесообразна, т.к. увеличение потока выплачиваемых в бюджет средств совсем не гарантирует большего финансирования природоохранных мероприятий при отсутствии положений, предусматривающих обязательность расходование этих средств, а придание платежу налогового характера идёт в разрез с основной задачей природоохранной деятельности по минимизированию негативного воздействия на окружающую среду, преследуя своим введением в основном фискальный интерес.

---

<sup>93</sup>Шувалова, М. Целесообразна ли замена НВОС экологическим налогом? [Электронный ресурс] / М.Шувалова // ЭПС «Система ГАРАНТ». – Режим доступа: <https://www.garant.ru/article/1229647/>.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании анализа научных положений, норм российского законодательства, а также правоприменительной практики по вопросу возмещения экологического вреда можно сделать вывод, что институт возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением, имеет существенные недостатки.

Нами рассмотрено то, что существует огромное количество актов, на основании которых определяется и возмещается ущерб, но отсутствие их систематизации порождают сложности в толковании и применении последних. Этот факт, например, подтверждает произвольное употребление категорий вред, ущерб и убытки в юридических источниках.

Категории «экологический вред» и «вред окружающей среде» в общепринятом значении употребляются как синонимичные понятия. ФЗ «Об охране окружающей среды» определяет «вред окружающей среде» как негативное изменение окружающей среды в результате её загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов<sup>94</sup>. Из это определения следует, что закон скорее раскрывает определение экологического ущерба, который входит в состав экологического вреда. А понятие «экологические убытки» является более широким понятием, чем «экологический ущерб», т.к. состоит из реального ущерба и упущенной выгоды. Следовательно, понятие «экологический вред», включающее в себя имущественный и неимущественный вред, шире, чем понятие «экологические убытки».

Возмещение вреда, причиненного окружающей среде, производится в судебном или внесудебном порядке. Наиболее действенно в сфере защиты экологических прав граждан показали себя способы защиты, доступные в суде, в том числе из-за того, что они охватывают более широкий круг оснований для возмещения вреда.

---

<sup>94</sup> Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Основные правила оценки экологического ущерба определяются системой такс и методик, которые утверждаются постановлениями Правительства РФ. Помимо этого, субъекты РФ с учётом региональных особенностей вправе устанавливать свои системы такс для исчисления вреда, причиненного экологическим правонарушением. При отсутствии нормативов, такс и методик исчисления ущерба, последний будет определяться исходя из фактических затрат на восстановление первоначального состояния природного объекта. То есть законом установлены две формы возмещения вреда: денежная и натуральная.

Законодатель, ученые и правоприменители до сих пор не пришли к единому мнению в вопросе приоритетности денежной или натуральной формы возмещения вреда.

Однако нам представляется, что возмещение вреда в натуральной форме является приоритетным способом возмещения вреда, причиненного природным ресурсам, т.к. движение средств от уплаты денежной компенсации не имеет целевого характера, поэтому задача по снижению негативного воздействия не будет достигнута.

В числе важных и обсуждаемых вопросов эколого-правовой литературы стоит целесообразность введения экологического налога. По нашему мнению, автоматическая замена платы за негативное воздействие на окружающую среду экологическим налогом крайне неэффективна. Увеличение потока выплачиваемых в бюджет денежных средств совсем не гарантирует большего финансирования природоохранных мероприятий. Для этого необходимо создание специальных экологических фондов или закрепление правил прямого финансирования природоохранных мероприятий.

Кроме того, придание платежу налогового характера исключает стимулирование природопользователей к минимизированию негативного воздействия на окружающую среду, поскольку преследует своим введением исключительно фискальный интерес.

В соответствии с поставленной целью были решены следующие задачи:

- рассмотрены акты, регулирующие институт возмещения вреда за экологические правонарушения;
- раскрыто содержание понятий «экологический вред», экологический ущерб» и «экологические убытки»;
- изучен механизм исчисления и порядок возмещения вреда, причиненного окружающей среде;
- рассмотрена сложившаяся практика возмещения экологического вреда;
- оценена целесообразность введения в налоговый кодекс экологического налога и эффективность экологических платежей в целом.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что на сегодняшний момент существуют нормы, которые регулируют возмещение экологического вреда, но они имеют ряд недостатков: отсутствие систематизации актов, произвольное употребление основных понятий института возмещения экологического вреда, неурегулированные вопросы в части критериев определения степени деградации природных объектов, противоречия в вопросе выбора и приоритетности одной из форм возмещения вреда(денежной или натуральной), а также отсутствие законодательно закреплённого механизма целевого расходования средств, взимаемых с природопользователей.

Для эффективной защиты окружающей среды необходимо развивать нормативную правовую базу указанного института. Использование мер ответственности должно стимулировать участников экологических правоотношений к минимизации вредного воздействия на окружающую среду, потому что от каждого человека зависит состояние окружающей нас природы.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные акты и акты высших судебных органов

1. Конституция Российской Федерации : офиц. текст. – Москва : Юридическая литература, 2009. – 65с.
2. Градостроительный кодекс РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.2004 г. №190-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации : в 4 ч. : по состоянию на 1 ноября 2018 г. – Москва : Проспект , 2018. – 704с.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Об атомной энергии [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 21.10.1995 г. № 170-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 21.12.1994 г. № 68-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. О недрах [Электронный ресурс] : закон РФ от 21.02.1992 г. № 2395-I // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
8. Об охране атмосферного воздуха [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 04.05.1999 г. № 96-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
9. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 10.01.2002 г. № -ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



10. О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 23.02.1995 г. № 26-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
11. Об исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 03.03.2017 г. № 255 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
12. О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 13.09.2016 № 913 ред. от 24.01.2020 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
13. Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 29.12.2018 г. № 1730 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
14. Об утверждении Методических рекомендаций по оценке ущерба от аварий на опасных производственных объектах [Электронный ресурс] : постановление Госгортехнадзора РФ от 29.10. 2002 г. N 63 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
15. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании [Электронный ресурс] : приказ Генерального прокурора РФ от 1.04.2014 г. № 165 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
16. Об утверждении положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ Госкомэкологии РФ от 16.05.2000г. № 372 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

17. О введении в действие Временной методики оценки ущерба, возможного вследствие аварии гидротехнического сооружения [Электронный ресурс] : приказ Минэнерго РФ от 26.04.2001 № 130 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
18. О договорах купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения, в целях заготовки древесины гражданами для собственных нужд [Электронный ресурс] : приказ Росрироднадзора от 03.12.2007 № 490 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
19. Типовое положение о порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации [Электронный ресурс] : утв. Министерством природы и Российской государственной страховой компанией от 3.01.1992, 20.10 1992 г. NN 04-04/72-6132, 22 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
20. Об экологической безопасности и охране окружающей среды в Красноярском крае [Электронный ресурс] : закон Красноярского края от 20.09.2013г. № 5-1597 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
21. Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный незаконным добыванием или уничтожением объектов животного мира... [Электронный ресурс] : постановление Правительства Сахалинской области 15.02.2012г. № 79 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
22. Об исчислении размеров вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства [Электронный ресурс] : решение Березовского районного совета депутатов 02.12.2014г. № 76-421Р // Официальный портал Красноярского края. – Режим доступа: <http://www.krskstate.ru>.
23. Об отмене решения Березовского районного Совета депутатов от 02.12.2014 № 76-421Р "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства [Электронный ресурс] : решение

Березовского районного совета депутатов 20.02.2015г. № 79-443Р // Официальный портал Красноярского края. – Режим доступа: <http://www.krskstate.ru>.

24. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 49 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
25. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования [Электронный ресурс] : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
26. По делу о проверке конституционности статьи 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и постановления Правительства РФ "Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды..." [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда РФ от 05.03.2013 N 5-П // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

### **Специальная литература**

27. Анисимов, А.П., Каюшникова Ю.Е. Возмещение вреда, причинённого здоровью человека экологическим правонарушением [Электронный ресурс] / А.П. Анисимов, Ю.Е. Каюшникова // Legal concept. – 2017. – №2. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29916022>.
28. Белов, В.А. Обзор судебной практики о привлечении к административной ответственности на основании ст. 8.5 и 8.41 КоАП РФ за 2019 год [Электронный ресурс] / В.А. Белов // Юрист компании. - 2019. – Режим доступа: <https://www.law.ru>

29. Боголюбов, С.А. Потенциал экологических норм конституции России / С.А. Боголюбов // Журнал российского права. – 2018. - №5. - С.16-25.
30. Бринчук, М. М. Экологическое право : учебник / М.М. Бринчук. - М.: Юристъ, 1998. – 688с.
31. Васильева, М.И. Охрана права граждан СССР на здоровую окружающую среду / М.И. Васильева // Вестник Московского университета. - 1990. - № 6. - С.57.
32. Велиева, Д.С. Сущность экологического вреда и специфика его возмещения: конституционно-правовой аспект [Электронный ресурс] / Д.С. Велиева // Современное право. – 2011. – №5. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16344531>.
33. Возмещение экологического вреда в российском праве. Автореф. дисс.... д-ра юрид. наук / Мисник Г. А. — М., 2008. – 56с.
34. Гавриш С. Б. Основные вопросы ответственности за преступления против природной среды : дисс. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Степан Богданович Гавриш ; Украинская гос. юрид. академия. - Харьков, 1994. – 423с.
35. Глибко, О.Я., Лукин, А.А. Правовые основы оценки и возмещения экологического ущерба в Российской Федерации [Электронный ресурс] / О.Я. Глибко, А.А. Лукин // Российский юридический журнал. – 2011. – №4. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16557086>.
36. Гулак, Н.В. Понятие и правовые способы возмещения вреда, причинённого экологическим правонарушением / Н.В. Гулак // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. - 2015. - №2. – С.249-250.
37. Драчук, М.А. Административный способ возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением / М.А. Драчук // Вестник омского университета. Серия «Право». - 2007. - №4. - С.109.
38. Жулай, Е. А. Виды экологического вреда и способы его возмещения / Е. А. Жулай, Е.Г. Черкашина // Вестник Амурского государственного университета. – 2008. – № 42. – С. 32–36.

- 39.Ивановская, Н.В. Понятие и состав Экологического вреда по праву РФ / Н.В. Ивановская // Вестник РУДН. – 2006. - № 1. – С.164-169.
- 40.Ивановская, Н.В. Понятие и состав Экологического вреда по праву РФ [Электронный ресурс] / Н.В. Ивановская // Вестник РУДН. – 2006. – № 1. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9913698>.
- 41.Мельникова, В.Г. О форме и порядке возмещения вреда, причиненного окружающей среде / В.Г. Мельникова Е.М. Суранова // Вестник Томского государственного университета. – 2017. - № 415. – С. 193-199.
- 42.Михайлова, К.А. К вопросу о выборе формы возмещения экологического вреда в Российской Федерации / К.А. Михайлова // Современные технологии обеспечения гражданской обороны и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. – 2015. - № 1-2. С. 226-227
- 43.Навасардова, Э.С. Экологические фонды как источники финансирования экологически значимых мероприятий: историко-правовой анализ / Э.С. Навасардова. // Юридические исследования. – 2013. - №1. - С. 89-94.
- 44.Нарышева, Н.Г. Правовые проблемы возмещения вреда окружающей среде в научных исследованиях кафедры экологического и земельного права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова / Н.Г. Нарышева // Экологическое право. - 2012. - № 4. - С. 2-8.
- 45.Некрасов, А. Как оценить экологический вред? [Электронный ресурс] / А. Некрасов // ЭЖ-Юрист. Российская правовая газета. - 2013. - № 44. Режим доступа: <https://istina.msu.ru/journals/1643207/>.
- 46.Никишин, В.В. Теоретические проблемы возмещения экологического вреда / В.В. Никишин // Экологическое право. – 2009. –№2-3. – С.28-32.
- 47.Оль, Е.М., Шадров, М.А Соотношение правовых категорий «вред», «ущерб», «убытки» в экологической сфере [Электронный ресурс] / Е.М. Оль, М.А. Шадров // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – №3. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27663320>.
- 48.Пермиловский, М.С. Право на благоприятную окружающую среду в иерархии конституционных ценностей / М.С. Пермиловский // Вестник

- Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2012. – № 2. – С. 109–113.
- 49.Петров, В. В. Правовая охрана природы в СССР : учебник / В.В. Петров. - М.: Юрид. лит., 1984. 384с.
- 50.Пешкова, О.А. Соотношение понятий «вред», «убытки», «ущерб» / О.А. Пешкова // Мировой судья. – 2010. - № 7. – С. 7-11.
- 51.Працко, Г. С. Чикильдина А.Ю., Иски Росприроднадзора о возмещении вреда окружающей среде / Працко Г.С., Чиркильдина А.Ю. // Вестник Волгоградского государственного университета. — 2014. — № 2. — С. 22–27.
- 52.Ребигов, И. Ю. Возмещение вреда, причиненного природным объектам и комплексам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ребигов И.Ю. – Волгоград, 2011. 199с.
- 53.Станцов, А. А. К вопросу о видах вреда, причиненного экологическим правонарушением [Электронный ресурс] / А. А. Станцов // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2015. – № 13. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24890502>.
- 54.Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 19.04.2017 г. № 176. СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
- 55.Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс] : Официальный сайт для размещения информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов. - Режим доступа: <https://regulation.gov.ru/projects#nra=84496>
- 56.Фесенко В.В. Экономика природопользования: учеб.-метод. пособие / В.В. Фесенко, М.В Видрученко. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004. – 148с.
- 57.Шувалова, М. Целесообразна ли замена НВОС экологическим налогом? [Электронный ресурс] / М.Шувалова // ЭПС «Система ГАРАНТ». – Режим доступа: <https://www.garant.ru/article/1229647/>.

58. Эксперты: регионам нужно создать экологические фонды для сбора компенсаций от предприятий / Информационное агентство России «ТАСС» // ТАСС, информационное агентство [сайт]. – Красноярск, 2017. – Режим доступа: <http://tass.ru/v-strane/4643830>.

### **Судебная практика**

59. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.02.2014 г. по делу № А45-17577/2012 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

60. Постановление Восьмого Арбитражного Апелляционного суда от 24 октября 2019 г. по делу № А46-8714/2019 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

61. Решение Арбитражного суда Белгородской области от 29 декабря 2014 г. по делу № А08-4225/2013 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

62. Решение Арбитражного суда Томской области от 30 января 2017 г. по делу № А67-6911/2016 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

63. Решение Муравленковского городского суда г.Муравленко от 9 февраля 2018г. по делу № 2-637/2017 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

64. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 1 апреля 2019 г. по делу № А32-28120/2018 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

65. Решение Серышевского районного суда Амурской области от 13 июля 2018 г. по делу № 2-226/2018 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

66. Решение Одоевского районного суда Тульской области от 16 сентября 2019 г. по делу № 2А-526/2019 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.
67. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 20 сентября 2019 г. по делу № А60-22227/2019 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.
68. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 6 ноября 2019 г. по делу № А33-35470/2018 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.
69. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 6 ноября 2019 г. по делу № А33-35470/2018 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.
70. Решение Оренбургского районного суда 04711/2018 2А-5762/2018 от 10 января 2019 г. по делу № 04711/2018 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.
71. Постановление Московского городского суда от 14 мая 2019 № 4а-1875/2019 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.
72. Решение Хабаровского городского суда № 12-203/2019 от 26 июля 2019 г. по делу № 12-203/2019 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.
73. Решение Свердловского районного суда города Костромы от 12 сентября 2019 г. № 12-542/2019 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.
74. Решение Кызыльского городского суда № 12-897/2019 от 12 сентября 2019 г. по делу № 12-897/2019 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.
75. Решение Пермского краевого суда № 21-1180/2019 от 24 сентября 2019 г. по делу № 21-1180/2019 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.



76.Решение Оренбургского областного суда № 21-442/2019 от 25 октября 2019 г. по делу № 21-442/2019 // Доступ из базы судебных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования

«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Кафедра трудового и экологического права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой



Е.И. Петрова

подпись

инициалы, фамилия

« 5 » 07 20 20 г.

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного экологическим  
правонарушением в Российской Федерации

Руководитель



Старший преподаватель


Д.А. Фицай

подпись, дата

должность, ученая степень

инициалы, фамилия

Выпускник

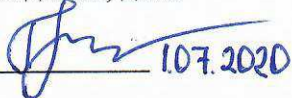


подпись, дата

С.А. Шалько

инициалы, фамилия

Консультант



10.07.2020 доцент, к.ю.н.

М.В. Григорьева

подпись, дата

должность, ученая степень

инициалы, фамилия

Красноярск 2020