

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические аспекты сбалансированности бюджета субъекта РФ.....	6
1.1 Понятие и сущность сбалансированности бюджета	6
1.2 Механизм формирования доходной и расходной части бюджета субъекта РФ	10
1.3 Методы оценки и меры повышения сбалансированности бюджета: российский и зарубежный опыт	17
2 Анализ сбалансированности бюджета Красноярского края за 2016-2018 годы	28
2.1 Характеристика бюджетной политики и социально-экономического развития Красноярского края.....	28
2.2. Анализ формирования и исполнения доходной и расходной части бюджета Красноярского края.....	32
2.3 Оценка сбалансированности бюджета Красноярского края	41
3 Направления повышения сбалансированности бюджетов субъектов РФ	Ошибка! Закладка не определена.
3.1Рекомендации по совершенствованию методики оценки сбалансированности бюджета субъекта	Ошибка! Закладка не определена.
3.2Бюджетный менеджмент как инструмент обеспечения сбалансированности бюджета субъекта	Ошибка! Закладка не определена.
Заключение	50
Список использованных источников	56
Приложения А-Ж	62-82

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях бюджеты субъектов РФ играют важную экономическую, социальную и политическую роль в воспроизводственном процессе. С помощью бюджетов образуются денежные фонды, а органы государственной власти субъектов РФ используют средства этих денежных фондов на финансирование наиболее приоритетных отраслей национальной экономики региона, тем самым осуществляя выравнивание уровней экономического и социального развития своих территорий.

Сбалансированность бюджетов, которая заключается в равенстве между доходной и расходной частями бюджета, является одним из основных принципов составления бюджета и построения бюджетной системы любого государства. Несбалансированность даже небольшой части региональных бюджетов ведет к задержке финансирования государственных и муниципальных заказов, к сбоям в системе бюджетного финансирования, порождает неплатежи у хозяйствующих субъектов.

В сложившейся экономической ситуации управление сбалансированностью региональных бюджетов становится неотъемлемой частью бюджетной политики любого субъекта РФ, а достигается она разными методами – при планировании бюджета или при его исполнении.

Актуальность темы бакалаврской работы состоит в том, что в современной экономике уделяется большое внимание проблеме дефицитности и сбалансированности бюджета. Устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации невозможно без обеспечения сбалансированного развития субъектов Российской Федерации, особенно в условиях нестабильности экономических, социальных и политических процессов. В связи с расширением границ самостоятельности субъектов Российской Федерации значительно возрастает их роль в регулировании экономики и решении социальных проблем.

Одним из главных недостатков сложившегося механизма обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации является отсутствие единой и унифицированной методологической основы для выбора эффективных методов и инструментов управления бюджетным дефицитом, критериев объективной оценки состояния бюджетов субъектов федерации и оценки качества их сбалансированности.

Таким образом, вопросы обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации, установление оптимального соотношения между доходной и расходной частями бюджетов субъектов РФ, покрытия их дефицита, в настоящее время являются весьма актуальными.

Целью данной работы является анализ сбалансированности бюджета субъекта на примере Красноярского края.

В связи с поставленной целью необходимо решить следующие задачи:

1. Рассмотреть теоретические аспекты сбалансированности бюджетов.
2. Рассмотреть механизм формирования расходной и доходной частей бюджета субъекта.
3. Изучить механизм повышения сбалансированности бюджетов субъектов в России и за рубежом.
4. Провести анализ краевого бюджета Красноярского края.

Объектом исследования выступил краевой бюджет Красноярского края.

Предметом исследования является сбалансированность краевого бюджета Красноярского края.

Анализ проводился за период 2016-2018 годы.

Источником анализа являлись Федеральные законы, законы Красноярского края, отчеты об исполнении бюджетов Красноярского края.

Информационной базой исследования послужил бюджетный и налоговый кодексы РФ, федеральные законы РФ, нормативно-правовые акты субъекта РФ, научные статьи по теме исследования, статистические материалы органов государственной власти субъекта РФ.

Работа состоит из введения, трех глав (восьми параграфов), девяти таблиц, трех рисунков, шести формул, заключения, списка использованных источников и восьми приложений.

1 Теоретические аспекты сбалансированности бюджета субъекта РФ

1.1 Понятие и сущность сбалансированности бюджета

Экономический смысл сбалансированности бюджета проявляется при количественном соответствии объема расходов бюджета субъекта федерации суммарному объему поступлений из всех источников их финансового обеспечения (под поступлениями в бюджет понимается объем доходов с учетом чистого сальдо поступлений из источников финансирования дефицита бюджета), что позволяет обеспечить устойчивость региональных бюджетов. [24]

Сбалансированность - обязательное требование, предъявляемое при составлении, утверждении и исполнении бюджета, которое призвано обеспечить условия для полного выполнения органами государственной власти субъектов федерации возложенных на них полномочий, эффективного функционирования экономики и социальной сферы регионов. Законодательное регулирование вопросов сбалансированности бюджетов и закрепление соответствующего принципа в настоящее время является неотъемлемым элементом функционирования бюджетной системы большинства государств. [4]

Принцип сбалансированности при дефицитном бюджете позволяет достичь баланса между суммарной величиной бюджетных поступлений, что подразумевает доходы бюджета и источников покрытия дефицита, и объемом производимых расходов. Отсутствие бюджетного равновесия - причина несбалансированности. [4] Если расходы превышают бюджетные поступления, бюджет в принципе не исполним - несбалансированный бюджет заведомо нереален, несбалансированность делает его фиктивным. В целом, наличие дефицита можно объяснить, в первую очередь, с той системой распределения государственных доходов между звеньями бюджетной системы, когда основные доходы сосредотачиваются в федеральном бюджете, а собственных доходов субъектов Российской Федерации недостаточно на финансирование

даже самых минимальных и объективно необходимых потребностей своих территорий и своего населения. [5]

Но стоит отметить, что наличие профицита при утверждении бюджета нежелательно, так как он может стать причиной чрезмерной налоговой нагрузки на экономику и снижением обоснованности и эффективности использования бюджетных средств. Но при возникновении профицита бюджета субъекта целесообразно его направить на создание и пополнение бюджетных резервов. В сложные периоды развития экономики, когда стоимость привлечения финансовых ресурсов существенно растет, использование бюджетных резервов позволяет минимизировать дополнительные расходы на привлечение источников финансирования дефицита бюджета и не допустить резкого снижения качества сбалансированности бюджета. [24]

Наилучший вариант обеспечения сбалансированности бюджета - разработка бездефицитного бюджета, в котором объем расходов, включая затраты на обслуживание и погашение государственного (муниципального) долга, не превышает величины доходов. При отсутствии возможности избежать дефицитный бюджет в том числе и при полном использовании обычных источников финансирования, в целях обеспечения сбалансированности бюджета необходимо обратиться к разным формам заимствований, которые потребуют минимизацию размеров дефицита бюджета на всех стадиях бюджетного процесса. [24, 52, 53]

В целом, проблема дефицитного бюджета решается при помощи увеличения доходов или снижения расходов. В финансовом планировании существует практика применения двух противоположных принципов, которые раскрывают соотношение доходной и расходной частей бюджета - приоритет расходов и приоритет доходов.[24]

Если обратиться к принципу «приоритета расходов», то там государственные расходы выступают в роли неизбежных общественных потребностей, удовлетворение которых является необходимостью в любых случаях. Сторонники такого подхода полагают, что «в системе отношений по

формированию доходов и осуществлению расходов, ведущую роль имеют отношения по расходам. От показателей расходов зависят показатели по доходам. Функция бюджета реализуется таким образом, что если государство ограничено в доходных источниках бюджетов, то оно изыщет источник в режиме заимствований, осуществит эмиссию денег или же увеличит доходы путем повышения ставок налогов и введения новых, но, в любом случае, наиболее значимые расходы оно обязано осуществить. Процесс бюджетных расходов никогда не должен прерываться. В этом плане он настолько важен, как и сама жизнедеятельность общества» [9].

В результате цель «доходы обеспечивают расходы» нельзя считать достигнутой в полной мере, ведь деньги, взятые в долг, не могут считаться полноценным доходом, т.к. долг является возвратным, и, как следствие, доход превращается в расход в повышенном размере, который подразумевает выплату кредиторам вознаграждения в размере определенного процента от суммы займа.[24]

Применение принципа «приоритета расходов» привело в августе 1998 г. Россию, вынужденную покрывать расходы бюджета за счет многочисленных внутренних и внешних займов, к дефолту.

Данный случай послужил причиной, чтобы переориентировать финансовую политику на принцип «приоритет доходов», закрепляющий порог расходов общей суммой установленных доходов. При превышении расходов над доходами, необходимо сократить расходы. Сущность такой бюджетной политики изложил М. М. Сперанский в 1810 году: «Сокращение издержек должно быть основано на том правиле, чтоб все необходимые издержки сохранить, полезные отложить, а излишние вовсе прекратить» [47].

Бюджетный кодекс Российской Федерации в полной мере регулирует ситуации, связанные с возникновением дефицита бюджетов субъектов Российской Федерации и с источниками его покрытия. Так, предусмотрено, что в случае принятия бюджета на очередной финансовый год с дефицитом

соответствующим законом о бюджете утверждаются источники финансирования дефицита бюджета. [3] (статья 92. Дефицит бюджета)

В случае принятия бюджета на очередной финансовый год без дефицита соответствующим законом о бюджете может быть предусмотрено привлечение средств из источников финансирования дефицита бюджета для финансирования расходов бюджета в пределах расходов на погашение долга. (ст.92 БК РФ) [3]

Дефицит бюджета субъекта Российской Федерации не должен превышать 15 процентов утвержденного общего годового объема доходов бюджета субъекта Российской Федерации без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений. (п. 2 ст. 92.1 БК РФ).[3]

Источники финансирования дефицита бюджета утверждаются законодательными (представительными) органами государственной власти субъекта Российской Федерации в законе о бюджете на очередной финансовый год по основным видам привлеченных средств. Бюджетный кодекс Российской Федерации особо оговаривает, что кредиты Банка России, а также приобретение Банком России долговых обязательств субъектов Российской Федерации при их первичном размещении не могут быть источниками финансирования дефицита регионального бюджета.

Также стоит сказать о сбалансированности бюджета как о факторе обеспечения его финансовой устойчивости. Данные понятия действительно взаимосвязаны, т.к. категория «устойчивость» подразумевает неизменность системы в государстве, а также ее развитие во времени под влиянием внешних и внутренних факторов управления [6]. Устойчивым же положение может быть только при условии равновесия, т.е. баланса (в данном случае баланса доходной и расходной частей бюджета).

В подтверждении этого приведем трактования данного понятия авторами научной литературы. Шимширт Н.Д. [50] под финансовой устойчивостью понимает сбалансированность денежных доходов и расходов региона и их пропорциональное изменение под воздействием внешних и внутренних

факторов в целях обеспечения полномочий органов власти региона, его социально-экономического и политического развития в текущей и долгосрочной перспективе.

«Финансово-бюджетная устойчивость — это характеристика стабильности финансового положения, бюджетной обеспеченности и сбалансированности муниципального образования, обеспечиваемая высокой долей собственных источников в общей сумме используемых бюджетных средств», - пишет Зырянова М.А. в своей статье [14].

Каратаев С.М. [21] писал: «Устойчивость бюджета – это вероятность своевременного и полного покрытия органами публичной власти за счет средств своего бюджета расходов, необходимых для реализации своих полномочий, обеспечения инвестиционных потребностей региона, а также погашения долговых и иных обязательств и расходов по их обслуживанию».

Таким образом, сбалансированность бюджета, бюджетная самостоятельность и платежеспособность выступают условиями функционирования финансовой устойчивости [20].

1.2 Механизм формирования доходной и расходной части бюджета субъекта РФ

Региональные бюджеты – важный элемент бюджетной системы РФ, выступающий промежуточным звеном между федеральным и местным уровнями. Доходная составляющая региональных бюджетов находится в тесной связи со степенью социально-экономического развития территорий. Следовательно, обеспечить стабильный рост экономики страны и уровня жизни населения возможно с помощью совершенствования механизма эффективного формирования доходной и расходной части региональных бюджетов. [25]

Механизм формирования доходных источников региональных бюджетов состоит из таких главных составляющих, как законодательное обеспечение,

экономический потенциал региона и уровень социальной ответственности населения (рис. 1).



Рисунок 1 - Механизм формирования доходных источников региональных бюджетов

Здесь же можно выделить законодательную базу как определяющую и регулирующую составляющую механизма, это связано с тем, что она находится под непосредственным контролем государства и тем самым может напрямую воздействовать на изменение действующих налоговых норм. Законодательная база позволяет вводить новые налоги, корректировать налоговые ставки по уже существующим налогам, изменять долю налоговых доходов, направляемую в региональные бюджеты, перераспределять межбюджетные трансферты и так далее. [9]

Важную роль играет и уровень социальной ответственности населения. Таким образом, наличие недоимок по налогам и сборам влечет за собой ослабление доходной части регионального бюджета. Организации и индивидуальные предприниматели могут снизить эффективность функционирования механизма формирования доходных источников путем

уклонения от уплаты налогов. Так, они наносят значительный ущерб всей бюджетной системе и нарушают законодательную основу. [25]

Экономический потенциал региона влияет на эффективное формирование доходной части бюджетов субъектов. Он состоит из следующих показателей:

- 1) природно-ресурсной базы;
- 2) инвестиционной привлекательности;
- 3) инновационной активности;
- 4) уровня развития (состояния);
- 5) уровня жизни и человеческого капитала.

Обратим внимание на теневой сектор экономики, который способен нанести значительный вред бюджету, поскольку все доходы, находящиеся в «тени», не облагаются налогами и, следовательно, не принимают участия в дальнейшем распределении по уровням бюджетной системы. [25]

Способствовать полной выплате налогов в правильном соотношении может мотивация со стороны налогоплательщиков, а также высокий уровень информированности и образования граждан. Налогоплательщикам необходимо осознавать, что налоговые источники доходов бюджета способствуют обеспечению стабильности экономической системы в целом. Так, полнота их поступления позволяет государству своевременно и качественно выполнять свои расходные обязательства. [25]

Остановимся подробнее на налоговых и иных платежах, зачисляемых в бюджет субъекта. Законодательством субъекта Российской Федерации о налогах и сборах вводятся региональные налоги, устанавливаются налоговые ставки и предоставляются налоговые льготы по региональным налогам в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. [3] Конкретные виды доходных поступлений в региональный бюджет весьма разнообразны, что обусловлено, с одной стороны, наличием в рыночной экономике секторов и разных субъектов хозяйствования, различающихся по объему своих финансовых прав и обязанностей перед государством, а с другой - задачами, вытекающими из экономической и финансовой политики региона.

В бюджеты субъектов РФ подлежат зачислению налоговые доходы от следующих региональных налогов по нормативу 100% [17]:

- 1) налога на имущество организаций;
- 2) налога на игорный бизнес;
- 3) транспортного налога.

В бюджеты субъектов Российской Федерации подлежат зачислению налоговые доходы от следующих федеральных налогов и сборов, в том числе предусмотренных специальными налоговыми режимами налогов [27, 28]:

1) налога на прибыль организаций по ставке, установленной для зачисления указанного налога в бюджеты субъектов РФ;

- 2) налога на доходы физических лиц;
- 3) акцизов на спирт этиловый из пищевого сырья;
- 4) акцизов на спиртосодержащую продукцию;
- 5) акцизов на алкогольную продукцию;
- 6) акцизов на автомобильный, прямогонный бензин, дизельное топливо и др.

7) налога на добычу общераспространенных полезных ископаемых;

8) налога на добычу полезных ископаемых;

9) сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов;

10) сбора за пользование объектами животного мира;

11) единого налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения;

12) государственные пошлины (полный перечень устанавливает БК РФ);

13) налог на профессиональный доход.

Что касается неналоговых доходов, то они состоят из доходов от использования либо продажи имущества или земельных участков, находящихся в государственной собственности субъектов РФ; доходов от платных услуг, оказываемых казенными учреждениями субъектов РФ; части прибыли унитарных предприятий и различных платежей, полный перечень которых представлен в БК РФ ст.57. [3]

Из федерального бюджета субъектам предоставляются дотации, трансферты и субвенции в случае невозможности обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов с помощью всех перечисленных выше доходов.

При наличии временных финансовых затруднений в ходе исполнения бюджета исполнительные органы власти субъектов Федерации могут получать процентные и беспроцентные ссуды из других бюджетов, а также по решению законодательного органа власти выпускать займы на инвестиционные цели для размещения на своей территории. Органы власти субъектов Федерации вправе применять краткосрочные ссуды коммерческих банков, но вышестоящие органы власти не отвечают по их долговым обязательствам.

В компетенцию органов власти субъекта Федерации входят образование в пределах объема доходов своего бюджета резервных и целевых бюджетных фондов, оборотной кассовой наличности и самостоятельное использование доходов, дополнительно полученных при исполнении бюджета, а также свободных бюджетных средств. Эти средства могут быть вложены органами власти субъектов Федерации в хозяйственные мероприятия, в ценные бумаги. предоставлены для временного пользования в форме процентных и беспроцентных ссуд. Однако это допускается только при условии финансирования предусмотренных расходов и зачисления в бюджет полученных от этих операций доходов.

Субъекты Федерации имеют право на компенсацию потерь в доходах своего бюджета в том случае, если потери обусловлены принятием в ходе исполнения бюджета решений вышестоящего органа, явившихся причиной недобора доходов или увеличения расходов. Недостающие, в связи с этим для сбалансированности минимального бюджета субъекта Федерации, средства должны компенсироваться за счет федерального бюджета.

Расходы бюджета, согласно Бюджетного Кодекса РФ – это денежные средства, направляемые на финансовое обеспечение задач и функций государства и местного самоуправления. Эти затраты выражают экономические

отношения, на основе которых происходит процесс использования средств централизованного фонда денежных средств государства по различным направлениям. [3] Так, бюджетные расходы можно отнести к одному из действующих механизмов влияния на развитие экономики страны и социальной сферы. Правильный выбор приоритетов финансирования, особенно в свете финансовых ограничений, может способствовать быстрому выходу стран из кризиса.

Формирование расходов бюджетов бюджетной системы РФ осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, обусловленными установленным законодательством РФ разграничением полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, исполнение которых согласно законодательству РФ, международным и иным договорам и соглашениям должно происходить в очередном финансовом году (очередном финансовом году и плановом периоде) за счет средств соответствующих бюджетов (ст. 65 БК РФ).[3]

Формирование расходов бюджетов бюджетной системы РФ базируется на:

- единых методологических основах;
- нормативах бюджетной обеспеченности;
- финансовых затратах на оказание государственных услуг.

Органы государственной власти субъектов Федерации и местного самоуправления с учетом имеющихся финансовых возможностей вправе увеличивать нормативы финансовых затрат на оказание государственных, муниципальных услуг.

Обеспечение экономического и социального развития подведомственных территорий является главной проблемой региональных органов власти, для решения которой нацелены территориальные бюджеты.[44]

Основное направление использования региональных финансов - финансирование социальной и производственной инфраструктуры.

Расходная часть бюджета субъекта РФ формируется в зависимости от характера функций, возложенных на органы власти субъекта РФ.

В соответствии с Бюджетной классификацией расходов, расходы классифицируются на расходы, связанные финансированием общегосударственных вопросов, национальной экономики, охраны окружающей среды, образования, социальной политики, физической культуры и спорта, культуры, средств массовой информации, обслуживания и погашения государственного долга субъектов РФ и межбюджетные трансферты.

Формирование расходов бюджетов субъектов РФ осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, под которыми понимаются обязанности субъекта РФ или действующего от его имени казенного учреждения предоставить физическому или юридическому лицу, иному публично-правовому образованию, субъекту международного права средства из регионального бюджета в соответствии с законом, иным нормативным правовым актом, договором или соглашением.

С 2014 года бюджеты субъектов РФ формируются в программном формате в соответствии с указами Президента РФ от 07.05.2012 №596-606, основным направлением бюджетной политики, государственными программами РФ.

В расходной части бюджетов может быть предусмотрено создание резервных фондов органов исполнительной власти. Размер резервных фондов в бюджетах субъектов РФ устанавливается органами законодательной власти субъектов РФ при утверждении бюджетов на очередной финансовый год. Средства резервных фондов расходуются на финансирование непредвиденных расходов, в том числе на проведение аварийно-восстановительных работ, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций, имевших место в финансовом году.

1.3 Методы оценки и меры повышения сбалансированности бюджета: российский и зарубежный опыт

Сбалансированность бюджета состоит в количественном равновесии бюджетных расходов и бюджетных доходов. Бюджетная система любого федеративного государства постоянно находится в состоянии вертикальной или горизонтальной несбалансированности. Вертикальная несбалансированность бюджетной системы потенциально заложена в любой модели федеративного государства по причине различия функций, выполняемых различными уровнями публичной власти. А неравномерное экономическое развитие регионов и муниципальных образований (доноры и дотационные) влечет за собой горизонтальную несбалансированность бюджетной системы. Поэтому механизм обеспечения сбалансированности региональных бюджетов посредством бюджетного перераспределения направлен как на устранение вертикальных бюджетных диспропорций путем стимулирования соответствия доходных источников и расходных полномочий, так и на устранение горизонтальных бюджетных диспропорций путем выравнивания уровня потребления бюджетных услуг в различных регионах и муниципальных образованиях.[26, 41]

Сбалансированность региональных и местных бюджетов характеризуется уравновешенным соответствием запланированных и поступивших в эти бюджеты доходов запланированным к исполнению расходам. [43]

Для количественной оценки качества сбалансированности бюджета могут рассчитываться коэффициенты, характеризующие соотношение источников финансового обеспечения расходов и общей суммы расходов региональных бюджетов, в разрезе выделенных видов сбалансированности. Эти коэффициенты могут также использоваться для сравнения показателей финансового состояния отдельных субъектов РФ с аналогичным показателем других публично-правовых образований, выявления динамики их развития и

тенденций изменения финансового состояния. Такие коэффициенты легли в основу методики, предложенной Е.В. Кузнецовой [23]:

1) коэффициент общей сбалансированности бюджета, отражающий соотношение расходов бюджета и всех источников финансирования, рассчитывается по формуле (1):

$$K_{\text{общ. сбал.}} = \frac{D}{R + \text{ИФДБ}} \quad (1)$$

где Д – доходы бюджета;

ИФДБ – источники финансирования дефицита бюджет;

Р – расходы бюджета.

В соответствии с трактовкой в Бюджетном кодексе принципа сбалансированности бюджета коэффициент общей сбалансированности любого бюджета равен 1, при этом в случае, если на протяжении длительного периода времени сбалансированность достигается в значительной мере за счет источников финансирования дефицита бюджета, существует риск возникновения проблем с финансовым обеспечением расходных обязательств соответствующего публично-правового образования. В связи с этим анализ качества сбалансированности бюджетов субъектов РФ целесообразно проводить с использованием дополнительных коэффициентов.

2) коэффициент базовой сбалансированности, отражающий соотношение расходов и доходов бюджета, рассчитывается по формуле (2):

$$K_{\text{баз.сбаланс.}} = \frac{D}{R} \quad (2)$$

Коэффициент базовой сбалансированности показывает, в какой степени общая сумма расходов бюджета покрывается за счет доходов, при этом из расчета исключаются источники финансирования дефицита бюджета. Это позволяет оценить бюджетную сбалансированность, достигаемую без

привлечения заемных инструментов. Таким образом, если данный коэффициент принимает значение близкое к 1, бюджет можно считать сбалансированным при низком уровне риска возникновения проблем финансового обеспечения расходных обязательств.

3) коэффициент собственной сбалансированности бюджета, отражающий соотношение расходов бюджета на реализацию собственных полномочий публично правовых образований и доходов бюджета без учета безвозмездных поступлений, рассчитывается по формуле (3):

$$K \text{ собств. сбаланс.} = \frac{\dots}{\dots} \quad (3)$$

Коэффициент собственной сбалансированности отражает степень покрытия общей суммы расходов бюджета на реализацию собственных полномочий публично-правового образования за счет доходов без учета безвозмездных поступлений, объем которых, не зависит от деятельности органов власти публично-правового образования, носит непостоянный характер и в любой момент может существенно сократиться.

Рассчитывая коэффициент собственной сбалансированности бюджета, необходимо бы из знаменателя вычесть объем расходов, осуществляемых в рамках исполнения переданных полномочий, а из числителя объем субвенций. Однако вызывает трудность выделить из общего объема расходов региональных бюджетов расходы, осуществляющиеся в рамках исполнения переданных полномочий. Таким образом, при расчете данного коэффициента указанные расходы условно принимаются равными объему субвенций, хотя на практике возможны существенные различия. В основном, это объясняется тем, что при выделении из федерального бюджета субвенций бюджетам субъектов РФ не всегда расходы, связанные с организацией осуществления делегируемых полномочий, учитываются в полном объеме.

Это позволяет оценить собственную бюджетную сбалансированность, достигаемую без привлечения источников финансирования дефицита бюджета и безвозмездных поступлений. Если данный коэффициент принимает значение близкое к 1, бюджет можно считать сбалансированным за счет собственных источников поступлений с несущественным риском обеспечения расходных обязательств.

Расчет названных индикаторов (общей, базовой и собственной сбалансированности) в разрезе субъектов РФ повышает степень объективности оценки состояния региональных бюджетов, способствует выявлению факторов, влияющих на такое состояние. [12]

Сбалансированность региональных бюджетов достигается различными методами в зависимости от стадии бюджетного процесса (табл.1) [11, 49]

Таблица 1 – Методы достижения сбалансированности региональных бюджетов по стадиям бюджетного процесса

Стадия бюджетного процесса	Методы достижения сбалансированности
Составление бюджета	Лимитирование планируемых расходов бюджета на основе установления получателям бюджетных средств заданий по предоставлению государственных или муниципальных услуг, предельных объемов финансирования, нормативов финансовых затрат
	Создание эффективного механизма разграничения расходных полномочий между органами государственной власти разного уровня и органами местного самоуправления и наделения этих органов адекватными доходными источниками
	Изыскание резервов роста доходов, поступающих в бюджеты всех уровней
	Совершенствование механизма предоставления финансовой помощи из бюджетов других уровней
	Планирование бюджетных расходов, в перспективе обеспечивающих поступление бюджетных доходов (бюджетные инвестиции)
	Использование эффективных форм бюджетных заимствований
	Экономия расходов путем исключения неэффективных затрат
Исполнение бюджета	Установление и доведение до бюджетополучателей лимитов бюджетных обязательств
	Использование процедуры принятия, подтверждения и выверки исполнения денежных обязательств
	Сокращение расходов бюджета при невыполнении плана доходов; блокировка расходов на суммы нецелевого использования
	Использование дополнительно полученных в ходе исполнения бюджета доходов

Осуществление комплекса мер по контролю за соблюдением налогового законодательства, а также за целевым и эффективным использованием бюджетных средств

Секвестирование расходов – универсальный метод обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов. При наличии дефицита становится невозможным финансирование всех планируемых к выполнению программ. Также возможно существование проблемы невыполнения бюджета. Суть заключается в создании условий, в которых уровень доходов, реально полученных государством, является меньшим, чем планировалось в бюджете [10]. Причин для этого может быть несколько. Например, одна из частых проблем, существующих на всех уровнях бюджетной системы – невозможность выполнения принятого бюджета в соответствии с планом, т.е. отсутствие нужного объема средств для финансирования в полном объеме всех запланированных статей бюджета.

Таким образом, секвестирование бюджета подразумевает равномерной снижение расходов с уже уменьшившимися доходами бюджета. Секвестр означает снижение расходов на 5%, 10%, 15% и т.д. по всем статьям бюджетных расходов в соответствии с уровнем, на который произошло уменьшение доходов бюджета. Единственные статьи бюджета, которые не подлежат секвестру – защищенные статьи, которые являются стратегически важными. Сокращение объема финансирования таких статей по сравнению с первоначально планируемым уровнем может повлечь за собой негативные последствия, как для экономики страны, так и политической и социальной стабильности общества. Как правило, секвестированию не подлежат расходы на заработную плату, медикаменты, дотации животноводству.

Обратимся к финансовой устойчивости бюджета, которая также взаимосвязана с качеством сбалансированности бюджета субъекта. В большинстве случаев различные методики определения финансовой устойчивости регионов основываются на оценке степени устойчивости бюджета в качестве основного источника ресурсной базы региона, используя ряды макро- и микроэкономических показателей. При этом одни экономисты

склоняются к использованию финансовых коэффициентов, которые учитывают в расходной части бюджета величину привлеченных средств на обслуживание государственного и муниципального долга и покрытие дефицитов бюджета. Другие же предлагают использовать такие финансовые коэффициенты, перечень и порядок расчета которых регулируется нормативными документами Правительства РФ и Минэкономразвития [34, 35].

Оценка уровня финансовой устойчивости региональных бюджетов в основном опирается на использование следующих авторских методик:

- тип устойчивости бюджета Г.Б. Поляка;
- рейтинговая оценка коллектива авторов (В.В. Иванова, А.Н. Коробовой, Т.В. Сорокиной) [16].

Первая методика определяет степень устойчивости бюджета объемом средств, которые обеспечивают минимальные бюджетные расходы. Оценка происходит согласно 4 типов финансовой устойчивости: абсолютно устойчивое состояние бюджета (сумма собственных доходов и привлеченных доходов превышает сумму расходов бюджета), нормальное состояние бюджета (равенство сумм расходов бюджета и сумм собственных доходов и привлеченных доходов), неустойчивое состояние бюджета (равенство сумм расходов бюджета и сумм собственных, привлеченных доходов и дополнительных источников) и кризисное состояние (сумма собственных, привлеченных доходов и дополнительных источников превышает сумму расходов бюджета).

Во второй методике используется матрица параметров, где значения равны нулю или единице и зависят от выполнения заданных условий. Матрица представлена определенными финансовыми показателями, которые характеризуют потенциальную возможность аккумуляции финансовых ресурсов в бюджетной системе региона.

Рейтинговые оценки, используемые для анализа уровня финансовой устойчивости региональных бюджетов, способны выделять основные

Зарубежный опыт показывает, что бюджетные правила в отношении регионов предполагают стремление к отсутствию бюджетного дефицита. Так, например, в 44 штатах США установлено требование к губернатору представить на рассмотрение законодательного органа сбалансированный бюджет, в 41 штате законодательный орган обязан принимать бездефицитный бюджет, кроме того, в 43 штатах установлен принцип бюджетной сбалансированности, который запрещает превышение расходов над поступлениями в бюджет. Тем самым в той или иной форме требование об обеспечении бездефицитного бюджета можно найти в 49 из 50 штатов США, исключение составляет штат Вермонт. [51]

В штатах Австралии формулировки бюджетных правил не содержат количественных значений бюджетных параметров. Например, в штате Квинсленд осуществление заимствований разрешено исключительно для финансирования активов, которые генерируют доходы, достаточные для обслуживания соответствующего долга. [51]

Под влиянием кризиса 2008-2009 годов в Канаде произошли значительные изменения бюджетных правил в части требований бюджетной сбалансированности в сторону их смягчения. Так, если до кризиса в большинстве провинций придерживались правила бездефицитности бюджета, то после него требования бездефицитности стали распространяться в целом на весь бюджетный цикл (3—4 года), что допускает наличие дефицита в течение отдельного финансового года. При отсутствии возможности обеспечить бездефицитность бюджета в течение бюджетного цикла в большинстве случаев устанавливаются дополнительные сроки ликвидации накопленного за цикл дефицита.

Аналогичный подход применяется в Швейцарии, где наиболее распространенным правилом является требование среднесрочной бюджетной сбалансированности, и в Германии, где в отношении регионов действует

требование отсутствия структурного дефицита, пришедшее после 2009 года на смену «золотому правилу»¹.

В Бразилии и Индии федерация осуществляет жесткий контроль параметров сбалансированности региональных бюджетов. Регионы Бразилии используют аналог «золотого правила», который запрещает превышение ежегодных расходов на обслуживание и погашение долга над капитальными расходами региона. В Индии согласно рекомендациям действующей финансовой комиссии штатам предлагается повысить гибкость бюджетного правила путем введения отрицательной зависимости предельного объема дефицита от размера государственного долга. В частности, допускается превышение предельного объема дефицита (3% ВРП) на сумму в пределах 0,25% ВРП, в случае если объем долга в предыдущем финансовом году не превышал 25% ВРП. Кроме того, для штатов, в которых расходы на обслуживание долга не превышали 10% от суммы доходов бюджета штата в предыдущем финансовом году, допускается повышение лимита заимствований на очередной финансовый год на сумму в пределах 0,25% ВРП.

В соответствии с действующей редакцией Бюджетного кодекса РФ дефицит регионального бюджета не должен превышать 15% утвержденного общего годового объема доходов регионального бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений. Для регионов с уровнем дотационности более 40% соответствующее ограничение составляет 10%. При этом указанное ограничение может быть превышено на сумму поступлений от продажи акций и иных форм участия в капитале, находящихся в региональной собственности, и (или) снижения остатков средств на счетах по учету средств регионального бюджета, в том числе средств регионального резервного фонда. В период 2009—2016 годов позволялось также превысить это ограничение еще и на разницу между полученными и погашенными бюджетными кредитами.

¹ В соответствии с «золотым правилом» объем осуществляемых государственных заимствований не должен превышать объем предусмотренных бюджетом инвестиционных расходов.

Стоит отметить, что только в России можно найти на практике дифференциацию бюджетных правил в зависимости от уровня дотационности регионов. В то же время мировой опыт показывает, что бюджетные правила могут быть более гибкими, что позволяет обеспечить их стабильность. Кроме того, жесткость регулирования предельного размера бюджетного дефицита может зависеть от уровня накопленного государственного долга, что могло бы снизить риск дальнейшего наращивания долга теми регионами, у которых он вплотную приблизился к критическим значениям.

В России регулирование уровня доходов и расходов региональных бюджетов практиковалось редко: в той или иной степени со стороны федерального центра корректировались ставки и базы налогообложения, изменялись отдельные расходные обязательства, но формальные требования к общему уровню налоговой нагрузки, бюджетных доходов или расходов, а также темпам их роста не вводились.

При этом в мировой практике существует подобный опыт. Ограничения по темпам роста бюджетных расходов закреплены в некоторых субъектах США, Австралии, Швейцарии и Германии. Как правило они не могут превышать темпы роста доходов граждан. Такое правило ограничивает участие государства в экономике и способствует сбалансированности бюджета. В регионах США и Канады существуют ограничения на повышение налогов, таким образом, для принятия соответствующего решения либо необходимо положительное решение большего числа парламентариев, чем при принятии других решений, либо требуется проведение референдума.

В России на данный момент существует два вида ограничений для параметров расходов бюджетов дотационных регионов, у которых доля дотаций из федерального бюджета составляет более 10% величины собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Федерации в течение двух из трех последних отчетных лет:

- ограничено отношение доли расходных обязательств бюджета на оплату труда государственных служащих и (или) содержание органов государственной власти региона установленными Правительством РФ нормативами;

- установлен запрет на принятие и исполнение расходных обязательств, которые не связаны с решением вопросов, отнесенных Конституцией РФ и федеральными законами к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ.

Указанные ограничения на практике работают неэффективно, поскольку отсутствует возможность четкого контроля за их выполнением. Не секрет, что регионы в той или иной степени научились манипулировать бюджетными расходами, формально сокращая их там, где действуют жесткие ограничения. Второе из указанных ограничений спорно по своей сути — как вследствие недостаточной четкости разграничения отдельных видов полномочий в действующем законодательстве, так и по причине того, что установление и выполнение подобных расходных обязательств не противоречит Конституции РФ и федеральным законам.

Решение по введению ограничения роста доходов или расходов как в развитых странах не принесет эффективного результата в российских условиях, т.к. существенная часть расходов региональных бюджетов в той или иной степени закрепляется требованиями федерального законодательства, следовательно, его изменение существенно влияет на баланс региональных бюджетов. Ограничения по росту расходов, не зависящих от решений на федеральном уровне, могут применяться самими регионами в качестве лучшей практики, но устанавливать соответствующие ограничения федеральным законодательством, на наш взгляд, нецелесообразно. Что же касается доходов, то в России в отличие от большинства развитых федеративных стран существуют законодательные ограничения на повышение налоговых ставок или введение новых налогов на региональном уровне, делающие избыточным дополнительное регулирование в этой сфере.

2 Анализ сбалансированности бюджета Красноярского края за 2016-2018 годы

2.1 Характеристика бюджетной политики и социально-экономического развития Красноярского края

Красноярский край, входящий в состав Российской Федерации в качестве субъекта, является демократическим, правовым, социально - культурным, светским, основанным на уважении прав и свобод человека и гражданина государственно—территориальным образованием и образован 7 декабря 1934 года. Столицей Красноярского края является г. Красноярск.

Красноярский край как субъект РФ имеет собственный Устав, законы, территории, население, систему органов государственной власти, предметы ведения и полномочия, имущество, официальные государственные символы и другие признаки статуса государственно-территориального образования.

Государственная власть края осуществляется на основе принципов приоритета государственного суверенитета и территориальной целостности Российской Федерации, федерализма, сочетания интересов Красноярского края с интересами Российской Федерации от имени Российской Федерации и от имени края в пределах предметов ведения и полномочий, закрепленных Конституцией Российской Федерации соответственно за Российской Федерацией и краем [48].

Площадь Красноярского края составляет 2366,8 тыс. кв. км. или 13,8% от общей площади России, что позволяет субъекту занимать 2 место (см. таблицу Ж1). В Красноярском крае насчитывается 581 муниципальное образование, включая 17 городских округов и 44 муниципальных района, 27 городских и 488 сельских поселений. Всего на территории края расположено более 1700 населенных пунктов.

Численность населения Красноярского края за 2019 год составляет 2 874 026 человек. Плотность населения составляет 1,21 чел./ кв. км. Городское население составляет 77,46%.

Средняя заработная плата возросла номинально на 11,0 % к 2017 году и составила 45,6 тыс. рублей (Россия – на 9,9 %), в реальном исчислении составила 8,2 %.

На рынке труда в крае в 2018 году сохранилась стабильная ситуация. Уровень зарегистрированной безработицы в течение 2018 года сократился на 0,2 процентного пункта и по состоянию на 01.01.2019 составил 0,8 % от численности рабочей силы – это самое низкое значение за последние 10 лет в крае, и ниже среднего показателя по Сибирскому федеральному округу и среднероссийского уровня (СФО – 1,2 %, Россия – 0,9 %).

На фоне улучшения общей экономической ситуации в 2018 году для потребительского рынка края характерно повышение потребительского спроса. В этих условиях относительно 2017 года увеличились показатели оборота розничной торговли (102,6 %) и платных услуг населению (101,4 %).

Красноярский край является одним из лидеров среди субъектов Федерации по важнейшим макроэкономическим показателям — численности населения, валовому региональному продукту (ВРП), промышленному производству, объему строительных работ, инвестициям в основной капитал и их вкладу в общие показатели развития страны входит в первую десятку регионов по объему валового регионального продукта (по итогам 2016 года — 1745,7 млрд.руб., по итогам 2017 года – 1882,3 млрд.руб., по итогам 2018 года – 2316,2 млрд. руб.).

Основой развития края, как и в предыдущие годы, являлись крупные инвестиционные проекты. Так, объём направленных в экономику края инвестиций в основной капитал в 2018 году сохранился на уровне 2017 года и превысил 420 млрд рублей. По этому показателю край традиционно занял 1 место среди регионов Сибирского федерального округа, сформировав 30 % совокупного объема инвестиций. Наибольшая инвестиционная активность сложилась в нефтегазовом секторе, металлургии, лесном комплексе и транспорте. Кроме того, в 2018 году завершалось строительство социальных и

инфраструктурных объектов, прежде всего объектов XXIX Всемирной зимней универсиады 2019 года в г. Красноярске.

Реализация на территории края крупных инвестиционных проектов, в частности, реализованных в предыдущие годы проектов освоения нефтегазовых месторождений Ванкорского кластера и месторождений на юге Эвенкии, а также проведенная масштабная модернизация металлургических мощностей на территории Норильского промышленного района стали ключевыми факторами прироста в 2018 году объемов промышленного производства в крае. Индекс промышленного производства в крае в январе – декабре 2018 года составил 107,4 % при среднем показателе по России – 102,9 %.

В результате сектор добычи полезных ископаемых, а также обрабатывающие производства продемонстрировали прирост производства на 6,8 % и 6,4 % соответственно, что выше среднероссийских значений (104,1 % и 102,6 % соответственно).

В производственном секторе края высокий удельный вес по-прежнему сохраняется за металлургическим комплексом, за 2018 год прирост составил 5,8 %.

В лесопромышленном комплексе на 7,1 % увеличился выпуск продукции обработки древесины и производства изделий из дерева.

Ситуация в сельском хозяйстве края в 2018 году, как и в предыдущем 2017 году, складывалась под влиянием неблагоприятных погодных условий для отрасли растениеводства в период посевной кампании и в ходе уборки урожая. В этих условиях индекс сельскохозяйственного производства сложился на уровне 103,1 %, при показателе в среднем по России 99,4 %.

В сфере жилищного строительства в 2018 году введено 1 148,5 тыс. кв. метров жилья, что на 8,7 % больше объема вводимого жилья в 2017 году (Россия – 95,1 %). Увеличение обусловлено значительным сокращением строительства (на 23,1 %) в предыдущем году и активизацией строительства на объектах, приостановленных в 2015–2016 гг. в условиях

ограниченной доступности кредитных ресурсов для организаций и населения.

По итогам 2018 года сводный индекс потребительских цен в крае составил 104,3 % к декабрю 2017 года, что на 2,7 процентных пункта выше аналогичного показателя предыдущего года (101,6 %). Краевой индекс потребительских цен сложился на уровне среднероссийского показателя и среднего по регионам Сибирского федерального округа.

Основными хозяйствующими субъектами на рынках по-прежнему остаются индивидуальные предприниматели, арендующие 1 311 (84,1 %) из 1 559 торговых мест. Население арендует 153 места (9,8 %), юридические лица – 42 (2,7 %). Личными подсобными и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами арендуется 29 (1,9 %) и 24 (1,5 %) места соответственно.

Следует отметить, что в 2018 году продолжилось развитие краевых розничных торговых сетей: «Командор» разных форматов и «Красный Яр». Успешно работают в регионе федеральные и международные ритейлеры: «Лента», «О'Кей», «Metro Cash and Carry», гипермаркеты торговой сети «Магнит». Причем наиболее активно развивается формат дискаунтера, позволяющий увеличить долю продаж товаров по доступным ценам.

По итогам года краевой оборот розничной торговли торговых сетей увеличился до 161,8 млрд рублей, с ростом на 10,3 %. В результате доля продаж торговых сетей в общем обороте розничной торговли края возросла до 30,1 % (2017 год – 28,0 %), при этом торговые сети формировали 33,8 % оборота розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями (в 2017 году – 32,1 %) и 27 % – оборота розничной торговли непродовольственными товарами (в 2017 году – 24,5 %).

Подведем итог, обратившись к приложению Ж, содержащему основные данные по социально-экономическому положению Красноярского края² за рассматриваемый период 2016-2018 гг. В целом, мы можем отметить субъект

² Регионы России. Социально-экономические показатели 2019 / Федеральная служба государственной статистики (Росстат). М., 2019. URL: https://www.gks.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2019.pdf (08.05.2020)

как стабильно развивающийся, что доказывает стремительный рост ВРП на 32,68% за весь рассматриваемый период, при этом также мы видим рост таких показателей как среднедушевые и реальные денежные доходы населения, индекс промышленного производства и значительное снижение уровня безработицы. Стоит отметить места субъекта, которые он занимает по промышленному производству, которое включает обрабатывающее производство, добычу полезных ископаемых, водоснабжение, обеспечение электрической энергией, газом, паром – все перечисленные позиции находятся в первой десятке мест. Также достаточно высокие места по инвестициям в основной капитал на душу населения, поступлениям налогов, сборов в бюджетную систему на душу населения, уровню занятости, среднемесячной номинальной заработной плате работников организаций, численности населения.

В целом, по данным показателям можно говорить о высоком экономическом и социальном потенциале и развитии Красноярского края.

2.2 Анализ формирования и исполнения доходной и расходной части бюджета Красноярского края

В целях финансового обеспечения расходных обязательств Красноярского края Министерством финансов Красноярского края формируется краевой бюджет Красноярского края на основе положений послания Президента РФ, определяющих бюджетную политику в Российской Федерации; законом Красноярского края о бюджетном процессе в Красноярском крае, основных направлений бюджетной и налоговой политик Красноярского края на очередной финансовый год и плановый период; основных направлений таможенно-тарифной политики Российской Федерации; прогноза социально-экономического развития Красноярского края на очередной финансовый год и плановый период; бюджетного прогноза

Красноярского края на долгосрочный период; государственных программ и утверждается в форме закона Красноярского края «О краевом бюджете на очередной год и плановый период» сроком на три года.

Формирование бюджета Красноярского края на очередной финансовый год и два плановых периода начинается с февраля текущего финансового года.

Основные параметры (доходы, расходы, дефицит (профицит)) краевого бюджета формируются в марте — июне текущего финансового года и рассматриваются Правительством Красноярского края в июле —августе текущего финансового года. Весь проект закона о краевом бюджете формируется в сентябре текущего финансового года и до 13 октября текущего финансового года вносится в Законодательное собрание Красноярского края на рассмотрение и утверждение.

Доходная часть краевого бюджета в исследуемом периоде формировалась в соответствии с бюджетным законодательством РФ, законодательством о налогах и сборах и законодательством об иных обязательных платежах, в соответствии со статьей 39 Бюджетного кодекса РФ и с учетом Резолюций публичных слушаний по вопросу об отчете об исполнении краевого бюджета за предшествующий год исходя из реальных доходных источников, а именно за счет налоговых и неналоговых видов доходов, а также за счет безвозмездных поступлений.

Анализ динамики доходов из таблицы А1 показывает ежегодное увеличение доходной части бюджета, причем процент исполнения бюджета также увеличивается (исключение составляют безвозмездные поступления за 2018 год), что влечет за собой переисполнения плановых показателей. Таким образом, плановый показатель доходов за 2 года вырос на 40,2 млрд рублей, а фактический - на 50,7 млрд рублей, при этом из таблицы А3 мы видим стабильный темп прироста доходов из года в год.

Также данный анализ показывает, что основным источником доходов являются налоговые и неналоговые доходы, они занимают большую долю в общих доходах. Для того, чтобы выявить какие именно налоги составляют

большую часть в структуре налоговых доходах, проведем детальный анализ состава и структуры доходов бюджета. Для более актуального анализа данных, будем рассматривать период 2018 года. Анализ представлен в приложении Б.

Благодаря благоприятной конъюнктуре цен и проводимой работе по мобилизации доходов, в том числе взаимодействию с крупнейшими налогоплательщиками, план по налоговым и неналоговым доходам выполнен на 103,1% – 198,8 млрд рублей. Прирост налоговых и неналоговых доходов к уровню 2017 года составил 25,2 млрд рублей или 14,52%, что является максимальным значением за последние три года.

Таким образом, в структуре налоговых доходов наибольший удельный вес занимают налоги на прибыль, доходы (в частности налог на прибыль организации и НДФЛ), что составляет почти 60% доходов, и налоги на имущество – 10% от всех доходов. Но при этом стоит отметить, что налог на имущество исполнен на 98,5%, главным образом, в результате недостижения запланированных темпов ввода основных средств, а также признания магистрального объекта льготным в судебном порядке.

При этом стоит отметить трех основных налогоплательщиков данных налогов: ПАО «ГМК «Норильский никель», ПАО «НК «Роснефть», АО «Полюс».

В 2018 году поступление налога на прибыль организаций обеспечило 37,5% доходов краевого бюджета. По сравнению с 2017 годом поступление налога увеличилось на 14 423 036,7 тыс. рублей или на 19,23% (максимальный темп прироста за 3 года) в результате увеличения объемов промышленного производства, темп роста которого составил 106,4%³, выручки предприятий от экспортных операций за счет роста курса доллара США, а также цен на нефть, цветные и драгоценные металлы.

В 2018 году поступление налога на доходы физических лиц обеспечило 20,8% доходов краевого бюджета. По сравнению с 2017 годом поступления

³ Экономическая таблица № 1.19.2.1.1 «Индексы производства по видам экономической деятельности промышленного производства по полному кругу организаций Красноярского края в декабре 2018 года».

увеличились на 4 442 486,9 тыс. рублей (9,78%). Рост поступлений налога на доходы физических лиц обусловлен ростом фонда заработной платы и сумм выплаченных дивидендов.

В структуре доходов краевого бюджета 16,48% занимают безвозмездные поступления, они составили 39,2 млрд рублей, увеличившись по сравнению с 2017 годом на 4,5 млрд рублей или на 13%, при этом темп прироста по сравнению с 2017 годом снизился почти на 30%. Данные поступления представляют собой денежные средства, предоставляемые из федерального бюджета бюджету Красноярского края на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджета, в целях софинансирования расходных обязательств, а также на исполнение отдельных расходных обязательств субъектов РФ. Таким образом, наблюдаемый рост безвозмездных поступлений состоялся, главным образом, в результате выделения краю средств на подготовку к проведению Универсиады в г. Красноярске, а также на повышение минимального размера оплаты труда. Кроме того, получена поощрительная дотация из федерального бюджета в размере 1,6 млрд рублей за рост налогового потенциала по налогу на прибыль.

Дотации выше бюджетных назначений на 23,7%, что связано с выделенной в декабре дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов в сумме 2 592 627 тыс. рублей (ФЗ от 29.11.2018 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов»).

Также иные межбюджетные трансферты на 32,3% выше бюджетных назначений. Перевыполнение обусловлено выделением Красноярскому краю в декабре иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в сумме 1 850 179,8 тыс. рублей на возмещение расходов, понесенных при подготовке города Красноярска к проведению XXIX Всемирной зимней универсиады 2019 года.

В целом можно отметить высокое исполнение доходной части: большинство показателей перевыполнены или близки к исполнению. А доходы

в общем переисполнены на 2,43%. Самый низкий процент исполнения наблюдается у доходов от продажи материальных и нематериальных активов, он составляет 61,01%. Причина такого низкого исполнения главным образом состоит из-за того, что продажа ряда объектов не состоялась в связи с отсутствием заявок от претендентов на участие в торгах. При этом можно отметить наибольший темп прироста за 3 года по доходам в целом и в частности по налоговым и неналоговым.

С 2011 года наблюдалась тенденция [30] по снижению уровня собираемости налоговых доходах, в частности по налогу на прибыль организаций, налогу на имущество физических лиц, транспортному и земельному налогам, что позволило говорить о ненадлежащем уровне администрировании налогов, тогда как обеспечение должного уровня администрирования определяется одним из основных направлений налоговой политики последних лет. Такой низкий уровень объясняется, как снижением налоговой дисциплины, так и несовершенством информационных баз, являющихся основой для формирования и начисления налоговых платежей, а также ростом теневой экономики в регионе. Даже незначительное ежегодное снижение уровня собираемости в долгосрочной перспективе может привести к существенным потерям доходов краевого бюджета

Фактическое же поступление налоговых доходов в краевой бюджет достигло плановых бюджетных назначений только в 2018 году. Так, налог на прибыль организаций и транспортный налог в 2018 году переисполнены.

По сравнению с 2017 годом удельный вес переплаты в 2018 году сократился на 3,7% [13]. Объем переплаты в 2018 году по налогу на прибыль по сравнению с 2017 годом уменьшился на 4 828,2 млн рублей и составил 8 050,2 млн рублей. Снижение переплат по налогам является положительной тенденцией, т.к. существенный объем переплат создает риски финансовой устойчивости региона, поскольку может стать причиной уменьшения доходной части краевого бюджета в случае предъявления требований налогоплательщиками по возврату (зачету) переплаты.

В анализируемом периоде отмечен рост объемов задолженности по налогам и сборам, уплате пеней и налоговых санкций во все уровни бюджетной системы. Задолженность налогоплательщиков перед краевым бюджетом увеличилась на 24,9% и к концу 2018 года составила 6 662,3 млн рублей (2014 год – 5 336,1 млн рублей) [13] , но в сравнении с 2017 годом объем данной задолженности уменьшился на 8,2%, или на 597,3 млн рублей. Удельный вес общей задолженности по уплате налогов и сборов, начисленным пени и налоговым санкциям по ним в общем объеме налоговых доходов краевого бюджета сократился с 4,8% в 2014 году до 3,4% в 2018 году.

Повышение собираемости налогов и сборов и эффективности работы со стороны налоговых органов по взысканию задолженности являются одними из основных резервов роста доходной части бюджета.

В 2018 году по сравнению с 2017 годом неналоговые доходы увеличились на 25,3%, при этом показатель переисполнен на 9,7%. За последние 3 года в 2018 году наблюдается максимальный объем задолженности перед краевым бюджетом, который составляет 1 346,3 млн рублей. Объемы задолженности по неналоговым доходам свидетельствуют о необходимости усиления работы со стороны краевых главных администраторов доходов бюджета по взысканию недопоступивших платежей в краевой бюджет.

При этом дебиторская задолженность по неналоговым доходам также может стать резервом роста доходной части краевого бюджета.

Также стоит обратить внимание на наиболее вероятные риски социально-экономического развития Красноярского края в ближайшей трехлетней перспективе и их возможные негативные последствия для бюджета [30]:

1. Снижение стоимостных показателей уровня жизни населения Красноярского края в реальном выражении (доходы, заработная плата, пенсии, прожиточный минимум) может привести к уменьшению покупательной способности и сокращению потребительского спроса на товары и услуги, что повлияет на развитие рынков и производств и скажется на объемах социальных обязательств краевого бюджета;

2. Снижение темпов развития потребительского рынка может привести к снижению объемов производимой продукции отраслей «ежедневного спроса», а также ухудшению финансового положения субъектов малого и среднего предпринимательства;

3. Ухудшение финансового положения крупных организаций Красноярского края, а также субъектов малого и среднего предпринимательства может привести к сокращению работников и ухудшению положения на рынке труда, необходимости введения дополнительных налоговых льгот и недопоступлению доходов в краевой бюджет, что скажется на объемах и приоритетах расходования бюджетных средств;

4. Отсутствие новых и невозможность реализации действующих инвестиционных проектов приведет к замедлению развития большинства отраслей реального сектора экономики, что скажется не только на объемах производимой продукции, но и на дополнительных доходах краевого бюджета от инвестиционной деятельности;

5. Снижение объемов внешнеторгового оборота может повлиять не только на финансовое положение организаций-экспортеров, но и на изменение товарной структуры импорта, что окажет двойное воздействие как на краевой бюджет, так и на потребительский рынок.

Перейдем к анализу расходной части.

Расходы краевого бюджета формируются с учетом сложившейся макроэкономической ситуации, снижения дефицита бюджета, выполнения социальных гарантий, реализации указов Президента, укреплению материально-технической базы учреждений и объектов инфраструктуры, повышения размера оплаты труда, стипендий и размера минимальной заработной платы.

Для начала рассмотрим динамику таких показателей как дефицит/профицит и расходы краевого бюджета за 3 года. Данные представлены в таблице-А2.

Анализ динамики расходов за 2016-2018 годы показывает их ежегодное увеличение, как в части плановых показателей (увеличение на 42 млрд за 2 года), так и в части фактических (увеличение на 39 млрд за 2 года).

При этом, краевой бюджет формировался с дефицитом, не превышающим предельных размеров, установленных статьей 92.1 Бюджетного кодекса РФ. В исследуемом периоде наблюдается значительное снижение фактического значения дефицита, так, в 2017 году по сравнению с 2016 показатель снизился почти в 3 раза, а в 2018 году дефицит сложился в размере 1,8 млрд рублей, что меньше планового в 10 раз. Это самое низкое значение дефицита бюджета за последние годы.

Для более глубокого анализа обратимся к структуре расходов краевого бюджета за 2018 год.

Законом Красноярского края от 30.11.2017 № 4-1155 «О краевом бюджете на 2018 год и плановый период 2019–2020 годов» в первоначальной редакции объем расходов утвержден в сумме 232 329 783,8 тыс. рублей.

В течение года параметры расходов увеличены на 19 161 642,3 тыс. рублей и утверждены Законом края (в редакции от 11.10.2018 № 6-1947) в сумме 251 491 426,1 тыс. рублей.

По сравнению с первоначальным бюджетом уточненный план краевого бюджета по расходам увеличился на 19 454 486,4 тыс. рублей и составил 251 784 270,2 тыс. рублей. Увеличение произошло за счет дополнительно выделенных средств из федерального бюджета и корректировки собственных доходов.

Расходы за счет собственных средств составили 215,4 млрд рублей (89,8%). Своевременно финансировались все социально значимые расходы: заработная плата, меры социальной поддержки, коммунальные услуги, трансферты территориям.

Расходы за счет целевых федеральных средств составили 24,4 млрд рублей (10,2%). Средства были направлены на подготовку г. Красноярска к проведению Универсиады, строительство детских садов, лекарственное

обеспечение граждан, развитие материально-технической базы детских поликлиник и детских поликлинических отделений медицинских организаций и другие цели.

Также стоит отметить, что бюджет по расходам не исполняется всего на 5%. При этом, почти все статьи расходов в целом близки к исполнению, их процент исполнения колеблется в районе 96%, исключение составляют такие статьи расходов как здравоохранение (78,4%), охрана окружающей среды (79,6%) и общегосударственные вопросы (76,1%).

В структуре расходов, представленной в приложении В, наибольшую долю занимают расходы на социальную политику (24,79%), образование (22,6%), национальную экономику (12,77%), здравоохранение (7,91%), что в сумме составляет 68,07% всех расходов и говорит о социальной ориентированности бюджета. Так же стоит отметить, что в 2018 году темп прироста расходов на здравоохранение был максимальным среди всех расходов и составил почти 43%, тогда как в предыдущие годы финансирование данного показателя значительно уменьшалось.

Высокий темп прироста расходов по отношению к 2017 года наблюдался также у таких статей расходов как общегосударственные расходы, национальная экономика, жилищно-коммунальное хозяйство, физическая культура и спорт. Стоит отметить, что в целом в 2018 году все статьи расходов увеличились, в отличии от 2017 года, где наблюдалось снижение.

Таким образом, мы видим ежегодное увеличение как доходов, так и расходов краевого бюджета. При этом, стоит отметить, что процент исполнения доходной части бюджета также растет с каждым годом, а в 2018 году был отмечен факт переисполнения данного показателя. На это влияют по большей мере налоговые доходы, которые занимают весомую долю в структуре всех доходов. Например, это налоги на прибыль, доходы и налоги на имущество.

Процент исполнения расходной части стабильно находится в районе 95%, что позволяет также говорить о весьма высоком исполнении расходов. А

исходя из структуры расходов, можно сделать вывод о социальной ориентированности бюджета.

Основными причинами неосвоения бюджетных средств в полном объеме стали: экономия по результатам конкурсных процедур, длительность проведения конкурсных процедур, оптимизация расходов (на командировочные расходы и другие), нарушение подрядными организациями сроков исполнения и иных условий контрактов, наличие вакантных должностей.

Фактический показатель дефицита бюджета ежегодно стремительно снижается, а в 2018 году он снизился в 10 раз по сравнению с плановым. Это самое низкое значение дефицита бюджета за последние годы.

2.3 Оценка сбалансированности бюджета Красноярского края

Сбалансированность бюджетов региональных субъектов является результатом отношений по составлению, принятию и исполнению бюджета и одновременно финансово-правовой формой соответствия таких ключевых экономических понятий, как «доходы бюджета», «поступления в бюджет» и «расходы бюджета». Их размер, динамика, структура характеризует состояние сальдо бюджета, которое может быть нулевым (при сбалансированном бюджете), положительным (при профицитном бюджете) и отрицательным (при дефицитном бюджете). При дефицитном бюджете, для обеспечения сбалансированности бюджета, используются источники финансирования дефицита бюджета.

Бюджет субъекта должен быть сбалансирован, т.е. должно соблюдаться равенство доходов и расходов бюджета. Сбалансированность является обязательным требованием, предъявляемым при составлении, утверждении и исполнении бюджета, которое призвано обеспечить условия для полного выполнения органами государственной власти субъектов РФ возложенных на них полномочий, эффективного функционирования экономики и социальной сферы регионов. Однако проблему

сбалансированности раз и навсегда решить невозможно в силу наличия определенных причин: сложность выбора базы для сравнения и критериев количественной оценки, постоянно изменяющихся приоритетов государства и общества, а также имеющихся возможностей государства.

На протяжении 2013-2018 гг. бюджет Красноярского края являлся дефицитным, т.е. его расходы превышали доходы, что говорит о несбалансированности краевого бюджета. Но при этом можно отметить положительную динамику к сокращению размера дефицита бюджета. Данные представлены на рисунке 2.



Рисунок 2 – динамика дефицита бюджета Красноярского края

При этом из приложения А, мы также видим тенденцию к увеличению доходной части и ее процента исполнения за последние 3 года.

На основе коэффициентов, представленных в первой главе, проведем оценку качества сбалансированности краевого бюджета Красноярского края за 2016-2018 годы. Данные представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Расчет коэффициентов сбалансированности краевого бюджета

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.
1	2	3	4
Доходы (Д), млрд руб	187,3	208,3	238
Расходы (Р), млрд руб	200,4	212,8	239,8
Источники финансирования дефицита бюджета (ИФДБ), млрд руб	13,1	4,5	1,8
Безвозмездные поступления (БП), млрд руб	24,3	34,7	39,2
Субвенции (С), млрд руб	7,3	7,7	7,85

Коэффициент общей сб. (K1)	1	1	1
Коэффициент базовой сб. (K2)	0,93	0,98	0,99
Коэффициент собственной сб.(K3)	0,84	0,85	0,86

Проведя расчет приведенных показателей, можно сделать вывод что Красноярский край обладает общей сбалансированностью, так как за весь исследуемый период коэффициент общей сбалансированности(K1) равен 1.

Показатель базовой сбалансированности также весьма велик и близок к единице, кроме того, с каждым годом он увеличивался. Так, к примеру, K2 за 2018 год составил 0,99, т.е. это говорит о том, что 99% расходов бюджета покрываются за счет доходов, при этом из расчета исключаются источники финансирования дефицита бюджета. Так как данный почти равен 1, можно сделать вывод, что бюджет сбалансирован при низком уровне риска возникновения проблем финансового обеспечения расходных обязательств.

Что касается коэффициента собственной сбалансированности, то он также достаточно высок и имеет положительную тенденцию к росту, как и предшествующий показатель K2. Можно отметить также высокую долю собственных доходов в доходах краевого бюджета за весь рассматриваемый период, за счет которой данный показатель достигает такого высокого значения. Таким образом, в 2018 году K3 равный 0,86 говорит о том, что 86% всех расходов бюджета региона на реализацию собственных полномочий покрывалось за счет доходов без учета безвозмездных поступлений.

На основе анализа вышеприведенных коэффициентов можно сделать вывод о достаточно высокой оценке качества сбалансированности краевого бюджета, несмотря на дефицитный бюджет.

Соблюдение баланса бюджета – сложная задача на любом уровне управления. Для стабилизации экономики и поддержания баланса бюджета необходимо экономно расходовать оставшиеся накопленные средства и рационально строить не только систему доходов, но и систему расходов средств регионального бюджета.

Для расчета финансовой устойчивости бюджета Красноярского края за 2016-2018 года, в работе использована методика определения бюджетной

устойчивости, основанная на работах таких авторов, как Г.Б. Поляк, В.В. Иванов, А. Богданов, Д. Кузьмин и других ученых. Суть данной методики состоит из анализа бюджета по трем блокам [34, 35]:

- оценка устойчивости регионального бюджета;
- оценка эффективности бюджета и бюджетной политики;
- итоговая оценка по результатам 2 блоков.

Для расчета показателей по первым двум блокам использовались формулы из таблицы 3. Далее каждый показатель сравнивался с пороговыми значениями и в зависимости от результата оценивался в диапазоне от -1 до +2. Пороговые значения сформированы путем обобщения различных авторских методик, зарубежного опыта и методических разработок Минфина РФ (приложение Г).

Таблица 3 – Расчет показателей устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики региона

Показатель	Формула расчета
1	2
Показатели устойчивости регионального бюджета	
Уровень бюджетной автономии	
Уровень бюджетной зависимости	
Степень устойчивости бюджета	
Показатели эффективности бюджета и бюджетной политики	
Уровень дефицита бюджета	
Индекс бюджетного покрытия	
Уровень деловой активности региональных органов	
Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов	
Уровень бюджетных доходов на душу населения	
Степень бюджетной обеспеченности населения	

Информационной базой для расчетов является отчет об исполнении краевого бюджета за 2016, 2017, 2018 [31,32,33] годы и данные государственной статистики.

Итоговая оценка по результатам представляет собой балльный метод оценивания, который позволяет нивелировать разнонаправленность оценивания показателей. На основании суммирования всех баллов по показателям (итоговой оценки) дается рейтинговая оценка региона. Для этого определяется группа, к которой относится данный субъект. Всего можно выделить 4 группы состояния региона, основываясь на общей сумме баллов:

- 1) Зона благополучия с диапазоном баллов от 13 до 18;
- 2) Зона относительной устойчивости с диапазоном баллов от 6 до 12;
- 3) Зона опасности с диапазоном баллов от 0 до 5;
- 4) Критическая зона с диапазоном баллов от -9 до 0.

Итоги применения методики на примере Красноярского края приведены в таблице 4.

Таблица 4 – Оценка устойчивости и эффективности краевого бюджета Красноярского края за 2016-2018 года

Показатели	2016	2017	2018
1	2	3	4
Оценка устойчивости бюджета региона			
Уровень бюджетной автономии	2	2	2
Уровень бюджетной зависимости	2	2	2
Степень устойчивости бюджета	2	2	2
Сумма баллов за 1 блок	6	6	6
Степень устойчивости бюджета	Абсолютная устойчивость		
Оценка эффективности бюджета и бюджетной политики			
Уровень дефицита	1	1	1
Индекс бюджетного покрытия	-1	0	0
Уровень деловой активности региональных органов	-1	-1	-1
Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов	-1	-1	-1
Уровень бюджетных доходов на душу населения	2	2	2
Степень бюджетной обеспеченности населения	2	2	2
Сумма баллов за 2 блок	2	4	4
Итого баллов за 2 блока	8	9	9

Исходя из оценки первого блока мы можем охарактеризовать краевой бюджет как абсолютно устойчивый. За весь рассматриваемый период все показатели были высоко оценены. При этом рассмотрев степень эффективности

региональной бюджетной политики, мы уже можем заметить незначительную разницу в значениях показателей.

Так, можем наблюдать отрицательное значение таких показателей как уровень деловой активности региональных органов и уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов. Это говорит о том, что налоговых доходов преобладает намного больше неналоговых в общей сумме налоговых и неналоговых доходов. А также индекс бюджетного покрытия за 2016 год был отрицательный, что говорит о большей разницы между доходами и расходами по сравнению со следующими годами. В подтверждении этому выступает показатель уровня дефицита за 2016 год, который тоже меньше показателя за 2017-2018, что свидетельствует о большем размере дефицита в 2016 году.

В целом, степень эффективности бюджетной политики Красноярского края показывает положительную динамику.

Итоговая оценка за 2 блока позволяет отнести регион к развивающемуся, у которого могут присутствовать некоторые проблемы с финансированием расходов собственными доходами. Регион может нуждаться в дополнительных ресурсах, которые в дальнейшем помогут ему стать динамично развивающимся субъектом. В целом, регион можно назвать стабильным и устойчивым, несмотря на наличие дефицита бюджета и значительной доли государственного долга (0,52) в бюджете.

Приведем результаты расчета интегрального коэффициента сбалансированности в таблице 5.

Таблица 5 – Расчет интегрального коэффициента сбалансированности краевого бюджета Красноярского края 2016-2018гг.

Показатель	2016	2017	2018
Коэффициент собственной сбалансированности	81,29	81,53	82,86
Коэффициент долговой нагрузки	30,78	38,59	46,57
Коэффициент интегральной сбалансированности	50,51	42,94	36,29

Как видно из таблицы, интегральный коэффициент на рассматриваемом промежутке времени падает, главным образом из-за повышения коэффициента долговой нагрузки, что говорит о росте размера государственного долга

субъекта. При этом коэффициент собственной сбалансированности по данной методике близок к рассчитанному ранее показателю.

Действительно, в крае остро стоит проблема с объемом государственного долга, который имеет последние годы тенденцию к росту, что оказывает влияние на уровень сбалансированности бюджета. По абсолютному значению государственного долга Красноярский край по итогам 2018 года занимает 3 место среди других субъектов РФ. Так, предельный объем государственного долга в 2018 году увеличился на 89,3 млн руб. из-за повышения объема доходов краевого бюджет, что является негативным фактором, т.к. для роста верхнего предела государственного долга характерен и рост расходов на его обслуживание, а это влечет за собой повышенную нагрузку на краевой бюджет.

Также к проблемам обеспечения сбалансированности можно отнести позднее распределение межбюджетных субсидий бюджетам муниципальных образований, которое увеличивает риски их неэффективного использования, связанного со снижением требовательности к результативности осуществляемых расходов, а также образования значительных кассовых остатков по итогам года.

Нераспределенные средства по причине их невостребованности являются резервом для сокращения расходов, и, как следствие, дефицита краевого бюджета

Так, объем нераспределённых субсидий по заключению Счетной палаты по результатам финансово-экономической экспертизы проекта закона Красноярского края в 2018 году составил 166,8 млн руб. (рисунок 3).

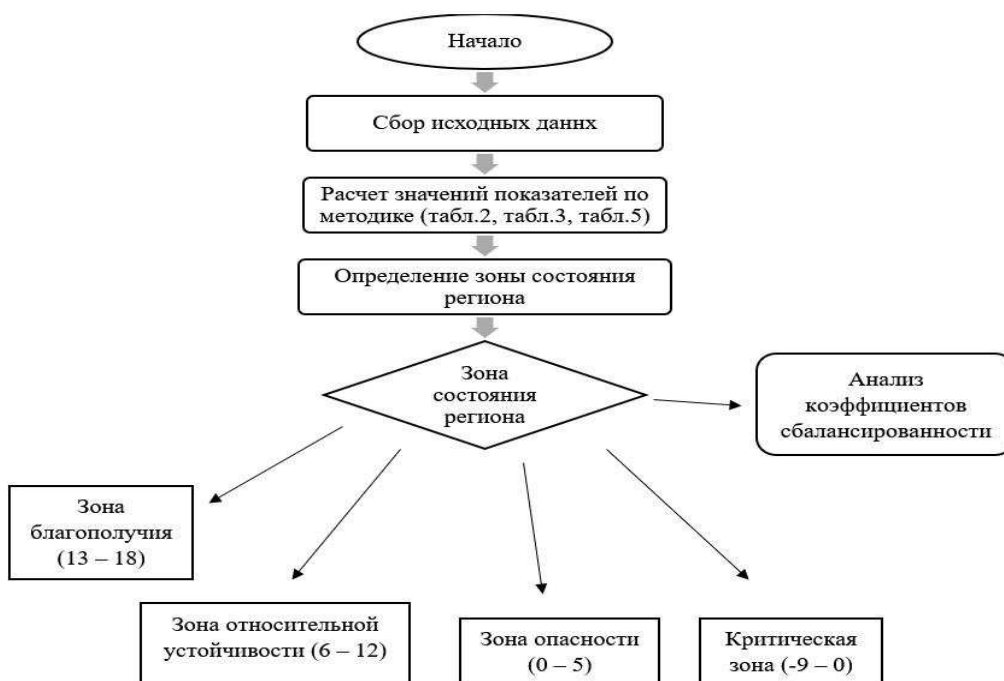


Рисунок 3 – Блок-схема определения состояние региона

Подводя итог, можно сформировать следующую схему, которая содержит этапы определения состояния региона по итогу анализа коэффициентов сбалансированности и финансовой устойчивости.

[Глава 3 - изъято]

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Бюджет субъекта РФ является формой поступления денежных средств и их распределением и необходим органам государственной власти субъекта РФ для реализации функций, возложенных на них. Без наличия доходов органы государственной власти субъекта РФ не могут эффективно влиять на развитие производства, социальной сферы, участвовать в внутригосударственных и международных отношениях.

Для выполнения органами власти субъектов РФ приоритетных социально-экономических задач, а также для повышения устойчивости и сбалансированности бюджетов субъектов РФ необходимо не только выявление резервов роста доходов региональных бюджетов, но и эффективность использования расходов бюджета, что достигается путем грамотного формирования и исполнения доходов и расходов бюджетов субъектов РФ.

Сбалансированность является обязательным требованием, предъявляемым при составлении, утверждении и исполнении бюджета, которое призвано обеспечить условия для полного выполнения органами государственной власти субъектов РФ возложенных на них полномочий, эффективного функционирования экономики и социальной сферы регионов.

Также стоит сказать о сбалансированности бюджета как о факторе обеспечения его финансовой устойчивости, т.к. устойчивым же положение региона может быть только при условии равновесия, т.е. баланса (в данном случае баланса доходной и расходной частей бюджета).

В идеале, бюджет субъекта должен быть сбалансирован, т.е. его расходы должны быть равны доходам бюджета, но на практике сбалансированный бюджет сформировать крайне сложно, хотя к этому должны стремиться органы финансового управления.

Проведенный анализ бюджета Красноярского края наглядно показывает сложность формирования сбалансированного бюджета, т.к. на протяжении всего рассматриваемого периода краевой бюджет формировался и исполнялся с

дефицитом. Но при этом фактический показатель дефицита бюджета ежегодно стремительно снижался, а в 2018 году снизился в 10 раз по сравнению с плановым. И тем самым достиг самого низкого значения дефицита бюджета за последние годы.

Для более глубокого анализа был проведен разбор доходной и расходной части краевого бюджета. По его итогам, мы отметили ежегодное увеличение как доходов, так и расходов краевого бюджета.

Наблюдалась положительная динамика в части исполнения доходов и к 2018 году был отмечен факт переисполнения данного показателя. На это влияют по большей мере налоговые доходы, которые занимают весомую долю в структуре всех доходов. Например, это налоги на прибыль, доходы и налоги на имущество. В целом можно отметить высокое исполнение доходной части: большинство показателей перевыполнены или близки к исполнению. А доходы в общем переисполнены на 2,43%. Самый низкий процент исполнения наблюдается у доходов от продажи материальных и нематериальных активов, он составляет 61,01%. Причина такого низкого исполнения главным образом состоит из-за того, что продажа ряда объектов не состоялась в связи с отсутствием заявок от претендентов на участие в торгах. При этом можно отметить наибольший темп прироста за 3 года по доходам в целом и в частности по налоговым и неналоговым

Повышение собираемости налогов и сборов и эффективности работы со стороны налоговых органов по взысканию задолженности являются одними из основных резервов роста доходной части бюджета. При этом дебиторская задолженность по неналоговым доходам также может стать резервом роста доходной части краевого бюджета.

У расходной части был отмечен стабильный процент исполнения в районе 95%, что позволило нам сказать о весьма высоком исполнении расходов. А исходя из структуры расходов, был сделан вывод о социальной ориентированности бюджета.

Основными причинами не освоения бюджетных средств в полном объеме стали: экономия по результатам конкурсных процедур, длительность проведения конкурсных процедур, оптимизация расходов (на командировочные расходы и другие), нарушение подрядными организациями сроков исполнения и иных условий контрактов, наличие вакантных должностей.

К проблемам обеспечения сбалансированности можно отнести позднее распределение межбюджетных субсидий бюджетам муниципальных образований, которое увеличивает риски их неэффективного использования, связанного со снижением требовательности к результативности осуществляемых расходов, а также образования значительных кассовых остатков по итогам года.

Нераспределенные средства по причине их не востребоваемости являются резервом для сокращения расходов, и, как следствие, дефицита краевого бюджета

Также мы провели оценку качества сбалансированности краевого бюджета Красноярского края за 2016-2018 годы и рассчитали такие показатели как коэффициент общей сбалансированности, коэффициент базовой сбалансированности, коэффициент собственной сбалансированности, коэффициент интегральной сбалансированности. На основе анализа вышеприведенных коэффициентов мы сделали вывод о достаточно высокой оценке качества сбалансированности краевого бюджета, несмотря на дефицитный бюджет. При этом коэффициент интегральной сбалансированности позволил сказать о том, что одной из главных причин риска несбалансированности бюджета является рост размера государственного долга субъекта, который имеет последние годы тенденцию к росту.

Для более глубокой оценки бюджета и состояния региона мы произвели расчет финансовой устойчивости региона по методике, основанной на работах таких авторов, как Г.Б. Поляк, В.В. Иванов, А. Богданов, Д. Кузьмин и других ученых.

В целом, степень эффективности бюджетной политики Красноярского края показывает положительную динамику. Но при этом наблюдается отрицательное значение таких показателей как уровень деловой активности региональных органов и уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов. Это говорит о том, что налоговых доходов преобладает намного больше неналоговых в общей сумме налоговых и неналоговых доходов. А также индекс бюджетного покрытия за 2016 год был отрицательный, что говорит о большей разницы между доходами и расходами по сравнению со следующими годами. В подтверждении этому выступает показатель уровня дефицита за 2016 год, который тоже меньше показателя за 2017-2018, что свидетельствует о большем размере дефицита в 2016 году

Итоговая оценка по методикам определения финансовой устойчивости позволяет отнести регион к развивающемуся, у которого могут присутствовать некоторые проблемы с финансированием расходов собственными доходами. Регион может нуждаться в дополнительных ресурсах, которые в дальнейшем помогут ему стать динамично развивающимся субъектом. В целом, регион можно назвать стабильным и устойчивым, несмотря на наличие дефицита бюджета и значительной доли государственного долга (0,52) в бюджете.

Для того, чтобы выявить влияние дефицита и доли государственного долга на сбалансированность и финансовую устойчивость регионального бюджета построим следующие гипотезы:

1. Наличие низкой доли государственного долга в бюджете региона может говорить о высоком качестве сбалансированности и финансовой устойчивости бюджета.

2. Наличие дефицита бюджета региона может говорить о низком качестве сбалансированности и финансовой устойчивости бюджета.

Также данные гипотезы помогут оценить прикладное значение применяемых методик и качество полученных результатов. Для проверки гипотез были применены все выше использованные методики на 5 субъектах

СФО: Омская область, республика Хакасия, Алтайский край, Томская область и республика Алтай.

Было выявлено, что уровень государственного долга и наличие дефицита не являются ключевыми факторами, влияющими на качество сбалансированности и устойчивости бюджета. А итоговая оценка состояния региона по методике носит двойственный характер, т.к. субъект может попадать в разные зоны состояния бюджета региона в ходе расчета показателей. Следовательно, сложно говорить о высоком прикладном значении методик.

Поэтому были сформированные следующие предложения, которые помогут более детально оценить уровень сбалансированности региона и поспособствовать его стабилизации:

1. Сдвинуть границы зоны пункта 2 таким образом, чтобы создать некую промежуточную, переходную зону между зоной относительной устойчивости и зоной опасности, куда будут входить субъекты, которые имеют возможные проблемы, связанные с низким уровнем деловой активности органов региональной власти, наличием дефицита либо высокой доли безвозмездных поступлений, но при этом все еще не являющиеся дотационными.

2. Ввести предварительный этап анализа бюджета по соблюдению норм Бюджетного кодекса РФ, т.к. все рассматриваемые методики основываются на показателях соотношения доходной и расходной частей бюджета и не содержат предварительного этапа оценки состояния бюджета.

3. В качестве дополнительного коэффициента для анализа сбалансированности использовать коэффициент обеспеченности резервами, который способен оценить возможность регионального бюджета покрыть непредвиденные расходы.

4. Снизить недоимки по налогам и сборам, улучшив качество администрирования путем совершенствования системы администрирования и контроля, в том числе с использованием современных электронных сервисов с целью мобилизации дополнительных доходов.

Увеличить доходы от использования государственного и муниципального имущества с помощью систематизации сведений о его наличии и использовании. Также необходимо проводить проверку арендаторов государственного и муниципального имущества по реестру недобросовестных налогоплательщиков на наличие задолженностей по налогам и сборам, для того чтобы снизить в будущем вероятность появления недоимок.

Работа по взысканию дебиторской задолженности также является потенциалом роста доходной части бюджета.

5. Отказ от расходов с помощью оценки результативности, не способствующих решению вопросов, реально стоящих перед региональными властями. Также, сосредоточить ресурсы на общественно значимых приоритетах, а не распределять их в незначительных объемах между множеством имеющихся проблем, не достигая решения ни одной из них.

Так, затраты на выполнение полномочий органов государственной власти, не приносящие должной эффективности и производительности, необходимо нормировать.

В целом, внедрение бюджетного менеджмента для оптимизации расходов по предварительной оценке поможет минимизировать риск несбалансированности бюджета.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аветисян, И.А. Бюджетный менеджмент: сущность, история и проблемы совершенствования в современной России / И.А. Аветисян // Проблемы развития территории. 2016. №2 (82).
2. Бюджетное планирование и прогнозирование: Хрестоматия / под ред. М.М. Сорокина. — Новосибирск: СибАГС, 2007. — 127 с.
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации. В 5 ч. Ч. 2 [Электронный ресурс]: федер. закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ ред. от 30.11.2011. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. Бюджетный процесс в Российской Федерации /Баранова Л.Г., Врублевская О.В. — М.: Перспектива, Инфра-М, 2005. — 388 с.
5. Власов, С.А. Исследование устойчивости государственных финансов России в краткосрочном и долгосрочном периодах / С.А. Власов, Е. Дерюгина, Ю.А. Власова // Вопросы экономики. - 2013. № 3. - С. 33-49.
6. Галухин, А. В. Устойчивость как базовый принцип ответственной бюджетной политики [Текст] / А. В. Галухин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. - 2014. -№ 2 (32). - С. 225-238
7. Годовые и квартальные отчеты об исполнении бюджета Республики Хакасии [Электронный ресурс]: сайт содержит сведения о краевом бюджете. — Республика Хакасия. — Режим доступа: <https://r-19.ru/authorities/ministry-of-finance-of-the-republic-of-khakassia/docs/1748/>
8. Годовые и квартальные отчеты об исполнении бюджета Республики Хакасии / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://r-19.ru/authorities/ministry-of-finance-of-the-republic-of-khakassia/docs/1748/> (дата обращения 20.04.2020)
9. Горбунова, О.Н. Бюджетное право России: Учеб. пособие / О.Н. Горбунова, А.Д. Селюков, Ю.В. Другова. - М.: ООО "ТК Велби", 2002. С. 51

10. Государственные и муниципальные финансы: учеб. пособие для вузов / Н.Д. Амаглобели, А.Н. Литвиненко, З.З. Сохадзе и др.; под ред. Г.Б. Поляка. — М.: ЮНИТИ, 2007. — 319 с
11. Грязнова, А.Г. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / под общ. ред. А.Г. Грязновой. - М.: Финансы и статистика, 2004. – 1168 с.
12. Домбровский Е.А. Резервы роста доходов бюджетов субъектов Российской Федерации // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. - Москва, 2013 г.
13. Заключение на годовой отчет об исполнении краевого бюджета за 2018 год [Электронный ресурс]: официальный интернет-портал Счетной палаты Красноярского края. – Режим доступа: <http://spkrk.ru/>
14. Зырянова, М.А. Оценка финансовой устойчивости бюджета региона с помощью интегрального показателя / М.А. Зырянова // Вестник науки и образования № 5 (7). – 2015. С. 59-63
15. Иванов, В.В. Муниципальное управление: Справочное пособие / В.В. Иванов, А.Н. Коробова - Москва: ИНФРА-М, 2009 - 717 с
16. Исполнение бюджета Омской области 2018 года [Электронный ресурс]: сайт содержит сведения об областном бюджете на 2018 год. – Омск. Режим доступа: <http://oldmf.omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/MF/otkrbudg/i-spolnenie/2018/otcet-za-2018.html>
17. Исполнение бюджета по расходам и доходам Томской области 2018 года [Электронный ресурс]: сайт содержит сведения об областном бюджете на 2018 год. – Томск. Режим доступа: <https://depfin.tomsk.gov.ru/ispolnenie-bjudzheta-po-dohodam-i-rashodam>
18. Исполнение краевого бюджета Алтайского края 2018 года [Электронный ресурс]: сайт содержит сведения о краевом бюджете на 2018 год. – Барнаул. Режим доступа: <http://fin22.ru/isp/ispbud/o2018/>

19. Карчевский, В.В. Организация исполнения бюджета: учебное пособие для вузов / В.В. Карчевский. – 2-е изд., испр. и доп. - М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2011. – 241 с.
20. Казаковцева, М.В. Методическое обеспечение финансовой устойчивости доходной базы бюджетов субъектов РФ / М.В. Казаковцева // Вектор науки ТГУ. -2012. - № 3 (21). - С. 152-155.
21. Каратаев, С. М. К вопросу о понятии устойчивости бюджета / С. М. Каратаев // Дайджест-Финансы. – 2003. – № 5. – С. 39–46. [с. 40].
22. Ковалева, Т.М. Организация бюджетного менеджмента в субъекте Российской Федерации / Т.М. Ковалева // Финансы и кредит. 2003. №6 (120).
23. Кузнецова, Е.В. Оценка качества сбалансированности бюджетов субъектов РФ [Текст] / Е.В.Кузнецова // Финансы. – 2011. – № 2. – С. 15-19
24. Ливеровский, А.А. Бюджетные полномочия субъектов Российской Федерации: учебное пособие / А.А. Ливеровский, А. И. Худяков, М.А. Бродский – СПб.: СПбГУЭФ, 2004. – 291 с.
25. Мазур Л. В. Формирование эффективного механизма поступления доходов в региональные бюджеты / Мазур Л. В., Коханник М. С. // Территория науки. – 2014. – № 6. – С.71-79.
26. Марченко, Г.Н. Проблемы сбалансированности бюджетной системы Российской Федерации в условиях финансово-экономического кризиса / Г.Н. Марченко // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. – 2013. – № 01. С. 36-38.
27. Налоговый кодекс Российской Федерации В 2 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ ред. от 29.09.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
28. Налоговый кодекс Российской Федерации В 2 ч. Ч. 2 [Электронный ресурс] : федер. закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ ред. от 21.05.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

29. О бюджетном процессе в Красноярском крае [Электронный ресурс]: Закон Красноярского края от 18.12.2008г. №7-2617 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

30. О краевом бюджете на 2018 год и плановый период 2019-2020 годов [Электронный ресурс]: заключение Счетной палаты Красноярского края на проект закона Красноярского края // Официальный интернет-портал Счетной палаты Красноярского края. – Режим доступа: <http://spkrk.ru/>

31. Об исполнении краевого бюджета за 2016 год [Электронный ресурс]: Закон края от 29.06.2017, № 3-807 // Официальный интернет-портал Министерства финансов Красноярского края. – Режим доступа: <http://minfin.krskstate.ru/>

32. Об исполнении краевого бюджета за 2017 год [Электронный ресурс]: Закон края от 05.07.2018, № 5-1770 // Официальный интернет-портал Министерства финансов Красноярского края. – Режим доступа: <http://minfin.krskstate.ru/>

33. Об отчете об исполнении краевого бюджета за 2018 год [Электронный ресурс]: Закон края от 11.07.2019, № 7-2911 // Официальный интернет-портал Министерства финансов Красноярского края. – Режим доступа: <http://minfin.krskstate.ru/>

34. Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учёта и анализа финансового состояния и платёжеспособности стратегических предприятий и организаций: приказ Минэкономразвития РФ от 21.04.2006 № 104 // Бюллетень нормат. актов федеральных органов исполнительной власти. - 2006. - № 27

35. Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа: постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 // Собр. законодательства РФ. - 2003. - № 26. - Ст.2664;

36. Основные итоги социально-экономического развития Красноярского края [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал

Министерства экономического развития и инвестиционной политики Красноярского края – Режим доступа: <http://econ.krskstate.ru>

37. Отчеты об исполнении республиканского бюджета Республики Алтай 2018 года [Электронный ресурс]: сайт содержит сведения о республиканском бюджете на 2018 год. – Горно-Алтайск. Режим доступа: <https://www.minfin-altai.ru/deyatelnost/otchety-i-svedeniya-ob-ispolnenii-byudzheta/otchety-ob-ispolnenii-respublikanskogo-byudzheta-respubliki-altay/2018-2020.php>

38. Официальный сайт Министерства финансов Красноярского края [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://minfin.krskstate.ru/>

39. Официальный сайт Счетной палаты Красноярского края. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://spkrk.ru/>

40. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.gks.ru/>

41. Региональные и муниципальные финансы: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / под ред. Л. Л. Игониной. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 480 с

42. Регионы России. Социально-экономические показатели 2019 [Электронный ресурс]: Федеральная служба государственной статистики (Росстат) – Режим доступа: https://www.gks.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2019.pdf

43. Скрыпник, Д. В. Бюджетные правила, эффективность правительства и экономический рост (научный доклад)/ Д.В. Скрыпник — М.: Институт экономики РАН, 2016. – 46 с.

44. Соляникова, С. П. Бюджеты территорий. / С.П. Соляникова — М.: Финансы и статистика, 2004. — 96 с.

45. Сорокина, Т.В. Оценка финансово-бюджетной устойчивости муниципальных образований / Т.В. Сорокина // Baikal Research Journal. - 2010. - № 5. - С.83-87.

46. Сорокина, Т.В. Оценка финансово-бюджетной устойчивости муниципальных образований / Т.В. Сорокина // Проблемы коммерциализации научных исследований как основы модернизации экономики региона: материалы Междунар. науч.-прак. конф. – Иркутск, 2010.
47. Сперанский, М. М. План финансов / М.М. Сперанский // У истоков финансового права. – М.: Статут, 1998. – с.17 - 106
48. Устав Красноярского края [Электронный ресурс]: Закон Красноярского края от 05.06.2008г. № 5-1777 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
49. Финансы: учеб. для вузов / Ю.Я. Вавилов, В.В. Курочкин, Е.В. Маркина, А.Г. Грязнова; под ред. А.Г. Грязновой. — М.: Финансы и статистика, 2006. — 502 с
50. Шимширт, Н.Д. Анализ теоретических аспектов финансовой устойчивости регионов / Н.Д. Шимширт // Вестник Томского государственного университета – 2011 – №3(15). – С.148
51. Янгиров, А.В. Воспроизводственный потенциал как системообразующий элемент региональной экономики региона / А.В. Янгиров, Р.Р. Ахунов // VIII Всероссийская научно-практическая интернет-конференция. Уфа, 2011
52. Beqiraj, E., Fedeli, S., Forte F. Public debt sustainability: An empirical study on OECD countries [Electronic source]: Journal of Macroeconomics. - Volume 58. - December 2018. – p. 238-248.
53. Dashkeev, V., Turnovsky, S. Balanced-budget rules and risk-sharing in a fiscal union [Electronic source]: Journal of Macroeconomics. - Volume 57. - September 2018. – p. 277-298 42
54. Kudrna, G., Chung, T. Comparing budget repair measures for a small open economy with growing debt [Electronic source]: Journal of Macroeconomics. - Volume 55. - March 2018. – p. 162-183.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Доходы бюджета Красноярского края за 2016 – 2018 годы

Таблица А.1 - Динамика формирования и исполнения доходов краевого бюджета Красноярского края

Показатели	2016 год			2017 год			2018 год		
	План, млрд	Факт, млрд	% исполнения	План, млрд	Факт, млрд	% исполнения	План, млрд	Факт, млрд	% исполнения
Доходы, всего	192,1	187,3	97,5	206,9	208,3	100,7	232,3	238,0	102,4
Налоговые и неналоговые	166,8	162,9	97,7	173,5	173,5	100	192,7	198,7	103,1
Безвозмездные	25,3	24,3	96,1	33,4	34,7	103,9	39,6	39,2	99,0

Таблица А.2 - Динамика формирования и исполнения расходной части краевого бюджета Красноярского края

Показатели	2016 год			2017 год			2018 год		
	План, млрд	Факт, млрд	% исполнения	План, млрд	Факт, млрд	% исполнения	План, млрд	Факт, млрд	% исполнения
Расходы, всего	209,5	200,4	95,6	222,4	212,8	95,7	251,8	239,8	95,2
Дефицит	17,4	13,1	75,2	14,9	4,5	30,2	19,2	1,8	9,4

Таблица А.3 - Динамика доходов краевого бюджета Красноярского края 2016-2018 гг.

Показатель	2016 год	Темп прироста, %	2017 год	Темп прироста, %	2018 год	Темп прироста, %
1	2	3	4	5	6	7
ДОХОДЫ ВСЕГО, млрд. руб.	187,3	8,02	208,3	11,21	238	14,26
НАЛОГОВЫЕ И НЕНАЛОГОВЫЕ	162,9	13,68	173,6	6,57	198,8	14,52
Налог на прибыль организаций	69,5	16,03	74,9	7,77	89,3	19,23
НДФЛ	43,2	4,46	45	4,17	49,4	9,78
НДПИ	9,6	20	13	35,42	14,1	8,46
Штрафы, санкции, возмещение ущерба	1,1	-21,43	1,2	9,09	1,9	58,33

Окончание таблицы А.3

1	2	3	4	5	6	7
Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	0,5	0	0,6	20,00	0,5	-16,67
Прочие налоговые и неналоговые доходы	1,3	85,71	0,6	-53,85	0,6	0,00
БЕЗВОЗМЕЗДНЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ	24,4	-18,94	34,7	42,21	39,2	12,97
Дотации	4,9	-26,87	9,6	95,92	13,5	40,63
Субвенции	7,3	1,39	7,7	5,48	7,9	2,60
Субсидии	8,4	21,74	14	66,67	10,3	-26,43
Прочие безвозмездные поступления	3,8	-59,14	3,4	-10,53	7,5	120,59

Таблица А.4 – Динамика расходов краевого бюджета Красноярского края 2016-2018 гг.

Наименование	2016 год	Темп прироста, %	2017 год	Темп прироста, %	2018 год	Темп прироста, %
Расходы всего, млрд. руб.	200,4	4,5	212,8	6,2	239,8	12,7
Общегосударственные вопросы	4,5	9,8	4,2	-6,7	5,2	23,8
Национальная безопасность и оборона, и правоохранительная деятельность	1	0,0	1,2	20,0	1,3	8,3
Национальная экономика	25,2	-7,4	26,6	5,6	30,6	15,0
Жилищно-коммунальное хозяйство	12,7	0,0	11,1	-12,6	13,5	21,6
Охрана окружающей среды	0,3	-25,0	0,5	66,7	0,5	0,0
Образование	47,4	12,9	50,8	7,2	54,2	6,7
Культура, кинематография, СМИ	3,7	-15,9	5,1	37,8	5,8	13,7
Здравоохранение	32,2	-36,4	13,3	-58,7	19	42,9
Социальная политика	35,9	-0,3	56,2	56,5	59,4	5,7
Физическая культура и спорт	7,4	85,0	12,3	66,2	14,2	15,4
Обслуживание государственного долга	7,4	27,6	6,8	-8,1	7	2,9
Межбюджетные трансферты	23,1	-4,1	24,7	6,9	29,1	17,8

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Структура доходной части краевого бюджета Красноярского края за 2018 год

Таблица Б – Доходы бюджета Красноярского края

Наименование показателя	План, руб.	Факт, руб.	Исполнение, %	Структура %
1	2	3	4	5
Доходы бюджета - всего	232 328 409 299,16	237 975 576 564,39	102,43	100,00
в том числе:				
НАЛОГОВЫЕ И НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ	192 684 614 700,00	198 747 817 793,88	103,15	83,52
Налоги на прибыль, доходы	132 629 696 600,00	138 733 330 668,08	104,60	58,30
Налог на прибыль организаций	82 980 652 000,00	89 312 251 874,20	107,63	37,53
Налог на доходы физических лиц	49 649 044 600,00	49 421 078 793,88	99,54	20,77
Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории российской федерации	8 427 568 100,00	8 599 043 265,84	102,03	3,61
Налоги на совокупный доход	6 289 068 000,00	6 269 881 392,00	99,69	2,63
Налоги на имущество	26 290 225 700,00	25 985 969 168,24	98,84	10,92
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	14 392 991 700,00	14 116 336 888,19	98,08	5,93
Государственная пошлина	479 480 500,00	462 865 776,19	96,53	0,19
Задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам	149 600,00	217 462,51	145,36	0,00
Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	458 471 900,00	445 762 137,20	97,23	0,19
Платежи при пользовании природными ресурсами	1 289 892 800,00	1 586 628 227,86	123,00	0,67
Доходы от оказания платных услуг (работ) и компенсации затрат государства	464 757 200,00	505 925 437,06	108,86	0,21
Доходы от продажи материальных и нематериальных активов	37 200 900,00	22 695 669,22	61,01	0,01
Административные платежи и сборы	12 715 000,00	12 310 148,44	96,82	0,01
Штрафы, санкции, возмещение ущерба	1 851 396 700,00	1 945 420 279,79	105,08	0,82
Прочие неналоговые доходы	61 000 000,00	61 431 273,26	100,71	0,03

Окончание приложения Б

1	2	3	4	5
БЕЗВОЗМЕЗДНЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ	39 643 794 599,16	39 227 758 770,51	98,95	16,48
Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	38 202 642 134,67	38 320 916 662,79	100,31	16,10
Дотации бюджетам бюджетной системы Российской Федерации	10 933 414 800,00	13 526 041 800,00	123,71	5,68
Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности	3 194 525 800,00	3 194 525 800,00	100,00	1,34
Субсидии бюджетам бюджетной системы Российской Федерации (межбюджетные субсидии)	14 486 970 425,00	10 354 785 024,50	71,48	4,35
Субвенции бюджетам бюджетной системы Российской Федерации	7 989 009 601,00	7 852 553 859,93	98,29	3,30
Иные межбюджетные трансферты	4 762 723 167,00	6 557 011 836,69	137,67	2,76
Безвозмездные поступления от государственных (муниципальных) организаций	272 453 521,99	-305 856 666,72	-112,26	-0,13
Безвозмездные поступления от негосударственных организаций	832 006 950,00	835 331 434,21	100,40	0,35
Прочие безвозмездные поступления	153 692,50	247 779,00	161,22	0,00
Доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата бюджетами бюджетной системы Российской Федерации и организациями остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет	539 419 400,00	593 175 042,04	109,97	0,25
Возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет	-202 881 100,00	-216 055 480,81	106,49	-0,09

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Структура расходной части краевого бюджета Красноярского края за 2018 год

Таблица В – Расходы бюджета Красноярского края

Наименование	Уточненный План, тыс. руб.	Исполнение, тыс. руб.	Исполнение, %	Удельный вес, %
Общегосударственные вопросы	6 760 935,8	5 147 054,2	76,1%	2,15
Национальная оборона	134 317,9	131 762,5	98,1%	0,05
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1 180 441,3	1 157 782,7	98,1%	0,48
Национальная экономика	31 342 439,4	30 615 308,2	97,7%	12,77
Жилищно-коммунальное хозяйство	14 841 078,0	13 533 807,4	91,2%	5,64
Охрана окружающей среды	594 181,9	472 812,4	79,6%	0,20
Образование	54 994 896,1	54 188 490,6	98,5%	22,60
Культура, кинематография	5 627 769,4	5 169 241,4	91,9%	2,16
Здравоохранение	24 178 838,4	18 962 556,7	78,4%	7,91
Социальная политика	60 124 331,1	59 439 467,7	98,9%	24,79
Физическая культура и спорт	14 932 923,3	14 192 726,3	95,0%	5,92
Средства массовой информации	622 815,6	609 929,8	97,9%	0,25
Обслуживание государственного и муниципального долга	7 275 444,1	7 018 173,5	96,5%	2,93
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов РФ и муниципальных образований	29 173 857,9	29 135 351	99,9%	12,15
Итого	251 784 270,2	239 774 464,4	95,2%	100

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Пороговые значения и оценка показателей устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики региона

Таблица Г – Оценка устойчивости бюджета региона

Показатель	Значение показателя	Балл
Уровень бюджетной автономии, %	> =70	+2
	> =60	+1
	<60	0
	<=40	-1
Степень бюджетной зависимости, %	<=30	+2
	<=40	+1
	>40	0
	> =60	-1
Степень устойчивости бюджета, %	<30	+2
	30-60	+1
	60-100	0
	>100	-1
Уровень дефицита бюджета, %	нет дефицита	+2
	<=10	+1
	<15	0
	> =15	-1
Уровень деловой активности региональных органов властей, %	> =20	+2
	10-19	+1
	5-9	0
	<5	-1
Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов, %	<=80	+2
	<=90	+1
	<=95	0
	>90	-1
Индекс бюджетного покрытия	>1	+2
	=1	+1
	> =0,95	0
	<0,95	-1
Уровень бюджетных доходов на душу населения	Показатель растет, темпы роста опережают уровень инфляции	+2
	Показатель растет, темпы роста ниже уровня инфляции	+1
	Показатель стабилен	0
	Показатель снижается	-1
Степень бюджетной обеспеченности населения	Показатель растет, темпы роста опережают уровень инфляции	+2
	Показатель растет, темпы роста ниже уровня инфляции	+1
	Показатель стабилен	0
	Показатель снижается	-1

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Исходные данные региональных бюджетов 2018 года для расчета оценки
сбалансированности и устойчивости бюджета

Таблица Д – Показатели бюджета субъектов, входящих в СФО

Показатели	Омская область	Республика Хакасия	Алтайский край	Томская область	Республика Алтай
Доходы (Д), млрд руб	87,85	34,69	102,03	62,11	18,46
Расходы (Р), млрд руб	85,42	31,96	93,25	62,81	18,78
Источники финансирования дефицита бюджета (ИФДБ), млрд руб	-2,43	-2,73	-8,78	0,7	0,32
Безвозмездные поступления (БП), млрд руб	26,44	10,52	47,78	12,82	14,34
Субвенции (С), млрд руб	3,98	1,32	5,23	2,59	1,04
Налоговые и неналоговые доходы (ДП), млрд руб	61,4	24,17	54,25	49,29	3,92
Дефицит/профицит, млрд руб	2,43	2,73	8,78	-0,7	-0,32
Налоговые доходы (ДН), млрд руб	86,82	23,83	53,11	48,25	3,64
Неналоговые доходы (НД), млрд руб	1,03	0,34	1,14	1,04	0,28
Численность населения (ЧН), млрд человек	0,00196	0,000538	0,00235	0,001078	0,000218

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Оценка финансовой устойчивости региональных бюджетов за 2018 год

Таблица Е – Результаты оценки финансовой устойчивости региональных бюджетов

Показатели	Омская область	Республика Хакасия	Алтайский край	Томская область	Республика Алтай
Уровень бюджетной автономии	2	2	2	2	-1
Уровень бюджетной зависимости	2	2	0	2	-1
Степень устойчивости бюджета	1	1	0	2	-1
Оценка устойчивости бюджета	Абсолютная устойчивость		Нормальная устойчивость	Абсолютная устойчивость	Критическая устойчивость
Уровень дефицита	2	2	2	1	1
Индекс бюджетного покрытия	2	2	2	0	0
Уровень деловой активности региональных органов	-1	-1	-1	-1	0
Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов	-1	-1	-1	-1	0
Уровень бюджетных доходов на душу населения	2	2	2	2	2
Степень бюджетной обеспеченности населения	2	2	2	2	2
Итого баллов	11	11	8	9	2

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Оценка социально-экономического развития Красноярского края (по данным экспертных оценок)

Таблица Ж.1 - Оценка по основным социально-экономическим показателям Красноярского края в 2018 году

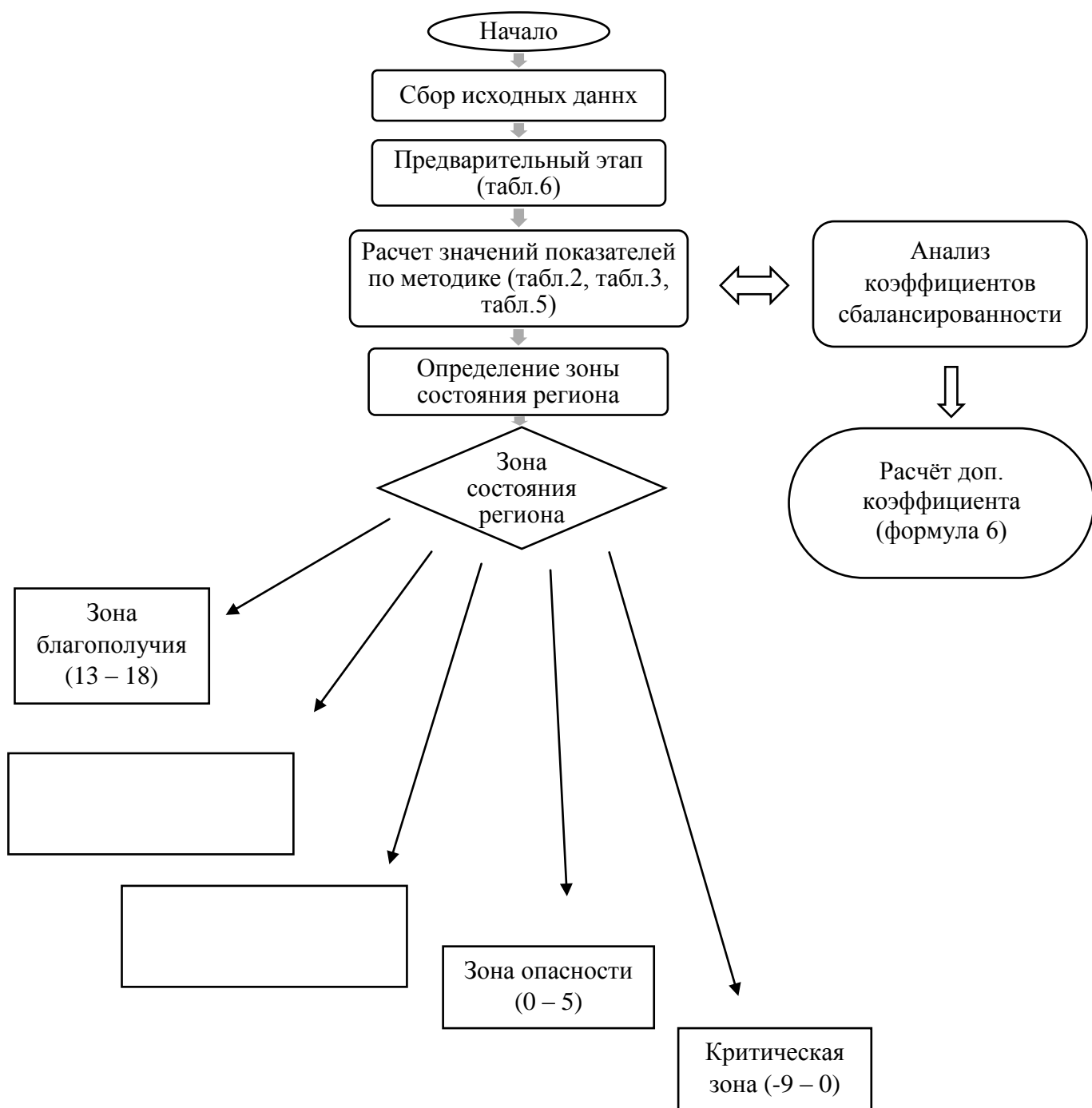
Основные социально-экономические показатели	Место субъекта в РФ
Площадь территории	2
Численность населения на 1 января 2019 г.	13
Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации на душу населения	11
Валовой региональный продукт на душу населения в 2017 г.	12
Инвестиции в основной капитал на душу населения	16
Основные фонды в экономике (по полной учетной стоимости; на конец года)	9
Добыча полезных ископаемых	7
Обрабатывающие производства	9
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	6
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	10
Продукция сельского хозяйства	25
Ввод в действие жилых домов на 1000 человек населения	50
Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования	18
Оборот розничной торговли на душу населения	37
Число персональных компьютеров на 100 работников	36-40
Среднедушевые денежные доходы (в месяц)	25
Среднемесячная номинальная заработная плата работников организаций	15
Уровень занятости	21
Уровень безработицы	36
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	57
Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения	51
Численность студентов, обучающихся по программам высшего образования на 10000 человек населения ¹	33

Таблица Ж.2 – Социально-экономические показатели Красноярского края 2016-2018 гг.

Показатели	2016 год	2017 год	2018 год	Темп прироста 2018 к 2016, %
1	2	3	4	5
Численность населения, тыс. населения	2875	2876	2874	-0,03
Уровень безработицы, %	1,2	1,0	0,8	-33,33
Среднедушевые денежные доходы населения, руб/мес	27885	28819	30015	7,64
Реальные денежные доходы населения, % к пред.году	97,7	100,6	101,4	3,79
ВРП, млрд. руб	1745,7	1882,3	2316,2	32,68
Инвестиции в основной капитал, млн. руб	425932	420886	420866	-1,19
Иностранные поступления прямых инвестиций, млн. долл.США (сальдо)	4357	2339	2222	-49,00
Число предприятий и организаций	78998	76128	74239	-6,02
Сальдированный финансовый результат деятельности организаций, млн. руб	677952	487426	532296	-21,48
Индексы промышленного производства, %	99,3	107,3	107,4	8,16
Индекс потребительских цен, %	104,7	101,6	104,3	-0,38

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Этапы оценки сбалансированности бюджета региона



Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ».

Институт экономики, управления и природопользования
Кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой



подпись

И.С. Ферова

инициалы, фамилия

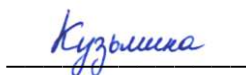
«24» июня 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

направление 38.03.01 «Экономика»
профиль 38.03.01.03.07 «Финансы и кредит: государственные и
муниципальные финансы»

**СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РФ:
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
(НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)**

Научный
руководитель


подпись, дата

канд. экон. наук, доцент
должность, ученая степень

И. Г. Кузьмина

Консультант


подпись, дата

старший преподаватель
должность, ученая степень

С.А. Козлова

Выпускник


подпись, дата

Д.В. Яричина

Красноярск 2020