

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ А.Д. Назаров
подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 2020 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Запрет совершения определенных действий в системе мер пресечения в
уголовном судопроизводстве России

тема

40.04.01 Юриспруденция

код и наименование направления

40.04.01.11 Досудебное производство по уголовным делам

код и наименование магистерской программы

Научный руководитель	_____	<u>профессор, д-р юрид. наук</u>	<u>А.Д. Назаров</u>
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия
Выпускник	_____	<u>Председатель</u>	<u>Д.С. Костенко</u>
	подпись, дата	<u>судебной коллегии по</u>	инициалы, фамилия
		<u>уголовным делам</u>	
		<u>Красноярского</u>	
Рецензент	_____	<u>краевого суда</u>	<u>А.Б. Афанасьев</u>
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия

Красноярск 2020

АННОТАЦИЯ

Данная работа посвящена запрету определенных действий – мере пресечения относительно недавно оформленной в уголовном процессе России. В связи с этим, тема имеет неподдельный интерес среди юридического сообщества. При подготовке работы проводился опрос правоприменителей, сотрудников правоохранительных органов, которые отмечали широкие возможности применения запретов с одной стороны и отсутствие устоявшейся практики их избрания с другой.

Появление новых элементов в уголовном процессе требует их скорейшего и тщательного изучения. Несомненно, компетентные государственные органы уже инициировали данный процесс. Наша работа, в данном отношении, представляет собой наглядный срез теоретических и научных положений в контексте применения запретов определенных действий. Полагаем, что сформулированные мысли и закономерности внесут свою лепту в многогранный процесс познания данного актуального явления.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. Сущность запрета совершения определенных действий.....	8
1.1. Запрет на совершение определенных действий как структурный элемент института мер пресечения.....	8
1.2. Соотношение запрета определённых действий с иными мерами пресечения, применяемыми по решению суда.....	Ошибка! Закладка не определена.
1.3. Практическая значимость запретов определенных действий, содержащихся в ст. 105.1 УПК РФ.....	Ошибка! Закладка не определена.
1.4. Процессуальные особенности реализации правовых ограничений в рамках меры пресечения в виде запрета определенных действий.....	Ошибка! Закладка не определена.
2. Особенности процесса доказывания при избрании запретов определенных действий	Ошибка! Закладка не определена.
2.1. Особенности осуществления судебного контроля на досудебных стадиях в контексте применения положений института мер пресечения.....	Ошибка! Закладка не определена.
2.2. Модели применения запретов определенных действий.....	Ошибка! Закладка не определена.
2.3. Особенности доказывания оснований запретов определенных действий	Ошибка! Закладка не определена.
2.4. Особенности применения запретов определенных действий к подозреваемым и обвиняемым по отдельным категориям преступлений	Ошибка! Закладка не определена.
3. Проблемы правоприменения при избрании запретов определенных действий	Ошибка! Закладка не определена.
3.1. Особенности применения судами запретов на управление транспортным средством, посещения определенных мест и соблюдения дистанции	Ошибка! Закладка не определена.
3.2. Особенности применения судами запрета на выход за пределы жилого помещения в определенные периоды времени.....	Ошибка! Закладка не определена.

3.3. Особенности применения судами запретов на коммуникацию (п.п.3-5 ч.6 ст.105.1 УПК РФ) **Ошибка! Закладка не определена.**

3.4. Особенности избрания судом запрета определенных действий **Ошибка! Закладка не определена.**

4. Ограничительные меры в уголовно-процессуальном законодательстве Соединенных Штатов Америки Ошибка! Закладка не определена.

4.1. Особенности применения ограничительных мер в уголовном процессе США **Ошибка! Закладка не определена.**

4.2. Запретительный ордер как ограничительная мера в Соединенных Штатах **Ошибка! Закладка не определена.**

4.3. Эффективность и проблемы реализации запретительного ордера в США **Ошибка! Закладка не определена.**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 13

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 16

ПРИЛОЖЕНИЕ А..... 31

ВВЕДЕНИЕ

Меры пресечения являются одним из важнейших правовых институтов уголовного процесса России. Содержание данного института долгое время не подвергалось изменению, и введение запрета определенных действий оказало непосредственное влияние на взаимосвязь тех мер, которые уже существовали и имели устойчивую практику применения.

В правовом и политическом поле вопросы о применении мер пресечения с каждым годом становятся все более актуальными и эволюция в выражении содержания мер через создание новой меры пресечения является этому лишним подтверждением. Помимо того оформление в уголовном процессе дополнительной меры пресечения расширяет перечень мер альтернативных заключению под стражу. Таким образом, подробное изучение меры пресечения в виде запрета определенных действий позволит создать информативную содержательную базу как для применения мер пресечения на практике, так и дальнейшего развития всего правового института.

Объектом исследования послужили нормативные положения об ограничительных мерах, выраженные в законодательстве России, а также законодательстве США. Законодательство Соединенных Штатов было выбрано в качестве объекта для исследования не случайно. Прецедентный характер англо-саксонской правовой системы, к которой относится США, позволяет уделить внимание особенностям применения конкретных запретов на практике. Их последующий анализ позволит сделать вывод об эффективности и необходимости реализации отдельных мер в отечественном законодательстве.

Теоретической основой исследования являются труды отечественных ученых П.И. Люблинского, А.П. Рыжакова, А.В. Смирнова, Д.А. Карницкого, И.Я. Фойницкого, Л.В. Головки, Н.Н. Полянского, Н.А. Колоколова, В.И. Лебедева, В.А. Азарова, И.Ю. Таричко, А.Д. Назарова, А.И. Михайлова.

Также были изучены работы зарубежных авторов, судебная практика России и США.

Цель научной работы составляет изучение механизмов применения запрета определенных действий на практике, а также раскрытие возможности данной меры пресечения, как в качестве автономной меры, так и в качестве части всего института мер пресечения.

Для достижения поставленной цели исследования сформулированы и решены следующие частные задачи: сравнение запрета определенных действий с остальными мерами пресечения, применяемыми по приговору суда; выделение процессуальных особенностей применения запрета определенных действий; формирование моделей, комбинаций отдельных запретов определенных действий; рассмотрение вопроса о сущности процесса доказывания при избрании меры пресечения; оценка эффективности применения запретов определенных действий с учетом уже сложившейся судебной практики; анализ схожих по сущности ограничительных мер зарубежных государств с учетом возможности их адаптации в российской правовой действительности.

Методологическую основу исследования составили всеобщий диалектический метод познания, общенаучные методы (анализ, синтез, сравнение, обобщение, логический, исторический и системный), а также частнонаучные методы познания (сравнительно-правовой, историко-правовой, технико-юридический).

Эмпирическую базу исследования составили официальные данные и статистическая информация, характеризующие различные стороны теории и практики применения мер пресечения в России и США, материалы судебной практики.

Данная работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников, приложений.

Во введении дано обоснование темы, определена актуальность, поставлены цель и задачи, показана структура работы.

В первой главе проведен анализ теоретических воззрений на содержание института мер пресечения и взаимодействия его отдельных компонентов с мерой пресечения в виде запрета определенных действий.

Во второй главе теоретические выводы, сформулированные на основе анализа теории, были соотнесены с практикой применения меры пресечения. Указанное соотношение было структурировано в виде графиков и диаграмм.

В третьей главе отмечены и структурированы по типам ошибки судов при избрании запретов определенных действий.

В четвертой главе выполнен анализ отдельных запретов определенных действий, закрепленных в законодательстве США.

В заключении подведены итоги и сделаны выводы обобщающего характера. Приложение содержит таблицу с данными по результатам анализа 100 решений российских судов по применению запрета определенных действий.

1. Сущность запрета совершения определенных действий

1.1. Запрет на совершение определенных действий как структурный элемент института мер пресечения

Меры пресечения являются составной частью процессуального института мер принуждения в уголовном процессе. В свою очередь, меры пресечения и, соответственно, меры процессуального принуждения являются механизмом воздействия на личность, с целью обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства. Осуществление данного воздействия неразрывно связано с ограничением конституционных прав граждан. В связи с этим, внесение изменений в содержание правовых норм, закрепляющих данный институт, может повлиять на реализацию механизма уголовного судопроизводства в целом. Особую значимость имеет и тот факт, что институт мер пресечения в уголовном процессе за время существования действующего Уголовно-процессуального кодекса, не пополнялся новыми мерами пресечения, тем самым, формируя собой устойчивую систему правовых норм.

В апреле 2018 года Федеральным законом от 18.04.2018 г. № 72-ФЗ¹ в перечень мер пресечения был добавлен запрет определенных действий. Данное нововведение оказало влияние на правовую характеристику всего процессуального института, порядка его применения.

В научной литературе принято различать два подхода к мерам пресечения - англосаксонский и континентальный. Первый подразумевает отсутствие исчерпывающего перечня правоограничительных мер и возможность судье самостоятельно выбирать запрет, который обычно варьируется между заключением под стражу и иным альтернативным ограничением.

¹ Федеральный закон от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста». // СПС «Гарант».

Континентальный подход подразумевает исчерпывающий перечень мер пресечения определенных законом и имеет две модели. Французская модель, при которой лицо, ведущее производство по делу вправе выбрать несколько взаимодополняющих друг друга мер и российская модель, которая рассматривает каждую меру в качестве автономной и дает возможность применения только одной меры пресечения, при исключении возможности применения нескольких мер².

Однако согласно действующему законодательству, суд при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста или залога также имеет возможность устанавливать запреты определенных действий. А именно, запреты на общение с определенными лицами; отправление и получение почтово-телеграфных отправлений; использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (при назначении домашнего ареста). При назначении залога суд, помимо перечисленных запретов имеет право применить запреты находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до объекта; управлять автомобилем или иным транспортным средством. Таким образом, в законе предусмотрена возможность использования отдельных ограничений, предусмотренных ст.105.1 УПК РФ наряду с другими мерами пресечения.

Следует отметить, что возможность применения вышеуказанных запретов присутствовала и до законодательного оформления запрета определенных действий. Следовательно, нельзя утверждать, что российская модель процессуального порядка применения меры пресечения в какой-то степени изменила свою форму и находится в процессе трансформации к французскому варианту.

Тем не менее, в этой связи становятся актуальными такие вопросы: «Влияет ли возможность применения некоторых положений запрета определенных действий, в совокупности с другими мерами пресечения, на

² Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2017. С. 540-541.

автономность самого запрета определенных действий как меры пресечения в уголовном процессе?»).

Данный вопрос можно также перефразировать следующим образом: «Является ли применение одного или нескольких запретов пп.2-6 ч.6 ст.105.1 УПК РФ при применении домашнего ареста или залога применением двух отдельных мер пресечения к подследственному?»).

В этой группе запретов полагаем необходимым отдельно рассмотреть запреты, предусмотренные п.п.3-5 ч.6 ст.105.1 УПК РФ, определив их в качестве запретов на коммуникацию. Отметим, что характер ограничений, предусмотренных данными положениями, несомненно, относит их к запретам определенных действий по своей природе, что логически подтверждает структурирование законодательной нормы ст. 105.1 УПК РФ.

Однако также возможно рассмотрение следующих вариантов законодательной организации правовых норм: выделение данных запретов на коммуникацию в качестве нормы отдельной статьи главы 13 УПК РФ; включение данных положений в качестве составной части нормы о домашнем аресте и залоге; включение данных ограничительных положений в содержание главы 14 УПК РФ, таким образом, расширяя перечень иных мер процессуального принуждения.

В случае выделения, в качестве нормы отдельной статьи УПК РФ, норма могла бы иметь название «запрет на осуществление связи и коммуникаций» и предусматривать регламентированный порядок запретов общения с определенными лицами; отправления и получения почтово-телеграфных отправлений; использования средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Следует отметить, что затруднительно представить, комплекс описываемых мер по ограничению коммуникаций в качестве полноценной меры пресечения. Поскольку исключительно запрет на сообщение с определенными лицами не в полной мере позволяет удостовериться в

реализации тех целей, для которых применяются меры пресечения в соответствии со ст. 97 УПК РФ.

Таким образом, логично такое оформление норм закона, при котором запреты на коммуникацию не будут подпадать под признаки отдельной меры пресечения, а будут выражены в форме уголовно-процессуального запрета в составе отдельной меры пресечения. На наш взгляд, подобная законодательная трактовка подчеркнет положения ст.105.1 УПК РФ о запрете определенных действий, как в полной мере автономную по своему характеру и способу применения норму.

Помимо этого общая теория мер уголовно-процессуального принуждения разделяет меры процессуального принуждения на физически-принудительные и психолого-принудительные.

Физически-принудительные - ограничивают личную свободу обвиняемого и подозреваемого, изолируя его от общества, к ним относятся домашний арест и заключение под стражу. Психолого-принудительные - ограничивают свободу лица психологическим воздействием, к ним относятся: подписка о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, залог³.

В настоящий момент, с учетом нововведений, положения статьи 105.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ о запрете определенных действий включают в себя ограничения как психологического, так и физиологического характера.

Например, п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ предусматривает запрет на выход в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, что является физическим ограничением. В свою очередь, пункты 2-5 части 6 статьи 105.1 УПК РФ являются ограничениями психологического характера, включая конкретные запреты на коммуникацию каким-либо способом с установленным

³ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. М.:КНОРУС, 2008. С. 252.

лицом; нахождения в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов; запрет на управление автомобилем и иным транспортным средством. Существенную роль в соблюдении данных запретов подозреваемым или обвиняемым является правило о назначении более строгой меры пресечения в случае их нарушения (ч.13 ст.105.1 УПК РФ).

Помимо этого, запрет определенных действий в контексте п.2-6 ч.6 ст.105.1 можно отнести к подгруппе мер психолого-принудительного характера, основанных на личном обещании подследственного. Ранее в эту категорию включалась только подписка о невыезде.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что запрет определенных действий можно отнести, как к физически-принудительным, так и психолого-принудительным мерам пресечения, ввиду включения в диспозицию статьи разных по характеру запретов, что отличает данную меру от других мер, в которых установлено единственное ограничение конкретного характера наряду с условием его соблюдения.

[Изъято 92 страницы]

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог научному исследованию, можно утверждать, что запрет определенных действий является уникальным правовым явлением современного уголовного процесса России. Таким образом, юристам исследователям и правоприменителям предстоит создание исключительно новых подходов к данному вопросу. Однако, отсутствие конкретной теоретической базы не является препятствием. Поскольку значительная часть ограничений запретов определенных действий уже применялась в рамках уголовного судопроизводства, существовала и единообразная практика применения таких мер.

В то же время, ограничения, которые появились относительно недавно, требуют отдельного внимания при их реализации. В этом отношении особую роль играет суд и процедура судебного контроля. Особую точность в этом вопросе следует уделить при назначении конкретных ограничений, их порядка и сроков применения. Особое внимание к этому вопросу также необходимо в связи с тем, что институт мер пресечения длительное время не подвергался изменениям, поэтому взаимодействие составляющих его норм будет структурировано в новом формате.

Основным вопросом при описании сущности ограничений являлся вопрос об автономности запрета определенных действий в качестве самостоятельной меры пресечения. Данный вопрос играет ключевое значение, поскольку существование противоречий в работе института по ограничению прав человека недопустимо. Таким образом, каждая мера пресечения должна иметь своё уникальное содержание, автономность, закреплён порядок её применения. При этом, при описании отдельных мер пресечения (залог и домашний арест) существуют бланкетные нормы к запретам определенных действиях о коммуникации. Следовательно, при применении залога и домашнего ареста

совместно с запретами на коммуникацию имеет смысл говорить о применении двух мер пресечения или одной?

Анализ теоретических положений и судебной практики позволяет утверждать, что применение запретов определенных действий в рамках иной меры пресечения лишает данные запреты качеств самостоятельного ограничения и включает в совокупность ограничений той меры пресечения, совместно с которой они применены. При этом их отдельное применение позволяет охарактеризовать их, как автономное ограничение. В этой связи следует рассмотреть вопрос о выделении запретов на коммуникацию в качестве отдельной меры пресечения. Однако, точный ответ на него будет возможным после более широкого распространения судебной практики применения запретов.

Приведенные в диссертации способы группировки запретов определенных действий призваны систематизировать нормативную базу и создать теоретический пласт для реализации запретов. Разработанная система дефиниций также способствует данным целям, однако необходимо её дальнейшая адаптация к институту мер пресечения с учетом положений теории права.

Исследование может быть существенно дополнено, при раскрытии его в более широком, чем магистерская диссертация формате. Особое внимание следует обратить на способы доказывания описанных комбинаций запретов. При этом по нашему мнению акцент необходимо сделать на взаимодействии доказательств, как образующего фактора оснований и обстоятельств возможности применения меры пресечения.

Помимо этого анализ зарубежного законодательства показал, что опыт применения одинаковых по сущности ограничительных мер может быть адаптирован и в законодательстве России. Применение зарубежного опыта будет иметь максимальный эффект при адаптации не системы взаимодействия иностранных норм в российской действительности, а через наблюдение за

разрешением отдельных вопросов, которые являются предметом рассмотрения правоприменителей из других государств. В качестве приоритетных иностранных государств следует отметить не только страны СНГ и страны англо-саксонской юрисдикции, но и страны Востока.

Запрет определенных действий является не только уникальным правовым явлением, но очень грамотным нововведением. Сам процесс формирования данной меры показывает эволюцию института мер пресечения от более строгих и всеобъемлющих запретов к более конкретным, но не менее эффективным. Дальнейшее изучение данной меры пресечения и всего института мер несомненно приведут к дальнейшему развитию положений уголовного процесса России.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные и правоприменительные акты

1. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // СПС «Гарант».
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.). // СПС «Гарант».
3. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.). // СПС «Гарант».
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 12.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. – Ст. 2954.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 дек 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 05.05.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52. – Ст. 4921.
6. Федеральный закон от 18 апреля 2018 г. N 72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста». // СПС «Гарант».
7. Постановление Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в виде меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог». // СПС «Гарант».

8. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 900722-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части избрания и применения мер пресечения в виде залога, запрета определенных действий и домашнего ареста)». // СПС «Гарант».

9. Конституция Соединенных Штатов Америки [Электронный ресурс] // URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnstUS.htm>.

10. OR. REV. STAT. ANN. § 107.710(2) (2008).

11. 23 PA. STAT. ANN. §6107 (2008).

12. WIS. STAT. § 813.12(3)(a)(2) (2008).

13. Colorado Revised Statutes Annotated § 13-14-102(5).

14. Hawaii Revised Statutes Annotated § 586-5(b).

Материалы судебной практики

15. Постановления ЕСПЧ от 26 октября 2000 г. «Кудла (Kudla) против Польши» [Большая палата], № 30210/96, § 110; от 22 мая 2012 г. // <https://www.refworld.org.ru/pdfid/555ef6c54.pdf>

16. Постановление ЕСПЧ от 14.12.2006 «Дело «Щеглюк (Shcheglyuk) против Российской Федерации» (жалоба N 7649/02) // СПС «Консультант Плюс».

17. Постановление ЕСПЧ от 30.07.2009 «Дело «Сергей Медведев (Sergey Medvedev) против Российской Федерации» (жалоба N 3194/08) // СПС «Консультант Плюс».

18. Постановление ЕСПЧ от 15 июля 2010 г. «Владимир Кривоносов (Vladimir Krivonosov) против России», № 7772/04, § 133 // СПС «Консультант Плюс».

19. Постановление ЕСПЧ от 10.02.2011 «Дело «Пелевин (Pelevin) против Российской Федерации» (жалоба N 38726/05) // СПС «Консультант Плюс».

20. Постановление ЕСПЧ от 15.03.2011 «Дело «Сизов (Sizov) против Российской Федерации» (жалоба N 33123/08) // СПС «Консультант Плюс».

21. Постановление ЕСПЧ от 28.06.2011 «Дело «Миминошвили (Miminoshvili) против Российской Федерации» (жалоба N 20197/03) // СПС «Консультант Плюс».

22. Постановление Европейского Суда по правам человека от 10 января 2012 г.

23. Постановление ЕСПЧ от 10.01.2012 «Дело «Ананьев и другие (Ananyev and others) против Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

24. Постановление ЕСПЧ от 22.05.2012 «Дело «Идалов (Idalov) против Российской Федерации» (жалоба N 5826/03) // СПС «Консультант Плюс».

25. Постановление ЕСПЧ от 23.10.2012 «Дело «Пичугин (Pichugin) против Российской Федерации» (жалоба N 38623/03) // СПС «Консультант Плюс».

26. Дело № 43734/14 «Навальный против России (no. 2)». Case of Navalnyy v. Russia (no.2) — 43734/14. Решение от 09.04.19 // <http://european-court-help.ru/delo-43734-14-navalny-protiv-rossii/>

27. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, касающиеся применения пункта 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. // http://supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=8856

28. Определение Конституционного суда № 42-О от 25.01.2005 г. // СПС «Гарант».

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения». // СПС «Гарант».

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в

виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий». // СПС «Гарант».

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре». // СПС «Гарант».

32. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 29 декабря 2005 г. № 67-О05-93; определение Верховного Суда РФ от 8 апреля 2010 г. N 56-О10-19.

33. Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 24.07.2018 по делу № 22-2324/2018. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

34. Постановление Магаданского областного суда от 04.10.2018 по материалу N 2к-13/2018 (уголовное дело № 11701440010000018). [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

35. Апелляционное постановление № 22К-2042/2019 от 23 октября 2019 г. по делу № 22К-2042/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

36. Апелляционное постановление № 22К-6594/2019 от 20 сентября 2019 г. по делу № 22К-6594/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

37. Апелляционное постановление № 22К-1870/2019 от 25 октября 2019 г. по делу № 3/12-33/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

38. Апелляционное постановление № 22К-5525/2019 от 13 августа 2019 г. по делу № 22К-5525/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

39. Апелляционное постановление № 22К-2084/2019 от 10 октября 2019 г. по делу № 22К-2084/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

40. Апелляционное постановление № 22К-2550/2019 от 18 октября 2019 г. по делу № 22К-2550/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

41. Апелляционное постановление № 22-3619/2019 22К-3619/2019 от 14 августа 2019 г. по делу № 22-3619/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

42. Апелляционное постановление № 22К-721/2019 от 25 июля 2019 г. по делу № 22К-721/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

43. Апелляционное постановление № 22К-1230/2019 от 9 июля 2019 г. по делу № 22К-1230/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

44. Апелляционное постановление № 22-1007/2019 22К-1007/2019 от 22 июля 2019 г. по делу № 22-1007/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

45. Апелляционное постановление № 22К-6419/2019 от 13 сентября 2019 г. по делу № 3/2-490/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

46. Апелляционное постановление № 22К-2224/2019 от 18 июля 2019 г. по делу № 22К-2224/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

47. Апелляционное постановление № 22К-1317/2019 от 13 сентября 2019 г. по делу № 22К-1317/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

48. Апелляционное постановление № 22К-1583/2019 от 30 августа 2019 г. по делу № 22К-1583/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

49. Апелляционное постановление № 22К-1089/2019 от 28 августа 2019 г. по делу № 22К-1089/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

50. Апелляционное постановление № 22-443/2019 22К-443/2019 от 16 августа 2019 г. по делу № 22-443/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

51. Апелляционное постановление № 22К-1944/2019 от 7 августа 2019 г. по делу № 22К-1944/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

52. Апелляционное постановление № 22К-2237/2019 от 9 сентября 2019 г. по делу № 22К-2237/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

53. Апелляционное постановление № 22К-1546/2019 от 28 августа 2019 г. по делу № 22К-1546/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

54. Апелляционное постановление № 22-1263/2019 от 23 августа 2019 г. по делу № 22-1263/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

55. Апелляционное постановление № 22К-853/2019 от 5 июля 2019 г. по делу № 22К-853/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

56. Апелляционное постановление № 22К-995/2019 от 23 октября 2019 г. по делу № 3/1-230/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

57. Апелляционное постановление № 22К-3305/2019 от 22 октября 2019 г. по делу № 22К-3305/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

58. Апелляционное постановление № 22-2396/2019 от 3 сентября 2019 г. по делу № 22-2396/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

59. Апелляционное постановление № 22-2029/2019 от 5 августа 2019 г. по делу № 22-2029/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

60. Апелляционное постановление № 22-1669/2019 от 16 июля 2019 г. по делу № 22-1669/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

61. Апелляционное постановление № 22К-2671/2019 от 29 августа 2019 г. по делу № 22К-2671/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

62. Апелляционное постановление № 22К-2356/2019 от 2 августа 2019 г. по делу № 22К-2356/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

63. Апелляционное постановление № 22К-1567/2019 К-1567/2019 от 26 июля 2019 г. по делу № 22К-1567/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

64. Приговор № 1-5/2019 1-95/2018 от 27 сентября 2019 г. по делу № 1-5/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

65. Приговор № 1-188/2019 от 24 сентября 2019 г. по делу № 1-188/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/>.

66. Mathews v. Eldridge, 424 U.S. 319, 335 (1976).

Диссертации и авторефераты

67. Галузо В.Н. Судебный контроль за законностью и обоснованностью содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых на

стадии предварительного расследования: Автореф. дис... канд. юрид. наук. – М., 1995. – 179 с.

68. Назаров А. Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы. Дис. ... д-р. юрид. наук.: СПб, 2017. – 352 с.

69. Попов К.В. Проблемы участия суда в применении мер пресечения. Дис... канд.юрид.наук. – Краснодар, 2004. – 280 с.

70. Федоров И.З. Применение в досудебных стадиях уголовного процесса конституционных норм, допускающих ограничение прав и свобод человека и гражданина. Автореф. дис... канд. юрид. наук. – М., 1998. – 225 с.

Научная литература

71. Азаров В.А., Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России: Монография. – Омск: Омск. гос ун-т, 2004. – 379 с.

72. Ананиан Л. Л. Петрухин И. Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. - М. : ТК Велби; проспект, 2008. - 288 с // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал. 2008. №4. // СПС «Гарант».

73. Андроник Н.А. К вопросу об эффективности меры пресечения в виде залога. «Адвокат», № 3, март 2015 г. // СПС «Гарант».

74. Антонович Е.К., Вилкова Т.Ю. и др.: монография (отв. ред. проф. Л.Н. Масленникова). - М.: «Норма: ИНФРА-М», 2017. - 384 с.

75. Астафьев. А.Ю. Эффективность судебной деятельности: понятие и критерии оценки. Судебная власть и правосудие 12.03.2012. // СПС «Гарант».

76. Барабаш А.С. Цели и основания избрания меры пресечения в уголовном процессе. Журнал "Актуальные проблемы российского права", № 12, декабрь 2015 г., с. 184-190. // СПС «Гарант».

77. Барабаш А.С. Основания для избрания заключения под стражу, домашнего ареста, залога и их доказывание. «Российский юридический журнал», 2016, № 4 С.23. // СПС «Гарант».

78. Ворогушина Н.А. Ограничение свободы и условное осуждение: вместе или порознь? Журнал «Судья», № 4, апрель 2016 г. // СПС «Гарант».

79. Гришин А. Формальный подход судей. «Адвокатская газета». № 21, № 22 ноябрь 2019 г. С.8-9.

80. Губайдуллина Э.М. Сравнительный анализ условного осуждения и ограничения свободы / «Черные дыры» в российском законодательстве. 2012. № 6. С. 108 // СПС «Гарант».

81. Давыдов В.А., Дорошков В.В., Колоколов Н.А., Степалин В.П., Червоткин А.С. «Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (под ред. д.ю.н., проф. В.М. Лебедева; 7-е изд., перераб. и доп.; в двух томах, том первый) – «Юрайт», 2016 г. // СПС «Гарант».

82. Зайцева Л.Л. Применение меры пресечения в виде заключения под стражу / Уголовный процесс как средство обеспечения прав человека в правовом государстве: материалы Международной научно-практической конференции (Минск, 9-12 ноября 2017 г.). Минск, 2017. С. 109-110. // СПС «Гарант».

83. Качалова О.В. Действие принципа неприкосновенности личности при применении заключения под стражу, домашнего ареста и запрета определенных действий в уголовном судопроизводстве. Журнал «Законы России: опыт, анализ, практика», № 3, март 2019 г. // СПС «Гарант».

84. Кашепов В.П. Международно-правовые стандарты в уголовной юстиции Российской Федерации: научно-практическое. - Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2012 г. // СПС «Гарант».

85. Кашепов, В. П. Гуманизация современного уголовного законодательства: Монография. Кашепов В.П., Гравина А.А. и др. - Москва : НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 336 с.

86. Колоколов Н.А. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. Избранные меры пресечения судом. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 254.

87. Ларкина Е.В. Запрет определенных действий в сочетании с залогом и домашним арестом: первые полгода применения. Lex Russica, № 4, апрель 2019 г. // СПС «Гарант».

88. Лебедев В.М. «Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации». НОРМА, ИНФРА-М, 2014 г.

89. Лупинская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. 2002 г. № 7.

90. Насонова И.А., Владимирова Ю.К. Международно-правовые основы обеспечения уголовно-процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, содержащихся под стражей и в местах лишения свободы // Вестник ВИ МВД России. 2017. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodno-pravovye-osnovy-obespecheniya-ugolovno-protsessualnyh-prav-uchastnikov-ugolovnogo-sudoproizvodstva-soderzhaschihsya>.

91. Пронин К.В. О регламентации судебного контроля в порядке статьи 125 УПК РФ. «Журнал российского права», № 6, июнь 2011 г. // СПС «Гарант».

92. Райзберг Б.А. Современный социоэкономический словарь. М., 2012, 359 с.

93. Рене Д. Основные правовые системы современности. Пер. с фр. В.А. Туманова. — М.: Междунар. отношения, 1999. — 400 с.

94. Томин В.Т., Поляков М.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации - 5-е изд., перераб. и доп. – «Издательство Юрайт», 2011 г. // СПС «Гарант».

95. Халиулин А.Г. Осуществление функции уголовного преследования прокуратурой России. – Кемерово. 1997.

96. Хатуаева В.В. Запрет определенных действий - новелла в системе мер пресечения. Журнал «Законодательство», № 8, август 2019 г. // СПС «Гарант». // СПС «Гарант».

97. Щепилов О.О. Соотношение прокурорского надзора, судебного и ведомственного процессуального контроля по УПК РФ. «Законы России: опыт, анализ, практика», № 10, ноябрь 2009 г.

Учебная литература

98. Авакьян С.А. Конституционное право России. В 2-х т. Т. 1. М.: НОРМА, 2010. С. 660-661.

99. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие (8-е изд., перераб. и доп.). – «Проспект», 2016 г. // СПС «Гарант».

100. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2017. 991 с.

101. Смирнов А.В., К.Б. Калиновский. Уголовный процесс. М.: КНОРУС, 2008. 252 с.

102. Химичева О.В. Судебный контроль за процессуальными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями (досудебное производство): Учеб.пос. – М.: Юридический институт МВД России, 1998. – 402 с.

Источники на иностранном языке

103. Carlson MJ, Harris SD, Holden GW: Protective orders and domestic violence: risk factors for re-abuse. J Fam Violence 14:205–26, 1999 // <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1022032904116>

104. Diane L. Rosenfeld, GPS Monitoring of Domestic Violence Offenders: Correlative Rights and the Boundaries of Freedom: Protecting the Civil Rights of Endangered Women, 43 Harv. C.R.-C.L. L. Rev. 257, 261 (2008). P.81.

105. Diane L. Rosenfeld, GPS Monitoring of Domestic Violence Offenders: Correlative Rights and the Boundaries of Freedom: Protecting the Civil Rights of Endangered Women, 43 Harv. C.R.-C.L. L. Rev. 257, 261 (2008).

106. Grau J, Fagan J, and Wexler S. Restraining orders for battered women: Issues of access and efficacy. *Women and Politics*, Vol. 4, 1984, pp. 13–28.

107. Meloy JR, Cowett PY, Parker SB, et al: Domestic protection orders and the prediction of subsequent criminality and violence toward protectees. *Psychotherapy* 34:447–58, 1997.

108. Natalie Fox Malone, GPS Monitoring of Domestic Violence Offenders in Tennessee: Generating Problems Surreptitiously, 43 U. Mem. L. Rev. 171, 180 (2012).

109. Slocum, Peter (2010). «Biting the D.V. Bullet: Are Domestic-Restraining Orders Trampling on Second Amendment Rights?». *Seton Hall Law Review*. 40 (2).

110. Spitzberg, Brian H. «The Tactical Topography of Stalking Victimization and Management». *Trauma Violence Abuse*. 3 (4): 261–288. October 2002.

111. Steven R. Taylor et al., Market Survey of Location-Based Offender Tracking Technologies, Version 1.1, Nat'l Criminal Justice Reference Serv., at 3–2 to 3–3 tbl.1 (May 2016), <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/249889.pdf>, <https://perma.cc/GSS3-MBKQ> (detailing thirty-three technologies offered and their capabilities).

112. Harrell A and Smith B. Effects of restraining orders on domestic violence victims. In Buzawa C and Buzawa E (eds.): *Do Arrests and Restraining Orders Work?* Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 1996. p. 229

113. Holt VL, Kernic MA, Lumley T, et al: Civil protection orders and risk of subsequent police-reported violence. *JAMA* 288:589–94, 2002 //

https://www.researchgate.net/publication/11231499_Civil_Protection_Orders_and_Risk_of_Subsequent_Police-Reported_Violence

114. Fransson A.P. Reinforcing restraining orders using electronic monitoring. Stockholm, 2005. // https://www.bra.se/download/18.cba82f7130f475a2f1800025791/1371914734425/2005_reinforcing_restraining_orders_using_electronic_monitoring.pdf

Материалы из средств массовой информации

115. Российская газета. Выпуск 12 февраля 2020 г. № 29 (8083).
116. Конституция живёт в законах. Российская газета [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2014/12/18/zorkin.html>.
117. Четыре года трезвости [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2018/02/08/dlia-pianyh-voditelej-uzhestochat-otvetstvennost.html>
118. Докажите, ваша честь. Российская газета. [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2015/01/13/sud.html>.
119. ФСИН: заключённых в России кормят на 72 рубля в сутки [Электронный ресурс] // Радио Свобода. – URL: <https://www.svoboda.org/a/29599985.html>
120. ФСИН назвала сумму на содержание одного заключенного [Электронный ресурс] // Известия. URL: <https://iz.ru/784699/2018-09-03/fsin-nazvala-summu-na-soderzhanie-odnogo-zakliuchennogo>
121. Минюст: ажиотаж вокруг исков в ЕСПЧ вредит механизму суда [Электронный ресурс] // ТАСС. – URL: <https://tass.ru/interviews/5277199>
122. Россия и ЕСПЧ [Электронный ресурс] // Сайт Федеральной палаты адвокатов // URL: <https://fparf.ru/news/fpa/rossiya-i-espch/>
123. ЕСПЧ статистика по России (по данным ЕСПЧ) [Электронный ресурс] // URL: <https://euroclaim.ru/rossiya-i-espch-statistika/>
124. Huffington Post. Mandarano, Liz (13 April 2011). «The Worst Thing A Woman Can Do In Divorce Proceedings - The Abuse Of Orders of Protection».

Иные электронные источники

125. Rule 4. Arrest warrant or Summons on a Complaint [Электронный ресурс] // Legal Information Institute. URL: https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp/rule_4.<https://www.flmp.uscourts.gov/home-confinement>

126. Служба пробации [Электронный ресурс] // Justiitsministeerium. URL: <https://www.vangla.ee/ru/otbytie-nakazaniya/sluzhba-probicii>.

127. What is the difference between a restraining order and a domestic abuse protection order? [Электронный ресурс] // URL: <https://koenigdunne.com/what-is-the-difference-between-a-restraining-order-and-a-domestic-abuse-protection-order/>.

128. Whats the difference between a protection order and a restraining order ? [Электронный ресурс] // URL: <https://marshalldefense.com/blog/whats-the-difference-between-a-protection-order-and-a-restraining-order/>.

129. Overview of protection orders [Электронный ресурс] // URL: <https://vawnet.org/sc/overview-protection-orders>.

130. Standard of proof in law: Definition & Cases [Электронный ресурс] // URL: <https://study.com/academy/lesson/standard-of-proof-in-law-definition-cases.html>.

131. Standards of proof for Domestic violence Civil Protection orders (CPOs) by State [Электронный ресурс] // URL: http://www.ncdsv.org/images/ABACDSV_Standards-of-Proof-for-DV-CPOs-by-State_11_08.pdf.

132. Using Electronic Monitoring to Enhance the Protection Offered by Civil Protection Orders in Cases of Domestic Violence: A new Technology Offers New Protection [Электронный ресурс] // Journal of law and technology. URL: <https://jolt.richmond.edu/using-electronic-monitoring-to-enhance-the-protection-offered-by-civil-protection-orders-in-cases-of-domestic-violence-a-new-technology-offers-new-protection/>.

133. Do protection orders protect? [Электронный ресурс] // The journal of the American Academy of Psychiatry and the Law. URL: <http://jaapl.org/content/38/3/376#ref-23>.

134. Home confinement [Электронный ресурс] // US Probation. Middle district of Florida. URL: <https://www.flmp.uscourts.gov/home-confinement>.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Д. Назаров

подпись

инициалы, фамилия

«25» 06 2020 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Запрет совершения определенных действий в системе мер пресечения в
уголовном судопроизводстве России

тема

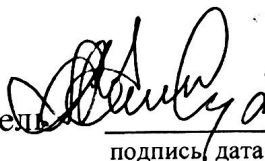
40.04.01 Юриспруденция

код и наименование направления

40.04.01.11 Досудебное производство по уголовным делам

код и наименование магистерской программы

Научный руководитель

 25.06.20

подпись, дата


профессор, д-р юрид.наук

должность, ученая степень

А.Д. Назаров

инициалы, фамилия

Выпускник

 25.06.20

подпись, дата

Председатель
судебной коллегии по
уголовным делам
Красноярского
краевого суда

Д.С. Костенко

инициалы, фамилия

Рецензент

 18.06.2020

подпись, дата

должность, ученая степень

А.Б. Афанасьев

инициалы, фамилия

Красноярск 2020