

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
институт  
Уголовного процесса и криминалистики  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
А. Д. Назаров  
подпись      инициалы, фамилия  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

**Проблема мотивированности апелляционных**

**определений при обжаловании приговоров**

тема

40.04.01 – Юриспруденция

код и наименование направления

40.04.01.05 «Адвокат в судебном процессе»

код и наименование магистерской программы

Руководитель

\_\_\_\_\_

подпись, дата

доцент, к.ю.н.

должность, ученая степень

А. А. Брестер

инициалы, фамилия

Выпускник

\_\_\_\_\_

подпись, дата

К. В. Мирошниченко

инициалы, фамилия

Рецензент

\_\_\_\_\_

подпись, дата

адвокат

должность, ученая степень

И.С. Балаганская

инициалы, фамилия

Красноярск, 2020

## АННОТАЦИЯ

Изучение судебной практики вынесения апелляционных определений (постановлений) об оставлении приговора без изменения, а жалобы (представления) без удовлетворения показало, что они зачастую являются немотивированными, не смотря на важность требования мотивированности.

В ходе работы с помощью эмпирического исследования и на основе анализа уголовно-процессуальной доктрины, нормативно-правовых актов, позиций Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судебной практики, практики подачи адвокатами апелляционных жалоб на приговоры автор исследует проблему немотивированности апелляционных определений при обжаловании приговоров и выявляет причины ее существования.

По итогам диссертации автор излагает свое понимание того, в каких случаях апелляционное определение является мотивированным. Также автор предлагает рекомендации для адвокатов и других апеллянтов по поводу написания апелляционных жалоб.

**Ключевые слова:** апелляционные определения, судебные решения апелляционной инстанции, апелляционная жалоба, мотивированность судебных актов, мотивированность решения суда апелляционной инстанции, содержание апелляционной жалобы, понятие довода апелляционной жалобы, оформление апелляционной жалобы.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 Мотивированность судебных актов, в частности, «отказных» апелляционных определений: постановка проблемы .....	10
1.1 Значение мотивированности судебных решений в уголовном процессе: исторический и сравнительно-правовой аспекты.....	13
1.2 Мотивированность российских апелляционных определений об оставлении приговора без изменения: теоретический и правовой аспекты .....	19
2 Содержание требования мотивированности «отказного» апелляционного определения .....	28
2.1 Понятие мотивированности судебного решения .....	28
2.2 На все ли доводы апелляционной жалобы должен быть дан ответ апелляционной инстанцией?.....	36
3 Довод: понятие, структура, требования к содержанию .....	46
3.1 Понятие и структура довода .....	48
3.2 Содержание довода, который может лежать в основе апелляционной жалобы .....	58
4 Требования к изложению и оформлению апелляционной жалобы .....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	74
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	78
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	94
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	96

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Апелляционное производство – один из значимых институтов уголовного процесса. Оно призвано не допустить вступление в законную силу приговоров, вынесенных при допущении судебной ошибки, и обеспечить исполнение только правосудных приговоров суда.

Особую роль играет судебный акт, принятый по итогам пересмотра приговора во второй инстанции, потому что он является объективированным результатом свершения правосудия в апелляции. Такой судебный акт должен быть не только законным и обоснованным, но и мотивированным.

Насколько это важно, демонстрируется:

– в национальном законодательстве: требование мотивировать любой судебный акт закрепляется во всех актах отраслевого процессуального законодательства, особое внимание этому вопросу уделяет практика Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ;

– в законодательствах и судебных практиках различных стран: во многих европейских государствах мотивированность возведена в ранг конституционного требования к судебным решениям;

– на международном уровне: Европейский суд по правам человека в своей практике проводит последовательную позицию о том, что немотивированное решение нарушает п. 1 ст. 6 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» – право на справедливое судебное разбирательство.

Несмотря на всю значимость требования мотивированности, в области реализации и применения его на практике существуют серьезные проблемы, которые требуют теоретического осмысления, что и обуславливает выбор темы данной магистерской диссертации.

Изучение судебной практики вынесения апелляционных определений (постановлений) об оставлении приговора без изменения, а жалобы

(представления) без удовлетворения показало, что они зачастую являются немотивированными. Судьи апелляционных инстанций оставляют доводы апеллянтов без ответа и пишут краткие «отписки» о том, что «доводы, приведенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции и не могут служить основанием для отмены обжалуемого приговора».

Выявление причин существования указанной проблемы имеет большую практическую ценность, потому что «первый шаг к решению проблемы – установление ее причины» (Б. Франклин).

В существующей на сегодняшней день практике обжалования приговоров ни у правоприменителя в лице суда, ни у адвокатов (как правило, именно они пишут апелляционные жалобы) нет понимания, что такое мотивированность, чем она отличается от обоснованности, в каких ситуациях следует считать, что суд не нарушил требование мотивированности.

Так же среди адвокатского сообщества зачастую нет понимания, какой должна быть апелляционная жалоба, какие доводы могут быть в нее заложены, как должен строиться довод и др. Это, как мы выяснили в ходе исследования, так же является важным моментом, потому что напрямую влияет на судей и на то, какое решение они вынесут по результатам пересмотра приговора в апелляции.

Сказанное свидетельствует о назревшей необходимости проведения полноценного, комплексного исследования о причинах немотивированности апелляционных определений по результатам обжалования приговоров для поиска способов устранения этой проблемы.

**Степень изученности проблемы.** Процедура и отдельные аспекты апелляционного судопроизводства были предметом исследования многих отечественных ученых, как дореволюционных, например, И. Д. Беляев, Н. А. Неклюдов, Н. Н. Полянский, К. З. Фойницкий, так и современных: В. А. Азаров, Н. Н. Ковтун, Н. А. Колоколов, В. А. Лазарева, О. А. Сухова, А. Р. Белкин, Л. В. Головкин, А. В. Смирнов, Р. В. Ярцев и др.

Проблемам мотивированности судебных актов уделяли внимание в своих исследованиях российские процессуалисты: П. А. Лупинская, Н. А. Тузов, В. А. Пономаренко, Г. И. Загорский, В. А. Щербаков, А. Н. Шадарова и др.

Среди диссертационных исследований, в которых затрагиваются отдельные аспекты проблем, рассматриваемых в данной работе, можно отметить: А. А. Романову «Современное апелляционное производство в уголовном процессе России», Т. Г. Бородину «Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации», В. Д. Потапова «Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовно судопроизводства России» и др.

Высоко оценивая вклад российских ученых в исследование проблем, связанных с мотивированностью апелляционных определений, принятых по результатам обжалования приговоров, нельзя не отметить, что исследование названных вопросов далеко от завершения. На наш взгляд, это связано с тем, что проблема имеет в большей степени практический характер. Законодательное регулирование данного вопроса, в целом, является удовлетворительным.

Научный интерес большинства авторов представляет мотивированность приговоров, мотивированность судебных актов вообще, процедура апелляционного производства, основания ее возбуждения. Комплексных аналитических исследований по поводу мотивированности апелляционных определений, принятых по результатам обжалования приговоров, не проводилось.

**Цели и задачи исследования.** Основная цель магистерской диссертации состоит в том, чтобы на основе анализа уголовно-процессуальной доктрины, нормативно-правовых актов, позиций Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судебной практики, практики подачи адвокатами

апелляционных жалоб на приговоры исследовать вопросы мотивированности апелляционных определений при обжаловании приговоров и выявить проблемы практической реализации правовых норм уголовно-процессуального законодательства РФ в части требования мотивированности по данным вопросам и их причины.

В связи с этим основными задачами, поставленными в ходе исследования, являются:

- определение значения мотивированности судебных решений в уголовном процессе;
- исследование понятия и содержания требования мотивированности «отказного» апелляционного определения;
- установление ответа на вопрос «на все ли доводы апелляционной жалобы должен быть дан ответ апелляционной инстанцией?»;
- изучение понятия и структуры довода апелляционной жалобы;
- выявление содержания довода, который может лежать в основе апелляционной жалобы;
- установление требований к изложению и оформлению апелляционной жалобы;
- проведение эмпирического исследования по теме магистерской диссертации;
- анализ нормативно-правовых актов, судебной, правоприменительной практики и научных работ по теме магистерской диссертации.

**Методологической основой исследования** являются общенаучные и частнонаучные методы познания. Из общенаучных методов познания применены – системно-структурный, логический, диалектический, функциональный.

Из частнонаучных – методы сравнительного правоведения, правового моделирования, формально-юридический, историко-юридический, статистический, конкретно-социологический и др.

**Теоретическую основу** диссертационного исследования составили научные труды по теории права, теории правосудия, уголовно-процессуальному праву, логике, философии, психологии и другим отраслям научного знания.

**Нормативную базу** работы составили решения и постановления Европейского суда по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, судебные акты Верховного Суда Российской Федерации, нормы действующего уголовно-процессуального и уголовного законодательства, нормативные акты зарубежных стран.

**Эмпирическую базу исследования** составили 20 апелляционных жалоб на приговоры, полученные из адвокатских досье адвокатов г. Красноярск, г. Нижний Новгород, г. Москва.

Для решения поставленных задач было проанализировано более 100 апелляционных определений, принятых по результатам обжалования приговоров.

Для выявления практических проблем написания апелляционных жалоб с помощью метода «анкетирование» были опрошены 50 человек, 47 из которых являлись адвокатами, работающими по уголовным делам и 3 лицами, непосредственно встречавшимися с подачей апелляционных жалоб в своей практике. Также было проведено интервьюирование судьи судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда.

При изложении теоретических положений работы учитывались данные, полученные в ходе анализа судебной статистики. Кроме того, привлечены результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами в ходе разработки смежных тем.

**Объект исследования** – уголовно-процессуальные отношения, связанные с обжалованием и пересмотром в апелляционном порядке приговоров.



**Предмет исследования** – значение и понимание требования мотивированности апелляционных определений, принятых по результатам обжалования приговоров, проблема немотивированности указанных судебных актов, требования к изложению и оформлению апелляционных жалоб на приговоры.

**Научная новизна** данной работы заключается в первую очередь в формулировании через призму принципов уголовного процесса, решений Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ понятия и содержания требования мотивированности судебных актов именно к апелляционным определениям, принятым в результате обжалования приговоров. Дан четкий и аргументированный ответ на вопрос, когда такое апелляционное определение может быть признано мотивированным, а когда нет.

В результате исследования была установлена и продемонстрирована связь между качеством апелляционных определений и качеством апелляционных жалоб на приговоры.

Был изложен авторский подход к освещению вопроса изложения содержания апелляционных жалоб. За основу анализа структуры указанного процессуального документа взят не традиционный подход перечисления его элементов, которые требует ст. 389.6 УПК РФ, а аналитический подход, основанный на исследовании сущности и назначения апелляционного обжалования приговоров.

Также в работе обосновано авторское представление о современном состоянии исследуемого правового института и сформулирован ряд новых предложений по изменению практики применения уголовно-процессуального законодательства.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, 4 разделов, включающих в себя 6 подразделов, заключения, списка использованных источников и приложений.

## **1 Мотивированность судебных актов, в частности, «отказных» апелляционных определений: постановка проблемы**

Устойчивость, стабильность судебных решений – один из основных статистических показателей эффективности деятельности районных и краевых судов общей юрисдикции. В «Инструкции по ведению судебной статистики»<sup>1</sup> говорится, что «обобщенные показатели качества работы судов различных уровней оцениваются процентным соотношением числа отмененных и измененных судебных постановлений вышестоящей инстанции к общему числу вынесенных судебных постановлений нижестоящей инстанцией в отчетный период». В 2008 году Председатель Верховного Суда РФ В. М. Лебедев на VII Всероссийском съезде судей подтвердил указанную формулу оценки правосудия: «Несмотря на возросший объем дел в судах, *качество их работы остается неизменно высоким*: стабильность решений областных и равных судов составляет по гражданским делам – 98%, по уголовным – 88%; решений районных судов по гражданским делам – 97%, по уголовным – 96%; решений мировых судей по гражданским делам – 97,7%, по уголовным – 99,6%».

Установка «главного суда и судьи» активно принимается региональными судами. Например, Иркутский областной суд, освещая, что один из его судей Н. П. Дубовик был назначен судьей Верховного Суда РФ, опубликовал на своем официальном сайте новость: «Под руководством Н. П. Дубовика в регионе существенно улучшились показатели качества отправления правосудия: если в 2010 году стабильность вынесенных судебных решений составляла 85% – по уголовным делам и 89% – по гражданским делам, то по итогам 2013 года показатели апелляционной

---

<sup>1</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 декабря 2007 г. № 169 «Об утверждении Инструкции по ведению судебной статистики». П. 7, 10 // Доступ из СПС «КосультантПлюс».

практики по уголовному и гражданскому направлениям выросли до 94% и 95% соответственно»<sup>2</sup>.

Конечно, нельзя отрицать значение стабильности судебных решений, особенно тех, которые вступили в законную силу. Они создают правовую определенность в положении лиц, участвующих в процессе. Однако не может этот показатель быть краеугольным камнем в осуществлении правосудия, особенно по уголовным делам, где речь идет об ограничении и посягательстве на фундаментальные права человека (право на жизнь, здоровье, свободу и др.). Судебное решение в уголовном процессе в первую очередь должно оцениваться с позиций законности, обоснованности и мотивированности. Соблюдение этих требований судом при вынесении решения и есть гарантия его дальнейшей устойчивости. Другими словами, стабильным должен быть только судебный акт, который соответствует этим требованиям.

У нас же в стране все происходит по принципу «есть цель, средства не важны»; «добьемся стабильности, лишив человека возможности и его законного права нормально обжаловать решение». И в первую очередь страдает именно мотивированность решений.

«Мотивированность судебных актов на протяжении долгого времени остается одной из наиболее существенных проблем российского правосудия»<sup>3</sup> в сфере уголовного судопроизводства. Причем немотивированные судебные акты встречаем не только у судов первой инстанции, но и у проверочных инстанций, которые в своих решениях игнорируют и не дают оценки доводам сторон, представленным в жалобах и в судебных заседаниях. А. Р. Султанов справедливо указывает, что «главной болезнью судебного контроля в России является игнорирование судами

---

<sup>2</sup> Председатель Иркутского областного суда Н. П. Дубовик назначен судьей Верховного Суда Российской Федерации. URL: [http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=458](http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=458) (дата обращения: 25.10.19).

<sup>3</sup> Султанов А. Р. Мотивированность судебного акта как одна из основных проблем справедливого правосудия // Закон, 2014. № 8 // Доступ из информационно-правового обеспечения «Гарант».

доводов жалоб»<sup>4</sup>. В качестве одной из основных причин указанной проблемы процессуалисты видят именно риск отмены судебного постановления вышестоящей инстанцией<sup>5</sup>. «Судебное решение, которое в качестве обоснования содержит только ссылку на субъективное мнение, трудно назвать решением... Хотя, быть может, судебные акты «пишут» такими с той целью, чтобы было труднее его обжаловать, поскольку чем меньше доводов и аргументов приведено, тем меньше возможности их оспорить и доказать их несостоятельность»<sup>6</sup>. «В качестве подтверждения этого можно привести дружественное напутствие судьи вышестоящего суда начинающему федеральному судье: «Не пиши в решении много, чем больше напишешь, тем легче отменить решение»<sup>7</sup>.

«Пока критерием эффективности деятельности <...> будет стабильность принимаемых решений судами нижестоящими, никакого стимула к усовершенствованию отправления правосудия в этих самых нижестоящих судах не будет. Какая разница, какое решение принять – законное или незаконное, обоснованное или необоснованное, если с вероятностью в 95 % это решение будет «засилено» вышестоящим судом. А если отменят, то сами себе статистику испортят с вытекающими отсюда возможными организационными выводами. Хороший контролер – не тот, кто исправляет брак, а тот, кто закрывает на него глаза, получается так»<sup>8</sup>.

К сожалению, никого не интересует, как этот статистический показатель влияет на качество отправления правосудия и выносимых решений с точки зрения их законности, обоснованности и мотивированности. Потому что «при таком порядке любая отмена, даже откровенно незаконного

---

<sup>4</sup> Поляков Ю. Н. К вопросу о независимости суда // Государство и право, 2000. № 10. С. 85.

<sup>5</sup> И далее цепочка: отмена = нестабильный приговор = понижение показателя стабильности = понижение показателя эффективности работы суда.

<sup>6</sup> Султанов А. Р. Европейские правовые стандарты, уроки истории и правоприменительной практики. М.: Статут, 2012. С. 93.

<sup>7</sup> Султанов А. Р. О проблеме мотивированности судебных актов через призму постановлений европейского суда по правам человека // Международное публичное и частное право, 2008. № 2. С. 11-14.

<sup>8</sup> Кузнецов А. Стабильность решений районных (городских) судов как показатель эффективности деятельности председателя областного суда. URL: [https://zakon.ru/discussion/2014/8/14/stabilnost\\_reshenij\\_rajonnyx\\_gorodskix\\_sudov\\_kak\\_pokazatel\\_effektivnosti\\_deyatelnosti\\_predsedatelya](https://zakon.ru/discussion/2014/8/14/stabilnost_reshenij_rajonnyx_gorodskix_sudov_kak_pokazatel_effektivnosti_deyatelnosti_predsedatelya) (дата обращения: 29.10.19).

решения будет считаться браком в работе и нарушит существующий баланс стабильности»<sup>9</sup>.

В свете указанной проблемы нас интересует мотивированность апелляционных определений (постановлений) об оставлении приговора без изменения, а жалобы (представления) без удовлетворения (далее – апелляционные определения, апелляционные решения). Изучение судебной практики показало, что «отказные» апелляционные решения<sup>10</sup> зачастую являются немотивированными. Полагаем, это связано с тем, что апелляция пытается «засилить» неверное решение суда первой инстанции для обеспечения главного показателя эффективности – стабильности. А далее действует известная среди юристов аксиома: «невозможно правильно мотивировать ошибочное решение по делу»<sup>11</sup>.

### **1.1 Значение мотивированности судебных решений в уголовном процессе: исторический и сравнительно-правовой аспекты**

«Сколь естественным ни казалось бы нам требование мотивировки судом своих решений, оно далеко не сразу было признано»<sup>12</sup>. Правовая аргументация судебного решения не находила применения в практике стран Западной Европы (а России тем более) вплоть до конца XVIII века. Акты судов были краткими, немотивированными и официально не публиковались. Прямого запрета мотивировать решение в законодательствах стран не было. Однако, например, Парижский Парламент, в то время исполнявший функции высшего суда, не рекомендовал судьям «раскрывать секреты рассуждений». Такая же ситуация была и в странах англо-саксонской правовой семьи: до XIX

---

<sup>9</sup> Траспов А. М. Влияние судебной статистики на судебную власть. URL: <http://palatask.ru/article-all/traspov/influence.html> (дата обращения: 11.12.2019).

<sup>10</sup> Сюда же мы относим немотивированные апелляционные определения, которые формально, несущественно изменили приговор. Например, изменение срока наказания на несколько месяцев, когда заявитель требовал оправдания, и т. п.

<sup>11</sup> Сасов К. А. Споры о конституционности налоговых законов: полномочия Конституционного Суда Российской Федерации. М., 2006. С. 166.

<sup>12</sup> Гойхбарг А. Г. Курс гражданского процесса. М., 1928. С. 97.

века высшие судебные инстанции Англии не публиковали свои решения и не раскрывали мотивы их принятия<sup>13</sup>.

Отсутствие указанного требования к выносимым судебным актам порождало разрозненность, непоследовательность судебной практики и непредсказуемость исхода дела. Идеально описывают существовавшую на тот момент ситуацию слова французского философа XVIII века Вольтера: «Разве не абсурдно и не ужасно, что верное в одной деревне ошибочно в другой? Каким видом варварства следует назвать (состояние), при котором граждане должны жить по разным законам? Путешествуя по этому королевству, вы меняете право вместе с почтовыми лошадьми...»<sup>14</sup>.

Разумеется, такое положение вещей не могло устраивать граждан, поэтому зачатки мотивировки принятого судом решения появились и утвердились как одно из достижений буржуазных революций. Особенно примечателен здесь опыт Франции. Уже в период Великой французской революции появился закон от 16-24 августа 1790 г., предписавший судьям излагать мотивы своих решений, а также был создан Кассационный трибунал, который обеспечивал формирование единообразия в судебной практике и задал новый стиль составления судебных актов<sup>15</sup>.

В России мотивированность актов стала достоянием Судебной реформы 1864 г. Анализ практики Уголовного кассационного департамента Сената (далее – УКД Сената) позволяет сделать вывод, что к этому требованию относились очень серьезно. Ни один довод, изложенный в жалобе заявителя, не оставлялся УКД Сената без ответа и развернутой правовой аргументации. Например, в решении «по делу бывшего студента С.- Петербургского Университета Мечислава Стравинского и Титулярного Советника Сомова», в котором лица были осуждены за клевету на государственных должностных лиц, в Сенат была представлена жалоба с 12

---

<sup>13</sup> См.: Полдников Д. Ю. Научная доктрина и аргументация судебных решений в континентальной правовой традиции: эпоха формирования // Юридическая техника, 2013. № 7 (1). С. 282.

<sup>14</sup> Там же. С. 284.

<sup>15</sup> См.: Там же.

доводами. Доводы касались как процессуальных нарушений (в том числе подсудность, пропуск судом стадии судебного следствия), так и материальных (неверная квалификация, размер наказания и др.). Приговор был оставлен в силе, но при этом на каждый аргумент заявителей УКД Сената дал исчерпывающий ответ<sup>16</sup>.

Горький опыт «судебного беспредела» в истории многих государств привел к тому, что мотивированность признается одним из фундаментальных свойств судебных актов и по сей день. Это наглядно отражается в законодательствах и судебных практиках различных стран. Так, например, во многих европейских государствах мотивированность возведена в ранг конституционного требования к судебным решениям. Согласно ст. 120 абз. 3 Конституции Испании «в решениях всегда должно содержаться изложение оснований, на которых они основаны и которые публикуются публично», «поэтому, когда суд выносит решение по существу, он должен вынести решение по всем доводам, представленным сторонами, в противном случае решение будет ошибочным из-за невозможности дать адекватное изложение оснований (*incongruencia omisiva*)»<sup>17</sup>. П. 3 ст. 93 Конституции Греции гласит: «Все судебные постановления должны быть четко и подробно мотивированы и оглашены на открытом заседании...»<sup>18</sup>. Ст. 149 Конституции Бельгии предусматривает, что «любое судебное решение является мотивированным»<sup>19</sup>. Ст. 111 Конституции Италии<sup>20</sup> и ст. 122 Конституции Нидерландов<sup>21</sup> также обязывают суды мотивировать все свои действия.

---

<sup>16</sup> См.: Приговоры Уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената 1866-1872. СПб.: тип. Правительствующего Сената, 1873. С. 15-22.

<sup>17</sup> Постановление Европейского суда от 9 декабря 1994 г. по делу «Руис Ториха против Испании». П. 19 // Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

<sup>18</sup> Конституция Греции // Конституции государств (стран) мира. Библиотека конституций Пашкова Романа. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=153> (дата обращения: 21.09.2019).

<sup>19</sup> Конституция Бельгии // Конституции государств (стран) мира. Библиотека конституций Пашкова Романа. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=157> (дата обращения: 21.09.2019).

<sup>20</sup> Конституция Италии // Конституции государств (стран) мира. Библиотека конституций Пашкова Романа. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=148> (дата обращения: 21.09.2019).

<sup>21</sup> Конституция Королевства Нидерландов // Конституции государств (стран) мира. Библиотека конституций Пашкова Романа. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=143> (дата обращения: 21.09.2019).

В ст. 103 Конституции ФРГ<sup>22</sup> закреплено право каждого быть выслушанным в суде, которое корреспондирует обязанности суда мотивировать свое решение (более подробно об этом далее). Большое внимание требованию мотивировки решений суда уделено и в уголовно-процессуальном законодательстве Германии. §34 главы «Судебные решения» УПК Германии устанавливает, что «решения, которые могут быть обжалованы, а также такие, которые отклоняют заявление, должны содержать соответствующие мотивы». Обширный, изложенный на несколько страниц §267 детально прописывает требования к мотивированию. В §338 в качестве абсолютных оснований к отмене судебного акта указано: «отсутствие мотивировки принятого решения». И это требование не является голословным, а находит применение на практике. «Решения Федерального Верховного суда Германии часто состоят из 20-30 страниц. Верховный суд подробно разбирает в них свою собственную судебную практику, практику других судов и мнения из специальной юридической литературы и прилагает усилия для формулировки новой, самостоятельной аргументации при истолковании закона. Особую весомость имеет часто установление смысла и цели какого-либо законодательного урегулирования, которое в необходимом случае требует расширения при истолковании, или более узкого истолкования, или развития аналогий»<sup>23</sup>.

Во Французской Республике также, как и в ФРГ, немотивированность решения суда признается безусловным основанием к отмене судебного решения как неправосудного<sup>24</sup>.

Европейский суд по правам человека (далее – Европейский суд, ЕСПЧ) как орган, созданный для обеспечения соблюдения обязательств странами –

---

<sup>22</sup> Филатова М. А. Фундаментальные гарантии сторон в гражданском процессе: способы закрепления и тенденции развития // Журнал российского права, 2007. № 5. С. 101.

<sup>23</sup> Трунк А. Обеспечение единства судебной практики Верховным Судом: опыт Германии // Юридическая природа нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан и их роль в эффективности отправления правосудия. Астана, 2009. С. 69.

<sup>24</sup> См.: Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: Спарк, 2002. URL: [http://www.adhdportal.com/book\\_1896\\_chapter\\_239\\_4\\_Ugolovnyjj\\_proess\\_Franii.html](http://www.adhdportal.com/book_1896_chapter_239_4_Ugolovnyjj_proess_Franii.html) (дата обращения: 29.09.2019).



участницами «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» (далее – Конвенция, ЕКПЧ), также не оставил проблему мотивированности судебных актов в стороне. В своей практике он проводит последовательную позицию о том, что немотивированное решение нарушает п. 1 ст. 6 Конвенции – право на справедливое судебное разбирательство<sup>25</sup>. Это обосновывается следующим:

1. Мотивированное судебное решение «доказывает сторонам, что их позиции были заслушаны»<sup>26</sup>. Основное *правило справедливого правосудия* было сформулировано еще в Древнем Риме: *audi alteram partem* (выслушать обе стороны). Право быть выслушанным порождает право быть услышанным судом, а гарантией того, что сторона была выслушана и была услышана, является мотивированное решение суда<sup>27</sup>.

А. Р. Султанов выводит из этого права еще одно значение мотивированного решения: оно является знаком проявления уважения к личности, потому что «является подтверждением, что государство в лице суда действительно выслушало и поняло человека в ходе судебного процесса, где суд не только надлежащим образом организовал коммуникацию в ходе судебного процесса, услышал стороны, но и дал им ответ в мотивированном судебном акте»<sup>28</sup>. Мотивированные акты «заменяют бездушную силу, силу произвола, силой логики и права»<sup>29</sup>.

2. Мотивированное решение дает возможность какой-либо стороне обжаловать его, а высшей инстанции – возможность пересмотреть его<sup>30</sup>.

---

<sup>25</sup> См., напр.: Постановление Европейского суда от 16 декабря 1992 г. по делу «Хаджианастасиу против Греции». П. 33; Постановление Европейского суда от 1 июля 2003 г. по делу «Суоминен против Финляндии». П. 36; Постановление Европейского суда от 15 февраля 2007 г. по делу «Болдя против Румынии». П. 28; Постановление Европейского суда от 11 января 2007 г. по делу «Кузнецов и другие против России». П. 83 // Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

<sup>26</sup> Постановление Европейского суда от 11 января 2007 г. по делу «Кузнецов и другие против России». П. 83 // Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

<sup>27</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>28</sup> Султанов А. Р. Является ли немотивированное правосудие правосудием? // Доступ из Правовой социальной сети для юристов zakon.ru. URL: [https://zakon.ru/blog/2017/12/16/mozhet\\_li\\_byt\\_pravosudie\\_nemotivirovannym#comment\\_440986](https://zakon.ru/blog/2017/12/16/mozhet_li_byt_pravosudie_nemotivirovannym#comment_440986) (дата обращения: 05.10.2019).

<sup>29</sup> Там же.

<sup>30</sup> См.: Постановление Европейского суда от 11 января 2007 г. по делу «Кузнецов и другие против России». П. 83 // Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

«Отсутствие мотивировки противоречит самой идее права жалобы, лишая жалобщика основания для дальнейшего обжалования неправильного решения и чрезвычайно ослабляя и даже совершенно отнимая возможность жаловаться»<sup>31</sup>.

3. «Изложение мотивированного решения является единственной возможностью для общественности проследить отправление правосудия»<sup>32</sup>. «Немотивирование судебного акта противоречит принципу прозрачности судебной власти и правосудия, которые являются необходимыми условием осуществления за ними эффективного гражданского контроля»<sup>33</sup>.

Для России позиции ЕСПЧ обязательны, потому что она «как участник Конвенции <...> признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней»<sup>34</sup>.

Таким образом, закрепление и признание требования мотивированности судебных актов было обусловлено историческим стремлением различных стран к созданию гражданского общества и правового государства. Достижение этого было, есть и будет невозможным при разрозненности, непоследовательности судебной практики, непредсказуемости исхода дела в суде, невозможности осуществлять контроль за отправлением правосудия со стороны отдельной личности, общества и государства в лице вышестоящих судебных инстанций. Именно поэтому мотивированность решений суда возведена во многих странах в ранг конституционного требования к правосудию или важнейшего требования в осуществлении уголовного судопроизводства. Именно поэтому за исполнением этого требования пристально следит Европейский суд по правам человека. И именно поэтому требование мотивировать судебный акт

---

<sup>31</sup> Загряцков М. Д. Право жалобы // Вопросы правообразования, 2012. № 1. С. 227-228.

<sup>32</sup> Там же.

<sup>33</sup> Смирнов А. В. Публичность (открытость) судебной власти как условие демократии в России. URL: <http://kalinovskiy-k.narod.ru/b/st/smironov2004.htm> (дата обращения 10.10.2019).

<sup>34</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации». П. 10 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

должно не только декларироваться, но и соблюдаться судебными органами всех инстанций.

## **1.2 Мотивированность российских апелляционных определений об оставлении приговора без изменения: теоретический и правовой аспекты**

В нашей стране требование мотивированности судебных актов не возведено в ранг конституционного, как во многих европейских странах. Но это не обесценивает его правового значения в глазах законодателя, потому что оно закрепляется в других нормативно-правовых актах, в частности, в актах отраслевого процессуального законодательства: УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, КоАП РФ. Также мотивированность не оставлена без внимания и органом конституционного контроля – Конституционный Суд РФ (далее также КС РФ) и высшим судебным органом – Верховный Суд РФ (далее также ВС РФ). Рассмотрим основные положения уголовно-процессуального законодательства и судебной практики «главных» судов, касающиеся мотивированности апелляционных определений, в первую очередь «отказных».

УПК РФ предъявляет ко всем судебным актам требование законности, обоснованности и мотивированности (ч. 4 ст. 7 УПК РФ). В ч. 3 и ч. 4 ст. 389.28 УПК РФ говорится, что в апелляционном определении должны быть указаны мотивы принятого решения; основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, иное судебное решение суда первой инстанции – законным и обоснованным, а жалоба или представление – не подлежащими удовлетворению.

Конституционный Суд РФ в принимаемых актах<sup>35</sup> проводит красной линией тезис о том, что положения УПК РФ не допускают отказ судов «при

---

<sup>35</sup> См., напр.: Определение Конституционного Суда РФ от 8 июля 2004 г. № 237-О; Определение Конституционного Суда РФ от 12 ноября 2008 г. № 1030-О-О; Определение Конституционного Суда РФ от

вынесении определения (постановления) об оставлении обжалуемого решения без изменения от рассмотрения в полном объеме и оценки доводов жалобы, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные основания, по которым доводы отвергаются вышестоящим судом». Это обуславливается:

– правом каждого на справедливое правосудие: «реализация права на справедливое судебное разбирательство невозможна, если суд не выслушал и не оценил по существу все аргументы, представленные в ходе судебного процесса его участниками»<sup>36</sup>;

– правом на эффективное восстановление в правах: применительно к решениям вышестоящих судебных инстанций это предполагает «обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, в том числе обоснования отказа в отмене или изменении обжалуемого судебного акта, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы»<sup>37</sup>.

Верховный Суд РФ вслед за КС РФ говорит, что «решение суда об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения также должно быть мотивированным»<sup>38</sup>. ВС РФ обращает внимание судов на то, что немотивированный судебный акт – это существенное нарушение норм уголовного процесса, что является основанием отмены апелляционного определения в кассации (ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ). «Определение, не содержащее ответов на доводы <...> жалоб участников уголовного

---

18 июля 2017 г. № 1524-О; Определение Конституционного Суда РФ от 19 июля 2016 г. № 1695-О; Определение Конституционного Суда РФ от 22 января 2014 г. № 55-О; Определение Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2014 г. № 2788-О; Определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2016 г. № 1261-О; Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2005 г. № 42-О; Определение Конституционного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 610-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>36</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 8 июля 2004 г. № 237-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции». П. 22 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

судопроизводства, следует признавать вынесенным с нарушением положений ч. 3 и ч. 4 ст. 389.28 УПК РФ и подлежащим отмене»<sup>39</sup>.

Такой законодательный и правоприменительный подход подкрепляется и даже можно сказать «фундаментируется» научным обоснованием, а именно теорией правосудия и природой и сущностью апелляции.

«В уголовном судопроизводстве деятельность суда в любом судебном заседании, осуществление любых полномочий суда признается осуществлением правосудия»<sup>40</sup>. В том числе и апелляционное производство, направленное на проверку судебных решений по уголовным делам на законность, обоснованность и справедливость (справедливость только для приговора), является осуществлением правосудия. «Какие-либо ограничения прав и свобод граждан согласно статье 55 (часть 3) Конституции РФ допустимы только на основе федерального закона и, следовательно, лишь в строгом соответствии с ним. В случаях судебных ошибок, повлекших незаконное и необоснованное осуждение, напротив, права граждан ограничиваются приговором, не основанным на законе, противоречащим его требованиям, что, во всяком случае, должно расцениваться как нарушение приведенных положений Конституции РФ и в соответствии с ее статьей 18 подлежит устранению правосудием»<sup>41</sup>.

В научной доктрине до сих пор ведутся споры относительно определения термина «правосудие», однако детально разработаны и не вызывают споров его основные признаки. Потому, не вдаваясь в анализ существующих в научной среде подходов, рассмотрим понятие «правосудие» через призму его признаков.

1. Правосудие осуществляет специальный государственный орган – суд. Этот признак закреплен в ст. 118 Конституции РФ, а также является

---

<sup>39</sup> «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19 октября 2016 г. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>40</sup> Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. М.: Статут, 2017. С. 316.

<sup>41</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности п. 5 ч. 2 ст. 371, ч. 3 ст. 374 и п. 4 ч. 2 ст. 384 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан К. М. Кульнева, В. С. Лалуева, Ю. В. Лукашова и И. П. Серебренникова». П. 6 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

одним из принципов уголовного процесса (ст. 8 УПК РФ). «Он означает, что осуществление правосудия является видом государственной, правоохранительной деятельности, которая составляет исключительную компетенцию суда»<sup>42</sup>, так как осуществляется судьями, обладающими особым правовым статусом, обеспечивающим их независимость и самостоятельность.

2. Правосудие осуществляется исключительно в установленной процессуальной форме<sup>43</sup>. В нашем случае в форме производства в суде апелляционной инстанции, регламентируемой гл. 45.1 УПК РФ. Особая процессуальная процедура призвана обеспечить соблюдение гарантий вынесения по делу законного и справедливого решения<sup>44</sup>.

3. Результатом правосудия является особый акт, который затрагивает и регулирует права и обязанности граждан. Причем необходимо отметить, что результатом правосудия должен быть *правосудный акт*.

Апелляционное определение как результат правосудия, осуществляемого судом апелляционной инстанции, вступает в законную силу с момента его провозглашения (ч. 4 ст. 391 УПК РФ). С этого момента оно приобретает все свойства законной силы судебного решения: неизменность, неопровержимость, исключительность, преюдициальность, исполнимость, общеобязательность<sup>45</sup>. Это значит, что апелляционное определение подтверждает и утверждает права, обязанности и ответственность лиц, обозначенных в обжалуемом в апелляцию решении, решение суда первой инстанции становится окончательным с точки зрения фактической стороны дела, и решение суда первой инстанции, и апелляционное определение подлежат немедленному исполнению. Именно в

---

<sup>42</sup> Меркулова А. В. Юридическое понимание категории «Правосудие» // Ученые записки Орловского государственного университета, 2015. № 2 (65). С. 224.

<sup>43</sup> Рюмина Е. А. Понятие правосудия // Молодой ученый, 2018. № 13. С. 198-202. URL <https://moluch.ru/archive/199/48960/> (дата обращения: 16.02.2019).

<sup>44</sup> См.: Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>45</sup> Ягубов Ш. Р. Сущность свойств законной силы судебного решения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук, 2016. № 1. С. 108.

силу этих свойств судебного решения, которые влекут для лиц, чьи права затрагиваются таким решением, определенные правовые последствия (особенно в уголовном процессе, где возможно наибольшее ограничение прав и свобод человека), и предусмотрено осуществление судебной власти именно в форме правосудия, где в качестве итога будет правосудное судебное решение.

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 31.05.2007 № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности»: «Судебные акты должны быть точными, понятными, убедительными и объективными по содержанию, не допускающими неясностей при исполнении. Немотивированные и неубедительные, небрежно составленные судебные акты, содержащие искажения имеющих значение для дела обстоятельств, порождают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судей». Значит, по мнению Верховного Суда РФ судебный акт не может быть правосудным, если он не мотивирован, так как ставит под сомнение первые два признака правосудия.

С указанной позицией следует согласиться. Умолчание в апелляционном определении о доводах сторон не делает акт правосудным, поскольку суд тем самым устраняется от мотивировки своего решения, что делает судебное решение неубедительным как в части доказанности (или недоказанности) фактических обстоятельств дела, так и в их правовой оценке. «Мотивированность судебного акта связана с вопросами изложения мотивов как результатов логико-мыслительной деятельности, на основании которых суд пришел к определенным выводам. Мотивированность должна убеждать, что решение продиктовано не субъективным настроением, а законностью и целесообразностью. Мотивированность является

неотъемлемым требованием судебного решения как акта правосудия, поскольку в этом качестве отражается природа судебной власти»<sup>46</sup>.

«Судебное решение, которое в качестве обоснования содержит только ссылку на субъективное мнение, трудно назвать решением... Хотя, быть может, судебные акты «пишут» такими с той целью, чтобы было труднее его обжаловать, поскольку чем меньше доводов и аргументов приведено, тем меньше возможности их оспорить и доказать их несостоятельность»<sup>47</sup>.

4. «Правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах (ст. 14 «Международного пакта о гражданских и политических правах» 1966 года; ст. 8 «Всеобщей декларации прав человека» 1948 года)»<sup>48</sup>. Основное *правило справедливого правосудия* было сформулировано еще в Древнем Риме: *audi alteram partem* (выслушать обе стороны). Право быть выслушанным порождает право быть услышанным судом, а гарантией того, что сторона была выслушана и была услышана, является мотивированное решение суда<sup>49</sup>.

Таким образом, правосудие, как форма осуществления судебной власти, призвано обеспечить вынесение правосудного акта – справедливого и убедительного для сторон. Таковым акт будет только в том случае, когда лицо получит отклик на свои доводы. «Если человек из судебного акта не видит опровержения своих доводов, то он, естественно, думает о том, что суд

---

<sup>46</sup> Немотивированность судебного акта как основание для апелляционного обжалования. URL: [https://studwood.ru/1197588/pravo/nemotivirovannost\\_sudebnogo\\_akta\\_osnovanie\\_apellyatsionnogo\\_obzhalovaniya](https://studwood.ru/1197588/pravo/nemotivirovannost_sudebnogo_akta_osnovanie_apellyatsionnogo_obzhalovaniya) (дата обращения: 25.01.2020).

<sup>47</sup> Сулганов А. Р. Европейские стандарты, уроки истории и правоприменительной практики. М., 2012. С. 93.

<sup>48</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности п. 5 ч. 2 ст. 371, ч. 3 ст. 374 и п. 4 ч.2 ст. 384 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан К. М. Кульнева, В. С. Лалуева, Ю. В. Лукашова и И. П. Серебренникова» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>49</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2001 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, ст. 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также ст. ст. 106, 160, 179 и 191 АПК РФ в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».



руководствовался не законом, а другими соображениями»<sup>50</sup>. «Правосудие должно быть не только совершено, но и должно быть видно, что оно совершено»<sup>51</sup>.

Рассмотрение уголовного дела судом первой инстанции также является правосудием, результатом которого должно стать вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора. Однако, «приговор, представляет собой мнение и выводы человека, пусть и обладающего особым судебским авторитетом, специальным статусом, специальной компетенцией и т. п. Поэтому <...> уголовно-процессуальная система не может не учитывать на институциональном уровне, что в силу самой его природы «человеку свойственно ошибаться»<sup>52</sup>, то есть всегда имеется вероятность того, что решение суда по делу может быть ошибочно или неправильно. «Ошибочное судебное решение не может рассматриваться как справедливый акт правосудия, и должно быть исправлено»<sup>53</sup>. Апелляционное производство как раз и призвано исправить ошибку суда первой инстанции и не допустить вступление в силу неправосудного приговора.

Апелляционный пересмотр дела вытекает из права граждан на судебную защиту, частью которого является право на апелляционное обжалование для исправления судебной ошибки. «Из статьи 50 (часть 3) Конституции РФ, закрепляющей право осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, вытекает обязательность предоставления каждому, в

---

<sup>50</sup> Султанов А. Р. Мотивированность судебного акта как одна из основных проблем справедливого правосудия // Закон, 2014. № 8 // Доступ из информационно-правового обеспечения «Гарант».

<sup>51</sup> Постановление Европейского Суда от 17 января 1970 г. по делу «Делькур против Бельгии» // Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

<sup>52</sup> Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. М.: Статут, 2017. С. 1057.

<sup>53</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности п. 5 ч. 2 ст. 371, ч. 3 ст. 374 и п. 4 ч. 2 ст. 384 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан К. М. Кульнева, В. С. Лалуева, Ю. В. Лукашова и И. П. Серебренникова». П. 6 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

отношении кого выдвинуто обвинение в преступлении, права на рассмотрение его дела как минимум двумя судебными инстанциями»<sup>54</sup>.

Причем право на обжалование «имеет для уголовного процесса наибольшую важность по сравнению с другими процессами», так как речь идет о жизни, свободе и репутации человека, чем и объясняется включение данного права в число фундаментальных прав человека и его отражение в основополагающих международно-правовых актах именно по уголовным делам»<sup>55</sup>. Ч. 5 ст. 14 «Международного пакта о гражданских и политических правах» 1966 года гласит, что «каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону». В ст. 2 Протокола № 7 к «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» 1950 года указано: «Каждый человек, осужденный судом за совершение уголовного преступления, имеет право на то, чтобы его приговор или наказание были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией. Осуществление этого права, включая основания, на которых оно может быть осуществлено, регулируется законом».

Из вышесказанного видим, что апелляционное производство призвано не допустить вступление в законную силу неправосудного приговора (вынесенного при допущении судебной ошибки в рамках процедуры, изложения приговора и др.), что в первую очередь связано с невозможностью несправедливого ограничения или лишения прав и свобод человека в уголовном процессе. Именно из права на судебную защиту вытекает право на обжалование в апелляционный суд решений, вынесенных нижестоящими судебными инстанциями. Само апелляционное производство не существует без этого права. Именно подачей апелляционной жалобы возбуждается конкретное производство, направленное на исправление судебной ошибки.

---

<sup>54</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 10 декабря 1998 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности ч. 2 ст. 335 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина М. А. Баронина». П. 2 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>55</sup> Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. М.: Статут, 2017. С. 1059-1060.

Другими словами, суд апелляционной инстанции начинает свою работу, потому что какое-либо лицо подало апелляционную жалобу на решение первой инстанции. Исходя из этой логики, апелляционный суд как минимум обязан проверить и оценить все доводы апелляционной жалобы (хотя может проверить уголовное дело и в большем объеме (ч. 1 ст. 389.19 УПК РФ), но не в меньшем), чтобы не нарушить фундаментальное право лица на судебную защиту. А так как объективированным результатом судебного процесса является решение суда (в нашем случае апелляционное определение), то и доказательством соблюдения права на судебную защиту в рамках апелляционного производства станет мотивированное апелляционное решение, содержащее ответы на доводы заявителя.

В свою очередь, для государства апелляция – обеспечение исполнения только правосудных приговоров суда. Однако немотивированное апелляционное решение, которое как мы указали ранее, является неправосудным, оставляя в силе приговор правосудность, которого под вопросом, вместо того чтобы выполнить возложенные на нее государством задачи, удваивает число неправосудных решений.

Таким образом, как основные постулаты теории правосудия, законной силы судебного решения и права на судебную защиту, так и требования законодательства РФ и судебной практики Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ требуют от суда апелляционной инстанции излагать в своих решениях (в частности, отказных апелляционных определениях), ответы и оценку доводов апелляционной жалобы и доводов, озвученных заявителем в суде. Иное нарушает требование мотивированности судебных актов и является нарушением уголовно-процессуального законодательства и права на судебную защиту<sup>56</sup>.

---

<sup>56</sup> См., напр.: «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19 октября 2016 г. П. 1 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

## **2 Содержание требования мотивированности «отказного» апелляционного определения**

В первой главе работы было рассмотрено значение требования мотивированности как для системы правосудия и апелляционного производства в целом, так и для соблюдения прав участников уголовного процесса в частности.

Теперь необходимо определиться с тем, что нужно понимать под мотивированностью. Речь пойдет о том, какие требования должен выполнить суд при написании судебного решения, чтобы оно считалось мотивированным.

### **2.1 Понятие мотивированности судебного решения**

Часть 4 статьи 7 УПК РФ указывает на то, что любой судебный акт должен быть обоснованным и мотивированным. В части 3 статьи 389.28 УПК РФ лишь говорится, что в апелляционном определении должны быть указаны мотивы принятого решения. Закон не раскрывает критерии обоснованности и мотивированности, поэтому предлагаем рассмотреть их соотношение.

Кажется, что в этом вопросе нет ничего сложного: слово «мотивированность» является производным от слова «мотив», и мотивированность акта и должна проявляться через мотивы. По такой же логике «обоснованность» проявляется через «обоснование», «основание».

Мотивированность по толковому словарю означает «наличие достаточно убедительной мотивировки»<sup>57</sup>. Мотивировка – «рациональное объяснение субъектом *причин действия*, посредством указания на обстоятельства, побудившие к выбору данного действия»<sup>58</sup>. Мотив –

---

<sup>57</sup> Еникеев М.И. Терминологический словарь // Общая и социальная психология: учебник для вузов. М.: НОРМА, 2002. С. 592.

<sup>58</sup> Там же.

«осознанная причина, смысл, необходимость действия»<sup>59</sup>, «побудительная причина»<sup>60</sup>.

Обоснованность же означает *подтвержденность серьезными доводами, фактами*<sup>61</sup>. Обоснование – «*приведение тех убедительных аргументов, или доводов, в силу которых следует принять к.-л. утверждение или концепцию*»<sup>62</sup>.

Исходя из приведенных определений, применительно к судебному решению мотивированность предполагает ответ на вопрос, почему суд принял именно такое решение, сделал именно такой вывод, а обоснованность указывает на то, что лежит в основе принятого решения и сделанных судом выводов.

Проанализировав толкование рассматриваемых категорий словарями русского языка, вопрос их разграничения кажется решенным. Однако если обратиться к научно-процессуальной доктрине, станет понятно, что это не так.

Некоторые ученые-процессуалисты допускают смешение понятий обоснованности и мотивированности. Например, П. А. Лупинская указывает, что мотивированность судебного решения выражается:

– в приведении фактов и доказательств, на основе которых сделаны выводы (обоснование – *прим. авт.*), с объяснением, почему одни доказательства приняты, а другие нет (мотивы – *прим. авт.*);

– в объяснении целесообразности выбранного варианта решения с помощью логической и правовой аргументации (мотивы – *прим. авт.*)<sup>63</sup>.

Н. А. Тузов говорит, что мотивированность проявляется «во всесторонне полном, последовательном, объективном, стилистически и

---

<sup>59</sup> Там же.

<sup>60</sup> Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азбуковник, 1997. С. 364.

<sup>61</sup> См.: Толковый словарь Ожегова / под ред. С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой. М., 1949-1992. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/132806> (дата обращения: 01.03.2020).

<sup>62</sup> Философия: Энциклопедический словарь / под ред. А. А. Ивина. М.: Гардарики, 2004. URL: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/847/%D0%9E%D0%91%D0%9E%D0%A1%D0%9D%D0%9E%D0%92%D0%90%D0%9D%D0%98%D0%95](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/847/%D0%9E%D0%91%D0%9E%D0%A1%D0%9D%D0%9E%D0%92%D0%90%D0%9D%D0%98%D0%95) (дата обращения: 01.03.2020).

<sup>63</sup> См.: Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М.: Юрид. лит., 1976. С.157-158.

грамматически ясном, логичном изложении в описательно-мотивировочных частях судебных актов всех заявленных и представленных сторонами доводов, доказательств и обстоятельств дела и названных ими норм права (обоснование – *прим. авт.*) с их объясненной логической оценкой и применением по определенным процессуальным критериям (мотивы – *прим. авт.*)»<sup>64</sup>.

В. А. Пономаренко пишет, что мотивированность означает, что в решении должны быть исчерпывающе аргументированные выводы о результатах оценки доказательств и фактах, установленных на их основе (обоснование – *прим. авт.*). Также суд должен объяснить выбор применяемой нормы и ее толкование (мотивы – *прим. авт.*)<sup>65</sup>.

Противоположна по содержанию (но близка с точки зрения смешения понятий) позиция авторов, которые говорят, что мотивированность – одно из условий обоснованности<sup>66</sup>, выражение обоснованности<sup>67</sup>. Они считают, что мотивированность – это один из видов обоснования с помощью использования приема «объяснение посредством указания»<sup>68</sup>.

Есть авторы, которые четко разграничивают понятия обоснованности и мотивированности через предложенные нами категории «обоснование» и «мотивы».

Г. И. Загорский полагает, что мотивированность как одно из свойств судебного решения показывает взаимную связь «между исследованными доказательствами и сделанными на их основе выводами»<sup>69</sup>. Другими словами, под мотивированностью автор понимает связь между установленными основаниями и выводами суда.

---

<sup>64</sup> Тузов Н. А. Мотивирование и преюдиция судебных актов. М.: Российская академия правосудия, 2006. С. 16.

<sup>65</sup> См.: Пономаренко В. А. Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 6

<sup>66</sup> См.: Там же. С. 122.

<sup>67</sup> См.: Серб Н. Л. Мотивированность обвинительного акта и обвинительного заключения // Мир юридической науки, 2013, № 10. С. 249.

<sup>68</sup> См.: Щербаков В. А. Обоснованность и мотивированность приговора суда: критерии дифференциации понятий // Юридическая наука и правоохранительная практика, 2018, № 2. С. 111.

<sup>69</sup> Загорский Г. И. Постановление приговора. М.: Проспект, 2017. С. 30.

Профессор Л. В. Головкин считает, что мотивированность судебного решения характеризует «юридическую аргументацию сделанных судом выводов при применении норм права»<sup>70</sup>. В отличие от обоснованности, которая относится к фактическим обстоятельствам дела, мотивированность связывает факты и нормы права. «От суда требуется не только применить нормы права в соответствии с законом, но и предоставить подробный письменный юридический анализ (правовые мотивы) своего решения по каждому из вопросов, которые требуется разрешить»<sup>71</sup>.

Исходя из наличия множества примеров смешения рассматриваемых категорий, логично поставить вопрос о принципиальной возможности их разграничения. Есть ли в разграничении мотивированности и обоснованности четкая грань? Является ли это разграничение необходимым? Может ли апелляционное определение быть обоснованным, но немотивированным и наоборот?

Чтобы ответить на поставленные вопросы, обратимся к толкованию рассматриваемых правовых явлений в судебной практике.

В Определении Конституционного Суда РФ от 8 июля 2004 г. № 237-О говорится, что мотивировка решений осуществляется «путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются». Эту же позицию Конституционный Суд РФ повторил в Определении от 25 января 2005 г. № 42-О и в последующих решениях<sup>72</sup>: «мотивировка решения суда происходит путем указания на конкретные основания, по которым принимаются или отвергаются какие-либо доводы». Несмотря на то, что здесь Конституционный Суд РФ, на наш взгляд, не совсем удачно использует слово «основания», речь идет о том, что

---

<sup>70</sup> Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головкин. М.: Статут, 2017. С. 960-961.

<sup>71</sup> Там же.

<sup>72</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 12 ноября 2008 г. № 1030-О-О; Определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2017 г. № 1524-О; Определение Конституционного Суда РФ от 19 июля 2016 г. № 1695-О; Определение Конституционного Суда РФ от 22 января 2014 г. № 55-О; Определение Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2014 г. № 2788-О; Определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2016 г. № 1261-О; Определение Конституционного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 610-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

мотивировка заключается в указании причин, почему одни доводы принимаются, а другие нет. «Предписания уголовно-процессуального закона не предоставляют суду <...> возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя *фактические и правовые мотивы* отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда, во всяком случае, должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права»<sup>73</sup>.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 говорится о том, что «в постановлении об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании <...> судье <...> надлежит *ответить на доводы* жалобы, представления, в которых оспаривается законность приговора, определения, постановления суда, и *указать мотивы* принятого решения».

В Обзоре судебной практики 2019 г. № 2 Президиум Верховного Суда РФ указал, что «положения уголовно-процессуального закона не предоставляют суду возможность произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя *фактические и правовые мотивы* отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права, – иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение уголовного дела»<sup>74</sup>.

---

<sup>73</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 8 июля 2004 г. № 237-О. П. 3 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>74</sup> «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17 июля 2019 г. П. 46 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».



В комментарии к УПК РФ под редакцией Председателя Верховного Суда РФ Лебедева В. М.<sup>75</sup> сказано, что «обоснованность подразумевает, что выводы должностных лиц, ответственных за производство по делу, соответствуют действительности, подтверждаются достоверными доказательствами (в их совокупности), достаточными для принятия конкретного решения. <...>

Мотивированность означает наличие в соответствующих документах объяснений о причинах принятия того или иного решения, а при необходимости – требуемых доказательств, подтверждающих это решение»<sup>76</sup>.

Из приведенных позиций «высших» судебных инстанций можно вычленить следующее.

Обоснованность и мотивированность – это требования, имеющие различное содержание, хотя и очень взаимосвязанные. Обоснованность решений судов проверяющих инстанций (в том числе, апелляционной) заключается в ответах на доводы участников процесса. Отвечая на доводы, суд вычленяет из них фактические и правовые основания для формулирования выводов и принятия решения. Но не стоит забывать, что суд апелляционной инстанции не связан доводами жалобы и может проверить дело в полном объеме (ч. 1 ст. 389.19 УПК РФ), потому основания для выводов и решения могут также опираться и на материалы дела.

Мотивированность же можно назвать частью требования обоснованности, неотрывной от нее, но, тем не менее, имеющей самостоятельное значение. Суду мало ответить на доводы, оценить их и сделать вывод, он должен изложить результаты оценки в судебном решении.

---

<sup>75</sup> Авторским коллективом данного комментария к УПК РФ стали действующие на 2012 г. (на дату составления) судьи Верховного Суда РФ, в частности, Ведерникова О. Н., Давыдов В. А. (заместитель председателя Верховного Суда РФ), Колоколов Н. А., Червоткин А. С. и др. Ответственный редактор комментария – председатель Верховного Суда РФ Лебедев В. М. Комментарий составлен на основе опыта судей и судебной практики Верховного Суда РФ.

<sup>76</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В. М. Лебедев. М.: «НОРМА», «ИНФРА-М», 2014 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Эти результаты оценки указывают на *причины*, почему одни доводы приняты, а другие нет. А. Н. Шадарова в своей работе, указывает, что наличие в тексте процессуального акта объяснений связывающих факты и выводы (а также нормы права и выводы – *прим. авт.*), позволяет следить за тем, как они формируются, и демонстрирует пример методического, последовательного, обоснованного движения мысли, приводящего к достоверному обобщению.<sup>77</sup> Стоит согласиться с приведенным мнением и указать, что мотивированность по своей сути есть выражение судьей мыслительной составляющей познания, которая показывает участникам процесса, как из правовых и фактических оснований суд сделал какие-либо выводы.

Мотивированность – это необходимое *ключевое звено* между доводами сторон, опровержение или принятие которых кладется в основание отказного определения, и выводами суда. Продемонстрируем примером из судебной практики. М. обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных 178.2.2; 178.3.2 УК Азербайджанской Республики. Прокурор принял решение о выдаче его правоохранительным органам Азербайджана для уголовного преследования. М. обжаловал это решение и в качестве довода привел то, что он преследуется по политическим и религиозным мотивам. Также М. обращался к Президенту РФ с просьбой предоставить политическое убежище.

Вот как выглядит мотивировочная часть кассационного определения Верховного Суда РФ:

«Этот довод (о преследовании по политическим и религиозным мотивам – *прим. авт.*) судом не проверен и не опровергнут в обжалуемом определении. Принимая обжалуемое решение, суд не располагал

---

<sup>77</sup> См.: Шадарова А. Н. Мотивированность и мотивировка судебных решений в уголовном процессе // Уголовный процесс, 2017. № 8. С. 76.

достоверными данными о разрешении ходатайства М. о предоставлении ему политического убежища»<sup>78</sup>.

«В представленных материалах имеется информация ФМС России со ссылкой на сообщение УФМС России по Пермскому краю об оформлении разрешения М. на временное проживание в г. Перми. Согласно копии паспорта такое разрешение ему дано до 14 сентября 2012 года. Здесь же имеется справка о том, что по имеющимся учетам ФМС России сведений о приобретении гражданства России в отношении М. отсутствуют.

Следовательно, в представленных материалах содержатся сведения (к тому же неполные) лишь относительно оформления М. гражданства РФ на основании сведений УФМС одного из регионов Российской Федерации.

<...>

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым обжалуемое определение отменить с направлением материалов в тот же суд на новое рассмотрение в ином составе суда»<sup>79</sup>. В приведенной цитате есть ответ на довод жалобы заявителя, есть основания (сведения УФМС одного из регионов) и есть вывод о неполноте представленных сведений и необходимости пересмотра обжалуемого решения. Нами были намеренно вырезаны мотивы принятого решения, чтобы продемонстрировать, что без них не понятна логика решения суда (как приведенные основания повлекли сделанный вывод). А мотивировка была следующей: «Наличие такой справки об отсутствии сведений об оформлении гражданства с учетом доводов М., касающихся его обращения к Президенту РФ с ходатайством о политическом убежище, нельзя признать исчерпывающей проверкой его довода». Именно по этой причине суд решил, что дело нужно отправить на новое рассмотрение.

Подведем итог. Обоснованным решение считается, если оно основано на нормах и на фактах: правильно определены и доказаны обстоятельства,

---

<sup>78</sup> Определение Верховного Суда РФ от 3 ноября 2010 г. № 66-О10-167 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>79</sup> Там же.

имеющие значение для дела, и этим обстоятельствам соответствуют сделанные выводы<sup>80</sup>. В апелляционном определении обоснованность в первую очередь предполагает, что выводы суда сделаны на основании рассмотрения доводов сторон и других материалов дела (при необходимости), из которых вычленены конкретные обстоятельства, факты, доказательства. Мотивированность составляет логико-юридическая часть, которая «предполагает приведение судом аргументов, обосновывающих правильность сделанных выводов, причин принятых доказательств, а также мотивы принятия данного решения»<sup>81</sup>. Другими словами мотивировка объясняет, почему обстоятельства, факты, доказательства (основания) имеют значение с учетом действующего правового регулирования.

В первой главе работы мы не напрасно писали о том, что мотивированность отказного определения связана с изложением судом ответов и результатов оценки доводов сторон в судебном решении. Мотивировка отказного определения должна строиться в первую очередь через указание на причины принятия/непринятия доводов сторон – через *ответы* на доводы сторон в отказном апелляционном определении.

## **2.2 На все ли доводы апелляционной жалобы должен быть дан ответ апелляционной инстанцией?**

Любое решение суда апелляционной инстанции – это не просто акт свершения правосудия, но и способ формирования судебной практики (единообразия в применении законов нижестоящими судами). Именно по этим причинам, как мы указывали ранее, к форме и содержанию судебных актов – результатов обжалования приговоров, предъявляются строгие

---

<sup>80</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В. М. Лебедев. М.: «НОРМА», «ИНФРА-М», 2014 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>81</sup> Там же.

требования в части не только их законности и обоснованности, но и мотивированности.

Обоснованность и мотивированность апелляционного определения выражается в первую очередь в рассмотрении, оценке и ответах суда на доводы апелляционной жалобы/представления, а также на те доводы, которые были заявлены участниками процесса в судебном заседании.

Однако не всякая апелляционная жалоба является четкой, структурированной и содержит в себе указания на нарушения, которые действительно заслуживают внимания апелляции. Зачастую на практике встречаются, выражаясь терминологией Европейского суда по правам человека, явно необоснованные жалобы. Например, это могут быть жалобы объемом в 100 и более страниц, где содержатся как доводы, которые говорят о действительных основаниях к отмене судебного решения первой инстанции, так и доводы к нарушениям, которые не могли повлиять на ход и исход уголовного процесса в первой инстанции (к примеру, довод о том, что участники процесса в нарушение требований, предусмотренных ст. 257 УПК, обращались к судье не «Ваша честь», а «господин судья»), а также надуманные доводы (основываются на фактах, существование которых объективно невозможно, или которые явно противоречат здравому смыслу, или были попросту придуманы и т.п.). Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ признала «надуманными доводы в жалобе осужденного Довгия о том, что председательствующий зачитал присяжным заседателям неизвестный текст присяги, что присяжный заседатель N ... не принимал присяги, что председательствующий не разъяснил присяжным заседателям всех прав, в связи с чем присяжные заседатели не знали о правах, и поэтому вердикт нельзя считать законным»<sup>82</sup>.

---

<sup>82</sup> Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 января 2010 г. № 5-О09-272СП // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Данное определение приводится в качестве примера, потому что до 2013 года кассация рассматривала дела по правилам и основаниям современного апелляционного производства.

Также не редко встречается злоупотребление правом<sup>83</sup> на судебную защиту. «Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что возникновение каждого третьего производства не вызывалось объективной необходимостью»<sup>84</sup>.

Справедливо ли требовать от суда апелляционной инстанции в подобных случаях беспрекословного ответа на все доводы апелляционной жалобы? Или правильнее будет ограничиться ответами на доводы, которые имеют под собой законное и фактическое основание? Ведь апелляция по своему существу – это повторный пересмотр дела, что в свою очередь сопряжено со значительными материальными и временными затратами.

На эти вопросы находим ответ в практике Конституционного Суда РФ.

Начиная с 2004 и по сегодняшний день Конституционный Суд РФ в своих решениях воспроизводит следующую позицию: «действуя в нормативном единстве с частью 4 статьи 7 данного Кодекса (согласно которой определения суда и постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными), не допускается отказ суда от рассмотрения и оценки *всех доводов* жалобы, от мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются»<sup>85</sup>.

Такая же точка зрения содержится и в комментарии к УПК от Верховного Суда РФ<sup>86</sup> под ред. председателя В. М. Лебедева: «положения

---

<sup>83</sup> Под злоупотреблением здесь понимается необоснованное обращение в суд, а не злоупотребление в традиционном понимании этой правовой категории.

<sup>84</sup> Колоколов Н. А. Злоупотребление правом на обжалование. URL: <https://helpiks.org/8-38370.html> (дата обращения: 02.02.2020).

<sup>85</sup> См., напр.: Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2005 г. № 42-О, Определение Конституционного Суда РФ от 23 октября 2014 г. № 2362-О, Определение Конституционного Суда РФ от 27 октября 2015 г. № 2353-О, Определение Конституционного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 563-О, Определение Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2017 г. № 268-О, Определение Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2018 г. № 895-О, Определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2018 г. № 1436-О, Определение Конституционного Суда РФ от 27 сентября 2018 г. № 2112-О, Определение Конституционного Суда РФ от 29 января 2019 г. № 40-О, Определение Конституционного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 1800-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>86</sup> Авторским коллективом данного комментария к УПК РФ стали действующие на 2012 г. (на дату составления) судьи Верховного Суда РФ, в частности, Ведерникова О. Н., Давыдов В. А. (заместитель председателя Верховного Суда РФ), Колоколов Н. А., Червоткин А. С. и др. Ответственный редактор комментария – председатель Верховного Суда РФ Лебедев В.М. Комментарий составлен на основе опыта судей и судебной практики Верховного Суда РФ.

комментируемой статьи (ст. 389.28 УПК РФ Апелляционные приговор, определение и постановление – *прим. авт.*) не допускают отказ суда апелляционной инстанции при рассмотрении жалоб участников уголовного судопроизводства, в том числе при вынесении определения (постановления) об оставлении обжалуемого решения без изменения, от исследования и оценки *всех приводимых в них доводов*. Все выносимые им решения должны быть мотивированы путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются вышестоящим судом.

<...> Апелляционное решение, *не содержащее ответов* на доводы жалобы или представления и *мотивов* принятого решения, *может влечь* отмену такого решения с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение».

Казалось бы «высшие» суды дают однозначный ответ – акт обоснован и мотивирован, если даны ответы на все доводы. Однако обратим внимание на слова, которые используют «высшие» суды: «рассмотреть» или «исследовать», «оценить» и «ответить». Первые три слова связаны непосредственно с внутренней познавательной деятельностью судьи, слово «ответить» уже подразумевает наличие адресата. Суды пишут обо «всех доводах» только относительно внутренней познавательной деятельности судьи – судья должен рассмотреть и оценить все доводы. Про ответ (то, через что непосредственно проявляется обоснованность и мотивированность решения) на доводы Конституционный Суд РФ говорит, что нужно указать конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым доводы отвергаются. В комментарии же указывается, что отсутствие ответов только *может* влечь отмену.

То, что нужно рассмотреть и оценить все доводы, не вызывает нареканий. Действительно, апелляционная жалоба для того и подается, чтобы суд посмотрел, есть ли основания для отмены или изменения приговора. Но что же делать с ответами (через которые проявляется мотивировка)? Как

судья должен определить, какой довод заслуживает ответа, а какой нет? И насколько подробным должен быть ответ на довод?

Анализ практики Верховного Суда РФ показал, что суд использует в своих решениях (как по уголовным, так и по гражданским делам) такую категорию как «существенный довод». «Судебные акты приняты без исследования всех существенных обстоятельств, на которые ссылалась сторона обособленного спора»<sup>87</sup>. «Суды рассмотрели и оценили все существенные доводы сторон, имеющие значение для рассмотрения спора по существу. Прочие доводы малозначительны или выходили за предмет спора»<sup>88</sup>. «В кассационной жалобе осужденного не приведено каких-либо существенных доводов в подтверждение того, что показания названного лица могли существенно повлиять на выводы суда при постановлении приговора»<sup>89</sup>. «Суд не принял во внимание, что отсутствие письменного согласия зарегистрированного в квартире сына нанимателя Андреева Г. Л. на вселение истцов в квартиру, в отношении которой заявлен спор, без оценки существенных доводов истцов о вселении их в квартиру само по себе не может быть признано достаточным основанием для отказа в удовлетворении их иска»<sup>90</sup>. «Конкретные обстоятельства, имеющие существенное значение, не были учтены судом при рассмотрении данного дела»<sup>91</sup>.

Исходя из того, были ли доводы, проигнорированные судами низших инстанций, существенными, Верховный Суд РФ принимал решение об отмене или изменении обжалуемого решения как необоснованного и немотивированного. Критерии, которым Верховный Суд руководствовался при определении существенности довода.

---

<sup>87</sup> Определение Верховного Суда РФ от 30 августа 2018 г. по делу № А40-209015/2016 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>88</sup> Определение Верховного Суда РФ от 3 сентября 2014 г. по делу № А19-6596/2013 // Доступ из базы судебных и нормативных актов «СудАкт».

<sup>89</sup> Определение Верховного Суда РФ от 11 декабря 2008 г. по делу № 2-17/08 // Доступ из базы судебных и нормативных актов «СудАкт».

<sup>90</sup> Определение Верховного Суда РФ от 22 мая 2007 г. по делу № 5-В07-14// Доступ из базы судебных и нормативных актов «СудАкт».

<sup>91</sup> Там же.



1. Довод о нарушении должен свидетельствовать о допущении судом такого нарушения, которое является достаточным основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов. Довод не должен быть малозначительным.

2. Существенный довод – довод, имеющий значение для рассмотрения спора по существу. Этот вопрос решается индивидуально в рамках каждого конкретного дела. При этом довод должен входить в предмет рассмотрения дела (быть относимым к делу).

Категорией «существенный довод» оперирует и Европейский суд по правам человека. Ранее мы уже упоминали (см. раздел 1), что ЕСПЧ признает, что немотивированное решение суда нарушает право на справедливое судебное разбирательство (п. 1 ст. 6 ЕКПЧ), так как мотивированность доказывает сторонам, что их позиции были выслушаны, дает возможность какой-либо стороне обжаловать решение, а высшей инстанции – возможность пересмотреть его<sup>92</sup>. Также изложение мотивированного решения обусловлено «заинтересованностью граждан в демократическом обществе в общественном контроле за отправлением правосудия»<sup>93</sup>.

Европейский суд не разводит понятие обоснованности и мотивированности и использует их как синонимы. Если проанализировать решения данного международного органа, можно определить, что выполнение требования мотивированности (обоснованности), как и российская судебная практика, он связывает с необходимостью ответа апелляционной инстанции на доводы заявителя и указание мотивов принятого решения и сделанных выводов. «Требование мотивированности судебного решения, конечно, обусловлено заинтересованностью участника разбирательства в том, что его доводы были должным образом

---

<sup>92</sup> См., напр.: Постановление Европейского суда от 22 февраля 2007 г. по делу «Татишвили против Российской Федерации». П. 58 // Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

<sup>93</sup> Постановление Европейского суда от 19 сентября 2017 г. по делу «Регнер против Чешской Республики». П. 114 // Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

рассмотрены»<sup>94</sup>. «Суд отмечает, что, несмотря на то, что национальные суды обладают определенной свободой усмотрения при выборе аргументов в конкретном деле и принятии доказательств, представляемых сторонами, судебный орган обязан обосновывать свои действия, указывая мотивы своих решений»<sup>95</sup>. «Статья 6, в частности, подразумевает, обязательство суда проводить эффективное изучение доводов и доказательств сторон, если только не оценивается их актуальность»<sup>96</sup>.

При этом в отличие от Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, ЕСПЧ более прямо и категорично выражает позицию о том, что нарушение требования мотивированности «не может быть истолковано как требующее подробного ответа на каждый аргумент. Степень, в которой применяется эта обязанность мотивировать, может варьироваться в зависимости от характера решения»<sup>97</sup>. Вопрос о том мотивировал ли суд свое решение «в свете статьи 6 Конвенции, может быть проанализирован только в свете обстоятельств дела», однако в любом случае *на существенные (основные) доводы должен быть дан ответ*<sup>98</sup>.

Европейский суд не раскрывает понятия «существенных доводов», но проанализировав решения по конкретным делам можно выработать некоторое понимание этого понятия.

1. «Степень, в которой применяется обязанность мотивировать, может варьироваться в зависимости от характера решения и должна определяться с учетом обстоятельств дела»<sup>99</sup>. В частности, суды должны смотреть, «что

---

<sup>94</sup> Там же.

<sup>95</sup> Постановление Европейского суда от 1 июля 2003 г. по делу «Суоминен против Финляндии». П. 36 // Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

<sup>96</sup> Постановление Европейского суда от 15 февраля 2007 г. по делу «Болдя против Румынии». П. 28// Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

<sup>97</sup> См., напр.: Постановление Европейского суда от 9 декабря 1994 г. по делу «Руис Ториха против Испании». П. 29; Постановление Европейского суда от 19 апреля 1994 г. по делу «Ван де Хурк против Нидерландов». П. 61; Постановление Европейского суда от 15 февраля 2007 г. по делу «Болдя против Румынии». П. 29; Постановление Европейского суда от 11 января 2007 г. по делу «Кузнецов и другие против России». П. 83 // Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

<sup>98</sup> См., напр.: Постановление Европейского суда от 15 февраля 2007 г. по делу «Болдя против Румынии». П. 29, 30; Постановление Европейского суда от 19 декабря 1997 г. по делу «Хелле против Финляндии». П. 60 // Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

<sup>99</sup> Постановление Европейского Суда от 27 сентября 2001 г. по делу «Хирвисаари против Финляндии». П. 30 // Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

поставлено на карту для заявителя»<sup>100</sup> или являлся ли вопрос решающим по делу<sup>101</sup>. Например, в деле «Хирвисаари против Финляндии», где заявителю был урезан размер пенсии по инвалидности, ЕСПЧ нашел нарушение п. 1 ст. 6, так как суды первой и апелляционной инстанции не предоставили адекватной аргументации на доводы заявителя, который лишился значительной части пенсии.

В деле «Кузнецов против Российской Федерации» ЕСПЧ нашел нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции (отказ от мотивировки решения) в том, что национальные суды проигнорировали ключевые доказательства, на которые ссылались заявители, «в решении суда ничего не говорилось о достоверности показаний главных свидетелей»<sup>102</sup>. «Такой подход позволил национальным судам уклониться от рассмотрения основного пункта жалобы заявителей <...>. Главный вопрос, возникший в связи с нарушением прав заявителей <...> был таким образом вынесен за рамки рассмотрения национальных судов, которые уклонились от рассмотрения жалобы заявителей по существу»<sup>103</sup>.

2. При этом ЕСПЧ считает, что простое одобрение апелляционной инстанции выводов нижестоящего суда не нарушает право на справедливое судебное разбирательство. Европейский суд, указывает, что «такая техника рассмотрения жалоб <...> является в принципе приемлемой»<sup>104</sup>. «При отклонении апелляции суд апелляционной инстанции может, в принципе, просто одобрить причины решения суда низшей инстанции»<sup>105</sup>. Однако такая практика ответов апелляционной инстанции на доводы допускается только в

---

<sup>100</sup> Там же.

<sup>101</sup> Постановление Европейского суда от 9 декабря 1994 г. по делу «Руис Ториха против Испании». П. 30 // Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

<sup>102</sup> Постановление Европейского суда от 11 января 2007 г. по делу «Кузнецов и другие против России». П. 81 // Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

<sup>103</sup> Там же. П. 84.

<sup>104</sup> Постановление Европейского суда от 22 февраля 2007 г. по делу «Татишвили против Российской Федерации». П. 62 // Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

<sup>105</sup> Постановление Европейского Суда от 27 сентября 2001 г. по делу «Хирвисаари против Финляндии». П. 30 // Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

случае, если нижестоящий суд или орган власти уже дали надлежащие ответы на аргументы заявителя<sup>106</sup>.

3. «Также ЕСПЧ говорит, что важно, «чтобы внутренний суд, который лишь кратко обосновал свое решение, будь-то путем включения причин, представленных судом низшей инстанции, или иным образом, действительно изучил существенные вопросы, которые ему были заданы, и что он не просто ратифицировал выводы суда низшей инстанции»<sup>107</sup>. Другими словами, рассмотреть и оценить доводы жалобы апелляция в любом случае должна, но не обязана на все из них подробно отвечать. ЕСПЧ, как и Конституционный Суд РФ, считает, что не нужно давать на довод (несущественный или на который уже дан ответ нижестоящей инстанцией) подробный ответ, но нужно указать *причину*, почему суд его отвергнул: «даже если национальный суд имеет определенную степень свободы усмотрения при выборе доводов в определенном деле и принятии доказательств в поддержку доводов сторон, орган государственной власти обязан оправдать свои действия, приведя основания для своего решения»<sup>108</sup>.

Таким образом, анализ решений, как национальных «высших судов»: Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, так и Европейского суда по правам человека показал, что для соблюдения требования мотивированности в отказном апелляционном определении суд должен дать ответы только на существенные доводы и указать, почему остальные доводы, которые не признаны существенными, отвергаются судом. Такой подход с одной стороны не нарушает право на справедливое судебное разбирательство, право на судебную защиту, право быть услышанным, требования убедительности и объективности содержания судебных актов, а с другой – учитывает принцип целесообразности и возможные злоупотребления со стороны заявителей.

---

<sup>106</sup> См.: Там же.

<sup>107</sup> Постановление Европейского суда от 22 февраля 2007 г. по делу «Татишвили против Российской Федерации». П. 62 // Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

<sup>108</sup> Постановление Европейского суда от 1 июля 2003 г. по делу «Суоминен против Финляндии». П. 36 // Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

Для уголовного судопроизводства в России, которое демонстрирует тотальное игнорирование доводов апелляционных жалоб в «отказных» определениях и отсутствие на это реакции вышестоящих инстанций в виде отмены судебного акта как немотивированного, принятого с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, но при этом есть большое количество необоснованных обращений в апелляцию с многостраничными жалобами, в которых большинство доводов не содержит под собой оснований для отмены, такой подход к пониманию мотивированности судебных актов, на наш взгляд, – необходимая «золотая середина», баланс.

На основании выработанных российской и международной судебной практикой позиций предлагаем схему действия судьи для определения существенности довода и необходимости отражения его оценки в судебном акте.

1. Судья должен выявить все доводы заявителя.

2. Затем поставить вопрос по каждому доводу: «может ли подтверждение этого довода (подтверждение реальности того нарушения, на которое указывает заявитель) повлечь отмену или изменение приговора?». Если да, рассматривает довод и отражает его оценку в принимаемом судебном акте. Если нет, переходит к следующему пункту.

3. Судья ставит перед собой вопрос: «есть ли в этом доводе основания для реагирования – неэтичное поведение суда, участников и т. п. – что-то, что требует реакции, но не влечет отмену приговора?». Если да, реагирует, если нет – переходит к следующему пункту.

4. Довод, который не может повлечь отмену приговора и не содержит в себе оснований для реагирования, судья перечисляет в определении с указанием, на то, что суд не считает его существенным и требующим оценки с указанием причины – «не содержит в себе оснований для апелляции, не может повлечь отмену или изменение приговора в силу малозначительности или иных причин и т. п.».

Если суд будет действовать по данной схеме, с одной стороны, будут рассмотрены по существу только доводы, которые действительно имеют под собой законное и фактическое основание, и суд не будет тратить ресурсы на рассмотрение несущественных доводов, а с другой – эти доводы все равно найдут отражение в апелляционном определении, что покажет заявителю, что суд изучил его доводы и не дал им оценки в судебном акте по объективным причинам. Требование мотивированности судебного акта не будет нарушено.

Таким образом, по нашему мнению, суд апелляционной инстанции в своих апелляционных определениях обязан отразить все доводы апелляционной жалобы и подробно ответить на существенные доводы. Не допускается отказ судов апелляционной инстанции при вынесении определения об оставлении обжалуемого решения без изменения от рассмотрения в полном объеме и оценки существенных доводов жалобы, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные основания, по которым эти доводы отвергаются. Только при таком условии судебный акт будет мотивированным, убедительным для сторон процесса, а, значит, правосудным.

### **3 Довод: понятие, структура, требования к содержанию**

В 2011 г. доктор юридических наук, советник Конституционного Суда РФ А. В. Смирнов, высказывая мнение о реформе апелляции<sup>109</sup> отметил, что при существующем качестве работы органов предварительного расследования и эффективности работы судов первой инстанции «введение апелляционной формы пересмотра рискует превратить процедуру проверки судебных актов в лучшем случае в подобие современной кассации, а в

---

<sup>109</sup> Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ в УПК РФ были внесены изменения, касающиеся системы пересмотра судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, начавшие действовать с 1 января 2013 г.

худшем – в сугубо формальное бюрократическое действо»<sup>110</sup>. Это связано и с тем, что более половины решений судов первой инстанции по уголовным делам обжалуются в суд апелляционной инстанции. Так было в 2010 г., так осталось и в 2018 г.<sup>111</sup>: «апелляционная инстанция должна либо проделать заново значительный объем работы <...>, что по понятным причинам вряд ли возможно, либо практически отказаться от проведения в судебном разбирательстве следственных действий и решать дела исключительно по представленным письменным материалам»<sup>112</sup>.

Пророчество А. В. Смирнова сбылось. По итогам проведения наблюдения магистрантом ЮИ СФУ А. А. Корсуковой весной 2016 года за пересмотром приговоров в апелляционном порядке в Красноярском краевом суде стало видно, что исследование доказательств в апелляции – редкость, решение принимается заранее, средняя «продолжительность судебного заседания – 13 минут; судебного следствия – 6 минут; совещания судей – 2,5 минуты»<sup>113</sup>.

Очевидно, что одной из причин превращения решений суда апелляционной инстанции в плод «кабинетной юстиции» является большая загруженность этих судов. Соответствующий участник уголовного судопроизводства может не просто принести на приговор апелляционную жалобу, но и имеет право на повторное рассмотрение его дела судом второй инстанции. Здесь нет, как в выборочной кассации или надзорной инстанции, «судьи-контролера», который предварительно изучает жалобы и отсеивает их. Потому «на практике нередки случаи, когда апелляционные жалобы по формальным признакам соответствуют требованиям статьи 389.6 УПК РФ,

---

<sup>110</sup> Смирнов А. В. Реформа порядка пересмотра судебных решений по уголовным делам: апелляция // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>111</sup> По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2018 г. в районных судах РФ по первой инстанции было вынесено приговоров по 635 172 уголовных дел. За этот же год на апелляционное рассмотрение в суды поступило 329 914 уголовных дел. Таким образом, обжалованы были решения по 51,94 % дел // Данные с сайта Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

<sup>112</sup> Смирнов А. В. Реформа порядка пересмотра судебных решений по уголовным делам: апелляция // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>113</sup> Корсукова А. А. Апелляционное производство в российском уголовном процессе // Уголовный процесс и адвокатская деятельность: сб. статей. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2018. С. 97.

однако фактически по содержанию никаких весомых доводов и аргументов в их обоснование не приводится. Зачастую апелляционные жалобы подают, только чтобы «подать», а не для того, чтобы действительно восстановить нарушенные судом первой инстанции права и законные интересы участников уголовного процесса»<sup>114</sup>.

Соответственно вину за ситуацию, которая случилась с российской апелляцией в уголовном процессе (формализм, письменное производство, отписки, отсутствие оценки доводов заявителя и т. п.), вместе с судьями разделяют заявители, в число которых входят и представители адвокатского сообщества.

Потому один из шагов к улучшению качества апелляционного производства и принимаемых второй инстанцией решений – улучшение качества апелляционных жалоб. Возбуждение апелляционного производства должно быть оправдано, что должно соотноситься с доводами, изложенными в жалобе.

### 3.1 Понятие и структура довода

Главная цель апеллянта не просто донести свою позицию по поводу решения первой инстанции до апелляционного суда, а *убедить* суд в своей правоте.

Убеждение – вид интеллектуальной деятельности, изучением и развитием которой занимаются многие науки: психология, философия, риторика, логика и др. Каждая область знаний предлагает свой инструментарий и методологию убеждения. В частности, логика предлагает теорию аргументации<sup>115</sup>. Именно эту теорию позаимствовала

---

<sup>114</sup> Корнелюк О. В., Ахмалетдинова А. Г. Некоторые проблемы подачи и рассмотрения апелляционной жалобы в уголовном процессе России // Международный научный журнал «Инновационная наука», 2017. № 6 // Доступ из научной электронной библиотеки «Киберленинка».

<sup>115</sup> Стукалова Т. В. Виды подходов к юридическим аргументациям в уголовном процессе // Юридическая техника, 2013. № 7. С. 319: Аргументация – гуманное средство воздействия на человека. Суть аргументации в том, что реципиент (адресат аргумента – суд) должен внутренне принять доказываемый



юриспруденция, уголовно-процессуальное законодательство, требующее от апелланта указывать в апелляционной жалобе доводы (п. 4 ч. 1 ст. 389.6 УПК РФ). Даже само слово «довод» позаимствовано юриспруденцией из формальной логики, и оно является синонимом слова «аргумент».

Под доводом (аргументом) понимается «логическое действие, в процессе которого истинность одного какого-либо суждения обосновывается с помощью других суждений, истинность которых проверена на практике»<sup>116</sup>. Это не простое утверждение о каком-то нарушении, довод также не сводится к ссылке на одно из оснований для отмены судебного решения, перечисленного в ст. 389.15 УПК РФ. Довод – это структурно-выстроенный ряд логических суждений, состоящий из:

– тезиса – суждения, истинность которого доказывается (утверждение о предполагаемом нарушении, допущенном судом первой инстанции или органами предварительного следствия);

– оснований – суждения, с помощью которых обосновывается тезис (могут быть фактическими и увязываться с материалами дела, юридическими – опираться на норму права, техническими – опираться на авторитетные источники, отсылать к справедливости, презумпции невиновности и иным ценностям);

– обоснования или демонстрации – порядок действий, мыслительный процесс, который используется для обоснования связи между основанием и тезисом (мотивировка, почему и как это нарушение влияет на права заявителя и должно влечь отмену или изменение обжалуемого судебного решения).

Только три этих составляющих в сумме представляют собой довод. Это очень важно, потому что нередко доказывающий сводит весь свой аргумент только к тезису или к одному из оснований.

---

аргументатором (апеллянт) тезис. Реципиент обладает свободой воли и может принять аргументы или отвергнуть их.

<sup>116</sup> Виноградов С. Н., Кузьмин А. Ф. Логика: изд-е 8. М., 1954. С. 151.

Приведем простой пример. Нам нужно доказать, что вода является упругой. Вода упруга – это тезис. Вода – это жидкость (основание 1). Все жидкости упругие (основание 2). Как будет выглядеть довод? *Вода – это жидкость, все жидкости упругие, значит, и вода упругая*. Сказать, что «вода это жидкость», или что «вода упругая, потому что все жидкости упругие» недостаточно для полного построения аргумента.

Еще один пример, но уже из сферы юриспруденции. Нарушение (тезис) – подсудимый не знал русского языка и ему не предоставили помощи переводчика. Основание – ч. 2 ст. 18 УПК РФ, закрепляющая право изъясняться на родном языке и получить бесплатную помощь переводчика. Обоснование – нарушение указанного права в данном случае нарушило право подсудимого на защиту, ему не были предоставлены никакие компенсирующие механизмы, позволяющие понимать суть обвинения и отвечать на доводы стороны обвинения, что является существенным нарушением норм уголовно-процессуального права в силу ч. 2 ст. 389.17 УПК и влечет безусловную отмену приговора.

Для формирования правильного довода с точки зрения логической аргументации мало уяснить структуру этого явления. Необходимо, чтобы все элементы аргумента отвечали требованиям, предъявляемым к логическим доказательствам<sup>117</sup>.

### **Требования к тезису.**

1. Ясность. Суждение, которое будет доказываться, должно быть точно и конкретно выражено и сформулировано. Не стоит использовать в тезисе оценочных суждений, многозначных понятий и сложных конструкций. Примером неясной формулировки могут служить высказывания: «наказание назначено плохо», «суд вел себя вызывающе», «суд нарушил все мои права». Иногда суды в апелляционных определениях прямо указывают на такую ошибку заявителя: «Непонятен довод апелляционного представления о том,

---

<sup>117</sup> См.: Основы аргументации. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2010/11/16/1214796627/%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%208.pdf> (дата обращения: 02.02.2020).

что «суд незаконно предпринял попытку обосновать отсутствие в действиях участкового уполномоченного Шипоша В.С. субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ»<sup>118</sup>.

Еще один неудачный пример формулирования тезиса – «Принципиальное противоречие эпизода со взяткой основам уголовного и уголовно-процессуального законодательства, практике его применения, конституционным правовым принципам»<sup>119</sup>. Очень широкая формулировка тезиса, использование абстрактных понятий не дает конкретного понимания о содержании довода стороны защиты.

Здесь же стоит отметить, что из самой формулировки тезиса должно быть понятно, что весь довод, который излагает заявитель, является существенным. Это особенно актуально в случаях, когда апеллиант излагает в жалобе многочисленные нарушения. Правильная формулировка тезиса уже способна привлечь внимание судьи и заострить его на конкретном доводе. Наиболее удачный вариант – указывать в тезисе конкретное нарушение. К примеру, «стороне защиты не была предоставлена возможность ознакомиться со всеми материалами уголовного дела до начала судебного следствия и изучить данные материалы в ходе судебного следствия»<sup>120</sup>. Такая формулировка сразу же дает судье возможность понять суть довода и оценить его с точки зрения существенности (может ли повлечь отмену или изменение приговора).

2. **Неизменность.** В процессе обоснования тезиса он не должен изменяться. Это правило вытекает из одного из основных законов логики – закона тождества. Нарушение этого требования влечет явление, которое называется «подмена тезиса» – «в ходе рассуждения исходная мысль

---

<sup>118</sup> Апелляционное постановление Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 25 января 2019 г. по делу № 22-1020/2018 // Доступ из базы судебных и нормативных актов «СудАкт».

<sup>119</sup> Апелляционная жалоба на приговор по делу С., обвиняемого по ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «б», ч. 3 ст. 286 УК РФ, ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ, ч. 6 ст. 290 УК РФ по совокупности // Материал получен из досье № 31 КА «Московская городская коллегия адвокатов».

<sup>120</sup> Апелляционная жалоба на приговор по делу С., обвиняемого по ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «б», ч. 3 ст. 286 УК РФ, ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ, ч. 6 ст. 290 УК РФ по совокупности // Материал получен из досье адвокатского кабинета Артемьева Д.В.

умышленно или неосознанно подменяется другой»<sup>121</sup>. Например, лицо указывает в апелляционной жалобе, что суд неправильно назначил вид наказания – лишение свободы, а потом говорит о том, что судом не учтены смягчающие обстоятельства и делает вывод, что есть основания для уменьшения срока наказания. В этом случае произошла подмена тезиса, который заявлялся как «неправильное назначение вида наказания». Обосновывалось же уменьшение размера наказания.

При нарушении требования неизменности может возникнуть и другая ошибка – «довод к человеку». «Подобное нарушение бывает тогда, когда доказательство тезиса по существу подменяется характеристикой человека, имеющего какое-то отношение к этому тезису»<sup>122</sup>. Например, в обосновании невиновности человека кладутся сведения об его образе жизни и наличии у него каких-либо профессиональных навыков. Фактически в такой ситуации происходит подмена тезиса, потому что личные характеристики человека не могут доказать тезис о невиновности. Тезис о невиновности доказывается фактами, свидетельствующими об отсутствии события или признаков состава преступления.

3. Тезис должен нуждаться в доказательстве. Нет смысла доказывать очевидные вещи, аксиомы и всем известные факты<sup>123</sup>. Например, в одной из жалоб адвокат на восьми страницах расписывал для суда апелляционной инстанции, что «вступивший в законную силу приговор имеет непосредственную юридическую силу и обязательность, в том числе, для государственных органов и судов, которые обязаны уважать обязательную природу такого приговора»<sup>124</sup>. Полагаем, для судьи такой тезис является очевидным. При этом в апелляционной жалобе он играет «не на руку»

---

<sup>121</sup> Истомина Н. С. Законы логики в доказывании: закон тождества, закон непротиворечия и сила доказательств // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал, 2013. С. 164.

<sup>122</sup> Истомина Н. С. Законы логики в доказывании: закон исключенного третьего, закон достаточного основания // Проблемы экономики и юридической практики, 2013. № 4. С. 74.

<sup>123</sup> Стукалова Т. В. Виды подходов к юридической аргументации в уголовном процессе // Юридическая техника, 2013. № 7 (1). С. 320.

<sup>124</sup> Апелляционная жалоба на приговор по делу С., обвиняемого по ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «б», ч. 3 ст. 286 УК РФ, ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ, ч. 6 ст. 290 УК РФ по совокупности // Материал получен из досье № 31 КА «Московская городская коллегия адвокатов».

стороне защиты, потому что рассеивает внимание суда, отвлекает его от главных доводов и загружает судей лишней информацией.

### **Требования к основаниям.**

1. Истинность. Это требование означает, что основания «должны существовать и по своему содержанию быть достаточными для утверждения доказываемого тезиса»<sup>125</sup>. К примеру, распространенной ошибкой в апелляционных жалобах являются ссылки на произвольные суждения (слухи, предположения и т. п.). В одной из жалоб адвокат указал, что «поскольку защите не дана возможность огласить более ранние показания С., – необходимо отметить, что данный приговор означает и то, что С. впоследствии по настоящему уголовному делу дал ложные показания, противоречащие тому, что отражено в окончательном и вступившем в законную силу приговоре»<sup>126</sup>. Адвокат сделал вывод о ложности показаний свидетеля, допрошенного в судебном заседании, основываясь лишь на том, что ему отказали в удовлетворении ходатайства об оглашении показаний данного свидетеля, данных им на следствии.

2. Ясность. Не только тезис, но и основания, его доказывающие, должны быть точно и конкретно сформулированы. Стоит уделить особое внимание терминологии и построению суждения.

3. Непротиворечивость между основаниями. Это требование понимается с точки зрения одного из основных законов логики – «непротиворечия». Закон непротиворечия гласит, что «две противоположные мысли об одном и том же предмете, взятом в одно и то же время в одном и том же отношении, не могут быть одновременно истинными»<sup>127</sup>. Например, в одной из апелляционных жалоб адвокат указал, что один и тот же свидетель в части является заинтересованным в исходе дела, а в части является

---

<sup>125</sup> Истомина Н. С. Законы логики в доказывании: закон исключенного третьего, закон достаточного основания // Проблемы экономики и юридической практики, 2013. № 4. С. 74.

<sup>126</sup> Апелляционная жалоба на приговор по делу С., обвиняемого по ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «б», ч. 3 ст. 286 УК РФ, ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ, ч. 6 ст. 290 УК РФ по совокупности // Материал получен из досье № 31 КА «Московская городская коллегия адвокатов».

<sup>127</sup> Истомина Н. С. Законы логики в доказывании: закон тождества, закон непротиворечия и сила доказательств // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал, 2013. С. 164.

незаинтересованным<sup>128</sup>. Суждения-основания направлены на обоснование одного тезиса, поэтому они не могут противоречить друг другу. Появление противоречий приводит к разрушению аргументации.

4. Достаточность. Здесь вступает в силу требование закона достаточного основания. Набор оснований должен быть достаточным, чтобы обосновать тезис. Например, в одной из апелляционных жалоб, адвокат, обжалующий продление меры пресечения в виде заключения под стражу, справедливо указывает, что продление недопустимо, потому что отсутствуют «данные о том, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, либо продолжать заниматься преступной деятельностью, либо угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, либо уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. <...> Также суд не привел доводов о невозможности избрания иной, менее суровой, меры пресечения»<sup>129</sup>.

Злоупотреблять количеством оснований тоже не стоит. Суждение о том, что, чем больше оснований, тем лучше обоснование тезиса является заблуждением. «Среди неряшливо подобранных аргументов могут оказаться ложные, необоснованные, противоречащие друг другу и даже доказываемому тезису. В таком случае доказательство может рассыпаться»<sup>130</sup>. Оснований должно быть достаточно для вывода тезиса, но не более. Каждый лишнее суждение может только ослабить довод. Нужно обращать внимание не на количество оснований, а на их весомость.

#### **Требования к обоснованию (демонстрации).**

Демонстрация, как способ связи оснований между собой и каждого из них с тезисом, должна быть последовательной. Выделяют два способа

---

<sup>128</sup> Апелляционная жалоба на приговор по делу А., обвиняемого по ч. 1 ст. 162 УК РФ // Материал получен из досье Свердловской коллегии адвокатов г. Красноярска.

<sup>129</sup> Апелляционная жалоба на постановление о продлении меры пресечения по делу П. // Материал получен из досье Свердловской коллегии адвокатов г. Красноярска.

<sup>130</sup> Стукалова Т. В. Виды подходов к юридической аргументации в уголовном процессе // Юридическая техника, 2013. № 7 (ч.1). С. 320

демонстрации: прямой и косвенный. При прямом методе обоснования тезис выводится из оснований:

- формулируется тезис;
- подбираются основания;
- устанавливается логическая связь между тезисом и основаниями.

При косвенном – «подтверждение или опровержение тезиса выводится, соответственно, из ложности или истинности антитезиса (т. е. высказывания, противоречащего тезису). Иначе говоря, в косвенном доказательстве рассмотрению подвергается не тезис, а антитезис: устанавливается его истинность или ложность. Далее, если антитезис оказывается истинным, то тезис (по закону исключенного третьего)<sup>131</sup> следует признать ложным; если же антитезис ложен, то тезис с необходимостью истинен»<sup>132</sup>. Поэтапно это выглядит следующим образом:

- формулируется тезис;
- осуществляется переход к антитезису;
- подбираются основания несостоятельности антитезиса;
- устанавливается логическая связь между основаниями и отрицанием антитезиса.

Продемонстрируем указанные способы обоснования примерами из апелляционных жалоб по реальным уголовным делам.

В апелляционной жалобе на приговор, в котором К. обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ – оставление малолетнего в опасности. Следствие настаивало, что новорожденный ребенок находился в опасном для жизни состоянии, потому что мать оставила его одного возле «Дома малютки». Специалисты указали, что

---

<sup>131</sup> Демидов И. В. Логика: учебное пособие для юридических вузов. М.: ИД «Юриспруденция», 2000 // Доступ из системы «ВикиЧтение»: Закон исключенного третьего – один из основных законов формальной логики, который говорит о том, что «два противоречащих суждения об одном и том же предмете, взятом в одно и то же время и в одном о том же отношении, не могут быть вместе истинными или ложными».

<sup>132</sup> Гусев Д. А. Логика: учеб. пос. М.: Прометей, 2015 // Доступ из электронной библиотеки «ЛИТМИР».

единственный вариант появления опасного для жизни состояния новорожденного ребенка – аспирация в результате срыгивания.

Как адвокаты построили довод?

Тезис: Ребенок не находился в опасном для жизни и здоровья состоянии, потому в действиях К. нет состава преступления ст. 125 УК РФ.

Основание 1: ребенок не срыгивал.

Основание 2: матерью были предприняты все меры, чтобы ребенок не срыгивал (ребенок выдержан после кормления в нужном положении, младенец был уложен в правильном положении).

Демонстрация: Так как единственный вариант появления опасного для жизни состояния новорожденного ребенка – аспирация в результате срыгивания, а ребенок не срыгивал, и были предприняты все меры, чтобы этого не случилось (выдержан в нужном положении определенное время, положение тела и головы оставленного ребенка и др.) – ребенок не находился в опасном для жизни и здоровья состоянии<sup>133</sup>.

Пример косвенной демонстрации находим в апелляционной жалобе на приговор, которым К. был признан виновным по ст. 212.1 УК РФ (неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования): «Привлечение лица к уголовной ответственности за это преступление возможно только в случае, если нарушение повлекло за собой причинение или реальную угрозу причинения вреда конституционно охраняемым ценностям. <...>

Помеха движения гражданам не может являться объектом статьи 212.1 УК РФ.

<...> Конкретным действием, вменяемым К., является указание на то, что он мешал движению пешеходов, городского и пассажирского транспорта,

---

<sup>133</sup> Апелляционная жалоба на приговор по делу К., обвиняемой по ч. 1 ст. 125 УК РФ // Материал получен из досье Первой Красноярской краевой коллегии адвокатов.



ограничивал свободный доступ граждан к государственным учреждениям, объектам инфраструктуры, социального обеспечения, к жилым домам.

<...>

Само по себе создание помех движению (речь даже не о полном препятствии) не может быть единственным основанием привлечения к административной ответственности, так как не является конституционно охраняемой ценностью. В ином случае каждую помеху движению можно было бы рассматривать как нарушение Конституции»<sup>134</sup>.

Как адвокаты построили данный довод?

Тезис: помеха движения гражданам не может являться объектом ст. 212.1 УК РФ.

Антитезис: помеха движения является объектом ст. 212.1 УК РФ.

Основание: каждую помеху движению можно рассматривать как нарушение.

Демонстрация: Само по себе создание помех движению (речь даже не о полном препятствии) не может быть единственным основанием привлечения к административной ответственности, так как не является конституционно охраняемой ценностью. В ином случае каждую помеху движению можно было бы рассматривать как нарушение Конституции РФ.

Стоит отметить, что с юридической точки зрения косвенная демонстрация не всегда является убедительной и завершённой. Это очевидно даже на основании приведенного нами примера. Адвокат говорит о том, что создание помехи движения гражданам не образует состав ст. 212.1 УК РФ не потому что реально и объективно не причинило или не повлекло угроз причинения вреда конституционным ценностям, а потому что если бы оно повлекло такой вред или угрозу, то по этой статье наказывали бы многих.

---

<sup>134</sup> Апелляционная жалоба на приговор по делу К., обвиняемого по ст. 212.1 УК РФ // Материал получен из АБ «Хорошев и партнеры».

Анализ практики показал, что адвокаты чаще всего используют прямой способ демонстрации. Косвенный – используется лишь в тех редких случаях, когда нет возможности найти прочные основания для доказываемого тезиса.

Итак, нами были изложены основные правила и требования теории аргументации из формальной логики. Соблюдение этих постулатов гарантирует качество доводов в любой деятельности, в том числе в уголовном процессе при обосновании апелляционной жалобы. «Старая латинская поговорка говорит: «Доказательства ценятся по качеству, а не по количеству». В самом деле, дедукция из истины дает только истину. Если найдены верные посылки и из них дедуктивно выведено доказываемое положение, доказательство состоялось, и ничего более не требуется»<sup>135</sup>.

### **3.2 Содержание довода, который может лежать в основе апелляционной жалобы**

С технической стороной процедуры построения доводов апелляционной жалобы разобрались. Теперь обратимся к содержанию довода, который может быть положен в основу апелляционной жалобы.

Напомним, что в предыдущей главе работы было отмечено, что для соблюдения баланса принципа процессуальной экономии и права на судебную защиту лица (частью которого является и право быть услышанным) судья в отказном определении должен отвечать только на существенные доводы участников судебного процесса, то есть на те, которые могут повлечь отмену или изменение обжалуемого в апелляции решения или которые требуют реакции со стороны суда.

УПК РФ закрепляет обязательные свойства приговора, и иных судебных решений: законность, обоснованность и справедливость (только для приговора). Соответственно, апелляционное обжалование будет

---

<sup>135</sup> Ивин А. А. Логика для журналистов. М.: Аспект Пресс, 2002. URL: <http://bourabai.kz/dm/Logic/txt10.htm> (дата обращения: 03.03.2020).

происходить путем доказывания отсутствия одного или нескольких указанных свойств обжалуемого решения.

При этом законодатель попытался раскрыть какие доводы могут свидетельствовать об отсутствии того или иного свойства через основания для отмены или изменения судебного решения первой инстанции.

Необоснованность приговора раскрывается через доводы, подтверждающие несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции (ст. 389.16 УПК РФ). Незаконность – через доводы, подтверждающие наличие существенного нарушения уголовно-процессуального закона (ст. 389.17 УПК РФ) или неправильное применение уголовного закона (ч. 1 ст. 389.18 УПК РФ). Несправедливость – через доводы, свидетельствующие о неправильно назначенном наказании (ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ).

Однако не всякое нарушение, хотя и формально подходящее под перечисленные в вышеуказанных статьях основания для отмены или изменения судебного решения первой инстанции, влекут незаконность, и/или необоснованность, и/или несправедливость уголовного судопроизводства и принятого в результате него решения. Другими словами, не всякое указание на нарушение в доводе апелляционной жалобе делает этот довод существенным. Нельзя придавать формальным или техническим нарушениям исключительный характер.

Например, не было признано основанием для отмены приговора указание в тексте приговора при оценке показания эксперта не фамилии подсудимого, а другой фамилии, поскольку из материалов дела следовало, что данная (стационарная судебно-психиатрическая) экспертиза была проведена именно в отношении подсудимого<sup>136</sup>.

---

<sup>136</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10 октября 2013 г. по делу № 81-АПУ13-45 // Доступ из базы судебных и нормативных актов «СудАкт».

Был признан несостоятельным довод апелляционной жалобы, о том, «что эксперт Е. в момент дежурства в ночное время, экспертом не является, и не могла проводить судебно-медицинские экспертизы». Также «то, что права и обязанности эксперта, уголовная ответственность по ст. 307 УК РФ были разъяснены эксперту следователем, а не руководителем экспертного учреждения <...> по мнению судебной коллегии не свидетельствует о недостоверности сведений, полученных при осмотре Нечкина Ф.Ю. Данные обстоятельства не являются существенным нарушением закона и не влекут недопустимость заключения эксперта как доказательства по уголовному делу»<sup>137</sup>.

Также было признано техническим нарушением при изложении приговора «то обстоятельство, что в приговоре мирового судьи от 13 августа 2018 года не указано о применении положений, предусмотренных ч. 5 ст. 62 УК РФ <...>, поскольку в мотивировочной части указано на соблюдение условий ст.ст. 314-315 УПК РФ и наказание Ахмадееву М. Р. назначено с учетом рассмотрения дела в особом порядке»<sup>138</sup>.

Техническим нарушением суд посчитал довод апелляционной жалобы о том, что «в обжалуемом приговоре суд не указал в вводной части сведения о непогашенной судимости Д. <...> Как видно из протокола судебного заседания, судом были исследованы сведения о судимости осужденного <...> судом сведениям о судимости Д. по приговору от 11 июля 2013 года дана надлежащая оценка, в связи с чем, допущенное судом нарушение не является существенным, поскольку не отразилось на законности и обоснованности назначенного Д. наказания»<sup>139</sup>.

Необоснованными являются жалобы, которые содержат надуманные доводы (основываются на фактах, существование которых объективно

---

<sup>137</sup> Апелляционный приговор Свердловского областного суда от 9 февраля 2015 г. по делу № 22-11396/2014 // Доступ из базы судебных и нормативных актов «СудАкт».

<sup>138</sup> Апелляционное постановление Бирского районного суда (Республика Башкортостан) от 4 октября 2018 г. по делу № 10-8/2018 // Доступ из базы судебных и нормативных актов «СудАкт».

<sup>139</sup> Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 7 октября 2019 г. по делу № 22-7610/2019 // Доступ из базы судебных и нормативных актов «СудАкт».

невозможно, или которые явно противоречат здравому смыслу, или были попросту придуманы). К примеру, в одном деле осужденным заявлял, что следственное действие – опознание было проведено с нарушением правил УПК РФ. Суд признал этот довод вымышленным, потому что в ходе предварительного расследования такое следственное действие не производилось<sup>140</sup>. В деле о ДТП осужденный говорил о том, что он не мог предотвратить аварию из-за отсутствия на его машине гидроусилителя руля. Суд признал довод осужденного, о том, «что отсутствие на автомашине ГАЗ гидроусилителя руля препятствовало бы ему осуществить маневр, послуживший причиной ДТП, носит явно надуманный характер»<sup>141</sup>.

Зачастую, доводы жалобы выдают не просто необоснованное, возможно, где-то эмоциональное несогласие сторон или отдельных участников процесса с решением суда первой инстанции, а факт злоупотребления процессуальным правом на апелляционный пересмотр дела. Под злоупотреблением здесь понимается ситуация, когда при подаче апелляционной жалобы заявитель знает, что обжалуемый акт законен, обоснован и справедлив (если это приговор), однако все равно подает апелляцию. С помощью законного права на второе рассмотрение дела лицо пытается достичь цели, несогласующиеся с «духом», смыслом закона: затянуть производство по делу, оттянуть вступление приговора в законную силу (например, для истечения сроков давности и прекращения уголовного дела по данному основанию), добиться отсрочки в исполнении возложенной юридической обязанности и др. По словам одного из действующих судей: «Жалобы заявителей все чаще стали содержать надуманный и искусственно смоделированный уголовно-процессуальный спор, направленный не на разрешение вопроса о восстановлении и защите нарушенных (ущемленных) конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства и

---

<sup>140</sup> Апелляционный приговор Шатровского районного суда (Курганская область) от 16 июля 2018 г. по делу № 10-2/2018 // Доступ из базы судебных и нормативных актов «СудАкт».

<sup>141</sup> Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 27 ноября 2018 г. по делу № 22-3752/2018 // Доступ из базы судебных и нормативных актов «СудАкт».

устранении препятствий к доступу граждан к правосудию, но имеющий своей целью дезорганизовать работу правоохранительных органов и суда»<sup>142</sup>.

Типичные доводы, которые свидетельствуют о злоупотреблении, это когда лицо приводит довод к нарушению, которое направлено в защиту интересов других участников процесса (например, осужденный в пользу потерпевшего), довод, который играет против интересов заявителя, довод, направленный на дискредитацию решения по основаниям, противоречащим позиции самого жалобщика и др. Например, в одном из дел осужденный привел в жалобе как основание для отмены судебного постановления аргумент о не запросе судом согласия потерпевшего на его условно-досрочное освобождение<sup>143</sup>.

Когда же есть действительный повод к апелляции, и какие доводы должны быть в нее заложены? На наш взгляд, истинный интерес к апелляционному обжалованию существует только у того лица, для которого наступают неблагоприятные материально-правовые и/или процессуальные последствия в результате принятия судебного акта. При этом лицо должно добросовестно предполагать, что судебное решение является незаконным, необоснованным, несправедливым. Единственная цель заявителя – отмена акта или его изменение в благоприятном для себя направлении. Критерий проверки довода – ответ на вопрос: «Как исправление или не допущение судом первой инстанции этого нарушения влияет на принятое судом окончательное решение в плане установления и оценки фактов, квалификации, назначения наказания и др.». При этом стоит учитывать, что процессуальная форма и условия для надлежащей реализации прав участников процесса также очень важны для этого (к примеру, ограничение права на защиту, предоставление доказательств, может существенно повлиять на установление фактической составляющей дела). Какие-либо

---

<sup>142</sup> Ярцев Р. В. Злоупотребление правом на обжалование в уголовном процессе // Доступ с сайта «Советы юриста». URL: <https://www.livelawyer.ru> (дата обращения 05.03.2020).

<sup>143</sup> Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 26 сентября 2013 г. по делу № 22-4097/2013 // Доступ из базы судебных и нормативных актов «СудАкт».

субъективные (даже добросовестные) представления заявителя о неправильности судебного акта не должны являться основанием для напрасного возбуждения апелляционного производства. Справедливым является заключение судьи Верховного Суда РФ (в отставке) Н. А. Колоколова: «участники процесса... вправе подозревать, что вынесенное судом решение ошибочно», поэтому в период паузы участники процесса обязаны «проанализировать результаты судебной деятельности» и *только вторым шагом уже обжаловать, выразить свое несогласие*<sup>144</sup>.

Таким образом, довод, заложенный в апелляционную жалобу, это то, с чем работает суд, осуществляя пересмотр дела. Мотивировочная часть отказного определения, которая должна содержать в себе *оценку доводов* сторон, по сути, должна строиться на анализе доводов с точки зрения:

- соблюдения правил построения логического аргумента;
- наличия в них указаний на нарушения требований законности, обоснованности и справедливости приговора.

Но еще раз напомним, что с точки зрения процессуальной экономии и возможных злоупотреблений со стороны участников уголовного процесса, суд в первую очередь оценивает существенность довода (может ли повлечь отмену/изменение приговора или содержит основания для реагирования) в рамках конкретного дела.

#### **4 Требования к изложению и оформлению апелляционной жалобы**

Основная проблема, которая рассматривается в данном исследовании – немотивированность апелляционных судебных решений, принятых по результатам обжалования приговоров. Мы уже указывали, что одной из причин существования этой проблемы является большая загруженность апелляционной инстанции, потому что на практике апелляционные жалобы

---

<sup>144</sup> См.: Колоколов Н. А. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / под общ. ред. Н.А. Колоколова. М., 2011. С. 9-14.

подаются по большинству уголовных дел даже при отсутствии реального серьезного повода к апелляции. Мы провели интервью у судьи судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда с 7-летним стажем, в рамках которого она сказала, что в апелляционную инстанцию часто подаются жалобы, которые не содержат серьезных нарушений и не могут повлечь отмену или изменение приговора<sup>145</sup>.

Также мы провели анкетирование среди адвокатов, которые работают по уголовным делам<sup>146</sup>, и выяснили, что большое количество участников – 46% подает апелляционную жалобу практически на каждый приговор (в 95-100% случаев). 28% адвокатов обжалуют приговор в более чем 2/3 своих дел (в 60-95% случаев). 12% – в половине дел (в 40-60% случаев). И только 14% подают апелляционную жалобу в меньше, чем 40% случаев.

В анкете<sup>147</sup> мы задавали вопрос, направленный на выявление тенденции среди адвокатов к напрасному возбуждению апелляционного производства: «Допустимо ли (нужно ли) подавать апелляционную жалобу, если Вы понимаете, что она не повлечет отмену или изменение приговора (нет серьезных нарушений)?». 28 % адвокатов ответили, что обжаловать нужно каждый приговор. 28 % ответили, что если нет серьезных нарушений, жалобу можно подавать в тактических целях. Только 8% адвокатов считают, что не стоит возбуждать апелляционное производство без серьезных оснований. 36% участников анкетирования написали собственные ответы на данный вопрос. Практически все адвокаты из этих 36% связывают подачу жалобы с волей доверителя. «Не подавать, если согласен доверитель. Если доверитель хочет подать – подавать всегда». «Жалобу нужно подавать, если доверитель не согласен с приговором». «Нужно разъяснить перспективы обжалования подзащитному и следовать его воле». Полагаем, что такой ответ связан с требованиями Кодекса профессиональной этики адвоката (КПЭА). «По основаниям п. 1 ч. 4 ст. 13 КПЭА (по просьбе подзащитного – прим. от

---

<sup>145</sup> См.: Приложение А.

<sup>146</sup> См.: Приложение Б

<sup>147</sup> См.: Там же.



автора) адвокат безусловно обязан обжаловать приговор (императивное требование)»<sup>148</sup> – получается, что даже при очевидном отсутствии оснований для отмены или изменения приговора.

Итак, вину за те проблемы, которые случились с российской апелляцией в уголовном процессе (формализм, письменное производство, отписки, отсутствие оценки доводов заявителя и т. п.), вместе с судьями разделяют заявители, в частности, представители адвокатского сообщества. Потому одним из решений, которые приведут к улучшению качества апелляционного производства и принимаемых второй инстанцией решений, является улучшение качества апелляционных жалоб.

В 3 разделе работы мы уже рассмотрели содержательную сторону апелляционной жалобы. Однако в условиях современного апелляционного производства не менее большое значение имеет и правильное оформление данных процессуальных документов. На это в одном из своих решений указывал и Европейский суд по правам человека. В постановлении по делу «Янке и Ленобль против Франции», ЕСПЧ написал, что для выполнения задачи апелляционного производства суд и стороны должны сотрудничать, что для сторон означает, что они «обязаны, насколько это возможно, изложить свои требования четко, недвусмысленно и в разумно структурированной форме»<sup>149</sup>.

На практике зачастую встречается, что даже при наличии серьезных оснований к отмене решения суда первой инстанции, последнее признается правосудным апелляцией и вступает в законную силу. Это происходит из-за чрезмерной краткости или, наоборот, объемности подаваемых во вторую инстанцию жалоб, или из-за неумения выделить нарушение и его обосновать. При существующем де-факто письменном и быстром порядке пересмотра

---

<sup>148</sup> Разъяснение о применении ч. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката от 13 мая 2014 г., утв. Решением Совета Адвокатской палаты Красноярского края (протокол № 07/14 от 24 апреля 2014 г.) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>149</sup> Постановление Европейского суда от 29 августа 2000 г. по делу «Янке и Ленобль против Франции» // Доступ из базы данных ЕСПЧ «HUDOC».

важные доводы могут быть намеренно или ненамеренно упущены апелляционным судом.

Согласно ст. 389.19 УПК РФ суд апелляционной инстанции, хотя и не связан доводами жалобы, проверить производство по делу в полном объеме его право, а не обязанность. Поэтому, подавая краткие и необоснованные жалобы, заявитель не может рассчитывать, что апелляция проделает за него работу по поиску нарушений в ранних стадиях. Хотя закон и не требует от заявителя мотивировки жалобы, подкрепления своих «доводов» (скорее здесь подойдет «голословных заявлений») доказательствами (ст. 389.6 УПК РФ). Не сложно догадаться, какое решение примет суд апелляционной инстанции по подобным жалобам:

– на приговор Гагаринского районного суда г. Москвы поступила жалоба от осужденного Н.И.А., содержащая лишь просьбу «назначить меньший штраф в связи с семейными обстоятельствами»<sup>150</sup>;

– осужденный П.В.А. в своей апелляционной жалобе ограничился просьбой пересмотреть приговор в связи с его суровостью и применить к нему ст. 73 УК РФ либо снизить срок лишения свободы<sup>151</sup>;

– осужденный З. указал в апелляции на несправедливость приговора как чрезмерно сурового, потому что суд не учел смягчающие обстоятельства в виде отсутствия претензий у потерпевшего и наличие постоянного места жительства<sup>152</sup>.

В качестве решения проблемы с необоснованными обращениями в суд апелляционной инстанции в уголовном процессе с краткими жалобами, что снизит нагрузку на вторую инстанцию и, возможно, повысит качество апелляционного пересмотра, в уголовно-процессуальной литературе предлагают создание формуляра для апелляционной жалобы по аналогии с формуляром жалобы, подаваемой в ЕСПЧ и выработку специальных

---

<sup>150</sup> Уголовное дело №1-93\13 // Материал из архива Гагаринского районного суда города Москвы.

<sup>151</sup> Апелляционное определение Калининградского областного суда по делу Панкова В. А. от 11 апреля 2013 г. // Доступ из базы судебных и нормативных актов «СудАкт».

<sup>152</sup> Уголовное дело № 22-647/2013 // Материал из архива Калининградского областного суда.

критериев приемлемости апелляционной жалобы<sup>153</sup>. В первую очередь речь идет о содержательных критериях. «Критерии приемлемости апелляционной жалобы по содержанию <...> тот минимум информации о нарушении права, допущенном в досудебном производстве или судом первой инстанции; доказательствах или иных документах, подтверждающих это нарушение; основаниях, указанных в УПК РФ, и доводах о влиянии этих нарушений на правосудность приговора, без наличия которых жалоба не может быть направлена во вторую инстанцию»<sup>154</sup>.

Есть и обратная проблема – подача многостраничных жалоб с доводами, как имеющими основания для отмены или изменения приговора, так и с неосновательными доводами. «Закон не содержит формализованных требований к изложению апелляционных жалоб, вследствие чего их объем по ряду дел может достигать от 500 до 1000 страниц <...> Жалоба может возрастать ввиду неоднократных дополнений, что существенно затрудняет и затягивает подготовку дела к апелляционному рассмотрению и само рассмотрение дела»<sup>155</sup>.

На практике и нам встретилось такое дело. Интересы обвиняемого в суде защищали 6 адвокатов. Каждый из адвокатов подал свою апелляционную жалобу. Часть из этих жалоб была изложена на более чем 100 страниц. При этом жалобы увеличивались за счет многостраничных дополнений. В содержании этих жалоб было много цитирования закона, практики, вставлялись выдержки из научных трудов и заключения специалистов по отдельным вопросам.

На наш взгляд, такой подход к изложению жалоб рассеивает внимание суда и уводит от главных, серьезных нарушений. Скорее всего, у судей не

---

<sup>153</sup> См., напр.: Гайворонская Л. В. Критерии приемлемости апелляционной жалобы // Актуальные проблемы российского права, 2015. № 3 (52); Шалумов М. С. Апелляция в уголовном процессе: спорные вопросы и развитие // Уголовный процесс, 2013. № 10; Корнелюк О.В., Ахметдинова А. Г. Некоторые проблемы подачи и рассмотрения апелляционной жалобы в уголовном процессе России // Международный научный журнал «Инновационная наука», 2017. № 6.

<sup>154</sup> Гайворонская Л. В. Критерии приемлемости апелляционной жалобы // Актуальные проблемы российского права, 2015. № 3. С. 115.

<sup>155</sup> Шалумов М. С. Апелляция в уголовном процессе: спорные вопросы и развитие // Уголовный процесс, 2013. № 10. С. 58-59.

будет времени изучить многостраничную жалобу внимательно и в полном объеме. Более того, по такой жалобе апелляции очень легко оставить обжалуемое решение в силе. Для этого ей всего-то нужно выбрать самый слабый довод, мотивировать в апелляционном определении, почему нарушение, заложенное в доводе, не является основанием для отмены или изменения приговора, а по остальным доводам написать традиционную «отписку». Например, «доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо новых обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда первой инстанции или опровергали выводы судебного решения, аналогичны доводам, заявленным в суде первой инстанции, и не могут служить основанием к отмене правильного по существу решения суда».

Судья судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда, у которой мы брали интервью, сказала, что неструктурированное изложение жалоб, написание в жалобах много лишних фактов, подача многостраничных жалоб очень сильно мешает объективному и внимательному рассмотрению дела, отвлекает от существа дела и снижает вероятность удовлетворения жалобы<sup>156</sup>.

Итак, жалоба не должна быть излишне краткой и излишне подробной. Но «краткость» и «подробность» – это понятия относительные, оценочные. Сколько доводов или страниц должно быть в апелляционной жалобе? Как структурировать жалобу наиболее удачным образом, чтобы заострить внимание апелляционной коллегии на важных нарушениях? На эти вопросы мы также попросили ответить опытных адвокатов, работающих по уголовным делам, в рамках анкетирования<sup>157</sup>.

Большинство адвокатов (66%) указали, что степень подробности жалобы зависит от конкретного дела: качества приговора, количества нарушений в нем. Однако все-таки пренебрегать количеством доводов и

---

<sup>156</sup> См.: Приложение А.

<sup>157</sup> См.: Приложение Б.

страниц не стоит: более 50% адвокатов считают, что количество доводов в жалобе и количество страниц не должно превышать 3-5.

Также адвокатам задавался вопрос: «Нужно ли излагать в жалобе все нарушения, допущенные судом первой инстанции и следствием, или только самые важные и серьезные?». В отличие от предыдущего вопроса, этот уже касается не только количественной стороны жалобы (объема), но и содержания. 56% адвокатов ответили, что *нужно излагать только существенные, серьезные нарушения*, которые могли повлиять и (или) влияют на результат судебного следствия – влекут или могут повлечь отмену или изменение приговора, потому что:

– «если перечислять все, то важные утонут в общем потоке», «наиболее важные доводы растворятся в общей массе, что может снизить результативность обжалования»;

– «суд может в ответ на самый сильный довод, отклонив предварительно доводы послабее, воспользоваться формулировкой «остальные доводы направлены на переоценку выводов суда первой инстанции», фактически не рассмотрев самый сильный аргумент», «иначе ответят на слабые доводы, а сильные оставят без внимания»;

– «несущественные не станут причиной отмены/изменения приговора» и «могут размыть позицию»;

– существует «практика нежелания читать длинные жалобы», «апелляцию читают по диагонали. Много аргументов – глаз замылится и пропустит важное».

30 % участников опроса считают, что в апелляционной жалобе *нужно излагать все нарушения*, потому что:

– «иногда совокупность мелких нарушений может повлечь изменение в лучшую для доверителя сторону», «никогда не знаешь точно, что именно сработает»;

– «иначе в вышестоящих инстанциях будет возникать вопрос, почему об этом не говорили раньше»;

– «решение принимается судебной коллегией и её видение «серьезности» нарушений может отличаться от адвокатского».

4% участников считают, что ответ на поставленный вопрос «зависит от дела и доверителя», потому что «каждое дело, каждые его обстоятельства и условия прохождения уникальны».

На наш взгляд, стоит согласиться с мнением и аргументами адвокатов, которые считают, что в жалобе нужно излагать только существенные, серьезные нарушения. Даже одного серьезного нарушения достаточно для отмены или изменения приговора. А вот диалектический закон перехода количества в качество (совокупность мелких нарушений, дает крупное нарушение, которое повлечет отмену или изменение приговора) здесь не работает. Более того, как уверила нас судья апелляционной коллегии, «если даже жалоба краткая и не содержит указания на те нарушения, которые фактически имеются и служат основанием для изменения или отмены решения, суд апелляционной инстанции всегда проверяет дело в полном объеме, самостоятельно выявляя такие нарушения, устраняет их при отсутствии к тому препятствий».

Наконец, с помощью ответов представителей адвокатского сообщества на вопросы анкетирования, нам удалось выработать общие правила оформления и структурирования апелляционных жалоб.

«Рецепт идеальной жалобы» – читатель с первого прочтения понимает позицию и аргументацию апеллянта». Для этого жалоба должна быть:

- проста в формулировках и выводах, без сложных оборотов и терминов;

- ясна и понятна;

- лаконична: без длинных цитат из текста закона и практики, без «воды», однако «уместны ссылки на конкретные листы дела, особенно, если это касается объемных дел и протокола СЗ»;

- логична;

– аккуратно и красиво оформлена: «судьи в апелляции часто в возрасте, потому кегль шрифта лучше 13-14», текст должен быть разделен на абзацы;

– без неуважительных реплик в адрес суда и сторон, проявления эмоций.

Большое внимание следует уделить структуре жалобы, потому что, «когда она есть, легче воспринимать» информацию. «Структура жалобы должна способствовать ее наилучшему пониманию и восприятию судом».

Каждый довод должен излагаться отдельно. Лучше нумеровать, отделять абзацы для удобства чтения. Доводы в зависимости от фабулы конкретного дела могут быть расположены:

– по блокам нарушений: материальные, процессуальные;

– по существенности доводов: от наиболее серьезных до менее существенных;

– по хронологии.

Общая структура жалобы должны выглядеть так:

– краткая вводная часть (краткое изложение обстоятельств), не нужно подробно излагать суть и содержание дела с самого начала;

– сами доводы с подзаголовками и нумерацией, «например, 5 нарушений – 5 пунктов жалобы, каждый из которых озаглавлен одним, максимум двумя предложениями, содержащими суть пункта (нужно упростить задачу для адресата жалобы, чтобы он мог для себя сразу выделить заслуживающие внимание доводы и не читать все подряд)».

– просительная часть.

Также практически все участники анкетирования обратили внимание на то, что в жалобе очень важно выделение жирным шрифтом или курсивом тезисов, ключевых моментов, выводов, потому что «времени на прочтение и уяснение всей жалобы у помощника судьи или судьи не хватает». Однако один из адвокатов сделал важное и уместное замечание: «выделенные слова или абзацы привлекают внимание, но жалоба не должна выглядеть так, что ее

писал псих, изобиловать жирным шрифтом, подчеркиванием, риторическими вопросами и т. п.».

Мнение адвокатов по поводу правил составления жалобы совпало с мнением судьи – того человека, к которому непосредственно направлены аргументы жалобы. В интервью судья судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда указала: «Необходима четкая формулировка доводов в соответствии с материалами дела, без пространных рассуждений и излишнего цитирования норм закона, международного права, показаний лиц, допрошенных по делу, что часто встречается в жалобах, при этом доводы в таких жалобах, как правило, не носят определенного характера. Необходимо осуществлять не только их цитирование, но преимущественно анализ».

Также адвокаты поделились приемами оформления, которые, по их опыту, смогут повысить эффективность рассмотрения апелляционной жалобы коллегией судей и снизить риск получить немотивированное отказное определение по результатам обжалования приговора:

- в начале жалобы, первым излагать самый сильный довод, а второй по важности – последним;
- в первую очередь излагать процессуальные нарушения, потому что это более «весомые» нарушения для суда;
- саму жалобу сделать краткой, а в приложениях более подробно обосновать каждый довод (если суд захочет – посмотрит);
- использовать ссылки на практику КС РФ, ЕСПЧ, на определения, вынесенные судебными коллегиями по уголовным делам региона обжалования, по сходным правоприменительным ситуациям;
- использовать визуальные составляющие: фото-вставки, скрины, кадры из видео и протоколов и т. п.;
- использовать манипуляции: интересное, нехарактерное для жалоб вступление (чтобы привлечь внимание); «не спорить абсолютно со всем в приговоре, а с чем-то согласиться – это сразу говорит суду о понимании



защитником существа приговора», «максимально жалостливое описание положительных качеств подсудимых».

Таким образом, проблема превращения апелляции в письменное и быстрое производство возникает, в том числе, и из-за большого количества необоснованных обращений с обжалованием решений первой инстанции. Полагаем, что на сегодняшний день обжалование судебного акта первой инстанции допустимо только при наличии таких нарушений в процессе производства по уголовному делу, которые действительно посягают на права участника процесса и/или влияют (могли повлиять) на вынесение верного правосудного решения. Простое и голословное несогласие сторон или отдельных участников процесса с решением суда первой инстанции не должно автоматически и формально порождать апелляционный пересмотр дела. Однако и там, где возбуждение апелляционного производства является справедливым, но качество апелляционной жалобы страдает: «где не излагаются конкретные нарушения, ставшие причиной несогласия с решением первой инстанции, где отсутствует опора на аргументы»<sup>158</sup> – также нет смысла в апелляции. Потому, заявителям нужно серьезно подходить к составлению апелляционной жалобы и формулированию своих доводов.

Учитывая результаты проведенного исследования, полагаем, что:

1. Обращаться в апелляционную инстанцию следует только при наличии действительных *существенных* нарушений, допущенных на стадии досудебного производства или при рассмотрении дела судом первой инстанции.
2. Апелляционная жалоба должна содержать минимум доводов, совокупность которых способна повлечь отмену или изменение приговора.
3. Доводы должны быть изложены по правилам формальной логики.
4. Жалоба должна быть лаконична, структурирована, логична и с выделением основных мыслей.

---

<sup>158</sup> Гайворонская Л. В. Критерии приемлемости апелляционной жалобы // Актуальные проблемы российского права, 2015. № 3 (52). С. 115.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе магистерской диссертации на основе анализа нормативных актов, судебной, правоприменительной практики и научной литературы были исследованы значение и понимание требования мотивированности апелляционных определений, принятых по результатам обжалования приговоров, проблема немотивированности указанных судебных актов, требования к изложению и оформлению апелляционных жалоб на приговоры. Опираясь на поставленные задачи, удалось установить значение мотивированности судебных решений в уголовном процессе, понятие и содержание требования мотивированности «отказного» апелляционного определения, ответить на вопрос «на все ли доводы апелляционной жалобы должен быть дан ответ апелляционной инстанцией?», изучить понятие, структуру и содержание довода, который может лежать в основе апелляционной жалобы. Также с помощью эмпирического исследования удалось выработать и сформулировать требования к изложению и оформлению апелляционной жалобы.

Устойчивость, стабильность судебных решений – один из основных статистических показателей эффективности деятельности районных и краевых судов общей юрисдикции. Из-за того, что этот показатель является основополагающим в осуществлении правосудия, судебная практика изобилует немотивированными решениями. В частности, апелляционные определения, принятые по результатам обжалования приговоров, зачастую являются немотивированными (не содержат ответов на доводы заявителей) из-за риска отмены судебного постановления вышестоящей инстанцией.

Не отрицая значение стабильности судебных решений, полагаем, что этот показатель не может быть основополагающим в осуществлении правосудия. Судебное решение в уголовном процессе в первую очередь должно оцениваться с позиций законности, обоснованности и мотивированности.

Закрепление и признание требования мотивированности судебных актов было обусловлено историческим стремлением различных стран к созданию гражданского общества и правового государства. Достижение этого было, есть и будет невозможным при разрозненности, непоследовательности судебной практики, непредсказуемости исхода дела в суде, невозможности осуществлять контроль за отправлением правосудия со стороны отдельной личности, общества и государства в лице вышестоящих судебных инстанций. Именно поэтому мотивированность решений суда возведена во многих странах в ранг конституционного требования к правосудию или важнейшего требования в осуществлении уголовного судопроизводства. Поэтому за исполнением этого требования пристально следит Европейский суд по правам человека.

В нашей стране требование мотивированности судебных актов не возведено в ранг конституционного, как во многих европейских странах. Но это не обесценивает его правового значения, потому что оно закрепляется в других нормативно-правовых актах, в частности, в актах отраслевого процессуального законодательства: УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, КоАП РФ. Также мотивированность не оставлена без внимания КС РФ и ВС РФ. Они обращают внимание нижестоящих судов на то, что немотивированный судебный акт – это существенное нарушение норм уголовного процесса, что является основанием отмены апелляционного определения в кассации (ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ).

Также основные постулаты теории правосудия, законной силы судебного решения и права на судебную защиту требуют от суда апелляционной инстанции излагать в своих решениях (в частности, отказных апелляционных определениях), ответы и оценку доводов апелляционной жалобы и доводов, озвученных заявителем в суде.

Мотивированность представляет собой часть требования обоснованности, неотрывную от нее, но, тем не менее, имеющую самостоятельное значение. В апелляционном определении обоснованность

предполагает, что выводы суда сделаны на основании рассмотрения доводов сторон и других материалов дела (при необходимости), из которых вычленены конкретные обстоятельства, факты, доказательства, а мотивировка объясняет, почему обстоятельства, факты, доказательства (основания) имеют значение с учетом действующего правового регулирования. Исходя из этого, мотивированность отказного определения должна строиться в первую очередь через указание на причины принятия или непринятия доводов сторон – через ответы на доводы сторон в отказном апелляционном определении.

Однако зачастую на практике встречаются, необоснованные жалобы, злоупотребление правом на апелляцию. Потому требовать от суда апелляционной инстанции в подобных случаях беспрекословного ответа на все доводы апелляционной жалобы не стоит.

Мы полагаем, что судьи апелляционной коллегии должны выявить все доводы заявителя, дать подробный ответ на существенные доводы (те, которые могут повлечь отмену или изменение приговора), а несущественные доводы просто перечислить в определении, указав, что суд не считает их существенными и требующими подробной оценки в решении. Если суд будет действовать по данной схеме, с одной стороны, будут рассмотрены по существу только доводы, которые действительно имеют под собой законное и фактическое основание, и суд не будет тратить ресурсы на рассмотрение несущественных доводов, а с другой – эти доводы все равно найдут отражение в апелляционном определении, что покажет заявителю, что суд изучил его доводы и не дал им оценки в судебном акте по объективным причинам. Требование мотивированности судебного акта не будет нарушено.

Помимо необходимости выполнения статистических показателей еще одной причиной немотивированности «отказных» апелляционных определений является большая загруженность судов, выполняющих роль апелляционной инстанции. За это ответственность несут уже заявители, так как зачастую апелляционные жалобы подают, только чтобы «подать», а не

для того, чтобы действительно восстановить нарушенные судом первой инстанции права и законные интересы. Потому одним из шагов к улучшению качества апелляционного производства и принимаемых второй инстанцией решений будет являться улучшение качества апелляционных жалоб. Возбуждение апелляционного производства должно быть оправдано, что должно соотноситься с доводами, изложенными в жалобе.

Для этого апеллянтам (в частности, адвокатам) следует:

- обращаться в апелляцию только тогда, когда есть истинный интерес к апелляционному обжалованию;

- излагать доводы по основным правилам и требованиям теории аргументации из формальной логики;

- закладывать в жалобу только те нарушения, допущенные следствием или судом первой инстанции, которые, по мнению заявителя, смогут повлечь отмену или изменение приговора;

- соблюдать требования к изложению и оформлению апелляционной жалобы (простота, краткость, лаконичность, структурированность и др.).

Как и любая творческая работа, данное исследование не претендует на решение всех вопросов темы, что подчеркивает сложность и многоаспектность изучаемого правового явления. Однако выявленные проблемы и предложенные пути их решения, на наш взгляд, позволят создать действенный механизм реализации права на судебную защиту и на повторный пересмотр дела с одной стороны и вынесение законных, обоснованных и мотивированных судебных решений с другой.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные акты

1 Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] : принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2 Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс] : заключена в г. Риме 04.11.1950 с изм. от 13.05.2004. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3 Конституция Бельгии [Электронный ресурс] : принята Национальным конгрессом 07.02.1831. // Конституции государств (стран) мира. Библиотека конституций Пашкова Романа – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/?p=157>.

4 Конституция Греции [Электронный ресурс] : принята Парламентом Греции в 1875 году. // Конституции государств (стран) мира. Библиотека конституций Пашкова Романа – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/?p=153>.

5 Конституция Италии [Электронный ресурс] : принята Конституционной Ассамблеей 01.01.1948. // Конституции государств (стран) мира. Библиотека конституций Пашкова Романа – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/?p=148>.

6 Конституция Нидерландов [Электронный ресурс] : издана королем Королевства Нидерландов Уильямом I 24.08.1815. // Конституции государств (стран) мира. Библиотека конституций Пашкова Романа – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/?p=143>.

7 Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12.12.1993; с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от

30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8 Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : принят Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 16.12.1966. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ ред. от 24.04.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10 Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 07.04.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

## **Разъяснения Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ.**

### **Судебная практика**

11 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019) [Электронный ресурс] : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) [Электронный ресурс] : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухтоярова Геннадия Ивановича на нарушение его конституционных прав

пунктом 7 части 3 статьи 389.28 УПК РФ [Электронный ресурс] : определение Конституционного суда РФ от 23.06.2016 № 1261-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

14 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ганно Сергея Витальевича на нарушение его конституционных прав статьями 401.7, 401.8 и 401.10 УПК РФ [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 № 563-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

15 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ермолаева Дениса Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 части 3 статьи 389.28 УПК РФ [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 22.01.2014 № 55-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

16 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Захарова Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 401.17 УПК РФ [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2019 № 44-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

17 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ибрагимова Рафика Рафаэловича на нарушение его конституционных прав рядом положений УПК РФ [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 25.06.2019 № 1800-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

18 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 389.28 УПК РФ [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 № 1695-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



19 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казанцева Евгения Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 7 и статьей 401.10 УПК РФ [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 № 268-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

20 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Романа Николаевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 7 и пунктом 5 статьи 401.10 УПК РФ [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 24.04.2018 № 895-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

21 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мигули Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 389.9 и 389.19 УПК РФ [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2017 № 1524-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

22 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пивоварова Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 235 и частью 7 статьи 236 УПК РФ [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 12.11.2008 № 1030-О-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

23 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сараева Алексея Сергеевича на нарушение его конституционных прав главой 47.1 УПК РФ [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2018 № 2112-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

24 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сергеева Олега Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями главы 47.1 УПК РФ [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 2353-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

25 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Славского Валерия Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 401.10 УПК РФ [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2018 № 1436-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

26 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Технюка Владислава Васильевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 125 УПК РФ [Электронный ресурс] : определение Конституционного суда РФ от 23.12.2014 № 2788-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

27 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хацулева Виталия Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 части 3 статьи 389.28, пунктом 3 части 2 статьи 389.31, пунктом 1 части 2 статьи 401.8 и пунктом 5 статьи 401.10 УПК РФ [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 № 610-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

28 Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Филина Евгения Анатольевича на нарушение его конституционных прав рядом норм УПК РФ [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 23.10.2014 № 2362-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

29 Об утверждении Инструкции по ведению судебной статистики [Электронный ресурс] : приказ Судебного департамента при Верховном Суде

РФ от 29.12.2007 № 169. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

30 О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

31 О применении норм УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

32 По делу о проверке конституционности пункта 5 части 2 статьи 371, части 3 статьи 374 и пункта 4 части 2 статьи 384 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1996 № 4-П. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

33 По делу о проверке конституционности ряда положений ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, ст. 49 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также ст. ст. 106, 160, 179 и 191 АПК РФ в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2001 № 4-П. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

34 По делу о проверке конституционности ч. 2 ст. 335 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А. Баронина [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда РФ от 10.12.1998 № 27-П. //

Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

35 По жалобам граждан Астахова Павла Алексеевича, Замошкина Сергея Дмитриевича, Карцевой Веры Константиновны и Костанова Юрия Артемовича на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7 и 123, части 3 статьи 124, статей 125, 388 и 408 УПК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 № 42-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

36 По жалобе гражданина Воскресова Николая Михайловича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 388 и частью 3 статьи 408 УПК РФ [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 08.07.2004 № 237-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

37 [Электронный ресурс] : апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10.10.2013 по делу № 81-АПУ13-45. // База судебных и нормативных актов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

38 [Электронный ресурс] : апелляционное постановление Бирского районного суда (Республика Башкортостан) от 04.10.2018 по делу № 10-8/2018. // База судебных и нормативных актов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

39 [Электронный ресурс] : апелляционное постановление Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 25.01.2019 по делу № 22-1020/2018. // База судебных и нормативных актов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

40 [Электронный ресурс] : апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 27.11.2018 по делу № 22-3752/2018. // База судебных и нормативных актов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

41 [Электронный ресурс] : апелляционное постановление Иркутского областного суда от 26.09.2013 по делу № 22-4097/2013. // База судебных и нормативных актов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

42 [Электронный ресурс] : апелляционное постановление Свердловского областного суда от 07.10.2019 по делу по делу № 22-7610/2019. // База судебных и нормативных актов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

43 [Электронный ресурс] : апелляционный приговор Свердловского областного суда от 09.02.2015 по делу № 22-11396/2014. // База судебных и нормативных актов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

44 [Электронный ресурс] : апелляционный приговор Шатровского районного суда (Курганская область) от 16.07.2018 по делу № 10-2/2018. // База судебных и нормативных актов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

45 [Электронный ресурс] : кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.01.2010 по делу № 5-О09-272СП. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

46 [Электронный ресурс] : определение Верховного Суда РФ от 03.09.2014 по делу № А19-6596/2013. // База судебных и нормативных актов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

47 [Электронный ресурс] : определение Верховного Суда РФ от 03.11.2010 по делу № 66-О10-167. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

48 [Электронный ресурс] : определение Верховного Суда РФ от 11.12.2008 по делу № 2-17/08. // База судебных и нормативных актов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

49 [Электронный ресурс] : определение Верховного Суда РФ от 22.05.2007 по делу № 5-В07-14. // База судебных и нормативных актов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

50 [Электронный ресурс] : определение Верховного Суда РФ от 30.08.2018 по делу № А40-209015/2016. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

### **Международная судебная практика**

51 Болдя против Румынии [Электронный ресурс] : постановление Европейского суда по правам человека от 15.02.2007. // База данных ЕСПЧ «HUDOC». – Режим доступа: <https://hudoc.echr.coe.int/>.

52 Делькур против Бельгии [Электронный ресурс] : постановление Европейского суда по правам человека от 17.01.1970. // База данных ЕСПЧ «HUDOC». – Режим доступа: <https://hudoc.echr.coe.int/>.

53 Ван де Хурк против Нидерландов [Электронный ресурс] : постановление Европейского суда по правам человека от 19.04.1994. // База данных ЕСПЧ «HUDOC». – Режим доступа: <https://hudoc.echr.coe.int/>.

54 Кузнецов и другие против России [Электронный ресурс] : постановление Европейского суда по правам человека от 11.01.2007. // База данных ЕСПЧ «HUDOC». – Режим доступа: <https://hudoc.echr.coe.int/>.

55 Регнер против Чешской Республики [Электронный ресурс] : постановление Европейского суда по правам человека от 19.09.2017. // База данных ЕСПЧ «HUDOC». – Режим доступа: <https://hudoc.echr.coe.int/>.

56 Руис Ториха против Испании [Электронный ресурс] : постановление Европейского суда по правам человека от 09.12.1994. // База данных ЕСПЧ «HUDOC». – Режим доступа: <https://hudoc.echr.coe.int/>.

57 Суоминен против Финляндии [Электронный ресурс] : постановление Европейского суда по правам человека от 01.07.2003. // База данных ЕСПЧ «HUDOC». – Режим доступа: <https://hudoc.echr.coe.int/>.

58 Татишвили против Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление Европейского суда по правам человека от 22.02.2007. // База данных ЕСПЧ «HUDOC». – Режим доступа: <https://hudoc.echr.coe.int/>.

59 Хаджианастасиу против Греции [Электронный ресурс] : постановление Европейского суда по правам человека от 16.12.1992. // База данных ЕСПЧ «HUDOC». – Режим доступа: <https://hudoc.echr.coe.int/>.

60 Хелле против Финляндии [Электронный ресурс] : постановление Европейского суда по правам человека от 19.12.1997. // База данных ЕСПЧ «HUDOC». – Режим доступа: <https://hudoc.echr.coe.int/>.

61 Хирвисаари против Финляндии [Электронный ресурс] : постановление Европейского суда по правам человека от 27.09.2001. // База данных ЕСПЧ «HUDOC». – Режим доступа: <https://hudoc.echr.coe.int/>.

62 Янке и Ленобль против Франции [Электронный ресурс] : постановление Европейского суда по правам человека от 29.08.2000. // База данных ЕСПЧ «HUDOC». – Режим доступа: <https://hudoc.echr.coe.int/>.

### **Практические материалы, анализируемые в тексте работы**

63 Апелляционная жалоба на постановление о продлении меры пресечения по делу П. // Материал получен из досье Свердловской коллегии адвокатов г. Красноярск.

64 Апелляционная жалоба на приговор по делу А., обвиняемого по ч. 1 ст. 162 УК РФ. // Материал получен из досье Свердловской коллегии адвокатов г. Красноярск.

65 Апелляционная жалоба на приговор по делу К., обвиняемого по ст. 212.1 УК РФ. // Материал получен из АБ «Хорошев и партнеры».

66 Апелляционная жалоба на приговор по делу К., обвиняемой по ч. 1 ст. 125 УК РФ. // Материал получен из досье Первой Красноярской краевой коллегии адвокатов.

67 Апелляционная жалоба на приговор по делу С., обвиняемого по ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «б», ч. 3 ст. 286 УК РФ, ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ, ч. 6 ст. 290 УК РФ по совокупности. // Материал получен из досье № 31 КА «Московская городская коллегия адвокатов».

68 Апелляционная жалоба на приговор по делу С., обвиняемого по ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «б», ч. 3 ст. 286 УК РФ, ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ, ч. 6 ст. 290 УК РФ по совокупности. // Материал получен из досье адвокатского кабинета Артемьева Д. В.

69 Уголовное дело №1-93\13. // Материал получен из архива Гагаринского районного суда города Москвы.

70 Уголовное дело № 22-647/2013. // Материал получен из архива Калининградского областного суда.

### **Литература и иные источники**

71 Виноградов, С. Н. Логика : изд-е 8 / С. Н. Виноградов, А. Ф. Кузьмин. – М., 1954. – 176 с.

72 Гайворонская, Л. В. Критерии приемлемости апелляционной жалобы / Л. В. Гайворонская // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 3 (52). – С. 113–119.

73 Гойхбарг, А. Г. Курс гражданского процесса / А. Г. Гойбарг. – М, Л. : Государственное издательство, 1928. – 320 с.

74 Гусев, Д. А. Логика [Электронный ресурс] : учебное пособие / Д. А. Гусев. – М. : Прометей, 2015 // Электронная библиотека «ЛИТМИР». – Режим доступа: <https://www.litmir.me/>.

75 Демидов, И. В. Логика [Электронный ресурс] : учебное пособие для юридических вузов / И. В. Демидов. – М. : ИД «Юриспруденция», 2000 // Онлайн-система «ВикиЧтение». – Режим доступа: <https://www.wikireading.ru/>.

76 Загорский, Г. И. Постановление приговора / Г. И. Загорский. – М. : Проспект, 2017. – 207 с.

77 Загряцков, М. Д. Право жалобы / М. Д. Загряцков // Вопросы правоуедения. – 2012. – № 1. – С. 212–258.



78 Еникеев, М. И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии: учебник для вузов / М. И. Еникеев. – М. : НОРМА, 1999. – 624 с.

79 Ивин, А. А. Логика для журналистов [Электронный ресурс] : учебник для академического бакалавриата. – М. : Аспект Пресс, 2002. – Режим доступа: <http://bourabai.kz/dm /logic/txt10.htm>.

80 Истомина, Н. С. Законы логики в доказывании: закон исключенного третьего, закон достаточного основания / Н. С. Истомина // Проблемы экономики и юридической практики. – 2013. – № 4. – С. 73–75.

81 Истомина, Н. С. Законы логики в доказывании: закон тождества, закон непротиворечия и сила доказательств / Н. С. Истомина // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2013. – С. 163–164.

82 Колоколов, Н. А. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / Н.А. Колоколов. – М. : Юрист, 2011. – 187 с.

83 Колоколов, Н. А. Злоупотребление правом на обжалование [Электронный ресурс] / Н. А. Колоколов. – Режим доступа: <https://helpiks.org/8-38370.html>.

84 Корсукова, А. А. Апелляционное производство в российском уголовном процессе / А. А. Корсаукова // Уголовный процесс и адвокатская деятельность: сб. статей / отв. ред. и сост. Л.С. Белецкая. – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2018. – 228 с.

85 Корнелюк, О. В. Некоторые проблемы подачи и рассмотрения апелляционной жалобы в уголовном процессе России [Электронный ресурс] / О. В. Корнелюк, А. Г. Ахмалетдинова // Международный научный журнал «Инновационная наука». – 2017. – № 6. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/>.

86 Кузнецов, А. Стабильность решений районных (городских) судов как показатель эффективности деятельности председателя областного суда [Электронный ресурс] : статья в социальной сети юристов «Закон.ру». –

Режим доступа: [https://zakon.ru/discussion/2014/8/14/stabilnost\\_reshenij\\_rajonnyx\\_gorodskix\\_sudov\\_kak\\_pokazatel\\_effektivnosti\\_deyatelnosti\\_predsedatel\\_ua\\_](https://zakon.ru/discussion/2014/8/14/stabilnost_reshenij_rajonnyx_gorodskix_sudov_kak_pokazatel_effektivnosti_deyatelnosti_predsedatel_ua_).

87 Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян [и др.]; под ред. Л. В. Головки. – 2-е изд., испр. – М. : Статут, 2017. – 1280 с.

88 Lupinskaya, P. A. Resheniya v уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы / П. А. Лупинская. – М. : Юрид. лит., 1976. – 167 с.

89 Меркулова, А. В. Юридическое понимание категории «Правосудие» / А. В. Меркулова // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2015. – № 2 (65). – С. 223–224.

90 Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс] / О. Н. Ведерникова [и др.]; отв. ред. В. М. Лебедев. – М. : НОРМА, ИНФРА-М, 2014. – 851 с. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

91 Немотивированность судебного акта как основание для апелляционного обжалования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://studwood.ru/1197588/pravo/nemotivirovannost\\_sudebnogo\\_akta\\_osnovaniye\\_apellyatsionnogo\\_obzhalovaniya](https://studwood.ru/1197588/pravo/nemotivirovannost_sudebnogo_akta_osnovaniye_apellyatsionnogo_obzhalovaniya).

92 Ожегов, С. И. Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс] / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М., 1949–1992. – Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/132806>.

93 Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М. : Азбуковник, 1997. – 944 с.

94 Основы аргументации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/2010/11/16/1214796627/%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%208.pdf>.

95 Председатель Иркутского областного суда Н. П. Дубовик назначен судьей Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : новость от 06.08.2014 // Официальный сайт Иркутского областного суда. – Режим доступа: <http://oblsud.irk.sudrf.ru/>.

96 Полдников, Д. Ю. Научная доктрина и аргументация судебных решений в континентальной правовой традиции: эпоха формирования / Д. Ю. Полдников // Юридическая техника. – 2013. – №7 (1). – С. 279–286.

97 Поляков, Ю. Н. К вопросу о независимости суда / Ю. Н. Поляков // Государство и право. – 2000. – № 10. – С. 85–92.

98 Пономаренко, В. А. Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. А. Пономаренко. – М., 2007. – 24 с.

99 Приговоры Уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената 1866–1872. – СПб. : тип. Правительствующего Сената, 1873. – 241 с.

100 Разъяснение о применении ч. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката от 13.05.2014 [Электронный ресурс] : утв. Решением Совета Адвокатской палаты Красноярского края от 24.04.2014 протокол №07/14 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

101 Рюмина, Е. А. Понятие правосудия / Е. А. Рюмина // Молодой ученый. – 2018. – № 13. – С. 198–202.

102 Сасов, К. А. Споры о конституционности налоговых законов: полномочия Конституционного Суда Российской Федерации / К. А. Сасов. – М., 2006. – 206 с.

103 Серб, Н. Л. Мотивированность обвинительного акта и обвинительного заключения / Н. Л. Серб // Мир юридической науки. – 2013. – № 10. – С. 245–249.

104 Смирнов, А. В. Публичность (открытость) судебной власти как условие демократии в России [Электронный ресурс] / А. В. Смирнов. – Режим доступа: <http://kalinovskiy-k.narod.ru/b/st/smirnov2004.htm>.

105 Смирнов, А. В. Реформа порядка пересмотра судебных решений по уголовным делам: апелляция [Электронный ресурс] / А. В. Смирнов //

Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

106 Стукалова, Т. В. Виды подходов к юридической аргументации в уголовном процессе / Т. В. Стукалова // Юридическая техника. – 2013. – № 7 (1). – С. 319–322.

107 Султанов, А. Р. Европейские правовые стандарты, уроки истории и правоприменительной практики / А. Р. Султанов – М. : Статут, 2012. – 335 с.

108 Султанов, А. Р. Мотивированность судебного акта как одна из основных проблем справедливого правосудия [Электронный ресурс] / А. Р. Султанов // Закон. – 2014. – № 8. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/>.

109 Султанов, А. Р. О проблеме мотивированности судебных актов через призму постановлений европейского суда по правам человека / А. Р. Султанов // Международное публичное и частное право. – 2008. – № 2. – С. 11–14.

110 Султанов, А. Р. Является ли немотивированное правосудие правосудием? [Электронный ресурс] : статья в социальной сети юристов «Закон.ру» / А. Р. Султанов. – Режим доступа: [https://zakon.ru/blog/2017/12/16/mozhet\\_li\\_byt\\_pravosudie\\_nemotivirovannym#comment\\_440986](https://zakon.ru/blog/2017/12/16/mozhet_li_byt_pravosudie_nemotivirovannym#comment_440986).

111 Траспов, А. М. Влияние судебной статистики на судебную власть [Электронный ресурс] / А. М. Траспов. – Режим доступа: <http://palatask.ru/article-all/traspov/influence.html>.

112 Трунк, А. Обеспечение единства судебной практики Верховным Судом: опыт Германии / А. Трунк // Юридическая природа нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан и их роль в эффективности отправления правосудия. – Астана, 2009. – 330 с.

113 Тузов, Н. А. Мотивирование и преюдиция судебных актов / Н. А. Тузов. – М. : Российская академия правосудия, 2006. – 152 с.

114 Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред.

В. П. Божьева. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Спарк, 2002. – Режим доступа: [http://www.adhdportal.com/book\\_1896\\_chapter\\_239\\_\\_4.\\_Ugolovnyjj\\_proess\\_Fraanii.html](http://www.adhdportal.com/book_1896_chapter_239__4._Ugolovnyjj_proess_Fraanii.html).

115 Филатова, М. А. Фундаментальные гарантии сторон в гражданском процессе: способы закрепления и тенденции развития / М. А. Филатова // Журнал российского права. – 2007. – № 5. – С. 96–106.

116 Философия [Электронный ресурс] : энциклопедический словарь / под. ред. А. А. Ивина. – М. : Гардарики, 2004. – Режим доступа: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/847/%D0%9E%D0%91%D0%9E%D0%A1%D0%9D%D0%9E%D0%92%D0%90%D0%9D%D0%98%D0%95](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/847/%D0%9E%D0%91%D0%9E%D0%A1%D0%9D%D0%9E%D0%92%D0%90%D0%9D%D0%98%D0%95).

117 Шадарова, А. Н. Мотивированность и мотивировка судебных решений в уголовном процессе [Электронный ресурс] / А. Н. Шадарова // Уголовный процесс. – 2017. – № 8. – Режим доступа: <https://e.ugpr.ru/>.

118 Шалумов, М. С. Апелляция в уголовном процессе: спорные вопросы и развитие / М. С. Шалумов // Уголовный процесс. – 2013. – № 10. С. 58–67.

119 Щербаков, В. А. Обоснованность и мотивированность приговора суда: критерии дифференциации понятий / В. А. Щербаков, С. В. Корнакова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – № 2. – С. 108–115.

120 Ягубов, Ш. Р. Сущность свойств законной силы судебного решения / Ш. Р. Ягубов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 1. – С. 108–111.

121 Ярцев, Р.В. Злоупотребление правом на обжалование в уголовном процессе [Электронный ресурс] / Р. В. Ярцев // Советы юриста. – Режим доступа: <https://www.livelawyer.ru>.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Интервью судьи судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда

Цель интервью: выяснить насколько качество апелляционных жалоб на приговоры, которые подают адвокаты, влияет на процесс рассмотрения дела в апелляционной инстанции.

#### 1 Вопросы интервью

1. Представьтесь, пожалуйста. Могу ли я использовать Ваше ФИО в своей диссертации или бы вы хотели остаться анонимным источником?

2. Вы являетесь судьей судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда? Как давно?

3. Часто ли в апелляционную инстанцию подаются жалобы, которые не содержат серьезных нарушений и не могут повлечь отмену/изменение приговора?

4. Насколько качественные жалобы от адвокатов поступают (в плане содержания доводов, в плане структуры и изложения)?

5. Какой, по вашему мнению, должна быть идеальная апелляционная жалоба? С точки зрения:

- a. количества страниц;
- b. количества доводов;
- c. техники изложения;
- d. содержания нарушений.

6. Есть ли смысл писать в апелляционных жалобах все допущенные нарушения или адвокату нужно выбрать только несколько самых важных?

7. Мешает ли объективному и внимательному рассмотрению дела неструктурированное изложение жалоб? Написание в жалобах много лишних фактов? Подача многостраничных жалоб?

8. Как часто при подаче кратких и необоснованных жалоб суд апелляционной инстанции проверяет дело в полном объеме?

9. Дайте, пожалуйста, несколько советов адвокатам, которые бы помогли им писать качественные апелляционные жалобы. Такие, которые бы было удобно рассматривать судьям апелляционной инстанции.

#### 2 Ответы судьи на вопросы интервью

1. Анонимный источник

2. Да, более 7 лет

3. Да, часто

4. По структуре изложения в целом качественные. Содержание доводов в целом достаточно ясное, но не всегда доводы конкретизированы, содержатся общие фразы, не относимые к делу.

5. Количество страниц и количество доводов, техника изложения не имеет значения, содержание нарушений должно быть четко сформулировано со ссылками на материалы дела

6. Нужно писать все, что считает нарушенным.

7. Да, это все очень мешает, отвлекает от существа дела и снижает вероятность удовлетворения жалобы.

8. Если даже жалоба краткая и не содержит указания на те нарушения, которые фактически имеются и служат основанием для изменения или отмены решения, суд апелляционной инстанции всегда проверяет дело в полном объеме, самостоятельно выявляя такие нарушения, устраняет их при отсутствии к тому препятствий (если не ухудшается положение осужденного, за исключением случаев наличия оснований для возвращения дела прокурору в связи с необходимостью предъявления более тяжкого обвинения)

9. Необходима четкая формулировка доводов в соответствии с материалами дела, без пространных рассуждений и излишнего цитирования норм закона, международного права, показаний лиц, допрошенных по делу, что часто встречается в жалобах, при этом доводы в таких жалобах, как правило, не носят определенного характера. Необходимо осуществлять не только их цитирование, но преимущественно анализ.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

### Анкетирование представителей адвокатской профессии на предмет техники составления апелляционных жалоб на приговоры

Опрос проведен через онлайн-сервис «Google Forms». URL: <https://docs.google.com/forms/d/1AS5iGDZfQ3vKM0NMIrOiUMh62RlmSOYSAk8w0NcDxzc/edit>.

Цель анкетирования: выяснить идеальную форму апелляционной жалобы с точки зрения ее структуры, изложения и количества доводов. Под идеальной формой я понимаю такую жалобу, которая не останется без внимания и прочтения судей апелляционной инстанции: судьи не напишут традиционные «отписки», а ответят на доводы жалобы.

Целевая аудитория: адвокаты, работающие по уголовным делам.

#### 1 Вопросы анкеты

1. Вы адвокат по уголовным делам?
  - a. Да;
  - b. Нет;
  - c. Другое (открытый вариант ответа).
2. Как часто в Вашей практике есть необходимость подавать апелляционную жалобу на приговор?
  - a. В 95-100% случаев;
  - b. В 60-95% случаев;
  - c. В 40-60% случаев;
  - d. В меньше, чем 40 % случаев.
3. Допустимо ли (нужно ли) подавать апелляционную жалобу, если Вы понимаете, что она не повлечет отмену/изменение приговора (нет серьезных нарушений)?
  - a. Всегда надо подавать жалобу. Это долг адвоката.
  - b. Допустимо в тактических целях (например, оттянуть время вступления приговора в силу).
  - c. Жалобу в таком случае подавать не нужно.
  - d. Другое (открытый вариант ответа).
4. Жалоба должна быть ...
  - a. краткой и лаконичной;
  - b. максимально подробной;
  - c. зависит от конкретного дела;
  - d. Другое (открытый вариант ответа).
5. Оптимальное количество доводов в апелляционной жалобе? (открытый вопрос).
6. Оптимальное количество страниц в жалобе? (открытый вопрос).
7. Нужно ли излагать в жалобе все нарушения, допущенные судом первой инстанции и следствием, или только самые важные и серьезные? Объясните почему? (открытый вопрос).
8. Как должна выглядеть апелляционная жалоба с точки зрения структуры? Нужно ли выделять главные мысли? Нужно ли отдельно излагать каждый довод и т.п.? Есть ли идеальный «рецепт» написания жалобы? (открытый вопрос).
9. Поделитесь несколькими "лайфхаками", которыми вы пользуетесь при написании апелляционных жалоб, которые действуют на суд (открытый вопрос, не требующий обязательного ответа).

#### 2 Обработанные результаты анкетирования



### **1. Вы адвокат по уголовным делам?**

Из 50 участников анкетирования, 47 являются адвокатами, которые работают по уголовным делам. 3 участника не имеют статуса адвоката, но исходя из данных ими ответов, можно полагать, что они разбираются в теме исследования. Потому их ответы также будут учитываться.

### **2. Как часто в Вашей практике есть необходимость подавать апелляционную жалобу на приговор?**

На этот вопрос большое количество участников – 46%, ответили, что они подают апелляционную жалобу практически на каждый приговор – в 95-100% случаев.

28% адвокатов возбуждают апелляционное производство в более чем 2/3 своих дел – в 60-95% случаев. 12% – в половине дел (в 40-60% случаев). И только 14% подают апелляционную жалобу в меньше, чем 40% случаев.

### **3. Допустимо ли (нужно ли) подавать апелляционную жалобу, если Вы понимаете, что она не повлечет отмену/изменение приговора (нет серьезных нарушений)?**

Этот вопрос был направлен на выявление тенденции среди адвокатов к «напрасному возбуждению апелляционного производства».

28 % адвокатов ответили, что обжаловать нужно каждый приговор.

28 % ответили, что если нет серьезных нарушений, жалобу можно подавать в тактических целях.

Только 8% адвокатов считают, что не стоит возбуждать апелляционное производство без серьезных оснований.

36 % участников анкетирования написали собственные ответы на данный вопрос. Практически все адвокаты из этих 36% связывают подачу жалобы с волей доверителя. «Не подавать, если согласен доверитель. Если доверитель хочет подать - подавать всегда». «Жалобу нужно подавать, если доверитель не согласен с приговором». «Нужно разъяснить перспективы обжалования подзащитному и следовать его воле».

### **4. Жалоба должна быть...**

Этот вопрос касался подробности изложения апелляционной жалобы. Большинство адвокатов ответили, что степень подробности зависит от конкретного дела – 66% участников.

18% считают, что жалоба должна быть краткой и лаконичной. 4% – максимально подробной.

### **5. Оптимальное количество доводов в апелляционной жалобе?**

Этот вопрос предполагал краткий ответ в открытой форме. 32% адвокатов ответили, что в жалобе должно быть от 1 до 3 доводов.

24% считают, что количество доводов должно быть в пределах 5.

4% ответили, что доводов в жалобе может быть более 5 (но не более 10).

Остальная часть участников анкетирования ответила, что количество доводов зависит от:

- конкретного дела;
- качества приговора и количества нарушений в нем.

### **6. Оптимальное количество страниц в жалобе?**

Этот вопрос предполагал краткий ответ в открытой форме. 32% адвокатов ответили, что в жалобе должно быть от 1 до 3 страниц.

28% считают, что количество страниц должно быть в пределах 5.

10% ответили, что страниц в жалобе может быть более 5, но не более 10.

8% считают, что страниц в жалобе должно быть 10 и более.

Остальная часть участников анкетирования ответила, что количество доводов зависит от:

- конкретного дела;
- качества приговора и количества нарушений в нем.

**7. Нужно ли излагать в жалобе все нарушения, допущенные судом первой инстанции и следствием, или только самые важные и серьезные? Объясните почему? (открытый вопрос).**

56% адвокатов ответили, что *нужно излагать только существенные, серьезные нарушения*, которые могли повлиять и (или) влияют на результат судебного следствия – влекут или могут повлечь отмену или изменение приговора, потому что:

– «если перечислять все, то важные утонут в общем потоке», «наиболее важные доводы растворятся в общей массе, что может снизить результативность обжалования»;

– «суд может в ответ на самый сильный довод, отклонив предварительно доводы послабее, воспользоваться формулировкой «остальные доводы направлены на переоценку выводов суда первой инстанции», фактически не рассмотрев самый сильный аргумент», «иначе ответят на слабые доводы, а сильные оставят без внимания»;

– «несущественные не станут причиной отмены/изменения приговора» и «могут размыть позицию»;

– существует «практика нежелания читать длинные жалобы», «апелляцию читают по диагонали. Много аргументов – глаз замылится и пропустит важное»

30 % участников опроса считают, что в апелляционной жалобе *нужно излагать все нарушения*, потому что:

– «иногда совокупность мелких нарушений может повлечь изменение в лучшую для доверителя сторону», «никогда не знаешь точно, что именно сработает»;

– «иначе в вышестоящих инстанциях будет возникать вопрос, почему об этом не говорили раньше»;

– «решение принимается судебной коллегией и её видение «серьезности» нарушений может отличаться от адвокатского».

4% участников считают, что ответ на поставленный вопрос *«зависит от дела и доверителя»*, потому что «каждое дело, каждое его обстоятельства и условия прохождения уникальны».

Оставшиеся 10% ответили не по теме вопроса.

**8. Как должна выглядеть апелляционная жалоба с точки зрения структуры? Нужно ли выделять главные мысли? Нужно ли отдельно излагать каждый довод и т.п.? Есть ли идеальный «рецепт» написания жалобы? (открытый вопрос).**

«Рецепт» идеальной жалобы – читатель с первого прочтения понимает позицию и аргументацию апелланта». Для этого жалоба должна быть:

– проста в формулировках и выводах, без сложных оборотов и терминов;

– ясна и понятна;

– лаконична: без длинных цитат из текста закона и практики, без «воды», однако «уместны ссылки на конкретные листы дела, особенно, если это касается объемных дел и протокола СЗ»;

– логична;

– аккуратно и красиво оформлена: «судьи в апелляции часто в возрасте, потому кегль шрифта лучше 13-14», текст должен быть разделен на абзацы;

– без неуважительных реплик в адрес суда и сторон, проявления эмоций.

Большое внимание следует уделить структуре жалобы, потому что, «когда она есть, легче воспринимать» информацию. «Структура жалобы должна способствовать ее наилучшему пониманию и восприятию судом».

Каждый довод должен излагаться отдельно. Лучше нумеровать, отделять абзацы для удобства чтения. Доводы в зависимости от фабулы конкретного дела могут быть расположены:

– по блокам нарушений: материальные, процессуальные;

– по существенности доводов: от наиболее серьезных до менее существенных;

– по хронологии.

Общая структура жалобы должны выглядеть так:

– краткая вводная часть (краткое изложение обстоятельств), не нужно подробно излагать суть и содержание дела с самого начала;

– сами доводы с подзаголовками и нумерацией, «например, 5 нарушений – 5 пунктов жалобы, каждый из которых озаглавлен одним, максимум двумя предложениями, содержащими суть пункта (нужно упростить задачу для адресата жалобы, чтобы он мог для себя сразу выделить заслуживающие внимание доводы и не читать все подряд)».

– просительная часть.

Также практически все участники анкетирования обратили внимание на то, что в жалобе очень важно выделять жирным шрифтом или курсивом тезисов, ключевых моментов, выводов, потому что «времени на прочтение и уяснение всей жалобы у помощника судьи/судьи не хватает». Однако один из адвокатов сделал важно и уместное замечание: «выделенные слова или абзацы привлекают внимание, но жалоба не должна выглядеть так, что ее писал псих, изобиловать жирным шрифтом, подчеркиванием, риторическими вопросами и т. п.».

## **9. Поделитесь несколькими «лайфхаками», которыми вы пользуетесь при написании апелляционных жалоб, которые действуют на суд (открытый вопрос, не требующий обязательного ответа).**

Приемы, которые по опыту адвокатов, смогут повысить эффективность рассмотрения апелляционной жалобы коллегией судей и снизить риск получить немотивированное отказное определение по результатам обжалования приговора:

– в начале жалобы, первым излагать самый сильный довод, а второй по важности – последним;

– в первую очередь излагать процессуальные нарушения, потому что это более «весомые» нарушения для суда;

– саму жалобу сделать краткой, а в приложениях более подробно обосновать каждый довод (если суд захочет – посмотрит);

– использовать ссылки на практику КС РФ, ЕСПЧ, на определения, вынесенные судебными коллегиями по уголовным делам региона обжалования, по сходным правоприменительным ситуациям;

– использовать визуальные составляющие: фото-вставки, скрины, кадры из видео и протоколов и т.п.;

– использовать манипуляции: интересное, нехарактерное для жалоб вступление (чтобы привлечь внимание); «не спорить абсолютно со всем в приговоре, а с чем-то согласиться – это сразу говорит суду о понимании защитником существа приговора», «максимально жалостливое описание положительных качеств подсудимых».

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
институт  
Уголовного процесса и криминалистики  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
А. Д. Назаров  
подпись инициалы, фамилия  
« 29 » 06 2020 г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

Проблема мотивированности апелляционных

определений при обжаловании приговоров

тема

40.03.01 – Юриспруденция

код и наименование направления

40.04.01.05 «Адвокат в судебном процессе»

код и наименование магистерской программы

Руководитель А. А. Брестер доцент, к.ю.н. А. А. Брестер  
подпись, дата инициалы, фамилия

Выпускник К. В. Мирошниченко К. В. Мирошниченко  
подпись, дата инициалы, фамилия

Рецензент И. С. Балаганская адвокат И. С. Балаганская  
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск, 2020