

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

институт

уголовного процесса и криминалистики

кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 20 __ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. – «юриспруденция»

код – наименование направления

Возбуждение уголовного дела: основание и процессуальные проблемы

тема

Руководитель _____
подпись, дата

старший преподаватель, к.ю.н.
должность, ученая степень

О.Г. Иванова
инициалы, фамилия

Выпускник ЮЮ16-03Б
номер группы

161623628 _____
номер зачетной книжки подпись, дата

М.С. Стрепан
инициалы, фамилия

Красноярск 2020

Оглавление

Введение	3
Глава I. Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве	7
1.1. Возбуждение уголовного дела – понятие, назначение, место в уголовном процессе	7
1.2. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела: общая характеристика	20
1.3. Проверка сообщения о преступлении (доследственная проверка), обязательность проведения, её задача	25
Глава 2. Порядок возбуждения уголовных дел	32
2.1. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении. Проблема соблюдения сроков доследственной проверки. Взаимодействие субъектов уголовного процесса при возбуждении уголовного дела	32
2.2. Практические проблемы, возникающие при возбуждении уголовного дела.....	40
2.3. Отказ в возбуждении уголовного дела: проблемные аспекты.....	55
2.4. Обжалование постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.....	58
Заключение	62
Список использованных источников	65

Введение

Актуальность работы определяется тем, что деятельность, связанная с проверкой сообщений о преступлениях вызывает неоднозначные толкования ее содержания и определения понятий; регламентация последовательной проверки в рамках стадии возбуждения дела, как и в целом, целесообразность наличия данной самостоятельной стадии в УПК РФ со стороны ученых-процессуалистов подвергается сомнениям.

Исторический опыт уголовного процесса, анализ отечественного уголовно-процессуального законодательства прошлых веков и последних лет может оказаться поучительным при решении современных проблем, позволит сфокусировать взгляд на современное состояние и определиться с поиском путей выхода из многих современных проблем.

В литературе и на практике не затихают дискуссии относительно целей, доказательственного значения, порядка и видов проведения последовательных мероприятий, совершенствования и расширения перечня мероприятий нормами уголовно-процессуального законодательства РФ, уголовно-процессуальной природой этих действий, схожих с проводимыми в рамках предварительного расследования, что определяет значимость обращения к вопросу о последовательных мероприятиях.

Проблемы проверки сообщений о преступлениях являются давним предметом внимания специалистов в области уголовно-процессуального права и криминалистики. Однако с принятием действующего УПК РФ и постоянными его дополнениями, расширяющими и уточняющими права следователя, дознавателя, органа дознания и руководителя органа, их деятельности по проверке поступившего сообщения о преступлении, этот вопрос нуждается в новом освещении.

В данной работе использовались не только действующие нормативные правовые акты, но и акты, отражающие исторические аспекты развития

стадии; актуальные научные работы, посвященные до следственной проверке, исследования отдельных проблем доследственных мероприятий.

Важность задач, разрешаемых на указанном этапе уголовного процесса, определяет его значение. Своевременное и законное разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела надежно обеспечивает защиту интересов граждан, общественных организаций от преступных посягательств. В стадии возбуждения дела обеспечивается необходимое реагирование органов власти на каждый заслуживающий внимание факт. Также, важно упомянуть о том, что возбуждение уголовного дела хоть и является начальной стадией уголовного процесса, перед возбуждением проводится проверка, и на этапе проверки перед сотрудниками правоохранительных органов встает вопрос о наличии в деянии признаков состава преступления, предусмотренного в особенной части уголовного кодекса РФ.

Так, например, согласно данным статистики, предоставляемой ГУ МВД России, за период с января по март 2020 года было зарегистрировано 510 000 сообщений о преступлениях. Из них расследовалось 266 000 сообщений, по остальным сообщениям было вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела¹.

Говоря о степени разработанности в научной литературе проблем и вопросов, связанных с возбуждением уголовного дела важно отметить, что данная тема исследовалась такими авторами как Барабаш, А.С., Кожакарь В.В, Лупицкая П.А. Наумовым А.М. и др.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, постановления Конституционного суда РФ, постановления Пленума Верховного суда РФ, Федеральные законы, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также ведомственные нормативно-правовые акты.

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-март 2020 года : от 20.04.2020 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.coniultant.ru>

Целью выпускной квалификационной работы является определение правовой природы и сущности возбуждения уголовного дела, а также анализ проблем, возникающих в этой сфере.

Также можно отметить ряд задач, реализация которых способствует раскрытию поставленной цели:

1. определить понятие «возбуждение уголовного дела»;
2. определить понятия «повода и возбуждения уголовного дела», изучить соотношение поводов и оснований уголовного дела;
3. рассмотреть понятие доследственной проверки, определить ее место в уголовном процессе;
4. рассмотреть порядок доследственной проверки;
5. выявить проблемные моменты в сфере правового регулирования и практики применения этого института;

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является уголовно-процессуальный институт «возбуждение уголовного дела», его роль, роль проведения проверки, выявления проблем, с которыми можно столкнуться при проведении проверки и возбуждении уголовного дела.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие вопросы этапа возбуждения уголовного дела, внутренние нормативно-правовые акты, изучение практики правоохранительных органов и судов, уголовно-процессуальная литература по теме исследования, а также следственная практика применения уголовно-процессуального законодательства.

Эмпирическую основу исследования составили: 8 решений судов разных субъектов, статистика МВД России за последние года, решения об отказе в возбуждении уголовных дел, вынесенные сотрудниками Следственного комитета РФ по Ленинскому и Железнодорожному району г. Красноярск (7 решений).

Работа состоит из двух глав, включающих в себя 5 параграфов, а также заключения и списка использованных источников.

Глава I. Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве

1.1. Возбуждение уголовного дела – понятие, назначение, место в уголовном процессе

В уголовно-процессуальном кодексе нормы о возбуждении уголовного дела закреплены в VII разделе УПК РФ, который включает две главы — главу 19 «Поводы и основание для возбуждения уголовного дела» (ст. ст. 140–145 УПК РФ) и главу 20 «Порядок возбуждения уголовного дела» (ст. ст. 146–149 УПК РФ). Данной стадии присущ специфический круг участников, поводы и основание возбуждения уголовного дела, сроки и порядок рассмотрения сообщения о преступлении, процедура возбуждения, а также итоговое решение. Возбуждению уголовного дела присущи собственные цели, задачи и содержание.

В качестве отдельной стадии уголовного судопроизводства стадия возбуждения уголовного дела в том виде, в каком она существует (с некоторыми изменениями), появилась только в УПК РСФСР 1960 г. При этом УПК РСФСР 1922 г. уже закреплял в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса стадию возбуждения производства по уголовному делу. Отдельный же процессуальный акт, определяющий начало производства по делу, не выносился.²

Появлению данной стадии в уголовном процессе способствовал, помимо прочих, и довод о том, что только после возбуждения уголовного дела допускаются ведение дознания и предварительного следствия, применение мер принуждения, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством для борьбы с преступностью. В Концепции судебной реформы в РСФСР, одобренной Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991

² Середнев В. А. Стадия возбуждения уголовного дела: Рудимент или необходимость? / В.А. Середнев // Российское право: Образование. Практика. - 2016. №6 – С. 19-20

г., предлагалось отказаться от доследственной проверки, т. е. по существу и от выделения самостоятельной стадии возбуждения уголовного дела. Ссылаясь на положения Устава уголовного судопроизводства 1864 г., согласно которому подача жалобы обязательно влекла начало следствия, авторы Концепции рекомендовали возбуждать уголовные дела по заявлениям и сообщениям без их предварительной проверки. Они полагали, что всякое сообщение о преступлении, если на момент рассмотрения неочевидна его ложность, следует рассматривать как безусловный повод к возбуждению уголовного дела. Такое отношение к стадии обосновывалось тем, что ее «ядро» – доследственная проверка – не только порождает волокиту и напрасную трату процессуальных усилий органов расследования, но и фактически превращается в суррогат предварительного расследования, проводимого, однако, без соблюдения процессуальных гарантий, которыми неофициальные участники процесса наделяются в ходе расследования.³

Устав уголовного судопроизводства Российской империи в качестве отдельной стадии возбуждение уголовного дела не предусматривал. Так, ст. 303 гласила: «Достаточным поводом к начатию следствия почитаются жалобы – и ни судебный следователь, ни прокурор не могут отказать в этом лицу, потерпевшему от преступления или проступка». Но уже тогда ряд ученых высказывались о необходимости выделения в качестве самостоятельной стадии возбуждения уголовного дела. Например, С. И. Викторский указывал, что «возбуждение уголовного преследования – это такой акт в процессе, которым доводится до сведения судебной власти о совершении преступного факта, указывается вероятный виновник сего деяния и предъявляется требование расследовать дело. Таким образом, возбуждение уголовного преследования, с одной стороны, не сливается с началом предварительного следствия, так как последнего по некоторым делам и не бывает и так как

³ Зинатуллин З. З. Концепция судебной реформы в РСФСР от 24.10.1991 года – Базовая основа законотворческой и правоприменительной деятельности постсоветской России / З.З. Зинатуллин // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и Право» - 2017 - С. 107

лица, ведущие предварительное следствие и возбуждающие уголовное преследование, могут не совпадать; с другой стороны – возбуждение уголовного преследования не равносильно и простому заявлению о совершении преступления, ибо такое заявление еще не обязывает непременно начать расследование дела».

В последнее время все большее развитие получает тенденция по отрицанию стадии возбуждения уголовного дела и поисков ее замены, например, высказывались мнения о том, что первоначальной стадии процесса наиболее полно бы соответствовало название «рассмотрение и разрешение сообщений о преступлении», в силу того, что на данной стадии может быть вынесено решение не только о возбуждении уголовного дела. Более того в юридической литературе до сих пор высказываются разные варианты наименования данной стадии. Так, ряд авторов называет ее «административной проверкой», «доследственной проверкой», «доследственным производством»⁴.

Подвергая оценке взгляды ученых о ненужности стадии возбуждения уголовного дела, мы приходим к мысли, что подобные высказывания являются деструктивными и не способствуют совершенствованию уголовного процесса. Более чем за столетнюю историю были сформированы свои особенности, которые прочно закрепились и развивались до 1960 г. Подобный отказ от стадии возбуждения уголовного дела будет означать лишь необходимость пересмотра структуры уголовного судопроизводства в целом, что вызовет еще более сложную проблему, чем поиски по ее оптимизации.

Если говорить о цели возбуждения уголовного дела, как стадии, то главной целью является установление процессуальных условий, необходимых для законного и обоснованного возбуждения уголовного дела,

⁴ Лукьянчиков, Е. Д. Деятельность органов милиции по разрешению заявлений и сообщений о деяниях несовершеннолетних и производству неотложных следственных действий: Организационные и процессуальные вопросы / Е. Д. Лукьянчиков// Всесоюз. науч.-исслед. ин-т МВД СССР, 1979. - С. 11.

то есть установление законности повода и достаточности основания для возбуждения уголовного дела или установление процессуальных оснований для отказа в возбуждении уголовного дела;

Также необходимо отметить позицию Ю. В. Деришева, который высказывает следующее: «стадия возбуждения уголовного дела является отслужившим свое механизмом, который если не отмирает, то, по крайней мере, серьезно трансформируется»⁵. Данная позиция очень точно и корректно объединяет две противоположные позиции относительно возбуждения уголовного дела. А именно, последняя отмечает факт изменения общественных отношений, что должно вести к изменению стадии возбуждения уголовного дела. Но допустить исключения данной стадии невозможно.

Подобные поиски оптимального приводили многих авторов к достаточно странным выводам о том, как должна быть представлена стадия возбуждения уголовного дела. По мнению С. И. Вицина, стадию возбуждения уголовного дела необходимо оставить, но полностью отказаться от доследственной проверки и по получению сообщения о преступлении сразу возбуждать уголовное дело⁶. Представляется, что подобный подход отражает лишь принципиально доктринальное знание данными авторами уголовного процесса без привязки к практике. Не питая иллюзий относительно современного уголовного процесса, очень сложно представить, что любая познавательная деятельность должна проходить в сугубо уголовно-процессуальной форме. Все же вопрос о доследственной проверке является одним из ключевым в понимании сущности стадии возбуждения уголовного дела.

Перед анализируемой стадией стоят специфические задачи, а именно:

⁵ Деришев, Ю.В. Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России / Ю. В. Деришев // - 1999. - №3. – С. 10.

⁶ Вицин, С.И. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве / С.И. Вицин // Российская юстиция. – 2003. - №6. – С. 56.

– своевременная реакция правоохранительных органов в виде принятия правовых решений в случае получения сообщения о совершении преступления (возбуждение уголовного дела), а также принятие решение об отказе в возбуждении уголовного дела, если на то есть основания, перечисленные в ст. 24 УПК РФ;

- предотвращение готовящегося преступления;
- пресечение совершающегося преступления;
- фиксация следов совершенного преступления.

Содержанию стадии возбуждения уголовного дела свойственен определенный временной период, в течение которого следователь или дознаватель в установленном уголовно-процессуальном законом порядке осуществляет деятельность, которая называется проведение проверки сообщения о преступлении⁷.

При этом собираются и получаются в рамках установленного уголовно-процессуальным кодексом требований, различные доказательства, которые касаются конкретного дела, с последующим мотивированным решением уполномоченного субъекта о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении. Данное решение принимается в соответствии с собранными материалами при проведении проверки сообщения о преступлении⁸.

Данная стадия так же включает самостоятельную деятельность по рассмотрению и разрешению ряда вопросов, предшествующих решения по заявлению или сообщению о преступлении.⁹ Акт возбуждения уголовного дела является юридическим фактом, влекущим последующее расследование

⁷ Антонова А. А. О роли стадии возбуждения уголовного дела в реализации назначения уголовного судопроизводства / А.А. Антонова // Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы: Материалы всероссийской научно- практической конференции, посвященной 85-летию профессора В. С. Митричева. — 2015. — №5 — С. 31–33

⁸ Исупова Е. А. Вопрос о целесообразности стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России / Е.А. Исупова // Перспективы развития науки в современном мире: Сборник статей по материалам IV международной научно-практической конференции. В 5-ти частях. – 2017. – № 1 — С. 66–69.

⁹ Кругликов А. П. Уголовный процесс. — М.: Норма, 2015. — 688 с.

и разрешение дела по существу. Указанные факторы позволяют выделить стадию возбуждения уголовного дела как самостоятельный этап российского уголовного судопроизводства. Возбуждение уголовного дела — это не только процессуальное решение или правовой институт, а прежде всего самостоятельный этап, который всегда присутствует, если имеет место уголовное судопроизводство.

В Концепции судебной реформы в РСФСР, одобренной Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г., предлагалось отказаться от доследственной проверки, т. е. по существу и от выделения самостоятельной стадии возбуждения уголовного дела. Ссылаясь на положения Устава уголовного судопроизводства 1864 г., согласно которому подача жалобы обязательно влекла начало следствия, авторы Концепции рекомендовали возбуждать уголовные дела по заявлениям и сообщениям без их предварительной проверки. Они полагали, что всякое сообщение о преступлении, если на момент рассмотрения неочевидна его ложность, следует рассматривать как безусловный повод к возбуждению уголовного дела. Такое отношение к стадии обосновывалось тем, что ее «ядро» — доследственная проверка — не только порождает волокиту и напрасную трату процессуальных усилий органов расследования, но и фактически превращается в суррогат предварительного расследования, проводимого, однако, без соблюдения процессуальных гарантий, которыми неофициальные участники процесса наделяются в ходе расследования.

Устав уголовного судопроизводства Российской империи в качестве отдельной стадии возбуждение уголовного дела не предусматривал. Так, ст. 303 гласила: «Достаточным поводом к начатию следствия почитаются жалобы — и ни судебный следователь, ни прокурор не могут отказать в этом лицу, потерпевшему от преступления или проступка». Но уже тогда ряд ученых высказывались о необходимости выделения в качестве самостоятельной стадии возбуждения уголовного дела. Например, С. И. Викторский указывал,

что «возбуждение уголовного преследования – это такой акт в процессе, которым доводится до сведения судебной власти о совершении преступного факта, указывается вероятный виновник сего деяния и предъявляется требование расследовать дело. Таким образом, возбуждение уголовного преследования, с одной стороны, не сливается с началом предварительного следствия, так как последнего по некоторым делам и не бывает и так как лица, ведущие предварительное следствие и возбуждающие уголовное преследование, могут не совпадать; с другой стороны – возбуждение уголовного преследования не равносильно и простому заявлению о совершении преступления, ибо такое заявление еще не обязывает непременно начать расследование дела».

Последнее десятилетие одной из наиболее ярких дискуссий, после принятия УПК РФ, в научной среде является спор о том, нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве, либо данная стадия является избыточной. Существуют две диаметрально противоположные точки зрения. Первая заключается в том, что стадия возбуждения уголовного дела является необходимой и важной стадией уголовного судопроизводства, первичным ее элементом. Исследователи, придерживающиеся данной точки зрения, полагают, что отказ от данной стадии повлечет нарушения законности в учетно-регистрационной системе.¹⁰

Так же исследователи отмечают, что в советское время стадия возбуждения уголовного дела была создана как защита личности от государственного и политического произвола, и ее ликвидация является ошибочной.¹¹

Г. Г. Турилов полагает, что «стадия возбуждения уголовного нужна, тем более в современных условиях постоянного роста числа преступлений и

¹⁰ Давлетов А. А., Кравчук Л. А. Стадия возбуждения уголовного дела — обязательный этап современного отечественного предварительного следствия / А.А. Давлетов // Российский юридический журнал. — 2010. — № 6. — С. 114–120.

¹¹ Мамедов Р. Я. Стадия возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе / Р.Я. Мамедов // Апробация. — 2016. — № 7 (46). — С. 141–143.

правовой безграмотности населения. Она позволяет отсеивать подавляющее число необоснованных заявлений и сообщений о преступлениях, регистрируемых в правоохранительных органах».¹²

Исследователи, придерживающиеся второй точки зрения, полагают, что отказ от стадии возбуждения уголовного дела необходим и неизбежен.¹³

Ю. В. Деришев, проводя обстоятельный анализ стадии возбуждения уголовного дела, исходит из того, что рассмотрение и проверка заявлений и сообщений о преступлении – это не более чем начальный момент предварительного расследования. Автор даже считает стадию возбуждения уголовного дела «реликтом социалистической законности», с чем трудно согласиться. Б. Я. Гаврилов отмечает, что поступивших заявлений о преступлениях гораздо больше, чем возбужденных на основании их проверки уголовных дел. Поэтому, по его мнению, редкое возбуждение уголовных дел по заявлениям и сообщениям граждан ограничивает право граждан на доступ к правосудию и снижает эффективность деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью. Соответственно Б. Я. Гаврилов считает, что необходимо упразднить стадию возбуждения уголовного дела.

В. М. Быков отметил, что стадия возбуждения уголовного дела нередко является помехой для быстрого реагирования на преступления в силу запретов проведения некоторых следственных действий.¹⁴ При этом, дальнейшая судьба стадии возбуждения уголовного дела определяется авторами по-разному, в зависимости от того, какой теории уголовного процесса они придерживаются. Одни полагают, что нет необходимости выделения этапа возбуждения уголовного дела в качестве отдельной стадии и

¹² Турилов Г. Г. Возбуждение уголовного дела в российском уголовном процессе: современное состояние и перспективы / Г.Г. Турилов // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. — 2016. — №1. — С. 112–118.

¹³ Кожакарь В. В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики : автореф. дис. к.ю.н. : 12.00.09 / Кожакарь Валерий Васильевич. – Москва, 2016. – 36 с.

¹⁴ Быков В. М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства / В.М. Быков // — Казань: Юрайт, 2008. — 369 с.

ее необходимо объединить со стадией предварительного расследования.¹⁵ Наиболее радикальные предложения состоят в ликвидации возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии, а также в выведении из сферы уголовно-процессуального регулирования правовых отношений, возникающих в связи с поступившим в правоохранительные органы сообщением о преступлении, и в регламентации их не УПК РФ, а общеправовым нормативным актом.¹⁶

На наш взгляд, радикально избавляться от стадии возбуждения уголовного дела нецелесообразно, так как на данной стадии «отсеиваются» ложные заявления о совершенных преступлениях, или заявления о деяниях, в которых не предусматриваются признаки составов преступления. Также данная стадия является гарантией соблюдения законности инициации процесса возбуждения уголовного дела. Но в то же время встает вопрос о том, что при невозможности возбудить дело по факту, сотрудники правоохранительных органов выносят решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Вместе с тем, следует согласиться, что стадия возбуждения уголовного дела нуждается в совершенствовании. Следует каким-то образом утвердить тот факт, что данная стадия является своеобразным препятствием для возбуждения «неперспективных дел», которые будут прекращены. Таким образом, если в деянии сразу же не предусматриваются признаки составов преступлений, почему бы не прекратить данную деятельность в самом начале. Иначе сотрудники правоохранительных органов, уделяя внимания на такие «неперспективные» дела, будут не успевать выполнять работу по делам, которые в последующем будут направляться в суд.

¹⁵ Филатенкова М. С., Живогляд А. О. К вопросу о значении стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовном судопроизводстве России / М.С. Филатенкова // Государство и правовая система российской федерации в условиях информационного общества: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Уфа, 2017. – С. 67–69.

¹⁶ Химичева Г. П. Уточнить процедуру доследственной проверки / Г.П. Химичева // Уголовное судопроизводство. — 2012. — № 1. — С. 23–26.

«В стадии возбуждения уголовного дела имеются механизмы, позволяющие следствию и дознанию экономить время, огораживая их от «бесперспективных» в судебном аспекте уголовных дел, направляя усилия и средства на расследования более сложных, опасных и резонансных преступлений». ¹⁷ Вопрос о реформировании стадии возбуждения уголовного дела требует дальнейшего комплексного исследования с учетом исторических, правовых и социально-экономических факторов.

Действительно, во-первых, большая часть заявлений граждан с просьбой о возбуждении уголовного дела не имеет перспектив для дальнейшего возбуждения уголовного дела, а во-вторых, указанные в заявлении или сообщении обстоятельства не подтверждаются при проверке, что влечет отказ в возбуждении уголовного дела. В данном случае вести речь о том, что граждане должны привлекаться к уголовной ответственности за заведомо ложный донос, не всегда уместно, поскольку гражданин, не имея юридического образования, порою интерпретирует события по-своему и выдает желаемое за действительное. Не каждое обращение может служить началом производства по делу, именно поэтому мы считаем стадию возбуждения уголовного дела необходимой.

Полагаю, что возбуждение уголовного дела по каждому заявлению или сообщению без их проверки имело бы крайне негативные последствия. Отвлекать следственные органы на расследование поспешно возбужденных уголовных дел без серьезных оснований – значит ослаблять возможности качественного расследования уголовных дел.

Можно сделать вывод о том, что сторонники исключения стадии доследственной проверки к тому же считают, что стадия возбуждения уголовного дела с присущим ей механизмом проверки сообщений и заявлений о преступлении отвлекает следователя от его основной работы.

¹⁷ Машталев В. В., Тореев В. А. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела в досудебном производстве / В.В. Машталев // Инновационные механизмы решения проблем научного развития: сборник статей Международной научно-практической конференции. — Уфа, 2018. — С. 189–191.

Если бы данную работу выполняли сотрудники оперативного розыска, а для следователей уже предоставляли полноценную информацию с проведенной оперативной проверкой, возможно институт возбуждения уголовного дела имел бы только номинальное значение.

Так, по мнению С.А. Шейфера, следователю приходится исследовать обстоятельства, свидетельствующие не о преступлении, а об административном правонарушении, нарушении норм морали и т. д. Этого можно избежать, если в нормах, регламентирующих начальную стадию уголовного судопроизводства, не будет содержаться указаний на возможность выдвижения каких-либо субъективных предположений и версий относительно признаков преступления, изложенных в заявлении. К моменту предварительного расследования (началу производства по уголовному делу) следователь или дознаватель согласно ст. 140 УПК РФ должен иметь сведения о наличии признаков преступления, содержащиеся в заявлении. Установление же признаков состава преступления и отделение их от признаков, не содержащих состава преступления, должно происходить на стадии доследственной проверки – стадии возбуждения уголовного дела. Если в ходе проведения проверки по заявлению гражданина не усматриваются признаки преступления и соответственно отсутствуют основания для возбуждения уголовного дела, в возбуждении уголовного дела следует отказать.

Иногда может выходить так, что если нет оснований отказывать в возбуждении уголовного дела, сотрудники правоохранительных органов возбуждают уголовное дело, и только в процессе предварительного расследования, при установлении конкретных обстоятельств, прекращают его. Но данный факт может быть связан с тем, что при проведении проверки, могут быть не установлены все обстоятельства в связи с тем, что при проведении проверки используется лишь ряд действий (следственных

действий), а при предварительном следствии (дознании) следователь имеет больше полномочий.

Другими словами, задачей рассматриваемой стадии нельзя считать бесспорное установление факта совершения преступления, т. е. выявление на уровне достоверности всех субъективных и объективных элементов состава преступления, ибо это задача последующей стадии предварительного расследования.

На данный момент, после принятия в 2001 году в УПК РФ нормы, которые регулируют стадию возбуждения уголовного дела неоднократно подвергались изменениям, но несмотря на многочисленные являются изменения, процессуальное возбуждении регулирование деятельность стадии возбуждения уголовного дела остается не возбуждении идеальным.¹⁸

В связи с тем, что данная стадия связана с основной задачей уголовного судопроизводства, она является предметом различных дискуссий законности в науке.

Возбуждение уголовного дела представляет собой самостоятельную стадию уголовного процесса, в ходе которой компетентное должностное лицо (а именно, следователь или орган дознания), получив информацию о готовящемся или совершенном преступлении, принимает решение о возбуждении уголовного дела и начале производства по нему.

Определяя роль стадии возбуждения уголовного дела, нельзя забывать, что данный этап уголовного судопроизводства был создан в советское время в целях защиты личности от произвола и для обеспечения законности. Поэтому сейчас надо не только сохранять, но и «укреплять» первую стадию уголовного судопроизводства как гарантию обеспечения прав и свобод человека. Согласно части первой статьи 145 УПК РФ: «По результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель,

¹⁸ Яковлев М. М. К вопросу о понятии и значении стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России / М.М. Яковлев // Проблемы науки. – Иваново. – 2018. – №4. – С. 22-25.

следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения – в суд в соответствии с частью второй статьи 20 УПК РФ».

Подытожив, возбуждение уголовного дела – это начальная стадия уголовного процесса, в ходе которой уполномоченное лицо проводит проверку сообщения о готовящемся, совершенном или пресеченном преступлении, по итогам которого выносит законное и обоснованное решение о возбуждении уголовного дела и приступает к предварительному следствию (дознанию). Либо же, выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, после которого прекращается какая-либо деятельность по данному сообщению. Задачей стадии возбуждения уголовного дела. Она заключается в установлении уполномоченным лицом достаточных оснований для преступления к производству предварительного следствия (дознания).

1.2. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела: общая характеристика

Говоря о поводах и основаниях для возбуждения уголовного дела стоит начать с понятия повода. Это понятие предопределяет не только совокупность элементов, дающих импульс для возникновения и движения уголовного судопроизводства, но и саму их системную организацию (системность).¹⁹

Понятие поводов к возбуждению уголовного дела относится к числу проблемных. В связи с тем, что Уголовно-процессуальный кодекс не дает понятия повода для возбуждения уголовного дела, единообразия взглядов на его содержание не достигнуто. Уголовно-процессуальное право попросту игнорирует этот вопрос: ни один из ранее созданных Уголовно-процессуальных кодексов (РФСФСР) не давал расшифровки понятия повода; определение понятия повода не предлагается ни в статье 5 УПК РФ, в которой расписаны основные понятия уголовно-процессуального кодекса, ни в ст. 140 УПК РФ, именуемой «Поводы и основание для возбуждения уголовного дела».

И. Р. Дмитриев дает следующее объяснение сложившейся ситуации. Существует две точки зрения, первая заключается в том, что повод следует рассматривать, как понятие, которое заранее известно любому правоприменителю и теоретику. Вторая же точка зрения является диаметрально-противоположной. И заключается она в том, что повод возбуждения уголовного дела – это сложное явление, понимание которого возможно только на теоретическом уровне. Мы думаем о том, что обе эти

¹⁹ Кузьменко Е. С. Понятие к поводу возбуждения уголовного дела / Е.С. Кузьменко // WORLD ECOLOGY JOURNAL. – Н. Новгород. – №6. – 2016. – С. 11-26.

точки зрения имеют разумное зерно. Ведь понятие повода для возбуждения уголовного дела приблизительно понятно на интуитивном уровне.²⁰

Однако Кузьменко Е.С. считает, что для совершенствования технологии стадии возбуждения уголовного дела и одноименного правового института указанного чутья оказывается явно недостаточно. Здесь необходима объяснительная теория повода, вскрывающая его социальную, информационную и юридическую сущность.

Также, стоит понимать, что понятие повода следует рассматривать как с теоритической, так и с практической стороны. Нельзя отдавать толкование повода на «откуп» исключительно интуиции практических работников. Интуитивное понимание может привести к двум крайностям: либо к чрезмерному расширению этого понятия, либо, напротив, к очень узкому его пониманию. И то, и другое может навредить производству по реальному уголовному делу и оказать негативное влияние на права граждан²¹.

Не менее вредно только теоретическое осмысление понятия поводов. Ведь тогда возможен риск того, что применение на практике данного термина может стать практически невозможно, если не учитывать особенности производства.

К сожалению, далеко не все процессуалисты относят повод к числу явлений неоднозначных, сложных, многоплановых и многопорядковых. Значительная часть исследователей акцентирует внимание исключительно на формально-информационной стороне повода, предлагая понимать последний как источник, из которого компетентные государственные органы получают информацию о преступлении²².

Образ предполагаемого преступления создается системным единством повода и основания для возбуждения уголовного дела, и, следовательно,

²⁰ Дмитриев, И. Р. «Свободный» повод для возбуждения уголовного дела: дис. к.ю.н. : 12.00.09 / Дмитриев Игорь Радекович. – Н. Новгород, 2005. – 180 с.

²¹ Кузьменко Е. С. Понятие повода к возбуждению уголовного дела / Е. С. Кузьменко // Наука. Мысль. Н. Новгород. 2016. - №1. – С. 31-33.

²² Громов Н.А. Уголовный процесс России: Учебник. / Н.А. Громов, А.Н. Гушин, В.А. Пономаренков, Ю.В. Франциферов. – М., 2001. – 264 с.

«возбуждающими» свойствами обладает только система «повод + основание».²³

Таким образом, юридический факт, порождающий уголовно-процессуальную деятельность, возникает только при условии наличия повода и основания. Не случайно эти два элемента уже более ста лет находятся в тесной связке. Статья 140 УПК РФ в очередной раз подтвердила эту любопытную закономерность: в уголовно-процессуальном законодательстве поводы и основания, как правило, появляются парно. Подобный вывод подтверждается не только УПК РСФСР, но и положениями уголовно-процессуального права Российской Империи. Текст статьи 262 Устава уголовного судопроизводства Российской Империи в этом смысле весьма показателен: «Предварительное следствие не может быть начато судебным следователем без законного к тому повода и достаточного основания».²⁴

Для того, чтобы понять, какой смысл законодатель вкладывает в повод возбуждения уголовного дела, надо определить значение слова «повод». Толковый словарь русского языка дает следующее определение: «Повод - обстоятельство, способное быть основанием для чего-нибудь».²⁵

Неоднозначна связь понятия повода с понятием основания, толкование которого также представлено в указанном словаре: «Основание - причина, достаточный повод, оправдывающие что-нибудь».

Как и говорилось ранее, закон не считал возможным дать определение повода (равно как и основания). Приводились лишь перечни поводов. В УУС имелось два таких перечня: один для уголовных дел, рассматриваемых в рамках мировой юстиции, другой для дел, разбираемых в общем порядке.

²³ Кузьменко Е. С. Повод и основание как система / Е.С. Кузьменко // [https:// WORLD ECOLOGY JOURNAL](https://world-ecology-journal.ru/). Н. Новгород. 2016. -№2. – С. 26-28.

²⁴ Устав уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] : Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/>

²⁵ Даль, В.И. Толковый словарь живого великого Русского языка : в 4 томах / В.И. Даль. – М. : ЭКСМО, 2012. – Т.3 – 673 с.

Исходя из положений ч. ч. 2, 3, ст. 20 УПК РФ, поводом для возбуждения уголовного дела частно-публичного и частного обвинения является заявление потерпевшего, либо его представителя.

Исключением является если лицо в силу зависимого или беспомощного состояния, либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, также, если преступление совершено лицом, данные о котором не известны потерпевшему.

Поводы для возбуждения уголовных дел публичного обвинения указаны в ч. 1 ст. 140 УПК РФ. Ими могут являться: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

В итоге, если понятие «основанию» для возбуждения уголовного дела законодатель определяет сам, в ст. 140 УПК, то понятие «повода» возбуждения уголовного дела выводится процессуалистами до сих пор.

Мы считаем, что наиболее точным понятием «повода» является следующее определение: повод – это юридические факты, вызывающие деятельность по возбуждению уголовного дела. Данные юридические факты могут только обуславливают деятельность, но не могут определить ее результат. Юридические факты могут выражаться в указанных уголовно-процессуальным законом действиях, при помощи которых органы прокуратуры, суда, следствия и дознания осведомляются (получают или обнаруживают сведения) о готовящемся или совершенном преступлении. Источниками первичных сведений о преступлении, имеющими доказательственное значение при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, могут быть как документы, в которых отражаются эти

действия, так и всякие иные документы (вещественные источники), которые, так или иначе, оказываются в распоряжении названных выше органов.²⁶

²⁶ Барабаш, А.С. Возбуждение уголовного дела: Учебно-методические материалы / Краснояр. гос. ун-т; Сост. А.С.Барабаш. Красноярск, 2000. 259 с.

1.3. Проверка сообщения о преступлении (доследственная проверка), обязательность проведения, её задача

Вопросы производства проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ на всем протяжении действия уголовно-процессуального закона являются одними из наиболее обсуждаемых в юридической науке, они находятся в поле зрения и отечественного законодателя, неоднократно вносившего изменения в главу 19 УПК РФ.²⁷

Существует несколько понятий проверки сообщения о преступлении. Под проверкой сообщения о преступлении понимается уголовно-процессуальный институт, который представляет собой определенный ряд уголовно-процессуальных норм, которые определяют порядок регистрации, рассмотрения и принятия законного решения о пресеченном, готовящемся или совершенном преступлении. Данные нормы определены главами 19 и 20 уголовно-процессуального кодекса. Конечной стадией этого этапа является решение, вынесенное в форме постановления следователя дознавателя или органа дознания, завершающее рассмотрение сообщения о преступлении и выступающее юридическим фактом для начала расследования преступления (ст. 146 УПК РФ) или прекращением проверки путем вынесения конечного решения об отказе в возбуждении уголовного дела.²⁸

Однако, в научной литературе по уголовному процессу и криминалистике, в нормативных правовых актах используются и иные термины, отождествляемые с данными.

Наряду с «доследственными мероприятиями» употребляются понятия: «проверка сообщения о преступлении» или «предварительная проверка

²⁷ Забуга Е.Е. К вопросу о правовой неопределенности срока производства доследственной проверки. / Е.Е. Забуга // Сибирское юридическое обозрение. – Омск. – 2016. №1. – С. 67-70.

²⁸ Малышева, О. А. Возбуждение уголовного дела: теория и практика: Монография. М.: Юрист, 2008. С. 91.

сообщения о преступлении», «предварительная проверка первичных материалов о преступлениях»²⁹ и даже «разрешение сообщения» (последнее, как правило, в приказах Генпрокуратуры, Министерства внутренних дел. Следственного комитета и т. п., например, в межведомственном Приказе № 147 209/187/23/119/596/149 196/110/154 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений и преступлениях»³⁰, хотя такое словосочетание выглядит не совсем однозначно). «Проверка сообщения о преступлении» используется чаще всего, однако это не означает, что существует какое-то одно единое содержание определения.

Так, Б. Т. Безлепкин полагает, что доследственной проверкой называется установлением производства проверочных действий (истребование письменных материалов и объяснений, назначение документальной проверки или ревизии) наличия или отсутствия законного повода к возбуждению уголовного дела.³¹

В учебном пособии А. С. Барабаша, Л. В. Майоровой, А. Д. Назарова и других авторов данная проверка определяется как «изучение материалов, представленных заявителем, анализ фактических данных, содержащихся в заявлении, установление личности заявителя, уточнение обстоятельств, от которых зависит принятие решения о направлении заявления по подследственности»³². Аналогичное определение в работе П. А. Лупинской³³.

²⁹ Лавров В. П. Проблемы предварительной проверки сообщения о преступлениях в современных российских условиях. / В.П. Лавров // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – №4. - С. 111-114.

³⁰ Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МЕД России. ФСБ России. Следственного комитета РФ, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной таможенной службы, ФСИН, Минобороны РФ, ФССП РФ, МЧС России «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений и преступлениях»: от 26 марта 2014 г. № 147 209/187/23/119/596/149 196/110/154 – [Электронный ресурс], : URL : <https://consultant.ru>.

³¹ Безлепкин, Б. Т. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / Б.Т. Безлепкин. – Москва : Проспект, 2004. – 252 с.

³² Уголовно-процессуальное право [Электронный ресурс]: электрон. учеб. пособие / А. С. Барабаш, Л. В. Майорова, А. Д. Назаров [и др.]; ред. А. С. Барабаш Н. Г. Стойко. - Красноярск ИПК СФУ, 2009.

³³ Лупицкая, П. А. Избранные труды [Текст]: монография / П. А. Лупинская; сост. Т. Ю. Вилкова, М. И. Воронин: отв. Ред. Л. А. Воскобитова. - М.: Норма, Инфра-М, 2017. - 607 с.

Следовательно, некоторые общие черты все же существуют. Все авторы указывают на назначение проверки - удостоверение в правильности чего-либо: присутствия или отсутствия повода к возбуждению дела, наличия признаков преступления и т. п.; однако некоторые авторы идут дальше и видят в доследственной проверке реализацию задачи своевременного раскрытия преступления, изобличения виновных в его совершении лиц³⁴; «направленность на собирание и оценку доказательств».

При этом возникают вопросы о самостоятельности доследственной проверки (существующей независимо от стадии предварительного расследования, либо тесно связанной с ним, но не поддающейся поглощению); необходимости в целом доследственной проверки в настоящее время или возможности исключения этого этапа; её доказательственном значении; оптимизации ее проведения, в том числе с точки зрения криминалистических алгоритмов и иных мер. Соответственно, и в отношении доследственных мероприятий, происходящих в ходе доследственной проверки поднимаются вопросы, связанные с уголовно-процессуальной природой этих действий (ведь они осуществляются с помощью мероприятий, схожих с проводимыми в рамках предварительного расследования); а кроме того с недавним расширением перечня данных мероприятий, значением этого процесса.

Опираясь на положения гл. 19, 20 действующего УПК РФ доследственная проверка проводится в рамках стадии возбуждения уголовного дела и включает в себя определенные мероприятия, проводимые дознавателем, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа (получать объяснения, назначать судебную экспертизу, производить осмотр места происшествия, давать органы дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий и др.).

³⁴ Лобова, С. А. К вопросу об определении понятия «проверка сообщения о преступлении» [Текст] / С.А. Лобова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2018. - №4. – С. 5-10.

На наш взгляд, спорны рассуждения ученых, полагающих, что возможно принятие решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии одного лишь сообщения о преступлении без проведения его предварительной проверки, т. к. УПК РФ прямо указывает на необходимость уполномоченных лиц проверить сообщение о любом преступлении. Таким образом, основной задачей на этапе доследственной проверки является «установление, по смыслу закона, достаточных данных, указывающих на признаки преступления», «информационный характер» стадии.

Изучив нормы УПК РФ и внутренние документы можно сделать вывод, что проверку сообщения о преступлении характеризуют следующие признаки:

а) данная стадия имеет свои временные границы (со дня поступления указанного в законе сообщения до принятия решения в установленный срок - не более трех суток (ст. 144 УПК РФ). Этот срок может быть продлен до 10 и 30 суток прокурором, начальником следственного отдела, начальником органа дознания (ч. 3 ст. 144 УПК РФ) по причинам, указанным в ч. 3 ст. 144 УПК РФ);

б) содержание данной стадии составляет деятельность по рассмотрению сообщения о преступлении, проведение проверки, выполнение следственных и иных действий, и принятие соответствующего решения, обусловленного задачей данной стадии;

в) целью этой стадии является установление процессуальных условий, необходимых для законного и обоснованного возбуждения уголовного дела, или для отказа в возбуждении уголовного дела, т.е. установление законности повода и достаточности основания для возбуждения уголовного дела или установление оснований, указывающих на обстоятельства ст. 24 уголовно-процессуального кодекса, то есть для отказа в возбуждении уголовного дела;

г) задачами данной стадии являются прием, регистрация и разрешение сообщений о преступлениях с одновременным закреплением следов преступления и принятие мер, направленных на предотвращение и пресечение преступления;³⁵

д) данную стадию характеризует и круг субъектов, а именно, инициатор сообщения о преступлении (т.е. лицо, официально заявившее о преступлении - заявитель) и дознаватель, орган дознания, следователь и прокурор, обязанные принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении (ст. 144 УПК РФ) также, к участникам данной стадии можно отнести ряд сотрудников правоохранительных органов, которые занимаются регистрацией преступлений (например, сотрудники дежурной части отдела полиции, оперативники);

е) в процессе осуществления деятельности в данной стадии возникают, развиваются и завершаются правоотношения только между указанными субъектами этой деятельности, процессуальные отношения между иными лицами в данной стадии законом не регламентированы и, следовательно, не допустимы (например, недопустимо требовать представления объяснений от лица, которое указано в заявлении, как лицо, совершившее преступление);

ж) для проверки сообщения о преступлении могут быть применены такие средства, как проверка данных о заявителе, его документов, уточнение данных, содержащихся в сообщении о преступлении, истребование из средств массовой информации документов и материалов, подтверждающих сообщение о преступлении, а также данных о лице, предоставившем указанную информацию. В качестве исключения закон разрешает в случаях, не терпящих отлагательства, проведение для проверки сообщения о преступлении следственных действий, исчерпывающе указав на их перечень - это осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы. В ходе прохождения мною производственной практики в

³⁵ Уголовно-процессуальное право РФ: Учебник // Под ред. П.А. Лупинской. М. 2010. С. 96.

органах Следственного комитета России я свожусь к выводу, что для проведения всесторонней проверки органы следствия прибегают к проведению указанных следственных действий. Например, по делам об убийствах, на стадии проверки следует провести судебную медицинскую экспертизу, с целью установления причины смерти. По делам по преступлениям против половой неприкосновенности обязательно провести освидетельствование именно на стадии проверки, чтобы установить достоверность обстоятельств, отраженных в жалобе заявителя;³⁶

Различные процессуалисты высказываются о том, что на стадии проверки сообщения о преступлении фиксируется лишь факт обнаружения признаков преступления. Это и является законным основанием для возбуждения уголовного дела и проведения предварительного расследования. Понятие признаков преступления не тождественно понятию состава преступления. Признаками преступления являются: общественная опасность и противоправность совершенного деяния, вина и наказуемость. Состав преступления, т.е. все его элементы, устанавливается только в ходе предварительного расследования и в этом случае формулируется и предъявляется компетентным органом в качестве обвинения конкретного лица, и в конечном итоге уголовное дело передается в суд либо орган предварительного расследования фиксирует факт отсутствия состава преступления и прекращает уголовное преследование.³⁷

Но также, нельзя упускать тот факт, что проведение проверки сообщения о преступлении – это не только этап, предстоящий этапу возбуждения уголовного дела. Данная стадия может являться окончательной для уголовного процесса при принятии органами следствия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. В данном случае, следователь, дознаватель или орган дознания обязан провести полную и всестороннюю

³⁶ Уголовно-процессуальное право РФ: Учебник // Под ред. П.А. Лупинской. М. 2010. С. 96.

³⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 г. № 1-П. Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ Н. В. Витрука // Российская газета 2000.

проверку, изучить все исходные данные, указывающие на признаки ст. 24 уголовно-процессуального кодекса.

Таким образом, проведение проверки является важной составляющей этапа возбуждения уголовного дела, которая имеет свой порядок, цели, задачи, круг субъектов и временные границы. Но возникает вопрос, всегда ли так необходима проверка, для того, чтобы следователь (дознатель) определил, какое решение ему выносить? Настолько ли обязательна ли проверка сообщения? Конечно, существуют ситуации, когда данная проверка не необходима. Так, например, если следователь (дознатель), выезжая на происшествие, где очевидно, что произошедшее (например, бытовое убийство) имеет криминальный характер, проведение проверки будет всего лишь пустой тратой времени и следователь (дознатель) должен сразу приступить к предварительному следствию (дознанию) без проведения проверки сообщения. Но, это не значит, что проверка не должна являться обязательной.

Глава 2. Порядок возбуждения уголовных дел

2.1. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении. Проблема соблюдения сроков доследственной проверки. Взаимодействие субъектов уголовного процесса при возбуждении уголовного дела

Первой стадией является регистрация сообщения о готовящемся, пресеченном или уже совершенном преступлении. Стоит заострить внимание на том, что сообщение о преступлении может быть получено из различных источников. Источники можно определить, посмотрев на ст. 140 уголовно-процессуального кодекса.

В ст. 140 даны, если можно так сказать, общие названия, нужно понимать, что имеется ввиду и письменное заявление лица о готовящемся, совершенном или пресеченном преступлении, и сообщения из различных государственных организаций (медицинские учреждения, органы опеки, органы ПДН), и устные заявления граждан.

После регистрации сообщения, орган, в которое поступило данное сообщение, обязан выдать заявителю (либо представителю заявителя) талон уведомления, в котором будет указан номер, под которым его сообщение зарегистрировано в книге регистраций сообщений о преступлениях, а также, уведомлять о том, какое решение по данному сообщению было вынесено следователем (дознавателем).

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ на следователя или орган, проводящий дознание возлагается обязанность проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении. Законодатель при этом не делает какого-либо указания на информационную полноту поступившего сообщения или характер совершенного деяния.

Далее начинается этап обработки сообщения о преступлении. Стоит отметить, что люди, обладающие бытовыми знаниями о написании заявления в органы правоохранительных органов не задаются вопросами

подследственности органов по видам преступления. Поэтому, как правило, заявления пишутся либо в полицию, либо в прокуратуру. Потому в течение определенного времени сообщение должно быть направлено по подследственности, что занимает определенное время. Таким образом, после направления сообщения по подследственности в орган, который обязан провести проверку, оно регистрируется в книге регистрации сообщений. После этого данное сообщение расписывается следователю (дознавателю) и тот уже проводит проверку по данному факту³⁸.

Затем следует этап непосредственной проверки сообщения о преступлении. Следователь проводит все действия, направленные на получение информации о произошедшем. Следователь совершает различные действия, в зависимости от категории дел, ведь главной задачей проверки является установление обстоятельств, указывающих на наличие, либо отсутствие признаков преступления. Мнение большинства авторов сводится к тому, что ее производство необходимо в том объеме, который позволит принять законное и обоснованное решение на начальном этапе уголовного судопроизводства. Например, в делах по преступлениям против жизни и здоровья человека обязательно установить характер вреда, причиненного потерпевшему, в делах, имеющих экономический характер, важно определение способа совершения преступления. То есть следует понимать, что определенного перечня обязательных мероприятий для проведения проверки нет. Следователь самостоятельно выбирает действия, которые проводит на этапе проверки. Между тем анализ отдельных правовых предписаний уголовно-процессуального закона все же позволяет выделить отдельные проверочные действия, проведение которых, как правило, проводится при рассмотрении сообщения о преступлении. К их числу

³⁸ Приказ Следственного комитета России от 11 октября 2012 г. N 72 "Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации" : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.coniultant.ru>

законодатель относит: требование производства документальных проверок, ревизий, привлечение специалистов к участию в них (ч. 1 ст. 144 УПК РФ); требование о передаче документов и материалов – по сообщению, распространенному в средствах массовой информации (ч. 2 ст. 144 УПК РФ); в исключительных случаях: осмотр места происшествия (ч. 2 ст. 176 УПК РФ), осмотр трупа (ч. 4 ст. 178 УПК РФ), освидетельствование (ч. 1 ст. 179 УПК РФ) и некоторые другие. Данные действия являются наиболее универсальными, и проводятся, как правило, по всем материалам проверки³⁹.

После проведения полной и достоверной проверки следователь принимает решение в виде постановления, а именно постановление о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. В случае принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела о принятии данного решения уведомляются все заинтересованные лица, а также прокурор. После этого материал проверки сообщения о преступлении направляется в прокуратуру для проверки законности и обоснованности решения.

Таким образом, можно прийти к выводу, что проверка направлена на рассмотрение сообщения о преступлении в каждом конкретном случае, а не только, когда полученные сведения вызывают сомнение или недостаточны для принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

Так как, в случае отказа в возбуждении уголовного дела данная «начальная стадия» является единственной стадией процесса, для отказа в возбуждении уголовного дела следователь должен осуществить проверку всех сведений, для того, чтобы полностью быть уверенным в отсутствии состава преступного деяния в действии лица. С этой целью по любому сообщению о преступлении следует проверить обоснованность заявления, а

³⁹ Предварительное следствие [Электронный ресурс] : учебник / ред.: М.В. Мешков .— 2-е изд., перераб. и доп. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .— 784 с. — ISBN 978-5-238-02116-4 .— Режим доступа: <https://rucont.ru/efd/352476>

также установить наличие или отсутствие основания для возбуждения уголовного дела, что следует из положения ч. 1 ст. 146 УПК РФ.

Выбор способов проверки зависит от информации, содержащейся в сообщении, и прилагаемых к нему материалах, если таковые имеются. Действительно, в каждом первичном материале находят отражение какие-либо сведения о предположительно преступном факте. Поэтому следователь или лицо осуществляющее дознание в ходе деятельности по рассмотрению сообщения должен, прежде всего, изучить и оценить имеющиеся первоначальные данные, проверить на их обоснованность утверждений заявителя.

Следователь либо лицо, осуществляющее дознание, проводя проверку по сообщению о преступлении, прибегает к проведению следственных действий только в случае необходимости, если не представляется возможным разрешить вопрос о наличии или отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Так, например, при проведении проверки по факту смерти лица, в которой усматриваются признаки преступления, предусмотренного УК РФ, следователь прибегает к проведению экспертизы только для установления причины смерти. В некоторых же случаях проверка может ограничиться только указанными способами, например, когда имеющиеся в первичном материале сведения будут признаны достаточными для вынесения соответствующего процессуального решения.

Но все же, в каждом случае производства проверки нужно стремиться к осуществлению минимально необходимого количества проверочных действий. Поскольку нерациональное использование способов проверки может привести к затягиванию сроков принятия решения, а также к утрате возможности получения доказательств в дальнейшем.

Говоря о сроке проверки сообщения о преступлении, в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ срок проверки составляет трое суток со дня его

поступления. Далее, срок проверки может быть продлен руководителем следственного органа по ходатайству следователя продлить этот срок до 10 суток, а при необходимости проведения документальных проверок или ревизий – до 30 суток (ч.ч. 1, 3 ст. 144 УПК РФ). Перечни оснований для продления проверки сообщения о преступлении считаются закрытыми и определенными. Следователь не вправе самостоятельно выбирать основания для продления срока проверки по сообщению о преступлении, так как в УПК РФ определены четкие основания для продления на определенный срок. Основанием для продления проверки до 10 суток является: необходимость производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий. Проведение оперативно-розыскных мероприятий может быть направлено не только на определение местоположения подозреваемого лица, но и на свидетелей, и даже в некоторых случаях потерпевших. Также может проводиться ряд оперативно-розыскных мероприятий, еще до поступления материала в производство следователя.

Тут можно встретиться с одной из практических проблем, а именно с тем, что поступает сообщение в орган, который в виду своей подследственности обязан передать сообщение по подследственности, а не проводить проверку. Сообщение может «гулять по подследственности» какое-то время, что тоже может повлиять на качество проведения проверки, так как пропадают «горячие следы» преступления, а так же на сроки проведения проверки. Но стоит отметить, что такая практика присутствует по материалам, в которых заранее не просматривается состав преступления.

В соответствии со ст. 144 УПК РФ проводить проверку сообщения о преступлении могут: следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, орган дознания. Также до 2007 года правом проводить проверку

сообщения о преступлении мог прокурор, но на данный момент у него таких полномочий нет.

Подробнее о лицах, относящихся к субъектам можно проследить на основании специальных норм. Например, в ч. 5 ст. 39 УПК РФ указано, что «Полномочия руководителя следственного органа, осуществляют Председатель СК РФ, руководители следственных органов СК РФ по субъектам РФ, по районам, городам, их заместители, а также руководители следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов по субъектам РФ» и т. д., в ст. 40 УПК РФ, что к «Органам дознания относятся: органы внутренних дел РФ и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, органы Федеральной службы судебных приставов; начальники органов военной полиции Вооруженных Сил РФ» и т. д.

На основании ст. 144 УПК РФ можно обнаружить специальные права и обязанности субъектов в ходе проверки.

Вид сообщения о преступлении, как и вид преступления в определенных случаях предполагает некоторые особенности его проверки и разрешения, определяет обязанности перечисленных выше субъектов и иных лиц. Такими особенностями является: порядок направления материала на проверку в соответствующий орган, порядок проведения определенных действий, характерных только для отдельных видов преступления. Порядок отказа в возбуждении уголовного дела, в зависимости от порядка направления материала проверки.

Например, Н. В. Машинская⁴⁰ на основании не только гл. 19-20 УПК РФ, но и других (таких как, п. 6 ч. 3 ст. 49, ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ и др.) относит к субъектам стадии доследственной проверки следующих лиц: заявитель, очевидец, адвокат, лицо, явившееся с повинной, прокурор (ст. 140

⁴⁰ Машинская. Н. В. Проблемы: законодательного регулирования прав лиц. Участвующих в проверке сообщения о преступлении / Н. В. Машинская // Legal concept, 2018. - Т. 17. - № 1. - С. 147-151.

УПК РФ), дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), эксперт, специалист (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ (п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ), понятой (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ). Однако, при этом, процессуальный статус субъекта уголовного судопроизводства имеют, как правило, лишь, уполномоченные лица. Что касается иных лиц, по мнению Н. В. Машинской, на стадии проверки фактически можно говорить лишь о разъяснении их прав (согласно ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ), а соответствующие права и обязанности они приобретут только в случае положительного решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

В работе А. М. Наумова⁴¹ приведена еще более полная и конкретная классификация участников, он обращает внимание на определенные проблемы статуса некоторых субъектов. По данной классификации к участникам доследственной проверки относятся следующие субъекты:

Категория	Участники
1. Уполномоченные на проведение проверки государством органы и лица	Следователь, дознаватель, орган дознания и руководитель следственного органа (должны разъяснить другим участникам доследственной проверки их права и обязанности), начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, следователь-криминалист
2. Лица, пострадавшие от совершения преступления	Будущие потерпевшие
3. Лица, причастные к совершению преступления	Лица, о которых имеются данные о том, что они, как или иначе, причастны к совершению преступления - будущие подозреваемые и обвиняемые

⁴¹ Наумов, А. М. Процессуальный статус участников доследственной проверки А. М. Наумов / Российский следователь // 2016. - № 3. - С. 8-12.

4. Лица, которым что-либо известно об обстоятельствах совершения преступления	Будущие свидетели
5. Лица, оказывающие помощь субъектам процессуальной деятельности в выяснении обстоятельств совершения преступления	Понятые; лица, обладающие специальными познаниями в различных областях, которые используются как специалисты при проведении различных исследований, как эксперты при назначении и проведении экспертиз, как ревизоры при назначении и проведении ревизий и проверок; переводчики (права и обязанности данных лиц регламентированы в ст. 57-60 УПК РФ)
6. Органы и их должностные лица, осуществляющие оперативно-розыскные мероприятия	Органы дознания, дознаватель
7. Лицо, оказывающее юридическую помощь	Адвокат

Также, стоит выделить прокурора, как лицо, осуществляющего надзор за деятельностью органов следствия (дознания). Ведь, как будет сказано дальше, он выполняет важную функцию, направленную на проверку решений следователя на законность и обоснованность, осуществляя тем самым надзорную деятельность.

В тоже время, наряду с прокурорским надзором, что функцию судебного контроля может выполнять суд в случае, если лицо решит обжаловать решение следователя в порядке 125 УПК РФ. Об этом также, будет рассказано далее в работе.

Относительно первой категории можно отметить, что выделение указанных участников обоснованно в связи с различными иными (кроме содержащихся в ст. 144 УПК РФ) нормами УПК РФ (в ст. 40-40.2), а также п. 2 Приказа Следственного комитета РФ от 11 августа 2011 г. № 124 «Об

организации работы следователей-криминалистов в системе Следственного комитета РФ» в котором прямо установлено, что следователи-криминалисты СК России имеют право по письменным поручениям руководителей главных следственных управлений и следственных управлений СК России по субъектам РФ и приравненных к ним специализированных (в том числе военных) следственных управлений и следственных отделов СК России производить прием, регистрацию и проверку сообщений о преступлении.

Подытожив, можно прийти к выводу, что участники доследственной проверки разделяются на тех, чей процессуальный статус определен в УПК РФ, лица, уполномоченные на проведение проверки, лица, чей процессуальный статус не определен, к которым можно отнести будущих свидетелей, потерпевших, обвиняемых (подозреваемых), и т.д.

2.2. Практические проблемы, возникающие при возбуждении уголовного дела

Основная проблема, которая возникает во время проверки сообщения о преступлении – это отсутствие чёткого порядка производства на уровне уголовно-процессуального кодекса, а значит отсутствие процедуры проведения определенных проверочных действий, что зачастую ведет к потере доказательственной значимости полученной информации, а иногда и к нарушению прав и законных интересов участников уголовного процесса.

В этой связи мы считаем, что необходимо закрепить в уголовно-процессуальном кодексе способы проверки сообщения о преступлении, их процессуальную форму и механизм реализации. Это позволит более эффективно разрешать вопрос о наличии или отсутствии основания для возбуждения уголовного дела, усилит гарантии охраны прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовный процесс, обеспечит единый на всей территории РФ

порядок проверочной деятельности на первоначальном этапе уголовного процесса.

Согласно результатам изучения уголовных дел и «отказных материалов», объяснения были получены в 80 % случаев проверки сообщений о преступлениях, по которым принято решение о возбуждении уголовного дела и в 97 % случаев из числа изученных материалов об отказе в возбуждении уголовного дела. Эти данные подтверждают важность и необходимость указанного средства, без применения которого во многих случаях невозможно обеспечить полноту проверки сообщения о преступлении. Так как в некоторых случаях объяснение лиц (будущих свидетелей, потерпевшего, подозреваемого) может являться единственным источником информации, при получении которой следователь может либо выяснить, что не было события, или в данном событии нет состава преступления, либо получить сведения об объективной стороне преступления и продолжать проверку.

Также можно говорить о том, что существует проблема обеспечения прав лиц, участвующих в проверке, не имеющих процессуального статуса. Практика свидетельствует, что лицам, вовлеченным в проверку сообщения о преступлении, какие-либо права, регламентированные специальными нормами о проведении следственных мероприятий, не разъясняются, возможность их реализации не предоставляется.⁴²

Судебная практика свидетельствует, что данным лицам не разъясняются и права, указанные в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, хотя они прямо предусмотрены в ходе проведения проверки по сообщению о преступлении. Например, в приговорах центрального районного суда г. Красноярска, от 20.02.2018, по делу №1-87/2018⁴³; от 21.02.2018 по делу №1-112/2018⁴⁴, явку

⁴² Яновский Р. С. Система следственных и иных процессуальных действий стадии возбуждения уголовного дела [Электронный ресурс] / Р. С. Яновский // Пробелы в Российском законодательстве, 2016 - №4 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-sledstvennyh-i-inyh-protsessualnyh-deystviy-stadii-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela>

⁴³ Приговор Центрального районного суда г. Красноярска [Электронный ресурс] : от 20 февраля 2018 г. по делу №1 – 87/2018 – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gxr89ZPhW9dv/>

с повинной суд не смог положить в основу обвинительного приговора и не учитывалась в качестве доказательства виновности подсудимых в совершении преступления, поскольку данным лицам при получении от них заявлений с учетом требований ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ не разъяснялись права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействия) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ. А невыполнение этих требований закона в соответствии со ст. 75 УПК РФ влечет признание явки с повинной недопустимым доказательством, что является основанием для его исключения из числа доказательств. Только благодаря иным, прямым доказательствам, вина данных лиц была установлена.

Другая проблема - необеспечение разъясненных прав. Часто необеспечение возможности пользоваться услугами адвоката приводит к признанию протоколов явки с повинной недопустимыми доказательствами.

Например, в приговоре Октябрьского районного суда г. Тамбова Тамбовской области от 11 июля 2018 г. по делу № 1-241/2018⁴⁵ суд, оценивая форму и содержание имеющегося в материалах дела протокола явки с повинной, посчитал, что при получении явки с повинной в полном объеме не выполнены требования ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ. т. к. протокол оформлен без участия адвоката. Поэтому данный протокол суд посчитал недопустимым доказательством и исключил его из числа представленных стороной обвинения доказательств.

В другом приговоре Воскресенского городского суда Московской области от 4 июля 2018 г. по делу № 1-166/2018⁴⁶ суд также признал протоколы явки с повинной недопустимыми доказательствами, т. к.,

⁴⁴ Приговор Центрального районного суда г. Красноярск [Электронный ресурс] : от 21 февраля 2018 г. по делу №1 – 112/2018 – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vEYrq8OhLqoK/>

⁴⁵ Приговор Октябрьского районного суда г. Тамбова Тамбовской области [Электронный ресурс]: от 11 июля 2018 г. по делу 1-241 2018. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/o5IpYbloqBg9>

⁴⁶ Приговор Воскресенского городского суда Московской области [Электронный ресурс]: от 4 июля 2018 г. по делу Хs 1-166 2018. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/PoooVyAKeCQK>

«несмотря на разъяснение подсудимым положений ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ. в частности, права пользования услугами адвоката, реальная возможность осуществления данного права обеспечена не была т.к. подсудимым не был предоставлен адвокат, хотя участие последнего по делам о преступлениях, относящихся к категории особо тяжких, в силу ст. 51 УПК РФ является обязательным».

То есть, как в случае обязательного участия адвоката, так и необязательного (в силу тяжести содеянного), на основании ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ суды в настоящее время в основном полагают, что в любом случае при явке с повинной присутствие адвоката должно быть обязательно обеспечено, а не только разъяснены права на адвоката. Иначе протокол явки с повинной не может быть признан доказательством.

Однако есть и другие позиции. Например, в приговоре Благодаренского суда Ставропольского края от 17 июля 2018 г. по делу № 1-76/2018 суд объяснил, что при принятии явки с повинной лицу были разъяснены все права согласно ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, также была обеспечена возможность осуществления этих прав путём обеспечения участия защитника на стадии предварительного расследования (не доследственной проверки), при этом "Присутствие при даче явки с повинной адвоката не является необходимым условием для признания протокола явки с повинной допустимым доказательством по делу»⁴⁷.

Таким образом, практика неоднозначна. В одних случаях суды полагают, что участие адвоката обязательно, в других - нет, а соответственно и решение вопроса о признании доказательств допустимыми и нет различно.

Из судебной практики можно привести и другие примеры исключения из числа доказательств всего полученного на доследственной проверке, в том числе попытки признания некоторых доследственных мероприятий в силу отсутствия четкой регламентации их осуществления в УПК РФ оперативно-

⁴⁷ Приговор Благодаренского суда Ставропольского края [Электронный ресурс] : от 17 июля 2018 г. по делу № 1 - 76.2018. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/FI95c5gzRggO/>

розыскными. Так, в Приговоре Дудинского районного суда Красноярского края от 15 февраля 2017 г. по делу №-156/2016⁴⁸, оказывается, что сторона защиты настаивала на том, что объяснения, полученные в ходе следственной проверки осуществлялись в рамках оперативно-розыскных мероприятий, регламентируемых Законом РФ «Об оперативно-розыскной деятельности»⁴⁹, но суд указал, что данные мероприятия осуществлялись в рамках проверки, проводившейся в порядке ст. 144 УПК РФ. А с этим опять же связано их доказательственное значение.

Во многих случаях, при ссылке на объяснения, данные в ходе предварительной проверки, как и предварительного следствия, суд указывает, что они не являются доказательствами. Например, в Приговоре Яковлевского районного суда Белгородской области от 22 июня 2018 г. по делу № 1-40/2018⁵⁰ суд указал, что доказательствами по уголовному делу в соответствии со ст. 74 УПК РФ являются и допускаются показания, но не объяснения. В Приговоре Калманского районного суда Алтайского края от 28 мая 2018 г. по делу № 1-17/2018⁵¹ суд также со ссылкой на ст. 74 УПК РФ определил, что объяснения, данные в ходе предварительной проверки, не являются доказательствами по уголовному делу.

Что касается проблемы участия адвоката или защитника, на основании разъяснений судов, можно обнаружить, что Верховный суд РФ в п. 10 Постановления Пленума от 30.06.2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» полагает, что исходя из ч. 2 ст. 49 УПК РФ, защита обвиняемого в досудебном производстве (соответственно, и на стадии возбуждения дела) вправе осуществлять только адвокат. Однако судебная

⁴⁸ Приговор Дудинского районного суда Красноярского края [Электронный ресурс] : от 15 февраля 2017 г. по делу № 1-156/2016. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/MND44FEZk9Y8>

⁴⁹ Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» : от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.coniultant.ru>

⁵⁰ Приговор Яковлевского районного суда Белгородской области [Электронный ресурс] : от 22 июня 2018 г. по делу № 1-40/2018. - URL: <http://audact.ru/regular/doc/oliyaKJXXbxN>

⁵¹ Приговор Калманского районного суда Алтайского края [Электронный ресурс] : от 28 мая 2018 г. по делу № 1- 17/2018. —URL: <http://iudactnireaular/doc/e4FCCPIXbWUX>

практика противоречива. Как, например, показывают исследования, в 14 % случаев заявленные в ходе предварительного расследования ходатайства о допуске «иного» лица (а не адвоката) на предварительное следствие судом удовлетворялись, в остальных случаях суд отказывал в удовлетворении заявленных ходатайств, ссылаясь на возможность допуска таких субъектов только при переходе дела в стадию судебного разбирательства.

В тоже время относительно терминологии ст. 49 УПК РФ: ряд авторов, пытаясь каким-то образом обосновать противоречия, даже предполагают, что для стадии доследственной проверки участие защитника определяется, как участие лица, «защищающего» интересы другого лица, статус которого еще не определен, это может быть как и лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, так и лицо, которое в последующем приобретет статус свидетеля, либо после возбуждения уголовного дела, это лицо не будет иметь никакого статуса.⁵² Однако остается еще проблема определенности объема процессуальных возможностей защитника на стадии доследственной проверки.

Еще одна проблема, которая прослеживается в судебных актах - это отсутствие у судей четкого представления о том, какими видами доказательств может быть признано все полученное до возбуждения уголовного дела. Например, в оценке явки с повинной у судов нет четкого представления, каким видом доказательств является соответствующий протокол: обвинительным или оправдательным или же его можно отнести к иным документам (п. 3 ч. 1 ст. 81 УПК РФ), так как он получен неследственным путем⁵³. Аналогичная ситуация наблюдается в части использования судом в качестве доказательств объяснений, полученных в стадии возбуждения уголовного дела и др.

⁵² Наумов, К. А. О праве на защиту лица, в отношении которого проводится доследственная проверка / К. А. Наумов // Вестник Омской юридической академии, 2016. - №4. - С. 101-106.

⁵³ Буторин, Л. А. Возбуждение уголовного дела: новое законодательство, старые и новые проблемы / Л. А. Буторин // Вектор науки Тольятинского государственного университета. Серия: юридические науки, 2015. - № 4. - С. 7-9.

Одним из дискуссионных вопросов является тот, как же все-таки следует возбуждать уголовное дело. В отношении лица, или по факту? Ведь если уголовное дело возбуждается в отношении лица, то следователь, в ходе проведения предварительного следствия может столкнуться с рядом проблем: привлечением иных подозреваемых/обвиняемых, изменением обвиняемого. Ведь, если дело возбуждено в отношении определенного лица, а в ходе расследования установлено, что оно невиновно, и устанавливается другое виновное лицо, следователь обязан прекратить данное уголовное дело, и возбудить новое в отношении нового подозреваемого. На практике это приводит к лишней трате времени и снижению эффективности работы сотрудников правоохранительных органов. А при возбуждении уголовного дела по факту совершения преступления, в аналогичной ситуации следователь может просто привлечь в процесс нового подозреваемого без прерывания следствия.

Возбуждение уголовного дела понимается как процедура официального начала предварительного расследования. Актом возбуждения дела создается условие для производства принудительных процессуальных действий и обеспечиваются права заинтересованных лиц: заявителя – будущего потерпевшего и подозреваемого.

На данный вопрос высказал свою позицию Верховный Суд Российской Федерации: «Процессуальный закон не предусматривает обязанности органов предварительного расследования выносить каждый раз новое постановление о возбуждении уголовного дела в случаях, когда по делу будет установлено, что к совершенному преступлению причастно и другое лицо, или установлено совершение других преступлений лицом, в отношении которого возбуждено уголовное дело»⁵⁴.

Конституционный же Суд Российской Федерации занял иную позицию, пояснив, что «уголовно-процессуальный закон не содержит норм,

⁵⁴ Определение Верховного Суда РФ от 25.11.1998 г. [Электронный ресурс]. URL: [http://www. coniultant.ru](http://www.coniultant.ru)

позволяющих привлекать лицо в качестве подозреваемого или обвиняемого, а также изменять и дополнять ранее предъявленное обвинение в связи с совершением лицом преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось»⁵⁵.

В науке уголовного процесса мнения ученых по разделяются на две позиции: те, кто придерживаются позицию Верховного Суда Российской Федерации и те, кто придерживаются позицию КС РФ.

Рассмотрим эти два аспекта более подробно.

1. Возбуждение уголовного дела по факту обнаружения признаков преступления.

Вопрос о том, следует ли выносить отдельные постановления о возбуждении новых уголовных дел в случаях, когда по «основному» делу уже ведется предварительное расследование, необходимо решать с учетом содержания ряда статей УПК Российской Федерации в их нормативно-правовом единстве.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации обязывает органы публичного уголовного преследования в каждом случае обнаружения признаков преступления принимать предусмотренные законом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в его совершении (часть вторая статьи 21). При наличии соответствующих повода и основания орган дознания, дознаватель или следователь в пределах своей компетенции возбуждают уголовное дело (часть первая статьи 146). Одним из поводов для возбуждения дела является рапорт об обнаружении признаков преступления, составляемый в том числе самим дознавателем или следователем (статья 143 УПК РФ).

Содержание указанных положений означает, что в каждом случае обнаружения признаков преступления органы уголовного преследования

⁵⁵ Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 г. N 343-О и от 21 декабря 2006 г. N 533-О. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.coniultant.ru>

обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении или об отказе в возбуждении дела.

Акт возбуждения уголовного дела позволяет определить его подследственность, которая ограничивает сферу полномочий следователя или дознавателя конкретными предметом уголовного дела, территорией и кругом лиц. Отсутствие акта возбуждения дела способно привести к нарушению правил подследственности и процедуры передачи дела по подследственности, что в свою очередь создает возможность для органа расследования злоупотребить своими полномочиями и соответственно – нарушить конституционных прав граждан.

Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает норму о том, что в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении одного лица, совершившего несколько преступлений (пункт 2 часть первая статьи 153 УПК РФ). Использование глагола «могут» означает, что допускается отдельное расследование этих преступлений без соединения уголовных дел. Однако редакция этой нормы не предоставляет права следователю или дознавателю расследовать несколько преступлений без возбуждения уголовного дела по какому бы то ни было из них. Поскольку Закон не содержит правил, регулирующих соединение материалов предварительной проверки различных преступлений, постольку перед соединением дел должны быть вынесены постановления об их возбуждении.

Если же в ходе предварительного расследования уголовного дела будет обнаружено новое преступление, процессуальный закон позволяет принять решение о его выделении в отдельное производство с тем условием, что в постановлении о выделении дела будет одновременно решен вопрос о возбуждении нового уголовного дела (часть третья статьи 154 УПК Российской Федерации).

По смыслу статей 171 и 175 УПК Российской Федерации, привлечение лица в качестве обвиняемого, изменение и дополнение ранее предъявленного

обвинения допускается лишь по тем преступлениям, по признакам которых возбуждалось уголовное дело⁵⁶. Иными словами, в рамках уголовного дела, возбужденного по одному событию преступления, нельзя привлечь лицо в качестве обвиняемого за совершение других преступлений, без того, чтобы не возбудить по ним новые уголовные дела и не соединить их с данным уголовным делом.

Наличие постановления о возбуждении дела по каждому преступлению, определяя пространственно-временные пределы его расследования, обеспечивает реализацию конституционного принципа недопустимости повторного привлечения к уголовной ответственности за одно и то же преступление (часть первая статьи 50 Конституции Российской Федерации). Регистрация повода для возбуждения уголовного дела требует проведения проверки и принятия решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела. Возбужденное уголовное дело может быть в дальнейшем прекращено. Решение об отказе в возбуждении дела или о прекращении дела препятствует повторному уголовному преследованию тех же лиц за совершение тех же деяний. Согласно пункту 5 части первой статьи 27 УПК Российской Федерации уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается при наличии в его отношении неотмененного постановления о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Если же признать, что выявление в ходе предварительного расследования признаков нового преступления не требует вынесения отдельного решения о возбуждении дела или об отказе в этом, то расследование нового преступления будет производиться в рамках прежнего уголовного дела. Соответственно, даже при установлении оснований для прекращения производства по новому преступлению или для отказа в

⁵⁶ Определения Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : определение от 18.07.2006 N 343-О, от 21.12.2006 г. N 533-О // Справочная правовая система «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

возбуждении дела по новому эпизоду не потребуется принимать об этом отдельного решения в срок, установленный статьей 144 УПК Российской Федерации. В таком случае пункт 5 статьи 27 УПК Российской Федерации не будет применен своевременно, что не исключает в рамках расследования «основного» уголовного дела попытки неоднократного уголовного преследования за одни и те же дополнительные эпизоды преступной деятельности.

Таким образом, решение о возбуждении уголовного дела ограничивает пределы дальнейшего производства тем кругом фактов – событий преступлений, по признакам которых оно возбуждалось. Большое значение акта возбуждения уголовного дела служит причиной того, что проведение предварительного расследования без возбуждения дела считается существенным нарушением уголовно-процессуального закона, могущем повлечь отмену приговора суда на основании статьи 381 УПК Российской Федерации.⁵⁷

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что выявление в процессе расследования по «основному» делу признаков нового преступного события, в том числе совершенного тем же подозреваемым или обвиняемым, влечет необходимость решения вопроса о возбуждении нового уголовного дела. При этом следует учесть, что вынесение отдельного постановления о возбуждении дела не требуется, если вновь обнаруженное преступное деяние является составной частью преступлений, по которым ранее уже было уголовное дело возбуждено.

Возникает вопрос о том, как на практике определить, являются ли инкриминируемые лицу действия составной частью преступления, по поводу которого было возбуждено «основное» уголовное дело, или они образуют самостоятельное преступление, относительно которого должно быть возбуждено новое уголовное дело?

⁵⁷ Лупинская, П. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / П.А. Лупинская. – Москва : НОРМА, 2009. – 1045 с.

Представляется, что здесь необходимо руководствоваться пространственно-временными признаками тех событий, которые описаны в постановлении о возбуждении «основного» уголовного дела. При этом следует также учитывать общность родового объекта посягательства, круг пострадавших, настаивающих на отдельном рассмотрении их заявлений о совершении преступлений.

2. Возбуждение уголовного дела в отношении определенного лица

Акт возбуждения уголовного дела может определять круг лиц, которые в будущем способны стать обвиняемыми и подсудимыми. Это придает ему значение средства, обеспечивающего право подозреваемого (обвиняемого) на защиту от уголовного преследования.⁵⁸

Так, процессуальный закон допускает возбуждение уголовного дела не только по признакам преступления, но и в отношении конкретного лица (п. 2 ч. 3 ст. 49; ч. 4 ст. 146; ч. 3 ст. 154; ч. 6 ст. 318; ч. 1 ст. 448 УПК Российской Федерации). Лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, приобретает статус подозреваемого, который имеет право на защиту от подозрения, в том числе возможность получения копии постановления о возбуждении дела (пункт 1 части первой, пункт 1 части четвертой статьи 46 УПК Российской Федерации). В целях обеспечения права на защиту потенциального подозреваемого орган дознания, дознаватель или следователь при наличии соответствующих оснований обязаны возбуждать дело в отношении известного лица, не заменяя это решение возбуждением дела по факту.

При этом следует иметь в виду, что в силу требований статей 140 (части второй), 144 (части первой) 146 (части первой и второй) УПК Российской Федерации возбуждение уголовного дела в отношении определенного лица в любом случае предполагает наличие признаков

⁵⁸ Калиновский, К.Б. Всегда ли следует возбуждать уголовное дело при обнаружении нового преступления или нового лица? / К.Б. Калиновский // Российский следователь. – 2009. – №6. – С. 27-31.

конкретного преступного события, подлежащего предварительному расследованию.

Кроме того, акт возбуждения уголовного дела в отношении определенного лица является не единственным основанием для возникновения подозрения в совершении преступления. Уголовно-процессуальный закон указывает еще три таких основания (задержание в качестве подозреваемого, применение меры пресечения, уведомление о подозрении – часть первая статьи 46 УПК Российской Федерации). Это означает, что при возбуждении уголовного дела по факту обнаружения признаков преступления (в отношении неопределенного круга лиц) подозреваемые могут быть вовлечены в процесс различными способами и их право знать, в чем они подозреваются, может быть реализовано не только вручением копии постановления о возбуждении уголовного дела. Если лицо привлечено в качестве подозреваемого по пунктам 2-4 части первой статьи 46 УПК Российской Федерации, то его право на защиту не нарушается тем, что уголовное дело было возбуждено по факту обнаружения признаков преступления. Следовательно, в этом случае нет никакой потребности выносить отдельные постановления о возбуждении уголовного дела в отношении нового лица.⁵⁹

Так, по уголовному делу, возбужденному по факту обнаружения признаков преступления (или в отношении неустановленных лиц) в качестве обвиняемых могут быть привлечены любые лица без вынесения в их отношении постановлений о возбуждении уголовного дела.

Закон допускает прекращение уголовного преследования подозреваемого или обвиняемого в связи с его непричастностью к совершению преступления без прекращения всего уголовного дела, в том числе возбужденного в отношении конкретного лица (часть четвертая статьи 24 УПК Российской Федерации). В этом случае производство по уголовному

⁵⁹ Калиновский, К.Б. Всегда ли следует возбуждать уголовное дело при обнаружении нового преступления или нового лица? / К.Б. Калиновский // Российский следователь. – 2009. – №6. – С. 27-31.

делу продолжается в отношении неопределенного круга лиц, поэтому появление новых подозреваемых или обвиняемых не требует вынесения постановления о возбуждении в их отношении уголовного дела.

Другая ситуация складывается тогда, когда уголовное дело было изначально возбуждено в отношении конкретного лица и продолжает иметь по отношению к нему персонифицированный характер. В этом случае вовлечение новых лиц в процесс в качестве подозреваемых (например, их задержание, или избрание меры пресечения) или обвиняемых выглядит не только не логичным (подозревается одно лицо, а задерживается в качестве подозреваемого другое) но и, на наш взгляд, необоснованно расширяет полномочия следователя или дознавателя, поскольку акт возбуждения уголовного дела в отношении определенного лица создает юридическое условие для применения мер процессуального принуждения именно в отношении этого лица.

Однако законодатель не делает различий между ситуациями возбуждения дела по факту и в отношении лица. Это вытекает из содержания части первой статьи 448 УПК Российской Федерации, которая устанавливает специальную процедуру преодоления служебного иммунитета отдельных категорий лиц. Здесь прямо предусмотрена возможность привлечения лица в качестве обвиняемого за совершение того преступления, по признакам которого было возбуждено уголовное дело не только по факту, но и в отношении других лиц. Поэтому действующий закон не требует вынесения отдельного постановления о возбуждении дела, если выявлен новый соучастник расследуемого преступления по делу, возбужденному по признакам преступления, совершенного как неустановленными, так и (или) определенными лицами.

Представляется, что такое решение проблемы не учитывает специфики возбуждения уголовного дела в отношении определенного лица.

Появление нового подозреваемого или обвиняемого по делу, возбужденному против другого лица, ставит этих лиц в неравное положение. Последний заблаговременно знает, в чем он подозревается, получая копию постановления о возбуждении в отношении него уголовного дела, а вновь привлекаемое лицо такими возможностями для защиты от подозрения и обвинения не располагает. Это способно поставить под угрозу ограничения конституционное право на равенство всех перед законом и судом, гарантированное частью первой статьи 19 Конституции Российской Федерации. Исключение составляет ситуация, когда при производстве дознания новое лицо вовлекается в производство по делу путем его уведомления о подозрении в совершении преступления (статья 223.1 УПК РФ). Такое уведомление заменяет собой акт возбуждения уголовного дела в отношении нового лица, обеспечивая право подозреваемого на защиту и его равенство с другими подозреваемыми.

2.3. Отказ в возбуждении уголовного дела: проблемные аспекты

Как уже говорилось ранее, по итогу проведения проверки сообщения о преступлении следователь, руководитель следственного органа, дознаватель и орган дознания в течении 3/10/30 суток выносит процессуальное, законное и обоснованное, мотивированное решение в виде постановления. Таковым может быть: постановление о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела, а также постановление о передаче сообщения по подследственности.

В случае, если следователь выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, то им выносится решение «прекращающее» уголовный процесс. За данной стадией тогда уже ничего не следует. Стадия проверки, в данном случае, является единственной. Для принятия такого процессуального решения должны быть определенные основания.

Основания для отказа в возбуждении уголовного дела перечислены в ст. 24 УПК РФ. Ими являются: отсутствие события преступления; отсутствие состава преступления; истечение сроков давности уголовного преследования; смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации; отсутствие заявления потерпевшего, если дело частного-публичного или частного обвинения.

В соответствии с ч. 1, ст. 148 УПК при отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела следователем, дознавателем (органом дознания) выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. После вынесения данного постановления «отказной материал» регистрируется в книге учета материалов, по которым вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

После этого в течении 24 часов копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела направляется в прокуратуру и заявителю, при

этом заявителю должны быть разъяснены его право обжаловать вынесенное следователем решение.

Материал проверки, по которому принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, направляются надзирающему прокурору в срок не позднее пяти суток с момента поступления в следственный орган запроса о предоставлении данного материала. В случае, если прокурор рассматривает жалобу в порядке ст. 124 УПК РФ, тогда материал предоставляется в срок, который он указал.

По итогу проверки прокурор может признать решение следователя (дознателя) незаконным. Реагирование прокурора на такое постановление может отличаться в зависимости от того, кем вынесено решение, следователем или дознавателем.

В соответствии с ч. 6 ст. 148 УПК РФ, прокурор, признав решение об отказе в возбуждении уголовного дела необоснованным или незаконным:

1. Отменяет постановление органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания с дальнейшими указаниями.

Прокурор не вправе самостоятельно возбудить уголовное дело, но в случае отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела он обязывает следователя, дознавателя провести ряд мероприятий, направленных на установление обстоятельств произошедшего. Важно отметить, что полномочия прокурора не бесконечны. Он не может отменять каждое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Для вынесения постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела у Прокурора должны быть определенные основания. Он должен выявить факт того, что проверка проведена ненадлежащим образом и для вынесения законного и обоснованного решения необходимо выполнить определенный ряд мероприятий, который прокурор должен указать в постановлении.

После вынесения прокурором постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, оно направляется в следственный отдел (следственную часть), где сразу же регистрируется в книге учета и расписывается следователю (дознавателю)⁶⁰.

Далее следователь проводит дополнительную проверку, устанавливает все обстоятельства, которые указаны в постановлении прокурора и выносит процессуальное решение. В случае если это решение об отказе в возбуждении уголовного дела, то материал снова направляется в прокуратуру в том же порядке.

Основная проблема заключается в том, что никаких ограничений нет, материал может отказываться следователем неограниченное количество раз. И каждый раз отменяться прокурором. Следователь, не укладываясь в 3/10/30 суточный срок может вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, заранее зная, что его отменит прокурор, и потом у него снова пойдет новый срок на вынесение решения. Таким образом, выходит, что некоторые дела не могут возбуждаться по несколько месяцев. А по истечению такого срока уже не всегда можно установить все обстоятельства совершенного преступления. Некоторые события могут быть забыты, некоторые следы могут исчезнуть со временем.

Так, например, материал проверки КРСП № [REDACTED] поступивший в следственный отдел по Железнодорожному району г. Красноярск [REDACTED] по заявлению [REDACTED] направлялся в прокуратуру и отменялся свыше десяти раз, что по срокам, приблизительно равняется году. После того, как прокуратура посчитала, что по данному материалу проведена полная и всесторонняя проверка, она заключилась по данному материалу. Но данное решение не удовлетворило заявителя, и тот обжаловал постановление об

⁶⁰ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 2 июня 2011 г. № 162 “Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия” – [Электронный ресурс], : URL : <https://consultant.ru>

отказе в возбуждении уголовного дела в Железнодорожном районном суде г. Красноярска.

2.4. Обжалование постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела

Как уже говорилось ранее, постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано в прокуратуру, осуществляющую надзор за следственным органом, руководителю следственного органа, или же в суд.

Порядок обжалования решений описан в ст. ст. 124 125 УПК РФ, где говорится о том, что в течение трех (в некоторых случаях – десяти) суток со дня получения жалобы прокурор, руководитель следственного органа, суд рассматривает жалобу по существу и выносит решение об удовлетворении, частичном удовлетворении или неудовлетворении жалобы, о чем непосредственно уведомляется заявитель. Также, заявитель должен быть уведомлен о том, что рассмотрение его жалобы может продлеваться до 10 суток.

В случае удовлетворения жалобы заявителя, прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление об отмене постановления следователя и указывает, какие процессуальные действия должны быть проведены для всестороннего рассмотрения дела, а также устанавливает сроки выполнения указанных действий.

В случае неудовлетворения жалобы заявитель уведомляется об этом и последнему разъясняется право обжаловать данное решение в вышестоящий орган или суд.

Тем самым мы подходим к судебному порядку рассмотрения жалоб. Судебный порядок рассмотрения жалоб определяется следующим образом: в

случае вынесения решения следователем, дознавателем, прокурором, начальником органа дознания, руководителем следственного органа, которое способно причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, может быть обжаловано в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. В таком случае место производства предварительного расследования определяется в соответствии с ч. 2-6 ст. 152 УПК РФ.

Также стоит отметить, что в порядке статьи 125 УПК РФ могут быть также обжалованы решения и действия должностных лиц, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания.

Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора.

По итогу рассмотрения жалобы в судебном порядке суд может вынести следующие решения: о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение или об оставлении жалобы без удовлетворения.

При проведении анализа ст. 125 УПК РФ в части лиц, которые могут обжаловать решение в судебном порядке, мы делаем вывод о том, что по факту обжаловать решение может только то лицо, конституционные права которого были нарушены вынесенным решением. Далее встает вопрос о том,

как же быть в той ситуации, если о преступлении сообщило какое-либо третье лицо, которое просто стало свидетелем произошедшего. По итогу проверки сообщения выносится решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Если, если лицо, заявившее о преступлении несогласно с вынесенным по итогу проверки решением об отказе в возбуждении уголовного дела, то права обжаловать данное решение в судебном порядке у него нет, так как, по факту, конституционные права указанного лица не нарушены.

По данному факту ВС РФ высказал следующую позицию: «По смыслу статей 123 и 125 УПК РФ жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора вправе подать любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы, а также действующий в интересах заявителя защитник, законный представитель или представитель. Представителем заявителя может быть лицо, не принимавшее участия в досудебном производстве, в связи с которым подана жалоба, но уполномоченный заявителем на подачу жалобы и (или) участие в ее рассмотрении судом.

Правом на обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, обладают иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы. Ими могут быть, например, поручитель (статья 103 УПК РФ), лицо, которому несовершеннолетний отдан под присмотр (часть 1 статьи 105 УПК РФ), залогодатель (статья 106 УПК РФ), заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела (часть 5 статьи 148 УПК РФ), лицо, чье имущество изъято или повреждено в ходе обыска или выемки. Заявителем может быть как физическое лицо, так и представитель юридического лица.

Недопустимы ограничения права на судебное обжалование решений и действий (бездействия), затрагивающих права и законные интересы граждан, лишь на том основании, что они не были признаны в установленном законом порядке участниками уголовного судопроизводства, поскольку обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина должно вытекать из фактического положения этого лица, как нуждающегося в обеспечении соответствующего права»⁶¹.

Таким образом, позиция Верховного суда РФ сводится к тому, что заявитель в праве обжаловать решение в порядке ст. 125 УПК вне зависимости от нарушения его конституционных прав.

⁶¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 1 г. Москва "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Российская газета 2009.

Заключение

В нашем исследовании мы разобрали два важных аспекта уголовного процесса, которые можно считать основополагающими – это этап проведения проверки по сообщению о преступлении, и этап возбуждения уголовного дела.

Наша цель заключалась в характеристике данных этапов и выявлении проблем.

Проведенное исследование позволяет нам сделать следующие выводы:

Проведение проверки сообщения о преступлении – это огромный спектр действий, выполняемым уполномоченным на то лицом, итогом которых является законное и обоснованное постановление о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. Также мы рассмотрели порядок приема сообщения о преступлении, направлении данного сообщения в надлежащий орган, его рассмотрение, вынесение решения, направление в прокуратуру для проведения проверки на законность и обоснованность и порядок обжалования решения следователя (дознавателя). А также, порядок обжалования решений в органах прокуратуры и судах.

Основными проблемами во время проведения проверки по сообщению о преступлении является в первую очередь то, что на данном этапе, деятельность правоохранительных органов в большей части регламентируется внутренними документами (инструкциями), в УПК РФ на данный этап, несмотря на то, что он достаточно обширный, выделено около пяти статей.

Также, не маловажной проблемой является возможность бесконечного «откладывания» сроков, путем отказа в возбуждении уголовного дела и дальнейшей отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

При проверке наличия оснований для возбуждения уголовного дела проводится ряд проверок, в частности, осмотр места происшествия, опрос свидетелей, назначение экспертизы, истребование документов, материалов, получение объяснения, которые могут производиться на любом этапе установления основания для возбуждения уголовного дела. Постановление дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору вместе с материалами проверки сообщения о преступлении. Прокурор, получив постановление дознавателя, незамедлительно дает согласие на возбуждение уголовного дела либо выносит постановление об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела или о возвращении материалов для дополнительной проверки. О решении прокурора дознаватель уведомляет заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Законным и обоснованным итоговое процессуальное решение на стадии возбуждения уголовного дела может быть признано, если оно:

- выносится должностными лицами и государственными органами, которым по УПК РФ предоставлено право разрешения сообщения о преступлении;
- оформляется постановлением, форма которого соответствует требованиям, предусмотренным ст. ст. 145, 146 и 148 УПК РФ;
- в предусмотренных законом случаях данное постановление выносится в особом процессуальном порядке, регламентированном главой 52 УПК РФ;
- при необходимости согласовывается с прокурором (ч. 4 ст. 20, ч. 4 ст. 147 УПК РФ).

Рассмотрев этап возбуждения уголовного дела, можно сделать вывод о том, что поводом для возбуждения уголовного дела – это источник информации о совершенном или готовящемся преступлении, одновременно служащим юридическим фактом, влекущим возникновение уголовно-

процессуальных отношений, а также служит началом для уголовно-процессуальной деятельности.

Основанием для возбуждения уголовного дела являются полученные из источников сведения о фактических данных, который достаточно, чтобы предположить о наличии признаков преступления. При помощи этих данных определяются элементы объекта и объективной стороны. В случае, если дело возбуждается в отношении конкретного лица, то тогда необходимы данные о субъекте и субъективной стороне преступления.

Мнение многих процессуалистов расходятся в части обязательности стадии возбуждения уголовного дела. Некоторые считают, что она является всего лишь «аппендиксом» и если убрать эту стадию, то ничего не изменится, какая-то часть считает, что нужно приступать к предварительному следствию сразу же без проведения доследственной проверки. Ряд процессуалистов придерживаются консервативной точки зрения и считают, что необходимо проводить доследственную проверку и только потом, по надобности приступать к предварительному следствию. Мы же считаем, что стадия возбуждения уголовного дела определенным образом требует реформирования и адаптации под сложившиеся в наше время общественные отношения.

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты

1. Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ Н.В. Витрука : Постановление Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 г. № 1-П. // Российская газета 2000.
2. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 1 // Российская газета 2009.
3. Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений и преступлениях [Электронный ресурс] : Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД России. ФСБ России. Следственного комитета РФ, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной таможенной службы, ФСИН, Минобороны РФ, ФССП РФ, МЧС России : от 26 марта 2014 г. № 147 209/187/23/119/596/149 196/110/154 // Справочная система «Консультант плюс» – Режим доступа <https://consultant.ru>.
4. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия [Электронный ресурс] : Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 2 июня 2011 г. № 162 // Справочная правовая система «Консультант плюс» – Режим доступа <https://consultant.ru>
5. Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] : Приказ Следственного комитета России от 11 октября 2012 г. N 72 // Справочная система «Консультант плюс» – Режим доступа <http://www.coniultant.ru>

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001), (ред. от 06.12.2007). – Москва : Проспект, 2019. – 600 с.

7. Устав уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] : Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/>

8. О прокуратуре: федер. закон Российской Федерации от 17.01.1992 №2202–1 ФЗ (ред. От 24.07.2007) / Российская газета, №229, 25.11.1995;

Научная литература

9. Антонова, А. А. О роли стадии возбуждения уголовного дела в реализации назначения уголовного судопроизводства / А. А. Антонова // Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы: Материалы всероссийской научно- практической конференции, посвященной 85-летию профессора В. С. Митричева. — Саратов, 2015. — С. 31–33.

10. Барабаш, А. С. Возбуждение уголовного дела: Учебно-методические материалы / Краснояр. гос. ун-т; Сост. А.С.Барабаш. Красноярск, 2000. 259 с.

11. Безлепкин, Б. Т. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / Б.Т. Безлепкин. – Москва : Проспект, 2004. – 252 с.

12. Буторин, Л. А. Возбуждение уголовного дела: новое законодательство, старые и новые проблемы / Л А. Буторин // Вектор науки Тольятинского государственного университета. Серия: юридические науки, 2015. – № 4. – С. 7–9.

13. Быков, В. М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства / В.М. Быков // — Казань: Юрайт, 2008. — 369 с.

14. Вицин, С. И. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве / С.И. Вицин // Российская юстиция. – 2003. – №6. – С. 56.
15. Громов, Н. А. Уголовный процесс России: Учебник. / Н.А. Громов, А.Н. Гуцин, В.А. Пономаренков, Ю.В. Франциферов. – М., 2001. – 264 с.
16. Даль, В. И. Толковый словарь живого великого Русского языка : в 4 томах / В. И. Даль. – Москва : ЭКСМО, 2012. – Т.3 – 673 с.
17. Давлетов, А. А., Кравчук Л. А. Стадия возбуждения уголовного дела — обязательный этап современного отечественного предварительного следствия / А. А. Давлетов // Российский юридический журнал. — 2010. — № 6. — С. 114–120.
18. Деришев, Ю. В. Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России / Ю. В. Деришев // – 1999. – №3. – С. 10.
19. Дмитриев, И. Р. «Свободный» повод для возбуждения уголовного дела: дис. к.ю.н. : 12.00.09 / Дмитриев Игорь Радекович. – Н. Новгород, 2005. – 180 с.
20. Забуга, Е. Е. К вопросу о правовой неопределенности срока производства доследственной проверки. / Е. Е. Забуга // Сибирское юридическое обозрение. – Омск. – 2016. №1. – С. 67–70.
21. Зинатуллин, З. З. Концепция судебной реформы в РСФСР от 24.10.1991 года – Базовая основа законотворческой и правоприменительной деятельности постсоветской России / З. З. Зиниатулин // Вестник Удмуртского университета. – 2017. – №6 – С. 107
22. Исупова, Е. А. Вопрос о целесообразности стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России // Перспективы развития науки в современном мире: Сборник статей по материалам IV международной научно-практической конференции. В 5-ти частях. — Уфа, 2017. — С. 66–69.

23. Калиновский, К. Б. Всегда ли следует возбуждать уголовное дело при обнаружении нового преступления или нового лица? / К.Б. Калиновский // Российский следователь. – 2009. – №6. – С. 27-31.
24. Кожакарь, В. В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики : автореф. дис. к.ю.н. : 12.00.09 / Кожакарь Валерий Васильевич. – Москва, 2016. – 36 с.
25. Кругликов, А. П. Уголовный процесс. — М.: Норма, 2015. — 688 с.
26. Кузьменко, Е. С. Понятие к поводу возбуждения уголовного дела / Е.С. Кузьменко // WORLD ECOLOGY JOURNAL. – Н. Новгород. – №6. – 2016. – С. 11–26.
27. Лобова, С. А. К вопросу об определении понятия «проверка сообщения о преступлении» [Текст] / С.А. Лобова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2018. – №4. – С. 5–10.
28. Лавров, В. П. Проблемы предварительной проверки сообщения о преступлениях в современных российских условиях. / В.П. Лавров // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – №4. – С. 111-114.
29. Лулицкая, П. А. Избранные труды [Текст]: монография / П. А. Лулицкая; сост. Т. Ю. Вилкова, М И. Воронин: отв. Ред. Л. А. Воскобитова. – М.: Норма, Инфра-М, 2017. – 607 с.
30. Лукьянчиков, Е. Д. Деятельность органов милиции по разрешению заявлений и сообщений о деяниях несовершеннолетних и производству неотложных следственных действий: Организационные и процессуальные вопросы / Е. Д. Лукьянчиков // – Москва: Всесоюз. науч.-исслед. ин-т МВД СССР, 1979. – С. 11.
31. Малышева, О. А. Возбуждение уголовного дела: теория и практика: Монография. Москва: Юрист, 2008. – С. 91

32. Мамедов, Р. Я. Стадия возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе / Р.Я. Мамедов // Апробация. – 2016. — № 7 (46). — С. 141–143.
33. Машинская, Н. В. Проблемы: законодательного регулирования прав лиц. Участвующих в проверке сообщения о преступлении / Н. В. Машинская // Legal concept, 2018. – Т. 17. – № 1. – С. 147–151.
34. Машталев В. В., Тореев, В. А. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела в досудебном производстве / В.В. Машталев // Инновационные механизмы решения проблем научного развития: сборник статей Международной научно-практической конференции. — Уфа, 2018. — С. 189–191.
35. Наумов, А. М. Процессуальный статус участников доследственной проверки. / А. М. Наумов // Российский следователь: 2016. – № 3. – С. 8–12.
36. Середнев, В. А. Стадия возбуждения уголовного дела. Рудимент или необходимость? / В. А. Середнев // Российское право. – 2016. – №3 – С. 19-20.
37. Турилов, Г. Г. Возбуждение уголовного дела в российском уголовном процессе: современное состояние и перспективы / Г.Г. Турилов // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. —2016. – №1. — С. 112–118.
38. Уголовно-процессуальное право [Электронный ресурс]: электрон. учеб, пособие / А. С. Барабаш, Л В. Майорова, А. Д. Назаров [и др.]; ред. А. С. Барабаш Н. Г. Стойко. - Красноярск ИПК СФУ, 2009.
39. Уголовно-процессуальное право РФ: Учебник // Под ред. П. А. Lupинской. М. 2010. С. 96.

40. Филатенкова, М. С., Живогляд А. О. К вопросу о значении стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовном судопроизводстве России / М. С. Филатенкова // Государство и правовая система российской федерации в условиях информационного общества: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Уфа, 2017. – С. 67–69.

41. Химичева, Г. П. Уточнить процедуру доследственной проверки / Г. П. Химичева // Уголовное судопроизводство. — 2012. — № 1. — С. 23–26.

42. Яновский, Р. С. Система следственных и иных процессуальных действий стадии возбуждения уголовного дела [Электронный ресурс] / Р. С. Яновский // Пробелы в Российском законодательстве, 2016 – №4 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-sledstvennyh-i-inyh-protsessualnyh-deystviy-stadii-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela>

43. Яковлев, М. М. К вопросу о понятии и значении стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России / М. М. Яковлев // Проблемы науки. – Иваново. – 2018. – №4. – С. 22-25.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

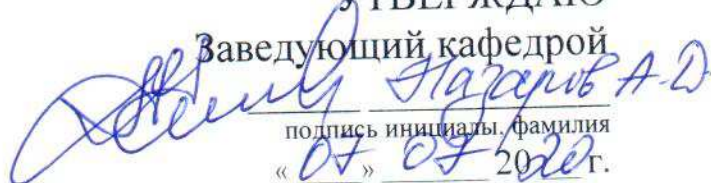
институт

уголовного процесса и криминалистики

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой




подпись инициалы, фамилия
«ОГ» ОГ 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА


40.03.01. – «юриспруденция»

код – наименование направления

Возбуждение уголовного дела: основание и процессуальные проблемы
тема

Руководитель  старший преподаватель, к.ю.н.
подпись, дата должность, ученая степень

О.Г. Иванова
инициалы, фамилия

Выпускник ЮЮ16-03Б 161623628  08.07.2020 М.С. Стрепан
номер группы номер зачетной книжки подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2020