

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
**«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
Юридический институт  
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующей кафедрой  
\_\_\_\_\_  
А. Д. Назаров  
подпись  
«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20 \_\_ г.

## **БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 – «Юриспруденция»

код – наименование направления

Прослушивание телефонных переговоров: проблемы регламентации в законе об  
оперативно-розыскной деятельности  
тема

Руководитель \_\_\_\_\_  
дата, подпись \_\_\_\_\_  
доцент, канд. юр. наук. Л. В. Майорова  
должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник \_\_\_\_\_  
подпись, дата \_\_\_\_\_  
В. Д. Галимов  
иинициалы, фамилия

Красноярск 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3-4
Глава 1. Понятие и содержание оперативно-розыскного мероприятия: прослушивание телефонных переговоров.....	5-25
1.1. История оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров».....	5-13
1.2 Прослушивание телефонных переговоров: понятие.....	14-20
1.3    Прослушивание телефонных переговоров: современное регулирование.....	21-25
Глава 2. Контроль и запись переговоров как следственное действие. Сравнение с прослушиванием телефонных переговоров.....	26-51
2.1    Контроль и запись переговоров как следственное действие.....	26-40
2.2    Основания и практика применения контроля и записи переговоров.....	40-48
2.3    Проблемы, противоречия и результаты введения—процессуального действия: контроль и запись телефонных переговоров.....	48-51
2.4    Сравнение оперативно-розыскного мероприятия: прослушивание телефонных переговоров и следственного действия: контроль и запись переговоров .....	51-60
Заключение.....	60-61
Список используемых источников.....	62-68

## **ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность любой темы по уголовному процессу не вызывает сомнения, поскольку в современное время быстрое изменение данной отрасли права, а также постоянные дополнения все новыми нормативно-правовыми актами дарует большую почву для различных исследований. Тема выпускной квалификационной работы посвящена теме, связанной с действиями, существенно ограничивающими права лиц. Это, в первую очередь, оперативно-розыскное мероприятие: прослушивание телефонных переговоров и следственного действия: контроль и запись переговоров. Актуальность же данной темы заключается в том, что, несмотря на то, что оперативно-розыскное мероприятия: прослушивание телефонных переговоров уже имеет давнюю историю, а уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации был принят в далеком 2001 году, в котором и появилось новое следственное действие контроль и запись переговоров (ст.186 УПК РФ). Споры не утихают среди различных групп юристов как процессуалистов - практиков, так и ученых, по поводу схожести и различиях этих двух действий, а также процессуальной природе контроля и записи переговоров, ставится вопрос о необходимости в российском законодательстве упомянутого следственного действия.

Многие изменения, произошедшие в российском обществе связанны с демократизацией и либерализацией общественных отношений после распада Советского Союза. Остро встал вопрос о возможном вмешательстве государства в частную жизнь, поскольку международно-правовые акты и Конституция РФ, принятая в 1993 году, ясно дают понять, что подобное вмешательство – является недопустимым, однако, как же тогда защищать общество от возможных опасностей который исходят от отдельных индивидуумов? – Этот вопрос мы тоже попытаемся расскрыть в работе. Разобраться в каких моментах государство имеет право вмешиваться в жизнь частных лиц и при каких условиях, возможно ограничение прав и свобод человека и гражданина. В результате прослушивания телефонных переговоров

или контроля и записи переговоров ограничивается право человека на тайну личной жизни и на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, данная возможность государства по ограничению фундаментальных гражданских прав вызывает споры и дискуссии многих специалистов в юридической сфере.

К тому же, всё чаще встает вопрос об эффективности методов оперативно-розыскной деятельности и уголовного делопроизводства, о том, что и первое и второе не успевает за техническим прогрессом, и их методы морально устаревают и теряют какую-либо эффективность борьбы с преступностью.

Поэтому мы решили в исследуемой теме максимально подробно проанализировать, что такое оперативно-розыскные мероприятия, что такое прослушивание телефонных переговоров, что такое следственное действие: контроль и запись переговоров, максимально раскрыть каждый термин, и в конечном итоге сравнить эти два действия. Главной задачей является действительно раскрыть содержание, перечисленных выше действий и качественно сравнить эти два понятия, к тому же раскрыть проблемные вопросы данной темы. Во время написания выпускной квалификационной работы в основном упор делается на научные работы, практику, анализ различных нормативно-правовых актов и подзаконных актов всех уровней.

## **1. Понятие и содержание оперативно-розыскного мероприятия: прослушивание телефонных переговоров**

### **1.1. История оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров»**

До распада Советского Союза, в двадцатом веке, оперативно-розыскные мероприятия (далее ОРМ) регулировались исключительно закрытыми приказами и инструкциями, которые являлись государственной тайной. Почему была такая ситуация? Ответ на этот вопрос прост – это результат закрытого советского общества и системы. Отсутствие контроля общества над государственными институтами, сказалось на скрытости деятельности государственных органов СССР, которые имели право заниматься оперативно-розыскной деятельностью (далее ОРД). Конечно, такой порядок, был неэффективным, поскольку в ситуации секретности ОРМ, сведения – которые были получены в результате данной деятельности, невозможно было представить в уголовном судопроизводстве. Поскольку, тогда это было бы нарушением государственной тайны СССР, что в свою очередь тоже преследовалось по закону. Все выше перечисленное заставляло советских юристов, искать «лазейки» и применять различные способы, для введения в уголовный процесс результат ОРМ. Проще говоря, в обществе стоял вопрос, о возможной легализации и гласности результатов ОРМ. В конечном итоге, сейчас можно сказать, что результатом такой деятельности юристов прошлого – это официальное признание ОРД, его легализация и выход на достояние общественности, и естественно, нормальная правая регламентация в законе<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Горяннова К.К., Овчинского В.С., Синилова Г.К., Шумилова А.Ю. Оперативно-розыскная деятельность: учебник. [Электронный ресурс] // Бюро научно-технической информации – Режим доступа: <http://www.bnti.ru/showart.asp?aid=989&lvl=05> (дата обращения: 11.05.2020).

Если начать разговор именно про прослушивание телефонных переговоров (далее ПТП) и о легализации результатов, для использования их в уголовном процессе, то ПТП получило свою регламентацию в 1990 г., однако в последствии ПТП получила двойную природу, и природа этого действия начала исходить из двух нормативно-правовых актах. Как оперативное действие, и как следственное действие, в виде «контроля и записи переговоров», но об этом позже.

Формирование актуального законодательства, которое бы регулировало ПТП – было банальной необходимостью на 1990-й год, но поскольку в те времена еще не было готово законодательство касаемо ОРМ, то и какого-либо законодательного закрепления ПТП не было. Поскольку ПТП не имело в прошлом регламентации, от сюда и произошла двойственность данного мероприятия (в широком смысле этого слова). Ведь, в современное время ПТП регулируется законом об оперативно-розыскной деятельности<sup>2</sup>. При этом есть схожее по своей структуре следственное действие – это контроль и запись переговоров, которое регулируется уже уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее УПК).

Данный фрагмент истории отечественного законодательства не был пристально изучен, поэтому он достоин большего внимания.

В Законе от 12.06.1990 N 1556-1 СССР «О внесении изменений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» - указывалось уголовно-процессуальное действие – «прослушивание телефонных и иных переговоров». В законе уточнялось: «Прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств подозреваемого, обвиняемого или иных причастных к преступлению лиц может производиться по возбужденным уголовным делам по постановлению органа дознания или следователя с санкции прокурора либо по определению суда при наличии достаточных

---

<sup>2</sup> Дубоносов Е.С Основы оперативно-розыскной деятельности: курс лекций. [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000966972> (дата обращения: 15.05.2020).

оснований полагать, что в результате прослушивания будут получены сведения, имеющие значение для дела»<sup>3</sup>.

Получается, исходя из выше названного закона, ПТП – это такое мероприятие, которое стоят особняком и имеет ряд значительных ограничений. ПТП может производится в случаях: Наличия реальной угрозы совершения преступлений (т.е., в органы должны было поступить сообщение, например, о начале подготовке к совершению преступления, или в результате других оперативно-розыскных мероприятий, были выявлены факты подготовки или уже совершения преступления). Причем распространяется это не на все преступления, а только лишь на те, которые связаны с вымогательством. Начало такого мероприятия, как ПТП, связано с просьбой лиц в отношении которых может совершиться преступление (или их дозволения), либо же по усмотрению прокуратуры или определения суда.<sup>4</sup>

При ПТП или других устройств необходимых для переговоров на дальние расстояния, сюда могут входить, например, рации, что, конечно, на практике происходило редко, и обычно под ПТП все таки имеется ввиду именно телефонные переговоры. При прослушивании могла использоваться звукозапись (т.е., записывание переговоров на какой-либо носитель, для возможности воспроизведения переговоров в будущем). Для ПТП и звукозаписи составляется отдельный протокол осмотра, который естественно становился доказательством в уголовном деле<sup>5</sup>.

На основе выше названного закона, в том же 1990 г. Верховным Судом СССР, Министерством юстиции СССР, Прокуратурой СССР, МВД СССР и КГБ СССР были приняты совместные «Рекомендации по применению средств

---

<sup>3</sup> О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. [Электронный ресурс] / Закон СССР от 12.06.1990 N 1556-1 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

<sup>4</sup> Игнащенков Ю.Ю. История правовой регламентации оперативно-розыскных и оперативно-технических мероприятий [Электронный ресурс] // Ю.Ю. Игнащенков История и право государства. - 2005 г. - Режим доступа : <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 20.06.2020).

<sup>5</sup> Бояркина Н.А. О некоторых вопросах, возникающих при проведении прослушивания телефонных переговоров и контроля и записи переговоров. [Электронный ресурс] // Сибирский Юридический Вестник. - 2010. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 17.05.2020).

видео-, звукозаписи, кинофотоаппаратуры, телефонной связи и использованию полученных результатов при раскрытии и расследовании преступлений»<sup>6</sup>. Данные Рекомендации необходимо рассмотреть.

Рекомендации хоть и не являются законом в привычном нам понимании, но являлись своего рода официальными инструкциями к принятой на тот момент «законодательной новелле». К тому же данные Рекомендации были согласованы с ВС СССР, Прокуратурой СССР и Министерством юстиции СССР. Проще говоря, данный документ является инструкцией (руководством) в расследовании уголовных дел, с использованием ПТП.

К тому же, в Рекомендациях уточнялось, что ПТП и звукозапись необходимо использовать в следующих случаях:

выявления лиц, участвовавших в совершении преступления;  
установления мест, где скрываются разыскиваемые преступники;  
выявления места, похищенного и орудия преступлений;  
получения информации об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу;

безотлагательного использования зафиксированных сведений для защиты законных интересов государства и прав граждан.

Использование ПТП и звукозаписи, как уже ранее говорилось, допускалось, только при наличии необходимых достаточных оснований, что в результате ПТП и звукозаписи будут выявлены необходимые сведения об возможном уголовном преступлении.

Также в вышеназванных рекомендациях говорилось, что важной информацией во время фиксации фонограммы отмечается не только их содержанием, но и смысловой нагрузкой вопросов и ответов, альтернативные высказывания, «скрытностью» произносимых предложений, фраз и слов. Поскольку ПТП происходит с участием специалиста, который приглашался в

---

<sup>6</sup> Рекомендации по применению средств видео-, звукозаписи, кинофотоаппаратуры, телефонной связи и использованию полученных результатов, при раскрытии и расследовании преступлений. Утверждены Министерством юстиции, Генеральной прокуратурой, Верховным Судом, КГБ, МВД СССР 23 июня 1990 года. — М., 1990. С. 12.

соответствии с УПК РСФСР. Впрочем, в качестве таких специалистов, могли быть сотрудники оперативно-технических подразделений.

К тому же в Рекомендациях указывалось, что в результате ПТП и звукозаписи необходимо составить протокол, в нём должна быть указана следующая информация: время, место звукозаписи, вид, модель применённых техносредств, а также информация о лицах, которые проводили ПТП, заметка о том, что в ходе ПТП у участников данного мероприятия были собраны подписи, с объяснениями ответственности за данные им показания, в случаях, не разглашение ставших им известных сведений.

Выше названный протокол, вместе с носителем записывающим устройством (кассетой, фонограммой, DVD-диск и пр.) в опечатанном виде, необходимо передать следователю, при этом в комплекте с протоколом необходимо, либо сопроводительное письмо, либо рапорт.

После того как следователь получил все необходимые документы и необходимые предметы, следователь получает право произвести осмотр носителя записывающего устройства, проверить целостность носителя звукозаписи, а также правильность оформления всех необходимых документов, правильность хранения данных предметов, и в конечном итоге сотрудник уполномоченного органа, в данном случае следователь - уже составляет собственный протокол, в котором указывает необходимые реквизиты, и это является своего рода подтверждением правильности всех предыдущих действий других лиц. Всё это необходимо лишь для того, чтобы наконец-то приобщить результаты ОРМ, в данном случае ПТП к материалам уголовного дела, в качестве вещественного доказательства.

Для чего вообще необходима такая громоздкая процедура приобщения? На мой взгляд - здесь выражено желание законодателя как можно сильнее ограничить произвол связанный с данным оперативным мероприятием, что бы исключить всякую возможность подделки, инсценировки звукозаписи (фонограммы), что бы в дальнейшем не у кого из участников уголовного процесса не возникали вопросы о подлинности данного доказательства, тем

самым на мой взгляд, законодатель желал, уменьшить и без того перегруженную работу экспертов, которые бы в случаях появления вопросов хоть у одной из стороны уголовного процесса, проводить свои экспертизы для установления подлинности вещественного доказательства.

Следует отметить, что конечно, в УПК РФ, нет прямых статей, которые бы регламентировали ПТП, в конце концов – это оперативно-розыскное мероприятие, а не процессуальное действие (здесь, следует не путать контроль и запись переговоров, что регулируется УПК РФ), однако УПК РФ допускает использования результатов ОРМ в уголовном судопроизводстве, ст. 89 гласит «В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом»<sup>7</sup>. Однако таких понятий, которые способствуют правильному пониманию действий, как «телефонные переговоры», «киные переговоры», «фонограмма», в УПК РФ нет. Провести указанные процессуальные действия без выше названных терминов, и тем более провести это законно невозможно. В упомянутых выше Рекомендациях, эти понятия раскрываются. Мне представляется возможным, что данные понятия следует указать в ныне принятом и действующим ФЗ от 12.08.1995 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>8</sup>. Уже многие специалисты указывают на недоработку упомянутого выше закона, однако до сих пор, на сегодняшний день данное предложение не было реализовано в федеральном законе.

Хотя, нельзя говорить о том, что информация и положения, которые указаны в Рекомендациях, не были реализованы. Частично положения Рекомендаций вошли в принятые позже «Инструкцию о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания,

---

<sup>7</sup> Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа <http://www.consultant.ru/>

<sup>8</sup> Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон. от 12.08.1995 N 144-ФЗ (в ред от 12.08.1995) // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа <http://www.consultant.ru/>.

следователю, прокурору или в суд»<sup>9</sup> от 13 мая 1998 г. и «Инструкцию об основах организации и тактики проведения оперативно-технических мероприятий» от 16 июля 1996 г.

Стоит понимать, что ПТП все-таки появилось в начале и структурировалось как оперативно-розыскное мероприятие. В дальнейшем ПТП законодательно закрепилось как оперативно-розыскное мероприятие. Впервые ОРМ ПТП было указано законодателем в 1991 г. в п.3 ст.14 Закона СССР «Об органах государственной безопасности в СССР»<sup>10</sup>. Однако названный ранее закон не раскрывал понятия «ОРМ», а также не регламентировал порядок проведения этого мероприятия. Но этот закон был первым в российской истории НПА, который говорил о том, что в целях борьбы с преступностью, необходима подробная регламентация ПТП, именно как ОРМ.

В дальнейшем, в следующем году (в 1992 г.) началась правовая регламентация, не только ПТП как оперативно-розыскного мероприятия, но и всех ОРМ. Эта регламентация началась с принятия 13 марта 1992 г., нового и первого в российской истории закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации»<sup>11</sup>.

Далее, в 1992 г., наступил этап правовой регламентации всех оперативно-розыскных мероприятий. Он начался с принятия 13 марта 1992 г. первого в России Закона Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности

---

<sup>9</sup> О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд [Электронный ресурс] Приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СБР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд" (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 N 30544) // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа <http://www.consultant.ru/>

<sup>10</sup> Об органах государственной безопасности в СССР [Электронный ресурс] : закон СССР от 16.05.1991 N 2159-1 // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа <http://www.consultant.ru/>

<sup>11</sup> Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон. от 12.08.1995 N 144-ФЗ (в ред от 12.08.1995) // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа <http://www.consultant.ru/>

в Российской Федерации».

Значимость данного закона, нельзя недооценивать. Во-первых, это был первый, как уже ранее замечалось, в российской истории НПА высшей юридической силы который гласно (а не закрыто как ранее в СССР) регламентирующий и регулирующий негласную работу правоохранительных органов и спецслужб. На мой взгляд, такие изменения в законодательстве России, исходят из веяния того времени. Окончательный переход от авторитарной социалистической системы, к открытому демократическому обществу.

Новый закон в своем содержании имел долгожданное определение оперативно-розыскной деятельности, а также указывал на цели, задачи и принципы ОРД. В добавок к вышеперечисленному, закон указывал перечень ОРМ, их основания и условия проведения, а также государственные органы, которые, во-первых, наделены правом проведения ОРМ, а во-вторых, основные права и обязанности касательно оперативно-розыскной деятельности.

Однако, как и любой новопринятый закон, после принятия, выяснилось, что он нуждается в ряде корректировок, дополнений и изменений, что вылилось в конечном итоге в принятие нового закона об оперативно-розыскной деятельности<sup>12</sup>.

Следует также понимать, что старый закон об оперативно-розыскной деятельности опирался на старую Конституцию РСФСР, новая же Конституция 1993 года имела ряд нововведений, так, например, ст.23 Конституции РФ указывало, что каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, что лишь способствовало скорейшему принятию нового закона об оперативно-розыскной деятельности<sup>13</sup>.

Исходя из значительной важности прав человека на тайну переписки,

---

<sup>12</sup> Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика. Научно-практическое пособие. М. 2003. С. 154. ; Безлепкин Б.Т. Проблемы уголовно-процессуального доказывания // Советское государство и право. 2001. №8. С. 22.

<sup>13</sup> Конституция Российской Федерации : офиц. текст. Москва: Эксмо, 2018. С. 20.

телефонных переговоров, почтовых телеграфных и иных сообщений, а также права на неприкосновенность жилища, ограничение данных прав, также указана в Основном законе России. А именно, федеральным законом на основе судебного решения. Поскольку в результате ОРМ могут в значительной степени ограничиваться права человека, не только, что были названы выше, но остальные права человека, сама по себе возможность таких ограничений прав и свобод регулируется Конституцией РФ, так в ч.3 ст.55 Основного закона, права и свободы могут быть ограничены федеральными законами, причем данное ограничение прав, возможно только в ограниченных случаях, а именно в случаях защиты конституционного строя Российской Федерации, защиты нравственности, защиты здоровья, защиты прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, но именно в этих целях и производятся ОРМ.<sup>14</sup>

В 1995 г. был принят новый Федеральный закон № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

В целом, развитие правовой регламентации ОРМ была необходима из-за целого ряда причин, во-первых – это всё-таки демократизация общества, которая происходила в 90-е годы XX века в России, ну во-вторых, преступность шагала вперед, и находила все новые и новые способы совершения преступления в век информационных технологий и массовых средств связи. Таким образом законодательство государства не поспевала за изменениями в обществе, что происходили в то время в нашей стране. Всё это и привело к появлению нового федерального закона, который регламентировал ОРД. Принятие новых законов, связанных с ОРД, послужило основанием в формировании оперативно-розыскного законодательства. На мой взгляд, главнейшим изменением в оперативно-розыскной деятельности связанные с принятием новых законов регулирующие этот вопрос, это, конечно, гласность данных мероприятий, открытость таких мероприятий как ПТП.

---

<sup>14</sup> Лебедев В.А. Конституционные основы ограничений прав и свобод человека и гражданина [Электронный ресурс] // В.А. Лебедев Закон и Право. - 2017 г. - Режим доступа : <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 22.06.2020).

## **1.2 Прослушивание телефонных переговоров: понятие**

Для того что бы понимать, что такое «прослушивание телефонных переговоров» - необходимо понимать, что вообще из себя представляет оперативно-розыскная деятельность. И так, под ОРМ понимается исходя из закона от 12.08.1995г. №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» - как совокупность действий связанных с деятельностью уполномоченных органов, у которых есть право проводить вообще данные мероприятия, которые направлены на решения задач ОРД<sup>15</sup>.

Что же тогда понимается под задачами ОРД? Во-первых, для выполнения задач ОРД, необходимо производить ОРМ, а последние же в свою очередь – это комплекс мероприятий, направленных на поиск значимых для уголовного дела обстоятельств. Сама по себе деятельность связанная с поиском значимых для уголовного дела обстоятельств происходит в нестандартных условиях, обусловленно спецификой деятельности органов, которые собственно и вправе провести эти мероприятия. Деятельность оперативно-розыскных органов связана со скрытностью, поскольку большинство ОРМ не имеет никакого смысла если об начале оперативной деятельности заявить в открытую. Тут происходит своего рода «ответ» преступникам. Поскольку преступники действуют скрытно, тщательно прорабатывают совершения преступления и способы сокрытия следов преступления, то и борцам с преступностью необходимо аналогично действовать скрытно, дабы первые не успеть скрыть следы своей деятельности. Ведь именно благодаря ОРМ раскрывается огромная часть обстоятельств совершенных преступлений, но одна из главнейших особенностей ОРМ – это способность вовсе предотвратить совершения преступления. Превратить эту в покушение на преступление. В конечном итоге конечная цель всех ОРМ – это обнаружение лиц совершивших

---

<sup>15</sup> Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон. от 12.08.1995 N 144-ФЗ (в ред от 12.08.1995) // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа <http://www.consultant.ru/>

или готовившихся совершить преступление<sup>16</sup>.

Полный и исчерпывающий перечень оперативно-розыскных действий дается все в том же ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Причём, следует повторить, перечень этот исчерпывающий – т.е. ограниченный, все что указано – сделать можно, остальное нельзя. Почему так? Не стоит забывать, что по большому счету одна из особенностей ОРМ – это ограничение прав и свобод человека и гражданина. Это необходимая мера, которая позволяет гармонично развиваться обществу и исполнять уголовному и уголовно-процессуальному закону свои функции, по охране конституционного строя, прав и интересов других лиц и пр., и в такой ситуации каждое такое ограничение прав и свобод человека и гражданина – суровая мера на которое государство идет вынужденно, в обычной ситуации – это непозволительно, тем более непозволительно в демократическом государстве. Поэтому закрытый перечень как бы легализует деятельность по ограничению выше перечисленных прав и свобод<sup>17</sup>. По факту именно закрытость этого перечня как бы и создает легитимность данных ограничений.

В упомянутом выше ФЗ, однако нет легального определения такого ОРМ как ПТП, и регламентация происходит в старых традициях ОРД: регулируется закрытыми перечнями, которые не подлежат официальному опубликованию общественности. Такими как ведомственными НПА, которые издаются органами, которые наделены полномочиями осуществлять ОРД, и, следовательно, затрагивать права и свободы человека и гражданина.

Поэтому, исходя из вышесказанного, я не могу дать официального определения ОРМ ПТП, однако воспользуюсь определением которую нам предлагают авторы учебника «Теория оперативно-розыскной деятельности» К.К. Горяинов, В.С. Овчинский, Г.К., Синилов. По разумению данных авторов,

---

<sup>16</sup> Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон. от 12.08.1995 N 144-ФЗ (в ред от 12.08.1995) // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа <http://www.consultant.ru/>

<sup>17</sup> Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон. от 12.08.1995 N 144-ФЗ (в ред от 12.08.1995) // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа <http://www.consultant.ru/>

под прослушиванием телефонных переговоров понимается: это оперативно-розыскное мероприятие, которое осуществляется на основании судебного решения с использованием специальных технических средств и состоящее в слуховом контроле, а также фиксации разговоров физических лиц (проверяемых, разрабатываемых), ведущихся по телефонным линиям связи.<sup>18</sup>

ПТП заключается в негласном контроле за речевым общением, осуществляется посредством проводной и беспроводной телефонной связи, путем подключения к станционной аппаратуре предприятий, учреждений или организаций связи, либо к проводной линии связи или сканирования радиосигнала телефона объекта прослушивания<sup>19</sup>.

Профессор Шумилов А.Ю. считает, что прослушивание телефонных переговоров является одним из предусмотренных п. 10 ч. 1 ст. 6 ФЗ «Об ОРД» ОРМ, заключающийся в конспиративном слуховом контроле посредством технических средств переговоров или односторонних звуковых сообщений, ведущихся по линиям телефонной связи, и, как правило, их фиксация с целью обнаружения сведений о преступной деятельности лица, выявления его связей и получения иной информации, способствующей решению задач ОРД<sup>20</sup>.

Другое определение ОРМ ПТП дают С.Ю. Вахрушев, А.А. Дмитриева: оперативно-розыскное мероприятия ПТП является относительно-автономное, длящееся негласное оперативно-техническое разведывательное мероприятие, проводимое специализированными оперативными подразделениями, требующее судебного решения ввиду ограничения конституционных прав

---

<sup>18</sup> Жданов С.П. Разработка научных основ участия специалиста в правоохранительной деятельности как новое (перспективное) научное направление [Электронный ресурс] // С.П. Жданов Участие специалиста в правоохранительной деятельности. - 2014 г. - Режим доступа : <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 30.06.2020).

<sup>19</sup> Горянинов К.К., Овчинский В.С., Синилов Г.К., Шумилов А.Ю. О теории оперативно-розыскной деятельности: учебник [Электронный ресурс] // Бюро научно-технической информации - Режим доступа: <http://www.bnti.ru> (дата обращения: 20.05.2020).

<sup>20</sup> Шумилов А.Ю. Об основах оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] // Бюро научно-технической информации - Режим доступа: <http://www.bnti.ru/> (дата обращения: 01.06.2020).

граждан<sup>21</sup>.

Опираясь на классификацию ОРМ, представленную В.Г. Бобровым, можно определить место «прослушиванию телефонных переговоров» в системе ОРМ.

По продолжительности проведения ПТП - это длящееся ОРМ. На основании ст. 9 ФЗ об ОРД срок проведения ПТП не может превышать 6 месяцев<sup>22</sup>. При необходимости этот срок может быть продлён.

Следует отметить, что в юридической науке, нет согласия в данном вопросе, многие юристы считают, что поскольку расследования многих преступлений длится годами, то нет никакого смысла ограничивать данное мероприятие. Подобное ограничение лишает возможности следователя в дальнейшем сборе доказательств по делу, специалисты утверждают, что правильнее ограничить данное мероприятия сроками предварительного следствия. Но здесь можно много рассуждать, о целесообразности или нецелесообразности данного ограничения, но следует помнить, что ПТП – это ограничение прав и свобод гражданина и человека, и злоупотребление таким ограничением со стороны государственных органов нельзя допускать. Поэтому в данном дискуссионном вопросе, я придерживаюсь мысли, что законодатель, который и ограничил данное мероприятия шестью месяцами именно этим и руководствовался. Что поскольку это ограничение прав и свобод – то данное ограничение может быть только временем, причем чем меньше по времени это ограничение длится – тем лучше.

По своему принципу ПТП, конечно является негласным ОРМ, поскольку оно, конечно, проводится в тайне от подозреваемых, и разрабатываемых и иных лиц, поскольку в случае гластиности данного ОРМ – теряется всякий смысл в прослушивание переговоров. Кто будет вести значимые переговоры, касаemy совершения или подготовки к совершению преступления? Представляется что,

---

<sup>21</sup> Вахрушев С.Ю. Дмитриева А.А. О прослушивании телефонных переговоров // Вестник ЮУрГУ. 2006. № 13. С .35-36.

<sup>22</sup> Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон. от 12.08.1995 N 144-ФЗ (в ред от 12.08.1995) // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа <http://www.consultant.ru/>

тут нет необходимости в дополнительных объяснениях по поводу почему данное ОРМ является негласным. В принципе сам по себе характер данного мероприятия, который представляет собой разведку, и предполагает подсобой скрытность данного мероприятия.

Следует отметить, что использование негласных методов борьбы с преступностью – это всё-таки, вынужденная мера государства, как я уже и говорил ранее, по сути негласность оперативной-деятельности – это ответ преступникам на их негласную деятельность. Как правило умышленные преступления тяжкой или особо тяжкой категории подготавливаются и совершаются в максимальной тайне, особенно если это касается, не бытовых преступлений таких как изнасилования или убийство соседа в пьяной драке, а преступлений против государства или высокопоставленных личностей в бизнессе, политике и пр. Именно поэтому общество сознательно допускает и разрешает государству идти на такие негласные действия.

Следует уточнить что в российском обществе, в большинстве своем, есть две прямо противоположные позиции по этому вопросу:

1. Это полное недоверие власти и спец. службам которые проводят негласные мероприятия

2. Призывы усилинию и увеличению полномочий спец. службам, которые осуществляют негласные мероприятия с целью усиления защиты общества, особенно касательно терроризма и экстремизма, во многом такие настроения в обществе связанные с большим количеством террактов в современном мире, и в частности в России, особенно в начале 2000-х годов.

На основании других классификаций ОРМ можно установить следующее:

По степени проникновения в криминально-криминогенную среду ПТП, данное мероприятие относится к поверхностным по степени проникновения в криминально-криминогенную среду, поскольку в результате переговоров, обычно выясняются лишь поверхностные сведения, которые в свою очередь вовсе не имеют смысла без должного подтверждения с другими доказательствами и являются эффективным мероприятием только в

совокупности с другими ОРМ.

Как уже говорилось выше ПТП – это разведывательное ОРМ по своей направленности. Поскольку основная цель ПТП – это выявление информации о противоправных действиях, а также о лицах и их замышляющих, подготвляющих, совершающих или совершивших, т.е. речь идет о сборе некоторых «индикаторов», которые предшествуют преступлению. Такими «индикаторами» могут быть фразы, о покупке оружия (пусть и заувалированно) или о любом другом противправном деянии. Они способствуют дополнительной разведке происходящего, понимания к чему стоит готовится государственным органам, подготовка к другим ОРМ, которые были бы невозможны без полученной информации в результате ПТП. Из самого разведывательного характера ОРМ вытекает использование преимущественно негласных, конспиративных методов. Однако стоит отметить, что в понятие «разведывательной деятельности» входят и гласные методы<sup>23</sup>.

По субъекту проведения ПТП относится к ОРМ, проведение которых допустимо специализированными оперативными подразделениями, а именно на основании ст. 6 ФЗ об ОРД, с использованием оперативно-технических сил и средств органов федеральной службы безопасности, органов внутренних дел и органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ в порядке, определяемом межведомственными нормативными актами или соглашениями между органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность;

По степени ограничения прав граждан ПТП относится к ОРМ, ограничивающим конституционные права граждан, а именно право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ);

По интенсивности использования технических средств ПТП - это оперативно-техническое мероприятие. Согласно ч. 1 ст. 6 ФЗ об ОРД

---

<sup>23</sup> Кисловский Ю.Г. Контрабанда: история и современность // Учебное пособие. - Изд.-во ИПО «АВТОР». -1996. С. 145.

специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации, могут применяться при контроле почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений<sup>24</sup>. Однако имеющееся в ФЗ «Об ОРД» деление информации на иные сообщения, телефонные переговоры и информацию, передаваемую по техническим каналам связи, несколько устарело и не соответствует современным реалиям в области систем передачи информации. В современное время данная квалификация безнадежно устарела, в связи с тем, что сейчас возможность передачи информации с любого носителя любым способом – это данность, это факт. Современный смартфон – который хоть и является по своей сути телефоном, по своим вычислительным возможностям давно уже превзошел старые компьютеры, и имеет в своем функционале, практически все способы передачи информации, от SMS-сообщения, до передачи информации через зашифрованные интернет-мессенджеры по типу «Телеграмм». Не говоря уже о таких видах передачи информации, как передача изображений, факса, электронной почты и пр. При этом современные компьютеры спокойно умеют эмулировать (IP телефония) телефонную связь. И тут происходит проблема у практиков. Такая вот эмуляция телефонного разговора через компьютер, используя сеть «Интернет» - не является телефонным переговором, и поэтому использовать против такой передачи информации ПТП – невозможно. На мой взгляд – это очередное отставание законодательства от технического прогресса, которую следует немедленно доработать.

По сочетанию ОРМ между собой ПТП - это относительно автономное мероприятие, хотя оно и может включаться в комплекс других операций, например, контролируемой поставки и др.

Исходя из вышесказанного можно сказать, что у ПТП имеется ряд проблем, начиная с отсутствия легального понятия ПТП, заканчивая невозможностью в некоторых ситуациях использовать ПТП, и тут следует

---

<sup>24</sup> Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон. от 12.08.1995 N 144-ФЗ (в ред от 12.08.1995) // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа <http://www.consultant.ru/>

поговорить о современной ситуации.

### **1.3 Прослушивание телефонных переговоров: современное регулирование**

Правовая природа данного негласного ОРМ предполагает его связь с ограничением прав и свобод человека и гражданина.

Вопрос о том, подрывает ли данное ОРМ режим правового государства – вопрос дискуссионный. Правовое государство – где право человека и соблюдение законов является основной ценностью, поскольку, как уже говорилось выше, это вынужденная мера государства, и такое допущение описано в «Основном Законе РФ».

Так в ч.3 ст.55 Конституции РФ написано «Права и свободы гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства»<sup>25</sup>.

Более того, в ст. 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 1950 г. сказано, в ч.1 «Каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции», а так же в ч.2 «Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц»<sup>26</sup>. Здесь следует отметить, что Конвенция точно также как и Конституция, допускает ограничение прав и свобод в особых случаях, для

---

<sup>25</sup> Конституция Российской Федерации : офиц. текст. Москва: Эксмо, 2018. С. 24.

<sup>26</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

защиты демократического общества. Поэтому нарушение данных прав и свобод человека и гражданина – это лишь способ защитить других граждан и людей от посягательства.

Дальнейшая регламентация ограничения законных прав и свобод человека и гражданина регулируется в ФЗ «Об ОРД», а именно ст.8 упомянутого ФЗ гласит: «Гражданство, национальность, пол, место жительства, имущественное, должностное и социальное положение, принадлежность к общественным объединениям, отношение к религии и политические убеждения отдельных лиц не являются препятствием для проведения в отношении их оперативно-розыскных мероприятий на территории Российской Федерации, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий (включая получение компьютерной информации), которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения и при наличии информации:

1. О признаках подготавливаемого, совершающего или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно.
2. О лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно.
3. О событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации».

Следует более подробно разобрать данную статью. Так, первый абзац данной статьи говорит нам о равности всех граждан для проведения в

отношении них ОРМ, тем самым статья демонстрируют один из главнейших признаков правового государства – равенство всех перед законом.

Второй абзац данной выше статьи, указывает в каких ситуациях возможно т.н. ограничение прав и свобод человека и гражданина, и тем самым именно на этот Федеральный Закон ссылается Конституция РФ в ч.3 ст.55. Тем неменее, как уже говорилось ранее данный перечень исчерпывающий, и все таки это вынужденная мера государства, при этом сам по себе ФЗ не «гарантирует» нарушения этих прав и свобод человека и гражданина, т.к., для того что бы органы государства смогли в принципе начать проявить ОРМ, необходимо судебное решение, которое собственно и разрешает действовать сотрудникам государственных органов.

Стоит предположить исходя из вышеперечисленных НПА, что вопрос о том, нарушает ли данное ОРМ основы правового государства или нет, можно считать закрытым.

Однако следует отметить и альтернативное мнение: именно негласность мероприятий, проводимых оперативными подразделениями различных ведомств, вызывает недовольство со стороны противников ОРД. Кроме того, учитывая количество субъектов, наделенных правом осуществления ОРД, за человеком возможен тотальный контроль, что, безусловно, не может не вызывать осуждения со стороны общественности<sup>27</sup>.

Ст. 7 ФЗ «Об ОРД» регулирует по каким основаниям могут начаться ОРМ. По своей сути эти основания можно разделить на две категории: во-первых, это обстоятельства которые побуждают начать соответствующие действия связанные с ОРМ, а во-вторых, это фактическая информация которая требуется для проведения ОРМ<sup>28</sup>.

Поскольку ПТП – это разновидность ОРМ – все вышеперечисленное

---

<sup>27</sup> Омелин В.Н. О прослушивании телефонных переговоров с учетом решений конституционного суда Российской Федерации : автореф. дис. доктор юридических наук. 12.00.12. 2019. – С. 84.

<sup>28</sup> Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон. от 12.08.1995 N 144-ФЗ (в ред от 12.08.1995) // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа <http://www.consultant.ru/>

естественно относится и к ПТП.

Происхождение оснований для начала проведения ОРМ, могут быть различными, так, например, такие основания могут быть получены в рамках уголовного судопроизводства (когда, например, в рамках одного уголовного дела выясняется подготовка или возможность совершения другого преступления). В рамках проведения ОРМ по отношению к одному случаю, может появляться основания для проведения другого ОРМ по отношению к другому лицу, которое тоже совершает или подготавливается к совершению преступления. Другим основанием может быть, когда лицо скрылось от следствия и от суда, что является основанием для начала проведения ОРМ.

Впрочем, что касается регламентации ОРМ, которые по общему правилу могут начаться только с разрешения суда, есть исключения.

В ситуации, когда ситуация не терпит отлагательства (срочное решение по данному вопросу), когда взасимики от начала ОРМ, появляется реальная возможность остановить совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в ситуациях появления информации о том, что какие-либо действия или бездействия могут нести вред государственной безопасности, то есть возможность начало проведения ОРМ, без решения суда.

Данная ситуация является исключительной и особенной, которая позволяет без решения суда начать ОРМ, однако, в дальнешем все равно будет необходимо разрешение суда. Порядок действий здесь такой: на основании мотивированного постановления одного из руководителей органа, начинается осуществление ОРМ. В дальнейшем должно быть, как можно скорее выслано предупреждение об этом суду (в течении 24-х часов), однако тут следует заметить, что в течении двух суток (48 часов) с момента начала ОРМ, орган, который и проводит данное мероприятие, должен получить разрешения суда на проведение ОРМ, в случае, если суд отказал в разрешение ОРМ должно быть немедленно прекращено. Получается, что получение разрешения суда не куда

не отменяется, а лишь отсрачивается<sup>29</sup>.

Однако стоит отметить, что здесь опять встает дискуссионный вопрос об ограничении прав и свобод человека и гражданина, но поскольку, даже в случаях, которые не терпят отлагательств, все равно требуется разрешения суда, пусть и с отсрочкой, для возможности защиты общества от преступного посягательства, говорить о безосновательном ограничении нельзя.

ПТП допускается только в случаях, если лицо в отношении которого хотят провести данное мероприятие, подозревается в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, ну или располагают сведениями об указанных преступлениях (ст.8 ФЗ «Об ОРД»)

Когда уголовное дело уже возбуждено, в отношении лица за которым и проводилось ОРМ ПТП, тогда все собранные данные в виде фонограммы и бумажного носителя, передается следователю, который ведет уголовное дело в отношении данного лица, в дальнейшем следователь приобщает данный материал к уголовному делу (подробнее было написано ранее). В дальнейшем регулирование уже осуществляется не по ФЗ «Об ОРД» а по УПК РФ.

В случае возникновения угрозы жизни, здоровью, собственности отдельных лиц по их заявлению или с их согласия в письменной форме разрешается прослушивание переговоров, ведущихся с их телефонов, на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с обязательным уведомлением соответствующего суда (судьи) в течение 48 часов.

Все результаты, что были получены после проведения ОРМ, собранные материалы, в случае если виновность лица была не доказана, подлежат уничтожению. Здесь тоже есть особый порядок. Так, сначала материалы собранные в результате ОРМ хранятся в течении года, и только затем подлежат уничтожению. Однако если в отношении лица вовсе не было возбуждено

---

<sup>29</sup> Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. О регламентации условий проведения прослушивания телефонных переговоров как оперативно-технического мероприятия [Электронный ресурс] / Криминология, криминалистика ОРД. – 2005. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>. (дата обращения: 05.06.2020).

уголовное дело, то результаты деятельности оперативных работников уничтожается после шести месяцев хранения. Составляет отдельный протокол, связанный с уничтожением, и предупреждается соответствующий судья<sup>30</sup>.

---

<sup>30</sup> Гавриков Е.В. О прослушивании телефонных переговоров в случаях, не терпящих отлагательств [Электронный ресурс] // Закон и Право. – 2020. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 07.06.2020).

## **2. Контроль и запись переговоров как следственное действие.**

### **Сравнение с прослушиванием телефонных переговоров**

#### **2.1 Контроль и запись переговоров как следственное действие**

В первую очередь стоит понимать, что в отличие от ПТП – контроль и запись переговоров – это следственное действие, и регулируется УПК РФ, а не ФЗ «Об ОРД». Однако схожесть этих действий очевидна, но про это следует рассказать позже. Суть контроля и записи переговоров в контроле и фиксации техническими средствами содержание переговоров обвиняемого, подозреваемого, иных участников процесса, а также и других лиц. Цель фиксации и контроля – это получения информации (сведений), которые будут в случае если они имеют значения для уголовного дела, в материалы дела<sup>31</sup>.

Согласно п. 14<sup>1</sup> ст. 5 УПК РФ контроль телефонных переговоров и иных переговоров – прослушивание и запись переговоров путем использования любых средств коммуникации, осмотр и прослушивание фонограмм<sup>32</sup>. Причём последние (осмотр и прослушивание фонограмм) – это вовсе самостоятельное следственное действие и не является контролем и записи переговоров.

Особенностью рассматриваемого следственного действия является, то что, непосредственной реализацией данного действия занимается не следователь, как в «обычных» следственных действиях, а соответствующими специалистами, при помощи специальных технических средств. Именно эта особенность и ставит под сомнение в целом «процессуальный характер» данного процессуального действия, поскольку особенностью следственных действий является непосредственное участие в них следователя, который непосредственно участвует в процессе доказывания путем содирания, оценки и

---

<sup>31</sup> Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа <http://www.consultant.ru/>

<sup>32</sup> Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа <http://www.consultant.ru/>

проверки доказательств. Именно поэтому многие авторы ссылаются, что данное следственное действие имеет оперативно-розыскной характер.

Основные характеристики данного следственного действия на этапе, когда его фактически проводят уполномоченные на то специалисты, действительно совпадает с характеристиками оперативно-розыскного мероприятия, но, следует понимать, что субъекты, что незря данное действие записано в «процессуальные», поскольку по субъектам, моменту проведения, правилам особенностью проведения и особенностям приобщения к материалам уголовного дела – это следственное действие значительно отличается от оперативно-розыскного, но про детальное сравнение ПТП и контроль и запись переговоров будет в дальнейшем<sup>33</sup>. Однако более подробно рассмотрение этого вопроса будет далее.

УПК РФ 2001г., расширил перечень следственных действий, таким образом у нас в уголовном процессе появилось новое следственное действие, регулируемое ст.186 УПК РФ – «Контроль и запись переговоров»<sup>34</sup>. Контроль и запись переговоров производится в рамках предварительного расследования.

Данное следственное действие инициируется по инициативе следователя, который пришел к выводу, что для дальнейшего расследования уголовного дела необходимо данное процессуальное действие.

После инициации данного следственного действия начинаются различия от «обычных» следственных действий. Поскольку, чтобы выполнить контроль и запись переговоров необходимы специальные технические средства и особая подготовка в использовании этих средств, не следователь непосредственно, на начальном этапе, исполняет это следственное действие, а уполномоченные на то субъекты. Исполнителями данного следственного действия являются отделы специальных технических мероприятий в составе органов осуществляющие

<sup>33</sup> Приговор № 3/6-3/2009 года от 11 марта 2009 г. по делу №3/6-3/2009 : приговор Каменского городского суда Алтайского края от 11 марта 2009 г. №3/6-3/2008 // Интернет ресурс Каменский городской суд Алтайского края. - Режим доступа : [http://kamensky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=272](http://kamensky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=272)

<sup>34</sup> Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа <http://www.consultant.ru/>

оперативно-розыскную деятельность. Здесь собственно происходит основная проблема в причислении этого следственного действия, собственно к следственным действиям.

Дальнейшее регулирование данного вопроса подпадает под ведомственные и межведомственные НПА и соглашения между органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Контроль и запись переговоров осуществляется непосредственно, консперативным способом, в виде подключения специальной аппаратуры к стационарной аппаратуре юридических лиц (далее ЮЛ), которые предоставляют услуги связи. При этом, форма организации ЮЛ не имеет значения.

Следует отметить, что контроль и запись телефонных и иных переговоров также рассматривается как разновидность аудиального контроля, поскольку в процессе контроля может быть получена процессуально значимая информация для расследования уголовного дела. На сегодняшний момент самым массовым видом связи является – беспроводная связь мобильных телефонов. И это тоже отночится к числу аудиальных систем связи. Ранее самым распространенным способом связи была проводная телефонная сеть, но на сегодняшний момент данный способ связи устарел и используется гораздо реже чем мобильный способ связи, без использования проводов, что конечно, по началу усложнило работу сотрудников оперативно-розыскной деятельности.

Чтобы рассмотреть в дальнейшем исследуемую тему работы, необходимо остановиться на этом по подробнее. Телефонные переговоры – это в первую очередь передача сообщений по городской, междугородной и международной мобильной сети.

Следует понимать, что переговоры не ограничиваются только мобильной или проводной связью, поскольку в соответствии со ст.2 ФЗ N 126-ФЗ от 7 июня

2003 г. «О связи», электрическая связь включает не только телефонные, но и телеграфные, факсимильные и другие виды услуг<sup>35</sup>.

Поэтому под законодательным термином «иные сообщения» - следует понимать самые различные виды документального сообщения, осуществляемого организациями через ЭВМ, а также путем телевизионного, звукового или иного вида вещания. В число связей входит: радиотелефонная, раидорелейная, высокочастотная, сотовая (мобильная) и спутниковая связь и пр.

Согласно п.2 ч.3 ст.186 УПК РФ – контроль и запись переговоров – это следственное действие. В ФЗ «Об ОРД» никаких упоминаний о контроле и записи переговоров нет, в упомянутом выше ФЗ, есть схожее по своим функциям ПТП. Следователь, и только следователь, инициирует контроль и запись переговоров, это входит в его компетенцию, но тут следует остановиться и поговорить по подробнее, о разрешении судом этого следственного действия. Здесь «природа» разрешения судом данного следственного действия схожа с «природой» разрешения оперативно-розыскных мероприятий, в частности ПТП. Поскольку контроль и запись переговоров ограничивает права и свободы человека и гражданина на тайну переписки и пр., более подробно этот вопрос был уже разобран при изучении ОРМ ПТП. Здесь абсолютно аналогичная ситуация. Данное ограничение прав и свобод человека и гражданина вызвано защитой и интересом общества.

Один из примеров: материал № 3/6-3/2009 года: 19 января 2009 года следователь СО при ОВД г. Камень-наОби и Каменского района Алтайского края Пугачева О.Ю. обратилась в суд с ходатайством о хполучении разрешения на снятие информации с технических каналов связи ОАО «Вымпел-регион» в г. Барнаул пр-т Комсомольский, 40 по всем абонентам номерам телефонов операторов сотовой связи в связи получения информации о входящих, исходящих СМС сообщениях, входящих и исходящих соединениях всех абонентов находящихся в г. Камень-наОби Алтайского края за период с 23

---

<sup>35</sup> О связи [Электронный ресурс] : федер. от 07.07.2003 N 126-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

часов 00 минут 06 января 2009 года до 06 часов 00 минут 07 января 2009 года, ссылаясь, что данная информация может иметь доказательственное значение по уголовному делу. Проверив представленные материалы, суд посчитал, что не имеет законных оснований для рассмотрения ходатайства по существу в данном случае, поскольку в резолютивной части ходатайства следователь не просит разрешения на производство выемки информации о входящих и исходящих СМС – сообщениях, соединениях абонентов сотовой связи руководствуясь ст. 29 и ст. 165 УПК РФ, суд постановил производство по ходатайству следователя СО при ОВД города Камень-на-Оби, Каменского района о получении разрешения на снятие информации с технических каналов связи ОАО «Вымпел-регион» в г. Барнауле Космосмаольский проспект, д.40 по всем абонентским номерам телефонов операторов сотовой связи для получения информации о входящих, исходящих СМС сообщениях, входящих и исходящих соединениях всех абонентов находящихся в г. Камень-на-Оби Алтайского края за период с 23 часов 00 минут 06 января 2009 года до 06 часов 00 минут 07 января 2009 года по уголовному делу прекратить<sup>36</sup>.

Результаты, после контроля и записи переговоров подлежат обязательному сообщению следователю. Контроль и запись переговоров производится только после возбуждения уголовного дела и в процессе его расследования.

Результаты любого следственного действия имеют статус доказательств.

В отличие от других следственных действий контроль и запись переговоров могут быть прекращены на основании постановления следователя (ч.5 ст.186 УПК РФ).

Здесь мы доходим до еще одной особенности данного следственного действия. Контроль и запись переговоров имеет ограничения для исполнения в категориях преступлений. Таким образом, на основании ч.1 ст. 186 УПК РФ,

---

<sup>36</sup> Официальный сайт «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://kamensky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=272](http://kamensky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=272) (дата обращения: 02.06.2020).

«Контроль и запись допускается при производстве по уголовному делу о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях».

Ни одно другое следственное действие не запрещено по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести, тогда как контроль и запись переговоров невозможно совершить по данным категорий дел.

Такое решение законодателя может показаться странным, поскольку, во-первых, ни одно следственное действие не имеет подобных ограничений, во-вторых, даже относительно наложения ареста на почтово-телеграфные отправления и их осмотр и выемка, в УПК РФ не содержит подобных ограничений, хотя данные действия ограничивают примерно те же самые права и свободы человека и гражданина. Здесь стоит отметить, что в более раней редакции ст.186 УПК РФ, вовсе распространялась только на тяжкие и особо тяжкие преступления, т.е. нельзя было применить контроль и запись переговоров в отношении категорий преступлений небольшой и средней тяжести.

Как уже говорилось выше, при выполнении «обычного» следственного действия – следователь сам непосредственно его исполняет, но контроль и запись переговоров по объективным причинам не позволяет сделать следственное действие непосредственно следователю. Поскольку данное следственное действие предполагает организационно-технические возможности и специальную подготовку. «В результате данное следственное действие представляет собой целый комплекс действий следователя и оперативно-технических работников по производству контроля, записи, осмотра...»<sup>37</sup>.

В итоге. Контроль и запись переговоров – это следственное действие, которое инициируется следователем по его усмотрению, если то требует расследование уголовного дела, которое он ведет. Для начала проведения этого следственного действия необходимо согласие руководителя следственного

---

<sup>37</sup> Балашов Д. М. Криминалистика: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности и направлению юридического профиля. - М.: Инфра. 2010. С. 201.

органа и разрешение суда, в последствии непосредственно само следственное действие исполняется оперативными службами, которые и осуществляют контроль и запись переговоров. Контроль и запись переговоров выполняется в отношении ограниченного круга лиц, а именно: подозреваемый, обвиняемый и другие лица, которые могут содержать сведения, имущие значение для уголовного дела. Результат данного следственного действия, который получен путем его непосредственного выполнения сотрудниками оперативной службы, подлежит передаче следователю.

Правовая основа контроля и записи переговоров не ограничена лишь УПК РФ, поскольку регулирование отношений между следственным отделом и органами оперативно-розыскной деятельности регулируется подзаконными актами, а поскольку выполнения контроля и записи переговоров невозможно как без первых, так и без вторых, данное следственное действие взаимосвязано между этими органами государства.

Из вышенаписанного следует, что правовую основу следственного действия составляют два уровня – законодательный и подзаконный.

Первый уровень – законодательный, этот уровень регулирует все институты и нормы, которые определяет основные задачи и направления осуществления контроля и записи переговоров.

Второй уровень – подзаконный, охватывает самые различные НПА, касающейся взаимодействия между органами. Это различные подзаконные акты, указы, распоряжения Президента и постановления Правительства РФ. Акты палат Федерального собрания, межведомственные приказы и пр.

По сути, целый ряд НПА регулирует данное следственное действие, во многом такое положение вещей связано с многогранностью контроля и записи переговоров. Все составляющие элементы права в совокупности образуют единый комплекс правового института, который складывается из различных НПА, которые и регулируют данное следственное действие. К таким можно отнести:

Международные нормативные акты.

Согласно ст.12 Всеобщей декларации прав человека «Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств»<sup>38</sup>.

В последствие эти положения были отражены и развиты в ст.17 Международного пакта о гражданских политических правах:

«Никто не может подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным или незаконным посягательствам на неприкосновенность его жилища или тайну его корреспонденции или незаконным посягательствам на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств»<sup>39</sup>.

Выше названные международные акты, создают фундаментальные права в области защиты прав человека, это защита от неправомерного вторжения в частную жизнь человека и гражданина.

Неприкосновенность частной жизни – это означает, что государство и его органы не вправе вмешиваться в личную жизнь человека и гражданина, под частной жизнью понимается, физическая и духовная сфера – которая полностью контролируется по своему усмотрению каждым индивидом общества. Т.е., никакого внешнего управление или вмешательства в эту сферу непредполагается. Наоборот – государство обязано защищать человека от вторжения в его частную жизнь от посягательства других лиц. От уровня неприкосновенности частной жизни и определяется уровень свободы человека в обществе. Но именно из-за того, что государство обязано защищать человека и гражданина от посягательства других лиц, оно и вторгается в частную жизнь одного человека дабы защитить от посягательства этого человека к другому

---

<sup>38</sup> Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217A(III) от 10 декабря 1948 года.

<sup>39</sup> Международный пакт о гражданских политических правах (принят на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) от 16.12.1966 года.

человеку. Иными словами, государство не имеет никакого права вторгаться в частную жизнь человека потому что это касается только его, до тех пор, пока эта частная жизнь человека сохраняет правовой характер, и не переступает черту закона, т.е., не переступает права другого лица.

#### Конституционные положения.

Ст. 23 Конституции Российской Федерации: «Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения»<sup>40</sup>.

Указанное конституционное положение является реализацией закрепленного в ст. 9 Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г., права на тайну телефонных переговоров и иных сообщений. В Декларации особо отмечено, что ограничение этого права допускается в соответствии с законом только на основании судебного решения.

Ч.1 ст.24 Конституции Российской Федерации гласит: «Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом».

По сути написанная выше статья, устанавливает общее условия в отношении сбора, хранения, использования и распространения информации о частной жизни лица. И общим условием является – согласие этого лица.

Но, данное согласие не требуется, если производится следствие, дознание ОРМ. Естественно, в случае нарушения прав человека, заинтересованное лицо вправе обратиться в судебные органы.

---

<sup>40</sup> Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года// -М.: Эксмо. С. 9.

К тому же в Конституции прямо сказано, что в случае чрезвычайного положения (межнациональные конфликты, войны, стихийные бедствия и пр.), государство оставляет за собой право в ограничении прав и свобод граждан.

Ч.1 ст.56 Конституции: «В условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя в соответствии с федеральным конституционным законом могут устанавливаться отдельные ограничения прав и свобод с указанием пределов и срока их действия».

#### **Федеральные законы.**

Уголовный кодекс Российской Федерации также устанавливает ответственность за нарушение тайны телефонных переговоров и иных сообщений граждан в ч.1 ст.138 УК РФ. Причём в ч.2 ст.138 УК РФ – имеет квалифицирующий признак, с использованием служебного положения<sup>41</sup>.

УПК РФ в ст.186 по факту установил право следователя на ограничение прав и свобод человека и гражданина, но только, для расследования уголовного дела и с разрешения суда (ст.165 УПК РФ). Сама по себе процедур данного ограничения, имеет громозкий характер, как раз именно для полной и всеоблемещей защиты граждан от посягательства от государства на их частную жизнь.

Следует также отметить ФЗ № 73-ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>42</sup>, который определяет правовую основу и принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в РФ в гражданском, арбитражном, административном и уголовном судопроизводстве. Данным законом закреплены профессиональные и квалификационные требования к эксперту, и его права, и обязанности, производство экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении.

---

<sup>41</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (в ред. от 07.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954

<sup>42</sup> О Государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.05.2001 N-73 (в ред. от 26.07.2019) // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа : <http://www.consultant.ru/>

Но причем данный закон в контексте рассмотрения моей темы? Дело в том, что в контексте рассматриваемой темы, этот закон значимый. Поскольку он имеет прямое отношение и к экспертизам, которые проводятся по итогам контроля и записи телефонных переговоров. Здесь, кстати видно, межведомственные взаимотношения рассматриваемого процессуального действия.

Что касается п.4 ст.5 Закона Российской Федерации № 5485-І от 21 июля 1993г. «О государственной тайне» относит сведения в области ОРД к государственной тайне, здесь понятно, что требование данного закона имеет прямое отношение к контролю и записи переговоров, поскольку именно сотрудники оперативно-розыскных органов и являются непосредственными исполнителями изучаемого следственного действия<sup>43</sup>.

К тому же данный закон определяет понятие материальных носителей информации (ст.2), и регламентирует доступ к секретным сведениям, а также требует соответствующего допуска у судьи.

Подзаконные нормативно-правовые акты.

В первую очередь следует вспомнить про Указ Президента Российской Федерации № 891 от 1 сентября 1995 г. «Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств»<sup>44</sup>.

Данный указ закрепляет возможность использования оперативно-технических средств органов ФСБ в интересах других органов (здесь, опять видим межведомственное сотрудничество), осуществляющих ОРД в процессе ОРМ, связанных с подключением к стационарной аппаратуре организаций различных форм собственности, предоставляющих услуги связи.

---

<sup>43</sup> О Государственной тайне [Электронный ресурс] : Закон РФ от 21.07.1993 N-5485-1 (в ред. от 29.07.2018) // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

<sup>44</sup> Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств [Электронный ресурс] : указ Президента от 1 сентября 1995 г. № 891 // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

П. 79-89, разд. 10 Указа Президента Российской Федерации № 1203 от 30 ноября 1995 г. «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне»<sup>45</sup> предусматривает наличие специального допуска у судьи уполномоченного работать с документами по прослушиванию телефонных переговоров, полученного в соответствии с Законом Российской Федерации № 5485-І от 21 июля 1993 г. Законом Российской Федерации N 5485-І от 21 июля 1993г. «О государственной тайне»<sup>46</sup>.

П.4 Указа Президента Российской Федерации № 188 от 6 марта 1997 г. «об утверждении перечня сведений конфиденциального характера»<sup>47</sup> относит к данному перечню, в том числе и сведения, полученные при прослушивании телефонных переговооров.

Постановление Правительства Российской Федерации № 770 от 11 июля 1996 г. утверждает Положения о лицензировании деятельности физических и юридических лиц, не уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, связанной с разработкой, производством, реализацией, приобретением в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за её пределы специальных технических средств (СТС), предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, и перечня видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации. Примичательно к контролю телефонных переговоров и иных переговоров данный нормативный акт предусматривает специальные технические средства негласного получения и регистрации акустической информации, негласного прослушивания телефонных переговоров, негласного перехвата и регистрации

---

<sup>45</sup> Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 01.09.1995 N-891 // Информационно-правовой портал «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

<sup>46</sup> О Государственной тайне [Электронный ресурс] : Закон РФ от 21.07.1993 N-5485-1 (в ред. от 29.07.2018) // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/>

<sup>47</sup> Об утверждении Перечня сведений конвенциального характера [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 06.03.1997 N-188 (в ред. От 13.07.2015) // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/>

информации с технических каналов связи негласного получения информации с технических средств её хранения, обработки и передачи.

Постановление Правительства Российской Федерации №214 от 10 марта 2000г. утверждает список видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, ввоз и вывоз которых подлежит лицензированию. Кроме того, в этих постановлениях правительство Российской Федерации путем составления перечня видов СТС впервые предприняло попытку конкретизировать понятие специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации. При этом ФСБ России предоставлено право совместно с ГТК России по согласованию с федеральными органами исполнительной власти, на которые возложены функции координации и регулирования внешнеторговой деятельности, уточнять виды СТО, предназначенные для негласного получения информации, ввоз и вывоз которых подлежит лицензированию.

Приказом минсвязи Российской Федерации №9 от 31 января 1996 г. «Об организации работ по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий на сетях подвижной связи»<sup>48</sup> утверждены технические требования к средствам оперативного контроля.

Приказ связи Российской Федерации № 130 от 25 июля 2000г. «О порядке внедрения системы технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий на сетях телефонной, подвижной и беспроводной связи и персонального радиовызова общего пользования»<sup>49</sup>. Предусматривает установление технических средств, для обеспечения оперативно-розыскных

---

<sup>48</sup> Об организации работ по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий на сетях подвижной связи [Электронный ресурс] : Приказ Минсвязи РФ от 31.01.1996 N 9 (с изм. от 06.08.1998) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>49</sup> О порядке внедрения системы технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий на сетях телефонной, подвижной и беспроводной связи и персонального радиовызова общего пользования. [Электронный ресурс] : Приказ Минсвязи РФ от 25.07.2000 N-130 // Информационно-правовой портал «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>

мероприятий. В соответствии с данным приказом были также установлены обязанности для операторов связи:

- обеспечивать проведения ОРМ на сетях, имеющих коммуникационное оборудование;
- предоставлять по согласованию с территоральными органами ФСБ России специальные технологические помещения с необходимыми коммуникациями;
- принимать меры к недопущению раскрытия организационных и тактических приемов проведения ОРМ;
- документ судебной власти Российской Федерации<sup>50</sup> указывает на то, что суды должны незамедлительно принимать к рассмотрению материалы ОРД и следственных органов о ПТП.

В п. 14<sup>51</sup> на то, что результаты ОРМ, связанные с ограничением конституционного права граждан на тайну телефонных или иных сообщений, могут быть использованы в качестве доказательств по делам лишь тогда, когда они получены по разрешению суда в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Подводя итоги в вопросе о регулировании контроля и записи переговоров, можно сделать вывод, что есть ряд проблем и противоречий, связанных с данным процессуальным действием и есть необходимость поговорить об этом подробнее. Но, несмотря на проблемы, контроль и запись переговоров прочно вошел в структуру российского законодательства. Во многом этому способствует всеобъемлющая регламентация которой подтверждается данное процессуальное действие, по факту, для реализации контроля и записи переговоров недостаточно одного УПК РФ. Необходимо

---

<sup>50</sup> О некоторых вопросах, связанных с применением ст. 23 и 25 Конституции РФ [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 декабря 1993г. № 13 (ред. от 06.02.2007) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>51</sup> О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 (ред. от 03.03.2015) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

помнить и знать целый ряд НПА и подзаконных актов, для верного и законного применения этого процессуального действия. Но в чём же уникальность этого процессуального действия? – Главная особенность – что данное процессуальное действие ограничивает основополагающие права человека и гражданина, которые декларированы не только российским (внутренним) законодательством, но и международным правом. На международном уровне, право человека на частную жизнь – это постулат который не подтверждается сомнению. С другой стороны, такое ограничение необходимая мера, поскольку для защиты интересов и законных прав одних лиц, к сожалению невозможно не ограничивать права других лиц.

## **2.2 Основания и практика применения контроля и записи переговоров.**

Любое следственное действие имеет свое основание, то по какой причине и при каких условиях есть возможность у следователя применить данное следственное действие. У контроля и записи переговоров – есть ряд особенностей в этом вопросе, который не похож на другие следственные действия. Связаны эти особенности с особым применением данного следственного действия, в связи с ограничением фундаментальных прав и свобод человека и гражданина.

Первым основанием для применения данного следственного действия – это достаточно веские основания предполагать, что в телефонных переговорах подозреваемого, обвиняемого и других лиц может содержаться сведения, имеющие значение для уголовного дела. – Так гласит ч.1 ст.186 УПК РФ. Но самих веских оснований недостаточно для применения данного следственного действия. Само по себе основание, в том, что в переговорах интересующих следствия лиц есть какие-либо важные для уголовного дела информация – не открывает возможность следователю применить данное следственное действие. Необходимо разрешение суда. Поэтому, сами по себе основания – это лишь

повор возбудить перед судом ходатайство о прослушивании. Само по себе ходатайство облекается в форму постановления, согласованного с руководителем следственного отдела и должно содержать развернутую информацию, фактические основания, на которых и жиждится предположение следователя о необходимости проведения данного следственного действия. В постановлении указывается номер дела, данные лица, переговоры, которые будет необходимо контролировать и фиксировать, срок в течении, которого предполагается осуществлять контроль, а он между прочим не может привышать более шести месяцев (ч.5 ст. 186 УПК РФ) и в конечном итоге номинование органа которому будет поручено исполнять контроль и запись переговоров.

Вторым основанием для рассматриваемого следственного действия – это заявление свидетеля, потерпевшего или их близких, если в их сторону осуществляется различные угрозы, связанные с расследованием уголовного дела, которые поступают от подозреваемого, обвиняемого либо другими лицами из окружения выше названных. При таком основании основании разрешения суда не требуется, поскольку указанные лица уже подтвердили свое согласие на контроль и запись их переговоров, а, следовательно, добровольно ограничивают себе права и свободы человека и гражданина, которые им гарантированы конституцией и международно-правовыми законами. Свое решение, как и в первом случае, следователь должен надлежаще оформить. В данной ситуации следователь обязан оформить мотивированное постановление<sup>52</sup>.

Однако бывают ситуации, когда указанные выше лица не обращаются с заявлением о том, что в отношении их поступают угрозы или другие противоправные высказывания, но у следствия есть данные, что такие угрозы или высказывания поступают в отношении указанных лиц и могут быть зафиксированы и послужить уликами, которые поспособствуют расследованию

---

<sup>52</sup> Черенцова Г.С. Некоторые аспекты прослушивания и контроля телефонных переговоров. [Электронный ресурс] // Вестник ирГТУ №4. 2008.- Режим доступа: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 11.06.2020).

уголовного дела, следователь вправе проявить инициативу по этому вопросу. В этом случае, происходит ситуация аналогична первому основанию, т.е., необходимо разрешение суда<sup>53</sup>.

В целях проверки достаточности оснований для осуществления контроля и записи телефонных и иных переговоров судья вправе получить от следователя необходимые пояснения и материалы.

Далее следователь, либо постановление (если по второму основанию), либо разрешение суда (если по первому основанию) направляет в соответствующее подразделение ФСБ или МВД, которые и будут выполнять данное следственное действие. В течении всего срока контроля и записи переговоров, следователь вправе истребовать фонограмму для её осмотра и прослушивания. Однако, подразделение которое непосредственно исполняет это следственное действие, вправе по своей инициативе предоставить фонограмму следователю<sup>54</sup>.

Фонограмма должна быть надлежаще оформлена, перед передачей следователю. Фонограмма должна быть в опечатанном виде и с сопроводительным письмом, в котором указывается дата и время начала и окончания записи переговоров, и краткая характеристика использованных при этом технических средств.

Как уже говорилось выше, недостаточно только оснований для проведения данного следственного действия. Дело в том, что контроль и запись переговоров имеет ограничение по применению в категориях тяжести преступлений. Таким образом, даже если следователь имеет все основания для начала следственного действия контроль и запись переговоров, он не праве его начать если уголовное дело, которое он расследует не подпадает в категории тяжести пресутпелний таких как: средней, тяжких и особо тяжких преступлений. Здесь следует более подробно рассмотреть каждую из категории

---

<sup>53</sup> Охрана конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в досудебных стадиях уголовного процесса России. – М. Издательство «Юрлитiform». – 2004.- С.111

<sup>54</sup> Шейфер С.А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 15.

дел, поскольку здесь есть свои особенности, и даже можно сказать, опасности для следователя.

Так исходя из ст.15 УК РФ: «В зависимости от характера и степени общественной опасности деяния, предусмотренные настоящим Кодексом, подразделяются на преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления. Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает трех лет лишения свободы. Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы. Тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пятнадцати лет лишения свободы. Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых настоящим Кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание»<sup>55</sup>.

Исходя из выше написанного следователю стоит понимать, раньше, в старой редакции ст.186 УПК РФ, когда данное следственное действие было возможно приминить только к категориям преступлений тяжких и особо-тяжких, при расследовании, например, уголовного дела, связанного с убийством, то при квалификации преступления по ч.1 ст.105 УК РФ – проводить контроль и запись переговоров возможно, поскольку – это

---

<sup>55</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (в ред. от 07.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

преступление из категории тяжкого, однако при переквалификации этого преступления на ч.4 ст.111 – оно становится преступлением средней тяжести. Сейчас такой проблемы, конечно, нет поскольку, контроль и запись переговоров возможно проводить и на преступления средней тяжести. Но приведенный выше пример как нельзя хорошо показывает влияние квалификации на возможность применения данного следственного действия.

К обязательным участникам данного следственного действия необходимо отнести следователя, сотрудника государственного органа, который осуществляет технический контроль и запись переговоров, понятых, лиц чьи телефонные и иные переговоры записаны.

Среди факультативных участников контроля и записи переговоров – это переводчики, специалисты, должностное лицо органов осуществляющие ОРД.

Для приобщения фонограммы в уголовное дело, следователь должен организовать осмотр и прослушивание фонограммы. Она производится в присутствии понятых и при необходимости в присутствии специалиста, переводчика, а также лиц телефоны которых были прослушаны и записаны.

В дальнейшем, результаты осмотра и прослушивания фонограммы записи переговоров составляется протокол, в котором должна быть дословно изложена та часть фонограммы, которая, по мнению следователя, имеет отношение к данному уголовному делу. Лица, которые участвовали в осмотре прослушивании фонограммы, вправе в том же протоколе или в отдельном документе изложить свои замечания к протоколу. Сама фонограмма в полном объеме приобщается к уголовному делу на основании постановления следователя в качестве вещественного доказательства. Носитель информации хранится при уголовном деле в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования фонограммы посторонними лицами и обеспечивающих её сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания, в том числе в судебном разбирательстве. В случае если есть сомнения в подлинности и целостности носителя информации и

фонограммы могут быть назначены отоскопическая или судебно-технические экспертизы.

Таким образом, в результате осуществления рассматривающего следственного действия мы получаем два средства доказывания:

Вещественное доказательство в виде фонограммы и контроля записи переговоров;

Протокол осмотра фонограммы и её прослушивания.

Здесь стоит показать два показательных примера из судебной практики, связанных со ст.186 УПК РФ.

Показательным может быть Приговор № 1-2/14/2019 от 30 августа 2019 г. по делу № 1-2/14/2019<sup>56</sup>. Сам по себе приговор суда и суть рассматриваемого вопроса, нас мало интересует, но сторона защиты ссылалась, что доказательства полученные в результате контроля и записи переговоров (ст. 186 УПК РФ) были добыты с явными нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства. Доводы стороны защиты из приговора суда: «Сторона защиты указала, что в суде были установлены факты фальсификации доказательств по уголовному делу: а) протокол допроса свидетеля Свидетель №9 по эпизоду получения взятки от ФИО6, в ходе которого он будто бы представил т/т накладную. При этом в судебном заседании факт фальсификации протокола не был опровергнут ни самим ФИО88, составившим данный протокол, ни стороной обвинения. Расписка от имени ФИО6 о передаче пиломатериалов ему на хранение; протокол допроса ФИО62, в котором следователь Кравец не отразил её показания о том, что у ФИО62 был долг перед ФИО60; протокол допроса свидетеля Свидетель №10 – свидетель после оглашения его показаний не согласился со временем его допроса. Данное обстоятельство суд оставил без проверки. В удовлетворении ходатайства защиты об истребовании сведений по этому поводу было судом отклонено. Все

---

<sup>56</sup> Приговор № 1-2/14/2019 от 30 августа 2019 г. по делу № 1-2/14/2019 : приговор Малмыжского районного суда Кировской области от 30 августа 2019№ 1-2/14/2019 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

представленные в ходе следствия доказательства в виде видео и аудиозаписей по всем эпизодам являются недопустимыми доказательствами, поскольку получены с нарушением ч. 6, 8 ст. 186 УПК РФ, согласно которым фонограмма передается следователю с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны краткие характеристики использованных технических средств, а также фонограмма приобщается к материалам дела в полном объеме.

Данные требования закона были нарушены. Все протоколы осмотров данных дисков с видео- и аудиозаписями также являются недопустимыми доказательствами, так как составлены с нарушением требований ч.7 ст. 186 УПК РФ.»

Решения суда по данному вопросу (из приговора): «Суд отвергает довод стороны защиты, что протокол осмотра видеозаписи дословного содержания разговора между ФИО60 и ФИО62, является недопустимым доказательством, по основаниям, указанным стороной защиты, что он неполный, неточный, некорректный. Данный файл просматривался в судебном заседании стороны подтвердили его содержание, за исключением слова «пойдём» вместо слова «пойдёт», которое суд не находит существенным нарушением, других расхождений фонограммы с протоколом осмотра стороны не заявили.

При осмотре вёлся протокол в соответствии со ст.166-167 УПК РФ, в соответствии с ч. 4 ст.166 УПК РФ описаны процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, о том, что была нарушена ч.7 ст.186 УПК РФ суд данный довод отвергает, так как о результатах осмотра и прослушивания фонограммы следователем с участием понятых и при необходимости специалиста, а также лиц, чьи телефонные переговоры записаны составляет протокол, в котором должна быть дословно изложена та часть фонограммы, которая по мнению следователя имеет отношение к данному уголовному делу. Исходя из толкования данных норм, а также ст.170 УПК РФ следователь вправе составить данный протокол без участия понятых, с применением фотосъёмки, а также без участия специалиста и лиц, чьи телефонные и иные переговоры записаны».

Чем же показательно данное судебное решение? Если обратится к тексту судебного решения, станет ясным, что суд проверил со всех сторон возможные процессуальные нарушения при проведении процессуального действия контроль и запись переговоров. А также видно, что суд на практике может проверить соблюдение процессуальных законодательства прямо не выходя из судебного заседания. Все выше описанные в моей работе требования, реализуются на практике.

Вторым примером будет Апелляционное определение от 10 декабря 2019 г. город Москва<sup>57</sup>. Сторона защиты утверждает из апелляционного определения: Адвокат Косарев А.М. утверждает о постановлении приговора без учёта фактических обстоятельств дела, о которых заявляла сторона защиты, поскольку суд неправомерно отказал в её ходатайстве об исключении из числа доказательств заключения эксперта-религиоведа Г. от 15 ноября 2018 г. и сослался в приговоре на это заключение, хотя эксперт не предоставил документы, подтверждающие его квалификацию и стаж работы, а также отказал в вызове эксперта для его допроса. Суд не принял решения по ходатайству адвоката о признании недопустимым вещественного доказательства - диска <...> поскольку в нарушение п. 6 ст. 186 УПК РФ в материалах дела нет сопроводительного письма о передаче содержащихся на данном диске аудиозаписей следователю и не указано техническое средство, на которое были записаны содержащиеся на этом диске фонограммы; в ходе следствия были нарушены положения п. 7 и 8 ст. 186 УПК РФ, поскольку Галимов был лишен права на прослушивание аудиофайлов совместно с незаинтересованными лицами и внести замечания в протокол исследования информации, кроме того, суду представлен не сам диск, а его копия».

Разъяснения апелляционной коллегии: «шибочными и основанными на неправильном понимании требований законодательства Российской

---

<sup>57</sup> Апелляционное определение [Электронный ресурс] : апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации № 223-АПУ19-1 от 10 декабря 2019 г// Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Федерации, определяющих порядок доказывания по уголовному делу, являются приведённые защитником в жалобе утверждения о нарушениях п. 6 - 8 ст. 186 УПК РФ при получении и осмотре названного выше диска с фонограммами разговоров участников МТО «<...>», поскольку упомянутые фонограммы были получены и первоначально осмотрены не в порядке ст. 186 УПК РФ, а в соответствии с положениями Федерального закона от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности», который не предусматривает обязательного участия лиц, чьи разговоры записаны, при осмотре полученных фонограмм. В дальнейшем результаты оперативно-розыскной деятельности установленным порядком были рассекречены полномочным должностным лицом и на основании соответствующего постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность - начальника УФСБ России по Республике Татарстан представлены следователю, в том числе копия указанного диска с записями разговоров фигурантов».

Второй случай из практики, показывает, как даже профессиональные адвокаты могут заблуждаться в природе контроля и записи переговоров и ОРМ ПТП. Схожесть этих действий может легко вводить людей в заблуждение, и люди начинают банально путать одно с другим.

### **2.3 Проблемы, противоречия и результаты введения процессуального действия: контроль и запись телефонных переговоров**

С момента принятия УПК в 2001 году, фактически появилось новое следственное действие – контроль и запись переговоров. Несмотря на то что уже в течении семи лет действовал ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в котором существует ст.6 регулирующие ПТП.

В историческом плане, контроль и запись переговоров имеет небольшой путь развития, но даже за короткий промежуток времени, данное следственное действие породила немало споров между процессуалистами, деятелями юридических наук и практиками уголовного процесса.

Многие ученые-процессуалисты высказывали сомнение в необходимости данного следственного действия и в его процессуальном закреплении, аргументируя свою позицию существованием ОРМ ПТП. Вставал вопрос, не пересикаются ли ОРМ ПТП и следственное действие контроль и запись переговоров?

Рассмотрим более подробно эту проблему.

Во-первых, практические работники столкнулись с совершенно новым следственным действием, до этого неизвестным, которое существенно расширяет их полномочия по собиарию и исследованию доказательств. Однако для наиболее эффективного использования контроля и записи переговоров следователи должны были ознакомится с тактиками и рекомендациями по проведению данного следственного действия. У кого были эти необходимые для следователей рекомендации и тактики? У оперативных работников, которые занимаются ПТП, опять же происходит соприкосновение следственного действия и ОРМ.

Однако тактики и рекомендации, согласно ФЗ «Об ОРД» считаются секретными. Сведения о силах, средствах, методах, тактиках об организации проведения оперативно-розыскной деятельности составляют государственную тайну. Следовательно, дабы не нарушать закон, следователям пришлось самим нарабатывать опыт и знания в проведении данного следственного действия, что, конечно, уменьшило эффективность данного следственного действия в первое время после принятия нового УПК РФ. Тем самым следователи сами сформировали базу, и заново «изобрели» необходимые тактики и рекомендации для проведения контроля и записи переговоров.

Во-вторых, встал закономерный вопрос об применении контроля и записи переговоров для дел, не только связанных с преступлениями средней, тяжкой и особо тяжкими категориями. Поскольку не одно следственное действие не имеет ограничение в применении в зависимости от тяжести преступления. А контроль и запись переговоров имеет такое ограничение, что является своего рода «новеллой» для практических работников, связанных с

ведением уголовных дел.

В-третьих, для проведения необходимых следственных действий у следователя всегда есть необходимые средства для их проведения, что же касается контроля и записи переговоров, следователь не в состоянии провести данное следственное действия по объективным причинам, без привлечения сторонних специалистов, поскольку не имеет необходимого технического обороудования.

В-четвертых, контроль и запись переговоров возможен только на определенный срок, в УПК РФ указано, что данное следственное действие возможно проводить не более шести месяцев. Однако в УПК РФ не сказано, обязан ли следователь вынести постановление о прекращении контроля и записи переговоров, если в том отпала необходимость раньше. Данное противоречие, вызывает много споров, однако стандартным решением является, что следователь таки обязан вынести постановление, поскольку только официальный документ способен пристановить следственное действие (основание прекращение следственного действия).

Какие либо устные указания следователя не могут быть основанием для прекращения данного следственного действия, поскольку в такой ситуации у лиц, которые собственно и проводят контроль и запись телефонных переговоров появляется возможность злоупотребить своими возможностями сославшись, например, на «неправильное понимание слов» и т.п.<sup>58</sup>

Несмотря на все выше перечисленные проблемы и противоречия, введение такого следственного действия несомненно улучшило работу следственных органов и увеличила возможность следователей в расследовании различных преступлений, по сути, введение данного следственного действия, всего лишь ответ на возрастание преступности, как количественно, так и качественно, в связи с усложнением преступлений.

---

<sup>58</sup> Бояркина Н.А. О некоторых вопросах, возникающих при проведении прослушивания телефонных переговоров и контроля и записи переговоров [Электронный ресурс] / Н.А. Бояркина // Вопросы криминалистики и судебных экспертиз. – 2010 г. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 16.06.2020).

Одним из крайне положительных результатов введения данного процессуального действия стала достигаться из основополагающих целей уголовного процесса – защита участников уголовного судопроизводства.

С.В. Круглов писал по данному вопросу следующее: «Приминение технических средств позволяет зафиксировать и использовать при доказывании факты получения угроз совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего свидетеля или их близких родственников, и близких лиц. Это делает возможным дать оценку правдивости и полноты показаний лиц и принять превентивные меры устраивающие реализацию полученных угроз»<sup>59</sup>.

## **2.4 Сравнение оперативно-розыскного мероприятия: прослушивание телефонных переговоров и следственного действия: контроль и запись переговоров**

Для начала стоит уточнить, чем вообще является контроль и запись переговоров по своей сути: следственным действием или оперативным мероприятием?

Выше уже шла речь о разном представлении различных научных деятелей по этому вопросу. Считаю полезным остановиться на этом вопросе поподробнее.

Ключивым вопросом который уже ранее рассматривался в данной работе – это вопрос о том, чем является контроль и запись переговоров, какова природа этого мероприятия, процессуальное или оперативно-розыскное? Понятное дело, что контроль и запись переговоров находится в УПК РФ. И по закону это следственное действие, но сама природа данного следственного действия вызывает ряд сомнений. Так по этому поводу высказывается Б.Т. Безлепкин: «решение о прослушивании телефонных переговоров и их звукозаписи, но и само производство такого действия предполагаются как следственное

---

<sup>59</sup> Круглов С. В. Общие правила осуществления контроля и записи переговоров // Следователь. 2003. № 5. С. 45.

действие»<sup>60</sup>. А по мнению Л.М. Корнеевой: «необычность рассматриваемой процедуры заключается в том, что прослушивание и звукозапись переговоров регламентированы как следственное действие при очевидном их негласном характере. О том, что процессуального прослушивание телефонных и иных переговоров является именно следственным действием, свидетельствует, в частности, отнесение его к числу неотложных в дополнении к ч.3 ст.29 Основ уголовного судопроизводства»<sup>61</sup>.

О.Я Баев имеет альтернативное мнение по этому вопросу: «в то же время мы отнюдь не сомневаемся в высокой информационно-познавательной сущности названных действий и в возможности использования их результатов в судебном доказывании. Но – в соответствующем уголовно-процессуальном режиме»<sup>62</sup>. Юрист С.А. Шейфер констатирует следующие: «прослушивание телефонных переговоров» закреплено п. 10 ст. 6 Закона об оперативно-розыскной деятельности в качестве оперативно-розыскного мероприятия. При сравнении этих норм трудно найти существенные различия между ними. В этой процедуре отсутствует определяющий признак следственного действия: непосредственное получение следователем доказательной информации от ееносителя»<sup>63</sup>. При этом С.А. Шейфер, так же высказывался по поводу системы следственных действий: «непосредственный следственный процесс получения доказательной информации»<sup>64</sup>.

Исходя из вышеперечисленных, самых различных мнений различных специалистов в своих областях, сразу видно, неоднозначность данного вопроса. Основным тезисом противников того, что контроль и запись переговоров является следственным действием – это опосредованный характер восприятия

---

<sup>60</sup>Безлекин Б.Т. Проблемы уголовно-процессуального доказывания // Советское государство и право. 1991. №8. С.103

<sup>61</sup>Карнеева Л.М Доказательственное значение материалов видео- и звукозаписи // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. №7 С. 31-32

<sup>62</sup>Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика. Научно-практическое пособие.. М. 2003 С.22

<sup>63</sup>Шейфер С.А О правовой регламентации доказательственной деятельности следователя М. 2002 С. 22-23

<sup>64</sup>Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М. 2201 С.76

следователем данного следственного действия. Как уже говорилось ранее, следователь, в обычной ситуации, обязан сам непосредственно воспринимать и исполнять следственное действие, сам получать информацию своими органами чувств и познанием полученной информации, приобразовывая его в доказательственный материал. Здесь же, в контроле и записи переговоров, появляется «посредник» между следователем и самим следственным действием – это исполнители, сотрудники ОРД, которые и собственно и выполняют данное следственное действие, что нарушает одну из основополагающих принципов следственного действия.

Вторым поводом для сомнения в «следственности» контроля и записи переговоров – является, то что, данное следственное действие имеет негласный характер, когда как обычно это присуще ОРМ. Другие следственные действия не имеют негласного характера, если приводить примеры, то, например, такое следственное действие как допрос – следователь вызывает подходящий субъект на допрос, никакой скрытности в данном следственном действии нет, как и во многих других. Все субъекты следственного действия знают и осознают, что происходит следственное действие, но такого не происходит при контроле и записи переговоров.

Сторонники того, что контроль и запись переговоров все-таки имеет «следственный» характер высказывают, что поскольку инициатором данного следственного действия является следователь – основной субъект любых других следственных действий, то и контроль, и запись переговоров является безусловно следственным действием. К тому же УПК РФ уже имеет пример того, когда, непосредственным исполнителем следственного действия является не следователь – это самые различные экспертизы, которые называются следователем – т.е., им инициируется. Но познание итогов, происходит через посредников, т.е. через экспертов.

В итоге, никакого консенсуса в этом вопросе среди различных специалистов нет и вряд ли предвидится, на наш взгляд, спор о «природе» контроля и записи переговоров по большому счету не имеет смысла, поскольку

законодатель ведь умышленно добавил данное следственное действие, именно как следственное действие в УПК РФ, тем самым всего-лишь расширил круг возможностей следователей для непосредственного расследования уголовного дела. Поэтому исходя из всего вышесказанного, следует предположить, главное что контроль и запись переговоров находится в УПК РФ, и независимо от «природы» данного действия или мероприятия – это следственное действие.

Для дальнейшего разбирательства в различиях между ОРМ ПТП и следственного действия контроль и запись переговоров, будет необходима таблица для наглядности<sup>65</sup>.

Следственное действие.	Оперативно-розыскное мероприятие.
Согласно п. 2 ч. 3 ст. 186 УПК РФ «Контроль и запись переговоров» - является следственным действием с точки зрения закона.	В статье 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» больше нет оперативно-розыскного мероприятия «Контроль и запись переговоров», а есть «Прослушивание телефонных переговоров.
Следователь сам инициирует контроль и запись переговоров, поскольку это входит в его компетенцию, а суд дает разрешение на его проведение. Оперативные службы являются только исполнителями	Решение о проведении конкретного оперативно-розыскного мероприятия принимают сотрудники оперативных служб (суд соглашается или не соглашается с их ходатайством об этом в предусмотренных законом случаях).

---

<sup>65</sup>Шишов Е., Сычев А. Контроль и запись переговоров следственное действие или оперативно розыскная деятельность // Уголовное право 2006. №6. С. 121.

соответствующего поручения следователя.	
Контроль и запись переговоров производятся только после возбуждения уголовного дела и в процессе его расследования.	Оперативно-розыскные мероприятия проводятся как до возбуждения уголовного дела, так и после его направления в суд.
Результаты любого следственного действия имеют статус доказательства.	Результаты оперативно-розыскные мероприятия носят ориентирующее значение.
Следственные действия не могут быть негласными, реализуются в четко определённом законом порядке.	Оперативно-розыскные мероприятия свободы от процессуальной формы, способ фиксации их результатов законом не определен. Они осуществляются по большей части негласно в соответствии с правилами конспирации.

Главным и отличительным отличием рассматриваемых в исследуемой теме явлений – это момент, когда возможно начать данное явление. Так контроль и запись переговоров возможно начать только после возбуждения уголовного дела. Тогда как ОРМ ПТП, возможно начать еще до возбуждения уголовного дела.

Здесь кроется отличительная особенность ОРМ и следственных действий в принципе. ОРМ – предполагает собой ряд различных мероприятий, которые не скованы такой формальностью как возбуждение уголовного дела. ОРМ ПТП имеет разведоватльный характер. Когда даже еще нет какого-либо понимания, а есть ли вовсе совершенное преступление его уже возможно проводить и предотвратить преступление вовсе. Что же касается следственных

действий в целом, они такими функциями не обладают, и основная цель следственных действий – это получения сведений, которые имеют значение для уголовного дела. Нет, конечно, следственные действия тоже могут предотвратить преступление, в частности контроль и запись переговоров имеет одну из таких задач по большому счету, особенно когда контроль и запись переговоров начинается с целью проверки угроз в сторону свидетеля или потерпевшего или в отношении их близких лиц, но подобная функция следственного действия весьма ограничена, все равно первичное преступление из-за которого возбуждено уголовное дело уже в большинстве случаях совершилось.

«В результате данное следственное действие представляет собой целый комплекс действий следователя и оперативно-технических работников по производству контроля, записи, осмотра...»<sup>66</sup>.

Еще одним отличием между ОРМ ПТП и следственным действием контроль и запись переговоров – это рамки проведения данных мероприятий.

ОРМ ПТП, вовсе не имеет ограничения в плане тяжести совершенных преступлений для начала проведения ОРМ, поскольку ОРМ вовсе, могут начаться до возбуждения уголовного дела и какой-либо квалификации. Какие могут быть рамки в тяжести преступлении, для начала проведения ОРМ, если заранее не известно вовсе, есть ли преступление.

Контроль и запись переговоров имеет такое ограничение. Причем ранее уже рассматривался этот вопрос, но здесь стоит остановится по подробнее. В УПК РФ (ст.186) указано, что контроль и запись переговоров возможно провести только в отношении расследуемых уголовных дел категорий средней, тяжкой и особо тяжких преступлений.

Данные обстоятельства имеют принципиальный характер, поскольку в случаях, если контроль и запись переговоров был начат в отношении преступления вне рамок необходимых категорий, то данное следственное действие вовсе становится незаконным, а вся собранная информация, пусть

---

<sup>66</sup> Криминалистика. Учебник / Под редакцией Н.П Яблокова М. 2005 С. 482

даже значимая для уголовного дела – становится недопустимым доказательством, поскольку есть один из основополагающих принципов уголовно-процессуального законодательства – это принцип законности.

Следователь, обязан при возбуждении уголовного дела, и в случаях принятия решения о проведении такого следственного действия как контроль и запись переговоров внимательно следить за тяжестью преступления. Приведя несколько логичных, но простых примеров – это становится еще более понятным нюансом. Так, например, при переквалификации преступления со ч.1 ст.105 УК РФ (умышленное причинение смерти), на ч.1 ст.109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности ), следователь должен понимать, что после переквалификации невозможно провести такое следственное действие как контроль и запись переговоров, поскольку наказание предусмотрено ч.1 ст.109 УК РФ не может превышать срок более двух лет, а следовательно, исходя из выше сказанной классификации, данное преступление не является средним, тяжким и особо тяжким преступлением, поскольку данное деяние является преступлением небольшой тяжести.

Что же касается расследований таких видов преступлений, в которых категория тяжести преступления зависит от конечной квалификации (ст.127, ст.158, ст.159 УК РФ) – то в данной ситуации, вовсе невозможно использовать контроль и запись переговоров, поскольку каждое преступление по своей сути уникальное, и расследование уголовного дела имеет всеобъемлющий характер требует всестороннего выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию. В совокупности со всеми факторами и выясняется квалификация преступления в которой подозревается или обвиняется лицо, а конечную точку в данном вопросе вовсе поставит лишь суд. Поэтому такие категории преступлений что названы выше, могут быть различными в плане категорий преступлений, а значит использование контроль и запись переговоров весьма затруднительно<sup>67</sup>.

Если начинать рассуждения на тему приемуществ и недостатков между

---

<sup>67</sup> Шишов Е., Сычев А. Контроль и запись переговоров следственное действие или оперативно розыскная деятельность // Уголовное право 2006. №6. С. 122.

контролем и записи переговоров и ОРМ ПТП, то можно сказать следующее:

Хоть ОРМ ПТП имеет гораздо меньше ограничений в плане начала действия мероприятия или в отношении чего начинаются данные мероприятия, все-таки у контроля и записи переговоров есть ряд преимуществ.

Поскольку ОРМ является закрытым мероприятием и регулирование самой деятельности ОРД происходит закрытыми приказами, то использование полученных данных в результате ОРМ в уголовном процессе весьма затруднительный процесс. Здесь встает вопрос о допустимости полученных данных, поскольку «расскрыть» то, как были полученные данные иногда не представляется возможным. Данная информация не подлежит разглашению.

Вторым преимуществом контроля и записи переговоров, вытикает из прошлого недостатка ОРМ. Поскольку следственное действие гораздо более объемно и строго регламентировано УПК РФ, в отличии от регламентации ОРМ ПТП в ФЗ «Об ОРД». Это способствует более полному защите прав граждан, поскольку даже само по себе начало следственного действия связано с началом расследования уголовного дела, т.е., когда имеются фактические основания. Поскольку следственные действия начинаются с момента возбуждения уголовного дела, следователь в отличии от сотрудников ОРД, имеет более полную картину для инициации следственного действия, чем различные «предположения», во время использования ОРМ ПТП. Вопрос о применении следственного действия контроль и запись переговоров имеет квалифицированный характер.

Однако и у ОРМ есть свои преимущества, о которых уже говорилось выше. Но суммируя все выше сказанное такими преимуществами является:

-Возможность начала мероприятий до возбуждения уголовного дела, тем самым ОРМ ПТП имеет разведовательный и предотвращающий характер.

-Возможность немедленного начала мероприятий, недожидаясь

разрешения суда<sup>68</sup>.

-Отсутствие «рамок» проведения ОРМ ПТП в отличии от контроля и записи переговоров.

-Гораздо меньше лиц в конечном итоге при проведении ПТП узнает о секретной и личной информации лица, чем при контроле и записи переговоров<sup>69</sup>.

Подводя итоги данной главы можно сказать, что и контроль запись переговоров и прослушивание телефонных переговоров имеют ряд приемуществ и недостатков, ни о каком вытеснении одного другим и речи нет, по сути эти два мероприятия взаимодополняют друг друга в общей своей глобальной цели – раскрытию преступлений, в той или иной мере.

По нашему мнению, слияние ОРМ ПТП и следственного действия контроль и запись переговоров будет ошибочным решением законодателя, поскольку в такой ситуации все равно будут утерены приемущества либо ОРМ, либо следственного действия, следует также сказать, что доработка недостатков будет весьма затруднительным, поскольку что следственное действие контроль и запись переговоров что ОРМ ПТП – ограничивают законные права и свободы человека и гражданина, и попытка убиранье этих самых недостатков приведет лишь к ущемлению интересов граждан.

---

<sup>68</sup> Гавриков Е.В. О прослушивании телефонных переговоров в случаях, не терпящих отлагательства [Электронный ресурс] / Е.В. Гавриков // Закон и Право. – 2020 г. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 20.06.2020).

<sup>69</sup> Бояркина Н.А. О некоторых вопросах, возникающих при проведении прослушивания телефонных переговоров и контроля и записи переговоров [Электронный ресурс] / Н.А. Бояркина // Вопросы криминалистики и судебных экспертиз. – 2010 г. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 20.06.2020).

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение хочется сказать общие выводы о пределанной работе.

Исторически так сложилось, что ОРМ ПТП – имеет более давнюю историю, чем следственное действие контроль и запись переговоров, попытки прослушивания телефонов начались ровно в тот момент, когда были изобретены средства связи на расстоянии. Попытки «перехвата» почты на большие расстояния имеют свои примеры с древних веков нашей истории, в последствии, когда был изобретен телеграф, то и эти сообщения стали перехватывать для получения информации, конечно, в основном это не было связано с борьбой с преступностью, а скорей борьбой между государствами и разведками различных стран. С изобретением телефона, и телефонные разговоры начались подвергаться перехвату и прослушиванию, однако новые средства связи стали использовать не только честные граждане или разведки различных государств, но и преступники для совершения своих преступлений. С того момента когда стало ясно, что телефон и вообще различные средства связи – это способ совершения преступления, ответом на это стало прослушивание телефонных переговоров различными правоохранительными органами, но поскольку, подобное прослушивание нарушает основные права и свободы человека и гражданина, необходима была регламентация подобных мероприятий. Появление такого закона как ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» - закономерный итог развитие борьбы правоохранительных органов с преступным миром. Дальнейшим этапом развития данный борьбы стало появление следственного действия контроль и запись переговоров, который стал дополнять ОРМ ПТП.

Все выше написанное касается исторического подтекста рассматриваемых в работе явлений, однако если говорить о более практических выводах, то тут можно сказать, что несмотря на непрекращающееся споры

различных юристов и научных деятелей о природе контроля и записи переговоров, все-таки – контроль и запись переговоров – это следственное действие, поскольку так регламентирует данное действие УПК РФ.

Контроль и запись переговоров – это не осколок оперативно-розыскных мероприятий, а самостоятельное следственное действие, которое значительно расширяет возможности следствия в борьбе с преступностью.

На сегодняшний момент технический прогресс во многом может ставить под сомнение эффективность данных мероприятий и следственных действий, однако, нельзя сказать, что правоохранительные органы стоят на месте, и не развиваются теорию и практику, как контроля и записи переговоров, так и ОРМ ПТП. Главная проблема что следственного действия, что оперативно-розыскного мероприятия – это ограниченность законными методами, в отличие от действий преступников, которые никогда не ограничены законом, но в этом и суть борьбы двух противоположностей. Правоохранительные органы будут оставаться таковыми, ровно до того момента, пока они сами безукоснительно соблюдают закон, а, следовательно, права и законные интересы граждан.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **Нормативные правовые акты:**

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.)
2. Всеобщая декларация прав человека : (принята Генеральной Ассамблеей ООН, 10.12.1948)
3. Международный пакт о гражданских политических правах (принят на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) от 16.12.1966 года.
4. Конституция Российской Федерации (12.12.1993)
5. О Конституционном Суде Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 13. - Ст. 1447.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (в ред. от 07.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954
8. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // СПС : Гарант.
9. О связи : Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ // СПС : Гарант.
10. О государственной тайне : Закон РФ от 21.07.1993 № 5486-1 // СПС : Гарант.

11. О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик : Закон СССР от 12.06.1990 № 1556-1 // СПС : КонсультантПлюс

12. О Государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.05.2001 N-73 (в ред. от 26.07.2019) // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа : <http://www.consultant.ru/>

13. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 17.09. 2013 // СПС : КонсультантПлюс

14. Об органах государственной безопасности в СССР : Закон СССР от 16.05.1991 № 2159-1 // СПС : КонсультантПлюс

15. Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств : Указ Президента РФ от 1 сентября 1995 № 891 // СПС : Гарант

16. Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера : Указ Президента РФ от 6 марта 1997 № 188 // СПС : Гарант

17. Об организации работ по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий на сетях подвижной связи : Приказ Минсвязи России от 31.01.1996 № 9 (с изм. от 06.08.1998) // СПС : КонсультантПлюс

18. О порядке внедрения системы технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий на сетях телефонной, подвижной и беспроводной связи и персонального радиовызыва общего пользования связи : Приказ Минсвязи России от 25.07.2000 № 130 // СПС : Гарант

19. Рекомендации по применению средств видео-, звукозаписи, кинофотоаппаратуры, телефонной связи и использованию полученных результатов, при раскрытии и расследовании преступлений. Утверждены

Министерством юстиции, Генеральной прокуратурой, Верховным Судом, КГБ, МВД СССР 23 июня 1990 года. — М., 1990. С. 12

### **Специальная литература:**

20. Горяинова К. К. Оперативно-розыскная деятельность : учебник [Электронный ресурс] К.К. Горяинова // Бюро научно-технической информации. – Режим доступа: <http://www.bnti.ru/showart.asp?aid=989&lvl=05>
21. Дубоносов Е.С. Основы оперативно-розыскной деятельности : курс лекций [Электронный ресурс] // Е.С. Дубоносов Российская государственная библиотека. – Режим доступа : <https://search.rsl.ru/ru/record/01000966972>
22. Бояркина Н.А. О некоторых вопросах, возникающих при проведении прослушивания телефонных переговоров и контроля и записи переговоров [Электронный ресурс] // Н.А. Бояркина Сибирский Юридический Вестник. – 2010. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/>
23. Игнащенков Ю.Ю. История правовой регламентации оперативно-розыскных и оперативно-технических мероприятий [Электронный ресурс] // Ю.Ю. Игнащенков История и право государство. - 2005 г. - Режим доступа : <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 20.06.2020).
24. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональный защиты от него. Следственная тактика. Научно-практические пособие. – М 2003. – С.154
25. Жданов С.П. Разработка научных основ участия специалиста в правоохранительной деятельности как новое (перспективное) научное направление [Электронный ресурс] // С.П. Жданов Участие специалиста в правоохранительной деятельности. - 2014 г. - Режим доступа : <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 30.06.2020).

26. Лебедев В.А. Конституционные основы ограничений прав и свобод человека и гражданина [Электронный ресурс] // В.А. Лебедев Закон и Право. - 2017 г. - Режим доступа : <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 22.06.2020).
27. Безлепкин Б.Т. Проблемы уголовно-процессуального доказывания / Советское государство и право. – 2001. - №8 С.22.
28. Горяинов К.К., Овчинский В.С., Синилов Г.К., Шумилов А.Ю. О теории оперативно-розыскной деятельности : учебник [Электронный ресурс] // К.К. Горяинов, В.С. Овчинский, Г.К. Синилов, А.Ю. Шумилов Бюро научно-технической информации. – Режим доступа : <http://www.bnti.ru>
29. Шумилов А.Ю. Об основах оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] // А.Ю. Шумилов Бюро научно-технической информации. – Режим доступа : <http://www.bnti.ru/>
30. Вахрушев С.Ю., Дмитриева А.А. О прослушивании телефонных переговоров / Вестник ЮУрГУ. – 2006. № 13 С. 35-36
31. Кисловский Ю.Г. Контрабанда : история и современность / Учебное пособие. – Издательство ИПО «АВТОР». – 1996. – С. 145
32. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. О регламентации условий проведения прослушивания телефонных переговоров как оперативно-технического мероприятия [Электронный ресурс] // С.И. Захарцев, Ю.Ю. Игнащенков Криминалистика ОРД. – 2005. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru>.
33. Гавриков Е.В. О прослушивании телефонных переговоров в случаях, не терпящих отлагательств [Электронный ресурс] // Е.В. Гавриков Закон и Право. – 2020. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru>
34. Официальный сайт studopedia.net [Электронный ресурс] // Студопедия – 2020. Режим доступа : [http://studopedia.net/9\\_79954\\_telefonnih-i-inih-pereg..](http://studopedia.net/9_79954_telefonnih-i-inih-pereg..)
35. Официальный сайт «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» [Электронный ресурс] // Правосудие Режим доступа : [http://kamensky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_s..](http://kamensky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_s..)

36. Балашов Д.М. Криминалистика: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности и направлению юридического профиля / Издательство «Инфра» - 2010. – С.201

37. Черенцова Г.С. Некоторые аспекты прослушивания и контроля телефонных переговоров. [Электронный ресурс] // Вестник ирГТУ №4. 2008.- Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

38. Охрана конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в досудебных стадиях уголовного процесса России. – М. Издательство «Юрлитиформ». – 2004.- С.111

39. Шейфер С.А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 15.

40. Безлепкин Б.Т. Проблемы уголовно-процессуального доказывания // Советское государство и право. 1991. №8. С.103

42. Карнеева Л.М Доказательственное значение материалов видео- и звукозаписи // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. №7 С. 31-32

43. Шейфер С.А О правовой регламентации доказательственной деятельности следователя М. 2002 С. 22-23

44. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М. 2201 С.76

45. Шишов Е., Сычев А. Контроль и запись переговоров следственное действие или оперативно розыскная деятельность // Уголовное право 2006. №6. С. 121.

46. Криминалистика. Учебник / Под редакцией Н,П Яблокова М. 2005 С. 482

47. Шишов Е., Сычев А. Контроль и запись переговоров следственное действие или оперативно розыскная деятельность // Уголовное право 2006. №6. С. 122.

### **Судебная практика**

48. О некоторых вопросах, связанных с применением ст. 23 и 25 Конституции РФ [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного

суда РФ от 24 декабря 1993г. № 13 (ред. от 06.02.2007) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

49. О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 (ред. от 03.03.2015) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

50. Приговор № 1-2/14/2019 от 30 августа 2019 г. по делу № 1-2/14/2019 : приговор Малмыжского районного суда Кировской области от 30 августа 2019 № 1-2/14/2019 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (ред.)

51. Апелляционное определение [Электронный ресурс] : апелляционное Определение Верховного Суда Российской Федерации № 223-АПУ19-1 от 10 декабря 2019 г// Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

52. Приговор № 3/6-3/2009 года от 11 марта 2009 г. по делу № 3/6-3/2009 : приговор Каменского городского суда Алтайского края от 11 марта 2009 г. № 3/6-3/2008 // Интернет ресурс Каменский городской суд Алтайского края. - Режим доступа : [http://kamensky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_s..](http://kamensky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_s..)

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
**«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
Юридический институт  
**Кафедра уголовного процесса и криминалистики**

УТВЕРЖДАЮ  
заведующей кафедрой  
А. Д. Назаров  
подпись  
«08» 04 2020 г.

## **БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 – «Юриспруденция»

код – наименование направления

Прослушивание телефонных переговоров: проблемы регламентации в законе об  
оперативно-розыскной деятельности  
тема

Руководитель

  
дата, подпись

доцент, канд. юр. наук.  
должность, ученая степень

Л. В. Майорова  
ициалы, фамилия

Выпускник

  
подпись, дата

В. Д. Галимов  
ициалы, фамилия

Красноярск 2020