

Содержание

Введение.....	3
1. Историческая ретроспектива суда с участием присяжных заседателей..	8
1.1. Становление и развитие отечественного суда с участием присяжных заседателей.....	8
1.2. Реформа института присяжных заседателей в России в новое и новейшее время.....	12
1.3. Особенности становления и деятельности суда присяжных в зарубежных странах.....	18
2. Общие положения о доказательственной деятельности в суде с участием присяжных заседателей.....	24
2.1. Ключевые особенности доказывания в суде присяжных.....	24
2.2. Специфика предмета и пределов доказывания в суде присяжных.....	27
3. Особенности процесса доказывания в суде с участием присяжных заседателей.....	39
3.1. Проверка доказательств присяжными заседателями	39
3.2. Оценка доказательств присяжными заседателями.....	42
Заключение.....	59
Список использованных источников.....	62

Введение

Конституция РФ в п.2 ст. 47 и п.4 ст. 123 и ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" в п.1 ст. 2 закрепляют право обвиняемого в совершении преступления на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных законом. Учитывая расположение ст.ст. 20 и 47 в главе 2 «Права и свободы человека и гражданина», правомерно утверждать: суд присяжных есть процессуальная гарантия права на жизнь, т.е. гарантия справедливого разрешения вопроса о виновности, в тех случаях, когда обвиняемому грозит самое суровое наказание - смертная казнь.

Закрепление права обвиняемого на рассмотрение дела судом присяжных в Конституции характеризует признание государством создания условий для становления и реализации данной формы судопроизводства конституционно значимой ценностью. В Постановлении от 19.04.2010 N 8-П Конституционный Суд РФ (далее – КС РФ) разъяснил, что "право обвиняемого на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей не относится к числу основных прав, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения" и не является элементом права на справедливое судебное разбирательство¹. По мнению КС РФ, это право является лишь одним из возможных средств правовой защиты, предусмотренных в процессуальном законодательстве (одной из форм судопроизводства в системе дифференциации судебных процедур). Только в одном исключительном случае в соответствии с ч.2 ст. 20 Конституции РФ обвиняемому государство в лице суда обязано предоставить данную форму защиты: если за преступление, в котором он обвиняется законом предусмотрено наказание в виде смертной казни.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2010 N 8-П "По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудаева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В соответствии с п.30 ст.5 УПК РФ присяжным заседателем является лицо, привлеченное в установленном УПК РФ порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта. Ключевая, сущностно-содержательная роль суда присяжных в уголовном судопроизводстве состоит в создании необходимых условий для реализации обвиняемым его права быть признанным виновным в совершении преступления по решению равных ему людей – представителей народа. Присяжные заседатели независимы и обладают авторитетом суда общественной совести.

С точки зрения дифференциации, предложенной проф. Ю.К. Якимовичем, производство с участием присяжных заседателей является основным, т.к. цели рассмотрения общие, и усложненным за счет особой процедуры, гарантирующей реализацию конституционного права граждан на участие в осуществлении правосудия. Сознательная деятельность представителей населения по содержательному способствованию отправлению правосудия является важнейшим институтом правового и демократического государства.

Исходя из буквального толкования п.2 ст. 2 ФЗ N 113-ФЗ участие граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей, является их гражданским долгом. П.3 ст. 11 Федерального закона N 113-ФЗ установлено, что за присяжным заседателем на время исполнения им обязанностей по осуществлению правосудия по основному месту работы сохраняются гарантии и компенсации, предусмотренные трудовым законодательством, а увольнение присяжного заседателя или его перевод на другую работу по инициативе работодателя в этот период не допускаются. Таким образом, законодатель защитил присяжных заседателей от необоснованного увольнения и перевода и создал правовую гарантию реализации им своего гражданского долга.

Актуальность исследования обусловлена, во-первых, необходимостью анализа последствий реформы суда с участием присяжных заседателей и

поиском возможных путей преодоления выявленных недочетов, поскольку по результатам реформы 2016-2018 гг. законодателем была расширена подсудность присяжных заседателей, во-вторых, необходимостью анализа особенностей, правил и тактических приемов проверки и оценки присяжными заседателями доказательств в связи с расширением сферы их действия, которые имеют существенную специфику, отличающую данный вид деятельности от общего порядка производства в суде первой инстанции.

Разработанность института проверки и оценки присяжными заседателями доказательств в суде: не является достаточно разработанной, в частности, отсутствует четкий алгоритм таких действий, в котором бы конкретно, полно и мотивированно была бы проработана тактика и методика этой деятельности. Сегодня рассматриваемому правовому институту посвящены ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей", учебно-методические материалы юридических факультетов различных институтов и научные статьи.

Объектом исследования является институт становления и развития такого феномена как «коллегия присяжных заседателей», а также правовые институты проверки и оценки коллегией присяжных доказательств в суде как расширяющиеся в своем проявлении элементы доказывания в рамках судопроизводства.

Предметом исследования являются нормы права, судебная практика, статистические данные, доктринальные источники, посвящённые вопросам становления суда присяжных и правового регулирования института проверки и оценки присяжными доказательств в суде.

Целью исследования является анализ процесса становления суда с участием присяжных заседателей в России, изучение и анализ деятельности

присяжных заседателей при проверке и оценке доказательств в суде, выявление проблем и поиск их решения.

Для достижения названной цели были поставлены следующие **задачи исследования:**

1. Установить исторические предпосылки, основания и условия формирования и деятельности суда с участием присяжных заседателей в России;
2. Проанализировать результаты последней реформы суда с участием присяжных заседателей, выявить проблемы и найти их решение;
3. Изучить нормативные, доктринальные и практико-ориентированные источники, раскрывающие правовое регулирование института проверки и оценки присяжными заседателями доказательств в суде;
4. Выявить процессуальные, тактические и психологические особенности деятельности присяжных заседателей в суде при проверке и оценки ими доказательств.

Методологическую основу исследования составляют: общенаучные (диалектический, исторический, анализ и синтез, логический, системный, синтезный, функциональный) и специальные (техничко-юридический, сравнительно-правовой, юридическая герменевтика) методы познания.

Источниками являются нормы права, регламентирующие данный институт, позиции ВС РФ, КС РФ и судов общей юрисдикции, а также учебная и научная литература. В ходе исследования темы становления суда присяжных заседателей, были изучены работы Л.В. Головки, М.А. Малиной, Г.Н. Ветрова, О.А. Гулевича, Е.А. Луневоы, Н.А. Ратиновою, А.Н. Панферовой, А.Ф. Кони и В.О. Ключевского и других. В ходе исследования проверки и оценки присяжными заседателями доказательств в суде были изучены работы В.Д. Арсеньев, В.С. Балакшин, Р.С. Белкин, О.В. Гладышева, Н.А. Громов, А.А. Давлетов, С.А. Зайцева, З.З. Зинатуллин, Л.Д. Кокорев, Р.В. Костенко, Ф.М. Кудин, Н.П. Кузнецов, П.А. Лупинская, Ю.А. Ляхов, М.Ф. Маликов, И.Б. Михайловская, И.И. Мухин, Ю.К. Орлов, Н.В. Радутная,

Г.М. Резник, Т.К. Рябина, В.А. Семенов, А.Ф. Соколов, М.С. Строгович, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, С.А. Шейфер, А.А. Хмыров, и др. Также внимание было уделено учебно-методическим материалам, разработанным Академией Генеральной прокуратуры Российской Федерации Санкт-Петербургского юридического института.

Структура работы: состоит из настоящего введения, трех разделов, где первый включает три подраздела, а второй и третий – по два, заключения и списка использованных источников.

1. Историческая ретроспектива суда с участием присяжных заседателей

1.1. Становление и развитие отечественного суда с участием присяжных заседателей

Суд с участием присяжных заседателей является одной из наиболее распространенных и исторически развитых форм участия граждан в отправлении правосудия в правовом государстве. Отечественные ученые по-разному относятся к вопросу происхождения, уместности и народной необходимости данного института в России. Так, по мнению д-ра юрид. наук Л.В. Головки, классическая модель суда с участием присяжных заседателей свойственна англосаксонской правовой системе, а континентальная преимущественно ориентирована на профессиональную юстицию и потому заимствованный правовой институт в России не имеет надежных исторических оснований².

В.О. Ключевский отстаивал точку зрения о том, что институт суда присяжных заседателей имеет свои самобытные корни в России³. Историк отмечает, что наместники и волостели достаточно долгое время недолжным образом выполняли свою функцию по охране правопорядка и защите благополучия местных жителей, что вызывало недовольство и у самих жителей, и у власти. Для ограничения власти кормленщиков было принято решение учредить систему двойного надзора: сверху путем передачи дел в вышестоящую инстанцию (центральный приказ или Боярскую Думу) для ревизии разбирательства и принятия итогового решения и снизу – местными земскими выборными людьми (сотскими, старостами)⁴. Как отмечал М.А. Малина, привлечение судебных мужей к судебному разбирательству явилось продолжением русской традиции совершения юридических актов в присутствии свидетелей, что являлось способом удостоверения их

² Головка Л.В. Теоретические и сравнительно-правовые подходы к определению модели участия граждан в отправлении правосудия по уголовным делам // Российское правосудие. - 2015. - № 8. - С. 42.

³ Ключевский В.О. Курс русской истории. Лекции XXXVIII - XXXIX. [Электронный ресурс] // Справочная система «В.О.Ключевский». Режим доступа: <http://www.kulichki.com>.

⁴ Пашин С., Левинсон Л. Суд присяжных: проблемы и тенденции. - М. - 2004. - С. 1.

подлинности и действительности, однако в отличие от английских присяжных, следящих за обстоятельствами дела, судные мужи контролировали соответствие порядка рассмотрения дела тому порядку, который был указан в судном списке, - т.е. следили за ходом суда⁵. В Судебнике 1550г. было закреплено обязательное участие целовальников (выборных от общества) в суде областных управителей. В.О. Ключевский писал о них, как о присяжных заседателях (присяжных судных мужах) и относил к их функция еще и следующие: «...наблюдать за правильностью судопроизводства, охраняя правовой порядок, местный юридический обычай от произвола или неопытности кормленщиков, не знавших или не хотевших знать местной правды, - словом, быть носителями мирской совести»⁶. Институт просуществовал в таком виде до его упразднения в 1697 г. Петром I, а возродился лишь с судебной реформой Александра II в 1864г, просуществовав около 53 лет до его ликвидации в 1917 г. Декретом о суде №1. Последний раз суд с участием присяжных заседателей был воскрешен 16 июля 1993 г. путем внесения в УПК РСФСР нового раздела «Производство в суде присяжных» и уже 25 лет существует в современной России.

В 1870-1880 гг. в Министерстве юстиций было принято решение принять временные правила «Об изменении постановлений о присяжных заседателях» от 12.06.1884 г.⁷ с целью корректировки состава присяжных заседателей путем изменения состава Временных комиссий, занимавшихся составлением списков присяжных заседателей. Теперь в них наряду с другими участниками стал входить местный товарищ прокурора окружного суда. Н.А. Манасеин, занимавший в то время пост министра юстиции Российской империи, в своей записке Государственному совету «Об изменении правил составления списков присяжных заседателей» указал, что

⁵ Малина М.А. История российского суда с участием присяжных заседателей // Известия высших учебных заведений. Северокавказский регион. Общественные науки. – 2018. - №3. - С.62.

⁶ Ключевский В.О. Указ. соч. [Электронный ресурс] // Справочная система «В.О.Ключевский». Режим доступа: <http://www.kulichki.com>.

⁷ Высочайше утвержденное мнение Государственного совета «Об изменении постановлений о присяжных заседателях». 12 июня 1884 г. // ПСЗРИ 3. № 2314.

«из представленных прокурорами окружных судов отзывов видно, что комиссии, образованные по временным правилам 1884 года, отправляют свои обязанности в большей части местностей вполне удовлетворительно и что результатом такого их отношения к делу правосудия является заметное улучшение состава присяжных и, как следствие сего, большая, нежели прежде, основательность выносимых присяжными вердиктов»⁸. Следствием записки стало Высочайше утвержденное мнение Государственного совета от 28.04.1887 года «Об изменении правил составления списков присяжных заседателей»⁹.

Иной точки зрения придерживался не менее известный российский деятель А.Ф. Кони. В своем труде «Судебная реформа и суд присяжных» он отмечал, что судебные мужи и целовальники просто сидели с судьей чтобы «беречь правду, по крестному целованию, без всякой хитрости», т.е. они были лишь свидетелями всего происходящего на суде, они подтверждали своей подписью и показаниями достоверность содержания судебного списка, и получали с него копию¹⁰. Анатолий Федорович приходит к выводу в том, что судебные мужи и целовальники, существовавшие во времена судебныхников, не являются прототипов присяжных заседателей, т.к. целовальники лишь содействовали правильному производству суда, а по существу дела не высказывались, и потому, существовавший институт не мог стать основой для суда присяжных в Судебных уставах 1864 г. А.Ф. Кони находил существенное отличие присяжных заседателей времен Судебных уставов от предшествующего им института и в том, что к первым перешел сам суд, они являлись «выразителями общественной совести в произносимом ими приговоре»¹¹. А.Ф. Кони, подкрепляя свою позицию, ссылался также на тот

⁸ Отдел рукописей Российской государственной библиотеки. Ф. 290. К. 172. Д. 9. - С.6-7.

⁹ Высочайше утвержденное мнение Государственного совета «Об изменении правил составления списков присяжных заседателей». 28 апреля 1887 г. // ПСЗРИ 3. - № 4396.

¹⁰ Кони А.Ф. Судебная реформа и суд присяжных [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Юридическая научная библиотека издательства «СПАРК»». Режим доступа: <http://lawlibrary.ru>.

¹¹ Кони А.Ф. Указ. соч. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Юридическая научная библиотека издательства «СПАРК»». Режим доступа: <http://lawlibrary.ru>.

факт, что деятели суда времен Судебников были стеснены в своей деятельности обязательностью теории формальных доказательств.

Основная идея теории, по мнению Л.Е. Владимирова в том, что приговор должен основываться на юридической достоверности, где юридическая достоверность - это «правовая достоверность вины, которая опирается на общепризнанные и обязательные основания, вследствие которых она приобретает объективную определенность и перестает быть плодом неопределенных субъективных чувств решающего дело судьи»¹². В соответствии с этой теорией решение суда должно содержать правовую достоверность вины истца или ответчика, которая возникает посредством предъявления формально-определенного круга доказательств в рамках урегулированных способов их получения, но никак не под влиянием внутреннего убеждения. В связи с этим, А.Ф. Кони был убежден в том, что первоначальные заседатели были крайне скованные в принятии ими решений, ведь перед ними была определенная система обязательных правил, в которых было установлено, что они имеют право считать доказательством и какой итог они должны подвести по данным делам, т.е. он не видел в первых заседателях прототипа заседателей того времени, ведь у них не было возможности решать исход дела по внутреннему убеждению от впечатлений после разбирательства дела¹³.

Проанализировав две основные позиции, мы склоняемся к точке зрения Василия Осиповича в том, что институт присяжных заседателей в России имел свои самобытные предпосылки, условия возникновения и развития. Они были обусловлены особенностями отечественного государственного устройства и народными традициями. Возрождение института в 1864г. являлось логическим продолжением его развития, но уже в новой, модифицированной форме, существующей вне рамок теории формальных

¹² Владимиров Л. Е. Учение об уголовных доказательствах. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Юридическая научная библиотека издательства «СПАРК»». Режим доступа: <http://lawlibrary.ru>.

¹³ Кони А.Ф. Указ. соч. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Юридическая научная библиотека издательства «СПАРК»». Режим доступа: <http://lawlibrary.ru>.

доказательств. С А.Ф. Кони мы соглашаемся лишь в том, что присяжные заседатели времен Судебных уставов были, смело и справедливо одарены составителями уверенностью в их способностях к здоровым размышлениям и готовности их личности к чуткому нравственному восприятию, не стесненному формальными рамками.

1.2. Реформа института присяжных заседателей в России в новое и новейшее время

Возрождение после бездействия в советский период суда присяжных в 1990-е гг. было нацелено на высвобождение суда из системы правоохранительных органов, объединенных на основе единства задач, как суда, так и правоохранительных органов в борьбе с преступностью. Постановлением Верховного Совета РСФСР 24 октября 1991 г. была принята Концепция судебной реформы, которая содержала программу преобразований на уровне основных смыслообразующих идей в области судоустройства и судопроизводства, предусматривающая создание суда присяжных. К ведению суда присяжных концепция отвесила все дела о преступлениях, за которые было установлено наказание в виде лишения свободы на срок более одного года. Данная форма суда должна была получить распространение во всех звеньях судебной системы, включая районные суды¹⁴. Законом РФ N 5451-1 от 16.07.1993 УПК РСФСР был дополнен разделом X "Производство в суде присяжных" и к 2004 г. уголовные дела с участием присяжных заседателей могли рассматриваться уже во всех субъектах РФ (исключение - Чеченская Республика - с 2010 г., Республика Крым – с 2018г.). В конце 2015 г. Президент в ежегодном Послании Федеральному Собранию предложил расширить роль суда присяжных и сократить их число при сохранении самостоятельности

¹⁴ О Концепции судебной реформы в РСФСР : Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. п.3 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

присяжных в решении вопроса о виновности¹⁵. В начале 2016 г., на Всероссийском совещании судей, Президент указал на необходимость совершенствования данной формы судопроизводства, обосновал позиции о важности привлечения большего числа присяжных к участию в правосудии, о возможности предоставить право рассматривать дела с участием присяжных и районным судам, сократив при этом состав коллегий присяжных¹⁶.

Федеральный закон от 23.06.2016 N 190-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей", вступивший в силу с 1 июня 2018г., определил вектор дальнейшего развития института, привнеся в него весомые изменения при сохранении сущности анализируемой формы судопроизводства, выражающейся в действии независимой, коллегии представителей от народа, которые обладают собственной, отличной от профессиональных судей, компетенцией.

В ходе подготовки реформы высказывались различные точки зрения по вопросу вносимых изменений. Ряд ученых предлагал существенно изменить институт, превратив его, по сути, в «суд шеффенов», который представляет собой единство профессиональных и народных выборных судей. Сторонники этой формы суда присяжных настаивали на том, что при расширении сферы применения суда присяжных, классическая его модель не сможет охватить всех желаемых категорий дел из-за сложности сбора такого огромного количества присяжных и только институт шеффенов способен охватить такой объем дел¹⁷. Однако сторонники сохранения традиционного института присяжных заседателей справедливо и действенно обратили внимание на мотивы введения классического суда присяжных заседателей в России. Мотивами были, во-первых, стремление иметь независимую судебную

¹⁵ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁶ Путин призвал активнее комплектовать штаты судей, особенно в системе арбитражей // РАПСИ. 2016. 16 февр. [Электронный ресурс] // Справочная система «Риа Новости». Режим доступа: <http://www.ria.ru>.

¹⁷ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. I. - СПб. - 1996. - С. 130.

власть, во-вторых, стремление иметь власть, пользуясь доверием народа, в-третьих, действенность форм судопроизводства, олицетворяющих справедливость и милосердие¹⁸.

Важным аргументом против единой формы было то, что при ней сохранится низкий уровень доверия общества к правосудию, ведь народные заседатели будут не самостоятельно принимать решения по соображениям совести и внутреннему убеждению, и потому присяжные заседатели не будут воплощаться в сознании общества как олицетворение независимой самостоятельной судебной власти. Объединение в единую процессуальную форму народных заседателей и профессиональных судей искажает правовую природу института присяжных¹⁹, это пример того, когда изменение равносильно уничтожению²⁰. Была и идея организовать суд с двумя самостоятельными коллегиями, но она не получала весомой поддержки.

В пояснительной записке к проекту Закона основными мотивами изменения законодательства составители указали "укрепление демократических основ уголовного судопроизводства, повышение открытости правосудия и доверия общества к суду"²¹.

Основными проблемами, задача, решить которые стояла перед творцами реформы, были следующие:

1. Плохая явка кандидатов в присяжные заседатели в суд, что выявляет на уровень нежелания участвовать в отправлении правосудия и создает сложности при формировании коллегии присяжных заседателей,
2. Высокий процент самоотводов со стороны присяжных

¹⁸ Ветрова Г.Н. Суд присяжных: традиции и новации (путь реформ) // Закон. - 2018. - N 2. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁹ Орлова Т.В. Дифференциация форм судебного разбирательства в уголовном процессе российского государства: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - Екатеринбург. - 2016. - С. 22 - 23. [Электронный ресурс] // Справочная система «Библиотека диссертаций». Режим доступа: <http://www.dslib.net>.

²⁰ Кони А.Ф. Указ. соч. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Юридическая научная библиотека издательства «СПАРК»». Режим доступа: <http://lawlibrary.ru>.

²¹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

заседателей, которые удовлетворяются²²,

3. Проблема недоступности суда с участием присяжных заседателей для большинства обвиняемых,

4. Сложность процесса формирования коллегии присяжных заседателей

В результате реализации положений реформы, вступили в силу и претворились в жизнь следующие **новеллы**:

1. Присяжные заседатели начали действовать на новом уровне: в районных и гарнизонных военных судах,

2. Расширилась юрисдикция суда присяжных,

3. Необходимое количество присяжных для традиционного уровня уменьшилось до 8 основных заседателей, для вновь созданного уровня – установлено на уровне 6 основных заседателей,

4. Предоставление возможности сторонам заявлять немотивированные отводы лишь один раз (п. 2 ч. 5 ст. 327 УПК РФ),

5. Исключение элемента субъективного отношения сторон к связи их вопроса кандидатам в присяжные с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела.

Законодательное уменьшение в ст. 30 УПК РФ необходимого количества присяжных заседателей для формирования коллегии до 8 и 6 человек для двух уровней судебной системы с одной стороны должно свести к минимуму проблему укомплектования необходимого состава. Однако расширение сферы применения суда присяжных на второй уровень (районный и гарнизонный военный суд) сводит на нет данный позитивный прогноз, ведь теперь присяжные требуются в гораздо большее число судов и необходимость в них теперь существенно возросла, став еще большей, чем была раньше.

²² Колоколов Н.А. Будущее суда присяжных в России: Президент РФ - спросил, общество ответило // Уголовное судопроизводство. - 2015. - № 2. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Уменьшение необходимого числа присяжных на уровне верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда не решит проблему с доверием к системе правосудия и не стимулирует желание принять в ней участие, ведь теперь меньшее число людей анализируется меньше информации, вспоминается меньше деталей, происходит менее тщательный анализ доказательств. В малых социальных группах чаще проявляются нежелательные тенденции, к примеру, подавляющее влияние лидера, конформизм, решение определяется в большей степени индивидуальными характеристиками присяжных, а не убедительностью доказательств, как в коллегиях с большим числом членов²³. Решить проблему недоверия к системе правосудия и параллельно с ней проблему безучастного отношения к судьбе соотечественников могут помочь мероприятия, нацеленные на поднятие престижа выполнения гражданами функции присяжных, меры поощрения, поддержка и пропаганда социальной важности и необходимости этой деятельности в СМИ.

Как и было задумано составителями реформы, изменение юрисдикции суда присяжных позволило большему числу обвиняемых воспользоваться правом на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, что в свою очередь отвечает смыслу конституционного правового регулирования (ст. 47, 20, 123 Конституции РФ)²⁴.

Процедура формирования коллегии присяжных заседателей нацелена на исключение тех, кто подпадает под ограничения и запреты на участие в рассмотрении уголовного дела. С этой целью сторонам председательствующий предоставляет право задать кандидатам вопросы, ответы на которые предоставляют сторонам основания сделать мотивированный или немотивированный отвод. После реформы, стороны,

²³ Гулевич О.А. Психология в суде присяжных. Аналитический обзор: Учеб. пособие. – Псков. - 2003. - С. 116 – 126.

²⁴ Ветрова Г.Н. Указ. соч. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

задавая вопросы кандидатам, обязаны формулировать их таким образом, чтобы они наверняка были связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела, тогда как в прежней редакции стороны задавали вопросы, которые «по их мнению» являлись таковыми. Это нововведение отвечает стремлению реформаторов, как было указано в пояснительной записке к проекту закона, "исключить возможность воздействия сторон на кандидатов в присяжные заседатели в ходе формирования коллегии".

Однако не все ученые единодушно-положительно приняли это изменение. Некоторые из них настаивают на том, что введённое изменение противоречит классической модели суда присяжных на том основании, что классическая модель предполагает активную роль сторон в формировании коллегии присяжных, а сформулировать логичное основание отвода не всегда возможно²⁵. Эта особенность балансировалась немотивированностью вердикта и его безапелляционностью по общему правилу. По закону, сторонам, после вопросов председательствующего кандидатам, предоставляется право провести опрос их с целью выявления определенных взглядов и установок, которые могут свидетельствовать об их возможной необъективности и предубежденности, что неблагоприятным образом скажется на решении. Так, негативное отношение к сотрудникам правоохранительных органов дает возможность спрогнозировать не критическое отношение к материалам следствия, что ведет к снижению объективности и беспристрастности при вынесении решения²⁶, а вопросы об отношении к уголовному закону, к смертной казни позволяют выявить карательную ориентацию потенциальных присяжных.

Таким образом, в результате реформы процедура формирования коллегии присяжных заседателей упростилась в связи с ограничением круга

²⁵ Ветрова Г.Н. Указ. соч. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²⁶ Гулевич О.А. Указ. соч. - С. 55 - 61.

вопросов присяжным, коллегии стали действовать на новом уровне и тем самым большее количество подсудимых сегодня могут рассчитывать на возможность рассмотрения их дела судом равных ему людей. Однако суд с участием присяжных заседателей все еще остается недоступным для большинства подсудимых и в связи с расширением сферы его применения на новый уровень ускорить процедуру сбора коллегии присяжных заседателей так и не удалось. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что проведенная реформа принесла в суд с участием присяжных заседателей значительные положительные изменения, однако остались нерешенными еще ряд важнейших проблем, которые, надеемся, российский законодатель постарается решить в ближайшем будущем.

1.3. Особенности становления и деятельности суда присяжных в зарубежных странах

Англия является родоначальницей суда с участием присяжных заседателей. Как писал английский историк Дж.М. Тревельян модель суда с участием присяжных заседателей зародилась в англосаксонский период Англии, а именно во времена оккупации страны викингами²⁷. Так, в годы правления короля Этельреда Неразумного был издан свод законов, в котором упоминались двенадцать знатных людей, которые должны были без предвзятости заниматься расследованием преступлений. Существовавший в то время институт «присяжных» имел значительное отличие от современных присяжных в том, что расследовать преступления, собирать необходимую для дела информацию им приходилось самостоятельно, они не получали её через суд или какие-либо иные органы²⁸.

Следующий вид «присяжных» возник в результате принятия в 1166 году Кларендонской ассизы, содержащей положения об «обвинительных

²⁷ Тревельян Дж. М. Сокращённая история Англии. - М.: издательство иностранной литературы. - 1959. - С. 45 – 46.

²⁸ Peter N.W. «Narrative History of England. Part 4» [Электронный ресурс] // Britannia. – Электрон. дан. – URL: <http://www.britannia.com/history/narsaxhist2.html>

присяжных». Они также должны были самостоятельно собирать доказательства, но, разрешение вопроса о виновности или невиновности лица всецело принадлежало лишь королевским судьям²⁹. Однако с принятием в 1215 году Великой хартии вольностей, полномочия «присяжных» были существенно расширены, теперь они разрешали главный вопрос о виновности обвиняемого³⁰.

С начала XV века институт присяжных начинает приобретать современные черты. Данный период часть исследователей предлагает считать моментом формирования суда присяжных в прямом смысле слова³¹. Как отмечала Арапова Т.В., теперь «присяжные» не могли рассуждать о доказательствах по рассматриваемому делу до вынесения вердикта³². В суде наряду с профессиональным судьей формировалось «малое жюри», состоящее из двенадцати землевладельцев конкретной местности, которых до этого отобрал шериф графства. Вынесение «малым жюри» вердикта предполагалось независимым, однако, как отмечают многие исследователи, в действительности на присяжных оказывалось давление со стороны судей и имела практика применения к присяжным различных наказаний за вынесение «неудобного» вердикта³³. Пугающим современного исследователя, однако существующим и значимым для того времени является разбирательство по делу Эдварда Бушелля в 1670 году³⁴, сущность которого заключалась в деятельном намерении судьи вынести наказание присяжным, оправдавшим Уильяма Пенна и Уильяма Мида. Однако после затяжного разбирательства в Суде общей юрисдикции было вынесено решение о том, что присяжные не могли быть подвергнуты наказанию за вынесенный ими по

²⁹ Румянцев В. Великая и кларендонская ассизы [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – URL: <http://www.hrono.ru/dokum/1100dok/1166assizy.html>

³⁰ Ст. 39. THE CHARTER OF LIBERTIES [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – URL: <http://www.bsswebsite.me.uk/History/MagnaCarta/magnacarta-1215.htm> (дата обращения: 4.03.2016).

³¹ Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. - М.: Институт международного права и экономики «Триада, Лтд». - 1996. - С. 51; Белозёрова И.И., Санеев С.О. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой семье и России // Пробелы в российском законодательстве. - 2012. - № 3. - С. 185 – 187.

³² Апарова Т.В. Указ. соч. - С. 51

³³ David H. The History of England. Oxford. - 2004. - С. 274

³⁴ Stern S. Between Local Knowledge and National Politics: Debating Rationales for Jury Nullification after Bushell's Case // Yale Law Journal. - 2002. - № 111. - С. 1815 - 1848.

совести вердикт, в том числе если он не отвечает требованиям образованного судьи или не соответствовал представленным в суде доказательствам³⁵.

Значимым для института присяжных стало закрепления в 1877 году критерия, разграничивающего компетенции коронных судей и присяжных. Критерий состоял в том, что присяжные разрешали вопросы факта, не вмешиваясь в вопросы права, а коронные судьи вопросы права. С течением времени круг вопросов, подлежащий разрешению присяжными, все сокращался, а компетенция профессиональных судей расширялась. Английский юрист И. Макконвилл отмечал, что разделение вопросы на те, что относятся к фактам и те, что относятся к праву вытекает из политических соображений, руководствуясь которыми судьи устраняют тот или иной вопрос из ведения жюри присяжных.

Сегодня суд присяжных в Англии в Суде Короны и Высоком Суде немного реформировался в соответствии с Законом «О присяжных» 1974 года³⁶. В случае вынесения присяжными обвинительного вердикта, решение о мере наказания будет разрешаться уже судом. Вынесенный же присяжными оправдательный вердикт обжалованию не подлежит. Однако суд имеет право не принять вердикт присяжных, в случае, если старшина присяжных в открытом судебном заседании не объявит о количестве присяжных согласных и не согласных с вердиктом, а также, если суд придёт к выводу, что присяжные использовали слишком малое количество времени для обсуждения и голосования, исходя из всех обстоятельств дела³⁷.

Развитие суда присяжных заседателей во Франции также имеет ряд особенностей. В результате Великой французской революции 1789 – 1799 гг., приведшей к полному краху Старого порядка и абсолютной монархии, произошло становление Первой французской республики, одним из множества нововведений которой стал институт присяжных, пришедший

³⁵ Abramson J. We, The Jury. Cambridge: Harvard University Press. - 1994. - С. 68 - 72.

³⁶ Закон о присяжных 1974 года [Электронный ресурс] // The National Archives. – Электрон. дан. – URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1974/23/contents/enacted>.

³⁷ Закон о присяжных 1974 года [Электронный ресурс] // The National Archives. – Электрон. дан. – URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1974/23/section/17>

на смену инквизиционному судопроизводству. Наполеон I Бонапарт в 1804 году в Государственном совете высказался следующим образом: «мы должны доверить вынесение решений по вопросам собственности гражданским судьям, поскольку такие вопросы требуют технических знаний. Но коль скоро речь идёт о решении по существу уголовного дела, мы обязаны прислушиваться к шестому чувству, которое называется совестью. Поэтому в уголовных делах следует апеллировать к людям из толпы. Это будет своеобразной гарантией для граждан, что их честь и жизнь не будут отданы на откуп судьям, однажды решавшим судьбу их имущества»³⁸. Французский ученый XIX века Ф.Сени говоря о значении и предназначении суда присяжных отмечал следующее: «мудрый и гуманный французский закон, построен на принципе, что лучше оправдать виновного, чем осудить невиновного нашёл в институте присяжных гарантию правосудия, коему доступно чувство милосердия, человеколюбия и сочувствия, деяния человека он хочет судить по-человечески»³⁹.

Суд присяжных был сформирован по типу Английского. По Закону об уголовном судопроизводстве 16.09.1791г.⁴⁰ установились две коллегии – коллегия, состоящая из трёх профессиональных судей и жюри присяжных в составе 12 членов. Присяжные самостоятельно решали вопрос о виновности лица, основываясь на собственных чувствах и эмоциях. Также существовало обвинительное жюри из 8 заседателей, основная функция которого заключалась в проведении предварительного расследования по делу. В 10.12.1908г. был издан Закон⁴¹ в соответствии с которым председательствующий наделялся правом посещения совещательной комнаты жюри присяжных по просьбе последних, имел право обращаться к жюри с сообщением о вероятных последствиях, вынесенного ими вердикта. Таким образом председательствующий мог косвенно воздействовать на волю

³⁸ Cronin V. Napoleon. Paris: Albin Michel. - 1979. - С. 222.

³⁹ Севен Ф. Законодательство Наполеона I. - СПб. - 1870. - С. 17

⁴⁰ Михайлов П.Л. Суд присяжных во Франции. - СПб.: Юридический центр Пресс. - 2004. - С. 427

⁴¹ Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. - М.: Манускрипт. - 1992. - С. 37.

и позицию присяжных. Со временем контроль за присяжными все увеличивался. Например, когда присяжные выносили обвинительный вердикт, они вместе с судьями разрешали вопрос о справедливой мере наказания. Это совместное разрешение имело целью ограждение присяжных от возможности вынесения ими оправдательных вердиктов из-за весьма строгих наказаний установленных нормой. В такой форме суд присяжных существовал до 1941 г.

Законом 25.11.1941 г. на месте прежнего института суда присяжных был образован суд шеффенского типа - единая коллегия лиц, осуществляющих правосудие, в состав которой вошли трое профессиональных судей и 6 присяжных⁴². Отличием от прежней формы суда присяжных стало то, что теперь присяжные и судьи совместно решали вопросы как факта, так и права. Сегодня «суд присяжных» это коллегия, состоящая из трёх профессиональных судей (председатель и два ассессора) и жюри присяжных - 6 (в первой инстанции) и 9 присяжных заседателей (в апелляции)⁴³.

В судебном процессе жюри присяжных следит за ходом разбирательства по делу и участвует в нем. Присяжные могут обращаться с нейтральными вопросами к сторонам, свидетелям и экспертам в целях лучшего понимания дела, всех его обстоятельств. Главный вопрос для жюри – является ли обвиняемый виновным в совершении конкретного деяния. Другими вопросами являются следующие: собраны ли все данные, необходимые для установления состава преступления, имеются ли отягчающие вину обстоятельства по делу. Каждое отягчающее обстоятельство – предмет отдельного вопроса.

Председательствующий суда зачитывает жюри инструкцию: «Согласно закону, не требуется получения от судей и присяжных отчёта о

⁴² Perrot R. Institutions judiciaires. Paris, Montchestien. - 2008. - No 202

⁴³ Следует отметить, что уменьшение числа жюри присяжных произошло после вступления в силу 1 января 2012 года Закона № 2011-939 от 10 августа 2011 года. До этого жюри состояло из 9 присяжных (в первой инстанции) и 12 присяжных (в апелляции). См.: Закон № 2011-939 от 10 августа 2011 года.

способах, средствах, с помощью которых они пришли к убеждению, закон не предписывает никаких правил, согласно которым они должны сделать выводы о полноте, достаточности и вескости представленных доказательств; он предписывает им обратиться к самим себе в тишине и сосредоточении, и найти ответ в чистоте своей совести, относительно того, какое впечатление оставили в их сознании доказательства, собранные и исследованные в отношении обвиняемого, а также средства и доводы его защиты. Закон задаёт жюри присяжных единственный вопрос, который содержит в себе всю меру их обязанностей: «Сложилось ли у Вас внутреннее убеждение?»⁴⁴.

Далее судьи вместе с присяжными удаляются в совещательную комнату для обсуждения дела и вынесения решения путём голосования по письменным бюллетеням по каждому вопросу. Решение, в котором лицо признаётся виновным, требует минимум шести голосов из девяти в первой инстанции, и минимум восьми голосов из двенадцати в апелляции. Если принято решение о виновности, то тут же происходит обсуждение вопроса о назначении наказания. По каждому обвиняемому осуществляется тайное раздельное голосование. Если во время голосования об избрании меры наказания ни одна из них не соберёт большинства голосов коллегии, то голосование проводится повторно, но из голосования исключается самое суровое наказание из предыдущего тура. Такое голосование длится до тех пор, пока абсолютным большинством голосов не будет избрано наказание.

Современный УПК Франции исключает определенные составы преступлений от рассмотрения судом присяжных, отдавая предпочтение специальному суду профессиональных судей: общеуголовные преступления, совершённые военнослужащими, если существует риск раскрытия секретов национальной безопасности, измена, шпионаж и посягательства на национальную оборону государства, террористические преступления, преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и распространением оружия массового уничтожения.

⁴⁴ Уголовно-процессуальный Кодекс Франции 1958 года. Статья 353. [Электронный ресурс] // Legifrance.

2. Общие положения доказательственной деятельности в суде с участием присяжных заседателей

2.1 Ключевые особенности доказывания в суде присяжных

Процесс доказывания и доказательственных процедур с участием присяжных заседателей актуален для рассмотрения в связи с тем, что доказательственная деятельность в суде с участием присяжных для ряда исследователей является неоднозначной в научном и в правоприменительном аспектах. Доказательственная деятельность в производстве в суде с участием присяжных заседателей вызывает споры сторонников и противников различных подходов и взглядов современных процессуалистов, занимающихся этой проблематикой⁴⁵.

Первая особенность доказывания заключается в субъектном составе судебного процесса - в качестве независимых арбитров выступают как судья, так и коллегия присяжных заседателей, управомоченная выносить вердикт - решение о виновности или не виновности подсудимого. Стоит отметить, что законодатель признает присяжных заседателей полноправными субъектами лишь свободной оценки доказательств в ст. 17 УПК РФ, но не субъектами доказывания, что подтверждается формулировками ст. 86, 87, 88 УПК РФ. Это связано с тем, что присяжные заседатели не владеют содержанием понятий «допустимость», «достоверность», «относимость», «достаточность» доказательств, являющимися свойствами доказательств, наличие которых субъектами доказывания проверяется в рамках определенных элементов доказывания – собирания, проверки и оценки, о которых и говорит законодатель в упомянутых статьях УПК РФ. В частности, согласно ч. 5 и ч.

⁴⁵ Антипов, А.В. Понятие и структура механизма доказывания в суде с участием присяжных заседателей / А.В. Антипов // Бизнес в законе. Экономикоюридический журнал. - 2007. - № 4. - С. 429-430; Ильюхов, А.А. Процессуальные особенности доказательственной процедуры и предмета доказывания в суде с участием присяжных заседателей / А.А. Ильюхов // Российский следователь. - 2011. - № 24. - С. 9- 13; Ходурский, В.В. Некоторые аспекты доказывания в суде с участием присяжных заседателей / В.В. Ходурский // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2011. - № 1 (7). - С. 68-75; Ильюхов, А.А. Доказывание по делам, рассматриваемым с участием присяжных / А.А. Ильюхов // Уголовный процесс. - 2014. - № 7 (115). - С. 50-54; Александров, А.С., Босов, А.Е., Терехин, В.В. Доказывание в суде присяжных: DE DICTO VS DE RE / А.С. Александров, А.Е. Босов, В.В. Терехин // Библиотека криминалиста. Научный журнал. - 2014. - № 5 (16). - С. 90-104.

6 ст. 335 УПК РФ если в ходе судебного разбирательства встает вопрос о недопустимости того или иного доказательства, то он подлежит решению после выхода присяжных заседателей из зала, т.е. они не разрешают данный вопрос. Однако в научной литературе нет однозначного подхода к тому, что такое процесс доказывания, кто является его субъектами, и являются ли присяжные заседатели субъектами доказательственной деятельности.

Вторая особенность состоит в разграничении процессуальных функций между присяжными и судьей. Мы считаем, что данное разграничение нацелено в первую очередь на достижение основных задач судопроизводства в демократическом государстве: защита прав и свобод граждан, провозглашение состязательности судебного процесса, равенство всех перед законом и судом. Подобное разграничение препятствует распространению коррупции, сговоров, формализма и произвола в судебной системе так как присяжные подбираются в случайном порядке. Как отмечала А.Е. Хорошева: «коллегия присяжных состоит из граждан разного возраста, социальных слоев, взглядов и убеждений, при принятии решения они, следуют жизненному опыту, чувству справедливости, а не норме закона»⁴⁶. Стороны обвинения и защиты должны убедить обоих субъектов, принимающих решение по уголовному делу. Таким образом, суд с участием присяжных заседателей является действенным механизмом, способствующим повышению качества производства по уголовному делу, так как требует от судей, сторон, органов предварительного расследования повышенного профессионализма, ответственности, точности проведения процессуальных действий по уголовному делу. Подобное разграничение компетенции показывает наличие реальных состязательных начал в судопроизводстве, обеспечивает действенную независимость коллегии присяжных заседателей, их самостоятельность в осуществлении правосудия.

⁴⁶ Хорошева А.Е. Проблемы реализации принципа состязательности в суде с участием присяжных. // Известия Алтайского государственного университета. - 2016. - № 2-1. - С. 104.

Третьей особенностью является то, что процесс доказывания в суде с участием присяжных заседателей, по своей природе является иррациональным, так как в доказывании большее значение имеют чувства, интуиция, сострадание, увлеченность процессом и др. Так, заместитель председателя Волгоградского областного суда Д.П. Туленков утверждает, что в суде с участием присяжных заседателей «познание заключается не в определении точного соответствия признанных доказанными фактических обстоятельств дела писаной норме права, а в определении внутреннего правового смысла исследуемой ситуации с позиций естественного права, справедливости»⁴⁷. Ряд авторов считают, что суд присяжных это альтернатива доказыванию посредством улик, в котором доказывание осуществляется при помощи интуиции и чувств⁴⁸.

Особое влияние оказывают уровень правосознания (обыденное правосознание, отсутствие профессиональной деформации)⁴⁹, особые подходы к оценке полученной информации⁵⁰, последствия воздействия внешней среды на присяжных (манипулирование ими: введение их в заблуждение, запугивание и др.)⁵¹. Это обусловлено тем, что присяжные заседатели – это граждане, не имеющие отношения к юридическому миру, при принятии решений они руководствуются эмоционально-оценочным отношением к деянию, к участвующим в деле лицам. Но, при этом, законодатель в тексте закона устанавливает, что присяжные оценивают представляемые им доказательства в соответствии со своим внутренним убеждением, основанном на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь только законом и совестью (ст. 17 УПК РФ).

⁴⁷ Туленков, Д.П. Познавательная деятельность при производстве по уголовным делам с участием присяжных заседателей : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М. - 2016. - С. 252-260.

⁴⁸ Куликова, Г.Л. О методологических основаниях суда присяжных в отечественном уголовном судопроизводстве / Г.Л. Куликова // Вестник Российской правовой академии. - 2008. - № 1. - С. 65-68.

⁴⁹ Насонов С.А. Особенности доказывания и принятия решений при производстве в суде с участием присяжных заседателей // Доказывание и принятие решения в состязательном уголовном судопроизводстве. - М. - 2017. - С. 249.

⁵⁰ Туленков Д.П. Указ. соч. - С.16.

⁵¹ Беляев М.В. О некоторых способах воздействия на восприятие присяжными заседателями процессуальной информации // Российский судья. - 2017. - № 5. - С. 23-27.

Многие исследователи видят «противоречие» такой природы восприятия и оценивания присяжными и законодательной формулировки ст. 17 УПК РФ, предписывающей присяжным заседателям руководствоваться наряду с внутренним убеждением и совестью еще и законом, который они не знают⁵².

Четвертой особенностью является ограничения в предмете доказывания сторон и в форме представления доказательств сторонами в присутствии присяжных заседателей, которые будут нами подробно рассмотрены в подразделе 2.2.

Пятой особенностью выступает специфика восприятия информации присяжными заседателями в ходе рассмотрения уголовного дела, содержание которой будет подробно раскрыто в разделе 3.

2.2. Специфика предмета и пределов доказывания в суде присяжных

Анализируемый вопрос регламентируют в первую очередь ст. 335 и глава 37 УПК РФ. Судебное следствие начинается после окончания формирования коллегии присяжных заседателей и принятия ими присяги со вступительных заявлений сторон. Как справедливо отмечено во вводной части письма Генеральной прокуратуры от 12 марта 1993 года N 12/13-93, сущностно-содержательным условием реализации требований закона о всестороннем, полном и объективном рассмотрении обстоятельств дела, а также выявлении истины, является исчерпывающее исследование доказательств и проверка их достоверности⁵³. Генеральная прокуратура в том же письме отмечает, что главной причиной постановления необоснованных

⁵² Снегирёв, Е.А. Оценка доказательств по внутреннему убеждению: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Снегирев Евгений Александрович. – Воронеж. - 2002. - С. 19; Яцишина, О.Е. Внутреннее убеждение как основание свободы оценки доказательств в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Яцишина Оксана Егоровна. - Челябинск. - 2004. - С. 21; Горевой, Е.Д. Внутреннее судейское убеждение в оценке доказательств по уголовным делам: теория, законодательство, правоприменительная практика: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Горевой Евгений Дмитриевич. – Курск. - 2006. - С. 69

⁵³ О методических рекомендациях об участии прокурора в исследовании доказательств в судебном разбирательстве : Письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 12.03.1993 г. № 12\13-93 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

приговоров является именно «неисследованность» обстоятельств дела. На основании этого, сегодня на первое место в числе задач совершенствования государственного обвинения ставится повышение активности и качества участия прокурора в исследовании доказательств.

Предмет и пределы доказывания в суде с участием присяжных заседателей во время нахождения их в зале судебного заседания остаются дискуссионными вопросами у исследователей. По мнению законодателя они значительно сужены. Так, в соответствии с ч. 7-8 ст. 328 УПК РФ в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей только те фактические обстоятельства уголовного дела подлежат исследованию, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ, причем данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. В соответствии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ запрещается исследовать следующие факты:

- прежняя судимость,
- признание подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом,
- иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого (процессуальные решения, вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства: приводы, отводы, компетентность специалиста, вопросы, касающиеся права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей⁵⁴). В соответствии с этим положением в практике ВС РФ исследование данных о личности подсудимого с участием присяжных признается законным, если эти сведения позволяют установить: отдельные признаки субъекта преступления (особые

⁵⁴ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 п.21 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

навыки); семейное положение подсудимого, определяющее мотив преступления⁵⁵; факт прежней судимости подсудимого, связанный с мотивом преступления⁵⁶, и т. д. С другой стороны, в судебной практике остается нерешенной проблема, обусловленная частыми случаями доведения до присяжных заседателей сведений о личности подсудимого (как позитивных, так и негативных) в нарушение вышеизложенных положений закона. Присяжные заседатели решают вопрос о виновности основываясь на внутреннем нравственном критерии. При этом данные о личности подсудимого и потерпевшего являются одним из важнейших компонентов, оказывающих влияние на принятые решения. Однако, зачастую оговоренный выше запрет не упоминать в речах о запрещенных данных нарушают «не только прокуроры и потерпевшие, пытающиеся сказать в зале суда о прежних судимостях обвиняемого, но и сами подсудимые»⁵⁷.

При наличии сомнений в виновности, присяжные заседатели исходят из того, мог ли он, с учетом ставших известными в ходе судебного разбирательства обстоятельств о его личности, совершить данное преступление. Решающее значение в такой ситуации могут иметь сведения, негативно характеризующие подсудимого. Законодатель предусмотрительно учёл, что данные о прежних судимостях подсудимого оказывают существенное влияние на вердикт «судей народа»⁵⁸. Ряд авторов⁵⁹ призывают включить наряду с данными о личности подсудимого и данные о личности потерпевшего как те, что также могут вызвать предвзятое некорректное

⁵⁵ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 июня 2013 г. № 67-013-36СП. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 июня 2010 г. № 14-ОЮ-25сп. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁶ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 мая 2005 г. (дело № 93-о05-5сп). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁷ Lupinskaya, P.A. Основание и порядок решения вопросов о недопустимости доказательств при рассмотрении дел судом присяжных / P.A. Lupinskaya / Рассмотрение дел судом присяжных. Научно-практическое пособие / Л.Б. Алексеева, Е.П. Кудрявцева, П.А. Lupinskaya, Л.Г. Поспеева, и др.; Отв. ред. В.М. Лебедев. - М.: Юрид. лит.. - 1998. - С. 104

⁵⁸ Фискевич, С.В. Указ. соч. - С. 209.

⁵⁹ Фролов, С.А. Свойство относимости уголовно-процессуальных доказательств: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Фролов Сергей Александрович. - Нижний Новгород. - 2008. - С. 137.

отношение. В практике судов сформировано мнение о том, что можно сделать вывод о том, что ограничения, установленные ч. 8 ст. 335 УПК РФ, распространяются и на данные о потерпевших⁶⁰. Потому обоснованным представляется предложение ряда исследователей предусмотреть запрет исследования данных, характеризующих потерпевшего, способных вызвать предубеждение присяжных в ч. 8 ст. 335 УПК РФ.

К доказательствам, способным вызвать предубежденность ч. 8 ст. 335 УПК РФ, относятся так называемые шокирующие доказательства — вещественные доказательства, иные документы и т.п., способные оказать на присяжных заседателей чрезмерное эмоциональное воздействие и сформировать негативное отношение к подсудимому⁶¹. В судебной практике сформировались разные критерии отнесения доказательств к шокирующим. Так, ВС РФ, в основном, распространяет концепцию шокирующих доказательств на сведения, являющиеся изображениями или видеозаписями, полагая, что они создают опасность негативного воздействия на присяжных заседателей, при этом ВС РФ обращает внимание на цвет, размер этих изображений⁶², фрагментарный характер их исследования с участием присяжных⁶³ и т. д. Однако в многочисленных решениях ВС РФ по данному вопросу, как правило, не указывается конкретное свойство доказательства, отсутствие или наличие которого влечет его исключение как шокирующего доказательства из объема сведений, исследуемых в суде присяжных⁶⁴. У исследователей практически нет дискуссий о том, по какому основанию исключаются подобные доказательства. На наш взгляд, который совпадает с

⁶⁰ Определение Верховного Суда РФ от 25.06.2009 № 1-055/09

⁶¹ Насонов С.А. Указ. соч. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶² Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2004 год. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.; Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 мая 2011 г. № 56-011 -41сп. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶³ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 июля 2013 г. № 20-АПУ13-18сп. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁴ Насонов С.А. Указ. соч. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

большинством исследователей, положение ч. 8 ст. 335 УПК РФ, содержащее правовую основу для исключения подобных доказательств, аналогично нормам, содержащимся в п. 1 и 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, устанавливающим возможность для исключения доказательств как недопустимых по основанию «порок процессуальной формы». В литературе также встречаются предложения дополнить ч. 2 ст. 75 УПК РФ указанием на возможность исключения и шокирующих доказательств.

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 пояснил, что сторонам также запрещается в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей:

- задавать наводящие вопросы,
- в какой-либо форме оценивать доказательства во время судебного следствия. Так, по делу Т. одним из оснований к отмене приговора Судебной коллегией Верховного суда РФ было нарушение ст. 252 УПК РФ, выразившееся в том, что адвокат выяснял вопрос о причастности к преступлению П., высказываясь, что «из убийцы и обвиняемого П. тихо превратился в хорошего свидетеля», однако судья на это должным образом не отреагировал (дело № 25-004-1 сп.),
- выяснять вопросы о возможной причастности к преступлению иных лиц, не являющихся подсудимыми по рассматриваемому делу,
- ссылаться в обоснование своей позиции на не исследованные в присутствии присяжных заседателей или недопустимые доказательства и др.⁶⁵.

Также стабильной стала практика Верховного Суда РФ, запрещающая упоминание перед присяжными о понуждении к даче показаний⁶⁶, о провокации преступления⁶⁷ и т. п.

⁶⁵ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁶ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 февраля 2013 г. № 33-013-1сп. Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

⁶⁷ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 18 марта 2010 г. № 58-009-91 СП. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

В соответствии со ст. 334, 299 и 339 присяжные заседатели уполномочены разрешать лишь строго ограниченный круг вопросов, записанных в вопросном листе, а именно:

- 1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- 2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления.

В случае положительного ответа на последний вопрос, присяжные должны ответить также на вопрос о том, заслуживает ли обвиняемый снисхождения.

Также ПП ВС от 22.11.2005 N 23 (ред. от 15.05.2018) в п. 30 указывает на необходимость в случае обвинения подсудимого в совершении неоконченного преступления постановки перед присяжными дополнительного вопроса о доказанности причин, в силу которых деяние не было доведено до конца с описанием фактической причины, лишившей подсудимого возможности осуществить свои намерения. Пленум ВС РФ в том же пункте и законодатель в ч. 2 ст. 338 УПК РФ закрепляет обязанность суда по ходатайству подсудимого или защитника в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление.

Вопросы, не перечисленные в вопросном листе, разрешаются без участия присяжных заседателей председательствующим единолично. Так, был отменен приговор по делу И. вследствие того, что по ходатайству стороны защиты в присутствии присяжных было оглашено заявление подсудимого, в котором он указывал, что его избили работники милиции, в то время как данный документ подлежал исследованию в отсутствие присяжных заседателей (дело № 51-кп ооз-56 сп). ВС РФ возложил на председательствующего обязанность «обеспечить проведение судебного разбирательства только в пределах предъявленного подсудимому обвинения,

своевременно реагировать на нарушения порядка в судебном заседании участниками процесса, принимать к ним меры воздействия, предусмотренные статьей 258 УПК РФ»⁶⁸.

Более ста лет у российских исследователей существует **2 теории по поводу разграничения компетенций между присяжными заседателями и председательствующим судьей**. Исторически первой сложилась теория, согласно которой судьи разрешают вопросы права, а присяжные — исключительно вопросы факта (*de jure respondent judices, de facto juratores*). Однако сегодня ряд ученых разделяет другую теорию — теорию виновности и наказания. Сущностно-образующими аспектами второй теории мы выделяем следующие:

1) вопрос о виновности лица относится как к вопросам факта, так и к вопросам права, поскольку представляет собой результат нравственно-правовой оценки присяжными заседателями деяния, которое они признали доказанным;

2) во многих случаях деление на вопрос факт и вопрос права невозможно, поскольку зачастую рассуждать о факте нельзя, не рассуждая о праве и наоборот.

Сторонниками второй теории в свое время были виднейшие процессуалисты: И. Я. Фойницкий⁶⁹, Н. Н. Розин⁷⁰, М. В. Духовской и др. Из современных исследователей эту теорию поддерживают Л. М. Карнозова, Г. Н. Борзенков, М. В. Немытина, С. А. Пашин, Д. П. Туленков и др. Так, по мнению кандидата психологических наук Карзоновой, разрешение присяжными заседателями вопроса виновности это разрешение правового вопроса⁷¹, а особенностью суда с участием присяжных заседателей является

⁶⁸ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 п.20 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁹ Фойницкий И.Я. Правосознание российского суда присяжных. - Спб. - 1896. - С. 5.

⁷⁰ Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство. 3-е изд. - Томск., - 1916. - С. 508.

⁷¹ Карнозова Л. М. Уголовная юстиция и гражданское общество. Опыт парадигмального анализа. - М. - 2010. - С. 333.

разделение не на вопросы факта и права, а на сферы, где требуются специальные юридические знания и где они не требуются⁷². Доктор юридических наук Борзенко считал, что каждый из поставленных вопросов является одновременно и вопросом факта, и вопросом права, «что такое «соответствующее деяние», как не конкретное преступление, предусмотренное законом? И как решить, «имело ли оно место» и совершил ли его подсудимый, если не путем сопоставления, содеянного с признаками конкретного состава преступления?»⁷³.

Таким образом, современники второй теории считают, что закрепившийся в настоящей судебной практике подход к присяжным заседателям исключительно как к «судьям факта» основан на устаревшей теории, отвергнутой в науке уголовного процесса еще в середине XIX века, а реализация такого подхода влечет необоснованное сужение предмета познавательной деятельности присяжных заседателей, что неизбежно сказывается на справедливости их вердиктов⁷⁴. Однако мы считаем, что раз присяжные заседатели – это люди, не имеющие профессионального отношения к миру юриспруденции, то и вопросы для них должны быть сформулированы абсолютно понятным для них образом, не связанным с юридическими понятиями и терминами. Как отмечал адвокат адвокатской палаты г. Москвы Фомин М.А. язык общения с присяжными должен быть им понятен, не вызывать затруднений, и, тем более, ограничений коммуникативного процесса в связи с недопониманием между говорящими и слушающим⁷⁵. В связи с этим, предлагаем пример вопросов к присяжным заседателям в ходе рассмотрения уголовного дела об убийстве путем действия:

⁷² Карнозова Л. М. Возрожденный суд присяжных: замысел и проблемы становления. - М. - 2000. - С. 250, 251.

⁷³ Борзенков Г. Н. Суд присяжных и уголовный закон // Вестник МГУ. Серия «Право». - 1994. - № 4. - С. 36.

⁷⁴ Насонов С.А. Особенности доказывания и принятия решений при производстве в суде с участием присяжных заседателей // Доказывание и принятие решения в состязательном уголовном судопроизводстве. - М.. - 2017. - 384 с. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁵ Фомин, М.А. Суд с участием присяжных заседателей: вопросы судебной практики / М.А. Фомин // Уголовный процесс. - 2008. - № 12. - С. 43

- 1) было ли совершено причинение смерти;
- 2) совершил ли действия, которые привели к смерти именно И.И.Петров;
- 3) виноват ли И.И.Петров в том, что он совершил действия, которые привели к смерти,
- 4) заслуживает ли И.И.Петров более мягкого наказания за причинение смерти.

Особое значение в суде присяжных имеет также порядок представления доказательств, который должен быть системным. Ратинова Н.А. отмечает, что даже впечатление способно меняться из-за того, что одни доказательства представляются раньше или позднее других, их опровергающих и тем дающих им известное впечатление⁷⁶. Поэтому порядок рассмотрения доказательств может оказать влияние на силу, а иногда и на характер восприятия доказательств. Важное значение имеет также форма представления доказательств (эмоциональность представляющего, понятность его слов слушателям). Приемом, облегчающим восприятие и запоминание информации, а также повышающим ее психологическое воздействие на присяжных, служит ее наглядность и непосредственность познания ее разными органами чувств. При таком восприятии у человека складывается более полное и «объемное» представление о картине произошедшего. Поэтому рекомендуется представлять материалы в виде фотографий, схем, видео- и аудиозаписи следственных действий.

Отказ сторонам в исследовании доказательств, не признанных судом недопустимыми, ВС РФ постановляет расценивать как ограничение их прав на представление доказательств, то есть как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора (статьи 379, 385 УПК РФ). Вместе с тем, ВС РФ разъяснил, что суд с участием присяжных заседателей не связан мнением сторон о пределах исследования доказательств в том случае, когда у присяжных заседателей возникнут

⁷⁶ Ратинова Н. А. Указ соч. - С. 93.

сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования. В этом случае старшина присяжных в зале судебного заседания подает председательствующему соответствующую просьбу об исследовании, и председательствующий возобновляет судебное следствие (части 5 и 6 статьи 344 УПК РФ).

В соответствии со ст. 335 УПК РФ судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательство, причем вопрос о том, является ли конкретное доказательство допустимым для данной формы судопроизводства решается председательствующим в отсутствие присяжных заседателей как на предварительном слушании, так и в судебном разбирательстве после выслушивания мотивированных позиций сторон по данному доказательству. Если судья признает доказательство недопустимым в соответствии со ст. 75 УПК РФ, то он исключает это доказательство и стороны не имеют право его представлять. При этом, ВС РФ обязал судью для каждого доказательства, признаваемого им недопустимым, указывать в каждом конкретном случае в чем именно выразилось допущенное нарушение, вследствие которого суд признает доказательство недопустимым и выносит соответствующее мотивированное постановление о его исключении⁷⁷. Пленум ВС РФ распространил на исследуемую форму судопроизводства также возможность суда по ходатайству стороны повторно рассматривать вопрос о признании исключенного ранее доказательства допустимым в соответствии с ч.7 ст. 235 УПК РФ.

Вместе с тем, председательствующий не вправе запретить присяжным знать такие сведения, которые хотя и не входят в пределы доказывания, однако позволяют объективно оценить доказательства. Таким образом, в «случае наличия у адвоката или прокурора информации о том, что свидетель

⁷⁷ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

другой стороны заинтересован в исходе дела, допрашивающий вправе прояснить этот момент на перекрестном допросе в присутствии присяжных»⁷⁸.

Однако в судебной практике бывают случаи необоснованного исключения председательствующим судьей доказательств из числа допустимых. Например, Кассационной палатой Верховного Суда РФ был отменен оправдательный приговор, постановленный с участием присяжных Краснодарского краевого суда в отношении Z., обвинявшегося в совершении изнасилования в отношении малолетней. Суд признал, что судья необоснованно исключил из разбирательства дела допустимые доказательства - одежду потерпевшей и заключение судебно-медицинской экспертизы, что могло значительно повлиять на характер выносимого присяжными вердикта. Исходя из материалов дела, следует, что одежда потерпевшей была выдана следствию матерью малолетней в присутствии понятых, постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы было вынесено следователем до привлечения Z. в качестве обвиняемого, таким образом, следствием не были допущены нарушения, на которые ссылается суд в своем постановлении.

Тактической ошибкой в рамках следования к данной цели является то, что на практике стороны в ходе представления своей позиции не в полной мере учитывают неподготовленность присяжных заседателей к восприятию сложных лингвистических конструкций его речи с длинными предложениями, оснащенными несколькими сложноподчиненными и сложносочиненными частями и к достаточно быстрому темпу их изложения. Бывают нередко случаи, когда на пути к восприятию присяжными заседателями доказательств сторон встают неразумные сомнения, возникающие в сознании присяжных заседателей по поводу правдивости

⁷⁸ Александров, А.С., Колузакова, Е.В. К вопросу о предмете и пределах перекрестного допроса свидетеля, потерпевшего в суде с участием присяжных заседателей / А.С. Александров, Е.В. Колузакова // Российский судья. - 2007. - № 3. - С. 15. [Электронный ресурс] // Справочная система «Студопедия». Режим доступа: <http://www.studopedia.su>.

доказательств, представляемых стороной обвинения. Так, при рассмотрении одного из уголовных дел Красноярским краевым судом, сложилась следующая ситуация: государственный обвинитель, приводя показания женщины, которая видела событие преступления из окна дома напротив, отметила, что это было возможно на момент совершения преступления т.к. в то время между домами, где было совершено преступление и домом напротив (в котором жила свидетель) не было преграды, которая, однако сегодня уже существует – построенный новый дом. Не смотря на эти слова, присяжные пошли на место, где стоят напротив друг друга два дома и пришли к выводу, что свидетель не могла ничего видеть т.к. между этими домами сейчас есть преграда – новый дом (Архив Красноярского краевого суда. Уголовное дело № 341-ккс-а).

3. Особенности процесса доказывания в суде с участием присяжных заседателей

3.1. Проверка доказательств присяжными заседателями

Когда мы говорим о проверке доказательств в привычном нам понимании, мы имеем ввиду проверку доказательств как элемент доказывания. Под проверкой доказательств в таком случае мы понимаем предметно-практическую деятельность субъектов доказывания по определению таких свойств доказательств как допустимость, достоверность, относимость и достаточность. Проверка в стандартном понимании включает в себя элементы как собирания так и оценки доказательств. Целью проверки доказательств выступает формирование совокупности доказательств, достаточной для вывода об их достоверности. Она достигается посредством детального исследования свойств (признаков) каждого отдельного доказательства и его источника. **Традиционными способами проверки доказательств в уголовном процессе выступают следующие:**

1) проверка самого доказательства (анализ его внутреннего содержания и его формы). При этом может выясняться, например, на все ли вопросы, поставленные перед экспертом, даны ответы в заключение;

2) сопоставление содержания проверяемого доказательства с другими доказательствами, уже имеющимися в уголовном деле. В результате могут быть выявлены противоречия;

3) получение новых доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство;

4) проверка источника (носителя) доказательственной информации на способность объективно и полно воспринимать, сохранять и воспроизводить ту или иную информацию.

Говоря о способах проверки доказательств, мы можем сделать вывод:

- во-первых, присяжные заседатели не используют первый способ проверки так как не могут в силу отсутствия специфических знаний проанализировать их внутреннее содержание и его форму,

- во-вторых, способ сопоставления доказательств между собой используется присяжными заседателями при оценке общей совокупности доказательств в совещательной комнате, что позволяет присяжным выявить существующие на их взгляд противоречия и неисследованные моменты, что позволяет исследовать их в зале суда более детально и тщательно,

- в-третьих, не предполагается использование присяжными заседателями способа получения новых доказательств поскольку они приглашены в зал заседания лишь для анализа представляемых им сторонами доказательств и существующая форма современного института присяжных заседателей исключает их активную роль в собирании новых доказательств,

- в-четвертых, проверка источника (носителя) доказательственной информации также не под силу юридически неподкованным присяжным заседателям и не присуща существующей сегодня в России форме института присяжных.

Вместе с тем, при работе с большими объемами информации в целях ее восприятия в полном объеме и усвоения для неподготовленных присяжных, безусловно, важно и необходимо сопровождение речей сторон обвинения и защиты использованием современных информационно-технических средств, позволяющих обеспечить образность и наглядность в доведении необходимой информации до присяжных заседателей чтобы придать ей большую весомость и убедительность⁷⁹.

Довольно наглядным примером эффективного использования в суде с участием присяжных заседателей современных технических средств является судебный процесс в Верховном суде Республики Татарстан в отношении 32 участников организованного преступного сообщества "29-й комплекс", обвинявшихся в создании и участии в преступном сообществе, банде, многочисленных убийствах, похищениях людей, вымогательствах, совершении преступлений экономической направленности. В связи с

⁷⁹ Беляев М.В. О некоторых способах воздействия на восприятие присяжными заседателями процессуальной информации // Российский судья. - 2017. - № 5. - С. 23-27.

огромным объемом материалов уголовного дела (235 томов) и большим количеством участников процесса, техническая оснащённость судебного разбирательства включала: микрофоны, компьютер с принтером и сканером, ноутбук, цифровой диктофон, видеокамера, а также большой телевизор с проектором с помощью которых демонстрировались видеоматериалы уголовного дела⁸⁰. Группа государственных обвинителей подготовила презентацию в программе Microsoft PowerPoint отдельно по каждому эпизоду преступной деятельности, в которой для еще большего привлечения внимания присяжных появление слайдов на экране производилось приемом "Наплыв вверх". Кроме того, в программе PowerPoint были подготовлены диаграммы, в которых наглядно, в динамике были показаны этапы противоправной деятельности подсудимых. Финальная точка в деле одной из самых жестоких преступных группировок России была поставлена Верховным судом Республики Татарстан лишь в марте 2017 г⁸¹.

Сразу после вынесения обвинительного вердикта по данному делу было проведено анонимное анкетирование 23 присяжных заседателей, в число которых вошло основное жюри. 22 респондента, т.е. абсолютное большинство, ответили, что представленный их вниманию визуальный ряд, сопровождавший речь гособвинения, существенно помог им в воспоминании исследованных ранее доказательств и формировании мнения по обвинению, предъявленному подсудимым⁸².

Важнейшим практическим средством в анализе доказательств присяжными заседателями мы видим право присяжных заседателей задавать вопросы через председательствующего. Однако право присяжных заседателей на вопросы после производства допроса существенно ограничено. Во-первых, тем, что вопрос должен быть подан письменно и через старшину присяжных заседателей, во-вторых, тем, что

⁸⁰ Багаутдинов Ф.Н., Беляев М.В. Обеспечение безопасности и защита свидетелей и потерпевших по делам о бандитизме и преступном сообществе // Российский следователь. - 2002. - N 8. - С. 12 - 15.

⁸¹ Архив Верховного Суда Республики Татарстан за 2017 год, уголовное дело N 2-11/2017.

⁸² Беляев М.В. Указ. соч. - С. 23-27.

председательствующий может отклонить вопрос по собственному усмотрению в связи с тем, что посчитает его не относящимся к делу в соответствии с ч. 4 ст. 335 УПК РФ и, в-третьих, такое решение председательствующего не может быть оспорено присяжным. В-четвертых, согласно ч. 4 ст. 335 УПК РФ присяжные заседатели вправе задавать вопросы подсудимому, потерпевшему, свидетелю, эксперту. В указанном перечне необоснованно отсутствует специалист, который в силу ч. 1 ст. 58 УПК РФ может давать сторонам и суду разъяснения, входящие в его профессиональную компетенцию. Однако, ряд исследователей, которых мы не поддерживаем в этом аспекте считают, что подобный контроль является гарантией того, что вопрос не будет наводящим или оскорбительным и не выйдет за пределы их компетенции⁸³. Таким образом, мы считаем, что перечень лиц, представленных в ч. 4 ст. 335 УПК РФ, необходимо дополнить специалистом. Таким образом, присяжные заседатели учувствуют в проверке доказательств очень в небольшом объеме. Недаром И.Н. Алексеев в своем исследовании удивляется тому, что законодатель дал присяжным заседателям так мало прав и возложил на них такую сложную обязанность по вынесению справедливого вердикта⁸⁴.

3.2. Оценка доказательств присяжными заседателями

Согласно ст. 88 УПК РФ, присяжные заседатели не отнесены законодателем к субъектам оценки доказательств, однако отнесены ст. 17 УПК РФ к субъектам, руководствующимся в своей деятельности принципом свободы оценки доказательств. Такой подход представляется верным в части того, что присяжные заседатели не являются субъектами оценки доказательств, если мы рассматриваем оценку доказательств как мыслительную, логическую деятельность, которая направлена на

⁸³ Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. - М.: Статут. - 2017. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁸⁴ Алексеев, И.Н. Суд присяжных заседателей как угроза российской правовой системе / А.Н. Алексеев // Уголовный процесс. - 2005. - № 5. - С.53-54

определение допустимости, относимости и достоверности отдельного доказательства и достаточности всей совокупности доказательств для разрешения уголовного дела, т.к. присяжные заседатели, будучи гражданами, не знакомыми с тем, что в юриспруденции мы называем свойствами доказательств, не могут в ходе своей деятельности разрешать вопросы о наличии или отсутствии заявленных свойств доказательств.

Подход законодателя о том, что присяжные заседатели являются субъектами, использующими в своей деятельности принцип свободы оценки доказательств, представляется нам частично верным в связи с наличием того, противоречия, которое было рассмотрено нами выше и связанного с тем, что присяжные не могут основывать свою оценку на законе. Свобода оценки доказательств это основной принцип оценки доказательств. Его смысл заключается в том, что оценивающий субъект не связан чьи-либо мнением, шкалой значимости того или иного доказательства и формирует свое внутренне убеждение, основываясь на: 1) совокупности имеющихся по делу доказательств, 2) законе, 3) собственной совести. Под внутренним убеждением мы будем подразумевать категорический вывод, основанный на уверенности присяжного заседателя в справедливости своей позиции и сформированный вне рамок разумных сомнений, и в отсутствии заранее установленных правил о значении и силе доказательств.

Существуют следующие методы мыслительной и практической деятельности в рамках реализации принципа свободы оценки доказательств:

- 1) Анализ – процедура мыслительного разложения целого на составные части,
- 2) Синтеза – процедуры мыслительного соединения различных элементов в единое целое,
- 3) Сопоставление с другими представленными сторонами доказательствами.

Нельзя не согласиться с О.Р. Колесник, который отмечал: «только объективная оценка присяжными заседателями доказательств,

предъявляемых им в ходе рассматриваемого уголовного дела, является гарантией законных и обоснованных процессуальных решений»⁸⁵. Однако основные правила оценки доказательств председательствующий разъясняет присяжным заседателям в напутственном слове только по окончании судебного следствия с их участием перед удалением в совещательную комнату для постановления вердикта (п. 5 ч. 3 ст. 340 УПК РФ). Соответственно, в ходе судебного следствия присяжные воспринимают представляемые сторонами доказательства и иную процессуальную информацию абсолютно обычным для них способом⁸⁶. Сторонники подхода о том, что присяжные заседатели должны признаваться полноправными субъектами доказывания видят в таком позднем разъяснении противоречивость и нелогичность, так как присяжные начинают оценивать доказательства уже в ходе судебного следствия, в начале которого и должно происходить данное разъяснение. Как указывает ряд исследователей, «для этих целей имеет смысл использовать дореволюционный опыт, когда для заседателей доступным языком были написаны специальные брошюры, объясняющие, что такое суд присяжных, каковы права и обязанности общественный судей и т.д.»⁸⁷.

Как отмечал Конституционный Суд РФ, анализируя правовую природу суда с участием присяжных заседателей, присяжные заседатели, не являясь профессиональными судьями, при вынесении вердикта основываются преимущественно на личном жизненном опыте и сформировавшихся в обществе, членами которого они являются, представлениях о справедливости⁸⁸. И.Н. Алексеев также справедливо отмечал: «Присяжные должны оценивать действия подсудимого не с позиции закона, а на

⁸⁵ Колесник О.Р. Актуальные проблемы оценки доказательств в уголовном процессе. Научный альманах. - 2017. - №6-1 (32). - С. 219-221. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://elibrarv.ru/item.asp?id=29423352>

⁸⁶ Беляев М.В. Указ. соч. - С. 23-27.

⁸⁷ Демичев, А.А. «Теневое право» и суд присяжных / А.А. Демичев // Государство и право. - 2004. - № 7. - С. 104.

⁸⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 2006 г. № 3-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

основании социальных критериев. Процессуальное решение, принимаемое присяжными, имеет все признаки прецедента: оно полностью произвольно и не базируется на законе»⁸⁹.

Советник Федеральной палаты адвокатов РФ Насонов С.А. утверждает, что основой познавательной деятельности присяжных заседателей является присутствие в них здравого смысла, позволяющего успешно разрешать сложные ситуации. Под здравым смыслом присяжных заседателей адвокат Насонов предлагает понимать с одной стороны, «житейскую психологию», которая лежит в основе формирующейся у человека непротиворечивой и связной картины мира, с помощью которой индивид может быстро ориентироваться в окружающей реальности (психологический аспект), с другой стороны знания, взгляды об окружающей действительности, навыки, формы мышления обыкновенного нормального человека, используемые в повседневной практической деятельности (гносеологический аспект)⁹⁰. В литературе часто отмечается, что основу здравого смысла присяжных заседателей составляет совокупность способностей, здравого смысла «двенадцати человек, представляющих различные социальные слои, их культуру, местные условия жизни, нравы и обычаи людей разных социально-психологических типов», что расширяет возможность восприятия и осмысления сущности исследуемого события, так как каждый из присяжных рассматривает дело под своим конкретным углом зрения, что обеспечивает «стереоскопичность» и всесторонность, восприятия обстоятельств дела⁹¹.

Особая роль в процессе реализации принципа свободы оценки доказательств отводится как законодателем, так и исследователями в области права институту совести как компоненту оценки доказательств и

⁸⁹ Алексеев, И.Н. Указ. соч. - С. 53.

⁹⁰ Насонов С.А. Указ. соч. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹¹ Мельник В. Здравый смысл — основа интеллектуального потенциала суда присяжных // Российская юстиция. - 1995. - № 6. - С. 9.

формирования внутреннего убеждения⁹². П. А. Лупинская подчеркивала ключевое значение такого нравственного критерия, отражающего моральные устои и нравственные устремления личности, в уголовно-процессуальном познании: «Совесть должна побуждать к сомнениям в доказанности каких-либо обстоятельств, в достоверности и достаточности доказательств, предупреждать от предвзятого отношения к обвиняемому или свидетелю, дающему показания⁹³.

Согласно ч. 1 ст. 343 УПК РФ и п. 35 ПП ВС № 23 на обсуждение поставленных перед присяжными заседателям вопросов у них есть минимум 3 часа, по истечению которых они могут приступить к принятию решения путем голосования. Согласно закону 3 часа они должны оценивать то, что слышали, увидели и, возможно, потрогали по ходу рассмотрения уголовного дела. Во избежание отстраненности и недостаточной заинтересованности в принятии решения п. 36 указанного ПП ВС. предоставляет председательствующему право отправить присяжных заседателей обратно в совещательную комнату в случае если решение, в том числе о снисхождении, было принято не более чем за 3 часа и при этом не единодушно, а путем голосования, которое разрешено проводить только после истечения 3 часов.

Оценка относимости доказательств присяжными имеет свои специфические особенности. Связано это с тем, что присяжным, не имеющим необходимых опыта и знаний, сложно отграничить доказательства, отвечающие требованиям относимости, от тех, которые им не соответствуют. Фактические данные, вероятно не имеющие отношения к делу, могут серьезно дезориентировать заседателей. Относимость доказательств это свойство, которое говорит о взаимосвязи доказательств с обстоятельствами, подлежащими доказыванию (ст. 73 УПК РФ) и иными обстоятельствами имеющими значение по делу.

⁹² Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. - М. - 2010. - С. 171.

⁹³ Лупинская П. А. Указ. соч. - С. 173.

Разделение компетенции между председательствующим судьей и присяжными заседателями и различие в принимаемых ими процессуальных решений обуславливают объём информации, подлежащей оценке присяжными заседателями с точки зрения относимости к уголовному делу. Так, присяжные оценивают только те доказательства, которые служат основаниями для принятия решения о доказанности, что деяние имело место, что деяние совершил конкретный подсудимый, что подсудимый виновен в совершении этого деяния, а также доказательства, являющиеся фактической основой обстоятельств, необходимых для ответов на частные вопросы в соответствии с ч. 3 ст. 339 УПК РФ, и о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения в соответствии с ч. 4 ст. 339 УПК РФ. На этом этапе профессиональному судье необходимо оградить присяжных от сведений, выходящих за рамки пределов доказывания, которые могут оказать на них неблагоприятное, с точки зрения установления истины по делу, эмоциональное воздействие. С.А. Фролов верно указывает на то, что «требование относимости доказательственных средств важно для обеспечения концентрации внимания присяжных на действительно важных обстоятельствах и фактах по делу. Председательствующий вправе и должен оградить присяжных от материала, представляемого сторонами (умышленно или по причине неумелости), который мешает разобраться в существе главных вопросов и вынести правильное суждение по существу дела»⁹⁴. Подобные ситуации возникают, в частности, тогда, когда обнаруживается необходимость предъявить присяжным фотографии, видеозаписи с детальным изображением чего-либо. Исключение этих материалов от ознакомления присяжных сужает пределы, в которых происходит исследование присяжными обстоятельств совершенного преступления. Мы считаем, что вопрос о сужении должен решаться индивидуально для каждого особого случая. К примеру, в ходе рассмотрения дела подсудимый утверждал, что ударил потерпевшего ножом в правую половину грудной

⁹⁴ Фролов, С.А. Указ. соч. - С.17.

клетки, но на фотографии трупа была видна рана, расположенная в левой половине грудной клетки. Чтобы внести ясность, была предъявлена фотография, в том числе и присяжным заседателям⁹⁵. Назначение снимков, схем, видеозаписей в подобных ситуациях состоит, как мы уже указывали при анализе предмета и пределов доказывания, в оказании помощи судьям и присяжным в оценке представленных доказательств, в уяснении особенностей рассматриваемого преступления.

В требующих того ситуации председательствующий обязан предупредить присяжных заседателей о том, чтобы они не принимали во внимание информацию, негативно характеризующую личность подсудимого. Вместе с тем, присяжные заседатели оценивают относимость тех или иных обстоятельств по-иному, нежели профессиональные юристы, исходя из общественных и собственных моральных и нравственных показателей. Так, по уголовному делу, рассмотренному в Краснодарском краевом суде государственный обвинитель назвал подсудимого Г. в присутствии присяжных заседателей мошенником. Исходя из протокола судебного заседания, мы видим, что председательствующий за это высказывание сделал государственному обвинителю замечание⁹⁶. Однако, несмотря на замечания председательствующего, под влиянием подобного рода информации у присяжных может сформироваться предубеждение в виновности подсудимого, в силу которого они не станут принимать во внимание доказательства стороны защиты, считая их не относимыми к делу из-за повлиявшего на их восприятие мнение авторитетного лица другой стороны, уделяя внимание лишь доводам государственного обвинителя. Так, профессор Петрова Е.А. провела обширное по своему охвату психологическое исследование на базе Правовой академии Министерства юстиции РФ и Российской академии государственной службы при

⁹⁵ Архив Краснодарского краевого суда за 2015 год, уголовное дело № 3197/15

⁹⁶ Архив Краснодарского краевого суда за 2015 г. Уголовное дело № 2-89/15.

Президенте РФ о наличии у граждан обвинительной установки⁹⁷. В результате было экспериментально доказано широкое распространение обвинительной установки в массовом сознании российского общества, как наследия многовековых тоталитарных традиций во взаимоотношениях государство-человек. Так, у 97% обследованных россиян обнаружено существование в подсознании негативной установки к любому подсудимому в силу лишь такового его статуса. В силу этого председательствующему судье необходимо не допускать возникновения факторов, способствующих отклонению присяжных заседателей от указанного для них вектора непредвзятости и объективности.

Исследуя определенные аспекты деятельности присяжных, часть ученых⁹⁸, которую мы поддерживаем в этом вопросе, видит противоречие между правом присяжных заседателей решать вопрос о снисхождении и законодательным запретом изучать в присутствии присяжных заседателей данные о личности подсудимого. В решении данного противоречия можно выделить три различных подхода⁹⁹. Первая группа исследователей предлагает до ответа на вопрос о виновности подсудимого не исследовать в присутствии присяжных обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и потерпевшего, а только после признания подсудимого виновным присяжным заседателям будет необходимо исследовать эти обстоятельства с целью ответа на вопрос о снисхождении. Вторая группа исследователей предлагает отнести вопрос о снисхождении к компетенции председательствующего судьи. Третья группа предлагает не ставить перед присяжными вопрос о снисхождении, однако предоставить им право по собственной инициативе разрешить этот вопрос. На наш взгляд, необходимо исходить из того, что присяжные заседатели приглашены в суд для того, чтобы решить вопросы исходя из своей житейской мудрости и совести,

⁹⁷ Петрова, Е.А. Психологические особенности проявления обвинительной установки у судей и присяжных заседателей / Е.А. Петрова // Российский судья. - 2003. - № 4. - С. 38- 39.

⁹⁸ Ляхов, Ю., Золотых, В. Не допустить возврата к «следственному судье» / Ю. Ляхов, В. Золотых // Российская юстиция. - 1997. - № 10. - С. 9

⁹⁹ Фискевич, С.В. Указ. соч. - С. 210.

понимания что есть добро, а что зло. Необходимо учитывать, что люди, не подкованные юридически, не воспримут большую долю предоставляемой им сторонами информации, а потому запомнят и смогут проанализировать лишь крупницы имеющих по делу обстоятельств. Таким образом, мы, соглашаясь с первой группой ученых, считаем их подход обоснованным и предлагаем скорректировать норму УПК так, чтобы присяжным была представлена, дополненная к уже озвученной, полная информация о личностях подсудимого и потерпевшего отдельно после ответа на три ключевых вопроса и, при этом, лишь в случае вынесения вердикта о том, что обвиняемый виновен в совершении преступления, с тем, чтобы присяжные могли, проанализировав ее, ответить на вопрос о том, заслуживает ли подсудимый более мягкого наказания, чем предусмотрено нормой закона.

Говоря об оценке допустимости доказательств присяжными заседателями, стоит сказать следующее. Из конституционного принципа осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ) и конституционного запрета на использование при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ) следует, что при осуществлении правосудия состязание сторон должно основываться лишь на допустимых доказательствах. В таком случае не нарушается и принцип равноправия сторон, которые имеют полную возможность изложить свое мнение по указанному вопросу¹⁰⁰. По мнению большинства современных исследователей допустимости доказательств в уголовном процессе должна пониматься, как обязательный признак (свойство) доказательства, характеризующий его с точки зрения законности источника сведений о фактах, способов получения и закрепления указанных сведений в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, уполномоченным лицом или органом в результате проведения

¹⁰⁰ Дикарев, И. Признание доказательств недопустимыми по инициативе суда / И. Дикарев // Законность. - 2007. - № 3. - С. 14.

процессуального действия при соблюдении уголовно-процессуального законодательства, определяющего формы этого действия¹⁰¹.

В связи с тем, что законодательные предписания, определяющие порядок получения доказательств, относятся к знаниям в области права, которыми не обладают присяжные заседатели, их участие в обсуждении вопроса о допустимости доказательств не имеет ни процессуального, ни фактического значения. Присяжные заседатели не имеют возможности разобраться в правовых вопросах, потому может быть создана ситуация, когда ошибка в содержании или оценке правового вопроса приведет к ошибке и в оценке факта. Руководствуясь этим, законодатель в ч. 6 ст. 335 УПК РФ ввёл запрет в присутствии присяжных заседателей разрешать вопрос о допустимости доказательств, а председательствующий обязан удалить присяжных из зала заседания и провести проверку доказательств, принять решение по существу вопроса, лишь после чего вернуть присяжных в зал судебного заседания. Таким образом, оценка допустимости доказательств в ходе производства в суде с участием присяжных заседателей находится в исключительной компетенции председательствующего, который, реализуя эти полномочия, ограждает внутреннее убеждение присяжных от влияния недопустимых доказательств¹⁰².

Вместе с тем, в научной литературе встречается мнение о том, что несправедливо поступил законодатель, ограничив присяжных заседателей в праве самим оценивать допустимость доказательств. Так, В.М. Быков, Е.Н. Митрофанова считают, что такое ограничение значительно ущемляет права присяжных, так как влияет на полноту исследования доказательств по уголовному делу. Ученые говорят о необоснованном недоверии законодателя

¹⁰¹ Кудин, Ф.М., Костенко, Р.В. Допустимость доказательств в российском уголовном процессе: Учебное пособие / Ф.М. Кудин, Р.В. Костенко. Краснодар: Изд-во КубГАУ. - 2002. - С. 5; Балакшин, В.С. Допустимость доказательств: понятие, правовая природа, значение, алгоритм оценки: научно-практич. пособие / В.С. Балакшин. - Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ. - 2013. - С. 25; Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография / С.А. Шейфер. - М.: Норма, ИНФРА-М, - 2014. - С. 72-74.

¹⁰² Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. - М.: Статут. - 2017. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; Дикарев, И. Указ. соч. - С. 14.

к возможностям присяжных заседателей, которые, к тому же, в дальнейшем услышат еще оценку этих доказательств от обеих сторон, и в напутственном слове председательствующий судья в соответствии с п. 5 ч. 3 ст. 340 УПК РФ должен разъяснить присяжным заседателям основные правила оценки доказательств¹⁰³. Однако этот подход не нашел широкой поддержки, в том числе и нашей.

Также существуют в литературе сторонники того, что вопрос о присутствии присяжных заседателей при проверке допустимости доказательств должен разрешаться председательствующим по собственному усмотрению и с учётом мнения сторон. И точка зрения о том, что анализируемый вопрос должен решаться исключительно в присутствии присяжных заседателей. В поддержку последней, сторонники высказывают следующие аргументы: во-первых, присутствие присяжных заседателей при решении вопроса о допустимости будет способствовать повышению уровня доверия к решениям суда, подтвердит объективность вердиктов, усилит процессуальную дисциплину сторон, во-вторых, при таком раскладе теряют смысл недостойные высказывания сторон вопреки принятому судом решению в присутствии присяжных в целях побуждения их к сомнению в законности судебного решения по данному вопросу, в-третьих, стороны не смогут рассчитывать на возможное сомнение присяжных о качестве исследованных и допущенных доказательств. На наш взгляд, действующее законодательство в анализируемой части является оправданным в силу того, что даже в случае присутствия граждан при решении вопроса о допустимости доказательств, они бы не смогли в полной мере понять суть происходящего, а возможно еще больше бы запутались в услышанном.

Оценка присяжными заседателями достоверности имеет ряд особенностей. Достоверность - это характеристика, которая позволяет говорить о том, что доказательство приложимо к действительности, т.е.

¹⁰³ Быков, В.М., Митрофанова, Е.Н. О расширении прав присяжных заседателей / В.М. Быков, Е.Н. Митрофанова // Российская юстиция. - 2009. - № 3. - С. 30-31.

информация, позволяет работать с действительностью и при одних и тех же условиях давать один и тот же результат. В ходе оценки достоверности определяется, соответствует ли действительности доказательство. В литературе нет единого подхода к вопросу определения способов получения достоверных доказательств. Одни авторы полагают, что достоверность устанавливается в результате оценки доказательств¹⁰⁴. Другие - достоверность доказательств рождается в ходе их проверки (исследования)¹⁰⁵. Третьи говорят, что достоверность – это продукт деятельности одновременно оценки и проверки доказательств¹⁰⁶. На наш взгляд, достоверность доказательств в ходе производства по уголовному делу необходимо связывать с оценкой доказательств, которая осуществляется на протяжении всего процесса доказывания и состоит в проверке, анализе и сопоставлении сведений. Судебная достоверность является целью аргументации сторон и представляет собой состояние убежденности судьи или присяжного.

Мы не согласны с позицией ряда авторов¹⁰⁷, которые утверждают, что присяжные заседатели лишены законодателем права принимать участие в исследовании доказательств на предмет их достоверности. Так, в Определении Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 года № 566-О-О суд отмечает, что «не усматривается нарушение конституционных прав заявителя оспариваемыми положениями статей 14, 75, 302, 335, 336, 340 и 350 УПК РФ, поскольку таковые в их системном взаимодействии с другими нормами уголовно-процессуального закона, предоставляя суду и присяжным заседателям возможность оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом и совестью, не освобождают

¹⁰⁴ Резник, Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств / Г.М. Резник. - М.: Юрид. лит. - 1977. - С. 3.

¹⁰⁵ Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А.Р. Белкин. - М.: Норма. - 1999. - С. 183-185.

¹⁰⁶ Балакшин, В.С. Доказательства в российском уголовном процессе: понятие, сущность, классификация / В.С. Балакшин. - Екатеринбург: Изд-во УрГЮА. - 2002. - С. 43-50

¹⁰⁷ Быков, В.М., Митрофанова, Е.Н. Причины вынесения присяжными заседателями необоснованных оправдательных вердиктов / В.М. Быков, Е.Н. Митрофанова // Российская юстиция. - 2010. - № 2. - С. 47.

от обязанности осуществлять это объективно и беспристрастно. Требование же о недопустимости основывать обвинительный приговор на предположениях, к которому апеллирует заявитель, обосновывая свою позицию, не тождественно запрету на использование в процессе доказывания отдельных доказательств, имеющих вероятностный характер. Кроме того, в соответствии с закрепленным в ч. 1 ст. 88 УПК Российской Федерации правилом, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела. Что касается ст. 340 УПК Российской Федерации, то данной нормой не только не исключается, но и прямо предусматривается, что председательствующий разъясняет в напутственном слове присяжным заседателям правила оценки доказательств в их совокупности, а также то, что выводы присяжных заседателей не могут основываться на предположениях»¹⁰⁸.

Председательствующий и присяжные оценивают достоверность доказательств на протяжении всей познавательной деятельности, в результате которой устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Оценка достоверности конкретного доказательства представляет собой длящийся во времени процесс, в течение которого проверяются, анализируются и сопоставляются доказательства¹⁰⁹.

Исходя из анализа судебной практики, можно сделать вывод о том, что оценка достоверности доказательств присяжными заседателями вызывает весомые проблемы. Так, при рассмотрении в суде с участием присяжных уголовного дела было установлено, что в результате обыска на квартире подсудимого найден пистолет. Подсудимый заявил, что пистолета у него дома не было, он был принесен сотрудниками полиции и подброшен, и только после этого были приглашены понятые. Защитник ходатайствовал о

¹⁰⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 года № 566-О-О. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁹ Котеля, Е.Г. Уголовно-процессуальный статус присяжных заседателей: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Котеля Екатерина Григорьевна. – Екатеринбург. - 2009. - С. 121-122.

проведении допросов понятых в судебном заседании с целью выяснения реальной картины и возможных противоречий в их показаниях¹¹⁰. Ряд исследователей¹¹¹, которых мы поддерживаем в этом вопросе, полагают, что допросы понятых в подобных случаях необходимо проводить в присутствии присяжных, так как в противном случае нарушается их право на исследование доказательств, что намного «шире» нарушения просто порядка восприятия. Житейская мудрость, на которой присяжные основывают свою оценку доказательств позволит им отличить ложь от правды в показаниях понятых и сделать вывод о достоверности результатов обыска.

Способом оценки достоверности доказательств присяжными заседателями и одновременно средством устранения противоречий является восприятие и анализ новых доказательств по уголовному делу. Так, согласно ст. 276 УПК РФ в ходе судебного разбирательства разрешается оглашение показаний обвиняемого, данных им на предварительном расследовании, воспроизведение приложенных к протоколу допроса материалов фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъёмки его показаний по ходатайству сторон, также и при наличии существенных противоречий между показаниями, данными обвиняемым в ходе предварительного расследования и в суде, за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ. При обнаружении существенных противоречий между первоначальными и последующими показаниями подсудимого или свидетеля, важным является выяснение причин их изменения. Их установление позволяет наиболее полно оценить достоверность показаний первоначальных и последующих показаний. Важно отметить, что сообщение присяжным заседателям о наличии противоречий в показаниях кого-либо не является информацией процессуального характера, так как оценка достоверности показаний входит в компетенцию коллегии присяжных.

¹¹⁰ Архив Краснодарского краевого суда за 2015 год. Уголовное дело № 253-12-2015

¹¹¹ Стабров, Н.И. Рассмотрение ходатайств о недопустимости доказательств в Российской Федерации в суде присяжных / Н.И. Стабров // Журнал российского права. - 2006. - № 11. - С. 32.

Следующим способом оценки достоверности доказательств присяжными заседателями является сопоставление с иными доказательствами в целях определения логичности и полноты доказательств в их взаимосвязи. Обнаружение пробелов, противоречий в сведениях вызывает у присяжных заседателей разумные сомнения в их достоверности.

Следующий способ оценки достоверности доказательств коллегией присяжных установлен в ч. 5-6 ст. 344 УПК РФ. Так, если у присяжных заседателей во время совещания возникнут сомнения о каких-либо фактических обстоятельствах, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы, они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается с соответствующей просьбой к председательствующему. При этом коллегия указывает какие конкретно обстоятельства подлежат дополнительному исследованию, может содержаться просьба о проведении конкретных процессуальных действий. В таком случае, председательствующий с учетом мнения сторон решает вопрос о возобновлении судебного следствия.

Важно отметить, что присяжные заседатели в силу иррациональной природы своей деятельности не должны мотивировать по каким основаниям они учитывают одни и не учитывают другие противоречивые доказательства, что ограничивает основания отмены приговора, вынесенного на основании вердикта присяжных. Как было отмечено в Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.06.2009 года по делу № 59-009-20СП, «доводы осужденных о неполноте материалов дела, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам, об оценке достоверности доказательств и наличии противоречий в них не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы

относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде кассационной инстанции»¹¹².

Говоря об оценке присяжными заседателями достаточности доказательств, стоит отметить следующее. Как справедливо указывает Р.В. Костенко¹¹³, достаточность доказательств это требование, выражающееся в наличии системы относимых, допустимых, достоверных доказательств, которая получена в процессе всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела и которая достоверно устанавливает все обстоятельства, образующие предмет доказывания, и иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Итог признания доказательств, обладающих тремя выше проанализированными признаками, достаточными означает реализацию этих доказательств как средств установления наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В Кассационном Определении ВС РФ от 09.07.2009 года № 74-о09-19сп, отмечается, что вопрос оценки доказательств, в том числе и с точки зрения их достаточности, относится к компетенции присяжных (ст.ст. 334, 339 УПК РФ). Так, именно присяжные на основании совокупности всех проанализированных в судебном заседании доказательств и признанных допустимыми, решают вопрос о виновности или невиновности лица. Оценивая исследованные в зале суда доказательства с точки зрения достаточности в целях принятия решения о виновности подсудимого, коллегия присяжных в силу иррациональности своего мышления руководствуется преимущественно внутренним убеждением, основанным на

¹¹² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.06.2009 года № 59-009-20СП. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹³ Костенко, Р.В. Понятие и признаки уголовно-процессуальных доказательств / Р.В. Костенко. - М.: Юрлитинформ. - 2006. - С. 123-124.

таких обширных категориях, как нравственность, здравый смысл, справедливость¹¹⁴.

На оценку достаточности доказательств значительное влияние оказывает содержание поставленных перед присяжными вопросов, так как они определяют направление оценки, в том числе достаточности доказательств. Важным при оценке достаточности доказательств является и проанализированное нами выше права присяжных получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным вопросам, ответы на свои вопросы, направляемые через председательствующего в письменном виде и право вернуться из совещательной комнаты в зал судебного заседания и обратиться к председательствующему с просьбой дополнительного исследования доказательств.

¹¹⁴ Басманов, Н., Гусаков, Э. Обвинение в суде присяжных / Н. Басманов, Э. Гусаков // Законность. - 2006. - № 2. - С. 22-24.

Заключение

Проведенное в работе исследование позволило достигнуть поставленные цели путем решения соответствующих задач. Так, были изучены подходы к возникновению института присяжных заседателей и был сделан мотивированный вывод о том, что он имел самобытные предпосылки, условия возникновения, обусловленные особенностями государственного устройства и народными традициями, а его возрождение в ходе реформы 1864г. представляется его модифицированной формой, вышедшей за рамки теории формальных доказательств в связи с ростом уровня здравых размышлений и нравственного восприятия российского общества.

Проанализировав реформу суда с участием коллегии присяжных заседателей в России в 2016-2018гг., можно отметить ее положительные результаты: упростилась процедура формирования коллегии и большему количеству подсудимых открылась возможность рассчитывать на рассмотрение их дел судом равных ему. Однако остались нерешенными проблемы: институт все еще остается недоступным для большинства подсудимых и процедура сбора коллегии присяжных заседателей все еще остается медленной, что ведет к долгому рассмотрению дел.

На наш взгляд, существует два разумных пути по совершенствованию института присяжных заседателей в РФ. Ряд исследователей полагает, что законодателю необходимо расширить перечень прав для коллегии с тем, чтобы присяжные стали полноправными субъектами уголовно-процессуального доказывания. Предлагается дополнить п. 1 ч. 1 ст. 333 УПК РФ правами: ходатайствовать о производстве судебной экспертизы, оглашении протоколов следственных действий и иных документов, производстве следственного эксперимента, допросе участников процесса.

Однако мы считаем, что природа института присяжных заседателей, основанная на интуиции, житейской мудрости, здравом смысле и общественной совести предопределяет, что присяжные не должны становиться в один ряд с традиционными субъектами доказывания, так как

их деятельность иррациональна. Потому присяжные заседатели не могут и не должны стремиться к приобретению таких навыков в ходе исследования доказательств, которыми обладают юристы. На наш взгляд, присяжных заседателей в полной мере можно рассматривать лишь как субъектов свободной оценки доказательств, указанных в ч. 1 ст.17 УПК РФ.

Если мы рассматриваем субъектов доказывания как тех, кто реализует все три элемента доказывания, то присяжные заседатели не являются полноправными субъектами уголовно-процессуальной деятельности, так как не осуществляют собирание и проверку доказательств. Если мы рассматриваем субъектов доказывания как тех, кто осуществляет хотя бы один из трех элементов доказывания, то присяжные являются полноправными субъектами уголовно-процессуальной деятельности, наряду с другими участниками процесса так как осуществляют оценку доказательств. Говоря о проверке доказательств, то мы пришли к выводу: из всего арсенала способов присяжным заседателям доступен в силу отсутствия юридических познаний и существующей модели института присяжных заседателей в РФ лишь способ сопоставления доказательств между собой.

Оценка доказательств присяжными заседателями имеет специфические черты, которые отличают их деятельность от оценки, осуществляемой полноправными субъектами доказывания. Основывается такая оценка преимущественно на личном жизненном опыте и сформировавшихся в обществе, членами которого они являются, представлениях о справедливости. Основой познавательной деятельности присяжных заседателей является присутствие в них здравого смысла, позволяющего успешно разрешать сложные ситуации. Подробно проанализировав оценку доказательств присяжными заседателями, мы делаем следующие выводы:

- оценка относимости доказательств присяжными заседателями, во-первых, ограничена в объеме, так как присяжные оценивают только те, которые служат основаниями для принятия решения по вопросам,

обозначенным для них в вопросном листе, во-вторых, осуществляется исходя из общественных и собственных моральных и нравственных показателей;

- Оценка допустимости присяжными заседателями не осуществляется и не может осуществляться в силу обоснованных и мотивированных законодательных предписания, определяющих особый порядок работы с доказательствами, относящийся к знаниям в области права, которыми не обладают присяжные заседатели, и которые, соответственно они не могут применять при анализе такого свойства доказательств как допустимость;

- Оценка достоверности доказательств осуществляется присяжными заседателями на протяжении всей познавательной деятельности в ходе анализа уголовного дела, в результате которой устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для ответов на поставленными перед коллегией присяжных вопросы, основанных на внутреннем убеждении, собственной и общественной совести. Оценка достоверности доказательств присяжными заседателями осуществляется следующими способами: 1) восприятие и анализ новых доказательств, представляемых сторонами, 2) сопоставление с иными доказательствами в целях определения логичности и полноты доказательств в их взаимосвязи, 3) возвращение в зал судебного заседания для получения разъяснений от председательствующего или повторного анализа тех или иных доказательств;

- Оценка достаточности доказательств осуществляется присяжными заседателями в силу иррациональности мышления преимущественно на основании внутреннего убеждения, основанного на нравственности, здравом смысле, справедливости. На оценку значительное влияние оказывает содержание поставленных вопросов, определяющих направление мышления.

Список использованных источников

1. Александров, А.С., Босов, А.Е., Терехин, В.В. Доказывание в суде присяжных: DE ICTO VS DE RE / А.С. Александров, А.Е. Босов, В.В. Терехин // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 5 (16). С. 90-104.
2. Алексеев, И.Н. Суд присяжных заседателей как угроза российской правовой системе /А.Н. Алексеев // Уголовный процесс. 2005. № 5. С.52-59.
3. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 15.01.2014 N 23-АПУ13-11сп [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 июля 2013 г. № 20-АПУ13-18сп. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Антипов, А.В. Понятие и структура механизма доказывания в суде с участием присяжных заседателей / А.В. Антипов // Бизнес в законе. Экономикоюридический журнал. 2007. № 4. С. 429-430.
6. Балакшин, В.С. Допустимость доказательств: понятие, правовая природа, значение, алгоритм оценки: научно-практич. пособие / В.С. Балакшин. - Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2013. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. Белкин, А. Спорные достоинства и очевидные недостатки суда присяжных / А. Белкин // Мировой судья. 2009. № 1. С. 10-14.
8. Беляев М.В. О некоторых способах воздействия на восприятие присяжными заседателями процессуальной информации // Российский судья. 2017. № 5. С. 23-27.
9. Борзенков Г. Н. Суд присяжных и уголовный закон // Вестник МГУ. Серия «Право». 1994. № 4. С. 34-43
10. Брижак, З.Ю. Личностные детерминанты формирования внутреннего убеждения присяжных заседателей: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.06 / Брижак Зинаида Игоревна, Ростов-на-Дону, 2005. 165 с.
11. Быков, В.М., Митрофанова, Е.Н. О расширении прав присяжных заседателей / В.М. Быков, Е.Н. Митрофанова // Российская юстиция. 2009. № 3. С. 30-34.
12. Ветрова, Г.Н. Суд присяжных: традиции и новации (путь реформ) // Закон. 2018. N 2. С. 144-156 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
13. Головки, Л.В. Теоретические и сравнительно-правовые подходы к определению модели участия граждан в отправлении правосудия по уголовным делам // Российское правосудие. 2015. № 8. С. 40-49.

14. Гулевич, О.А. Психология в суде присяжных. Аналитический обзор: Учеб. пособие. Псков, 2003. 259 с.
15. Демичев, А.А. «Теневое право» и суд присяжных / А.А. Демичев // Государство и право. 2004. № 7. С. 104-107.
16. Ильюхов, А.А. Доказывание по делам, рассматриваемым с участием присяжных / А.А. Ильюхов // Уголовный процесс. 2014. № 7 (115). С. 50-54
17. Ильюхов, А.А. Механизм реализации теоретико-правовых основ судебного разбирательства по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, в рамках российского и международного законодательства: проблемы и перспективы развития / А.А. Ильюхов // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 1. С. 3-6.
18. Ильюхов, А.А. Процессуальные особенности доказательственной процедуры и предмета доказывания в суде с участием присяжных заседателей / А.А. Ильюхов // Российский следователь. - 2011. - № 24. - С. 9- 13
19. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 февраля 2013 г. № 33-013-1сп. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
20. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 18 марта 2010 г. № 58-009-91 СП. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
21. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 июня 2013 г. № 67-013-36СП. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
22. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 мая 2011 г. № 56-011 -41сп. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
23. Карнозова Л. М. Возрожденный суд присяжных: замысел и проблемы становления. М. 2000. 368 с.
24. Ключевский, В.О. Курс русской истории. Лекции XXXVIII - XXXIX. [Электронный ресурс] // Справочная система «В.О.Ключевский». Режим доступа: <http://www.kulichki.com>.
25. Колесник О.Р. Актуальные проблемы оценки доказательств в уголовном процессе. Научный альманах, 2017. №6-1 (32). С. 219-221. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://elibrarv.ru/item.asp?id=29423352> (дата обращения: 01.06.2018)
26. Колоколов, Н.А. Будущее суда присяжных в России: Президент РФ - спросил, общество ответило // Уголовное судопроизводство. 2015. N 2.

- [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
27. Кони, А. Ф. Заключительные прения сторон в уголовном процессе / А. Ф. Кони // Собр. соч. М. 1967. Т.4. 547 с.
 28. Кони, А.Ф. Судебная реформа и суд присяжных [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Юридическая научная библиотека издательства «СПАРК»». Режим доступа: <http://lawlibrary.ru>.
 29. Кудин, Ф.М., Костенко, Р.В. Допустимость доказательств в российском уголовном процессе: Учебное пособие / Ф.М. Кудин, Р.В. Костенко. Краснодар: Изд-во КубГАУ, 2002. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Юридическая научная библиотека издательства «СПАРК»». Режим доступа: <http://lawlibrary.ru>.
 30. Куликова, Г.Л. О методологических основаниях суда присяжных в отечественном уголовном судопроизводстве / Г.Л. Куликова // Вестник Российской правовой академии. 2008. № 1. С. 65-68.
 31. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
 32. Лунева, Е.А. Роль государственного обвинителя в суде с участием присяжных заседателей // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения 2015. №1. С. 173-177.
 33. Lupinская, П.А. Основание и порядок решения вопросов о недопустимости доказательств при рассмотрении дел судом присяжных / П.А. Lupinская / Рассмотрение дел судом присяжных. Научно-практическое пособие / Л.Б. Алексеева, Е.П. Кудрявцева, П.А. Lupinская, Л.Г. Поспеева, и др.; Отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрид. лит., 1998. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Юридическая научная библиотека издательства «СПАРК»». Режим доступа: <http://lawlibrary.ru>.
 34. Lupinская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. М., 2010. 240 с.
 35. Малина, М.А. История российского суда с участием присяжных заседателей // Известия высших учебных заведений. Северокавказский регион. Общественные науки. 2018 №3. С.60-65.
 36. Мельник В. Здравый смысл — основа интеллектуального потенциала суда присяжных // Российская юстиция. 1995. № 6. С. 8-11.
 37. Насонов С.А. Особенности доказывания и принятия решений при производстве в суде с участием присяжных заседателей // Доказывание и принятие решения в состязательном уголовном судопроизводстве. М., 2017. 384 с. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 38. О Концепции судебной реформы в РСФСР : Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. п.3 [Электронный ресурс] //

- Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
39. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 (ред. от 15.05.2018) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 40. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1(ред. от 01.06.2017) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 41. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный Закон Российской Федерации от 20.08.2004 г. №ПЗ-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 42. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) (ред. от 26.04.2017) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 43. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2004 год. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
 44. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 июня 2010 г. № 14-ОЮ-25сп. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 45. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.06.2009 года № 59-009-20СП. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 46. Определение Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 года № 566-О-О. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
 47. Орлова, Т.В. Дифференциация форм судебного разбирательства в уголовном процессе российского государства: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2016. 303 с. [Электронный ресурс] // Справочная система «Библиотека диссертаций». Режим доступа: <http://www.dslib.net>.
 48. Петрова, Е.А. Психологические особенности проявления обвинительной установки у судей и присяжных заседателей / Е.А. Петрова // Российский судья. 2003. № 4. С. 34- 39.

49. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
50. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2010 N 8-П "По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудаева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
51. Пояснительная записка к проекту Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
52. Путин призвал активнее комплектовать штаты судей, особенно в системе арбитражей // РАПСИ. 2016. 16 февр. [Электронный ресурс] // Справочная система «Риа Новости». Режим доступа: <http://www.ria.ru>.
53. Рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей : учебные методические материалы Санкт-Петербургского ЮИ Генеральной прокуратуры Российской Федерации под общей ред. Г.В. Штадлера 2017г. 72 с. [Электронный ресурс] // Справочная система «Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) университета прокуратуры Российской Федерации». Режим доступа: <http://www.procuror.spb.ru>.
54. Ратинова, Н. А. Психологические особенности деятельности прокурора при рассмотрении уголовных дел в суде с участием коллегии присяжных заседателей / Н. А. Ратинова // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. 2015. № 5 (49). С. 89-95.
55. Сергеев, А. Б. Взаимобусловленность главных и доказательственных фактов в процессе доказывания / А. Б. Сергеев Е. О. Никулочкин // Правопорядок: история, теория, практика. 2015. № 2 (5). С. 42-45.
56. Стабров, Н.И. Рассмотрение ходатайств о недопустимости доказательств в Российской Федерации в суде присяжных / Н.И. Стабров // Журнал российского права. 2006. № 11. С. 32-38.
57. Туленков Д.П. Познавательная деятельность при производстве по уголовным делам с участием присяжных заседателей : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 253 с.
58. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) В 4 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

59. Уголовный процесс: учебник / А.В.Смирнов, К.Б.Калиновский; под общ. ред. А.В.Смирнова. Вступит. статья В.Д.Зорькина. 7-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА. М. 2017. 752 с.
60. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. Ростов н/Д : Феникс. 2015. - 445 с.
61. Уголовный процесс Российской Федерации: учебник / отв. ред. А.П. Кругликов. М.: Норма. 2015. 640 с.
62. Фролов, С.А. Свойство относимости уголовно-процессуальных доказательств: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Фролов Сергей Александрович. Нижний Новгород, 2008. 34 с.
63. Фойницкий И.Я. Правосознание российского суда присяжных. Спб. 1896. 142 с.
64. Ходурский, В.В. Некоторые аспекты доказывания в суде с участием присяжных заседателей / В.В. Ходурский // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2011. № 1 (7). С. 68-75.
65. Хорошева А.Е. Проблемы реализации принципа состязательности в суде с участием присяжных. // Известия Алтайского государственного университета. 2016. № 2-1. С. 101-104.
66. Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография / С.А. Шейфер. М.: Норма, ИНФРА-М, 2014. С. 72-74. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
67. Яцишина, О.Е. Внутреннее убеждение как основание свободы оценки доказательств в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Яцишина Оксана Егоровна. Челябинск, 2004. 186 с.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
А.Д.Назаров
подпись
«__» _____ 20__ г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

40.03.01 – «Юриспруденция»
Код – наименование направления

Становление суда присяжных, особенности проверки и оценки
доказательств присяжными заседателями
тема

Руководитель



подпись, дата

доцент, канд. юр. наук

должность, ученая степень

А.С. Шагинян

инициалы, фамилия

Выпускник

ЮЮ16-03Б

номер группы

161620574

номер зачетной книжки



подпись, дата

А.М.Тарасова

инициалы, фамилия

Красноярск 2020