

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра предпринимательского, конкурентного и финансового права

УТВЕРЖДАЮ
И.о. зав. кафедрой
_____ И. В. Шишко
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

**МЕСТО И РОЛЬ КОМПЛАЕНСА В СИСТЕМЕ КОНТРОЛЯ ЗА
СОБЛЮДЕНИЕМ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**
40.03.01. Юриспруденция

Научный
руководитель _____ ст. преподаватель О.Е. Деревягина
подпись, дата должность, ученая степень, инициалы, фамилия

Выпускник _____ М. А. Романцова
подпись дата инициалы, фамилия

Консультант: _____ д.ю.н., профессор И.В.Шишко
подпись дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2020

Содержание

Введение.....	3
1 Теоретические основы комплаенса	5
1.1 Понятие, история появления и развития комплаенса в России	5
1.2 Сравнительный анализ института антимонопольного комплаенса на примере Франции, США и Великобритании	22
2 Особенности реализации антимонопольного комплаенса в юридических лицах и органах власти	31
2.1 Антимонопольный комплаенс в юридических лицах	31
2.2 Антимонопольный комплаенс в органах власти	48
Заключение	72
Список использованных источников	74

ВВЕДЕНИЕ

Приоритетным направлением развития конкуренции на современном этапе выступает создание и организация системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства деятельности органов исполнительной власти (антимонопольного комплаенса).

Комплаенс известен как функция проверки на соответствие установленным правилам и нормам, как система контроля и управления рисками несоответствия, как система предупреждения от возможных нарушений и наступления неблагоприятных последствий в результате применения мер ответственности. Методология комплаенса выступает альтернативой росту регулятивных норм.

Антимонопольный комплаенс позиционируется как способ предупреждения нарушений антимонопольного законодательства и развития конкуренции.

Актуальность темы исследования заключается в том, что комплаенс-контроль является сравнительно новой, но весьма необходимой тенденцией не только в правильном развитии компании и ведении бизнеса в целом, но и в организации работы органов власти. Он позволяет компании выйти на новый уровень, посредством внутреннего аудита, выявляющего недочеты в деятельности персонала. Что касается органов власти, то антимонопольный комплаенс помогает эффективней организовать работу внутри структуры, а также предотвратить нарушение антимонопольного законодательства.

Предметом исследования являются уставы организаций, документация органов власти, которые внедрили систему комплаенса в работу. А также нормативно-правовые акты зарубежных стран, которые дали толчок в становлении и развитии комплаенс-контроля.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере предпринимательской деятельности, складывающиеся в результате применения комплаенс-контроля.

Программа комплаенс-контроля является новым явлением как в бизнес индустрии, так и в организации работы органов власти. На примере компаний, а также органов власти, которые уже внедрили данную технологию необходимо отметить положительные и отрицательные стороны данного явления, его отличия от внутрихозяйственного контроля. Все вышеперечисленное в целом создает цель данной дипломной работы.

В ходе исследований, позволяющих оценить эффективность применения комплаенс-контроля мы ставим для себя следующие задачи:

1. Оценить эффективность применения антимонопольного комплаенс-контроля;
2. Рассмотреть различные подходы к реализации комплаенса на практике;
3. Изучить судебную практику, то есть указать как наличие антимонопольного комплаенса влияет на ответственность субъекта, его применяющего.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОМПЛАЕНСА

1.1 Понятие, история появления и развития комплаенса в России

Предпринимательская деятельность сопряжена с риском¹. Н. Г. Аapresова отмечает, что «риск как признак предпринимательской деятельности — явление многоаспектное, требующее осмысления многих законодательно неурегулированных вопросов. Необходимо определенное уточнение базы предпринимательского риска, разработка теории соответствующего методического инструментария для уточнения классификации рисков с учетом специфики предпринимательской деятельности, установления факторов риска, степени их неопределенности, методов и способов оценки рисков и путей их снижения. Необходимо выбирать оптимальное соотношение уровней риска и дохода, а также степени деловой активности. Без учета факторов риска и умения управлять рисками субъекту предпринимательства не обойтись»². То же необходимо предпринять и для комплаенс-рисков, т.к. комплаенс-риски являются частью предпринимательских рисков.

Выделяют три основных риска, составляющих основу комплаенс-рисков³: репутационный: опубликование негативной информации об организации или о ее работниках, акционерах, о членах органов управления, об аффилированных лицах в средствах массовой информации; правовой: несоблюдение законодательства, влекущее преследование со стороны надзорных органов; правовые ошибки при осуществлении деятельности; несовершенство правовой системы; операционный: нарушение внутренних

¹Ершова И.В. Понятие предпринимательской деятельности в теории и судебной практике /И. В. Ершова // lexRussia. – 2014. – Т.ХСVI. №2. – С. 160.

²Аapresова Н. Г. Риск в предпринимательской деятельности / Н.Г Аapresова // Приложение к журналу «Предпринимательское право». –2012. – № 2. – С. 34.

³Ермакова Н. А. Комплаенс-контроль в системе внутреннего контроля корпораций / Н. А. Ермакова // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 3 (297). – С. 19.

правил организации, повлекшее убытки; несоблюдение аффилированными лицами и акционерами законодательства, учредительных и внутренних документов.

В целях контроля комплаенс-рисков компании разрабатывают ряд стандартных политик, которые, независимо от географии или специфики деятельности, в той или иной степени традиционно применяются в большинстве организаций. Например, Кодекс корпоративной этики (Кодекс корпоративного поведения) — это документ, затрагивающий основные аспекты деятельности организации. Кодекс раскрывает морально-этические принципы, стандарты поведения, приоритеты организации и обязанности сотрудников. Также в данном Кодексе существует перечень политик компании, которые проводятся с целью улучшения работы. Наиболее значимыми на наш взгляд являются три из них. Это политика противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Потому что она препятствует проникновению преступно нажитых доходов в легальный сектор экономики и предупреждает финансирование терроризма. Это один из самых главных инструментов борьбы с легализацией теневых доходов, он основывается на нормах международного права и рекомендациях международных групп. Политика принятия и дарения подарков, приглашений на мероприятия. Ее функция — разграничить понятия «подарок» и «взятка», иными словами, обозначить черту, после которой подарок становится подношением с целью получения возможности манипулирования должностным лицом в своих интересах. А также политика сообщений о нарушениях этических стандартов регулирует порядок и способы сообщения о нарушениях сотрудниками (с правом на анонимность), а также порядок последующего расследования и документирования этих нарушений. Она направлена на регулирование конфликта интересов, задает этические стандарты поведения сотрудников при возникновении конфликта интересов, когда интересы сотрудника могут

противоречить интересам компании; интересы одного клиента могут противоречить интересам другого клиента.

Выделяют множество видов комплаенса, например: антимонопольный, антикоррупционный, налоговый, экологический, страховой и т.д. Но наиболее яркая дискуссия возникает в отношении первых двух видов комплаенса.

Вопрос о соотношении антимонопольного и антикоррупционного законодательства впервые возник в практике ФАС России в 2010 г. при рассмотрении дела в отношении дочернего общества датской фармацевтической компании - ООО "Ново Нордиск"⁴. Контролирующий орган признал эту компанию доминирующей на рынке определенных лекарственных препаратов. Согласно ФЗ «О защите конкуренции» на доминирующие хозяйствующие субъекты накладываются ограничения, которые они обязаны учитывать в своей деятельности.

Такие ограничения (запреты) установлены [ст. 10](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (ФЗ «О защите конкуренции»)⁵. В частности, доминирующим компаниям запрещается навязывать контрагенту невыгодные для него условия договора, необоснованно отказывать или уклоняться от заключения договоров с контрагентами, создавать дискриминационные (неравные) условия своим контрагентам.

Рассматривая дело, ФАС России оценила, насколько действия ООО «Ново Нордиск» по проведению внутренней комплексной экспертизы (due diligence) потенциальных контрагентов (дистрибьюторов), имеющей целью выявление рисков, в том числе коррупционных, соответствуют

⁴ Кафидов В. В. Управление человеческими ресурсами. СПб., 2013.– С. 36.

⁵ О защите конкуренции [электронный ресурс] : федер. закон от 27.06.2007 № 135-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241/ (дата обращения: 16.11.2019)

антимонопольному законодательству. Исследовался также вопрос, могут ли неудовлетворительные результаты экспертизы быть приняты антимонопольным органом в качестве обоснования для отказа от заключения договора с отдельными контрагентами, вовлеченными в коррупционную деятельность. В частности, претензии ФАС России сводились к тому, что продукцию ООО «Ново Нордиск» можно было закупить только у ограниченного количества дистрибьюторов компании, что Общество устанавливало требования для потенциальных дистрибьюторов о необходимости проведения проверки складских помещений и средств транспортировки, а также предусматривало различные условия оплаты для существующих и потенциальных дистрибьюторов. По результатам рассмотрения дела ФАС России пришла к выводу, что ООО «Ново Нордиск», проводя внутреннюю проверку, фактически дублировало функции государственного органа, который уже проверил дистрибьюторов при выдаче им лицензии на осуществление деятельности по оптовой торговле лекарственными препаратами.

Впоследствии вопрос о соотношении антимонопольного и антикоррупционного законодательства рассматривался и в других делах ФАС России, например, в отношении таких крупных фармацевтических компаний, как «Тева Фармасьютекал Индастриз Лимитед» и ЗАО «Компания «Бакстер». Так, в октябре 2014 г. (дело № А40-72433/2014 АС Москвы) фармацевтическая компания «Бакстер» была привлечена к административной ответственности за то, что после проведения проверки контрагента на добросовестность (*due diligence*) отказала покупателю в совершении сделки. Согласно мотивировочной части, судья, ссылаясь на нарушения п. 5 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» не понял содержание формулировок ст. 13.3 ФЗ-273 «О противодействии

коррупции»⁶ и то, что антикоррупционные нормы, превентивные *per se*, распространяются не только на субъекта, который вступает в экономические отношения, но и на всех лиц, задействованных в транзакции.

Таким образом, мнения как судей, так и ученых на этот счет разделились. Одни принимают сторону того, что антимонопольный и антикоррупционный комплаенс разделять не имеет смысла, они должны действовать одновременно, так как цель единая – это предотвращение правонарушений компанией и ее контрагентами⁷. Другие убеждены, что антимонопольный комплаенс и антикоррупционный необходимо отделить друг от друга⁸. Так как они имеют разную правовую природу. Антимонопольный комплаенс имеет истоки от ФЗ «О защите конкуренции». В свою очередь антикоррупционный комплаенс базируется на законодательстве о противодействии коррупции. Различна и целевая направленность, антимонопольный комплаенс способствует честной конкурентной борьбе между хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке. Антикоррупционный комплаенс в большей степени направлен на этический аспект внутренней организации работы компании.

Отдельное внимание хотелось бы обратить именно на антимонопольный комплаенс в системе развития конкуренции.

Комплаенс известен как функция проверки на соответствие установленным правилам и нормам, как система контроля и управления рисками несоответствия, как система предупреждения от возможных нарушений и наступления неблагоприятных последствий в результате

⁶ О противодействии коррупции [Электронный ресурс] : федер. закон от 25. 12. 2008 г. № 273-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс» – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241/ (дата обращения: 13.11.2019)

⁷ Горшкова Е., С.Войченко, Т. Радченко, В. Мартемьянов и др. Формула "скидки" за комплаенс // Конкуренция и право. 2016.– № 2.– С. 41 – 46.

⁸ Дыкман Е.С. Роль качества в повышении конкурентоспособности предприятия [Электронный ресурс] / Е.С. Дыкман // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2016. – С. 18-19. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-kachestva-v-povyshenii-konkurentosposobnosti-predpriyatiya> (дата обращения: 18.11.2019)

применения мер ответственности⁹. Методология комплаенса выступает альтернативой росту регуляторных норм, то есть чем меньше нарушений, тем меньше правил для их пресечения.

Идея обязательного комплаенса разрабатывалась для бизнеса. Антимонопольный комплаенс позиционировался как система предупреждения нарушений антимонопольного законодательства, которая предполагает выстраивание внутри организации определенной культуры поведения на рынке.

Определяющим в антимонопольном комплаенсе выступает присущая ему прогностическая оценка негативных последствий принятия решений, он выполняет роль механизма легальной минимизации рисков. Вместе с тем законодательно закрепленный характер предпринимательской деятельности как самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельности, направленной на систематическое получение прибыли, может побудить стремление к максимальной прибыли альтернативе неполного учета потенциальных рисков возможных нарушений антимонопольного законодательства.

Таким образом, переход на риск-ориентированный подход позволит обеспечить развитие антимонопольного комплаенса. Соответствующее положение содержится в разработанном ведомством законопроекте с поправками в Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»¹⁰.

Так, ФАС России предлагает считать проведение антимонопольного комплаенса в компании обстоятельством, смягчающим административную ответственность за следующие правонарушения:

⁹ Там же.

¹⁰ О защите конкуренции [электронный ресурс] : федер. закон от 27.06.2007 № 135-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241/ (дата обращения: 16.11.2019)

- злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке (ст. 14.31 КоАП)¹¹;
- манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (ст. 14.31.2 КоАП РФ)¹²;
- заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координацию экономической деятельности (ст. 14.32 КоАП РФ)¹³;
- недобросовестную конкуренцию (ст. 14.33 КоАП РФ)¹⁴.

Легального определения комплаенса нет, как нет и единого мнения по его определению в теории. Ряд авторов определяют комплаенс как комплекс встроенных в бизнес-процессы корпорации видов внутреннего контроля в отношении людей, технических средств и документов¹⁵. Другие – как непрерывную и специфическую деятельность по выявлению случаев несоответствия законам и требованиям¹⁶.

Однако, распространенным является понимание комплаенса как неотъемлемой части корпоративной культуры компании, при которой выполнение каждым сотрудником своих должностных обязанностей, включая принятие решений на всех уровнях, должно соответствовать стандартам законности и добросовестности, установленным компанией для ведения своей деятельности¹⁷.

Существует несколько подходов к этимологии слова «комплаенс». COMPLIANCE в переводе с английского compliance означает согласие, соответствие. Оно происходит от английского глагола to comply, что значит

¹¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 №195-ФЗ ред. от 27.12.2019 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 12.01.2020)

¹² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 №195-ФЗ ред. от 27.12.2019 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 12.01.2020)

¹³ Там же.

¹⁴ Там же. Ст. 14.33

¹⁵ Пружанский В. Суббот А.В. Антимонопольный комплаенс: цена вопроса // Закон. 2017.– № 12.– С. 38 – 43.

¹⁶ Там же. С. 44.

¹⁷ Рогачевский А. Антимонопольный комплаенс: практика внедрения /А. Рогачевский // Конкуренция и право. 2016. – № 6.– С. 26 – 29.

исполнять¹⁸. Оксфордский словарь английского языка дает толкование, в соответствие с которым комплаенс— это действие в соответствии с запросом или указанием¹⁹.

Таким образом, можно отметить, что единого понятия комплаенса не существует, но различные страны сходятся во мнении, что данный контроль необходим в системе эффективного построения и ведения бизнеса.

Само внедрение института внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольного комплаенса) имеет историю своего вопроса.

Впервые комплаенс появился в начале XX века, когда было создано Агенство Министерства здравоохранения и социальных служб США. Агенство начало создавать правила, которым должны были следовать участники предпринимательской деятельности в области фармацевтической и пищевой промышленности. Министерство стало регулятором на рынке США. Однако предпосылкой развития комплаенса стали скандалы 60-70-х гг. XX в., которые вскрыли многочисленные случаи коррупции, в том числе и в частных компаниях. В результате был принят Закон США «О борьбе с практикой коррупции за рубежом» 1977 г., который установил жесткие правила контроля, ввел требования к бухгалтерской и финансовой документации, установил правила взаимоотношений с государственными органами. В последствии коррупционные скандалы 1980-х гг. направили развитие комплаенса не только на соблюдение императивных предписаний, но и этических правил ведения бизнеса. В 1990-е гг. Конгресс США принимает Разъяснения о порядке применения уголовного наказания для организаций (Federal Sentencing Guidelines)²⁰. В этом документе содержатся четкие инструкции по созданию комплаенс-программы в юридических

¹⁸ Там же. С. 30

¹⁹ Джеймс Огастес Генри//Оксфордский словарь английского языка, 1989. С.627.

²⁰ Соколовская Е., Глубокая Ю. Антикрупционное регулирование и антимонопольный комплаенс: РФ, США и Великобритания // Конкуренция и право. 2016.– № 2.– С. 14 - 23

лицах включая правила этического регулирования, а в 2004 г. они были дополнены положениями о необходимости знания менеджментами основных условий комплаенс-программ.

После принятия Разъяснений о порядке применения уголовного наказания для организаций пристальное внимание к развитию комплаенса обратил на себя крупный скандал, который произошел в конце 2001 г. с участием энергетического гиганта Enron. Катастрофическое банкротство корпорации Enron из-за фальсификации отчетности, финансовых махинаций и сокрытия долгов привело к подписанию в 2002 г. Закона Сарбейнса-Оксли²¹, который серьезно ужесточил требования к финансовой отчетности организаций и установил обязанность принятия кодекса корпоративного поведения, а также предоставления отчетности американским регуляторам²².

Чтобы понимать на каких принципах строится комплаенс, что вкладывается в его смысл необходимо проанализировать международные акты в области комплаенса, которые стоят у истоков его регулирования. Прежде всего необходимо включить в этот список ранее упомянутые акты, это принятые Конгрессом США Разъяснения о порядке применения уголовного наказания для организаций, а так же подписанный в последствии Закон Сарбейнса-Оксли. Но более подробно нам хотелось бы рассмотреть законы, которые в мировом сообществе признаны основоположниками появления и внедрения комплаенса. Таковыми являются Закон США «О борьбе с практикой коррупции за рубежом» 1977 г.²³ и Закон Великобритании «О взяточничестве» 2010г.²⁴

²¹ Sarbanes-Oxley Act of 2002 // [Электронный ресурс] Securities and Exchange Commission (SEC).- 2002.- URL: <http://www.sec.gov/about/laws/soa2002.pdf>.

²² Все о compliance-управление рисками в современной компании [Электронный ресурс] //Комплаенс за рубежом.- 2013.-URL:<http://www.complaineceblog.ru> (дата обращения 24.11.2019).

²³ О борьбе с практикой коррупции за рубежом [Электронный ресурс] Закон США 1977г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>(дата обращения:23.11.2019).

²⁴ Закон Великобритании «О взяточничестве» [Электронный ресурс] Закон Великобритании 2010г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL.: <http://www.consultant.ru/>(дата обращения 14.10.2019).

Международный акт, имеющий трансграничный характер и оказывающий значительное влияние на иностранные компании, — Закон США «О борьбе с практикой коррупции за рубежом» 1977 г. Это первый в мире закон о запрете подкупа иностранных должностных лиц, который предусматривает принятие компаниями комплаенс-программ. Основные отличия Закона США «О борьбе с практикой коррупции за рубежом» от Закона Великобритании «О взяточничестве»: 1) Закон США распространяется только на коррупцию в публичной сфере и не затрагивает коммерческую коррупцию или коррупцию в частном секторе; 2) Закон США не рассматривает стимулирующие выплаты публичным служащим за выполнение их обычных функций в установленные сроки в качестве взятки. В США, как и в Великобритании, существование эффективной комплаенс-системы является смягчающим обстоятельством: меры по ее организации важны при решении вопроса о размере штрафных санкций.

Закон Великобритании «О взяточничестве», принятый 8 апреля 2010 г. и вступивший в силу с 1 июля 2011 г., является одним из наиболее известных национальных законов по регулированию комплаенса. Данный Закон имеет трансграничное применение, поэтому положения закона вынуждены учитывать не только британские, но и иностранные компании, в том числе, не имеющие физического присутствия и не работающие в Великобритании. Выделяют несколько основных особенностей Закона «О взяточничестве»: понятие «взяточничество» включает как дачу, так и получение взятки, закон также направлен на внедрение механизмов предотвращения коррупции потенциальными взяточдателями то есть британскими и иностранными компаниями; ответственность устанавливается не только за подкуп должностных лиц на территории Великобритании, но и за подкуп британской компанией или в ее интересах должностного лица за рубежом. По мнению американского юриста Джона Дэвида Подеста в этом реализуется принцип трансграничности действия

закона; ответственность устанавливается за подкуп не только публичных должностных лиц, но и должностных лиц в частном секторе; закон не раскрывает, что следует понимать под взяткой, оставляя этот вопрос на усмотрение судей.²⁵

В Рекомендациях, выпущенных Министерством юстиции Великобритании 30 марта 2011 г.²⁶, сформулированы шесть принципов, которые должны лежать в основе комплаенс программы.

Прежде всего это принцип соразмерности (пропорциональности) процедур, то есть разработанные процедуры должны быть соразмерны рискам.

Вторым принципом является заинтересованность и участие высшего руководства. Таким образом управляющий компании должен формировать в том числе и на своем примере, в организации такую культуру, при которой взяточничество и остальные нарушения станут не приемлимыми.

Следующим принципом выступает оценка рисков. Такая деятельность должна проводиться на регулярной основе, с учетом всех имеющихся фактов и информации, а ее результаты надлежащим образом документироваться.

Четвертым принципом является комплексный анализ, проверка фактов, комплексная юридическая оценка внутренних правил и процедур. Чтобы снизить уровень выявленных рисков совершения правонарушения, организация должна проводить комплексный анализ в отношении лиц, которые предоставляют или будут предоставлять услуги для неё или от её имени. При этом принимаемые меры должны учитывать обстоятельства возникновения рисков.

²⁵ Цыганов А.Г. Комплаенс - стимул, предупреждение или инструмент контроля? /А.Г. Цыганов // Конкуренция и право. 2016.– № 2. – С. 5 - 9

²⁶ Рекомендации Министерства юстиции Великобритании 2011 г. [Электронный ресурс]// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL.: <http://www.consultant.ru/>(дата обращения 15.11.2019).

Пятый принцип отражает внутренние коммуникации, включая обучение, эффективное внедрение новых регламентов и правил. Необходимо сделать все возможное, чтобы политика и процедуры по предотвращению взяточничества были внедрены на всех уровнях организации и правильно понимались всеми сотрудниками.

Заключительный принцип это оперативный контроль, анализ, оценка, мониторинг и проверки. В коммерческой организации необходимо оперативно контролировать, проверять и оценивать процедуры по предотвращению взяточничества со стороны связанных с данной организацией лиц, и, где необходимо, дорабатывать эти процедуры. Характер коррупционных рисков, которые угрожают коммерческой организации, со временем может измениться так же, как может измениться характер и объем деятельности самой организации. Вследствие этого процедуры, которые необходимы для снижения данных рисков, также могут измениться и адаптироваться в ответ на происходящие события.

По нашему мнению, данные принципы должны быть применимы и в системе комплаенс в российских организациях, потому что на наш взгляд они являются базовыми и отражают необходимые условия для правильной реализации системы антимонопольного комплаенса.

Комплаенс в России находится на стадии становления и законодательного урегулирования. На сегодняшний день в России он наиболее полно урегулирован в банковской сфере.

Указание Банка России от 7 июля 1999 г. № 603-У «О порядке осуществления внутреннего контроля за соответствием деятельности на финансовых рынках законодательству о финансовых рынках в кредитных организациях» впервые закрепило определение комплаенс-контроля. Банк России стал первым регулятором в России, который обозначил статус системы комплаенс-контроля.

При сравнительном анализе значений «комплаенс-контроль» в международном банковском праве и российском национальном нормативно-правовом регулировании можно сделать вывод, что международно-правовое значение данного термина намного шире²⁷. В первом случае речь идет о внутреннем контроле за соответствием деятельности кредитной организации финансовому законодательству в целом, а во втором — о внутреннем контроле за соответствием деятельности кредитной организации на рынке ценных бумаг и производных финансовых инструментов российскому законодательству о рынке ценных бумаг. Расхождение в значении термина «комплаенс-контроль» в международном банковском праве и в нормативных правовых актах Центрального банка РФ создает правовую коллизию. Ее можно устранить путем прихода к единому пониманию и трактовке данного термина, которое необходимо для устранения противоречий и определения концепции использования термина «комплаенс-контроль» в будущем в российском банковском законодательстве и нормативных правовых актах Центрального банка РФ.

Правовой основой комплаенса в национальном законодательстве, помимо приведенного выше Указания ЦБ, является ряд других актов. Это ст. 13.3 ФЗ «О противодействии коррупции»²⁸, в которой говорится о том, что организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции. В качестве одной из таких мер указана разработка и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации. Это мера как раз и олицетворяет собой суть процедуры комплаенса. Следующим актом является

²⁷Осипов А. В. Некоторые аспекты этимологии термина «комплаенс-контроль» в банковском праве / А.В. Осипов // Банковское право. – 2006. – № 6. – С.112.

²⁸ О противодействии коррупции [Электронный ресурс] : федер. закон от 25. 12. 2008 г. № 273-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс» – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241/ (дата обращения: 13.11.2019)

Антикоррупционная хартия российского бизнеса²⁹, подписанная в 2012 году президентом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации Катыриным С.Н., президентом Российского союза промышленников и предпринимателей Шохиним А.М., сопредседателем Общероссийской организации «Деловая Россия» Галушкой А.С., президентом Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» Борисовым С.Р. Хартией предусмотрено внедрение компаниями специальных антикоррупционных программ и практик, которые коснутся не только ситуации внутри компаний, но также в отношениях с партнерами по бизнесу и с государством, закупок на основе открытых торгов, финансового контроля, обучения и работе с персоналом, содействия правоохранительным органам. Реестр участников хартии в настоящее время насчитывает 1443 организации. Методические рекомендации Минтруда России по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции так же являются правовой основой комплаенса³⁰. Их целью служит методическое обеспечение разработки и реализации мер, направленных на профилактику и противодействие коррупции в организации.

Еще одним актом, касающимся внедрения комплаенса является «Кодекс надлежащей практики» Ассоциации международных фармацевтических производителей 2013 г.³¹ Данный кодекс призван обеспечивать в рамках саморегулирования высокие этические стандарты деятельности фармацевтических компаний как раз при помощи внедрения комплаенс программы. Талия Хабриева, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, академик РАН в

²⁹ Антикоррупционная хартия российского бизнеса [Электронный ресурс] 2012 г. подписанная Галушкой А.С. и Борисовым С.Р. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>.

³⁰ Методические рекомендации Минтруда России по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции 2011 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>(дата обращения 12.11.2019).

³¹ Там же.

предисловии следующим образом охарактеризовала значимость нового Кодекса для отрасли: «Примером локального нормотворчества, направленного на формирование оптимальной с точки зрения согласованности частных и публичных интересов модели поведения участников международного фармацевтического рынка, является Кодекс надлежащей практики Ассоциации международных фармацевтических производителей. Полагаем, что Кодекс надлежащей практики АИРМ, задающий высокие этические стандарты деятельности фармацевтических компаний, заслуживает самого внимательного рассмотрения не только со стороны компаний – членов Ассоциации, но и иных представителей фармацевтического сообщества и органов, регулирующих данную сферу деятельности»³².

Следующим актом, являющимся правовой основой комплаенса, являются Методические рекомендации по внедрению правил внутреннего контроля антимонопольного законодательства в сфере государственного оборонного заказа, утв. Правительством РФ 26.04.2017г.³³ В качестве задач комплаенса выделено выявление и управление рисками в области обеспечения соответствия деятельности хозяйствующего субъекта требованиям сводного законодательства, создание механизмов контроля, обеспечивающих соответствие деятельности хозяйствующего субъекта требованиям сводного законодательства, внедрение механизмов реализации внутреннего контроля соблюдения сводного законодательства. То есть задачи, которые выполнимы с помощью системы комплаенс-контроля.

Актом, которым установлено понятие антимонопольного комплаенса является «Пятый антимонопольный пакет» 2016 года («О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции и Кодекс

³² Щерба Т.Э. Антимонопольный комплаенс в России. Понятие. Виды [Электронный ресурс]/Т.Э. Щерба Антимонопольный комплаенс-2018 //Справочная правовая система"КонсультантПлюс"- URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/(дата обращения 16.11.2019)

³³ Методические рекомендации по внедрению правил внутреннего контроля антимонопольного законодательства в сфере государственного оборонного заказа 2018 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>(дата обращения 10.10.2019)

Российской Федерации об административных правонарушениях) 34 антимонопольный комплаенс представлен как система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, под которой понимается совокупность правовых и организационных мер, предусмотренных внутренним актом (актами) хозяйствующего субъекта либо другого лица из числа лиц, входящих в одну группу лиц с таким хозяйствующим субъектом, если такие внутренние акты распространяются на такого хозяйствующего субъекта и направлены на соблюдение им требований антимонопольного законодательства и предупреждение его нарушения. Для компаний введение системы антимонопольного комплаенса является добровольным мероприятием, но всячески поощряется. Так, согласно [Постановлению](#) Правительства РФ от 01.03.2018 № 213 «Об утверждении критериев отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации», если в организации действует антимонопольный комплаенс на протяжении последнего года и компания не привлекалась к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства за последние три года, то категория риска у хозяйствующего субъекта может быть понижена, соответственно частотность проверок может быть снижена или доведена до нуля. Но это в случае отнесения компании к категории низкого риска.

Вместе с тем для государственных органов антимонопольный комплаенс является обязательным. В соответствии с Указом Президента № 618 от 21.12.2017 «Об основных направлениях государственной политики по

³⁴ Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»[Электронный ресурс]: проект федер. закона (подготовлен ФАС России 14.07.2016) (внесен в Госдуму) //Справочная правовая система КонсультантПлюс.-URL: <http://www.consultant.ru/>(дата обращения 09.10.2019)

развитию конкуренции» федеральные органы в срок до 1 января 2019 г. в исполнительные органы субъектов РФ до 1 марта 2019 г. должны были принять антимонопольный комплаенс, а муниципальным образованиям рекомендовано составить карты рисков, которые помогают предупреждать нарушения на уровне этих субъектов. Проанализировав приведенные акты, можно сказать о том, что комплаенс в Российской Федерации сравнительно быстро набирает обороты в своем развитии. Растет количество компаний, которые понимают, что он необходим, а законодатель создает все больше норм, которые регламентируют данный процесс.

В России постепенно делаются шаги по внедрению комплаенса в бизнес, в государственные структуры. Проводятся различные форумы, круглые столы, где обсуждаются проблемы внедрения комплаенса³⁵, была поддержана инициатива создания Российской антикоррупционной системы комплаенса³⁶, создана Национальная ассоциация комплаенса³⁷, представлен международный стандарт по комплаенсу³⁸, в создании которого участвовала и Российская Федерация.

В качестве примера можно привести проведенную 13 ноября 2018 г. Всероссийскую конференцию посвященную антимонопольному комплаенсу³⁹, в которой приняли участие члены Ассоциации антимонопольных экспертов. В ходе конференции в своем докладе начальник Правового управления ФАС России Артем Мочалов указал, что внедрение антимонопольного комплаенса- это инструмент государственной политики по развитию конкурентной среды на российских рынках⁴⁰.

³⁵ Антимонопольный комплаенс как эффективный инструмент профилактики нарушений / Под общей редакцией С.А. Пузыревского. Москва: Юрист, 2019. – С. 224.

³⁶ Там же. С. 225.

³⁷ Там же. С. 226.

³⁸ Там же. С. 227.

³⁹ Всероссийская конференция «Антимонопольный комплаенс» // Официальный сайт ФАС РФ. - URL: <http://www.fas.gov.ru/>(дата обращения 13.10.2019)

⁴⁰ Филимонов А.А., Т.Э. Щерба Стимулы внедрения антимонопольного комплаенса хозяйствующими субъектами // Антимонопольный комплаенс как эффективный инструмент профилактики нарушений: Монография / Под общей редакцией С.А. Пузыревского. Москва: Юрист, 2019. – С. 131 – 151.

Подводя итог отметим, что появление комплаенса стоит связывать с обстановкой, которая сложилась в США в 60-70-х гг. XX в. Несмотря на то, что США и Великобритания первыми поняли эффективность и необходимость появления комплаенс-контроля, Россия также встала на этот путь и внедрение комплаенса происходит не только в национальный бизнес, но и в государственную структуру органов власти, которая также непосредственно связана с рынком.

1.2 Сравнительный анализ института антимонопольного комплаенса на примере Франции, США и Великобритании

На первый взгляд правовое регулирование нарушений антикоррупционных норм, предусмотренное юрисдикциями Франции, США и Великобритании, обладает общим сходством. Но несмотря на это, в определенных случаях российским компаниям при внедрении заимствованных комплаенс-программ следует учитывать и существенные различия в подходах, применяемых регуляторами в указанных странах.

В целях нашего исследования мы сравнили как организован институт комплаенса в юридических лицах данных государств.

В основном антимонопольном законе США – Акте Шермана норм о комплаенсе нет. Однако суды, назначая уголовные наказания, в том числе за нарушения законодательства о защите конкуренции, пользуются Руководством Соединенных Штатов по вынесению приговоров. Согласно этому документу, который является рекомендательным, а не обязательным, эффективная программа этики и комплаенса при наличии семи признаков того, что она успешно внедрена и применяется в компании, должна учитываться судом при рассмотрении антимонопольного дела. Компания

считается успешной с точки зрения внедрения программы этики и комплаенса, если она:

1) проявляет должную осмотрительность в целях предотвращения и выявления преступных действий;

2) содействует формированию организационной культуры, которая поощряет этическое поведение и соблюдение законодательства, в том числе: – внедряет стандарты и процедуры для предотвращения и выявления преступного поведения; – обеспечивает осведомленность руководства среднего звена о содержании программы этики и комплаенса и осуществление разумного контроля ее эффективной реализации; – добивается поддержки руководства высшего звена и назначает из его состава ответственного за все аспекты такой программы; – назначает лиц, ответственных за ежедневный контроль выполнения программы, подотчетных высшему руководству, наделенных соответствующими полномочиями и обладающих необходимыми ресурсами;

3) принимает все разумные меры и проявляет должную осмотрительность для того, чтобы в состав органов управления компанией не могли войти лица, причастные к совершению каких-либо правонарушений;

4) прилагает разумные усилия к тому, чтобы периодически с помощью тренингов и иных мероприятий распространять среди персонала практическую информацию о процедурах и правилах, а также иных аспектах программы;

5) внедряет процедуры мониторинга выполнения программы, в том числе путем: – проведения аудита; – регулярной оценки эффективности программы; – внедрения системы внутреннего информирования о нарушениях на условиях анонимности и конфиденциальности, и обеспечения защиты информаторов от преследования;

6) последовательно укрепляет программу этики и комплаенса, поощряя выполнение ее требований и используя дисциплинарные меры в отношении тех, кто не предпринял необходимых действий, чтобы предотвратить или обнаружить преступное поведение;

7) если совершено правонарушение, принимает разумные меры для надлежащего реагирования и предотвращения подобных случаев, в том числе вносит для этого изменения в программу⁴¹. Несмотря на то, что в силу положений US Sentencing Guidelines наличие системы комплаенс в деятельности корпораций является смягчающим обстоятельством, а иногда может и освобождать от ответственности [31 USSG §§ 8C2.5(f), 8B2.1]⁴², антимонопольное подразделение министерства юстиции США (DoJ Antitrust Division, DoJ AD) не руководствуется данным документом и прямо исключает его применение в своей деятельности [32 United States Attorneys' Manual, 9-28.4004⁴³. DoJ AD не принимает во внимание наличие/отсутствие программы комплаенс при проведении расследования и назначении наказания 33 Murphy J. Making the Sentencing Guidelines Message Complete (2013)⁴⁴ и прямо заявляет, что не будет принимать во внимание антимонопольную комплаенс-программу при назначении наказаний за картельные сговоры⁴⁵. Согласно позиции Департамента, существующих инструментов достаточно для стимулирования добросовестного выполнения норм антимонопольного права и в дополнительном поощрении за внедрение программ комплаенса нет необходимости. Кроме того, Департамент считает, что подлинно эффективная программа предупредила бы само

⁴¹ Сборник законодательства США/ [Электронный ресурс]- URL: <http://www.usc.gov/guidelines/2015-guidelines-manual/archive/2011-8b21/>(дата обращения 01.01.2020)

⁴² United States Attorneys' Manual / [Электронный ресурс]- URL: <http://www.usc.gov/sites/default/files/pdf/guidelines-manual/2015/GLMFull.pdf/>(дата обращения 01.01.2020)

⁴³ Antitrust Division / [Электронный ресурс]- URL: <https://www.justice.gov/usam/usam-9-28000-principles-federal-prosecution-business-organizations#9-28.400/>(дата обращения 23.01.2020)

⁴⁴ Making the Sentencing Guidelines Message Complete/[Электронный ресурс]-URL: <http://www.usc.gov/sites/default/files/pdf/amendment-process/publiccomment/20130801/Public Comment Murphy Proposed Priorities.pdf/>(дата обращения 24.01.2020)

⁴⁵ Взгляд на нормы США / [Электронный ресурс]- URL: <http://www.justice.gov/atr/public/speeches/308499.pdf/>(дата обращения 16.01.2020)

правонарушение или позволила бы его обнаружить на ранних стадиях. На уровне Европейского Союза (далее – ЕС) основной нормативный документ, содержащий положения о защите конкуренции - договор о функционировании ЕС. Правда, в нем также нет норм о комплаенсе. Однако на уровне и ЕС в целом, и отдельных стран-участников антимонопольными органами опубликованы документы рекомендательного характера, в которых разъясняется, каким признакам должна соответствовать эффективная комплаенс-программа.

Так, Европейская комиссия в 2011 г. обнародовала информационную брошюру "Вопросы комплаенса", где подробно объясняется, в чем именно состоит обязательство компании по соблюдению антимонопольного законодательства, каковы основные правила на рынке конкуренции, какие риски несет компания-нарушитель и как построить эффективную стратегию комплаенс-контроля. Устанавливаются также базовые методы для того, чтобы помочь компаниям соответствовать правилам ЕС о конкуренции. В частности, предлагается принимать следующие меры⁴⁶ :

- выявлять специфические для данной компании риски;
- обеспечивать приверженность топ-менеджмента стратегии комплаенса;
- внедрять надлежащие механизмы контроля и аудита;
- выстраивать эффективную систему сообщений о нарушениях;
- регулярно обновлять стратегию;
- обучать персонал.

Управление добросовестной конкуренции Великобритании в 2011 г. (Office of Fair Trading (OFT) – упразднено в 2014 году, его функции

⁴⁶ Информационная брошюра «Вопросы комплаенса» [Электронный ресурс] 2011// URL: http://ec.europa.eu/competition/antitrust/compliance/index_en.html/(дата обращения 18.11.2019)

исполняет Competition & Markets Authority, CMA) опубликовало руководство под названием "Как вашему бизнесу достичь соответствия нормам антимонопольного права"⁴⁷. Компаниям предлагается применять метод построения эффективной комплаенс-программы, основанный на оценке рисков. При этом необходимое условие - ясная и недвусмысленная приверженность высшего менеджмента, особенно членов совета директоров, соблюдению норм антимонопольного законодательства. Метод включает в себя четыре последовательных этапа: 1) выявление рисков, специфических для конкретного бизнеса (в зависимости от отрасли и размера компании); 2) оценка рисков: ранжирование вероятности наступления рисков, выявленных на первом этапе - от низкой до высокой; 3) минимизация рисков: внедрение специфических процедур, политик, проведение тренингов для предотвращения выявленных рисков или минимизации их негативных последствий; 4) оценка эффективности выполнения первых трех шагов, которая проводится не реже одного раза в год, и регулярное подтверждение приверженности руководства комплаенсу.

Приведенные примеры показывают, что антимонопольные органы США и Европы предпочитают публиковать подробные методики рекомендательного характера, нежели законодательно закреплять нормы о комплаенсе. В антимонопольном законодательстве Великобритании отсутствуют нормы, напрямую освобождающие от ответственности или смягчающие ответственность компаний-нарушителей вследствие внедрения ими программ комплаенса. Однако практика антимонопольного ведомства Великобритании (Competition & Markets Authority, CMA) знает ситуации, в которых применение компаниями-нарушителями программ комплаенса рассматривалось Управлением добросовестной конкуренции (OFT) как обстоятельство, смягчающее ответственность. В частности, наличие

⁴⁷ Руководство Великобритании [Электронный ресурс]/ "Как вашему бизнесу достичь соответствия нормам антимонопольного права". - URL:https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/284402/oft1341.pdf/(дата обращения 14.04.2020)

программы комплаенса называется в числе смягчающих обстоятельств в процедуре определения размера наказания за антимонопольное правонарушение. Антимонопольное ведомство указывает, что само наличие программы комплаенс не будет иметь значения для назначения наказания, но оно же допускает, что при оценке конкретных обстоятельств оно может прийти к выводу о том, что компания заслуживает уменьшения штрафа. В таком случае штраф может быть уменьшен на величину до 10% от суммы, которая была бы назначена без учета данного смягчающего обстоятельства⁴⁸. Для того чтобы претендовать на данное послабление, компания должна продемонстрировать:

- наличие культуры комплаенс в организации;
- наличие функционирующего процесса идентификации рисков, оценки рисков и управления рисками;
- наличие процесса пересмотра и обновления программы.

Практика Великобритании знает ряд примеров, когда данное смягчающее обстоятельство применялось (Decision of the Director General of Fair Trading No. CA98/9/2002 Market sharing by Arriva plc and FirstGroup plc. 30 January 2002 (Case CP/1163-00); Decision of Director General of Fair Trading No. CA98/2/2003, Agreements between Hasbro U.K. Ltd, Argos Ltd and Littlewoods Ltd fixing the price of Hasbro toys and games, 19 February 2003, (Case CP/0480-01). Кроме того, в Великобритании опубликовано несколько рекомендательных документов, в которых более подробно описываются рекомендации по порядку внедрения программ комплаенса. How your business can achieve compliance with competition law (OFT1341)⁴⁹. Company

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ OFT1341 [Электронный ресурс] / URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/284402/oft1341.pdf (дата обращения 12.04.2020)

directors and competition law (OFT1340)⁵⁰. Так, в специальном рекомендательном документе (OFT1341), описывающем практические шаги по созданию системы комплаенса, ведомство ориентирует компании на четырехэтапный подход, базирующийся на необходимости эффективной оценки рисков конкретного бизнеса, а также на приверженности руководства компании принципам комплаенса и принятии ими на себя обязательства по соблюдению антимонопольного законодательства. Четыре этапа внедрения программы комплаенса – это выявление существующих рисков для данной компании, оценка существенности этих рисков, разработка и имплементация мер по снижению выявленных рисков и регулярный аудит системы с внесением необходимых изменений.

Текущая позиция Европейской комиссии заключается в том, что наличие программы комплаенса не может быть смягчающим вину обстоятельством в делах об антимонопольных правонарушениях. Данная позиция отражена в ряде дел, рассмотренных в последние годы. Однако Европейская комиссия подчеркивает важность программ комплаенса для реального предотвращения нарушений. В частности, в опубликованной брошюре “Compliance Matters” Комиссия дает рекомендации по внедрению эффективной программы комплаенса⁵¹. Также необходимо отметить, что позиция ЕС не всегда была однозначной в отношении невозможности снижения ответственности для компаний, имеющих действующие программы комплаенса. В нескольких делах, рассмотренных в 80-90-е годы, Европейская комиссия принимала во внимание усилия компаний по приведению их бизнеса в соответствие с антимонопольными требованиями. В связи с этим существуют мнения, что позиция Европейской комиссии может в дальнейшем измениться.

⁵⁰ OFT1340 [Электронный ресурс] / URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/284410/oft1340.pdf (дата обращения 12.04.2020)

⁵¹ Compliance Matters [Электронный ресурс] / URL: http://ec.europa.eu/competition/antitrust/compliance/index_en.html (дата обращения 13.03.2020)

Возможность снижения ответственности компаний-нарушителей антимонопольного законодательства предусмотрена в статье L464-2 Коммерческого Кодекса Франции. В частности, закон предусматривает, что, если по итогам расследования компания принимает на себя обязательство внедрить программу комплаенса, такой факт должен быть принят во внимание при назначении наказания. В развитие данного положения закона, французское антимонопольное ведомство (l'Autorité de la concurrence, АС) в феврале 2012 года выпустило подробный документ (Le document cadre sur les programmes de conformité aux règles de concurrence), описывающий подходы АС к оценке эффективности программ комплаенса и возможные преимущества для компаний, внедривших такие программы⁵². Основные требования к эффективной программе комплаенса со стороны французского ведомства таковы:

- наличие ясной, твердой и открытой позиции менеджмента компании о недопустимости нарушений антимонопольного законодательства;
- назначение одного или нескольких должностных лиц, ответственных за соблюдение антимонопольных правил;
- наличие системы информирования и обучения сотрудников;
- внедрение систем эффективного внутреннего контроля, аудита и возможности сообщения о правонарушениях;
- регулярный пересмотр и обновление программы.

Каждое из названных требований имеет подробное объяснение. АС подчеркивает, что сам по себе факт наличия программы комплаенса у компании, нарушившей закон, не является ни смягчающим, ни отягощающим вину обстоятельством. Однако в том случае если компания

⁵²Le document cadre sur les programmes de conformité aux règles de concurrence, 2012 [Электронный ресурс] /http://www.autoritedelaconcurrence.fr/doc/document_cadre_conformite_10_fevrier_2012.pdf/(дата обращения 12.02.2020)

благодаря программе комплаенса самостоятельно обнаружила нарушение и устранила его, а лишь затем данное нарушение было выявлено АС, данные обстоятельства будут рассматриваться как смягчающие ответственность. Более того, если такая компания первой из нескольких участников картеля раскрыла данное нарушение, она может в соответствии с п. III ст. L464-2 Коммерческого Кодекса Франции претендовать на полное освобождение от ответственности. Смягчающим ответственность фактором может быть также и принятие компанией на себя обязательства по внедрению программы комплаенс после обнаруженного ведомством нарушения. В таком случае штраф может быть уменьшен на величину до 10% от суммы, которая была бы назначена без учета данного смягчающего обстоятельства.

Таким образом, российские компании опираясь на опыт зарубежных стран должны понимать, что факт наличия программы комплаенса у компании, нарушившей закон, не является ни смягчающим, ни отягощающим вину обстоятельством. Однако в том случае если компания благодаря программе комплаенса самостоятельно обнаружила нарушение и устранила его, а лишь затем данное нарушение было выявлено, данные обстоятельства будут рассматриваться как смягчающие ответственность.

2. ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМПЛАЕНСА В ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦАХ И ОРГАНАХ ВЛАСТИ

2.1. Антимонопольный комплаенс в юридических лицах

Одной из базовых ценностей современного российского общества является свобода предпринимательской деятельности, которая гарантируется Конституцией Российской Федерации.

Часть I ст. 34 Конституции РФ провозглашает право на использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. При этом ч. 2 ст. 34 Конституции РФ не допускает экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию⁵³.

По этой причине антимонопольное законодательство основано на сохранении баланса между свободой экономической деятельности и интересами защиты конкуренции.

В современном мире антимонопольное законодательство и проводимая на его основе антимонопольная политика являются одним из важнейших средств государственного регулирования экономики. Базовыми целями данного свода правовых норм являются: развитие и защита конкуренции, контроль над деятельностью хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке, контроль за процессом концентрации производства и централизации капитала, контроль над ценообразованием и пр. Иными словами, это комплекс мер, направленный на сохранение и создание благоприятных условий для развития бизнес-сообщества, поддержку тем самым адекватного состояния экономики страны. Между тем правоприменительная практика антимонопольного

⁵³ «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 26.01.2009, № 4, ст. 34.

законодательства характеризуется следующими тенденциями, такими как наличие оборотных, фиксированных штрафов и уголовной ответственности за антиконкурентное поведение, рост числа антимонопольных разбирательств. Такие тенденции в целом должны мотивировать компании к тому, чтобы принимать меры предосторожности в части нарушений антимонопольного законодательства, в том числе в отношении непреднамеренных нарушений. Одним из инструментов предупреждения и снижения антимонопольных рисков для компаний является разработка и внедрение антимонопольного комплаенса.

Уточняется, что такие внутренние акты компании должны содержать: требования к порядку проведения оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением хозяйствующим субъектом своей деятельности; меры, направленные на снижение таких рисков; меры, направленные на осуществление хозяйствующим субъектом контроля за функционированием антимонопольного комплаенса; порядок ознакомления работников с данным актом (актами) и (или) данными документами (внутренними политиками, кодексами); информацию о должностном лице, ответственном за функционирование антимонопольного комплаенса.

Этот перечень не является закрытым – помимо указанных положений, в данные акты можно также включить дополнительные требования к организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

В п. 2 Положения об организации в ФАС России системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс)⁵⁴ закреплено более лаконичное определение данного инструмента – это совокупность правовых и организационных мер,

⁵⁴ О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в ФАС России (антимонопольный комплаенс) [Электронный ресурс]: Приказ ФАС России №1646 от 27.11.2018 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения 04.04.2020)

направленных на соблюдение требований антимонопольного законодательства и предупреждение его нарушения.

Последние три года в СМИ представителями антимонопольной службы и бизнеса особенно активно обсуждается вопрос о внедрении в деятельность хозяйствующих субъектов антимонопольного комплаенса. Данная дискуссия была предопределена инициативой Федеральной антимонопольной службы России о включении вопроса об антимонопольном комплаенсе в Стратегию развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013–2024 гг., утвержденную ею в 2013 году, где в п. 2.1.1 указано на необходимость разработки и внедрение на законодательном уровне нормы, стимулирующей внедрение систем комплаенса (корпоративных мер, направленных на предотвращение нарушений антимонопольного законодательства) среди хозяйствующих субъектов, ассоциаций (союзов), участников товарных рынков⁵⁵.

Существенным вкладом в развитие антимонопольного комплаенса является проект Федерального закона «О внесении изменений в ФЗ «О защите конкуренции» и КоАП». Данный проект имеет большое значение для антимонопольного комплаенса, поскольку он впервые закрепляет понятие антимонопольного комплаенса. В соответствии с дополнениями статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» будет введен п. 24. В котором указано, что система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс) - совокупность правовых и организационных мер, предусмотренных внутренним актом (актами) хозяйствующего субъекта либо другого лица из числа лиц, входящих в одну группу лиц с таким хозяйствующим субъектом, если такие внутренние акты распространяются на такого хозяйствующего

⁵⁵Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013 - 2024 гг. [Электронный ресурс] (утв. Президиумом ФАС России 03.07.2013)//Справочная правовая система «КонсультантПлюс».- URL:<http://www.consultant.ru.LAW1278o/>(дата обращения 14.05.2020)

субъекта, и направленных на соблюдение им требований антимонопольного законодательства и предупреждение его нарушения.

Следующим нововведением является то, что статья 9.1 будет определять перечень информации, которая должна содержаться в акте об антимонопольном комплаенсе. В соответствии с данной статьей внутренний акт должен содержать требования к порядку проведения оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства; меры направленные на снижение рисков нарушения антимонопольного законодательства; порядок ознакомления работников хозяйствующего субъекта с данным актом (актами) и (или) данными документами (внутренними политиками, кодексами).

Еще одним весомым требованием, относящимся к внедрению антимонопольного комплаенса, является часть 7 статьи 53 ФЗ «О защите конкуренции». В ней содержится указание на, то что государственные корпорации, государственные компании, субъекты естественных монополий, осуществляющие регулируемые виды деятельности в сфере газоснабжения, электроснабжения и тд, а также унитарные предприятия в уставном капитале которых доля участия РФ, субъекта РФ, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов, обязаны до 1 января 2017 года разработать и принять внутренние акты для организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс) в соответствии с требованиями статьи 9.1 Федерального закона».

При этом будет установлен срок для вновь создаваемых государственных корпораций, государственных компаний, субъектов естественных монополий, организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, государственных унитарных предприятий,

муниципальных унитарных предприятий, автономных учреждений, а также хозяйственных обществ, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов, в течение которого они обязаны разработать и принять внутренние акты для организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства. Срок составляет шесть месяцев с даты создания организаций.

Таким образом, мы понимаем, что несмотря на рекомендательный характер антимонопольного комплаенса для юридических лиц, есть и те образования для которых он является обязательным.

На необходимость внедрения антимонопольного комплаенса указывает заместитель руководителя ФАС России С. А. Пузыревский : «Около 90% привлекаемых к ответственности юридических лиц, как правило, не понимают, какое именно нарушение законодательства о защите конкуренции они допустили»⁵⁶.

Внедрение в компании антимонопольного комплаенса способно, по его мнению, с одной стороны, повысить уровень знаний предпринимателей о возможных рисках и способах их устранения, а с другой, снизить административную ответственность в том случае, если такой риск все же наступил. ФАС России предлагает считать проведение антимонопольного комплаенса в компании обстоятельством, смягчающим административную ответственность за следующие правонарушения: злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке, манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии, заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координацию экономической деятельности, недобросовестную конкуренцию.

⁵⁶Макаров Н. Д. Предпринимательское право / Н.Д. Макаров, Е.А. Рябов. - М.: Форум, Инфра-М, 2017. – С. 256.

По словам С. А. Пузыревского, проведение антимонопольного комплаенса, даже если такое положение появится в законе, останется добровольным. «Если вы не хотите никакого комплаенса, вам это не интересно и не нужно, если у вас не было ни одного случая привлечения к ответственности или, скажем, вы являетесь представителем малого бизнеса и у вас есть огромное количество иммунитетов, вы можете просто не обращать на это положение никакого внимания», – пояснил он⁵⁷.

Вместе с тем, некоторые организации уже проводят антимонопольный комплаенс, не дожидаясь принятия соответствующей нормы. Опыт внедрения антикоррупционной комплаенс-программы в России можно рассмотреть на примере глобальной фармацевтической компании «Ново Нордиск».

Наталья Ковалева, являясь управляющим по вопросам деловой этики этой компании в России и странах СНГ, указывает три ключевых элемента, которые, по ее мнению, отражают всю систему комплаенса. Это аудит, контроль и санкции; процедуры и политики внедрения комплаенса и тренинги, консультирование и мониторинг⁵⁸.

В компании был создан специальный штаб сотрудников (комитет по деловой этике), включающий в себя директора юридического и комплаенс-отдела, комплаенс-офицера, комплаенс-координаторов. Комитетом были разработаны электронные системы прохождения тренингов, проводились мероприятия для сотрудников, связанные с повышением уровня деловой этики. Сотрудники этого подразделения провели проверку подарков работникам компании, развлечений, спонсорства, взаимодействия с государственными органами, проверки реальности исполнения договора. Уже после шести месяцев работы комплаенс-контроля руководители организации отметили, что упорядочилось финансовое поведение

⁵⁷Лаптев В. В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики / В.В. Лаптев. - М.: Инфотропик Медиа, 2017. – С.485.

⁵⁸Апресова Н. Г. Риск в предпринимательской деятельности / Н.Г. Апресова // Приложение к журналу «Предпринимательское право». –2012. – № 2. – С. 38.

сотрудников, юристы компании стали уделять внимание мониторингу авансовых отчетов сотрудников, в результате чего снизился риск совершения нарушений⁵⁹.

Еще одним ярким примером активизации данного процесса служит недавнее подписание (23 августа 2017 г.) соглашения о сотрудничестве между филиалом Учебно-методического центра ФАС России и пивоваренной компании «Балтика». По мнению вице-президента по правовым вопросам региона Восточная Европа компании «Балтика» А. Л. Рогачевского, антимонопольный комплаенс является важной частью стратегии, которая позволяет эффективно вести бизнес: «Балтика» на протяжении многих лет следует собственному антимонопольному комплаенсу, ключевыми элементами которого являются система нормативных актов и процедур, длительное существование этой системы, наличие механизма оценки и публичность, а прямые коммуникации с экспертами филиала УМЦ ФАС России позволят повысить результативность нашей работы и будут способствовать развитию практики антимонопольного комплаенса в России». Помимо образовательных мероприятий соглашение предусматривает реализацию информационных и экспертных проектов по актуальным вопросам применения конкурентного права и антимонопольного регулирования. План реализации соглашения рассчитан на трехлетний период. Предваряя подписание соглашения, было отмечено, что компания «Балтика» показывает положительный пример для всего крупного бизнессообщества, афишируя тем самым важность обеспечения добросовестной конкуренции посредством внедрения комплаенса.

Помимо компании «Балтика» программу антимонопольного комплаенса разработали в ПАО «МТС»⁶⁰. Для этой цели внедрена

⁵⁹ Цыганов А.Г. Комплаенс - стимул, предупреждение или инструмент контроля? /А.Г. Цыганов // Конкуренция и право. 2016. – N 2. – С. 5 - 9

⁶⁰ Программа антимонопольного комплаенса ПАО «МТС»[Электронный ресурс]// Официальный сайт ПАО «МТС» // URL: <http://www.mts.ru/>(дата обращения 14.05.2019)

внутрифирменная антимонопольная политика, представляющая собой комплекс основополагающих принципов и правил, направленных на недопущение и предотвращение нарушений антимонопольного законодательства.

Политика ПАО «МТС» направлена на соблюдение требований антимонопольного законодательства и ставит перед собой следующие цели:

- выражение приверженности Компании принципам законности, прозрачности ведения коммерческой деятельности и социальной ответственности Компании;

- изложение основополагающих принципов и правил, направленных на недопущение и предотвращение нарушений антимонопольного законодательства (как со стороны Компании, так и по отношению к ней);

- обеспечение наличия дополнительных гарантий недискриминационного сотрудничества компании со всеми контрагентами и клиентами, применяемых единообразно на всей территории России;

- обеспечение осведомленности сотрудников об общих требованиях антимонопольного законодательства, об ответственности за их нарушение, а также о существующих в Компании механизмах, обеспечивающих его соблюдение;

- установление правил и определение круга мер, направленных на совершенствование корпоративной культуры компании, внедрение, развитие и соблюдение лучших практик корпоративного управления, а также стандартов и принципов делового поведения.

Настоящий документ регламентирует деятельность всех подразделений и должностных лиц ПАО «МТС»⁶¹.

Сравнивая комплаенс программу фармацевтической компании Ново Нордиск и компаний ПАО «МТС», «Балтика», можно отметить, что данные компании достаточно детально регламентируют свои действия относительно проводимой деятельности в области комплаенса. На их официальный сайтах

⁶¹Там же.

размещена информация, которая позволяет в открытом доступе ознакомиться с положениями, которые применяются компаниями в целях предупреждения комплаенс рисков. Есть и отличия в программах, но связаны они в основном с тем, в какой области действует компания. Также можно отметить, что наиболее регламентированной в области антимонопольного комплаенса является фармацевтическая сфера, отсюда мы делаем вывод, что наиболее развернуто информацию можно узнать если проанализировать крупные компании, занятые именно в сфере фармацевтики. Одновременно, нельзя сказать, что остальные сферы бизнеса сильно отстают в четкой регламентации комплаенса, они также создают свои локальные акты, штаты сотрудников непосредственно занятых в области комплаенса. Но здесь уже речь идет о масштабе его проведения, о количестве норм в локальных актах и количестве сотрудников штата комплаенс контроля, это напрямую зависит от самой компании, ее размера, положения на товарном рынке.

Любая комплаенс программа направлена на недопущение комплаенс-рисков, а именно: рисков коррупции, мошенничества, легализации доходов, полученных преступным путем, нарушений антимонопольного законодательства.

В целом, механизм реализации комплаенса можно описать следующими ключевыми этапами: изначально общим собранием с учетом устава предприятия разрабатывается и принимается положение о введении комплаенса в организацию. Затем для целей обеспечения функционирования системы комплаенс в организации действует специальное подразделение, осуществляющее функции комплаенс, в подчинении генерального директора организации так называемый комитет по деловой этике, о котором говорилось выше. Комплаенс офицер оценивает риски предприятия исходя из вероятности низкий, средний, высокий, то есть рассматривает возможность наступления риска и материальность последствий от его наступления.

На основании оцененных комплаенс-рисков организации формируется карта комплаенс-рисков, которая отражает степень подверженности подразделений и процессов организации комплаенс-рискам, а также процедуры, действующие в организации, направленные на снижение данных рисков. С учетом результатов оценки и с целью снижения комплаенс-рисков создаются и принимаются локальные нормативные акты организации в области комплаенса. Следующим этапом является программа обучения персонала. Затем происходит информирование, проверка, мониторинг деловых партнеров. Организация информирует деловых партнеров о своей приверженности комплаенс и соблюдению законов каждой страны, в которой Организация осуществляет свою деятельность, и ожидает от делового партнера аналогичной приверженности. Проводятся проверки по каждому предполагаемому деловому партнеру⁶².

Все указанные структуры подконтрольны совету директоров, которому организация ежегодно или ежеквартально предоставляет отчет об исполнении программы комплаенс-контроля.

Заключительным этапом является проверка эффективности функционирования системы комплаенс, которая осуществляется комплаенс-координаторами, они берут на себя функции по проведению внутреннего аудита в рамках проверки функционирования системы внутреннего контроля организации. В результате проведенных этапов по внедрению механизма комплаенс-контроля составляются итоговые отчеты, а на их основе делаются выводы о том, как комплаенс повлиял на деятельность организации, какие показатели выросли, а какие остались на том же уровне или вовсе ушли в отрицательную сторону⁶³.

Однако, указанный пример внедрения комплаенса скорее исключение, нежели распространенное «правило» для юридических лиц. Некоторые

⁶² Рогачевский А. Антимонопольный комплаенс: практика внедрения / А. Рогачевский // Конкуренция и право. 2016. – № 6. – С. 26 - 29.

⁶³ Горшкова Е. Формула "скидки" за комплаенс / Е. Горшкова, С. Войченко, Т. Радченко, В. Мартемьянов и др. // Конкуренция и право. 2016. – № 2. – С. 41 - 46.

представители компаний высказывают позицию против внедрения комплаенса в систему функционирования бизнеса⁶⁴.

По их мнению, подчинение комплаенс-контролера руководителю юридического лица, может приводить к давлению на контролера. Поскольку окончательное решение принимается руководителем, приоритет в принятии решения может отдаваться не в пользу соответствия закону и этическим правилам. Также может быть конфликт интересов между бизнес-отделами и комплаенс-контролерами. Тем самым, все вышесказанное может привести не к улучшению работы фирмы, а, наоборот, внести разлад и повлиять на развитие компании в худшую сторону.

Опыт таких компаний начальник правового управления ФАС России А. В. Молчанов обещал учитывать при работе над данной законодательной инициативой и ее последующем применении: «Активное участие бизнес-сообщества по внедрению таких требований поможет нам понять, какие практики применения комплаенса на сегодня лучшие, чтобы в дальнейшем мы могли считать их наиболее эффективными и рассматривать как условие для снижения административной ответственности при наступлении риска»⁶⁵.

Юристы обращают внимание на то, что сам по себе антимонопольный комплаенс не спасает от возникновения тех или иных рисков, но помогает предотвращать их и эффективно устранять⁶⁶. «Мы должны осознать, что даже если комплаенс-программа принята и внедрена, риск может все равно возникнуть. И по нему нужно будет принимать решение. Но комплаенс-политика хороша тем, что позволяет ощутить риск, понять его на уровне бизнеса, на уровне юристов и на уровне комплаенс-офицера. И это помогает

⁶⁴ Кузнецова Е.А., Фадеев В.В. Вопросы, возникающие при внедрении антимонопольного комплаенса// Антимонопольный комплаенс как эффективный инструмент профилактики нарушений: Монография / Под общей редакцией С.А. Пузыревского. Москва: Юрист, 2019. – С. 121 – 13.

⁶⁵ Попондопуло В.Ф., Петров Д.А. Комплаенс как система управления рисками в сфере предпринимательства / В.Ф. Попондопуло, Д.А. Петров // Антимонопольный комплаенс как эффективный инструмент профилактики нарушений: Монография / Под общей редакцией С.А. Пузыревского. Москва: Юрист, 2019. – С. 13 - 30

⁶⁶ Там же. – С. 31.

сформировать адекватную позицию», – отметил советник адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» – Д. Гаврилов⁶⁷.

По словам Д. Асанова, директора Департамента по вопросам соблюдения правовых и этических норм «Сименс», задача российского правоприменителя — выстроить систему комплаенса таким образом, чтобы она была эффективной, а не служила очередной формальностью в российском предпринимательстве⁶⁸.

По нашему мнению, комплаенс необходим любой организации, как механизм внутреннего контроля, который поможет упростить руководителям выполнение функции контроля, а также поспособствует ведению бизнеса согласно этическим нормам. Отсутствие комплаенса может приводить к неблагоприятным ситуациям, которые выражаются в ответственности, вплоть до уголовной.

Антимонопольный комплаенс предполагает, прежде всего, проверку не только внутренней деятельности хозяйствующего субъекта, но и контроль самим хозяйствующим субъектом действий своего контрагента. Примером может явиться дело компании Nestle⁶⁹.

Весной 2019 года они не смогли гарантировать, что их шоколад произведен без использования детского рабства. В связи с этим встал вопрос вправе ли суд США привлечь Nestle за нарушение норм международного права контрагентами? Позднее суд пришел к выводу что вправе привлечь к ответственности компанию и она понесла тем самым огромные убытки. В связи с этими событиями, наличие антимонопольного комплаенса могло бы предотвратить данные события, так как был бы проведен контроль не только своей деятельности, но и контроль за деятельностью контрагента. Таким образом, судом США в качестве дополнительных мер было предписано

⁶⁷ Ручкина Г.Ф. Предпринимательское право России / Под ред. В.С. Белых. - М.: Проспект, 2015. –С.650.

⁶⁸ Все о compliance-управление рисками в современной компании 2013[Электронный ресурс] // Комплаенс за рубежом. – 2013 –[URL:http://www.complaineblog.ru/](http://www.complaineblog.ru/)(дата обращения 02.03.2020)

⁶⁹ Там же.

внедрение антимонопольного комплаенса в компанию Nestle, который в настоящее время там введен и успешно функционирует.

В связи с активным внедрением антимонопольного комплаенса в юридических лицах Российской Федерации у такого явления появляются как сторонники, которые считают, что такая программа это прорыв в ведении бизнеса, так и противники данного нововведения. По этому поводу 25 октября 2019 г. в рамках ежегодной конференции «Антимонопольное регулирование в России» в формате классических английских дебатов прошла сессия «Антимонопольный комплаенс: ЗОЖ или бремя?»⁷⁰.

Обсуждение вопроса о необходимости внедрения бизнесом антимонопольного комплаенса особенно актуально в свете недавнего принятия Государственной Думой в первом чтении Законопроекта об антимонопольном комплаенсе, разработанного ФАС России совместно с экспертным сообществом. На настоящем этапе текст Законопроекта⁷¹ содержит поправки в ФЗ «О защите конкуренции» и предполагает закрепление определения системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс), минимальных требований к содержанию формирующей систему комплаенса актов и порядка организации комплаенса в компании. Кроме того, важно отметить, что из исходного текста Законопроекта были исключены поправки в КоАП РФ, содержавшие условие о смягчении административной ответственности для компаний, у которых была введена и реально функционировала комплаенс-система.

На основании проанализированного Законопроекта, мы считаем, что он носит рамочный характер и оставляет решение о внедрении антимонопольного комплаенса на добровольное усмотрение компаний. В

⁷⁰ Официальный сайт ФАС РФ.[Электронный ресурс]/ URL: <https://fas.gov.ru>.(дата обращения 23.11.2019)

⁷¹ Проект Федерального закона «О внесении изменений В Федеральный закон «О защите конкуренции» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»[Электронный ресурс]: проект федер. закона (подготовлен ФАС России 14.07.2016) (внесен в Госдуму) //Справочная правовая система КонсультантПлюс.-URL: <http://www.consultant.ru>/(дата обращения 09.10.2019)

ходе рассмотрения текста Законопроекта перед нами появились вопросы – стоит ли юридическому лицу вкладываться в разработку комплаенса и какие преимущества компания получит? Является ли это хорошим тоном или это скорее бремя, навязанное существующим трендом?

Мы как сторонники антимонопольного комплаенса полагаем, что он является наиболее эффективным из всех доступных средств профилактики компаний от рисков правонарушений и их негативных последствий. Наличие такой системы, функционирующей на постоянной основе, позволяет менеджменту компании «держать руку на пульсе», постоянно совершенствовать эффективность бизнес-процессов и гарантирует относительную уверенность в правомерности действий компании и ее сотрудников⁷².

Несмотря на то, что разработка и внедрение компанией комплаенс-системы – достаточно дорогостоящая и требующая сил и времени процедура, по нашему мнению, она обойдется дешевле, чем борьба с последствиями правонарушений. Также опыт разбирательств в ФАС и судах показывает, что наличие профилактических мер - того же антимонопольного комплаенса, в качестве обоснования невиновности компании оценивается выше, чем любые оправдания, приведенные постфактум. Это еще раз доказывает финансовую выгоду компании от внедрения превентивных мер, в частности, антимонопольного комплаенса⁷³.

Если компания ответственно подойдет к разработке системы комплаенса, то это принесет ей не только ряд преимуществ в виде снижения рисков претензий со стороны ФАС, но и потенциально может увеличить капитализацию публичных компаний, чьи акции обращаются на биржах.

В итоге, реально работающая комплаенс-система в компании может стать эффективным инструментом, позволяющим не только рассмотреть все

⁷² Подшивалова Т.П., Кваниной В.В., Сагандыкова М.С. Принципы частного права: Монография / Под ред. Т.П. Подшивалова, В.В.Кваниной, М.С. Сагандыкова М.: Проспект, 2018. – С. 400.

⁷³ Атака на товарный знак [Электронный ресурс] // Информационное агентство «Руспрес». URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1808471>.

бизнес-процессы «под микроскопом», выявить слабые места, митигировать риски и обучить сотрудников, но и заложить в корпоративную культуру компании принцип достижения целей с максимально риск-ориентированным подходом⁷⁴.

Нашу позицию разделяют не все, есть ученые, которые наоборот говорят о том, что антимонопольный комплаенс – «искусственно» навязываемая «западная» концепция, которая не учитывает культуру, специфику российского антимонопольного законодательства, полномочия и объем функциональной нагрузки российского регулятора⁷⁵. Подтверждая это тем, что антимонопольный комплаенс внедряется директивным методом, то есть на внедрение в российское подразделение поступает уже готовая стандартизированная политика, которая не учитывает российские особенности⁷⁶.

Мы не можем согласиться с данным мнением, так как внедряя антимонопольный комплаенс, в любой российской компании создаются собственные локальные акты, которые отвечают, во-первых, целям этой компании, во-вторых деятельности, которую она осуществляет.

Еще одним аргументом против комплаенса является мнение, что в России слишком малочисленны примеры построения корпоративных комплаенс-систем с нуля, а информации о том, как функционируют механизмы комплаенса – еще меньше.

С этим также невозможно полностью согласиться, так как представленные выше компании Ново Нордиск, МТС, «Балтика» организовали свою комплаенс программу с нуля, о чем представили отчет на своих официальных сайтах, где в общем доступе были размещены проекты внедрения антимонопольной комплаенс программы. И это не единственные примеры внедрения комплаенса юридическими лицами.

⁷⁴Бояршинова О. А. Найдутся все // Бизнес-журнал. Пермь. 2013. – № 7.– С. 24.

⁷⁵ Там же. С. 21.

⁷⁶Кафидов В. В. Управление человеческими ресурсами. СПб., 2013.– С. 36.

Некоторые эксперты полагают, что для борьбы с нарушениями антимонопольного законодательства институт антимонопольного комплаенса вообще не требуется, так как в России уже существуют другие эффективные механизмы. Например, по их мнению, во-первых, будет достаточно принятия мер по повышению правовой культуры и осознанности компаний и их сотрудников⁷⁷.

Для реализации такой меры необходимо проводить информирование сотрудников, которые зачастую просто не знают о существовании специфических правовых запретах, нарушение которых ведет к наложению больших штрафов, ущербу для репутации компании и даже к уголовным наказаниям. Во-вторых, в сфере антимонопольного регулирования должна быть разработана эффективная система принуждения. Правоприменительная практика (включая применение антимонопольных санкций) должна быть единообразна и предсказуема. Только в таком случае компании будут осознавать неотвратимость наказания за совершение определенных действий, составляющих антимонопольные правонарушения.

По нашему мнению, данная позиция является также не оправданной, потому что по сути, то о чем говорят авторы, в совокупности и отражает систему комплаенса в целом, только они приводят пример отдельных элементов антимонопольного комплаенса, что не совсем логично. Лучше внедрять единую программу, которая во-первых, будет действовать эффективней, во-вторых, будет набран штат сотрудников, выполняющих функции антимонопольного комплаенса в целом и тем самым приведет к наиболее эффективному результату.

В заключении стоит отметить, что широкий спектр мнений, представленных экспертами-юристами, свидетельствует о том, что вопрос о внедрении в компании антимонопольного комплаенса должен

⁷⁷ Бодренков В.А., Прохорова Ю.Г. Антимонопольный комплаенс: конкурентное преимущество и гарант развития бизнеса / В.А. Бодренков, Ю.Г. Прохорова // Антимонопольный комплаенс как эффективный инструмент профилактики нарушений: Монография / Под общей редакцией С.А. Пузыревского. Москва: Юрист, 2019.– С.110-120.

рассматриваться каждой компанией индивидуально, с учетом специфики ее бизнеса.

На наш взгляд, для отечественных компаний внедрение комплаенс-систем выгодно как в политическом, так и экономическом плане. Комплаенс создает принципиально новую бизнес-концепцию, способствующую повышению доверия органов власти к субъектам предпринимательства.

Полагаем, что внедрение данной системы и эффективное ее продвижение внутри компании позволит достичь следующих положительных результатов как в деятельности самих хозяйствующих субъектов, так и в работе антимонопольных органов. Во-первых, активные меры по предупреждению нарушений антимонопольного законодательства посредством механизмов внутрифирменного мониторинга и контроля за соблюдением норм конкурентного права позволят снизить число антиконкурентных действий. Во-вторых, существует возможность ослабления степени наказания для компании при наличии реально действующей корпоративной политики антимонопольного комплаенса. В-третьих, комплаенс-система как особая корпоративная идеология может выступать в качестве средства пропаганды, направленного на продвижение требований по соответствию внутренним нормативам компании и нормам антимонопольного законодательства. В-четвертых, это возможность снятия административной нагрузки на антимонопольный орган за счет сокращения количества нарушений и, как следствие, юридических разбирательств по ним.

Следует обратить внимание, что сам по себе антимонопольный комплаенс не гарантирует полную защищенность от возникновения конкурентных рисков, а помогает предотвращать их и эффективно устранять, а также конструировать систему профилактики нарушений.

2.2. Антимонопольный комплаенс в органах власти

Необходимость внедрения антимонопольного комплаенса в органы власти для достижения ключевых показателей развития конкуренции в субъектах Российской Федерации следует из Указа Президента Российской Федерации от 21.12.2017 N 618 "Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции"⁷⁸, утвердившего Национальный [план](#) развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 - 2020 годы, и [Перечня](#) поручений Президента Российской Федерации № Пр-817ГС по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации, состоявшегося 5 апреля 2018 года.

[Пункт 2.1](#) Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013 - 2024 гг. (утверждена Президиумом Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) 3 июля 2013 года) в качестве меры по развитию и совершенствованию институтов, предупреждающих правонарушения в сфере антимонопольного законодательства, называет разработку и внедрение на законодательном уровне норм, стимулирующих внедрение систем комплаенса (корпоративных мер, направленных на предотвращение нарушений антимонопольного законодательства).

Одним из средств решения указанной цели в соответствии с [Планом](#) деятельности Федеральной антимонопольной службы на 2019 - 2024 годы (утвержден руководителем ФАС России 7 февраля 2019 года) выступает оказание содействия субъектам Российской Федерации в реализации мер по профилактике нарушений антимонопольного законодательства, результатом чего будет повышение эффективности внедрения комплаенса.

⁷⁸ Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 21.12.2017 № 618 // Справочная правовая система «Гарант».- URL : [https://base.garant.ru/71839482/\(дата обращения 06.05.2020\)](https://base.garant.ru/71839482/(дата обращения 06.05.2020))

Распоряжение Правительства РФ от 18.10.2018 N 2258-р «Об утверждении методических рекомендаций по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»⁷⁹. Данное положение указывает основные цели, задачи и принципы антимонопольного комплаенса. В качестве основных целей названы: обеспечение соответствия деятельности федерального органа исполнительной власти требованиям антимонопольного законодательства и профилактика нарушения требований антимонопольного законодательства в деятельности федерального органа исполнительной власти.

Задачи антимонопольного комплаенса: выявление рисков нарушения антимонопольного законодательства; управление рисками нарушения антимонопольного законодательства; контроль за соответствием деятельности федерального органа исполнительной власти требованиям антимонопольного законодательства; оценка эффективности функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса. При организации антимонопольного комплаенса федеральному органу исполнительной власти рекомендуется руководствоваться следующими принципами:

а) заинтересованность руководства федерального органа исполнительной власти в эффективности функционирования антимонопольного комплаенса;

б) регулярность оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства;

в) обеспечение информационной открытости функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса;

⁷⁹ Об учреждении методических рекомендаций по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 18.10.2018 № 2258-р // Справочная правовая система «Гарант».- URL : <https://base.garant.ru/71839482/>(дата обращения 06.05.2020)

г) непрерывность функционирования антимонопольного комплаенса в федеральном органе исполнительной власти;

д) совершенствование антимонопольного комплаенса.

Для организации антимонопольного комплаенса федеральным органом власти должен быть принят акт, в котором содержатся:

а) сведения об уполномоченном подразделении (должностном лице), ответственном за функционирование антимонопольного комплаенса в федеральном органе исполнительной власти, и о коллегиальном органе, осуществляющем оценку эффективности его функционирования;

б) порядок выявления и оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства при осуществлении федеральным органом исполнительной власти своей деятельности;

в) порядок ознакомления служащих федерального органа исполнительной власти с актом об организации антимонопольного комплаенса;

г) меры, направленные на осуществление федеральным органом исполнительной власти контроля за функционированием антимонопольного комплаенса;

д) ключевые показатели и порядок оценки эффективности функционирования антимонопольного комплаенса в федеральном органе исполнительной власти⁸⁰.

Для ознакомления акт должен быть размещен на официальном сайте федерального органа исполнительной власти.

Ответственным за организацией и функционированием в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса назначается руководитель федерального органа исполнительной власти, который:

а) вводит в действие акт об антимонопольном комплаенсе, вносит в него изменения, а также принимает внутренние документы федерального

⁸⁰ Там же.

органа исполнительной власти, регламентирующие функционирование антимонопольного комплаенса;

б) применяет предусмотренные законодательством Российской Федерации меры ответственности за несоблюдение служащими федерального органа исполнительной власти акта об антимонопольном комплаенсе⁸¹;

в) рассматривает материалы, отчеты и результаты периодических оценок эффективности функционирования антимонопольного комплаенса и принимает меры, направленные на устранение выявленных недостатков;

г) осуществляет контроль за устранением выявленных недостатков антимонопольного комплаенса⁸².

Компетенция уполномоченного подразделения должна заключаться в следующем – это подготовка и представление руководителю федерального органа исполнительной власти акта об антимонопольном комплаенсе. Подразделение также должно будет выявлять риски нарушения антимонопольного комплаенса, определять вероятность их возникновения.

Следующими важными функциями подразделения являются: выявление конфликта интересов в деятельности служащих и структурных подразделений федерального органа исполнительной власти и организация взаимодействия с другими структурными подразделениями федерального органа исполнительной власти по вопросам, связанным с антимонопольным комплаенсом. Во первых- своевременное обнаружение конфликта интересов служит быстрому его устранению, что в дальнейшем не причинит большего ущерба, а во-вторых взаимодействие между структурными подразделениями поможет эффективней организовать систему комплаенса в целом. Также в Распоряжении Правительства РФ от 18.10.2018 N 2258-р «Об утверждении методических рекомендаций по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения

⁸¹ Там же.

⁸² Там же.

соответствия требованиям антимонопольного законодательства» указан еще ряд функций, касающихся эффективного внедрения антимонопольного комплаенса, - это разработка процедуры внутренних расследований, связанных с функционированием антимонопольного комплаенса, взаимодействие с антимонопольным органом и организация содействия ему в части, касающейся вопросов, связанных с проводимыми проверками.

На основании рассмотренного Распоряжения Правительства РФ и Указа Президента мы можем сделать вывод о том, что указана достаточно четкая регламентация того, как антимонопольный комплаенс должен внедряться в федеральные органы исполнительной власти. Однако есть недостаток.

В данных актах говорится о том, что оценку эффективности организации и функционирования в органах власти осуществляет коллегиальный орган. А вот самих положений о том, кто должен входить в структуру этого органа, какие должностные лица, их количество не указывается. Считаем необходимым для устранения неточностей с определением состава коллегиального органа прописать данный пункт на законодательном уровне. По нашему мнению, это поможет избежать коррупции, а также обеспечит независимость проведения антимонопольного комплаенса.

В остальных разделах распоряжения указывается следующее:

Раздел VI. «Мероприятия по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства» содержит положения о том, что в целях снижения рисков нарушения антимонопольного законодательства уполномоченным подразделением (должностным лицом) должны разрабатываться (не реже одного раза в год) мероприятия по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства.

То есть в данном случае речь идет об обязательности внедрения антимонопольного комплаенса в органы власти. В следующем пункте указано, что уполномоченное подразделение (должностное лицо) должно

осуществлять мониторинг исполнения мероприятий по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства. Тем самым, контролируя внедрение и проведение мероприятий входящих в антимонопольный комплаенс.

Вся информация об исполнении мероприятий по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства должна включаться в доклад об антимонопольном комплаенсе. В целях выявления рисков нарушения антимонопольного законодательства уполномоченным подразделением (должностным лицом) на регулярной основе должны проводиться:

а) анализ выявленных нарушений антимонопольного законодательства в деятельности федерального органа исполнительной власти за предыдущие 3 года (наличие предостережений, предупреждений, штрафов, жалоб, возбужденных дел);

б) анализ нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти;

в) анализ проектов нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти;

г) мониторинг и анализ практики применения федеральным органом исполнительной власти антимонопольного законодательства;

д) проведение систематической оценки эффективности разработанных и реализуемых мероприятий по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, существует достаточно детальное регламентирование внедрения антимонопольного комплаенса в органы власти всех уровней.

Проводя параллель между организацией антимонопольного комплаенса в юридических лицах и в органах власти можно отметить как схожие черты, так и различия.

Одинаковым является то, что для оценки эффективности антимонопольного комплаенса создается коллегиальный орган и локальный

акт, содержащий положения о комплаенсе, решение о внедрении комплаенса публикуется на официальном сайте организации или органа, проводятся мероприятия и различные тренинги для сотрудников и должностных лиц, а также круглые столы для обсуждения дальнейшей реализации и развития комплаенса.

Главным и самым весомым отличием является обязательность антимонопольного комплаенса для органов власти и добровольность его внедрения для юридических лиц. Но и здесь можно усмотреть схожесть с требованиями для органов власти: обязанность проведения комплаенса также распространяется на юридические лица, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

По этому поводу развернулась дискуссия среди ученых и представителей данных компаний. Они считают недостаточно обоснованным предложение ФАС России об обязательности антимонопольного комплаенса для государственных и муниципальных унитарных предприятий, автономных учреждений, а также хозяйственных обществ, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает 50%, поскольку здесь критерием введения комплаенса служит не положение организации на рынке и непосредственное влияние на него, а доля публично-правовых образований в их уставных капиталах (фондах), что само по себе не предоставляет возможность прямого негативного воздействия на конкуренцию⁸³. Неоднозначность тезиса об обязательности антимонопольного комплаенса не позволяет нормативно закрепить соответствующие правила.

⁸³ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс]: федер. закон от 05.04.2013 г. №44-ФЗ (ред. от 27.02.2020)//Справочная правовая система «КонсультантПлюс».- URL: [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/\(дата обращения 03.05.2020\)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/(дата обращения 03.05.2020))

Поэтому внутренний контроль соблюдения антимонопольного законодательства (как совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, правовых и организационных мер и инструментов, предусмотренных внутренним актом (актами) хозяйствующего субъекта и направленных на проверку и стимулирование соблюдения хозяйствующим субъектом требований законодательства и предупреждение нарушения законодательства в целях снижения регулируемых рисков) регламентирован в форме методических рекомендаций по внедрению внутреннего контроля соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства, регулирующего закупочную деятельность⁸⁴. С данным утверждением можно согласиться, но следует учитывать, что в качестве рекомендации по внедрению комплаенса, законодатель указывает все остальные юридические лица, а к данным организациям существует особое требование.

Рассмотрим внедрение антимонопольного комплаенса в органы власти на примере конкретных субъектов РФ.

В Государственной жилищной инспекции города Москвы была введена система антимонопольного комплаенса. Об этом свидетельствует информация на Официальном портале Мэра и Правительств Москвы. Приказами Главконтроля от 14.02.2019 №№ 8, 9 утверждены Методические рекомендации по созданию и организации органами исполнительной власти города Москвы системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, Типовое положение о системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в органе исполнительной власти города Москвы. Был определен коллегиальный орган, осуществляющий оценку эффективности организации и функционирования антимонопольного комплаенса, определен Экспертный совет при Штабе по защите прав и

⁸⁴ Там же.

законных интересов субъектов инвестиционной и предпринимательской деятельности в городе Москве.

Уполномоченным должностным лицом Государственной жилищной инспекции города Москвы совместно с Правовым управлением был осуществлен комплекс мероприятий по выявлению рисков нарушения антимонопольного законодательства со стороны Государственной жилищной инспекции города Москвы, а именно, был проведен анализ правовых актов, проектов Государственной жилищной инспекции. Проводится мониторинг и анализ практики применения антимонопольного законодательства.

В результате внедрения антимонопольного комплаенса в работе Государственной жилищной инспекции были выявлены нарушения ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции», которой предусмотрен запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг.

Вместе с этим возникает вопрос, а может ли государственный служащий выявить нарушение, то есть обладает ли он достаточными знаниями?

Отвечая на этот вопрос мы проанализировали справочник квалификационных требований к специальностям, направлениям подготовки, знаниям и умениям, которые необходимы для замещения должностей государственной гражданской и муниципальной службы⁸⁵. Исходя из квалификационных требований можно сделать вывод о том, что орган не

⁸⁵ Справочник квалификационных требований к специальностям, направлениям подготовки, знаниям и умениям, которые необходимы для замещения должностей государственной гражданской службы с учетом области и вида профессиональной служебной деятельности государственных гражданских служащих [Электронный ресурс] / Справочная правовая система «Гарант».- URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71610924/> (дата обращения 03.06.2020)

всегда сможет найти нарушение, так как выполняя свои обязанности, он не имеет возможности обращать должного внимания, например на действия контрагента, на его порядочность. То есть мы говорим о том, что выполняя трудовые обязанности времени на проверку действий других не остается. Именно поэтому необходим коллегиальный орган, который будет следить за работой всех участников правоотношений.

Об организации антимонопольного комплаенса в органах власти стоит отметить, что его внедрение происходит не только в исполнительных органах власти, но и в различных министерствах, службах, агентствах.

О внедрении антимонопольного комплаенса в органы власти свидетельствует доклад Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области. В целях обеспечения открытости и доступности информации о функционировании в Министерстве антимонопольного комплаенса отделом государственной службы, кадровой и организационной работы на официальном сайте Министерства создан раздел «Антимонопольный комплаенс», включающий в себя следующие подразделы: «Анализ проектов нормативных правовых актов», «Анализ действующих нормативных правовых актов», «Доклады». Информация, содержащаяся в указанных разделах, обновляется в постоянном режиме. В качестве коллегиального органа, осуществляющего оценку эффективности организации и функционирования антимонопольного комплаенса, в Министерстве была создана комиссия, состав которой утвержден приказом Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области. В целях выявления и оценки рисков нарушения Министерством антимонопольного законодательства уполномоченным подразделением совместно с отделами Министерства в 2019 году был проведен ряд мероприятий. По итогам рассмотрения собранной информации уполномоченным подразделением установлено, что по итогам рассмотрения собранной информации уполномоченным подразделением установлено, что в период 2016-2018 годов

в отношении Министерства и его должностных лиц предупреждения и предостережения о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства антимонопольными органами не выносились, штрафные санкции за нарушение антимонопольного законодательства к Министерству и его должностным лицам не применялись, обоснованные жалобы на нарушение антимонопольного законодательства в Министерство не поступали.

В ходе сбора и анализа информации уполномоченным подразделением установлено, что в 2017 году приказом Управления антимонопольной службы по Свердловской области от 11.04.2017 № 142 в отношении Министерства было возбуждено административное производство (дело № 07-07/04/2017) по признакам нарушения статьи 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности», выразившегося в направлении Министерством в адрес предприятий розничной торговли продовольственными товарами письма, в котором Управлением федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – УФАС СО) усматривались признаки нарушения антимонопольного законодательства (установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляли такие товары). Указанные письма содержали информацию о недобросовестных товаропроизводителях, два и более раз уличенных по результатам лабораторных исследований в фальсификации продукции. По результатам рассмотрения всех материалов дела УФАС СО пришло к выводу об отсутствии в действиях Министерства нарушения антимонопольного законодательства. Решением УФАС СО от 10.10.2017 дело № 07-07/04/2017 было прекращено. Таким образом, по итогам рассмотрения и анализа собранной информации уполномоченным подразделением сделан вывод об отсутствии в период 2016-2018 годов в деятельности Министерства выявленных нарушений антимонопольного законодательства. В отчете также указано, что несмотря на отсутствие

нарушений, благодаря внедрению антимонопольного комплаенса был проведен ряд мероприятий, по итогам которых 30% сотрудников были обучены вопросам функционирования антимонопольного комплаенса, с целью поддержания такой же статистики.

Сравнивая организацию антимонопольного комплаенса в городе Москве и Свердловской области, можно отметить как сходства так и отличия. Сходства заключаются в том, что был создан коллегиальный орган, осуществляющий оценку эффективности организации и функционирования антимонопольного комплаенса. Но тут же отмечаем, что в Москве этим органом является специальный экспертный совет при штабе по защите предпринимателей, а в Свердловской области коллегиальным органом является комиссия, состоящая из специально обученных сотрудников правового отдела. По результатам представленных отчетов также можно сказать о том, что как в Москве, так и Свердловской области присутствует положительная динамика организации работы органов. В отчете города Москвы указывалось, что было выявлено три нарушения Государственной жилищной инспекцией ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции»⁸⁶, которые были вовремя исправлены и предотвращены серьезные последствия. В отчете Свердловской области указано, что нарушений не обнаружено, но несмотря на это в ходе действия антимонопольного комплаенса были учтены замечания комиссии по поводу организации работы органов Министерства, что в дальнейшем поможет закрепить имеющийся положительный результат.

Следующим субъектом внедрения антимонопольного комплаенса является Администрация муниципального района Красноярский Самарской области. В целях обеспечения открытости и доступа к информации на официальном сайте Администрации района создан раздел

⁸⁶ О защите конкуренции [электронный ресурс] : федер. закон от 27.06.2007 № 135-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241/ (дата обращения: 16.11.2019)

«Антимонопольный комплаенс». Уполномоченным подразделением, осуществляющим внедрение антимонопольного комплаенса и контроль за его исполнением в Администрации района является комиссия по организации функционирования антимонопольного комплаенса в Администрации района. Комиссия по организации функционирования антимонопольного комплаенса в Администрации района является постоянно действующим коллегиальным органом при Администрации района. Оценка эффективности организации и функционирования в Администрации района антимонопольного комплаенса осуществляется коллегиальным органом по результатам рассмотрения доклада об антимонопольном комплаенсе. Таким коллегиальным органом является Общественная палата муниципального района Красноярский Самарской области.

Можно отметить, что в отличие от предыдущих примеров появляется новый коллегиальный орган в лице Общественной палаты, чего ранее не отмечалось. Следовательно, каждый субъект самостоятельно определяет каким будет коллегиальный орган, его состав, структуру, численность.

В ходе деятельности антимонопольного комплаенса проведенная оценка рисков нарушения антимонопольного законодательства показала, что риски нарушения антимонопольного законодательства возможны в следующих областях деятельности Администрации района: при осуществлении государственных закупок, торгов, при разработке нормативно-правовых документов, при предоставлении муниципальных услуг.

В результате, в действиях Комитета по управлению муниципальной собственностью администрации муниципального района Красноярский Самарской области в 2019 году УФАС России по Самарской области выявлено нарушение проведения аукциона по продаже земельного участка (пункт 8 статья 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации). УФАС России по Самарской области составлены протоколы об административном

правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации⁸⁷. В рамках принятых мер аукционной комиссией Комитета составлен протокол об отмене проведения аукциона по продаже земельного участка, повлекшего за собой нарушение земельного законодательства.

В качестве мер по снижению рисков нарушений антимонопольного законодательства было сделано следующее: разработана «Дорожная карта», то есть план мероприятий, 3 сотрудника Администрации района прошли обучение на тему внедрения антимонопольного комплаенса, проводились «круглые столы» со специалистами, осуществляющими закупки, работы, услуги для обеспечения муниципальных нужд.

Общий отдел правового управления Администрации района осуществляет ознакомление граждан Российской Федерации при поступлении на муниципальную службу в Администрацию района с Положением об организации внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Администрации района.

В отчете о результатах внедрения антимонопольного комплаенса отмечен рост ключевых показателей эффективности его функционирования. Выразилось это в следующем: во-первых коэффициент снижения количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны Администрации района равен нулю, в связи с тем, что нарушения антимонопольного законодательства в 2017 году отсутствуют, в 2019 году - имеется одно нарушение, в 2020 году нарушения отсутствуют. Во-вторых доля нормативных правовых актов Администрации района, в которых выявлены риски нарушения антимонопольного законодательства равна нулю, так как в 2019 году отсутствовали нормативные правовые акты Администрации района, в которых выявлены риски нарушения антимонопольного законодательства, и отсутствовали нормативные правовые акты

⁸⁷ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».-URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/(дата обращения 02.03.2020)

Администрации района, в которых антимонопольным органом выявлены нарушения антимонопольного законодательства. И в-третьих, доля сотрудников Администрации района, с которыми были проведены обучающие мероприятия по антимонопольному законодательству и антимонопольному комплаенсу составила 100%.

На основании вышеизложенного мы делаем вывод об эффективном функционировании в Администрации района антимонопольного комплаенса.

Следующим субъектом, который ввел антимонопольный комплаенс является Администрация города Канска. Об этом свидетельствует информация представленная на официальном сайте города Канска Красноярского края. Распоряжением главы города от 26.12.2019 № 798 была создана комиссия по оценке эффективности функционирования антимонопольного комплаенса, в состав которой вошли: заместитель главы города по экономике и финансам (он же является председателем комиссии), начальник отдела экономического развития и муниципального заказа администрации города Канска (заместитель председателя комиссии), консультант по инвестиционной деятельности отдела экономического развития и муниципального заказа администрации города Канска (секретарь комиссии). Членами комиссии были назначены начальник юридического отдела администрации города Канска, начальник отдела организационной работы, делопроизводства, кадров и муниципальной службы администрации города Канска и председатель Общественной палаты города Канска.

Отметим, что в отличие от других субъектов на официальном сайте администрации города Канска в документации, касающейся антимонопольного комплаенса, достаточно подробно указано кто входит в комиссию по оценке эффективности антимонопольного комплаенса. На сайтах выше представленных субъектов такой информации мы не обнаружили.

При анализе представленных документов, отсутствует отчет о результатах внедрения антимонопольного комплаенса, что является нарушением Указа Президента РФ от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции»⁸⁸.

Следующим субъектом, кто последовал Указу Президента № 618 и внедрил систему антимонопольного комплаенса является администрация города Трехгорного Челябинской области.

На официальном сайте органов местного самоуправления находятся документы, касающиеся антимонопольного комплаенса. Ответственным субъектом является Министерство экономического развития Челябинской области. В отличие от других субъектов представлен перечень документов, подлежащих рассмотрению на предмет соответствия антимонопольному законодательству. В этот список вошли 26 нормативных правовых актов. Это различного рода Приказы Министерства экономического развития Челябинской области. При этом хочется отметить, что на официальном сайте отсутствует отчет о результатах проведенного комплаенса. Таким образом, мы не можем проследить насколько эффективным было проведение данной программы.

На примере агентства по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Красноярского края города Красноярска мы так же можем увидеть реализацию антимонопольного комплаенса. На официальном портале Красноярского края указана документация, касающаяся антимонопольного комплаенса. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», в целях обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства деятельности агентства по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Красноярского

⁸⁸ Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции [Электронный ресурс]: указ Президента от 21.12.2017 № 618 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».- URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_285796/(дата обращения 03.05.2020)

края, агентством по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Красноярского края издан приказ от 01.02.2019 № 12п «Об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольного комплаенса) деятельности агентства по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Красноярского края»⁸⁹. В соответствии с пунктом 2 приказа агентства от 01.02.2019 № 12п административно-правовой отдел является уполномоченным структурным подразделением агентства, ответственным за организацию и функционирование антимонопольного комплаенса. Агентством была проведена работа по выявлению анализу и сравнительной оценке нарушений антимонопольного законодательства, по результатам которой составлен перечень комплаенс-рисков агентства, а также утверждена карта рисков нарушения антимонопольного законодательства. Уполномоченным подразделением был разработан проект Плана мероприятий, так называемая «дорожная карта» по снижению рисков нарушений антимонопольного законодательства в агентстве на 2020 год. Были намечены действия по экспертизе проектов договоров (соглашений) агентства на соответствие требованиям антимонопольного законодательства в рамках проведения правовой экспертизы таких проектов, анализ действующих договоров (соглашений) агентства на соответствие требованиям антимонопольного законодательства, в случае выявления нарушений - предоставление служебной записки в административно-правовой отдел, экспертиза проектов документов о закупках на соответствие требованиям антимонопольного законодательства в рамках проведения правовой экспертизы данных проектов и т.д. За проведение

⁸⁹ Об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольного комплаенса) деятельности агентства по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Красноярского края [Электронный ресурс]:приказ агентства по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Красноярского края от 01.02.2019 № 12п // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».-URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/b285cec05b4a43dc8fb0d7964edbc2e302c3a29d/(дата обращения 05.05.2020)

каждого мероприятия было назначено ответственное лицо, которое обязано представить отчет о проделанной работе и результатах уполномоченному подразделению для подведения итогов.

В результате, согласно отчету ключевыми показателями эффективности функционирования антимонопольного комплаенса в агентстве являются: со стороны агентства нарушения антимонопольного законодательства не установлены, нормативные правовые акты агентства, в которых выявлены риски нарушения антимонопольного законодательства, отсутствуют, все сотрудники агентства об изменениях в антимонопольном законодательстве проинформированы.

Проанализировав практику внедрения антимонопольного комплаенса в органы власти, хочется отметить, что достаточно большое количество субъектов идут по пути внедрения антимонопольного комплаенса и отмечают его эффективность. В целом организация комплаенса во всех субъектах имеет схожие черты, то есть назначаются ответственные лица, которые будут подводить итоги проделанной работы, выявляются риски нарушения антимонопольного законодательства, в последствии выстраивается «дорожная карта», то есть проведения ряда мероприятий по предотвращению наступления рисков либо их устранению. Завершающим этапом идет составление отчета и вывод о том, насколько эффективна система комплаенс. На наш взгляд, остается не урегулированным вопрос на каком уровне власти может проводиться проверка как самого субъекта, так и его отчетности, к примеру, может ли проведением антимонопольного комплаенса в муниципальном образовании заниматься краевой орган или муниципальное образование само может осуществлять эту деятельность? Опираясь на положения Указа Президента Российской Федерации от 21.12.2017 N 618 "Об основных направлениях государственной политики по

развитию конкуренции"⁹⁰ мы видим общие положения, то есть этот вопрос остается не урегулированным. Мы предлагаем внести положение о том, что каждый орган власти должен самостоятельно проводить систему комплаенс без проверки вышестоящего органа. Это упростит само проведение системы антимонопольного комплаенса, так как будет затрачено меньше сил.

Отследив субъекты, которые ввели в свои органы власти антимонопольный комплаенс, проанализировав судебную практику, хотелось бы примерами проиллюстрировать наиболее частые нарушения со стороны органов власти.

Применимо к деятельности органов власти остановимся на конкретных статьях - 15, 16 и 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»⁹¹. Так как именно эти нарушения выявляются чаще всего при проведении внутреннего антимонопольного комплаенса органами власти.

Примером нарушения ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» является следующая ситуация. Красноярское УФАС России по результатам рассмотрения заявления Самсонова Д.А. 14.10.2017 выдало предупреждение Министерству здравоохранения Красноярского края по факту выявления признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», выразившихся в неосуществлении надлежащего ведомственного контроля за действиями КГБУ «...» по заключению контрактов с ООО «Ритуал», ИП Отлягузовым Д.А., ООО «...» и иными хозяйствующими субъектами на оказание услуг по доставке тел умерших из краевых государственных бюджетных учреждений здравоохранения города Ачинска в патологоанатомическое отделение краевого государственного бюджетного

⁹⁰ Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции [Электронный ресурс]: указ Президента от 21.12.2017 № 618 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».- URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_285796/(дата обращения 03.05.2020)

⁹¹ О защите конкуренции [электронный ресурс] : федер. закон от 27.06.2007 № 135-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241/ (дата обращения: 16.11.2019)

учреждения здравоохранения «Ачинская межрайонная больница», которые являются незаконными, приводят к ограничению конкуренции, в виду наделения указанных хозяйствующих субъектов функциями, выполнение которых может быть возложено исключительно на медицинские организации.

Согласно выданному предупреждению Министерству здравоохранения Красноярского края надлежало в срок до 01.12.2017: принять исчерпывающие меры, направленные на расторжение всех контрактов на оказание услуг по доставке тел умерших из краевых государственных бюджетных учреждений здравоохранения города Ачинска в патологоанатомическое отделение краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Ачинская межрайонная больница», заключенных КГБУ «...»; принять исчерпывающие меры, направленные на самостоятельное осуществление краевыми государственными бюджетными учреждениями здравоохранения города Ачинска, КГБУ «...» доставки тел умерших в патологоанатомическое отделение краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Ачинская межрайонная больница». Предупреждение было выполнено. Самое главное, что нарушение было вовремя выявлено в ходе проведения антимонопольного комплаенса в Министерстве здравоохранения Красноярского края и с помощью правильного построения «дорожной карты» предотвращено.

Статья 16 ФЗ « О защите конкуренции»⁹² говорит об антиконкурентных соглашениях. Примером является нарушение, которое было выявлено в ходе проведения антимонопольного комплаенса в органах местного самоуправления города Хабаровска. Между органом местного самоуправления и ООО заключены договоры аренды муниципального

⁹² О защите конкуренции [электронный ресурс] : федер. закон от 27.06.2007 № 135-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241/ (дата обращения: 16.11.2019)

имущества – объектов теплоснабжения. Договоры были заключены на основании пункта 11 части 1 статьи 17.1 ЗоЗК.

Затем, по истечении срока действия договоров, Администрация Хабаровской области на основании этой же нормы заключает договор аренды этих же объектов теплоснабжения с организацией, являющейся учредителем ООО, с которым ранее был заключен договор.

В последующем, между ООО и ОМСУ было заключено концессионное соглашение на эти же объекты теплоснабжения.

Заключение договоров аренды проводилось на основании постановлений ОМСУ, которым структурному подразделению ОМСУ предписывалось заключить договоры сначала с ООО, затем с его учредителем.

Антимонопольный орган, рассмотрев названное дело, пришел к выводу о нарушении ОМСУ, ООО и его учредителем требований статьи 16 ЗоЗК, поскольку фактически имела место передача имущества одной группе лиц – «материнской и дочерней организации». В свою очередь, указанные объекты теплоснабжения относились к тем объектам теплоснабжения, для которых невозможно определить срок ввода в эксплуатацию, что в соответствии с частью 3 статьи 28.1 ФЗ «О теплоснабжении»⁹³ влечет обязанность по передаче прав владения и (или) пользования таким имуществом только посредством заключения концессионного соглашения и не позволяет ОМСУ заключать договоры аренды такого имущества.

В свою очередь, арендаторы, за счет заключения договоров аренды получив возможность при эксплуатации имущества общества могли реально оценить фактический уровень износа передаваемых сетей, размер будущих расходов на реконструкцию объекта соглашения, экономическую целесообразность заключения концессионных соглашений, а так же прибыль от такого соглашения, кроме того указанные

⁹³ О теплоснабжении [Электронный ресурс]: федер. закон от 27.02.2007 №190-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».- URL : [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102975/\(дата_обращения_08.10.2019\)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102975/(дата_обращения_08.10.2019))

хозяйствующие субъекты могли оценить целесообразность передачи того или иного имущества и исключить из состава имущества, передаваемого по концессионному соглашению то имущество, владение и пользование которым будет экономически не целесообразно.

Говоря об этом примере также отметим, что выявить его удалось благодаря системе антимонопольного комплаенса в ходе которой проводилась проверка договоров, заключаемых ОМСУ, а также проверка добросовестности контрагентов. В результате чего ОМСУ и его контрагенту не удалось избежать ответственности. Но в этом есть и положительная сторона, во-первых нарушение было устранено, во-вторых лица ОМСУ, которые были ответственны за заключение контрактов, также понесли ответственность, была проведена глобальная проверка контрактов и нормативно-правовых актов, что также помогло выявить нарушения и вовремя устранить их.

Примером нарушения ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции»⁹⁴ является неправомерных действий со стороны органов власти города Омска. В ходе проведения антимонопольного комплаенса было выявлено, что в действиях должностных лиц органа власти и хозяйствующего субъекта усматриваются признаки сговора при проведении аукциона на право заключения контракта купли-продажи здания для размещения одного из подразделений органа власти.

При рассмотрении обращения было установлено, что заказчиком техническое задание было сформировано так, чтобы обеспечить победу заранее определенного участника. При этом приобретенное здание являлось тем же зданием, в котором подразделение органа власти располагалось на протяжении нескольких последних лет, что и позволило ответственному должностному лицу заказчика сформировать техническое задание таким

⁹⁴ О защите конкуренции [электронный ресурс] : федер. закон от 27.06.2007 № 135-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241/ (дата обращения: 16.11.2019)

образом, чтобы исключить возможные предложения от иных хозяйствующих субъектов. Кроме того, первоначальный собственник здания продал его будущему победителю торгов за месяц до их проведения.

При анализе материалов, полученных в рамках составления рисков нарушения антимонопольного законодательства, было установлено, что ответственное должностное лицо заказчика было знакомо с директором победителя торгов, они консультировались по поводу продажи здания, должностное лицо давало указания своим подчиненным относительно того, каким образом необходимо формировать техническое задание, правки были направлены именно на то, чтобы приблизить техническое задание под характеристики здания, принадлежащего будущему победителю торгов.

При этом продажа здания первоначальным собственником будущему победителю торгов была осуществлена по цене в 38,5 раз меньшей той, по которой затем здание было продано органу власти.

Более того, из материалов проверки, проведенной в отношении заказчика, было установлено, что заказчик неверно определил НМЦК, что привело к её существенному завышению.

С учетом изложенного, антимонопольным органом действия заказчика и продавца были квалифицированы как нарушающие п.1 ч.1 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции», о чем был направлен соответствующий ответ в адрес правоохранительных органов. В настоящее время возбуждено уголовное дело в отношении ответственного должностного лица ОБ, информация, представленная антимонопольным органом, используется в качестве доказательства по делу.

Таким образом, в ходе проведения антимонопольного комплаенса в администрации города Омска было выявлено данное нарушение. Также в ходе проведения мероприятий по антимонопольному комплаенсу были проверены и контрагенты заказчика, были выявлены недобросовестные, о чем также свидетельствует представленная практика.

Подводя итог всему изложенному, мы видим, что комплаенс стремительно набирает свои обороты и все больше субъектов стараются его внедрить в работу своих органов. Антимонопольный комплаенс положительно влияет на функционирование органов власти, это можно подтвердить тем, что при составлении комплаенс рисков учитываются наиболее возможные нарушения и деятельность направлена именно на их устранение и предотвращение. Также положительным является то, что идет проверка не только соблюдения самим органом власти антимонопольного законодательства, но и проверка тех лиц, с которыми он взаимодействует, это те же контрагенты, партнеры.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования такого нововведения как антимонопольный комплаенс-контроль, мы выполнили все поставленные в начале диплома задачи. А именно, была проанализирована практика ведущих компаний в области комплаенса, что привело к выводу о том, что отсутствие комплаенс-контроля приводит к различным негативным последствиям, таким как репутационные и материальные убытки. Нами была детально рассмотрена процедура внедрения антимонопольного комплаенса в организации. В результате чего мы выработали механизм внедрения комплаенса в организацию.

Отвечая на вопросы, возникающие на протяжении всей работы, мы пришли к единому выводу о том, что антимонопольный комплаенс это эффективная превентивная мера направленная на недопущение, устранение и предупреждение нарушений антимонопольного законодательства, не только со стороны самой организации, но и ее контрагентов.

Еще одной задачей перед нами было на примере субъектов посмотреть как реализуется комплаенс. Проанализировав ряд субъектов, мы пришли к выводу о том, что комплаенс стремительно набирает свои обороты и все больше субъектов стараются его внедрить в работу своих органов. Антимонопольный комплаенс положительно влияет на функционирование органов власти, это можно подтвердить тем, что при составлении комплаенс рисков учитываются наиболее возможные нарушения и деятельность направлена именно на их устранение и предотвращение. Также положительным является то, что идет проверка не только соблюдения самим органом власти антимонопольного законодательства, но и проверка тех лиц, с которыми он взаимодействует, это те же контрагенты, партнеры.

Нами была рассмотрена практика наиболее частых нарушений среди органов власти, которые были выявлены благодаря системе антимонопольного комплаенса.

Рассмотрев внедрение комплаенса в различных структурах можно сказать об эффективности его использования, во-первых, он значительно упрощает руководителю осуществление контроля за деятельностью различных структур организации, во-вторых, помогает выявить и предотвратить риски, которые могут привести к негативным последствиям.

Отсутствие комплаенса может приводить к неблагоприятным ситуациям, которые выражаются в ответственности, вплоть до уголовной.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008г. №6-ФКЗ, от 30 дек. 2008г. №7-ФКЗ, от 5 фев. 2014г. №2-ФКЗ, от 21 июл. 2014г. №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014.- №31
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ(ред. от 27.12.2019) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». –URL: <http://www.consultant.ru>
3. О противодействии коррупции [Электронный ресурс]: федер. закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». –URL: <http://www.consultant.ru>
4. Методические рекомендации Минтруда России по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции 2011г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>
5. Методические рекомендации по внедрению правил внутреннего контроля антимонопольного законодательства в сфере государственного оборонного заказа 2018г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>
6. Антикоррупционная хартия российского бизнеса [Электронный ресурс] 2012г. подписанная Галушкой А.С. и Борисовым С.Р. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>
7. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]: проект федер.

закона (подготовлен ФАС России 14.07.2016) (внесен в Госдуму) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>

8. О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в ФАС России (антимонопольном комплаенсе) [Электронный ресурс]: Приказ ФАС России №1646 от 27.11.2018 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>

9. Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013-2014гг. [Электронный ресурс] (утв. Президиумом ФАС России 03.07.2013) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>

10. Об основных направлениях государственной политики о развитии конкуренции [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 21.12.2017 №618 // Справочная правовая система «Гарант». –URL: <https://base.garant.ru>

11. Об учреждении методических рекомендаций по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 18.10.2018 № 2258-р // Справочная правовая система «Гарант». –URL: <https://base.garant.ru>

12. Об организации внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольного комплаенса) деятельности агентства по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Красноярского края [Электронный ресурс]: приказ агентства по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Красноярского края от 01.02.2019 №12п // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>

13. О борьбе с практикой коррупции за рубежом [Электронный ресурс] Закон США 1977г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>
14. О взяточничестве [Электронный ресурс] Закон Великобритании 2010г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>
15. О теплоснабжении [Электронный ресурс]: федер. закон от 27.02.2007 №190-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>
16. О защите конкуренции [Электронный ресурс]: федер. закон от 27.06.2007 №135-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». –URL: <http://www.consultant.ru>

Источники на иностранном языке

17. Antitrust Division / [Электронный ресурс]- URL: <https://www.justice.gov/usam/usam-9-28000-principles-federal-prosecution-business-organizations#9-28.400>
18. Compliance Matters [Электронный ресурс]/ URL: http://ec.europa.eu/competition/antitrust/compliance/index_en.html
19. Le document cadre sur les programmes de conformité aux règles de concurrence, 2012 [Электронный ресурс] /http://www.autoritedelaconcurrence.fr/doc/document_cadre_conformite_10_fevrier_2012.pdf
20. Making the Sentencing Guidelines Message Complete/[Электронный ресурс]-URL: http://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/amendment-process/publiccomment/20130801/Public_Comment_Murphy_Proposed_Priorities.pdf

21. OFT1340 [Электронный ресурс] / URL:
https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/284410/oft1340.pdf
22. OFT1341 [Электронный ресурс] / URL:
https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/284402/oft1341.pdf
23. Sarbanes-Oxley Act of 2002 // [Электронный ресурс] Securities and Exchange Commission (SEC).- 2002.- URL:
<http://www.sec.gov/about/laws/soa2002.pdf>.
24. United States Attorneys' Manual /[Электронный ресурс]- URL:
<http://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/guidelines-manual/2015/GLMFull.pdf>
25. Взгляд на нормы США / [Электронный ресурс]- URL:
<http://www.justice.gov/atr/public/speeches/308499.pdf>
26. Рекомендации Министерства юстиции Великобритании 2011 г. [Электронный ресурс]// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL:: <http://www.consultant.ru>.
27. Руководство Великобритании [Электронный ресурс]/ "Как вашему бизнесу достичь соответствия нормам антимонопольного права".- URL:
https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/284402/oft1341.pdf
28. Сборник законодательства США/ [Электронный ресурс]- URL:
<http://www.ussc.gov/guidelines/2015-guidelines-manual/archive/2011-8b21>

Учебная литература

29. Антимонопольный комплаенс как эффективный инструмент профилактики нарушений / Под общей редакцией С.А. Пузыревского. Москва: Юрист, 2019.– С. 224.

30. Аapresова Н. Г. Риск в предпринимательской деятельности / Н.Г. Аapresова // Приложение к журналу «Предпринимательское право». –2012. – № 2. – С. 34.
31. Аатака на товарный знак [Электронный ресурс] // Информационное агентство «Русспрес». URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1808471>.
32. Бодренков, В.А. Антимонопольный комплаенс: конкурентное преимущество и гарант развития бизнеса / В.А. Бодренков, Ю.Г. Прохорова // Антимонопольный комплаенс как эффективный инструмент профилактики нарушений: Монография / Под общей редакцией С.А. Пузыревского. Москва: Юрист, 2019 С.110-120.
33. Бояршинова, О. А. Найдутся все // Бизнес-журнал. Пермь. 2013.– № 7. – С. 24.
34. Все о compliance-управление рисками в современной компании [Электронный ресурс] //Комплаенс за рубежом.- 2013.- URL:<http://www.complaineceblog.ru> .
35. Все о compliance-управление рисками в современной компании 2013[Электронный ресурс] // COMPLAENS за рубежом. – 2013. – [URL:http://www.complaineceblog.ru](http://www.complaineceblog.ru)
36. Горшкова, Е. Формула "скидки" за комплаенс / Е. Горшкова, С.Войченко, Т. Радченко, В. Мартемьянов и др. // Конкуренция и право. – 2016. – № 2.– С. 41 – 46.
37. Джеймс Огастес Генри//Оксфордский словарь английского языка, 1989. – С.627.
38. Дыкман, Е.С. Роль качества в повышении конкурентоспособности предприятия [Электронный ресурс] / Е.С. Дыкман // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2016. –С. 18-19. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-kachestva-v-povyshenii-konkurentosposobnosti-predpriyatiya>

39. Ермакова, Н. А. Комплаенс-контроль в системе внутреннего контроля корпораций / Н. А. Ермакова // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 3 (297). – С. 19.
40. Ершова, И.В. Понятие предпринимательской деятельности в теории и судебной практике /И. В. Ершова // lexRussia. – 2014. – Т.ХСХVI. №2. – С. 160.
41. Кафидов, В. В. Управление человеческими ресурсами. СПб., 2013.– С. 36.
42. Кузнецова, Е.А. Вопросы, возникающие при внедрении антимонопольного комплаенса / Е.А. Кузнецова, В.В. Фадеев // Антимонопольный комплаенс как эффективный инструмент профилактики нарушений: Монография / Под общей редакцией С.А. Пузыревского. Москва: Юрист, 2019.– С. 121 – 13.
43. Лаптев, В. В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики / В.В. Лаптев. - М.: Инфотропик Медиа, 2017. – С.485.
44. Макаров, Н. Д. Предпринимательское право / Н.Д. Макаров, Е.А. Рябов. - М.: Форум, Инфра-М, 2017. – С. 256.
45. Осипов, А. В. Некоторые аспекты этимологии термина «комплаенс-контроль» в банковском праве / А.В. Осипов // Банковское право. – 2006. – № 6. – С.112.
46. Попондопуло, В.Ф. Комплаенс как система управления рисками в сфере предпринимательства / В.Ф. Попондопуло, Д.А. Петров // Антимонопольный комплаенс как эффективный инструмент профилактики нарушений: Монография / Под общей редакцией С.А. Пузыревского. Москва: Юрист, 2019.– С. 13 - 30
47. Принципы частного права: Монография / Под ред. Т.П. Подшивалова, В.В.Кваниной, М.С. Сагандыкова. М.: Проспект, 2018.– 400 с.
48. Пружанский, А. В. Антимонопольный комплаенс: цена вопроса / В. Пружанский, А.В. Суббот // Закон. 2017. –№ 12.– С. 38 – 43.
49. Рогачевский, А. Антимонопольный комплаенс: практика внедрения / А. Рогачевский // Конкуренция и право. 2016. –№ 6.– С. 26 - 29.

50. Рогачевский А. Антимонопольный комплаенс: практика внедрения /А. Рогачевский // Конкуренция и право. 2016.– № 6.– С. 26 – 29.
51. Ручкина, Г.Ф. Предпринимательское право России / Под ред. В.С. Белых. - М.: Проспект, 2015. –С.650.
52. Соколовская, Е. Анतिकоррупционное регулирование и антимонопольный комплаенс: РФ, США и Великобритания / Е. Соколовская, Ю. Глубокая // Конкуренция и право. 2016.– № 2.– С. 14 - 23
53. Филимонов, А.А. Стимулы внедрения антимонопольного комплаенса хозяйствующими субъектами / А.А. Филимонов, Т.Э. Щерба // Антимонопольный комплаенс как эффективный инструмент профилактики нарушений: Монография / Под общей редакцией С.А. Пузыревского. Москва: Юрист, 2019.– С. 131 - 151
54. Цыганов, А.Г. Комплаенс - стимул, предупреждение или инструмент контроля? /А.Г. Цыганов // Конкуренция и право. 2016.– № 2.– С. 5 - 9
55. Щерба, Т.Э. Антимонопольный комплаенс в России. Понятие. Виды [Электронный ресурс]/Т.Э. Щерба Антимонопольный комплаенс-2018 //Справочная правовая система "КонсультантПлюс"- URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959

Судебная практика

56. Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс]: утв. Президиумом ВС РФ от 28.06.2017г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>.
57. Постановление ФАС о прекращении производства по делу об административном правонарушении №АК216-17 от 14.04.2017 [Электронный ресурс] // Правовые акты Федеральной антимонопольной службы России. – URL: <https://fas.gov.ru/documents/602530>

58. Решение Комиссии ФАС России по делу № 1-14-61/00-08-14 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФАС России. -URL : <http://solutions.fas.gov.ru>

59. Решение Красноярского УФАС по делу № РНП 68-83-2017 от 29.12.2019 [Электронный ресурс] // Правовые акты Федеральной антимонопольной службы России. –URL: <https://fas.gov.ru/documents/602530>

Интернет ресурсы

60. Всероссийская конференция «Антимонопольный комплаенс» // Официальный сайт ФАС РФ. - URL: <http://www.fas.gov.ru>.

61. Официальный сайт ФАС РФ. [Электронный ресурс]// URL: <https://fas.gov.ru>.


62. Программа антимонопольного комплаенса ПАО «МТС»[Электронный ресурс]// Официальный сайт ПАО «МТС» // URL: <http://www.mts.ru>


Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра предпринимательского, конкурентного и финансового права


УТВЕРЖДАЮ
И.о. зав. кафедрой
И. В. Шишко
подпись инициалы, фамилия
« 17 » июня 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

**МЕСТО И РОЛЬ КОМПЛАЕНСА В СИСТЕМЕ КОНТРОЛЯ ЗА
СОБЛЮДЕНИЕМ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**
40.03.01. Юриспруденция

Научный
руководитель  10.06.2020 ст. преподаватель О.Е. Деревягина
подпись, дата должность, ученая степень, инициалы, фамилия

Выпускник  10.06.2020 М. А. Романцова
подпись дата инициалы, фамилия

Консультант:  10.06.2020 д.ю.н., профессор И.В.Шишко
подпись дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2020