

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический

институт

Предпринимательского, конкурентного и финансового права

кафедра

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ И. В. Шишко  
подпись      инициалы, фамилия

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 Юриспруденция

код – наименование направления

Медиация в коммерческих отношениях

тема

Руководитель	_____	_____	_____
	подпись, дата	доцент, к.ю.н.	Л. Ю. Егорова
		должность, ученая степень	инициалы, фамилия
Выпускник	_____		_____
	подпись, дата		А. В. Коновалова
			инициалы, фамилия
Консультант	_____	_____	_____
	подпись, дата	д.ю.н., профессор	И. В. Шишко
		должность, ученая степень	инициалы, фамилия

Красноярск 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Историко-правовой и теоретический анализ института медиации .....	6
1.1. История развития института медиации в зарубежных странах.....	6
1.2. Становление и развитие института медиации в России.....	16
1.3. Понятие медиации и ее место в системе альтернативных способов урегулирования споров.....	24
2. Применение медиации в коммерческих правоотношениях .....	34
3. Применение медиации в публичных отношениях .....	49
Заключение .....	57
Список использованных источников .....	60

## ВВЕДЕНИЕ

В эпоху глобализации экономической и социальной жизни общества актуальной проблемой человечества становится готовность людей к взаимодействию в условиях высокой конфликтности среды, требующей цивилизационного диалога. Таким образом, приобретает большую значимость институт медиации (посредничества) как уникальный феномен, главной целью которого является обеспечение равноправия и разрешение споров на новом высокоразвитом уровне.

Согласно определению из словаря С. И. Ожегова конфликт представляет собой столкновение, серьезное разногласие, спор. Последнее же означает словесное состязание, обсуждение, в котором каждый отстаивает свое мнение<sup>1</sup>. В. И. Даль же определяет сам процесс спора как не соглашение, опровержение, или же состояние, в котором сторона имеет иное мнение от своего оппонента и пытается его доказать<sup>2</sup>.

В последнее время в России растет интерес к институту медиации, особенно в праве. Развитие этого института за рубежом свидетельствует о том, что он успешно зарекомендовал себя как инструмент урегулирования правовых споров, в том числе с участием бизнеса.

В России также принят Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Закон о медиации), который вступил в силу с 1 января 2011 года<sup>3</sup>. Помимо этого, в стране созданы и функционируют организации, занимающиеся развитием медиации (Центр медиации и права, Коллегия посредников по проведению примирительных процедур при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Объединенная комиссия по корпоративной этике и Объединенная служба

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка:100000 слов, терминов и выражений / Сергей Иванович Ожегов ; под общ. ред. Л. И. Скворцова. 28-е изд., перераб. Москва : Мир И образование, 2015.

<sup>2</sup> Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка : В 4-х т. М. 1980.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 08.05.2020).

медиации (посредничества) при Российском союзе промышленников и предпринимателей и другие).

На данный момент развивается законодательство о медиации. Например, Федеральным законом от 26 июля 2019 года № 197-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Этим законом расширена возможность применения процедуры медиации. Теперь эта процедура может быть применена в административных и иных публичных отношениях<sup>1</sup>.

Несмотря на наличие специального правового регулирования, изучению института медиации в России уделяется недостаточно внимания, а практика его применения еще не является обширной. Доктриной не выработано единого подхода к понятию медиации, поэтому имеется необходимость детальной проработки и всестороннего анализа различных правовых аспектов применения медиации, определение места этого института в системе способов альтернативного урегулирования споров, в том числе с учетом мирового, а также российского исторического опыта.

Объектом бакалаврской работы выступают правоотношения, возникающие в процессе урегулирования споров посредством применения процедуры медиации.

Предмет бакалаврской работы составляют нормы российского, а также зарубежного права, которые регулируют отношения медиации, правоприменительная практика, научные взгляды, концепции, теории в рассматриваемой сфере.

Цель бакалаврской работы состоит в постановке, изучении и разрешении основополагающих теоретических и практических проблем применения медиации для урегулирования споров, возникающих в коммерческих отношениях.

Задачами бакалаврской работы являются:

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.07.2019 N 197-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 08.05.2020).

- исследование истории развития института медиации и источников его правового регулирования;

- анализ и характеристика сущности и различных подходов к понятию медиации;

- определение места и роли медиации в системе альтернативных способов урегулирования спора;

- выявление и характеристика особенностей осуществления процедуры медиации и механизма правового регулирования медиации и смежных с ней институтов в сфере коммерческих отношений;

- анализ новелл и проблем правового регулирования медиации.

Методологическая основа бакалаврской работы представляет собой совокупность научных приемов и методов исследования явлений и процессов. В бакалаврской работе применялись общенаучный (диалектический) метод познания, общие приемы формальной логики (анализ и синтез, дедукция и индукция, аналогия и сравнение и другие) и связанные с ними частнонаучные методы: исторический, системно-структурный, социологический, технико-юридический, лингвистический, сравнительно-правоведческий. Многие проблемы бакалаврской работы исследовались как междисциплинарные, существующие на стыке юридической науки, социологии и психологии, что было обусловлено задачами комплексного анализа указанного явления.

# 1. Историко-правовой и теоретический анализ института медиации

## 1.1. История развития института медиации в зарубежных странах

Историю человечества невозможно представить без взаимодействия людей. И это взаимодействие часто сопровождается различными столкновениями и противоречиями, которые представляют собой конфликты. Но общество не было бы обществом, если бы люди не пытались каким-либо способом урегулировать, разрешить эти конфликты.

Медиация по своей природе имеет архаичное происхождение<sup>1</sup>. Конечно, нельзя говорить о том, что медиация существовала в Древнем мире в современном ее понимании<sup>2</sup>. Медиация Древнего мира скорее была больше похожа на примирение сторон с участием посредника (третьей нейтральной стороны)<sup>3</sup>.

Предполагается, что медиация как традиционное посредничество использовалась со времен первобытного общества. Источником такого метода являлась философия и религия. А главной целью было скорее естественное стремление к выживанию племен, родов, общин. Посредниками же выступали вожди, жрецы и старейшины. Традиционное посредничество в таком контексте можно рассматривать как предшественника государственных механизмов разрешения споров, так как с развитием государственности эта функция была передана органам власти<sup>4</sup>.

А.С. Шиянова утверждает, что «корни медиации историками были обнаружены еще в Финикийской цивилизации и Древнем Вавилоне, где основной деятельностью была торговля»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Комарова Ю.А. История института медиации. // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2011. № 1 (20). С. 14.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Сулакшин С.С. Альтернативные способы разрешения споров между субъектами предпринимательской деятельности / Сулакшин С. С. М.: Научный эксперт, 2013. С. 102.

<sup>4</sup> Квачева П. И. и Туз Е.С. Историко-правовой аспект развития и становления медиации как правового института в российском государстве. // Северо-Кавказский юридический вестник. 2019. № 3 С. 17-22.

<sup>5</sup> Шиянова А.С. История и развитие института медиация // Аллея науки. 2019. № 5 (32). С. 767.

По мнению О.А. Виноградовой «развитие института посредничества происходило в Древней Греции, где медиаторы назывались «proxenatas»<sup>1</sup>. Там же появилось и первое законодательное закрепление положения медиаторов. Особенностью было то, что «в Древней Греции этим способом разрешились конфликты с особым субъектным составом – это были конфликты между городами-государствами. А уже после они появились и в Древнем Риме, где официальное закрепление получили в Дигестах Юстиниана, и назывались по-разному: internuncius, medium, intercessor, philanthropus, interpolator, conciliator, interlocutor, interpres, mediator»<sup>2</sup>.

Некоторые же авторы, в частности С.Ю. Крицкая, предполагают, что и «в Древнем Риме медиация и медиаторы появились ранее юстиниановских времен. Автор делает такой вывод на основе того, что самое раннее свидетельство дано Апулеем во II веке н. э., затем Аврелием Августином и Иеронимом в IV веке н. э., и, наконец, в VI веке в сокращении к Новеллам из Свода римского гражданского права — *Iuliani epitome Latina Novellarum* сказано: «Умолчание — это некий посредник между согласием и несогласием, если речь идет о преюдициальном вопросе или об эксцепции»<sup>3</sup>.

В основном применялась медиация в формулярном процессе. Но при этом могла использоваться и в легисакционном, когда судья сам призывал стороны к примирению.

Законность применения медиации установлена в 5 параграфе первого титула 42 книги Дигест «О судебном решении, об исполнении судебных решений и о частных определениях»<sup>4</sup>. Ульпиан в 59 книге «Комментариев к эдикту» сообщает: «Претор говорит: “Кому в этом деле принадлежит рассмотрение? Ведь термин “рассмотрение” относится также к тем, кто не

---

<sup>1</sup> Виноградова О. А. Из истории становления института медиации в России. // Право и политика: теоретические и практические проблемы. 2015. С. 272.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Крицкая С.Ю. Истоки медиации в римском праве. // Медиация в правоприменении: вопросы теории и практики. 2011. С. 59.

<sup>4</sup> Кофанов Л.Л. Дигесты Юстиниана: Т. IV. – Пер. с латинского/2-е изд. - Издательство: Статут, 2017. - 780 с.

имеет юрисдикции, но по любой другой причине обладает правом рассмотрения... Этот гражданин и называется медиатор — мировой посредник. Это может быть представитель граждан муниципия, который может отклонить судебное решение...»<sup>1</sup>.

Однако медиация применялась не только в досудебной стадии: «Также судья не должен быть принуждаем к вынесению решения, если стороны уже составили по этому делу мировое соглашение, но должен, только если стороны заинтересованы в продолжении третейского разбирательства»<sup>2</sup>.

Медиатором мог быть не только представитель юридического лица — муниципия, но и гражданин как физическое лицо: «Юноша моложе 25 лет дал займы деньги подвластному сыну — (также) юному, а тот истратил деньги. Кто несет ущерб? Юноши, если они в суде пришли к соглашению с помощью опекуна и с его согласия утвердили соглашение взаимной стипуляцией, по праву могут требовать восстановления в первоначальном положении, как лица, заплатившие свои долги, которые освобождены от обязательства в силу самого права, и к ним не следует предъявлять вторичные требования»<sup>3</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что медиация уже в Древнем Риме имела юридическое закрепление, активно применялась на практике, а также приравнивалась к юрисдикции и имела большое значение для общества.

Следующим этапом развития института медиации ученые называют средние века, когда государства уже развивались, но при этом существовало множество войн и внутригосударственных междоусобиц.

Так, на рубеже средневековья один из самых длинных конфликтов в истории человечества — Тридцатилетняя война, в которую были вовлечены

---

<sup>1</sup> Крицкая С.Ю. Истоки медиации в римском праве. // Медиация в правоприменении: вопросы теории и практики. 2011. С. 59.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.



почти все европейские государства – закончился медиацией (в 1648 году состоялось перемирие, были подписаны мирные договоры).

Многие авторы исторических исследований института медиации важной датой считают 1803 год, когда в результате конфликта между Швейцарией, Германией и Францией Наполеон Бонапарт издал «Акт посредничества», предоставляющей Швейцарии независимость<sup>1</sup>.

Третий этап развития медиации относят ко второй половине XX века в странах англо-саксонского права. Там медиация изначально возникла из-за острой необходимости, ведь судебные процессы стоили больших временных и финансовых затрат. К тому же в странах общего права медиация развивалась достаточно быстро и стала очень востребована в отличие от стран континентального права, где вся система является иерархичной и формализованной, а к альтернативным способам разрешения споров относятся достаточно скептически<sup>2</sup>.

Еще в 1947 году в США для решения споров с участием трудящихся была создана федеральная служба по урегулированию подобных конфликтов («Federal Mediation and Conciliation Service»). А в 1960-х гг., наконец, была разработана концепция медиации в современном ее понимании. В 1964 г. в США был основан «Community Relation “Service”» американского министерства юстиции, который разрешал конфликты расистского и национального характера посредством медиации. В 1970-е гг. стали появляться первые центры, которые оказывали медиативные услуги при возникновении правовых споров по гражданским и семейным конфликтам, например, «Neighborhood Justice Centers» («Соседские юстиции»).

Традиционно 1976 год называют годом начала активного внедрения медиации. Тогда состоялась конференция, целью которой был поиск лучшего способа разрешения споров, чем суд. Гарвардский профессор Фрэнк Зандер

---

<sup>1</sup> Коломытцева В.В. Этапы становления медиации в зарубежных странах. // Вестник Тамбовского университета. 2013. № 2 (118) С. 269.

<sup>2</sup> Комарова Ю.А. История института медиации. // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2011. № 1 (20). С. 15.

ввел понятие «суда с множеством дверей», когда суд предлагает тяжущимся сторонам иные способы разрешения их спора (медиация, арбитраж)<sup>1</sup>.

В 1981 г. представители Гарвардской школы права опубликовали свои исследования «Getting to Yes», в которых рассматривалось совместное разграничение позиций и интересов сторонами. Было установлено, что во время переговоров важно выявить истинные интересы сторон, а не позиции, которые изначально заявляются<sup>2</sup>. Так, можно сделать вывод о том, что с этого момента началось серьезное изучение отдельных аспектов медиации, подкрепление ее значимости не только правовыми, социальными, но и научными методами.

Сейчас процедура медиации в США урегулирована Актом о медиации 2001 года. Около 80% споров разрешаются с помощью внесудебного урегулирования, из них около 70% с помощью медиации<sup>3</sup>.

В 1980-х гг. начало происходить расширение территории, где медиация стала применяться. Сначала она проникла в страны англосаксонского права: Англию, Канаду, Индию – далее распространилась по континентально правовым странам.

После международной конференции по медиации 1999 года в Вене институт медиации получил международное признание. Статьей 33 Устава ООН медиация устанавливается в качестве способа урегулирования международных конфликтов и отражает, что «стороны, которые участвуют в любом споре, продолжение которого может угрожать поддержанию мира и безопасности необходимо изначально стараться урегулировать спор посредством переговоров, обследования, посредничества, примирения,

---

<sup>1</sup> Коломытцева В.В. Этапы становления медиации в зарубежных странах. // Вестник Тамбовского университета. 2013. № 2 (118) С. 269.

<sup>2</sup> Шиянова А.С. История и развитие института медиация. // Аллея науки. 2019. № 5 (32). С. 769.

<sup>3</sup> Андрейчук Т.В. Эволюция развития медиации в системе англо-саксонского права при разрешении гражданско-правовых споров. // Защита прав и интересов участников гражданского оборота: исторические, теоретические и практические аспекты. 2011. С. 85.

арбитража, судебного разбирательства или соглашением, мирными средствами по своему выбору»<sup>1</sup>.

На конференции в Брюсселе 2 июня 2004 года при поддержке Европейской комиссии был принят Европейский Кодекс Поведения для Медиаторов<sup>2</sup>. Этим кодексом были закреплены принципы профессиональной деятельности медиаторов и принципы внутреннего законодательного закрепление процедуры медиации в различных странах<sup>3</sup>.

В Канаде с 1980-х годов активно применялись альтернативные способы урегулирования споров. В 1974 году был учреждён Канадский Институт Арбитража, который в последующем получил название Канадский Институт Арбитража и Посредничества (КИАП).

А в Австралии развитие медиации происходит уже несколько столетий с XVII века, когда зародился третейский суд. Там о медиации говорится даже в Австралийской Конституции - Парламент вправе вводить в действие законы, относящиеся к «согласительным процедурам и третейскому суду для предотвращения и урегулирования отраслевых споров, простирающихся за пределы одного штата».

В 1995 году был создан Национальный консультативный совет по альтернативному разрешению споров («NADRAC»), проводящий консультации Федерального Генерального Поверенного по вопросам, относящимся к регулированию и оценке процессов и процедур альтернативного урегулирования споров. Кроме того, создаются профессиональные организации: юристы-участники альтернативного разрешения споров, Австралийская ассоциация по разрешению споров и Австралийский институт третейских судей и посредников.

В 1987 году Федеральный суд Австралии начал осуществление Программы ассистированного разрешения споров. Закон 1997 года и Закон

---

<sup>1</sup> Устав Организации Объединенных Наций (принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945). // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 08.05.2020).

<sup>2</sup> Шиянова А.С. История и развитие института медиация. // Аллея науки. 2019. № 5 (32). С. 769.

<sup>3</sup> "Европейский кодекс поведения медиаторов" (Принят в г. Брюсселе 02.07.2004) из информационного банка "Международное право" // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 08.05.2020).

об изменении судебного законодательства наделили Федеральный суд правом передавать дела на разрешение через посредничество как с согласия, так и без согласия сторон.

Самое большое распространение в Австралии медиация получила в сфере семейных правоотношений, где она стала обязательным этапом урегулирования спора, а не альтернативным.

Неотъемлемой частью жизни современного австралийского общества стало использование для разрешения споров сети Интернет. Процедура посредничества обеспечивается Национальным центром автоматизированных информационных исследований (Virtual Magistrate). Центр занимается разрешением споров, жалоб о нарушениях авторских прав или прав на торговую марку, незаконном использовании секретной информации, ненадлежащих (непристойных) материалах, нарушении права неприкосновенности частной жизни и тому подобное<sup>1</sup>.

Развитие медиации в европейских государствах протекает иначе. Комарова Ю.А. выделяет три концепции развития медиации в этих странах: культурная, прагматичная и законодательная<sup>2</sup>.

Культурная концепция характерна для Швейцарии. Там сделан упор на развитие образовательных программ в учебных заведениях, предлагающих курсы по медиации. В этой стране широко распространена медиация, в том числе в силу того, что в этой стране много представительств стран англосаксонской правовой семьи<sup>3</sup>.

Примером прагматичной концепции развития медиации являются Нидерланды. Эта страна континентального права является лидером по количеству споров, разрешаемых с помощью альтернативных способов, в том числе медиации. Для Нидерландов характерна «ориентированность на

---

<sup>1</sup> Андрейчук Т.В. Эволюция развития медиации в системе англо-саксонского права при разрешении гражданско-правовых споров. // Защита прав и интересов участников гражданского оборота: исторические, теоретические и практические аспекты. 2011. С. 86.

<sup>2</sup> Комарова Ю.А. История института медиации. // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2011. № 1 (20). С. 15.

<sup>3</sup> Folke Schmidt, Negotiation and mediation in Sweden // Stockholm, 1963.

неформальное добровольное урегулирование всевозможных конфликтов, широкое применение компромисса и консенсуса при решении общественных и частных противоречий, чувствительность к социальным конфликтам, разрешение проблем в не состязательной форме, разработанность и применение в жизни концепции «мягкого права» и неформальных процедур»<sup>1</sup>.

Наиболее популярной в странах континентального права является законодательная концепция развития медиации. Она распространены в таких странах, как Франция, Германия, Испания, Италия.

Как было отмечено на Межвузовской конференции по научно-исследовательской работе в ВятГГУ, «в Испании первоначально существовала обязанность принудительного досудебного обращения к примирительной процедуре, которая переходила в судебное заседание. Должного эффекта такая система не принесла. Сейчас процедура медиации только начинает развиваться в этой стране»<sup>2</sup>.

Посредничество достаточно известно во Франции. Свое законодательное закрепление медиация по некоторым категориям дел получила как судебная в 1975 году, когда был принят новый Гражданский кодекс<sup>3</sup>. Согласно положениям Гражданско-процессуального кодекса Франции, «судья вправе с согласия сторон назначить посредника, перед которым ставится задача выслушать стороны, сопоставить их позиции и привести стороны к поиску компромиссного решения конфликта. Посредничество может касаться всего спора или его части, его ход не лишает судью права принять другие меры, которые он сочтет необходимыми»<sup>4</sup>. Если в результате достигнуто соглашение, судья утверждает его по ходатайству сторон.

---

<sup>1</sup> Mediation in the Netherlands // Netherlands Mediation Institute NMI, January 2005.

<sup>2</sup> Медиация как форма разрешения уголовно-правового спора по законодательству Королевства Испания // Наука и образование в ВУЗе: направления и пути интеграции. Материалы I Межвузовской конференции по научно-исследовательской работе. Ижевск: ВятГГУ. 2005. С. 132–136.

<sup>3</sup> Giuseppe De Palo, Mediation in Continental Europe: A meandering path toward efficient regulation // 2005. С. New mark and A. Monaghan. Manchester, Tottel Publishing.

<sup>4</sup> Гурвич Г.С. Французский гражданский кодекс. Учебно-практический комментарий. М.: Проспект, 2008.

Во Франции медиация распространена и в уголовно-процессуальном законодательстве с момента принятия Циркуляра от 2 октября 1992 года, ставшего первым официальным текстом, закрепившим процедуру медиации в рамках уголовного процесса<sup>1</sup>.

В Италии были вынуждены перейти на процедуру медиации из-за огромной нагрузки на суды. В среднем дела рассматривались там около трех с половиной лет. В Италии в начале 1990-х гг. было принято большое количество нормативных актов, которые ввели и регулируют процедуру медиации. Однако практика обращения к этой процедуре остается низкой. По мнению Джузеппе Де Пало «принятые законы вызывают множество споров в законодательных органах»<sup>2</sup>.

В Германии широкое распространение медиации отмечается с 2002 года<sup>3</sup>. Эта процедура применяется в рамках судебного разбирательства. Однако подробная регламентация процедуры в законодательстве отсутствует. Согласно параграфу 278 Гражданского процессуального кодекса Германии «судья вправе самостоятельно разрешить спор либо привлечь для этого постороннего судью, не имеющего надлежащей юрисдикции, или даже предложить сторонам самостоятельно передать дело на урегулирование третьим независимым лицом, не вовлеченным в судебный процесс»<sup>4</sup>. Закон о банкротстве 1999 года обязывает кредиторов и должников обращаться к медиации, прежде чем подавать исковое заявление<sup>5</sup>.

Медиативное соглашение в Германии заверяется нотариусом и имеет силу исполнительного листа.

В Австрии все начиналось в 1985 году. Особенностью стала сфера применения – уголовное судопроизводство в делах несовершеннолетних

---

<sup>1</sup> Лисицин В.В. Медиация – универсальный способ урегулирования коммерческих споров в России: Научный очерк: история и современность. М.: МАКС Пресс, 2009. С. 73.

<sup>2</sup> Giuseppe De Palo and Penelope Harley Negotiation, Mediation in Italy: Exploring the Contradictions // Journal. New York, Oct 2005, № 21. С. 469–479.

<sup>3</sup> Alexander Nadja, German Law Paves the Way for Mandatory Mediation // ADR Bulletin, 2000, № 2(9). С. 88.

<sup>4</sup> Alexander Nadja, Gottwald W. and Trenzcek T. Mediation in Germany: The Long and Winding road // Part 2a. VIII.

<sup>5</sup> Сейтимов Т.С. Ликвидационные процедуры (банкротство) в Германии: история, теория и практика // Вестник университета Туран. 2014. №4 (64). С. 118.

нарушителей. Законодательно была закреплена эта процедура в 1989 году. А в 1992 году распространилась на совершеннолетних нарушителей сначала как эксперимент, а позже на законном основании (2000 год). Федеральный Закон о Медиации Австрии был принят в 2003 году.

Так же интересен факт, что в некоторых странах в целом или по некоторым категориям дел медиация обязательна (Словения, Польша, Мальта, Чехия и Финляндия), а в отдельных странах является полностью добровольной, как, например, в Болгарии, Венгрии, Бельгии<sup>1</sup>.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что медиация прошла значительный путь развития от древнего архаичного мира до наших дней, и продолжает развиваться. Сейчас она распространена практически во всех развитых странах мира. В каждой стране медиация прошла свой путь развития, связанный с историческими, социальными, культурными, национальными, правовыми особенностями того или иного государства. Однако существуют схожие черты и принципы организации медиации в разных странах.

За рубежом институт медиации развивается более активно и свидетельствует, что это действительно результативный способ урегулирования споров и конфликтов и более совершенное средство восстановления нарушенных прав. Полагаем, что положительный опыт государств возможно применить и в отечественной правовой системе.

---

<sup>1</sup> Комарова Ю.А. История института медиации. // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2011. № 1 (20). С. 18.

## 1.2. Становление и развитие института медиации в России

Если впервые услышать термин «медиация» в контексте российского законодательства, можно представить исключительно инновационную для современной правовой системы России технику урегулирования споров. Однако, как уже указывалось ранее, медиация уходит корнями в древнее время и для истории России этот институт не является исключением.

Еще со времен Древней Руси существовал опыт применения примирения и привлечения посредников для урегулирования споров. Конфликты таким способом разрешались самые разнообразные, например, разногласия в крестьянских общинах или княжеские междоусобицы. Также роль посредников довольно часто исполняли представители духовенства<sup>1</sup>. При этом зачастую примирительные процедуры применялись при урегулировании международных споров. Одним из вариантов таких процедур было «предложение добрых услуг».

Можно выделить три этапа развития института медиации в России: дореволюционный, советский и современный.

Первым упоминанием о примирительных процедурах с участием посредника считается упоминание о Мировом ряде и Третьем суде еще на рубеже XIII – XIV веков.

Согласно Энциклопедическому словарю Великого Новгорода Мировой ряд – это «форма урегулирования конфликта, основанная на взаимных уступках сторон»<sup>2</sup>. В результате такой формы заключались соглашения, которые назывались «рядной», «миролюбивым» соглашением. Такие соглашения в письменной форме имели силу судебного решения<sup>3</sup>. А независимые посредники именовались «третьей» или «рядец». Наибольшее

---

<sup>1</sup> Аллахвердова О.В. Медиация в философском, психологическом и юридическом контексте. // Развитие медиации в России: теория, практика, образование: сборник статей / Под ред. Е. И. Носыревой, Д. Г. Фильченко. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 37.

<sup>2</sup> Великий Новгород. История и культура IX - XVII веков: энцикл. слов / Под ред. О. А. Потанина, Н.Я. Яковлева. СПб.: Нестор-История, 2008. С. 449.

<sup>3</sup> Давыденко Д.Л. Примирительные процедуры в российской правовой культуре: мировой ряд – особый способ урегулирования споров в Новгородской республике в XI - XV вв. / Д. Л. Давыденко // Третьейский суд. 2011. № 3 (75). С. 159.



распространения данная процедура получила в торговых городах (Новгород и Псков), куда постоянно съезжались купцы из Европы, транслировавшие свою правовую культуру.

В 1775 году, когда Екатерина II, вдохновленная примером западноевропейского Просвещения, создала новые судебные органы: Совестные суды и Коммерческие суды<sup>1</sup>. Сам процесс в них проходил в форме примирительного разбирательства с преимущественным применением норм обычного права, но их организация и деятельность регламентировалась строгими процессуальными рамками.<sup>2</sup>

Установление на законодательном уровне участия посредников в судебных разбирательствах произошло в Уставе судопроизводства. Коммерческие суды все еще продолжали осуществлять свою деятельность, являясь неким соединением третейского разбирательства и современного арбитражного процесса<sup>3</sup>.

Глава V Устава судопроизводства в коммерческих судах называлась «О разбирательстве через посредников» и закрепляла положения «судебной медиации» с участием посредников, которых стороны избирали добровольно. Анализируя положения данного Устава Карташов В.Н., Сальников В.П. отмечают, что «устанавливалась обязанность посредников - «примиряющих» выслушать стороны и сначала представить им законодательную базу, на основе которой дело может быть решено, а уже затем предложить свое мнение по поводу того, каким образом дело может быть окончено «миролюбно» и по взаимному согласию»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Старикова Н.В. Совестный суд в судебной системе Екатерины II (по материалам Нижегородской губернии) // Вестник Мининского университета. 4. 2013 [Электронный ресурс]. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/432/408> (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

<sup>2</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т.4 М., 2003. С. 49

<sup>3</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права (Том IV). Торговый процесс. Конкурсный процесс / Шершеневич Г. Ф. М.: Статут, 2003. С. 40.

<sup>4</sup> Карташов В.Н., Сальников В.П. Медиация в праве: новый или хорошо забытый старый способ разрешения споров / Карташов В.Н., Сальников В.П. // Правовое поле современной экономики. 2015. № 1. С. 196.

Уставом гражданского судопроизводства 1864 г. устанавливался раздел IV «О примирительном разбирательстве». Данный раздел содержал в себе две главы: «О мировых сделках» и «О третейском суде»<sup>1</sup>.

В период советской власти отсутствовал выбор способа урегулирования спора. Это объяснялось идеологическими, политическими и экономическими изменениями. Частная собственность не признавалась, не развивалась рыночная экономика и предпринимательство. Советская власть полностью обновила законодательство, тем самым упразднив предыдущую систему примирительных процедур. Однако посредничество все же применялось, но сферами такого применения была внешняя политика и экономика.

С конца 1991 года, в эпоху развития нового государства – Российской Федерации - начинают развиваться внесудебные способы урегулирования споров, в том числе и медиация.

В целом этот период можно охарактеризовать как начало активного международного сотрудничества, в том числе с международными организациями, целью которых являлось развитие альтернативных способов разрешения споров.

В 2000-х гг. началось обсуждение медиации в новом демократическом государстве. Тогда же были предприняты первые попытки разработки законодательной базы с целью интеграции медиации в правовую систему Российской Федерации.

В.Ф. Яковлев говорил, что «слово "медиация" впервые прозвучало при принятии проекта ныне действующего Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ). В проекте АПК РФ содержалось не просто упоминание медиации как возможного способа урегулирования спора, а

---

<sup>1</sup> Устав гражданского судопроизводства 1864 г. – Издательство: М. | Берлин Директ-Медиа. - 2015. - 590с.

медиация «утверждалась... как институт», то есть в нем содержались основные принципы и механизмы использования этого института»<sup>1</sup>.

Проект встретил сопротивление ученых, которые «не были в тот момент к этому готовы ни психологически, ни, так сказать, профессионально»<sup>2</sup>. Серьезное сопротивление было отмечено и со стороны депутатского корпуса, посчитавшего медиацию как одно «из средств насаждения, развития и углубления коррупции в судебном корпусе»<sup>3</sup>.

Трудно согласиться с таким подходом, так как медиация как раз направлена на исключение любой возможности коррупционных проявлений. В результате проект был значительно изменен.

Однако возможность применения института медиации как примирительной процедуры с участием посредника для урегулирования экономических споров была возможна в силу формулировки положений Арбитражного процессуального кодекса РФ, вступившего в силу в 2002 году<sup>4</sup>.

Действительно, главой 15 АПК РФ «Примирительные процедуры. Мирное соглашение» было предусмотрено право сторон урегулировать спор путем заключения мирного соглашения или использования других примирительных процедур (ст.ст. 138, 139 АПК РФ). Можно согласиться с мнением Ц. А. Шамликашвили о том, что «единственным ограничением, которое и сейчас может воспрепятствовать возможности обращения сторон к медиации и любой другой примирительной процедуре, являются противоречия процессуальному федеральному законодательству»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Стенограмма «круглого стола» от 17 октября 2006 года на тему: «Участие юридического сообщества в совершенствовании законодательства в области альтернативного разрешения споров (внесудебное разрешение споров – медиация)» // Совет Федерации. [Электронный ресурс]. Код доступа: <http://archiv.council.gov.ru/files/roundtbl/46.doc>.

<sup>2</sup> Так же.

<sup>3</sup> Так же.

<sup>4</sup> Шамликашвили Ц. А. Медиация в России. Современное состояние. // АНО "Центр медиации и права". – [Электронный ресурс]. Код доступа: [http://www.mediacia.com/news/dir\\_eu\\_ru.pdf](http://www.mediacia.com/news/dir_eu_ru.pdf).

<sup>5</sup> «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в ред. от 02.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.05.2020).

Вместе с тем, полагаем, что речь в данном случае должна идти не о противоречии, а об отсутствии корреляции в части определения сроков отложения дел, отсутствии возможности приостановить рассмотрение дела в суде до завершения процедуры и т.д. Как известно, в АПК РФ и ГПК РФ предусмотрены более короткие процессуальные сроки нежели те, что установлены Законом о медиации.

Инициаторами внедрения института медиации в отечественное законодательство выступили Аппарат полномочного представителя Президента в Центральном федеральном округе совместно с Межрегиональным центром управленческого и политического консультирования (ООО "МЦУПК"). Это заявление прозвучало в 2005 году на первой международной конференции «Медиация. Новый шаг на пути построения правового государства и гражданского общества»<sup>1</sup>.

Инициатором создания Научно-методического центра медиации и права в 2005 году выступила ООО «МЦУПК»<sup>2</sup>.

Основной задачей Центра является «дальнейшее развитие и утверждение института медиации в России путем реализации основных направлений своей деятельности. К таким направлениям относятся интеграция медиации в правовую систему и деловой оборот в России, повышение информированности о медиации как социально значимом институте, создание условий для обеспечения высокого качества медиативных услуг в РФ, разработка и реализация учебных программ по подготовке медиаторов и так далее»<sup>3</sup>.

Следующая попытка интеграции института медиации в российское законодательство датировано 2006 годом. Комиссией по конституционному законодательству и государственному строительству Президиума ассоциации

---

<sup>1</sup> Шамликашвили Ц. А. Медиация в России. Современное состояние. // АНО "Центр медиации и права". – [Электронный ресурс]. Код доступа: [http://www.mediacia.com/news/dir\\_eu\\_ru.pdf](http://www.mediacia.com/news/dir_eu_ru.pdf).

<sup>2</sup> Сведения об образовательной организации // АНО "Центр медиации и права". [Электронный ресурс]. Код доступа: [http://www.mediacia.com/wp/269-mlaw\\_b406.html](http://www.mediacia.com/wp/269-mlaw_b406.html).

<sup>3</sup> О центре // АНО "Центр медиации и права" [Электронный ресурс]. Код доступа: [http://mediacia.com/files/Documents/ANO\\_presentation.pdf](http://mediacia.com/files/Documents/ANO_presentation.pdf).

юристов России, Научно-методическим центром медиации и права, Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству 17 октября 2006 года проведен Круглый стол на тему: «Участие юридического сообщества в совершенствовании законодательства в области альтернативного разрешения споров (альтернативное разрешение споров - медиация)»<sup>1</sup>.

Одновременно создана рабочая группа Центра медиации и права в Государственной думе Федерального собрания РФ под руководством В.Ф. Яковлева. В группу вошли представители Государственной Думы, Ассоциации юристов России, Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) и Торгово-промышленной палаты (ТПП)<sup>2</sup>.

На основе типового закона ЮНСИТРАЛ «О международной коммерческой согласительной процедуре» был разработан и внесен на рассмотрение в Государственную думу РФ проект закона «О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)». Однако в законопроекте термин «медиация» использовался как синоним «посредничества»<sup>3</sup>. Указанный законопроект в дальнейшем не нашел поддержки.

В сентябре 2006 года основано единственное в России тематическое издание, посвященное вопросам медиации и альтернативному разрешению споров - журнал «Медиация и право. Посредничество и примирение»<sup>4</sup>. Начали создаваться органы альтернативного разрешения споров (Объединенная служба медиации, Коллегия посредников по проведению

---

<sup>1</sup> «Участие юридического сообщества в совершенствовании законодательства в области альтернативного разрешения споров (внесудебное разрешение споров – медиация)» в 2006 году// Совет Федерации. [Электронный ресурс]. Код доступа: <http://archiv.council.gov.ru/events/roundtbl/item/46/>.

<sup>2</sup> Экономический спор разрешит посредник// Совет Федерации. [Электронный ресурс]. Код доступа: [http://archiv.council.gov.ru/print/inf\\_ps/parlisurvey/2006/11/45/item1558.html](http://archiv.council.gov.ru/print/inf_ps/parlisurvey/2006/11/45/item1558.html).

<sup>3</sup> Проект Федерального закона N 374014-4 "О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 12.12.2006) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.05.2020).

<sup>4</sup> О журнале//ЖУРНАЛ «Медиация и право. Посредничество и примирение». [Электронный ресурс]. Код доступа: <http://www.mediationandlaw.ru/>.

примирительных процедур, Подкомиссия по альтернативным методам разрешения споров и медиации).

По инициативе Совета председателей судов Уральского федерального округа в 2007 году на заседании было принято решение «о создании правового эксперимента по внедрению примирительных процедур»<sup>1</sup>. Эту концепцию поддержали Верховный суд РФ (письмо № 5/общ-683 от 9 апреля 2008 г.) и Высший арбитражный суд РФ (письмо № ВАС-СО1/УЗ-841 от 2 июня 2008 г.), а также Научно-методический центр медиации и права и Уральская юридическая академия<sup>2</sup>.

Ц. А. Шамликашвили отметила, что «эксперимент показал хорошие результаты: прошедшие обучение судьи, с помощью полученных о медиации знаний, значительно увеличили показатели по заключению мировых соглашений (в то время как у других судей эта цифра составляла 3%, у прошедших обучение она достигала 33% от общего числа рассматриваемых дел)»<sup>3</sup>. Таким образом, результат послужил убедительным доказательством эффективности медиации.

В декабре 2008 года состоялся VII Всероссийский съезд судей, в результате проведения которого было принято Постановление от 04 декабря 2008 года «О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития и совершенствования». В пункте 1.2 данного Постановления говорилось «о необходимости внедрения медиации в судебную систему. Медиация была названа действенной «мерой, направленной на снижение нагрузки на судей и повышение тем самым эффективности и качества правосудия»<sup>4</sup>. Судейское сообщество призывало

---

<sup>1</sup> Концепция правового эксперимента по внедрению примирительных процедур на базе Уральского федерального округа // АНО "Центр медиации и права". [Электронный ресурс]. Код доступа: [http://www.mediacia.com/files/Documents/Experiment\\_concept\\_UrFO.pdf](http://www.mediacia.com/files/Documents/Experiment_concept_UrFO.pdf).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Шамликашвили Ц. А. Медиация в России. Современное состояние.// АНО "Центр медиации и права". [Электронный ресурс]. Код доступа: [http://www.mediacia.com/news/dir\\_eu\\_ru.pdf](http://www.mediacia.com/news/dir_eu_ru.pdf).

<sup>4</sup> Постановление VII Всероссийского съезда судей РФ от 04.12.2008 "О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направления ее развития и совершенствования"//Совет судей Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Код доступа:<http://www.ssrf.ru/page/857/detail/>.

законодательные органы РФ рассмотреть законопроект «О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)»<sup>1</sup>.

В 2010 году институт медиации получил законодательное закрепление в Российской Федерации: 27 июля принят Федеральный закон РФ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» № 193-ФЗ, который вступил в силу с 1 января 2011 года, в тот же день принят Федеральный закон РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» № 194-ФЗ<sup>2</sup>.

Так, медиация в России стала не просто правовым явлением, а полноценным правовым институтом, получившим свое отражение в науке и закреплённым в законодательстве. Сейчас медиация по-прежнему обсуждается и исследуется, так как является одним из сложных и неоднозначных понятий.

Таким образом, проанализировав историческое развитие медиации в отечественном государстве, можно сделать вывод о том, что медиация как правовое явление существовала очень давно, прошла различные этапы становления, приобрела характерные черты российской действительности, и получила правовое признание и закрепление в современном законодательстве нашей страны уже как правовой институт.

---

<sup>1</sup> Постановление VII Всероссийского съезда судей РФ от 04.12.2008 "О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направления ее развития и совершенствования"//Совет судей Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Код доступа:<http://www.ssrj.ru/page/857/detail/>.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (с изм. и доп., вступающими в силу с 25.10.2019) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.05.2020).

### **1.3. Понятие медиации и ее место в системе альтернативных способов урегулирования споров**

Содержательное понятие медиации в законе не закреплено. Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» дает определение самой процедуры медиации. Так, согласно ст. 2 под процедурой медиации понимается способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения<sup>1</sup>.

Для начала необходимо понять, что есть «альтернативное урегулирование споров». Данный термин «используется для описания различных механизмов урегулирования конфликтов, которые являются альтернативными по отношению к обычным судебным процессам»<sup>2</sup>.

Ю.А. Комарова определяет альтернативное разрешение правовых конфликтов как «правомерный способ урегулирования субъектами права возникших между ними споров на взаимоприемлемых условиях в соответствии с их экономическими и иными интересами с возможностью привлечения третьей стороны, не являющейся уполномоченным органом государственной власти, то есть судом»<sup>3</sup>.

По своей сути, альтернативное урегулирование споров - это неформальное и внесудебное урегулирование конфликта. Как правило, альтернативное урегулирование споров включает в себя переговоры, медиацию, арбитраж<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (с изм. и доп., вступающими в силу с 25.10.2019) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.05.2020)

<sup>2</sup> Демченко Е.В., Демченко А.Е. Медиация как альтернативное разрешение спора: понятие, основные черты, практика применения. // Труды оренбургского института (филиала) московской государственной юридической академии. 2014. № 19. С. 48.

<sup>3</sup> Комарова Ю.А. Понятие, виды и место медиации в системе разрешения споров. // Право и государство: теория и практика. 2011. № 2(74). С. 109.

<sup>4</sup> Ануфриева Л.П. Международное частное право: Учебн.: В 3 т. Т. 3. Трансграничные банкротства. Международный коммерческий арбитраж. Международный гражданский процесс. М.: БЕК, 2001. С. 91- 92.



Так, первый вид – это переговоры. Под переговорами понимается урегулирование спора непосредственно, без участия иных лиц. Переговоры осуществляются самими спорящими сторонами без привлечения сторонних лиц.

Следующий вид урегулирования споров – медиация (посредничество). Это урегулирование спора с помощью независимого нейтрального посредника, который содействует сторонам в достижении соглашения.

И наконец арбитраж - разрешение спора с помощью независимого, нейтрального лица, т.е. арбитра, избираемого сторонами, который уполномочен вынести обязательное для сторон решение<sup>1</sup>.

Помимо этого, существуют такие комбинированные виды альтернативного урегулирования споров, как независимая оценка (экспертиза), омбудсмен, упрощенный суд присяжных и мини-суд («судья на прокат»).

Так, альтернативное урегулирование споров может проходить с участием Омбудсмана (ombudsman) - в переводе со шведского - представитель чьих-либо интересов. В частном праве омбудсмен - это специальное независимое лицо, учреждаемое в отдельных сферах бизнеса, в сфере услуг и обслуживания для рассмотрения жалоб потребителей. Его решения являются обязательными для компаний, являющихся частью этих структур.

Упрощенный суд присяжных возник как результат наблюдения, что конфликтующие стороны зачастую не способны быстро разрешить свой спор, поскольку совершенно по-разному представляют себе, как присяжные будут рассматривать их дело. Чтобы преодолеть это препятствие судья федерального округа Томас Ламброс в 1983 г. изобрел так называемый упрощенный суд присяжных и применил в суде г. Кливленда. С тех пор эта процедура, правда, с некоторыми вариациями, прижилась во многих федеральных судах и судах штатов.

---

<sup>1</sup> Носырева Е.И. Альтернативное разрешение споров в США: М.: Городец, 2005. С. 26

Мини-процесс (мини-суд, «судья на прокат») представляет собой комбинацию посредничества, традиционных переговоров об урегулировании и судебного процесса. Эта полностью добровольная процедура, как правило, инициируется самими оппонентами, хотя судья тоже может посоветовать или поощрить стороны прибегнуть к ней после подачи иска.

До проведения мини-процесса стороны, вовлеченные в конфликт, неформально обмениваются основными документами, доказательствами, кратким письменным изложением существа дела и свидетельств. Кроме того, оппоненты по взаимному согласию определяют формат процедуры и сроки проведения мини-процесса. Весь мини-процесс занимает обычно от одного до четырех дней.

Один из примеров успешного использования этой формы разрешения споров приводит Е.И. Носырева, анализируя результаты конфликта между Allied Corporation и Shell Oil. Она отмечает, что «после пяти или шести лет безрезультатных разбирательств по поводу одного контракта Shell подала в суд. Спустя четыре года на процессуальные расходы ушли сотни тысяч долларов, хотя стороны еще не завершили досудебного сбора материалов по этому делу. Тогда юристы компаний прибегли к мини-процессу как к последнему средству решить дело во внесудебном порядке. После кратких слушаний почти сразу удалось разрешить конфликт, длившийся целых десять лет»<sup>1</sup>.

Медиация является видом альтернативного урегулирования споров, она входит в систему и является ее неотъемлемой частью.

В литературе существуют разные подходы к пониманию медиации.

Специалисты в области конфликтологии, в частности Г. Хесль, под медиацией понимают «содействие посредничающего внешнего третьего – медиатора – в выработке совместно всеми участниками разгоревшегося конфликта, готовыми принять на себя ответственность, специфичного для

---

<sup>1</sup> Носырева Е.И. Альтернативное разрешение споров в США. М., 2005. С. 92

данного конкретного случая или проблемы варианта его урегулирования либо решения стабильного в будущем и выгодного для сторон»<sup>1</sup>.

В праве медиацию определяют иначе. Ю.С. Колясникова считает, что «медиация – это добровольная процедура урегулирования конфликта спорящими сторонами при участии нейтрального и независимого лица (посредника), оказывающего им помощь в урегулировании конфликта»<sup>2</sup>. По определению М.А. Калдиной, «медиация – это основанный на соглашении конфиденциальный процесс, в ходе которого стороны конфликта добровольно пытаются с помощью нейтрального третьего лица найти точки соприкосновения, которые позволят им выработать решение и урегулировать спор»<sup>3</sup>.

Так, Л.В. Кушнарева отмечает, что «медиация в объективном понимании – это процедура, в которой медиатор, не обладая правом принятия решения в споре, при помощи коммуникативных техник содействует в эффективном проведении переговоров и помогает сторонам выработать решение, удовлетворяющее их интересы»<sup>4</sup>.

Это один из самых неформальных способов разрешения конфликтов - процесс, в котором стороны встречаются с совместно избранным, беспристрастным, нейтральным специалистом, который помогает вести переговоры, с целью выработки взаимоприемлемого решения в условиях, существующих между сторонами различных интересов<sup>5</sup>.

С.В. Багаев предлагает понимать медиацию как опосредованную правом посредническую деятельность (институт, практика, технология) третьего для сторон правового конфликта лица, не обладающего полномочиями на разрешение спора по существу, направленную на их

---

<sup>1</sup> Хесль Г. Посредничество в разрешении конфликтов. Теория и технология. СПб., 2004. С. 15.

<sup>2</sup> Колясникова Ю.С. Примирительные процедуры в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. С. 22.

<sup>3</sup> Калдина М.А. Медиация как инструмент корпоративного управления // Национальный совет по корпоративному управлению. 2007. № 3. С. 73.

<sup>4</sup> Кушнарева Л.В. Понятие и история становления института медиации. // Актуальные проблемы гражданского судопроизводства. 2017. С. 293.

<sup>5</sup> Богатенкова Ю.В. Медиация // Проблемы и перспективы развития гражданско-правового направления юридических наук. Материалы научно-практич. конференции, Владимир, 2005.С. 41.

самостоятельное и добровольное примирение и на основе этого разрешение юридического конфликта<sup>1</sup>.

В «Европейском кодексе поведения медиатора» медиация определяется как любой процесс, при котором две или более стороны соглашаются на привлечение третьей стороны для оказания им помощи при разрешении их конфликта путем достижения согласия без судебного разбирательства<sup>2</sup>.

А.А. Давлетов и Д.А. Братчиков выделяют два подхода к пониманию медиации: концептуальный и описательный. Описательный подход раскрывает медиацию через практику ее применения: «медиация является процедурой урегулирования конфликта, при которой спорящие стороны встречаются с медиатором и обсуждают ситуацию, после чего делают попытку разрешить противоречия»<sup>3</sup>. При концептуальном подходе «медиация трактуется через основные принципы, цели и задачи данной процедуры»<sup>4</sup>. При таком подходе медиация – «это добровольная конфиденциальная процедура урегулирования спора, в ходе которой нейтральное лицо (медиатор) содействует сторонам в проведении переговоров в целях заключения взаимоприемлемого соглашения»<sup>5</sup>.

Исходя из этого, А.А. Давлетов и Д.А. Братчиков выводят следующее определение медиации: «медиация – это предусмотренная законом процедура переговоров сторон с участием независимого посредника, порождающая взаимовыгодные правовые последствия в случае достижения компромисса. Отдельно подчеркивается внесудебная процедура разрешения правового конфликта и прекращение производства по делу в случае примирения сторон»<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Багаев С.В. К вопросу о понятии и особенностях медиации. // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. 2015. № 27 С. 259

<sup>2</sup> EUROPEAN CODE OF CONDUCT FOR MEDIATORS. // [http://ec.europa.eu/civiljustice/adr/adr\\_ec\\_code\\_conduct\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/civiljustice/adr/adr_ec_code_conduct_en.pdf).

<sup>3</sup> Давлетов А. А., Братчиков Д. А. Проблема применения медиации в уголовном процессе России // Российский юридический журнал. 2014. № 5. С. 172.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Там же.

В литературе существует спор о соотношении понятий «медиация» и «посредничество». Считается, что эти понятия не тождественны. Посредничество понятие более шире, чем медиация. К тому же, посредничеством может быть деятельность, не связанная с разрешением правовых споров (например, коммерческое посредничество), а не всякий посредник будет считаться медиатором.

Такая проблема возникла из-за разного токования. Многие словари указывают посредничество как синоним медиации и наоборот. А также, если перевести слово «посредничество» на английский язык, то переводом будет «mediation».

Посредничество определяется абсолютно по-разному в разных областях науки. Как способ разрешения разногласий, как участие третьей стороны, как оказание услуг, как средство переговоров, как дипломатическое средство, как форма вмешательства, как содействие в заключение сделки и даже как вид предпринимательской деятельности<sup>1</sup>.

Но все же большинство авторов склоняются к тому, что медиация – это один из видов посредничества, имеющий свою специфику. Председатель комиссии по совершенствованию правосудия Ассоциации юристов России Ц. А. Шамликашвили указывает, что «медиация – это особая форма посредничества. И ни в коем случае между терминами «посредничество» и «медиация» нельзя ставить знак равенства, так как такое упрощение лишь вводит в заблуждение»<sup>2</sup>.

После изучения исторического аспекта медиации и подходов к ее пониманию, можно выделить несколько классификаций медиации по различным основаниям.

Во-первых, в зависимости от того, обращались ли стороны в суд:

1. Досудебная медиация;

---

<sup>1</sup> Фастова. М.А. Соотношение понятий «посредничество» и «медиация»: теоретико-правовой аспект. // Правовая культура. 2011. № 2 (11). С. 56-57.

<sup>2</sup> Шамликашвили Ц.А. Суд доброй воли. В России вводится альтернативная процедура урегулирования споров. Интервью // Российская газета. 2010. №5227 (148).

2. Внесудебная медиация;
3. Судебная медиация.

Некоторые авторы выделяют виды медиации в зависимости от соотношения судебного и медиационного процесса, медиация:

1. В рамках судебного процесса:
  - 1.1. когда обращение к медиации является обязательным предшествующим судебному разбирательство этапом;
  - 1.2. когда процесс медиации инициируется сторонами по предложению судьи в рамках начатого рассмотрения спора по существу в судебной инстанции.

2. Вне рамок судебного процесса (как альтернативный способ в чистом виде).

Также можно выделить классификацию в зависимости от обязательности выполнения принятого решения:

1. когда принятое решение добровольно исполняется сторонами, а при последующем обращении в судебную инстанцию соответствующее решение не будет иметь доказательственной силы;
2. когда принятое решение подлежит обязательному исполнению и имеет силу исполнительного листа (например, Германия)<sup>1</sup>.

И это только малая часть классификаций медиации, так как это очень гибкий процесс, а отсюда можно выделять различные ее виды в зависимости от техник, форм, от того, как действует медиатор.

Изучив разнообразные подходы к понятию медиации, ее характерные черты, особенности и виды, можно сделать вывод о том, что медиация представляет собой эффективный и достаточно интересный способ урегулирования споров, который позволяет сторонам прийти к взаимовыгодному решению и при этом ничего не потерять для себя. У медиации есть множество плюсов. Ее действительно можно считать

---

<sup>1</sup> Комарова Ю.А. Понятие, виды и место медиации в системе разрешения споров. // Право и государство: теория и практика. 2011. № 2(74). С. 110.

способом, лучшим, чем даже судебный. Участие медиатора способствует улучшению отношений между сторонами, формированию объективного представления о конфликтной ситуации. Имел место даже подход к тому, что медиация заявлялась как способ мышления и образ жизни.

Медиация – конфиденциальный процесс, в ходе которого стороны конфликта добровольно пытаются, с помощью нейтрального третьего лица, найти те точки соприкосновения, которые позволят им найти решение и урегулировать их конфликт. Медиатор – это нейтральное третье лицо. У него нет возможности занимать определенную позицию и принимать императивные решения в отношении урегулирования спора. С помощью эффективной коммуникации медиатор узнает реальные интересы сторон, что позволяет ему анализировать возможные пути решения проблемы, которые отвечают интересам сторон, и порой в силу субъективного отношения к конфликту не могут увидеть сами стороны.

Важно отметить, что вопрос развития и степень актуальности альтернативного разрешения споров (медиации) обсуждается не только среди бизнес-сообщества, но и среди судей. Так, 22 июня 2007 г. в Арбитражном суде города Москвы состоялась научно-практическая конференция на тему «Медиация и ее возможности в разрешении корпоративных, межкорпоративных и коммерческих споров»<sup>1</sup>. Организаторы конференции - Арбитражный суд города Москвы и Научно-методический центр медиации и права, информационные спонсоры - журналы «Медиация и право. Посредничество и примирение» и «Вестник Арбитражного суда города Москвы». Участники конференции едины во мнении, что внедрение медиации является полезным и своевременным. Ситуация, когда предприниматели в правовом смысле станут более цивилизованными и будут находить возможность договориться без суда – перспектива ближайшего будущего.

---

<sup>1</sup> [www.mediacia.com](http://www.mediacia.com)

Суды и судьи не менее заинтересованы в развитии процедуры медиации, так как это может разрешить одну из самых известных проблем судебной системы – загруженность судов. Эта проблема влияет на качество осуществления правосудия.

К сожалению, иногда компании не понимают выгод и эффективности процедуры медиации. Как правило, существует убеждение, что суд или арбитраж является единственным эффективным выходом в случае возникновения конфликта. Неудача в процессе медиации не равнозначна неудаче в досудебном мирном урегулировании спора. Как справедливо отмечает В.Ф. Яковлев, «сторона на переговорах не всегда имеет возможность отойти от своей позиции и попытаться увязать свои интересы с интересами оппонента, иногда у переговорщиков просто нет для этого надлежащих полномочий»<sup>1</sup>. Медиатор же, являясь нейтральной стороной, исследует их интересы, а уже после этого стороны могут прийти к взаимоприемлемому решению<sup>2</sup>.

Если детально проанализировать финансовые и временные затраты на ведение судебных или арбитражных разбирательств и сравнить по таким критериям судебный метод разрешения спора (в том числе путем достижения мирового соглашения), с одной стороны, и медиацию - с другой, то можно обнаружить, что эффективность медиации выше.

Во-первых, она занимает меньше времени, чем судебный процесс, вступление решения в законную силу, исполнительное производство. Даже если забыть, что юридические войны - это, как правило, не один иск, причем порой в различных судах (как российских, так и иностранных), понятно, что с помощью эффективно проведенных переговоров можно быстрее добиться лучшего результата, чем тот, которого взыскатель добьется по исполнительному листу.

---

<sup>1</sup> Яковлев В.Ф. Досудебное урегулирование споров и урегулирование споров на ранней стадии судопроизводства. М.: Юрид. лит., 2008. С. 13.

<sup>2</sup> Там же.



Во-вторых, затраты на юридическое сопровождение судебного процесса несоизмеримо выше, чем гонорар медиатора.

В-третьих, если из зала суда по окончании судебного процесса уходят порой непримиримые враги, то в ходе медиации удается сохранять партнерские отношения, стороны продолжают сотрудничество.

## 2. Применение медиации в коммерческих правоотношениях

При активно развивающемся рыночном типе экономики осуществление предпринимательской деятельности практически невозможно представить без возникновения разногласий и конфликтов между контрагентами. Как правило, такие споры длятся долгие годы и являются причинами не только потери большого количества средств, но и связей, партнерских отношений, а иногда наносят вред деловой репутации. Таким образом, конфликты в сфере бизнеса зачастую носят разрушительный характер. Однако это не единственный вариант развития конфликтов среди предпринимателей. Конфликтом можно управлять, его можно конструктивно разрешить.

Таким подходящим способом урегулирования правовых споров среди предпринимателей является медиация. Для подтверждения этой позиции представляется важным определить характерные черты медиации.

Первой является неформальность. Правила, используемые в ходе медиации, более гибкие, отсутствуют формальные прения сторон, лишняя документация и тому подобное.

Второй характерной чертой признается доступ к справедливости. Медиация во многих случаях рассматривается как более доступная процедура для тех слоев населения, чей доступ к правосудию по каким-то причинам ограничен. Благодаря медиации удастся преодолеть дисбаланс сил между спорящими сторонами и обеспечить каждого участника процедуры равными возможностями по защите своих прав<sup>1</sup>.

Третья черта медиации – прямое участие и общение сторон. В медиации с помощью коммуникативных техник урегулируется спор, и стороны самостоятельно пытаются договориться и прийти к единому решению.

Четвертая характерная черта медиации – относительно быстрый и дешевый процесс. Быстрота процесса установлена даже на законодательном

---

<sup>1</sup> Демченко Е.В., Демченко А.Е. Медиация как альтернативное разрешение спора: понятие, основные черты, практика применения. // Труды оренбургского института (филиала) московской государственной юридической академии. 2014. № 19. С. 49.

уровне – спор должен быть урегулирован в срок до 180 дней. Более низкая финансовая затратность подтверждается различными исследованиями в этой сфере.

Пятую значимую характеристику выделяет Ц. Шамликашвили и С. Харитонов – так называемое «empowerment» - наделение или возвращение спорящим сторонам силы, полномочий и возможности влияния на решение важных для них вопросов и проблем (как личных, так и общественных), которые могут оказывать воздействие на их собственное благополучие либо воспринимаются ими как значимые, исходя из ответственной, небезразличной гражданской позиции<sup>1</sup>.

Шестой характеристикой можно назвать особенность и одновременно существенный плюс этой процедуры – возможность участниками выйти из спора победителями при отсутствии побежденных. Ведь целью медиации является не поиск виноватых и их наказание, а содействие возможности урегулировать участникам конфликта свой спор самостоятельно, при чем так, чтобы результат взаимно удовлетворил обе стороны.

Данные характерные черты базируются на основных принципах медиации.

Первый принцип – это принцип добровольности. Суть этого принципа заключается в том, что начало, ведение и продолжение процедуры медиации, а в последующем и заключение медиативного соглашения осуществляется на основании взаимного волеизъявления сторон.

На добровольность примирительной процедуры, помимо Федерального закона, указано в Типовом законе ЮНИСТРАЛ «О международной коммерческой согласительной процедуре»<sup>2</sup> и в Директиве 2008/52/ЕС

---

<sup>1</sup> Шамликашвили Ц. А., Харитонов С. Основания медиации (Медиация как область научных исследований) // Вестник федерального института медиации. 2017. № 1. С. 31.

<sup>2</sup> Типовой закон ЮНИСТРАЛ «О международной коммерческой согласительной процедуре» и Руководство по принятию и применению. Австрия. 2004. Код доступа: [http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral\\_texts.html](http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts.html).

относительно некоторых аспектах медиации в гражданских и уголовных делах<sup>1</sup>.

Интересным представляется факт, что в некоторых странах, где процедура медиации является обязательным этапом при урегулировании правового спора, принцип добровольности при отказе в процедуре медиации ограничивается тем, что стороны должны обосновать свое решение, а, если решение остается не обоснованным, могут наступить определенные правовые последствия. Так, в Англии имеются судебные прецеденты, согласно которым на сторону, необоснованно отказавшуюся от участия в медиации, возлагаются все издержки, связанные с рассмотрением дела в суде<sup>2</sup>.

В отношении же медиатора действует принцип, который близок к принципу добровольности – это принцип независимости и беспристрастности. Однако его природа больше направлена на профессионализм медиатора, а не на его свободное субъективное волеизъявление.

В отечественном законодательстве данный принцип не раскрывается напрямую. В Европейском кодексе поведения медиаторов<sup>3</sup> проводится разграничение между «независимостью» и «беспристрастностью». Медиатор не должен проводить процедуру, если он обнаружит обстоятельства, которые могут повлиять на его независимость или вызвать конфликт интересов. Это может быть любая зависимость: финансовая, личная и иная, которая может привести к заинтересованности к результату процедуры. Медиатор должен быть нейтральной стороной в данной процедуре, что будет уже обеспечивать его беспристрастность, что означает оказание равных услуг обеим сторонам.

---

<sup>1</sup> Директива 2008/52/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 21.05.2008 относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах // Третейский суд. 2008. №5. С. 139-148.

<sup>2</sup> Калашникова С.И. Зарубежный опыт применения способов альтернативного разрешения трудовых споров и перспективы внедрения медиации в российское правовое пространство // Юридическая наука и образования. Сборник научных статей. Вып.2, Харьков. 2009.

<sup>3</sup> Европейский кодекс поведения медиаторов (разработан инициативной группой практикующих медиаторов (посредников), при поддержке Европейской комиссии и принят на конференции в Брюсселе 02.06.2004 // Третейский суд. 2005. №5. С.160-162.

В соответствии с ч. 3 ст. 9 Закона о медиации медиатор должен сообщить сторонам об обстоятельствах, которые могут повлиять на нарушение данного принципа. Однако этот принцип является относительной категорией, так как, если стороны все же будут согласны с продолжением проведения процедуры, то процедура может быть продолжена, что соответствует положениям ч. 5 ст. 5 Типового закона ЮНИСТРАЛ<sup>1</sup>, ч. 2 Европейского кодекса поведения медиаторов<sup>2</sup>.

На наш взгляд одним из самых значимых принципов медиации для бизнеса является принцип конфиденциальности. Это принцип, согласно которому само проведение процедуры медиации, а также сведения и документы (в том числе устная информация), используемые при проведении медиации не подлежат раскрытию, если иное не установлено в соглашении сторон<sup>3</sup>. Исполнение этого принципа касается не только медиатора, но и контрагентов<sup>4</sup>.

У бизнеса более высокие требования к конфиденциальности. Сегодня для фирм, особенно, стремящихся выйти на международный рынок, репутационные риски в связи с судебными процессами весьма болезненны. Медиативные процедуры помогают свести эти риски к минимуму<sup>5</sup>.

Также существуют два базовых принципа медиации: принцип сотрудничества сторон и принцип равноправия сторон.

Под принципом сотрудничества в медиации можно понимать правило, согласно которому стороны при осуществлении поиска вариантов урегулирования спора должны содействовать друг другу с целью достижения конечного результата.

---

<sup>1</sup> Типовой закон ЮНИСТРАЛ «О международной коммерческой согласительной процедуре» и Руководство по принятию и применению. Австрия. 2004. Код доступа: [http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral\\_texts.html](http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts.html)

<sup>2</sup> Европейский кодекс поведения медиаторов (разработан инициативной группой практикующих медиаторов (посредников), при поддержке Европейской комиссии и принят на конференции в Брюсселе 02.06.2004 // Третейский суд. 2005. №5. С.160-162.

<sup>3</sup> Скворцов О.Ю. О конфиденциальности как принципе третейского судопроизводства (Актуальные вопросы юридической науки и практики) // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. №10. С. 15-20.

<sup>4</sup> Носырева Е. Конфиденциальность внесудебного урегулирования споров по законодательству США // Российская юстиция. 2000. №12.

<sup>5</sup> Андрианов Ю.В. Медиация в бизнесе // Вестник федерального института медиации. 2017. № 1. С. 140.

Принцип равноправия сторон означает правило, согласно которому ни одна из сторон не имеет преимущества по отношению к другой стороне, стороны имеют равные возможности на совершение всех процедурных действий<sup>1</sup>.

Некоторые ученые предлагают понимать принцип равноправия сторон шире, например, Г.В. Севастьянов понимает под равноправием сторон равенство всех участников процедуры, в том числе медиатора и сторон. Севастьянов отмечает, что посредник занимает особое положение и участвует в отношениях, основанных на достижении компромисса, как равноправный субъект, поскольку вместе со сторонами определяет порядок и условия урегулирования спора<sup>2</sup>. Однако на наш взгляд, в таком подходе не учтен изначально различный статус сторон и медиатора.

В литературе выделяются и другие принципы медиации. Например, Давыденко<sup>3</sup> выделяет помимо уже рассмотренных принципов такие принципы как общий круг возможных взаимоприемлемых решений спора, полный контроль лица над результатами процедуры, неконфронтационный характер процедуры.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что медиация является действенным инструментом в разрешении конфликтов среди предпринимателей. С помощью медиации происходит переориентация участников экономической деятельности от состояния конфронтации к отношению сотрудничества, кооперации со своими контрагентами<sup>4</sup>.

Насколько выгодной и удобной может быть медиация при урегулировании коммерческих споров, можно показать на примере, исследованном Ц.А. Шамликашвили.

---

<sup>1</sup> Гражданское право: Учебник. В 2т. // под ред. Е.А. Суханова. 2-е изд. М.: Волтерс Клувер. 2004. Т. 1.

<sup>2</sup> Севастьянов Г.В. Альтернативное разрешение споров: частное процессуальное право // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. СПб.: ООО "Универ. издат. консорц. "Юридическая книга". 2008, № 6. С. 385-419.

<sup>3</sup> Давыденко Д. Медиация как примирительная процедура в коммерческих спорах: сущность, принципы, применимость // Хозяйство и право. 2005. №5.

<sup>4</sup> Загайнова С.К. Коммерческая медиация в России: основные трудности и пути их решения // Коммерческая медиация: теория и практика: сборник статей. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 69-83.

«Лизингодатель по заявке лизингополучателя и на основании соответствующего договора финансовой аренды (лизинга) обязался оплатить и приобрести в собственность для последующей передачи лизингополучателю выбранное им движимое имущество на общую сумму 140 млн руб. Контрагенты в договоре и приложении к нему согласовали сроки и размеры лизинговых платежей.

Лизингополучатель просрочил оплату лизинговых платежей (3 раза подряд). В связи с этим лизингодатель решил обратиться в суд с требованием о расторжении договора и возвращении имущества. Но перед подачей соответствующего искового заявления лизингодатель направил лизингополучателю соответствующую претензию с требованиями погасить задолженность, уплатить неустойку, предусмотренную договором, и вернуть имущество.

Получив претензию, лизингополучатель предложил лизингодателю урегулировать возникшие разногласия с помощью процедуры медиации. Лизингополучатель понимал, что он нарушил условия договора и лизингодатель в соответствии с условиями договора и законодательства имеет право требовать расторжения договора. Однако лизингополучатель не хотел лишаться имущества, так как оно было задействовано в выполнении крупного инвестиционного проекта, а его вывод из осуществления проекта мог повлечь за собой для лизингополучателя простой другого оборудования, остановку строительства и, как следствие, большие убытки. С помощью медиации лизингополучатель надеялся на сохранение в силе договора финансовой аренды.

Лизингодатель считал, что если бы лизингополучатель был заинтересован в сохранении имущества, то своевременно вносил бы лизинговые платежи. Кроме того, лизингодатель на основании ст. 619 Гражданского кодекса РФ и соответствующего условия договора считал свою позицию достаточно обоснованной и беспроблемной. Вместе с тем служба менеджмента лизингодателя считала, что судебное разбирательство -

это крайняя мера, которая к тому же повлечет значительные финансовые и временные расходы. Поэтому лизингодатель дал согласие на проведение процедуры медиации.

В ходе процедуры медиации выяснилось, что лизингополучатель заинтересован в сохранении партнерских отношений с лизингодателем, поскольку он планирует начать еще несколько крупных проектов, при реализации которых он хотел бы обратиться к лизингодателю за необходимым оборудованием. Лизингодатель оценил плюсы дальнейшего сотрудничества с лизингополучателем, и, таким образом, по результатам процедуры медиации стороны заключили дополнительное соглашение к договору финансовой аренды об изменении сроков уплаты просроченных платежей, а также определили размер и порядок уплаты неустойки. Также стороны заключили предварительный договор для следующего проекта, реализуемого лизингополучателем»<sup>1</sup>.

Несмотря на это в России основным местом, куда обращаются предприниматели в случае возникновения спора, остается суд. Из-за этого суды перегружены, а это в свою очередь влияет на доступность и качество правосудия.

С.К. Загайнова выделяет идеологические, организационные, юридические сложности в формировании практики коммерческой медиации в России<sup>2</sup>.

Для разрешения идеологических сложностей при развитии коммерческой медиации в России важным фактором является мотивация, в основе которой необходимо акцентировать внимание участников хозяйственной деятельности на тех выгодах, которые они смогут получить, если примут решение разрешить спор не в суде, а путем обращения к процедуре медиации. Например, возможность путем медиации урегулировать проблему комплексно, стороны не ограничены предметом

---

<sup>1</sup> Шамликашвили Ц.А. Медиация в коммерческих спорах // Право и экономика. 2009. № 1.

<sup>2</sup> Загайнова С.К. Коммерческая медиация в России: основные трудности и пути их решения // Коммерческая медиация: теория и практика: сборник статей. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 69-83.



иска. Или возможность контролировать процесс и прийти к решению проблемы самостоятельно. Это отличает медиацию от судебного разрешения спора тем, что в последнем все зависит от порой непредсказуемого решения суда. А также суды стремятся к открытости и гласности, многие компании проверяют своих контрагентов по открытым базам судебных решений, что влияет на деловую репутацию фирм. Конечно, в данном случае медиация является более комфортным для бизнеса способом урегулирования спора нежели суд.

При преодолении организационных сложностей предлагается:

1. Формировать корпус профессиональных медиаторов;
2. Коммерческие структуры должны иметь возможность урегулировать споры не только в рамках частной модели медиации, которая реализуется профессиональными медиаторами как самостоятельный вид деятельности, но и при обращении к различным юрисдикционным органам;
3. Проводить научно-исследовательские работы по разработке моделей конфликт-менеджмента для отдельных коммерческих структур.

Юридические сложности в основном связаны с проблемами законодательства о медиации, а также с согласованностью самого Закона о медиации с нормами материального и процессуального права. Чтобы преодолеть юридические сложности необходимо совершенствовать законодательство о медиации и устранять правовые коллизии, связанные с процедурой медиации<sup>1</sup>.

Помимо названных проблем многие ученые выделяют такие проблемы как низкая правовая культура населения, низкая информированность населения и юридического сообщества, проблема обеспечения кадрами, недоверие к возможностям медиации и личности самих медиаторов, неуверенность в исполнимости медиативного соглашения по сравнению с императивным решением суда и многие другие.

---

<sup>1</sup> Загайнова С.К. Коммерческая медиация в России: основные трудности и пути их решения // Коммерческая медиация: теория и практика: сборник статей. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 69-83.

Хотя уже даже в практике существует доказательство того, что, по крайней мере, с последней проблемой справиться очень просто. К этому располагает сама суть процедуры медиации. Так, Верховный Суд Российской Федерации провел обобщение практики применения Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» и отразил результаты справке, утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 6 июня 2012 г., согласно которым «...судебные постановления (определения об оставлении заявления без рассмотрения, о прекращении производства по делу,), которые были вынесены после проведения процедуры медиации, в вышестоящей суд обжалованы не были, а также участвующие в процедуре медиации лица, с жалобами на неисполнение или ненадлежащее исполнение медиативного соглашения не обращались. Объясняется это судами тем, что в результате медиации стороны самостоятельно урегулировали возникший между ними конфликт, выработав приемлемые для условия медиативного соглашения, что соответственно привело к его добровольному исполнению»<sup>1</sup>

Некоторые исследователи в области медиации считают, что главным изменением, которое может поспособствовать развитию коммерческой медиации, является введение обязательного обращения к медиации в ходе урегулирования спора. Ц.А. Шамликашвили выделяют следующие преимущества обязательной медиации:

1. Положительное влияние на становление института медиации;
2. Повышение уровня ответственности предпринимателей и создание условий для совершенствования деловой этики, строящейся на здоровой конкуренции, партнерских отношениях и сотрудничестве;
3. Разгрузка судов<sup>2</sup>.

Однако в данном случае встает вопрос о том, на сколько

---

<sup>1</sup> Епифанова Т.В., Федоренко Ю.В., Воронова В.Е. Возможность применения медиативных соглашений при урегулировании корпоративных споров // Проблемы экономики и юридической практики. № 5. 2018. С. 150.

<sup>2</sup> Шамликашвили Ц.А. Медиация в коммерческих спорах // Право и экономика. 2009. № 1.

принудительная медиация не противоречит ее основным принципам, особенно, принципу добровольности.

К тому же медиация - это добровольная процедура, поэтому суд или третейский суд могут только рекомендовать сторонам обратиться к ней. Исключения составляют случаи, когда обязательность проведения медиации до обращения в арбитражный суд предусмотрена соглашением между сторонами<sup>1</sup>.

Например, Арбитражный суд Красноярского края определил оставить исковые требования без рассмотрения, так как истцом ООО "Центр права и медиации "СОКОЛ" не был соблюден досудебный порядок разрешения спора в виде медиации, установленный договором субподряда от 10 ноября 2011 г. N ДС11/11/10-1 с ответчиком ООО "ГенСтрой"<sup>2</sup>.

Из-за всех существующих проблем, к сожалению, в настоящее время не удалось сформировать устойчивую практику применения процедуры медиации. Однако практика по спорам, вытекающим из предпринимательской деятельности, урегулированным путем проведения медиации имеет достаточно яркие примеры. Например, А.В. Буднеевым и Е.Н. Чураковой анализируется пример международной компании.

«Компания, производящая продукты питания, имела длительные отношения с фирмой, занимающейся международными перевозками грузов. Впоследствии отношения между партнерами ухудшились, и компания-производитель подала иск против перевозчика. В основании иска истец указал, что перевозчик необоснованно завысил стоимость своих услуг, преувеличивая протяженность путей, по которым приходилось отправлять груз, а также иные сопутствующие расходы. Судебное разбирательство велось около двух лет, но окончательное решение так и не было принято. Вследствие этого участники решили обратиться за помощью к медиатору.

---

<sup>1</sup> Буднеев А.В., Чуракова Е.Н. Медиация как способ разрешения споров, вытекающих из предпринимательской деятельности (коммерческих споров) // Российская наука: актуальные исследования и разработки. 2017. С. 312.

<sup>2</sup> Определение Арбитражного суда Красноярского края от 12.11.2012 по делу № А33-14305/2012.

В ходе обсуждения директор компании-производителя признал, что, несмотря на убытки из-за завышения цен, у компании все же имеется необходимость в заключении мирового соглашения, вопрос стоял только в размере компенсации. Директор компании-перевозчика проявил готовность к открытому диалогу, и участники пожелали воспользоваться медиативной поддержкой. В итоге стороны пришли к соглашению о спорной сумме»<sup>1</sup>.

Интересным является вопрос о применении процедуры медиации к корпоративным конфликтам. По справедливой оценке Г. Хекшена, корпоративные конфликты приводят к снижению эффективности деятельности корпорации, оттоку капитала, под угрозу ставятся и личные отношения между участниками, а также третьими лицами, от чего страдает и экономика в целом<sup>2</sup>.

Некоторую часть корпоративных споров составляют споры об обжаловании решений общего собрания акционеров по отдельным вопросам (например, практике известны конфликты в ГК «Норильский никель», ОСАО «ИНГОССТРАХ», когда заявлялось множество исков об оспаривании решений общих собраний акционеров, однако сущность конфликта была глубже и не касалась конкретных решений общих собраний; иными словами, здесь оспаривание решений было лишь формой конфликтных действий участников). Но, если действительно оспаривается, решение общего собрания, то медиация не применима в силу закона, так как общее собрание не может быть субъектом переговоров, а соглашение по такому вопросу не сможет внести изменение в решение общего собрания. На основании такого примера можно выделить пределы использования медиации в корпоративных конфликтах:

1. Применение медиации возможно лишь по тем вопросам, по которым в принципе допустимо заключение соглашения;

---

<sup>1</sup> Буднеев А.В., Чуракова Е.Н. Медиация как способ разрешения споров, вытекающих из предпринимательской деятельности (коммерческих споров) // Российская наука: актуальные исследования и разработки. 2017. С. 313.

<sup>2</sup> Хекшен Г. Указ. соч. С. 210.

2. Медиация возможна только между правосубъектными участниками корпоративного конфликта.

Типичным примером корпоративного конфликта, к которому медиация применима, а иногда может стать единственным способом урегулировать спор, является конфликт, связанный с управлением корпорацией, в корпорации, состоящей из двух участников, имеющих пакеты акций (долю), размер которых составляет половина уставного капитала, так как при противоречии воле двух владельцев пакетов акций, ни одно решение не может быть принято.

Таким образом, медиация - конструктивный способ преодоления кризисной ситуации в корпорации, вызванной противоречиями между ее участниками (акционерами).

Что касается самой процедуры медиации, то в соответствии с ч.1 ст. 7 Закона о медиации применение процедуры медиации осуществляется на основании соглашения сторон. Соглашение о применении процедуры медиации может быть заключено в виде отдельного соглашения (как правило, заключается после возникновения спора самостоятельно сторонами) или в виде медиативной оговорки в письменной форме (включается в текст договора, то есть до возникновения спора). При этом наличие соглашения сторон не является препятствием для обращения в суд или третейский суд.

Период времени, с которого начинается процедура медиации, определен законом, а именно со дня заключения сторонами соглашения о проведении процедуры медиации. При этом в соответствии с ч. 4 ст. 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается с момента заключения сторонами соглашения о проведении процедуры медиации.

Стороны вправе самостоятельно выбрать одного или нескольких медиаторов (ч. 1 ст. 9 Закона о медиации), а также они могут обратиться за помощью в выборе медиатора в специальную организацию (ч. 2 ст. 9 Закона о медиации).

Интересным является факт, что медиатор может осуществлять свою деятельность как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе. Причем требования, предъявляемые к непрофессиональным медиаторам, не представляют строгие правила, которые могли бы отражать компетентность медиатора. Представляется, что возможность осуществлять процедуру медиации непрофессиональным медиатором была создана только в силу того, что это относительно новый и малоразвитый институт, и тем самым законодатель попытался поднять интерес к осуществлению этой деятельности. Конечно, понимая всю важность и сложность проведения процедуры медиации, на наш взгляд, необходимо формирование именно профессионального сообщества медиаторов с целью более эффективного и результативного урегулирования споров. Особенно, это касается коммерческих отношений, так как предпринимательская деятельность и так основана на риске, а, когда возникает кризисная или конфликтная ситуация, предприниматели будут больше доверять в урегулировании спора профессиональным медиаторам.

Согласно ст. 14 Закона о медиации процедура медиации прекращается в связи с заключением сторонами медиативного соглашения - со дня подписания такого соглашения; заключением соглашения сторон о прекращении процедуры медиации без достижения согласия по имеющимся разногласиям - со дня подписания такого соглашения; заявлением медиатора в письменной форме, направленное сторонам после консультаций с ними по поводу прекращения процедуры медиации ввиду нецелесообразности ее дальнейшего проведения - в день направления данного заявления; заявлением в письменной форме одной, нескольких или всех сторон, направленным медиатору, об отказе от продолжения процедуры медиации - со дня получения медиатором данного заявления; истечением срока проведения процедуры медиации - со дня его истечения.

Из всех оснований первое является самым обсуждаемым в юридической литературе, так как сама природа медиативного соглашения вызывает множество споров и дискуссий.

Первое – это соотношения медиативного соглашения и мирового соглашения. Даже в случае проведения медиации после передачи дела на рассмотрение суда, третейского суда медиативное соглашение нельзя рассматривать исключительно как мировое соглашение, поскольку медиативное соглашение может выходить за пределы заявленных в суде исковых требований.

Вторым обсуждаемым фактом является то, что медиативное соглашение представляет собой гражданско-правовую сделку. В таком случае, в зависимости от того, к какому виду сделок оно относится, медиативное соглашение должно отвечать требованиям, предъявляемым законом к форме и содержанию соответствующей сделки. Медиативное соглашение по возникшему из гражданских правоотношений спору, достигнутое сторонами в результате медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, представляет собой гражданско-правовую сделку, направленную на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон. Так, ч. 4 ст. 12 Закона о медиации устанавливает, что к такой сделке могут применяться правила гражданского законодательства об отступном, о новации, о прощении долга, о зачете встречного однородного требования, о возмещении вреда. А также защита прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения такого медиативного соглашения, осуществляется способами, предусмотренными гражданским законодательством.

Третьим дискуссионным вопросом является вопрос об возможности принудительного исполнения медиативного соглашения. Так, в силу ч. 2 ст. 12 Закона о медиации медиативное соглашение подлежит исполнению на основе принципов добровольности и добросовестности сторон. При этом такое соглашение может быть утверждено судом или третейским судом в

качестве мирового соглашения (Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 13 декабря 2011 г. по делу N А72-3514/2011 было утверждено медиативное соглашение между Федеральным государственным унитарным предприятием "31 Арсенал" Министерства обороны РФ и ООО "ЭСПИ "Промтехвзрыв")<sup>1</sup>. И уже как мировое соглашение оно будет подлежать принудительному исполнению. Помимо этого, медиативное соглашение в соответствии с Законодательством о нотариате можно удостоверить нотариально (ст. 59.1 «Основ законодательства РФ о нотариате»)<sup>2</sup>.

В данном случае нельзя не согласиться с мнением А.И. Херсонцева, который отмечал парадоксальность порядка, когда сама попытка избежать судебного рассмотрения спора приводит в конечном итоге к обращению к судье за подтверждением обязательно силы договоренностей, достигнутых в ходе альтернативных способов урегулирования споров<sup>3</sup>.

Подводя итог, можно отметить, что на сегодняшний день в условиях развития цивилизованного подхода к разрешению конфликта медиация отвечает интересам бизнеса и общества. Закрепление процедуры медиации на законодательном уровне дает уверенность предпринимателям, что их спор может быть урегулирован с наименьшими потерями и затратами, а как показывает практика, иногда и с приобретением новых положительных условий для развития своего бизнеса. Однако можно говорить и о том, что коммерческой медиации еще необходимо развитие как на уровне идеологии, так и на уровне законодательства.

---

<sup>1</sup> Буднеев А.В., Чуракова Е.Н. Медиация как способ разрешения споров, вытекающих из предпринимательской деятельности (коммерческих споров) // Российская наука: актуальные исследования и разработки. 2017. С. 313.

<sup>2</sup> "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.05.2020). // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.05.2020).

<sup>3</sup> Херсонцев А. И. Альтернативное разрешение споров: проблемы правового регулирования и европейский опыт // Российский юридический журнал. 2003. №3. С. 122.



### 3. Применение медиации в публичных отношениях

В 2019 году в законодательстве о медиации появилась важная новелла, свидетельствующая о расширении сферы применения медиации. Так, Федеральным законом от 26 июля 2019 года № 197-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в Закон о медиации внесены изменения, согласно которым применение процедуры медиации возможно к спорам, вытекающим из административных и иных публичных отношений.

Но действительно ли это абсолютно новое положение?

Для начала стоит отметить то, что во многих странах мира применяются примирительные процедуры при возникновении административных и иных публичных споров.

О. Шварц отмечает, что «в некоторых странах были приняты общие системы альтернативного урегулирования споров. Эти системы позволяют любому органу государственной власти пользоваться в соответствующих случаях процедурами альтернативного урегулирования споров»<sup>1</sup>.

В Литве представлен пример общей системы для внесудебного урегулирования административных споров, позволяющий истцам, за исключением нескольких случаев, выбирать на начальном этапе между судебным и внесудебным путем разрешения дела.

Законом о медиации Бельгии установлены разные типы медиации в различных правовых сферах, включая административные отношения. «Публичные организации могут заключать соглашения о медиации в случае, предусмотренном законом или указом, изданным Советом министров»<sup>2</sup>. «Медиация может применяться в случае рассмотрения вопросов об административных санкциях к несовершеннолетним не старше 16 лет, перед

---

<sup>1</sup> Шварц О. Краткое изложение Сборника лучшей европейской практики по внесудебному рассмотрению споров между органами государственной власти и частными лицами – ответы на вопросы бенефициара [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://mediators.ru/rus/about\\_mediation/literature/text24](http://mediators.ru/rus/about_mediation/literature/text24).

<sup>2</sup> Шварц О. Медиация в Бельгии. Обзор // Ресурсный центр медиации [Электронный ресурс, б/г.]. — Доступно по адресу: [http://mediators.ru/rus/about\\_mediation/foreign\\_law/belgium/text1](http://mediators.ru/rus/about_mediation/foreign_law/belgium/text1) (дата обращения: 20.06.2020).

применением санкций муниципальный орган должен осуществить процедуру медиации. Закон о муниципальных образованиях предусматривает, что муниципалитеты могут применять процедуру медиации в случае нарушения установленных муниципальных правил, влекущих за собой применение административных правил. Если медиация оказывается успешной, то компетентный административный орган вправе смягчить санкцию»<sup>1</sup>.

Для Англии характерна политика стимулирования разрешения административных споров, прежде всего через медиацию, предписанную судом, и расширения медиативных функций омбудсмена.

В министерствах Мальты создаются офисы, целью которых является оказание помощи в разрешении споров между гражданами и правительственными департаментами, находящимися в сфере компетенции министерства.

О. Шварц, анализируя опыт Венгрии, говорит о том, что в данной стране «Актом по общим правилам административной процедуры предусмотрено, что, если характер дела позволяет, административные власти до вынесения решения сначала должны попытаться достичь соглашения между заинтересованными сторонами. Если попытка удастся, административные власти утверждают соглашение и включают его в свое решение»<sup>2</sup>.

В Испанских Основах регулирования применимости разрешения административных споров, достигаемого посредством переговоров установлено, что «органы государственной власти могут заключать различные виды соглашений, урегулирований или контрактов со сторонами согласно частному праву или публичному праву при условии, что они не будут противоречить судебной процедуре или касаться дел, не подлежащих

---

<sup>1</sup> Шварц О. Медиация в Бельгии. Обзор // Ресурсный центр медиации [Электронный ресурс, б/г.]. — Доступно по адресу: [http://mediators.ru/rus/about\\_mediation/foreign\\_law/belgium/text1](http://mediators.ru/rus/about_mediation/foreign_law/belgium/text1) (дата обращения: 20.06.2020).

<sup>2</sup> Шварц О. Краткое изложение Сборника лучшей европейской практики по внесудебному рассмотрению споров между органами государственной власти и частными лицами – ответы на вопросы бенефициара [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://mediators.ru/rus/about\\_mediation/literature/text24](http://mediators.ru/rus/about_mediation/literature/text24).

урегулированию по соглашению сторон, и дел, имеющих публичный интерес»<sup>1</sup>.

В Нидерландах медиация в административных спорах применяется в основном в случаях пересмотра судебных решений по применению Акта об общих принципах административного права, в налоговых спорах, также была применена в сфере погашения долгов, где судебные исполнители могут обсуждать условия выплат с должником<sup>2</sup>.

Но и для отечественного законодательства фундамент такого вида медиации был заложен ранее внесения изменений в 2019 году.

Согласно ст. 190 АПК РФ экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами путем использования примирительных процедур. Это положение существовало еще до внесения изменений в 2019 году.

Но еще больший интерес представляет возможность применения медиативного подхода в урегулировании споров, вытекающих из налоговых правоотношений. 2 июля 2013 года был принят Федеральный закон № 153-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации». Главным изменением стало установление обязательного досудебного порядка обжалования актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц. Ранее подобный порядок действовал лишь в отношении ненормативно-правовых актов, принимаемых налоговыми органами по результатам проведенного налогового контроля. С тех пор согласно официальным данным Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, количество споров,

---

<sup>1</sup> Основы альтернативного разрешения споров : пособие / В. И. Самарин [и др.] ; под ред. О. В. Мороза [и др.]. — Минск : БГУ, 2016. — 223 с.

<sup>2</sup> Шварц О. Краткое изложение Сборника лучшей европейской практики по внесудебному рассмотрению споров между органами государственной власти и частными лицами – ответы на вопросы бенефициара [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://mediators.ru/rus/about\\_mediation/literature/text24](http://mediators.ru/rus/about_mediation/literature/text24).

рассмотренных арбитражными судами Российской Федерации с участием налоговых органов, ежегодно сокращается на 15 – 20 процентов<sup>1</sup>.

По словам председателя Высшего арбитражного суда РФ, медиация по налоговым делам должна была стать в судах обязательной и публичной. Стороны должны обсуждать всевозможные условия решения спора и желательно прийти к мировому соглашению только при помощи посредника — медиатора<sup>2</sup>.

Помимо этого, стоит отметить, что медиативный подход существовал и в других сферах публичных правоотношений. При возникновении споров между органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектами либо между субъектами Российской Федерации Президент Российской Федерации может использовать согласительные процедуры<sup>3</sup>

Путем проведения примирительных процедур могут разрешаться споры, возникающие в связи с передачей объектов государственной собственности в муниципальную собственность<sup>4</sup>.

Посредством проведения согласительных процедур осуществляется выделение земельных участков в счет долей в праве общей собственности на земельных участках из земель сельскохозяйственного назначения<sup>5</sup>.

Ст. ст. 401-404 Трудового Кодекса РФ предусматривают необходимость осуществления примирительных процедур при возникновении коллективного трудового спора<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Об утверждении Концепции развития досудебного урегулирования налоговых споров в системе налоговых органов Российской Федерации на 2013 - 2018 годы: Приказ ФНС России от 13.02.2013 г. № ММВ-7-9/78@ // Документ опубликован не был, использован текст, содержащийся в СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Досудебная медиация по налоговым спорам станет обязательной // РБК. Ежедневная деловая газета [сайт] URL: <http://www.rbcdaily.ru/2011/09/23/focus/562949981564014> (дата обращения: 01.06.2020).

<sup>3</sup> Ст. 85 Конституции РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета, № 237, 25.12.1993.

<sup>4</sup> Ст. 61 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ от 6 октября 2003 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. №40. Ст. 3822.

<sup>5</sup> Ст. 13 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» № 101-ФЗ от 24 июля 2002 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3018.

<sup>6</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ //Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 3.

Разногласия между территориальными органами и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по вопросам взаимодействия и координации их деятельности могут разрешаться путем проведения согласительных процедур<sup>1</sup>.

С использованием согласительной процедуры могут разрешаться разногласия, касающиеся подтверждения подлинности электронных документов при проведении расчетных операций по счету Центральным Банком РФ<sup>2</sup>.

Согласительная комиссия создается для разработки согласованного варианта основных характеристик федерального бюджета на очередной финансовый год в случае отклонения в первом чтении проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год<sup>3</sup>.

Согласительная комиссия создается также для согласования проекта схемы территориального планирования Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального района, генерального плана<sup>4</sup>.

В науке уже тогда произошло разделение мнений по вопросу возможности введения медиации в публичных отношениях на два лагеря:

1. Отрицающее возможность использования примирительных процедур по административным делам (Р. Е. Гукасян, М. А. Рожкова, Н. В. Сердюкова, В. М. Шерстюк);
2. Пропагандирующее их применение в административной юрисдикции (А. В. Абсалямов, В. С. Анохин, В. Ф. Яковлев, В. В. Ярков).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что медиативный подход в публичных отношениях начал зарождаться еще до внесения изменений в 2019 году. Помимо этого, рассуждения о перспективах развития медиации в

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ «О взаимодействии и координации деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти» от 05.12.2005 № 725 // Собрание законодательства РФ, 12.12.2005, № 50, ст. 5311.

<sup>2</sup> Положение о системе валовых расчетов в режиме реального времени Банка России (утв. ЦБ РФ 24.08.1998 № 50-П) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 1.06.2020).

<sup>3</sup> Ст. 202 Бюджетного Кодекса РФ // Собрание законодательства РФ, 03.08.1998, № 31, ст. 3823.

<sup>4</sup> Ст. 12, 16, 21, 25 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ", 03.01.2005, N 1 (часть 1).

публичных отношениях многими исследователями обсуждались еще задолго до принятия Закона о медиации, так как зарубежный опыт показал, что такая медиация активно применяется и в ряде стран довольно успешно.

Согласно зарубежным данным лучше всего для разрешения посредством проведения данной процедуры подходят споры, обладающие следующими характеристиками: возможность дальнейших взаимоотношений между сторонами; наличие проблем в коммуникации; свобода выбора альтернативы санкции; невозможность разглашения сведений, по поводу которых возник конфликт.

В рамках медиации не могут быть разрешены конфликты, характеризующиеся следующими признаками: правонарушение может повлечь за собой уголовное наказание; цель направлена исключительно на решение правовой проблемы; разрешение конфликта невозможно без использования процедуры доказывания<sup>1</sup>.

В литературе выделяются преимущества применения процедуры медиации в публичных отношениях: приближение администрации к общественности путем исключения антагонизма между сторонами спора; скорость достижения решения; минимальная формальность, снижающая процедурную гибкость; корректный и дружественный характер процедуры; обращение к экспертам; процедурная экономия<sup>2</sup>.

Помимо этого, процедуру медиации можно назвать более оперативной, что обеспечивает ее качество, своевременность и конфиденциальность. А также медиация помогает разгрузить и без того нагруженную судебную систему<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Яроцкая Я.О., Лошкарев А.В. Место и роль альтернативных способов разрешения споров в административном судопроизводстве. // Вестник молодых ученых самарского государственного экономического университета. 2019. № 2 (40). С. 220.

<sup>2</sup> Нагорных Р.В. К вопросу о перспективах имплементации процедуры медиации в производство об административных правонарушениях в РФ. // Человек: преступление и наказание. 2014. № 4 (87). С. 128.

<sup>3</sup> Ларикова А.Н. Процедура медиации и ее место в сфере разрешения административно-правовых споров. // Актуальные вопросы права, экономики и управления. / Сборник статей XVI Международной научно-практической конференции. В 2 частях. Ответственный редактор Г.Ю. Гуляев. 2018. С. 62.

Также некоторые авторы выделяют такие положительные черты как отсутствие публичности рассмотрения спора о праве, психологический комфорт участников спора, самостоятельное определение взаимоприемлемых условий урегулирования спора, возможность устранить на подсознательном уровне вертикаль «власть-подчинение», вести конструктивный диалог между участником делового оборота и публичным органом, гражданином и государством<sup>1</sup>.

Результатами примирения сторон по спорам из административных и иных публичных правоотношений могут быть:

1. признание обстоятельств дел, сторонами;
2. соглашение сторон, содержащее квалификацию сделки, совершенной лицом, участвующим в деле, или статуса и характера деятельности этого лица;
3. частичный или полный отказ от требований, частичное или полное признание требований, в том числе вследствие достижения сторонами соглашения в оценке обстоятельств в целом или в их отдельных частях;
4. мировое соглашение, если административный орган имеет такие полномочия.

При рассмотрении административного спора суд может рекомендовать сторонам прибегнуть к примирительным процедурам, в том числе устно или по ходатайству сторон. О применении примирительных процедур суд выносит определение<sup>2</sup>.

Между гражданами, предпринимателями и государством всегда существовали конфликты и столкновения, поэтому и в этой сфере жизнедеятельности необходимо развивать коммуникативные институты, на

---

<sup>1</sup> Андреева М.А. Пути совершенствования института медиации в России. // Защита прав предпринимателей: действующее законодательство и реалии его применения. / Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). 2018. С. 7.

<sup>2</sup> Русакова Е.П. Новеллы процессуального законодательства о медиации в РФ. // Социально-политические науки. 2018. № 2. С. 254.

основании которых возможно конструктивный и менее ресурсо- и энергозатратный способ урегулирования споров такой, как медиация.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ теоретических и практических проблем применения медиации для урегулирования споров, возникающих в коммерческих отношениях показывает, что медиация, обладая своей социальной и экономической ценностью, отвечает интересам бизнеса и всего общества.

Развитие института медиации в том или ином государстве зависело от множества факторов (экономические, социальные, идеологические и т.д.). Медиация исторически развивалась не только в зарубежных странах, но и в России. История развития медиации в России свидетельствует о том, что медиация не является заимствованным институтом, она применялась на разных этапах социального и экономического развития. А в современном видении медиация – это результат развития правового и социального государства.

Мировой опыт показывает, что использование медиации и других альтернативных способов урегулирования правовых споров, особенно в коммерческих отношениях, ведет к улучшению экономических отношений в бизнесе, а также к разгрузке судебной системы.

В России институт медиации сравнительно недавно закреплен Федеральным законом от 27.10.2010 № 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)". Законом регулируется сама процедура медиации, определяются требования к медиаторам, закрепляются порядок и последствия заключения медиативного соглашения. В 2019 году сфера применения процедуры медиации была расширена и охватила собой, в том числе, административные и иные публичные отношения. Это свидетельствует о том, что правовое регулирование института медиации развивается.

Правовое регулирование процедуры медиации требует дальнейшего развития. Так как исчерпывающее правовое регулирование процедуры медиации обеспечивает необходимую базу для успешного и эффективного применения медиации конфликтующими сторонами.

Медиация входит в систему альтернативных способов урегулирования споров наряду с переговорами, арбитражом и различными комбинированными видами альтернативного урегулирования споров (независимая оценка (экспертиза), омбудсмен, упрощенный суд присяжных и мини-суд («судья на прокат»)).

При этом медиация обладает определенными характерными чертами, которые отличают ее от других видов неюрисдикционного урегулирования правового спора, и доказывают то, что медиация – это действенный и эффективный способ урегулирования споров, особенно среди субъектов предпринимательской деятельности, которые, как правило, при возникновении конфликтов несут серьезные риски и потери. Преимуществами медиации перед судебным разрешением споров является: неформальность, доступ к справедливости, прямое участие и общение сторон, относительно быстрый и дешевый процесс, наделение спорящих сторон возможностью влияния на урегулирование спора, обеспечение участникам возможности выйти из спора победителями при отсутствии проигравших.

Данные характерные черты базируются на основных принципах медиации (добровольность, сотрудничество, независимость и беспристрастность, конфиденциальность, равноправие сторон).

Судебная практика и иная правоприменительная практика на сегодняшний день не является обширной. Однако даже немногочисленные существующие примеры подтверждают, что, используя медиацию, стороны могут самостоятельно и эффективно урегулировать конфликтную ситуацию и найти взаимоприемлемое решение.

На данный момент все еще существуют различные идеологические, организационные и юридические проблемы, препятствующие более активной интеграции института медиации в правоприменительную практику.

В качестве положительного аспекта необходимо отметить новеллу законодательства, допускающую применение медиации в административных

и иных публичных отношениях, субъектами которых являются не только органы публичной власти, но и бизнес-агенты. Принятые поправки только подтверждает, что медиация эффективна, удобна, многоаспектна и является гибкой процедурой, применимой практически в любой сфере общественной жизни.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что необходимо продолжать развитие института медиации в России. Необходимо создать эффективную систему подготовки медиаторов, выходить на новый уровень взаимодействия медиаторов и судов, содействовать развитию благоприятной правовой среды в обществе и государстве, а также осуществлять эффективную просветительскую и информационную политику в этой сфере. Это приведет к увеличению доверия к медиаторам в обществе, в частности, среди бизнес-сообщества. Повсеместное применение процедуры медиации выведет коммерческие отношения на новый уровень, что будет способствовать упрочнению деловых и партнерских отношений, развитию бизнеса в нашей стране и повышению экономического благосостояния.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Конституции Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Устав Организации Объединенных Наций (принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.05.2020).
3. Европейский кодекс поведения медиаторов (разработан инициативной группой практикующих медиаторов (посредников), при поддержке Европейской комиссии и принят на конференции в Брюсселе 02.06.2004 // Третейский суд. – 2005. – №5. – С.160-162.
4. Типовой закон ЮНИСТРАЛ «О международной коммерческой согласительной процедуре» и Руководство по принятию и применению. Австрия. – 2004. – URL: [http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral\\_texts.html](http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts.html)
5. Директива 2008/52/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 21 мая 2008 г. относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах // Третейский суд. – 2008. – №5. – С. 139-148.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 02.12.2019) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.05.2020).
7. Бюджетный Кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. –1998. – № 31. – Ст. 3823.

8. Градостроительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 29 дек. 2004 г. № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 1 (часть 1).

9. Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

10. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): федеральный закон от 27 июля. 2010 г. № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступающими в силу с 25.10.2019) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.05.2020).

11. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: федеральный закон (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.05.2020). Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.05.2020).

12. Об обороте земель сельскохозяйственного назначения: федеральный закон от 24 июля. 2002 г. № 101-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3018.

13. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федеральный закон от 6 окт. 2003 г. № 131-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.

14. О взаимодействии и координации деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти: постановление Правительства от 5 дек. 2005 г. № 725 // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 50. – Ст. 5311.

15. Об утверждении Концепции развития досудебного урегулирования налоговых споров в системе налоговых органов Российской Федерации на 2013 - 2018 годы: Приказ ФНС России от 13 фев. 2013 г. №

ММВ-7-9/78@ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

16. О системе валовых расчетов в режиме реального времени: положение Банка России (утв. ЦБ РФ 24.08.1998 № 50-П) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 1.06.2020).

17. О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направления ее развития и совершенствования: постановление VII Всероссийского съезда судей РФ от 4 дек. 2008 г. // Совет судей Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ssrp.ru/page/857/detail/>.

18. Устав гражданского судопроизводства 1864 г. – Издательство: М.|Берлин Директ-Медиа, 2015. – 590 с.

19. О примирительной процедуре с участием посредника (медиации): проект федерального закона № 374014-4 (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 12.12.2006).

### **Научная литература**

1. Аллахвердова, О.В. Медиация в философском, психологическом и юридическом контексте. // Развитие медиации в России: теория, практика, образование: сборник статей / Под ред. Е. И. Носыревой, Д. Г. Фильченко. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 320 с.

2. Андреева, М.А. Пути совершенствования института медиации в России. // Защита прав предпринимателей: действующее законодательство и реалии его применения. / Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). – 2018. С. 5-12.

3. Андрейчук, Т.В. Эволюция развития медиации в системе англосаксонского права при разрешении гражданско-правовых споров. // Защита

прав и интересов участников гражданского оборота: исторические, теоретические и практические аспекты. – 2011. – С. 83-87.

4. Андрианов, Ю.В. Медиация в бизнесе. // Вестник федерального института медиации. – 2017. – № 1. – С. 140-148.

5. Багаев, С.В. К вопросу о понятии и особенностях медиации. // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. – 2015. – № 27. – С. 254-260.

6. Богатенкова, Ю.В. Медиация // Проблемы и перспективы развития гражданско-правового направления юридических наук. Материалы научно-практич. Конференции. – Владимир. – 2005. – С. 41-43.

7. Буднеев, А.В., Чуракова, Е.Н. Медиация как способ разрешения споров, вытекающих из предпринимательской деятельности (коммерческих споров) // Российская наука: актуальные исследования и разработки. – 2017. – С. 311–314.

8. Виноградова, О. А. Из истории становления института медиации в России. // Право и политика: теоретические и практические проблемы. – 2015. – С. 272-275.

9. Давлетов, А. А., Братчиков, Д. А. Проблема применения медиации в уголовном процессе России // Российский юридический журнал. – 2014. – № 5. – С. 168-179.

10. Давыденко, Д.Л. Медиация как примирительная процедура в коммерческих спорах: сущность, принципы, применимость // Хозяйство и право. – 2005. – № 5. – С. 105-111.

11. Давыденко, Д.Л. Примирительные процедуры в российской правовой культуре: мировой ряд – особый способ урегулирования споров в Новгородской республике в XI - XV вв. / Д. Л. Давыденко // Третейский суд. – 2011. – № 3 (75). – С. 159.

12. Демченко, Е.В., Демченко, А.Е. Медиация как альтернативное разрешение спора: понятие, основные черты, практика применения. // Труды

оренбургского института (филиала) московской государственной юридической академии. – 2014. – № 19. – С. 48-50.

13. Епифанова, Т.В., Федоренко, Ю.В., Воронова, В.Е. Возможность применения медиативных соглашений при урегулировании корпоративных споров // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – № 5. – С. 149-152.

14. Загайнова, С.К. Коммерческая медиация в России: основные трудности и пути их решения // Коммерческая медиация: теория и практика: сборник статей. М.: Инфотропик Медиа, 2012. – С. 69-83.

15. Калашникова, С.И. Зарубежный опыт применения способов альтернативного разрешения трудовых споров и перспективы внедрения медиации в российское правовое пространство // Юридическая наука и образования. Сборник научных статей. Вып.2. – Харьков, 2009.

16. Калдина, М.А. Медиация как инструмент корпоративного управления // Национальный совет по корпоративному управлению. – 2007. – № 3. – С. 73-77.

17. Карташов, В.Н., Сальников, В.П. Медиация в праве: новый или хорошо забытый старый способ разрешения споров / Карташов В.Н., Сальников В.П. // Правовое поле современной экономики. – 2015. № 1. С. 194-198.

18. Квачева, П. И. и Туз, Е.С. Историко-правовой аспект развития и становления медиации как правового института в российском государстве. // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2019. – № 3. – С.17-22.

19. Коломытцева, В.В. Этапы становления медиации в зарубежных странах. // Вестник Тамбовского университета. – 2013. – № 2 (118). – С. 268-272.

20. КолясниковаЮ.С. Примириительные процедуры в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд.юрид. наук. Екатеринбург. – 2009. – 31 с.

21. Комарова, Ю.А. История института медиации. // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. –2011. – № 1 (20). – С. 14-19.



Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»


Юридический

институт

Предпринимательского, конкурентного и финансового права

кафедра

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

 И. В. Шишко  
подпись      инициалы, фамилия  
« 17 » июня 20 10 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 Юриспруденция

код – наименование направления

Медиация в коммерческих отношениях

тема

Руководитель



13.06.2010

подпись, дата

доцент, к.ю.н.

должность, ученая степень

Л. Ю. Егорова

инициалы, фамилия

Выпускник



13.06.2010

подпись, дата

А. В. Коновалова

инициалы, фамилия

Консультант



подпись, дата

д.ю.н., профессор

должность, ученая степень

И. В. Шишко

инициалы, фамилия

Красноярск 2020