

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Гуманитарный институт
Кафедра истории России

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ М. Д. Северьянов
подпись
«_____» _____ 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

46.03.01 – История

Взаимоотношения русских и енисейских кыргызов в Приенисейском крае в XVII в.

Руководитель 29.06.2020 к. и. н., доцент Т. Ш. Уметбаев
подпись, дата

Выпускник 29.06.2020 Д. Ю. Солдатенко
подпись, дата

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. Исторические условия взаимодействия русских и енисейских кыргызов в XVII в.	17
2. Взаимоотношения русских и енисейских кыргызов на территории Приенисейского края в XVII в.	28
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В истории России есть немало интересных страниц, связанных со взаимоотношениями проживающих в Сибири коренных народов. Далеко не всегда эти взаимоотношения были дружественными. На определённых этапах происходило столкновение разных укладов, мировоззрения, сказывались религиозные различия, а также разделение зоны влияния и данников (кыштымов). Как и любой процесс усвоения элементов «чужой» культуры, колонизация Сибири – это сложный многоплановый процесс, требующий внимательного и тщательного изучения. Одна из наиболее драматичных страниц покорения Сибири – освоение Приенисейского края, где наиболее упорное сопротивление русским оказали енисейские кыргызы.

Потомки русских первопроходцев и енисейских кыргызов и в настоящее время проживают в Приенисейском крае. В определённом смысле этот регион занимает важную нишу в политике, экономике и культуре современной России. Взаимоотношения проживающих здесь народов построены на основе многовекового опыта совместного проживания, изучение которого позволяет рассмотреть характер и содержание этих отношений, в том числе в наиболее драматичный период – период русско-кыргызского противостояния. Исходя из этого, на наш взгляд, исходит актуальность настоящего исследования.

С другой стороны, это необходимо и для общего понимания истории региона, в котором длительное время (с VIв.) проживали енисейские кыргызы и их потомки. Изучение источников позволяет нам лучше узнать историю становления нашей великой страны. Данная тема, на наш взгляд, позволит расширить представления о политических, военных и дипломатических связях между енисейскими кыргызами и русскими в период освоения территории Сибири в XVI-XVIIвв.

Степень изученности проблемы. Историю изучения данной темы целесообразно, на наш взгляд, разбить на три этапа, каждый из которых имеет характерные задачи и методологические подходы. Так, **первый этап**

(дореволюционный) преследовал цель выявить источники, проанализировать их характер и содержание, на основании чего выстроить последовательную цепь событий. Один из первых исследователей, Г. Ф. Миллер в своём труде «История Сибири»¹ повествует о событиях в Сибири до прихода русских, о начале прихода и завоевания казаками Сибири, а также окончательном присоединении данной территории к Московскому государству. В другом исследовании – «Описание Сибирского царства»² – особое внимание Миллер уделил взаимоотношениям русских с енисейскими кыргызами, противостоянию местных племён с пришлыми русскими. Автор объясняет такое долгое противоборство недостаточным количеством русских людей в Сибири. И. Э. Фишер в своей «Сибирской истории»³ исследовал местные племена тубинцев, алтасаров и др., которых он относил к кыргызам. Одним из первых И. Э. Фишер дал подробное описание дипломатических контактов русских с енисейскими кыргызами в XVII в.

В. К. Андриевич в своём труде «История Сибири»⁴ указывает на тот факт, что исследователь И. Э. Фишер писал о вымогательстве, жадности сибирских воевод по отношению к местным племенам⁵. По мнению Фишера, сибирские воеводы были редко довольны ясаком, который получали. Отмечается, что енисейские кыргызы платили ясак вначале в Томск, затем в Красноярск. Впоследствии кыргызы стали платить дань в 1630 г. опять Томскому острогу, так как красноярские воеводы оказались гораздо агрессивнее томских⁶. Помимо всего прочего, сборщики ясака, т.е. русские, просто грабили енисейских кыргызов и убивали их⁷. В. К. Андриевич отмечает, что именно такое

¹ Миллер Г. Ф. История Сибири / Г.Ф. Миллер. М.: Издательство «Восточная литература», 1937. Т. 2. 637 с.

² Миллер Г. Ф. Описание Сибирского царства и всех произошедших в нем дел, от начала а особливо от покорения его Российской державе по сии времена/ Г. Ф. Миллер. СПб.: Императорская Академия Наук, 1750. 510 с.

³ Фишер И. Э. Сибирская история с самого открытия Сибири до завоевания сей земли Российским оружием / И. Э. Фишер. СПб: Императорская Академия Наук, 1774. 631 с.

⁴ Андриевич В. К. История Сибири / В. К. Андриевич. Спб.: Типография В.В. Комарова, А. А. Невский, 1889. 233 с.

⁵ Там же. С 195.

⁶ Там же. С. 195.

⁷ Там же С. 195.

негативное отношение русских к кыргызам и приводило к восстаниям, бунтам, грабежам. Данный конфликт растянулся на период до конца XVII в.⁸.

В. К. Андриевич отмечал, что сибирские воеводы искали в енисейских кыргызах только прибыль. Они не считали их полноправными подданными московского царя. При этом вначале на первый план выдвигался доход личный, каждого воеводы, затем местный, уездный, и в последнюю очередь местные воеводы задумывались о государственном доходе⁹. Из этого факта и вытекает борьба между русскими за границы своих ясачных подданных.

П. А. Словцов в исследовании «Историческое обозрение Сибири»¹⁰ утверждал, что местным племенам, а также, в частности, енисейским кыргызам, пришлось смириться с пришлым русским населением, так как у них не было такого огнестрельного оружия, как у русских. В основном это были лук и стрелы. Поэтому енисейские кыргызы потерпели поражение в ходе борьбы за свои территории¹¹. П. А. Словцов также придерживается мнения, что местные воеводы преимущественно были заняты сбором ясака с енисейских кыргызов и особо не обращали внимания на благоустройство острогов¹².

Н. М. Ядринцев отмечает, что кыргызы вместе с бурятами составляют в Сибири значительное население, представляющее собой задатки крепкого и прочного существования, но они своей численностью ненамного уступают русским. Русские с течением времени практически полностью ассимилируют все местные племена¹³.

В 1913 г. вышла работа В.А. Ватина «Минусинский край в XVIII в.»¹⁴. Известный краевед утверждал, что кыргызы были особой народностью, выселившейся из Минусинского края с приходом русских.

⁸ Там же. С. 196.

⁹ Там же. С. 209.

¹⁰ Словцов П. А. Историческое обозрение Сибири / П. А. Словцов. М.: Типография А. Семена при Императорской Медико-Хирургической Академии, 1838. 619 с.

¹¹ Там же. С. 12. .

¹² Словцов П. А. История Сибири от Ермака до Екатерины II / П. А. Словцов. М.: Вече, 2006. С. 116.

¹³ Ядринцев Н. М. Сибирь как колония: к юбилею трехсотлетия: современное положение Сибири, ее нужды и потребности, ее прошлое и будущее / Н. М. Ядринцев. СПб: Типография М. М. Стасюлевич, 1882. С. 10.

¹⁴ Ватин В. А Минусинский край в XVII веке этюд по истории Сибири / В. А. Ватин. Минусинск: Типография А. Ф. Метелкина, 1913. 15 с.

Таким образом, в досоветский период енисейских кыргызов рассматривали в качестве особой народности, оказавшей упорное сопротивление русскому продвижению в Южную Сибирь. Важное внимание исследователи этого времени уделяли истории завоевания, не придавая значения процессам, происходившим в среде местного населения, жизнь которого подвергалась значительным изменениям.

Советская историография включает в себя классовый подход и исторический материализм. Марксистский поход в изучении исторической науки основан на убеждении, что движущей силой общественного строя и развития является экономика и классовая борьба. Один из крупнейших теоретиков, Б. Я. Владимирцев, внёс существенный вклад в изучение кочевого общества. В частности, в фундаментальной монографии «Общественный строй монголов. Монгольский кочевой феодализм» он попытался обосновать данную теорию с марксистских позиций и доказать наличие у кочевников классового расслоения общества, наличие институтов низших и высших классов кочевого мира¹⁵.

Н. Н. Козьмин в работе «Хакасы»¹⁶ (1925) отмечал, что «Киргизская землица» разделялась между четырьмя кыргызскими группами: алтысарской, алтырской, езерской и тубинской. Противодействие кыргызских князей российским властям Н. Н. Козьмин считал «борьбой за независимость»¹⁷. При этом учитывалось, что за их спинами стояли алтын-ханы, которые не хотели терять своих данников. Однако он недооценивал степень зависимости кыргызских князей от алтын-ханов, считая, что эта зависимость сводилась лишь к уплате дани и статусу младших союзников. Ошибочно Н. Н. Козьмин писал о смене к 1635 г. политической ориентации князей с алтын-ханов на Джунгарию. В начале XVIII в., по его мнению, во всех документах Кыргызская земля считается входящей в состав владений джунгарского хунтайжи.

¹⁵ Владимирцев Б. Я. Общественный строй монголов. Монгольский кочевой феодализм / Б. Я. Владимирцев. Л.: Издательство Академии Наук СССР, 1934. 236 с.

¹⁶ Козьмин Н. Н. Хакасы: Историко-этногр. и хозяйственный очерк Минусинского края / Н. Н. Козьмин. Иркутск: Секция научных работников Рабпроса, 1925. 184 с.

¹⁷ Там же. С. 27.

Масштабы «угона» 1703 г. ограничивались переселением кыргызской аристократии.

В. В. Бартольд в 1927 г. опубликовал исторический очерк «Киргизы»¹⁸. В этом труде он в сжатом виде изложил историю взаимоотношений енисейских кыргызов с соседними государствами до угона 1703 г., после чего, по его мнению, прекратилось их существование как народа.

С. В. Бахрушин в 1937 г. завершил исследование «Енисейские киргизы в XVII в.»¹⁹(опубликована в 1955 г.). Он отметил, что в политическом отношении Кыргызская земля представляла собой федерацию небольших племенных княжеств. Кыргызы, по его мнению, делились на алтырцев, алтысарцев и езерцев. Что касается тубинцев, то это особое племя, которое к XVII в. подверглось сильной тюркизации, но в бытовом отношении мало отличавшееся от прочих кыргызов. С. В. Бахрушин пришел к выводу, что в первой четверти XVII в. кыргызы фактически входили в состав державы Алтын-ханов. Эта зависимость была тяжелой для кыргызов. Монгольские карательные экспедиции, имевшие место в 1652, 1657 и 1666 гг. сопровождались большими жестокостями и разорением. С. В. Бахрушин считал, что под влиянием набега 1657 г. кыргызы готовы были подчиниться русской власти. Он полагал, что при Галдане кыргызы были включены в состав созданной им Джунгарской державы. По его мнению, угон кыргызов в 1703 г. к джунгарам привёл к их фактическому исчезновению как народности и к ещё более тяжелой эксплуатации, с которой они с таким упорством боролись против царских служилых людей.

Л. П. Потапов в 1952 г. издал «Краткие очерки истории и этнографии хакасов (XVII-XIX вв.)»²⁰. В соответствии с концепцией о преимущественно мирном присоединении народов Сибири Л. П. Потапов отмечал, что быстрому

¹⁸Бартольд В. В. Киргизы (исторический очерк) / В. В. Бартольд. Бишкек: Киргизское Государственное Издательство, 1927. 891 с.

¹⁹Бахрушин С. В. Научные труды. Избранные работы по истории Сибири XVI-XVII вв. / С. В. Бахрушин. М.: Издательство Академии Наук СССР, 1955. 230 с.

²⁰Потапов Л. П. Краткие очерки истории и этнографии хакасов. (XVII-XIX вв.). / Л. П. Потапов. Абакан: Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории, 1952. 218 с.

и довольно мирному добровольному включению в состав Русского государства различных племён и народностей способствовало то обстоятельство, что они изнемогали от эксплуатации и гнёта враждующих между собой азиатских феодалов. В работе «Происхождение и формирование хакасской народности»²¹ исследователь отмечал, что в первой половине XVII в. кыргызы были в сильной зависимости от алтын-ханов, причем, анализируя их отношения, исследователь писал, что кыргызы были их «крепостными». Во второй половине XVII в. они превратились в кыштымов джунгарского хунтайджи. В 1703 г. в результате сговора джунгарского хунтайджи и кыргызских князей было уведено в Джунгарию «всего мужеска и женска полу тысячи с три дымов». Л. П. Потапов считал, что кыргызы представляли собой небольшую тюркоязычную группу, включавшую в себя алтысарцев, алтырцев и езерцев. Тубинцев он считал за кыргызских союзников.

В фундаментальном труде Б. О. Долгих «Родовой и племенной состав народов Сибири в XVII в.»²² (1960) изучение проблемы этнической принадлежности и иерархии племен было продолжено. В вопросе об этническом составе кыргызов он полностью присоединился к точке зрения Н. Н. Козьмина о том, что кыргызы являются предками хакасов²³. К. Г. Копкоев в статье «Некоторые данные к вопросу о происхождении хакасов»²⁴ (1960) писал, что кыргызы в племенном отношении были качинцами. А. Н. Абыкалыков в монографии «Енисейские киргизы в XVII в.»²⁵ (1968) присоединился к их мнению о кыргызах, как об аристократическом роде.

Таким образом, в советский период исследователи значительно расширили источниковую базу исследований. В послевоенный период была принята концепция о добровольном присоединении Хакасии к России. Отход

²¹Потапов Л. П. Происхождение и формирование Хакасской народности. / Л. П. Потапов. Абакан: Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории, 1957. 307 с.

²²Долгих Б. О. Родовой и племенной состав народов Сибири в XVII в. / Б.О. Долгих. М.: Изд-во АН СССР, 1960. 662 с.

²³Решетов А. М. Николай Николаевич Козьмин: основные направления научной деятельности / А. М. Решетов// Репрессированные этнографы. М., 1999. С. 81-100.

²⁴Копкоев К. Г. Некоторые данные к вопросу о происхождении хакасов. / К.Г. Копкоев // Ученые записки. Выпуск XIII. Акабан: Хакас. Кн. Изд-во, 1960. 232 с.

²⁵Абыкалыков А. Н. Енисейские киргизы в XVII в. / А. Н. Абыкалыков. Бишкек: Илим, 1968. 139 с.

от концепции завоевания позволил сосредоточиться на изучении внутренней жизни населения Кыргызской земли. Разногласия среди исследователей выявились в вопросах о том, какую этническую общность составляли кыргызы, и о степени их зависимости от более сильных соседних государств.

Современная историография. В последнее время в исторической науке наблюдается тенденция к переосмыслению исходных теоретико-методологических установок, свойственных советской историографической науке. С появлением таких междисциплинарных направлений в науке как гендерная теория, микроистория, история повседневности, теория метанarrативов, этнометодология, феноменология, историческая антропология, возник интерес к изучению локальных историко-политических процессов, а также отдельных народностей.

С учётом этого для современного этапа историографии характерны следующие черты:

- интерес к изучению отдельных локальных аспектов истории Сибири;
- изучение культуральных особенностей отдельных коренных народов Сибири;
- анализ культурально-политических особенностей сибирских народов с позиций междисциплинарной парадигмы;
- преодоление материалистического понимания межкультурных взаимодействий отдельных народов Сибири и переход к антропологической модели.

Прежде, чем перейти к рассмотрению истории русских и енисейских кыргызов, необходимо отметить работы современных авторов по изучаемой тематике.

Так, в статье Е. В. Самриной²⁶ анализируется ситуация о сложных, по её мнению, отношений в XVIIв. между русскими воеводами и енисейскими кыргызами. Некоторые местные племена переходили на службу к Русскому

²⁶Самрина Е. В. Особенности взаимоотношения Русского государства с родовой аристократией енисейских кыргызов в XVII в. / Е.В. Самрина // Научное обозрение. 2016. № 4. (16). С. 15-22.

государству. Некоторые из местных сибирских племён, представители аристократической верхушки, получали от русских властей дворянские титулы. Они были приравнены в правах к русским дворянам. Однако взаимоотношения с енисейскими кыргызами обстояли иначе.

Енисейские кыргызы не раз обращались к русским властям с просьбой отменить ясак в отношении них самих. Как отмечает автор, причинами борьбы между русскими и кыргызами стали природные ресурсы, местное население, кыштымы енисейских кыргызов. Основным и главным разногласием между кыргызами и русскими были претензии на признание союзнических отношений вместо ясачных. Е. В. Самрина полагает, что различные фамилии до сих пор носят потомки енисейских кыргызов. По всей вероятности, сохранились потомки знаменитого князя Иренека – носители фамилии Чабыновых, потомки сына его Чагуна.

В статье В. К. Чертыкова «О попытках строительства острога на р. Абакан в XVII в.»²⁷ автор отмечает, что в XVIIв. строительство острога было маловероятным. Причиной этого стало противостояние между енисейскими кыргызами и русскими. Первые в свою очередь были против невыгодного строительства данного острога. После того, как большая часть кыргызов была уведена в Джунгарию, на территории Хакасии население значительно сократилось. И представилась возможность поставить новый острог. Однако в силу природных изменений пришлось перенести строительство нового острога в другое место.

В. К. Чертыков²⁸ отмечает, что взаимоотношения русских с енисейскими кыргызами складывались достаточно негативно. Пользуясь периодом «смутного времени» и ослаблением московской власти, местные воеводы сборы ясака довели до немыслимых размеров, выплачивать такой объём было

²⁷Чертыков В. К. О попытках строительства острога на р. Абакан в XVII в. / В. К Чертыков // Научное обозрение. 2015. № 4. (12). С. 60-65.

²⁸Чертыков В. К. Кыргызская земля в XVII – начале XVIII вв. и её взаимоотношения с Россией и государствами Центральной Азии / В. К. Чертыков. Абакан: РГНИУ «Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории», 2006. С. 17.

достаточно трудно. Такая ситуация привела к массовым откочевкам от русских к енисейским кыргызам.

Г. Ф. Быконя в исследовании «Заселение русскими Приенисейского края в XVIIв.»²⁹ также анализирует русско-киргызские отношения в XVII в. К концу XVII в. Сибирь почти в полном составе вошла в Российское государство. Г. Ф. Быконя достаточно объективно оценивает взаимоотношения между русскими и кыргызами. По его мнению, число русских преобладало. В монографии Г. Ф. Быкони указывается численность енисейских кыргызов, – она не превышала 10 тыс. человек, далее исследователь приводит мнения других учёных. Автор отмечает, что первые русские появились на территории Приенисейского края в конце XVIв. Уже позже здесь стали появляться представители московской власти. Особо отмечена роль Красноярска, поскольку этот город защищал от нападений Томск, отчасти Кузнецк и Енисейск. Ситуация осложнилась тем, что в России начало XVII в. было Смутным временем. Неорганизованная центральная власть в Москве порождала проблемы и на местах.

П. Н. Бараханович³⁰ отмечает, что ситуация взаимоотношений между русскими и енисейскими кыргызами на протяжении всего XVII в. была достаточно напряжённой. Особо острой была обстановка у красноярских воевод, поскольку возле Красноярска было около 1 000 енисейских кыргызов. Отмечается, что кыргызы были отличными воинами.

Помимо прочего, стоит отметить, что русские своим приходом в Сибирь влияли не только на взаимоотношения и на переустройство местного политического и военного господства. С приходом русских у енисейских кыргызов изменилось вооружение, они пытались перенять себе некоторые виды холодного и огнестрельного оружия, чтобы снабдить им своих воинов и не уступать по силе русским противникам³¹.

²⁹Быконя Г.Ф. Заселение русскими Приенисейского края в XVII в. / Г. Ф. Быконя. Красноярск: Издательство КГПУ им. В. П. Астафьева, 2013. С. 45.

³⁰Бараханович П. Н. Борьба с князьями енисейских киргизов в 1641-1642 гг. и основание ачинского острога / П. Н. Бараханович // История военного дела: исследования и источники. Т. VII. М., 2015. С. 234-264.

³¹Бобров Л. А. Взаимовлияния русских казаков и тюркских народов Саяно-Алтая в военной области в эпоху позднего Средневековья и Новое время / Л.А. Бобров, А.Ю. Борисенко, Ю.С. Худяков // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Т 15. Новосибирск, 2009. С. 220-223.

В исследовании В. Г. Дацышена и Н. С. Модорова «Народы Саяно-Алтая и Северо-западной Монголии в борьбе с Цинской агрессией 1644-1758 гг.»³² отмечается, что джунгары всерьёз не задумывались об установлении Российского влияния над племенами енисейских кыргызов в Сибири, и в Приенисейском крае в частности. Джунгары не вступали в открытый конфликт с русскими, однако всячески пытались задержать процесс освоения Сибири русскими. Причина того, что Джунгарское ханство не предпринимало активных действий по отношению к русским, кроется в том, что ойраты испытывали постоянную угрозу со стороны цинского Китая. XVII в., как отмечено в исследовании, считается одним из непростых периодов в истории России. Из-за сложившейся ситуации в Сибири была нехватка в служивых людях, не было средств на обеспечение малочисленных войск всем необходимым снаряжением, продовольствием и т.д. В силу сложившихся обстоятельств Сибирские воеводы не могли укрепить свою позицию и проводить более радикальную политику по отношению к енисейским кыргызам. Таким образом, исследователи отмечают, что данные причины позволили выработать между русскими и енисейскими кыргызами политику мирного «закрепления новых сибирских земель»³³.

Нельзя не отметить такие исследования, в некоторой степени освещдающие историю енисейских кыргызов, как монографии В. Г. Дацышена «Саянский рубеж», О. В. Боронина «Двоеданничество в Сибири. XVII – 60-е гг. XIX вв.»³⁴, Л. И. Шерстовой «Тюрки и русские в Южной Сибири: этнополитические процессы и этнополитическая динамика XVII – начала XX вв.»³⁵.

При рассмотрении концепций **западных исследователей** стоит отметить тот факт, что интерес к комплексному изучению истории Сибири в целом и

³² Модоров Н. С. Народы Саяно-Алтая и Северо-западной Монголии в борьбе с Цинской агрессией 1644-1758 гг. / Н.С. Модоров, В.Г. Дацышен. Горно-Алтайск – Красноярск, 2009. 140 с.

³³ Там же. С. 11.

³⁴ Боронин О. В. Двоеданничество в Сибири. XVII – 60-е гг. XIX вв. / О. В. Боронин. Барнаул: Азбука, 2002. 220 с.

³⁵ Шерстова Л. И. Тюрки и русские в Южной Сибири: этнополитические процессы в этнополитическая динамика XVII – начала XX вв. / Л. И. Шерстова. Новосибирск: Издательство ИАЭТ СО РАН, 2005. 312 с.

кыргызов как коренного народа в частности возник только к концу XX в. Для современных западных исследователей характерен комплексный междисциплинарный подход. Сыграло свою роль также возникновение таких подходов как микроистория, историческая антропология и теория фронтира. Это непосредственно стимулировало развитие интереса и к локальным регионам России.

Среди ведущих зарубежных исследователей по данной проблеме следует выделить американских историков Алтона Донелли (колонизационная модель), Фредерика Тернера³⁶ (концепция фронтиров) и Дэниэля Тредгольда (микроисторический подход к исторической географии). Всех этих исследователей объединяет принадлежность к Калифорнийской школе исторической географии, а также детальное изучение сибирской истории в целом. Работы данных авторов базируются на концепции фронтира, предложенной Фредериком Тернером в качестве попытки объяснить особенности возникновения и функционирования политических институтов власти в отдельных регионах³⁷. В понимании Ф. Тернера фронтир³⁸ – определённая территория и географическое пространство, в рамках которого самостоятельно происходят определённые политические изменения, которые впоследствии формируют отдельные народности с самобытной культурой. Методологические наработки указанных исследователей внесли неоценимый вклад в изучение истории русских и енисейских кыргызов, а также других народностей Сибири³⁹.

Таким образом, зарубежные исследователи представляют историю кыргызов с позиции концепции фронтира, а также рассматривают этапы колонизации. Для них характерен интерес не только к анализу культурно-

³⁶ Тёрнер Ф. Фронтир в американской истории. / Ф. Тёрнер. Пер. с англ. А. И. Петренко. М.: Весь мир, 2009. 304 с.

³⁷ Шунков В. И. Разработка вопросов истории Сибири за рубежом / В. И. Шунков // Вопросы истории Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск, 1961. 230 с.

³⁸ Тёрнер Ф. Фронтир в американской истории. / Ф. Тёрнер. Пер. с англ. А. И. Петренко. М.: Весь мир, 2009. С. 14.

³⁹ Резун Д. Я. О некоторых моментах осмысления значения фронтира Сибири и Америки в современной отечественной историографии / Д. Я. Резун // Фронтир в истории Сибири и Северной Америки в XVII-XX вв.: общее и особенное. Вып. 1. Новосибирск, 2001. С. 29-54

политических традиций автономных регионов Сибири, но и учет географических факторов.

Цель: изучить взаимоотношения русских и енисейских кыргызов на территории Приенисейского края в XVII в.

Для реализации цели определены следующие **задачи**:

- проанализировать исторические условия, в которых русские и енисейские кыргызы вступили в политическое, экономическое и военное взаимодействие в XVII в.
- раскрыть содержание и характер экономического и политического русско-кыргызского взаимодействия и русско-кыргызского военного противостояния в Приенисейском крае в XVII в.

Объект – взаимоотношения русских с енисейскими кыргызами в XVII в.

Предмет – содержание и характер взаимоотношений русских и енисейских кыргызов в Приенисейском крае в XVII в.

Хронологические рамки исследования охватывают период с первого упоминания взаимоотношений русских с енисейскими кыргызами. Согласно источникам, первый контакт между русскими и енисейскими кыргызами состоялся в 1609 г., что является нижней границей нашего исследования. Верхней границей является 1703 г. – в этот период начинают ослабевать политические и дипломатические взаимоотношения русских с енисейскими кыргызами, а также происходит угон енисейских кыргызов джунгарским ханом, что, в свою очередь, также имело ряд последствий во взаимоотношениях русских с енисейскими кыргызами. Внимание настоящего исследования акцентировано на XVII в., поскольку в этот период происходило поэтапное вхождение Приенисейского края и территории проживания енисейских кыргызов в состав России.

Территориальные рамки. Территория Приенисейского края представляет собой бассейн реки Енисей от его верховьев на юге, до Ледовитого океана на севере, занимает более 2,5 миллионов кв. метров. В настоящее время большая часть территории является административной

единицей Красноярского края Российской Федерации, также в территорию рассмотрения входит республика Хакасия, Тува. В исследовании представлена южная часть Приенисейского края.

Методология исследования базируется наialectическом методе, т.е. анализе различных точек зрения о вопросе взаимоотношений русских и енисейских кыргызов, с противоположными мнениями историков на тот или иной вопрос. Также в данной работе применён исторический метод, который позволяет провести комплексный анализ исторических процессов, происходящих на территории Приенисейского края в XVII в. Анализ и синтез изучаемого объекта позволяют рассмотреть определённые аспекты во взаимоотношениях енисейских кыргызов и русских по отдельности, - например, проанализировать политическое положение русских и енисейских кыргызов в Приенисейском крае или военное положение каждой группы. С помощью синтеза отдельные части включаются в общую конструкцию понимания данной проблемы. Благодаря методу индукции и дедукции в данной выпускной квалификационной работе представлен общий вывод, а также частные выводы на основании общих умозаключений.

В исследовании применены специально-исторические методы. Хронологический метод позволит установить последовательность и логичность происходящих процессов примерно с 1609 г. – это один из первых случаев встречи енисейских кыргызов и русских в Приенисейском крае и до 1703 г., когда произошёл угон енисейских кыргызов джунгарским хунтайджи. Сравнительно-исторический метод позволит расширить наши представления об изучаемых явлениях.

Исследование базируется на **источниковой базе**, которая включает следующие подгруппы опубликованных и неопубликованных источников.

Среди опубликованных источников:

1. Источники нормативного характера – акты, приказы, Указы государя, предписания Сибирского приказа, Томской, Енисейской воеводской

канцелярии и т.д.⁴⁰ наиболее важной частью являются материалы делопроизводственной переписки, которые представляют собой донесения, рапорты и т.д. Этот вид источников позволяет более достоверно и приближённо увидеть, как поэтапно выстраивались русско-киргызские отношения. Мною использованы материалы, вошедшие в документальные сборники «Город у Красного Яра», «Материалы по истории Хакасии», «Памятники сибирской истории», сборники «Международные отношения» и «Русско-монгольские отношения».

Также среди опубликованных источников использованы труды целого ряда первых исследователей Сибири, в т.ч. Мессершмидта, и т.д. Перу Г. Ф. Миллера принадлежат «История Сибири»⁴¹. Несмотря на то, что это самостоятельный труд великого учёного, мною, ввиду масштабного привлечения Миллером источников, данный труд также использован в источниковой базе.

2. Источники не опубликованного характера включают в себя: документы из Государственного архива Красноярского края (ГАКК). В данном исследовании использованы дела фонда 217. «Отчет Турчанинова об изучении им народностей Урянхайского края»⁴². (исторический очерк). В данном отчете приводятся сведения из китайских летописей о народе, который проживает на территории Дубо (ныне Тува). Енисейские кыргызы были кочевниками, жили в шалашах, не занимались ни хлебопашеством, ни скотоводством. В отчете о «Народах татарского племени» отмечается, что енисейские кыргызы поклоняются идолам, у них отсутствуют школы, мало грамотных людей. Редко производят торг за наличные деньги⁴³.

Таким образом, сформированная источниковая база исследования, позволяет решить поставленные цели задачи.

⁴⁰ Памятники Сибирской истории XVIII века/ ред. А. И. Тимофеев. СПб: Типография Министерства внутренних дел, 1882-1885. 584 с.

⁴¹ Миллер Г. Ф. История Сибири / Г. Ф. Миллер. М.: Издательская фирма «Восточная литература», 1941. Т. 2. 637 с.

⁴² ГАКК. Ф. 217. Оп. 2. Д. 47. Л. 3.

⁴³ ГАКК. Ф. 805. Оп. 1. Д. 95. Л. 2.

Научная новизна данного исследования заключается в комплексном рассмотрении исторических условий енисейских кыргызов в политическом, социальном, дипломатическом аспектах. Это позволяет увидеть динамику взаимоотношений русских и енисейских кыргызов на территории Приенисейского края в XVII в. под влиянием объективных социально-политических процессов.

Практическая значимость исследования заключается в том, что собранная источниковая база, а именно законы, акты, приказы, Указы государя, предписания Сибирского приказа, Томской, Енисейской воеводской канцелярии, труды первых исследователей Сибири и т.д. Весь полученный и обработанный анализ данного исследования может быть использован в работах краеведческого характера, служить дополнительным материалом для студентов и преподавателей, а также собранный материал может быть представлен в учебно-методических пособиях для дисциплины «История Сибири».

Апробация исследования. Частично результат выпускной квалификационной работы представлен в публикации автора в научном журнале издательства «The Newman in Foreign Police» (2020), а также в подготовленной и направленной для публикации статье.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Гуманитарный институт
Кафедра истории России

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

М. Д. Северьянов
подпись

« 30 » 06 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

46.03.01 – История

Взаимоотношения русских и енисейских кыргызов в Приенисейском крае в XVII в.

Руководитель 29.06.2020 к. и. н., доцент Т. Ш. Уметбаев
подпись, дата

Выпускник 29.06.2020 Д. Ю. Солдатенко
подпись, дата

Красноярск 2020