

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Гуманитарный институт
Кафедра истории России

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ М. Д. Северьянов

«_____» _____ 2020 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

46. 04. 01 – История

Эволюция русской артиллерии в динамике войн 1813–1856 гг.

Руководитель 03.07.2020 к. и. н., доцент  Б. Е. Андюсов

Выпускник 03.07.2020



Н. А. Исаев

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Изменение конструкции артиллерии в период с 1813 по 1856 гг.	11
1.1. Организация и материальная часть русской полевой артиллерии в первой половине XIX в.....	11
1.2. Организация и материальная часть русской горной артиллерии	18
1.3. Организация и материальная часть осадной артиллерии	21
1.4. Организация и материальная часть крепостной артиллерии	25
1.5. Организация и материальная часть береговой артиллерии	28
1.6. Организация и материальная часть гладкоствольной корабельной артиллерии.....	29
2. Эффективность использования артиллерии в боевых действиях первой половины XIX в.....	31
2.1. Роль артиллерии в походах 1813–1814 гг.	31
2.2. Роль артиллерии в Русско-Турецкой войне 1828–1829 гг.	40
2.3. Роль артиллерии в Крымской войне 1853–1856 гг.	52
3. Вклад российских военных инженеров в развитие артиллерии	65
3.1. Вклад А. Д. Засядко в развитие артиллерии	65
3.2. Вклад в развитие артиллерии М. В. Внукова	70
3.3. Вклад в развитие артиллерии И. Ф. Костырко	75
3.4. Вклад в развитие артиллерии К. И. Константинова	78
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	86
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	88

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Современное состояние российской армии, ее реформирование, настоятельно требует обращения к прошлому опыту, который насчитывает столетия, в этом опыте были победы и поражения, достижения и недостатки, требующие их знания и учета в практической деятельности войск артиллерии.

Проведение данного исследования обусловлено рядом объективных предпосылок, среди которых центральное место занимает эволюция артиллерии между Отечественной и Крымской войнами. Большинство исследований в этой области ограничены либо изучением организационной и материальной части артиллерии, либо изучением участия артиллерии в войнах этого периода, тем самым необходимо обобщение имеющихся фактов, а также важно отметить вклад российских военных инженеров в развитие артиллерии.

Важным представляется вычленение развития артиллерии в период с 1813 по 1856 гг. из всего периода эволюционирования гладкоствольной артиллерии. Данный период времени является последним отрезком развития гладкоствольной артиллерии, в дальнейшем наступает эпоха нарезного оружия.

Целесообразно проследить в ходе исследования такой момент, что во время Отечественной войны артиллерия показала всю мощь русского оружия, а в Крымской кампании отсталость артиллерии. Актуальность темы подтверждается также недостаточной степенью изученности обозначенной проблемы, которая до настоящего времени не являлась предметом специального научного анализа.

Степень изученности темы. Отечественная историография темы не располагает значительным количеством работ по теме исследования. Фундаментальных трудов, непосредственно посвященных изучаемой проблеме, в дореволюционной, советской и современной историографии нет.

Проведенное историографическое исследование проблемы показало, что в определенной степени эволюция развития русской артиллерии первой половины

XIX в. нашло отражение в монографиях, научных трудах и публикациях историков и правоведов дооктябрьского (1917 г.), послеоктябрьского периодов отечественной историографии и современности.

Наиболее многочисленные работы по проблеме вышли в свет в дореволюционной России. В 1830 г. преподаватель артиллерии Артиллерийского училища Вессель Е. Х. составил курс артиллерии «Записки об артиллерийском искусстве для младшего офицерского класса». В 1831 г. напечатан еще один его труд «Начальные основания артиллерийского искусства»¹. В этих учебных пособиях Вессель Е. Х. поместил разделы о боевых ракетах, которые с интересом изучали юнкера, а практический опыт они получали на занятиях в лаборатории и ракетном заведении. В середине 1840-х гг. разгорелась острыя дискуссия, которую начал Л. Бреге своими мемуарами, опубликованными в 1845 г. в «Известиях Парижской академии наук». Он описал созданный им прибор и признал приоритет Константинова в его разработке. Ч. Уитстон выступил с возражением и приписал славу изобретения себе. В дискуссию втянулись Ф. Муаньо, французский физик и математик К. Катрфарж, член Парижской академии наук, а позже и другие ученые. Полемика длилась два года. Конец ей положил истинный автор изобретения – К. И. Константинов.

Состояние материальной части было рассмотрено преподавателем Михайловской Артиллерийской академии полковником А. А. Нилусом в труде «История материальной части артиллерии»². Автор исследует техническое состояние русской артиллерии в контексте общего развития артиллерийского вооружения середины XIX в. Особую ценность для исследования представляют приводимые А. А. Нилусом подробные технические характеристики орудий, лафетов и боеприпасов русской артиллерии первой половины XIX в.

¹ Вессель Е. Х. Начальные основания артиллерийского искусства / Е. Х. Вессель. Спб.: Типография Штаба Отдельного корпуса внутренней стражи, 1831. 736 с.

² Нилус А. А. История материальной части артиллерии / А. А. Нилус. Спб: Артиллерийская Академия Спб, 1904 299 с.

Совершенствование технических средств ведения боя, усиление роли огнестрельного оружия и его моци, разработка тактики артиллерии обусловили обращение во второй половине XIX в. к теме истории русской артиллерии. Среди крупных работ этого периода можно выделить труды Н. Е. Бранденбурга, Д. П. Струкова, Н. П. Потоцкого.

Организация управления артиллерией стала предметом исследования военного историка Н. Е. Бранденбурга³. Используя документы «архива старых дел» Санкт-Петербургского Артиллерийского музея, автор анализирует положение артиллерийского ведомства в ряду центральных государственных учреждений петровской эпохи. Несомненным достоинством работы Н. Е. Бранденбурга можно считать подробную характеристику различных сторон деятельности Приказа Артиллерии, его внутренней структуры и финансового положения. Однако, для их изучения автором привлекался сравнительно небольшой круг источников, фактически ограничивавшийся материалами одного архива. Очевидно, что для более полной и всесторонней характеристики поднятых в труде Н. Е. Бранденбурга вопросов необходимо расширение источниковой базы.

В 1902 г. в серии изданий, посвященных столетию Военного: министерства, был выпущен составленный Д. П. Струковым очерк истории Главного артиллерийского управления⁴. Приводимые в нем сведения об артиллерийском ведомстве, в основном, повторяют данные, имеющиеся в указанном труде Н. Е. Бранденбурга. Однако, в отличие от последнего, Д. П. Струков не ограничивает рамки исследования началом 1720-х гг., когда Приказ Артиллерии был преобразован в Канцелярию Главной Артиллерии. Ценность этой работы заключается во введении в научный оборот ряда

³ Бранденбург Н. Е. Материалы для истории артиллерийского управления в России. Приказ артиллерии (1701– 20) / Н. Е. Бранденбург.: СПб, 1876. 584 с.

⁴ Столетие Военного министерства. 1802–1902. Т. 6. Ч. 1. Кн. 1. Главное артиллерийское управление: Исторический очерк. СПб, 1902. 574 с.

документов, относящихся к внутренней структуре и организации деятельности артиллерийского ведомства.

В этот же период появляются исследования, продолжающие тему, затронутую юбилейным изданием – военной истории Российского государства. Большое значение состоянию русской артиллерии по сравнению с другими видами огнестрельного оружия в начале XIX в. придавал военный историк В. Г. Федоров. В своем обширном сочинении он подробно рассмотрел технические характеристики всех видов огнестрельного оружия, состоявшего на вооружении русской армии в XIX в., начиная со времени царствования Александра I. Это исследование позволило ему сделать вывод, что именно артиллерия имела в то время все преимущества на поле боя, именно от ее подвижности зависел исход сражения. Многооперационность заряжения стрелкового оружия снижала эффективность его использования, что и должно было определять направление развития технической мысли. Тем не менее, по мнению историка, «вся эпоха – Александра I прошла почти без всяких существенных изысканий и опытов по усовершенствованию действенности и силы ружейного огня»⁵.

Труды советской историографии. Обращаясь к вопросам технического оснащения русских войск, советские историки писали о достаточно высоком уровне состояния артиллерийских систем, значительности проведенной модернизации этого рода войск. Коллективный труд «История отечественной артиллерии»⁶ дает представление не только о развитии материальной части артиллерии, что подтверждает выводы о прогрессивном характере проведенных в артиллерии преобразований. Авторы не обошли вниманием вопрос подготовки артиллерийских кадров, как в специальных военно-учебных заведениях, так и в полевых и боевых условиях. Создание хорошо продуманной системы подготовки кадров для такого специфического рода войск как артиллерия не

⁵ Федоров В. Г. Вооружение русской армии за XIX столетие / В. Г. Федоров. СПб., 1911. 432 с.

⁶ История отечественной артиллерии / Отв. ред. Г. Е. Передельский. М., 1986. 365 с.

только повышало образовательный уровень артиллерийских офицеров и орудийной прислуги, но и готовило основу для введения новых, более совершенных артиллерийских систем и ракетного оружия, испытания которого начинаются после 1815 г. По вопросам эффективности артиллерии в войнах первой половины XIX в. пишет Прочко И. С.⁷

Из современных авторов выделяют Широкорада А. Б., который в энциклопедии впервые предоставил все отечественные артиллерийские орудия и системы, состоявшие на вооружении русской армии и флота в XVII–XX вв., а также большинство созданных в единичных экземплярах⁸.

Цель: определить место и роль артиллерии в русской армии в первой половине XIX в.

Эта цель предусматривает решение следующих **задач**:

1. проследить эволюцию артиллерийского вооружения, её изменение в организационной и материальной части;
2. определить факторы, повлиявшие на изменение системы вооружения;
3. определить эффективность использования артиллерии в боевых действиях;
4. показать вклад российских военных инженеров в развитие артиллерии.

Объект исследования – история артиллерии после Отечественной войны 1812 г. и до Восточной войны.

Предмет исследования – процесс развития и модернизации организации и материальной части артиллерии в период между войнами Отечественной и Крымской.

Хронологическими рамками исследования является период с 1813 по 1856 гг. Данные границы обусловлены началом заграничных походов или освободительной войной в Европе и окончанием Восточной войны. Данный

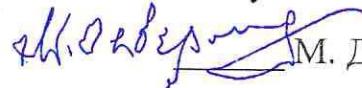
⁷ Прочко И. С. История развития артиллерии С древнейших времен и до конца XIX в. / И. С. Прочко. М., 1957 г. 487 с.

⁸ Широкорад А. Б. Энциклопедия отечественной артиллерии / Под общ. ред. А. Е. Тараса. М.: Харвест, 2014. 1156 с.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Гуманитарный институт
Кафедра истории России

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 М. Д. Северьянов

«3» 07 2020 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

46. 04. 01 – История

Эволюция русской артиллерии в динамике войн 1813–1856 гг.

Руководитель 03.07.2020 к. и. н., доцент  Б. Е. Андюсов

Выпускник 03.07.2020  Н. А. Исаев

Красноярск 2020