

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт педагогики, психологии и социологии

Кафедра социологии

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ П.А Стариков
подпись инициалы, фамилия
« ____ » _____ 2020 г

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

39.03.01 - Социология

Представление молодёжи г. Красноярск о России как о субъекте
международных отношений

Руководитель _____ доцент, канд. соц. наук Д. О. Труфанов
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ А. З. Крыловская
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические аспекты социологического изучения представления молодежи о России как о субъекте международных отношений.....	3
1.1 Представление молодежи о России как о субъекте международных отношений как социологическая проблема	6
1.2 Представление молодежи о России как о субъекте международных отношений в результатах социологических исследований	16
2 Эмпирическое исследование представления молодежи г. Красноярска о России как о субъекте международных отношений.....	20
2.1 Методическое обоснование исследования	20
2.2 Анализ результатов.....	26
Заключение	49
Список используемых источников.....	50
Приложение А. Анкета социологического исследования	53

ВВЕДЕНИЕ

Современность отличается очень большой изменчивостью и текучестью. Многие социальные структуры, в особенности политические, становятся крайне подвижными и неустойчивыми. В связи с этим ситуация на международной арене, которая по своей природе и так динамична, становится еще более сложной и непредсказуемой. В такое время для любого государства становится непросто поддерживать своё положение, значимость и статус как в структуре международных отношений, так и внутри страны.

Россия в последнее время находится в эпицентре глобальной политики и является объектом активного санкционного воздействия со стороны стран Запада, целью которого является сдерживание Российской Федерации как сильного и независимого конкурента. Во многих критических и противоречивых ситуациях в международной политике в адрес России звучат провокационные обвинения, порочащие имидж страны. Идёт активное и направленное формирование агрессивного образа России в сознании мировой общественности. В такой ситуации становится возможным подрыв внутренней целостности государства, путем его разобщения и создания идейных конфликтов. По этой причине появляется необходимость контролировать и знать то, как реально отражается Россия как субъект международных отношений в представлениях своих граждан. Такое знание необходимо для того, чтобы вести успешную внутреннюю политику и защищать государство от политического кризиса.

Молодёжь является одной из самых мобильных социальных групп, она стоит на пороге принятия реальных управленческих решений, которые будут определять будущее России. От мнения молодёжи во многом зависит то, как будет развиваться страна, поэтому мнение молодых людей в сложившейся ситуации становится наиболее важным. Социальная группа молодёжи является самой активной среди пользователей интернета. Для молодых людей интернет – основной и самый популярный информационный ресурс. Однако, в то же

время, интернет содержит в себе огромное количество недостоверной и ложной информации. Благодаря направленной пропаганде в интернете, независимых СМИ и других свободных ресурсах, которыми чаще всего пользуется молодёжь, у этой социальной группы может сформироваться негативное представление о России как о субъекте международных отношений.

Достоверное знание о представлениях и настроениях молодёжи касательно репутации и образа России в мире может стать ключом к решению проблемы пропаганды негативного образа страны. Использование знания о представлениях молодёжи о России как о субъекте международных отношений является ключом к воспитанию патриотизма в этой социальной группе. Что в свою очередь станет залогом прочного и сильного государства.

Проблемой исследования является недостаток информации о представлении молодёжи о России как о субъекте международных отношений для проведения эффективной внутренней политики, поддерживающей целостность государства, а также для формирования внутреннего позитивного имиджа России как участника международных отношений в восприятии молодёжи.

В качестве **объекта** исследования выступают жители г. Красноярск в возрасте от 18 до 30 лет.

Предметом исследования является представление жителей г. Красноярск в возрасте от 18 до 30 лет о России как о субъекте международных отношений.

Цель работы – выяснить представление молодёжи г. Красноярск о России как о субъекте международных отношений.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Рассмотреть теоретические аспекты социологического изучения представлений молодёжи о России как о субъекте международных отношений.

2. Изучить основные результаты социологических исследований представления молодёжи о субъекте международных отношений.
3. Составить методическое обоснование исследования.
4. Провести анализ результатов исследования.

Гипотеза исследования: в представлениях молодёжи Россия сильный и независимый субъект международных отношений.

В качестве **метода сбора данных** был выбран социологический опрос путём анкетирования.

Социологический опрос — метод социологического исследования, заключающийся в сборе и получении первичных эмпирических сведений об определённых мнениях, знаниях и социальных фактах, составляющих предмет исследования, путём устного или письменного взаимодействия исследователя (интервьюера) и заданной совокупности опрашиваемых (интервьюируемые, респонденты) [15].

Способом получения данных был выбран онлайн-опрос.

Онлайн опрос (интернет-опрос, web-опрос) — это метод сбора социологической информации, который осуществляется на основе использования интернет-технологий [13].

Такой выбор обусловлен тем, что молодёжь, как социальная группа является одной из самых активных пользователей интернета. Интернет-среда доступна, привычна и понятна большинству молодых людей. Также в данной ситуации онлайн-опрос становится предпочтителен благодаря следующим своим достоинствам:

1. минимизация влияния интервьюера на респондента, которая позволяет получать более достоверные и полные ответы;
2. высокий уровень открытости и доверия респондентов, благодаря ощущению безопасности в анонимной интернет-среде;
3. возможность респондента самому выбирать комфортное место и время для прохождения опроса.

1 Теоретические аспекты социологического изучения представления молодёжи о России как о субъекте международных отношений

1.1 Представление молодёжи о России как о субъекте международных отношений как социологическая проблема

Для того, чтобы приступить к анализу представления молодёжи о России как о субъекте международных отношений следует дать определение таким понятиям как: «молодёжь», «социальное представление», «государство как субъект международных отношений», «образ государства».

Понятие «молодёжь» достаточно широко употребляется и не имеет однозначно принятых границ, однако выделение молодёжи как особой группы, наделённой специфическими взаимосвязанными возрастными и социальными характеристиками, очевидно.

Молодёжь безусловно является особо значимой и ценной группой общества, так как представляет собой мощный ресурс и потенциал страны. От мнений, настроений и представлений современной молодёжи зависит то, каким будет государство в будущем.

Деятельность молодёжи в основном связана с получением среднего специального и высшего образования, включением в общественную жизнь и подготовкой к замещению уходящих поколений. Молодые люди проходят через усвоение и приобретение профессиональных и социальных ролей, жизненный поиск себя и имеют активную жизненную позицию.

Из-за динамичности и вариативности внутреннего развития, настроения и характеристики каждого нового поколения молодёжи могут быть изменчивы и непредсказуемы. Именно молодёжь стоит на пороге принятия следующих управленческих решений, которые будут определять будущее страны. Поэтому, на мой взгляд, характеристики и мнения каждого следующего поколения молодых людей необходимо тщательно изучать и анализировать.

Возрастные границы молодёжи в различных культурах и обществах могут отличаться. В среднем к нижней границе молодёжи относят возраст 12-

14 лет, а к верхней 25-35 лет. В Российской Федерации постановлением Верховного Совета РФ об основных направлениях государственной молодёжной политики возраст молодёжи установлен между 14 и 30 годами [16]. За этот короткий период молодой человек несколько раз проходит через смену своей социальной роли и социального статуса, происходят важные события и перемены в его жизни: завершение образования, получение профессии, переход к трудовой деятельности, создание семьи.

Исследованием молодёжи занимается довольно широкий спектр наук, например, такие как психология, социология, политология, философия, демография. Это является одной из причин того, что трактовок понятия молодёжь существует достаточно большое количество. В основном определения включают в себя понимание молодёжи как социально-демографической группы, которая проходит через социализацию и формирование ценностных ориентаций, а также наделена уникальными психолого-физическими характеристиками.

Одно из первых определений понятия «молодёжь» в отечественной литературе было предложено в 1960-е годы В.Т. Лисовским: «Молодёжь – поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших, образовательные, культурные и другие социальные функции; в зависимости от конкретных исторических условий возрастные критерии молодежи могут колебаться от 16 до 30 лет» [23]. Впоследствии он совместно с И.А. Громовым и С.Н. Иконниковой подчеркивают, что «социальная особенность молодежи состоит в «открытости» и «лабильности», в определенной свободе выбора и принятия на себя социальных позиций и ролей» [5]. Позднее своё определение предложил И.С. Кон: «Молодежь – социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств. Молодость как определенная фаза, этап жизненного цикла биологически универсальна, но ее конкретные возрастные рамки, связанный с ней

социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации» [8].

Обобщающим, по моему мнению, можно считать следующее определение: «молодёжь – большая социальная группа, обладающая специфическими социально-демографическими характеристиками, ценностными ориентациями, мотивацией деятельности, направленностью социальной мобильности, особенностями включения в различные социально-стратификационные слои, конструированием жизненных планов, что определяется как возрастными особенностями молодых людей, так и тем, что их социально-экономическое положение и духовный мир находятся в состоянии становления» [22].

В социологии теории молодёжи начинают появляться в третьем-четвёртом десятилетии XX в. Развитие получили такие подходы, как психоаналитический, структурно-функциональный, субкультурный и культурологический.

В рамках психоаналитического подхода, который базируется на психоанализе и идеях З. Фрейда, продолженных его последователями, молодёжь рассматривается как группа людей, наделённая специфическими психологическими характеристиками: разнообразие переживаний, большое число межличностных контактов, неустойчивость суждений, быстрая смена настроений. Такие характеристики позволяют молодёжи быть социально гибкой и особенным образом реагировать на социальные изменения.

В структурно-функциональном подходе, разработанном Т. Парсонсом, молодёжь представляется в качестве субъекта социального обновления.

В субкультурном подходе отрицается представление структурно-функционализма о молодёжи как об однородной массе с одинаковым жизненным опытом и проблемами. Принадлежность к классу в наибольшей степени влияет на процесс социализации молодого поколения.

Культурологический подход в основном базируется на работах К. Мангейма и М. Мид. В данном подходе в качестве причины социальной проблемы молодёжи рассматривается не только психологический опыт индивида, но и социальный. В связи с этим опорным понятием культурологического подхода становится понятие поколения. По К. Мангейму, поколение — это интегрированная группа современников, существующая как результат общего социального опыта, переживания определенного периода жизненного цикла цивилизации [10]. В условиях постоянно изменяющегося общества, каждое новое поколение людей отличается предыдущего и следующего, в силу этого и социальный опыт (состояние экономики, технологическое развитие, уровень культуры), переживаемый каждым отдельным поколением, различается и становится основным фактором, выделяющим поколения.

В работах М. Мид отображена зависимость развития молодёжной группы от социальных источников, зависимость отношений поколений от научно-технического и социального развития, а также взаимовлияния культур поколений друг на друга [10].

На международном уровне термин молодёжь был впервые представлен Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций в 1985 году, в связи с подготовкой к Международному году молодёжи (1985 год) [11]. В докладе Консультативного комитета по Международному году молодёжи было подчеркнуто, что молодёжь следует рассматривать как категорию различных возрастных групп, с различными потребностями и окружением, а не как монолитную группу. Также уделялось внимание важности и необходимости включения молодёжи, являющейся носительницей уникальных передовых настроений и свойств, в политическую деятельность.

В современной социологии не случайно уделяется большое внимание изучению молодёжи. Это связано с тем, что в период социально-экономических перемен, происходящих в обществе, эта социальная группа становится наиболее динамичной, мобильной и активной, характеризующейся быстрой

адаптацией к изменяющимся требованиям в обществе. Также молодые люди, наряду с приобретением и накоплением знаний, практических навыков и опыта предшествующих поколений, осуществляют и инновационную функцию, преобразуя эти знания и умения и внося что-то новое [24].

После описания и изучения теоретических концептов, связанных с тематикой молодёжи, можно сделать следующие выводы.

Молодёжь – это большая социальная группа, обладающая специфическими социально-демографическими характеристиками, ценностными ориентациями, мотивацией деятельности, направленностью социальной мобильности, особенностями включения в различные социально-стратификационные слои, конструированием жизненных планов, что определяется как возрастными особенностями молодых людей, так и тем, что их социально-экономическое положение и духовный мир находятся в состоянии становления.

Молодёжь:

1. наделена специфическими психическими и физиологическими характеристиками, обусловленными социальным положением и возрастными рамками;
2. является ресурсом социального обновления и потенциалом страны, замещая уходящие поколения и преобразуя общество на основе социального опыта своего поколения;
3. обладает социальной гибкостью, усваивая социальные роли.

Таким образом молодёжь занимает особое место в социологическом изучении благодаря своеобразной и независимой направленности этой социальной группы на развитие и преобразование общества.

Концепция социальных представлений берёт своё начало из идей Э. Дюркгейма и Л. Леви-Брюля о «коллективных представлениях».

Э. Дюркгейм писал: «Социальная жизнь полностью складывается из представлений». Социальные представления образуют общественное сознание, которое совершенно не похоже на личное сознание, но при этом

носителями остаются лишь индивиды. Сознание общественное от сознания индивидуального отличается теми элементами, из которых они образуются. Общественное сознание главным образом состоит из коллективных представлений, из того, как члены общества понимают себя в мире. Коллективные представления, в отличие от обычаев и верований, воздействующих с внешней стороны, лежат в сознании у каждого из нас, подчиняя изнутри. Явление коллективных представлений – условие социальной жизни и взаимодействия людей. Трансформацию и образование коллективных представлений, по мнению Дюркгейма, необходимо изучать, так как они представляют собой особую энергию и двигатель общества [6].

Развивая идеи Э. Дюркгейма, Л. Леви-Брюль, писал о том, что коллективные представления подчиняют человека, заглушают объективные доводы при оценивании фактов реальной жизни [2].

В 1980 году Серж Московичи выдвинул термин «социальные представления», который должен быть заместить коллективные представления. Необходимость ввести новый термин объяснялась потребностью связать индивидуальный и социальный мир, который постоянно изменяется. По мнению Московичи, конец XX – начало XXI в. – это эра социальных представлений. Социальные представления рождаются благодаря СМИ и с их помощью играют основную роль в продуцировании и передаче ценностей, мнений, взглядов и идей [12].

Московичи выделяет три основные функции социальных представлений:

1. когнитивная функция (социальные представления являются необходимым элементом для понимания окружающего мира);
2. функция адаптации – интеграция нового (человек, который приобрёл новую информацию, вносит и адаптирует её в уже существующую картину мира);
3. функция ориентации поведения (поведение человека опосредуется социальными представлениями) [17].

По мнению Д. Жодле, социальные представления – способ толкования и понимания обыденной реальности. Социальные представления являются спонтанными знаниями. Они относятся к повседневному, ненаучному мышлению, складываются на основе опыта, обучения, общения и воспитания. Жодле даёт следующее определение социальными представлениям: «это особенный вид знания: здравомыслящее знание, которое содержит свидетельство о социально маркированных действиях, порождающих и функциональных процессов» [17].

После описания и изучения теоретических концептов, связанных с социальными представлениями, можно сделать следующие выводы.

Социальные представления – сложное когнитивное образование человека, связанное с большим количеством психических явлений (память, убеждения, идеологии, верования), образующее множество образов, наделённых рядом значений, которое позволяет людям интерпретировать и систематизировать происходящие с ними события и явления.

Для того, чтобы дать описание термину «государство как субъект международных отношений», следует начать с наиболее широкого понятия «субъект». Основным критерий для выделения субъекта его способность к действию. В данном контексте, субъект – это носитель предметно-практической деятельности и познания, источник активности, направленный на объект [25]. В международных отношениях «субъект» также принято называть «актором».

Международный актер – любой авторитет (государство, организация, социальная группа, индивид), способный оказывать влияние на трансграничные взаимодействия.

Субъект может рассматриваться как международный актер, если:

1. оказывает заметное влияние на международные отношения,
2. пользуется признанием со стороны государств и их правительств,
3. учитывается другими актерами при выработке внешней политики,

4. имеет ту или иную степень автономии при принятии собственных решений.

Государство, очевидно, международный актор, подходящий по всем вышеперечисленным критериям.

В рамках политического реализма государство рассматривается как основной актор международных отношений, так как является универсальной формой политической организации общества. Кроме того, государство – основной субъект международного права. Внешняя политика государств в значительной мере устанавливает характер международных отношений эпохи. Деятельность и даже существование других участников международных отношений в большой степени зависит от того, как к ним относятся государства.

Также можно выделить такие характеристики государства, позволяющие признать его главным действующим субъектом международных отношений:

1. может использовать инструменты принуждения, в том числе военные меры;

2. может мобилизовать экономические и людские ресурсы своих обществ для решения внешнеполитических задач;

3. имеет возможность не только реагировать на складывающиеся ситуации в международных отношениях, но и обладает достаточным запасом внутренней устойчивости, чтобы иметь осознанные, долгосрочные интересы и добиваться общественного консенсуса для их реализации;

4. имеет статус надежного и привлекательного партнера в международных отношениях, позволяющий участвовать в альянсах (блоках) участников международных отношений, т.е. поддерживать функционирование системы международных отношений [1].

Таким образом, государство как субъект международных отношений – это основной актор, действующий на международной арене, обладающий экономическими, военными, правовыми и другими ресурсами, с помощью которых он отстаивает свои интересы.

В изучении проблемы представления молодёжи о России как о субъекте международных отношений также необходимо дать определение понятию «образ государства». Для начала стоит разграничить понятия «имидж» и «образ» между которыми может возникать путаница из-за их принадлежности к одному синонимическому ряду. Имидж сконструирован целенаправленно, а образ формируется спонтанно. Специально сконструированный образ становится имиджем [4].

Сложность исследования образа государства состоит в его динамичности и большом числе факторов, оказывающим влияние на его формирование.

Ю.И. Киселёв разделяет образ государства на два уровня:

1. внутренний;
2. внешний.

Внешний образ включает в себя: — идентичность (история; общие ценности; особенности политического устройства); — статус государства на международной арене; — роли, которые государства занимают в системе международных отношений [7].

Перечисленные компоненты могут служить индикаторами представления молодёжи о России как о субъекте международных отношений.

Э. А. Галумов выделяет три группы факторов формирования образа государства:

1. Условно-статичные факторы: – природный потенциал; – национальное и культурное наследие; – нерегулируемые геополитические факторы; – исторические факты, имеющие значительное влияние на развитие страны; – форма государственного устройства и структура управления.

2. Корректируемые условно-динамичные социологические факторы: – социально-психологическое состояние общества; – характер и принципы деятельности общественных объединений, формы общественно-политической интеграции; – морально-нравственные аспекты развития общества.

3. Корректируемые условно-динамичные институциональные факторы: – устойчивость экономики; – правовое пространство; – функции,

полномочия и механизмы государственного регулирования различных сфер общественной жизни; – эффективность властной конструкции [3].

Образ государства – социально-психологический феномен, являющийся результатом отражения сущностных характеристик государства, принципов и особенностей его функционирования в массовом политическом сознании, выраженным в виде динамичной системы ценностей, представлений, установок, ожиданий, оценок [26].

Таким образом, в ходе изучения социологической проблемы представления молодёжи о России как субъекте международных отношений, были изучены и интерпретированы определения для понятий «молодёжь», «социальное представление», «государство как субъект международных отношений», «образ государства».

1.2 Представление молодёжи о России как о субъекте международных отношений в результатах социологических исследований

Изучением представлений населения о положении России на международной арене занимается большое количество российских учёных и социологических исследовательских центров. Ниже приведены результаты основных из них, проведенные в последние годы.

В итогах опроса «Россия-Запад», проведённом Левада-Центром в форме личного интервью в 2018 году по репрезентативной всероссийской выборке 1600 человек в возрасте от 18 лет и старше, отразилось доминирующее мнение (56%) о том, что в данный момент Россия находится в международной изоляции. Число респондентов приверженных этого мнения выросло (10%) по сравнению с итогами прошлых лет. На 12% выросло количество респондентов, обеспокоенных международной изоляцией России (по сравнению с 2017 годом). Большинство опрошенных респондентов считают, что на Западе к России относятся со страхом (25%) и тревогой (21%), такие же мнения лидировали и в 2017 году. Одним из непопулярных было мнение о том, что к России относятся с уважением (10%), однако в 2007 году это мнение было лидирующим. На протяжении нескольких лет (2018-2016 годы) большинство респондентов (в среднем 58%) считают, что России следует укрепить связи со странами Запада [20].

Выводом из данного исследования стало понимание наличия осознания у респондентов кризисного положения России в мире.

В результатах опроса Левада-Центра «Образ России на международной арене» 2016 года по репрезентативной всероссийской выборке среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше, проводимого путём личного интервью, отразилось мнение о том, что «Россия должна сохранить за собой роль великой державы» (76%). Популярным было утверждение «Россия сейчас развивается по своему собственному, индивидуальному пути и её нельзя сравнивать с другими странами» (38%), в этом же вопросе наименьший отклик получило утверждение «Россия отстала в развитии от большинства передовых стран»

(26%). На вопрос «Что прежде всего вызывает сегодня уважение к России у других государств?» респонденты ответили, что в большей степени Россия вызывает к себе уважение благодаря своей военной мощи и оружейному потенциалу (38%). Второй по популярности ответ связан с богатыми природными ресурсами России, его позиция неизменна с 2014 года, однако популярность ответа сократилась на 10% (с 28 до 18%). Наименее популярными аспектами, по мнению респондентов, в которых Россия в глазах других стран могла бы вызывать уважение стали образование (1%) и принципы гражданского общества (3%). 6 % респондентов ответили «Россия сегодня не вызывает уважения в мире». Такие результаты приводят к выводу о том, что Россия как субъект международных отношений в глазах респондентов представлена как независимая страна, обладающая богатыми природными ресурсами и сильным военным потенциалом. В ходе этого же исследования респондентам было предложено высказывание от том, что Россия в настоящее время «унижена», в случае согласия респонденты могли выбрать причину этого явления. Выразили несогласие 42%, среди тех, кто оказался солидарен, наиболее популярной причиной «унижения» выбрали бедность большинства населения (36%), а также превращение России преимущественно в поставщика сырья для развитых стран (16%) и зависимость экономической политики страны от международных финансовых организаций (15%) [21].

В ходе опроса Левада-Центра «Россия и мир», который проводился в 2017 году по репрезентативной всероссийской выборке среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше, проводимого путём личного интервью, респондентам был задан вопрос «Как вам кажется, находится ли Россия сейчас вровень с самыми влиятельными мировыми державами? Если нет, то почему, прежде всего, вы так считаете?». 41% респондентов считает, что Россия стоит наравне с самыми влиятельными мировыми державами, среди несогласных с этой позицией (37%) наиболее популярными причинами отставания России от мировых стран-лидеров стали пробел в экономическом развитии (23%), сопротивления стран Запада (6%), неустойчивость политического положения в России (3%). Также в

результатах этого опроса отразилось мнение респондентов о том, что страны Запада относятся к России как к конкуренту (39%) и врагу (30%). На вопрос «Как, по вашему мнению, должна действовать Россия в ответ на санкции стран Запада?» большинство респондентов (67%) ответили «продолжать свою политику, невзирая на санкции», и только 23% процента считают, что страна должна идти на уступки [14].

Результаты данного исследования позволяют сделать вывод о том, что большинство респондентов считают Россию влиятельной мировой державой, которой не стоит менять свою политику ради уступок другим государствам.

В декабре 2015 года Левада-Центр провёл исследование, в ходе которого респондентам было предложено выбрать утверждение, отражающее их мнение о степени конфликтности России на международной арене. 59% процентов считают, что Россия никогда не была инициатором конфликтов, 26% считает, что в большинстве случаев Россия являлась пострадавшей стороной в конфликтах, и 5% придерживаются мнения о том, что Россия в большинстве случаев была агрессором в конфликтах [19].

В 2019 году ВЦИОМ опубликовал результаты исследования о Роли России на мировой арене. Подавляющее большинство считает, что Россия оказывает большое влияние на международной арене. Данное мнение доминировало в том числе и у возрастной когорты молодёжи [18].

В 2014 году Pew Research Center опубликовал результаты международного опроса жителей разных стран об их отношении к России. Путём личных и телефонных интервью было опрошено 48 643 человек из 44 стран мира, в том числе и из России. Респондентам был задан вопрос «Do you have a favorable or unfavorable view of Russia?». 43% (средний процент среди результатов всех стран, которые принимали участие в исследовании) оценивают образ России как неблагоприятный, против 34%, оценивших его позитивно. Отрицательные оценки России значительно выросли с 2013 года. В качестве причины ухудшения авторы исследования указывают, в первую очередь, действия России на Украине и жесткое подавление гражданских прав

и политических свобод россиян в собственной стране. Однако, сами граждане России оценивают образ России как благоприятный (94%) [27].

В 2008 году в Алтайском государственном университете было проведено исследование, направленное на выявление образа России в глазах молодёжи. В исследовании приняли участие 200 респондентов в возрасте от 16 до 20 лет, проживающих на территории Алтайского края. Исследование проводилось путём глубинного интервью. Результаты показали, 53% респондентов считают, что Россия – это развивающееся государство, 43% – великая держава, и всего 6% считают Россию государством с низким уровнем развития.

На основе проведенного исследования авторы делают следующие выводы: в представлениях молодежи существуют как позитивные образы России, связанные с представлениями о ней как о мощной державе с демократическим устройством и сильным политическим лидером, так и негативные образы, описывающие Россию через существующий социально-экономический упадок, а именно высокие цены и низкие зарплаты, беспорядок [9].

После анализа существующих результатов социологических исследований, связанных с представлениями молодёжи о России как о субъекте международных отношений выводом может стать следующая гипотеза: в представлениях молодёжи Россия сильный и независимый субъект международных отношений.

2 Эмпирическое исследование представления молодёжи г. Красноярска о России как о субъекте международных отношений

2.1 Методическое обоснование исследования

Актуальность исследуемой темы обусловлена необходимостью знать мнение молодёжи, как наиболее социально мобильной группы общества, о России как о субъекте международных отношений в ситуации неустойчивого и динамичного мирового порядка и санкционного воздействия стран Запада, которое может привести к формированию негативного образа России в глазах молодых людей.

Проблема исследования – недостаток информации о представлении молодёжи о России как о субъекте международных отношений для проведения эффективной внутренней политики, поддерживающей целостность государства, а также для формирования внутреннего позитивного имиджа России как участника международных отношений в восприятии молодёжи.

Объект исследования – жители г. Красноярска в возрасте от 18 до 30 лет.

Предмет исследования – представление жителей г. Красноярска в возрасте от 18 до 30 лет о России как о субъекте международных отношений.

Цель работы – выяснить представление молодёжи г. Красноярска о России как о субъекте международных отношений.

В качестве метода сбора данных был выбран социологический опрос путём анкетирования. Способом получения данных был выбран онлайн-опрос с помощью Google Forms.

Такой выбор обусловлен тем, что молодёжь, как социальная группа является одной из самых активных пользователей интернета. Интернет-среда доступна, привычна и понятна большинству молодых людей. Также в данной ситуации онлайн-опрос становится предпочтителен благодаря следующим своим достоинствам:

1. минимизация влияния интервьюера на респондента, которая позволяет получать более достоверные и полные ответы;

2. высокий уровень открытости и доверия респондентов, благодаря ощущению безопасности в анонимной интернет-среде;

3. возможность респондента самому выбирать комфортное место и время для прохождения опроса.

После анализа представления молодёжи о России как о субъекте международных отношений в результатах социологических исследований были получены следующие **эмпирические индикаторы**:

1. Уровень удовлетворённости текущим положением России на международной арене.

2. Реальная и желаемая роль России в решении международных проблем.

3. Реальное и желаемое участие России в событиях международной жизни.

4. Уровень субъектности России как международного игрока.

5. Реальное и желаемое участие России в международных организациях.

6. Оправданность использования Россией военной силы на международной арене.

7. Степень конфликтности России как международного игрока.

8. Отношение России к нормам международного права.

9. Ценностные ориентации России на международной арене.

10. Международные проблемы, обладающие значимостью для России в настоящее время.

11. Имидж России как участника международных отношений за рубежом.

Индикаторы помогут достигнуть цели исследования и в полной мере изучить представления молодёжи города Красноярска о России как о субъекте международных отношений.

Соотношение индикаторов исследования и вопросов анкеты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Соотношение индикаторов исследования и вопросов анкеты

Наименование индикатора	Вопросы
1. Уровень удовлетворённости текущим положением России на международной арене.	№3
2. Реальная и желаемая роль России в решении международных проблем.	№4, №5
3. Реальное и желаемое участие России в событиях международной жизни.	№6, №7
4. Уровень субъектности России как международного игрока.	№8
5. Реальное и желаемое участие России в международных организациях.	№9, №10
6. Оправданность использования Россией военной силы на международной арене.	№11, №12
7. Степень конфликтности России как международного игрока.	№13
8. Отношение России к нормам международного права.	№14
9. Ценностные ориентации России на международной арене.	№15
10. Международные проблемы, обладающие значимостью для России в настоящее время.	№16
11. Имидж России как участника международных отношений за рубежом.	№17, №18, №19

В социологической анкете использованы: закрытые, полужакрытые и открытые вопросы.

Для обработки эмпирических данных применены методы описательной статистики с помощью статистического пакета SPSS и контент-анализ.

Характеристика генеральной и выборочной совокупности

Объём генеральной совокупности жителей города Красноярска от 18 до 30 лет – 264670 человек.

В качестве выборочного метода, используется квотная, репрезентативная выборка по районам, полу и возрасту. При помощи формулы расчета выборочной совокупности:

$$n = \frac{z^2 * p * (1-p)}{e^2}; CSS = \frac{SS}{1 + \frac{SS-1}{pop}}$$

было рассчитано, что при доверительном интервале $\pm 5\%$ и доверительной вероятности 95%, выборочная совокупность составляет 400 человек.

Для достижения репрезентативности выборочной совокупности необходимо, чтобы она отражала структуру генеральной совокупности. Генеральная совокупность разделена на две части по признаку пола и возраста: мужчины и женщины от 18 до 22 лет и мужчины и женщины от 23 до 30 лет. Это позволит получить характеристику общего мнения учащейся (18-22) и работающей (23-30) молодёжи. В таблице 2 рассчитано распределение численности населения города Красноярск в возрасте от 18 до 30 лет по полу и возрасту.

Таблица 2 – распределение численности населения г. Красноярск в возрасте от 18 до 30 лет по полу и возрасту.

Возраст, лет	Всего		Распределение по возрасту, чел		Распределение по возрасту, %	
	Чел	%	м	ж	м	ж
18-22	101164	38,3	47698	53466	47,2	52,8
23-30	163506	61,7	79422	84084	48,6	51,4

Генеральная совокупность включает жителей следующих районов города Красноярск: Железнодорожный, Кировский, Ленинский, Октябрьский, Свердловский, Советский, Центральный (таблица 3).

Таблица 3 – Распределение молодежи г. Красноярска по районам

Район	Всего		Распределение по возрасту, чел		Распределение по возрасту, %	
	Чел	%, от общего кол-ва	м	ж	м	ж
Железнодорожный район	25365	09,3	12216	12149	50,1	49,9
Кировский район	28408	10,7	13611	14797	47,9	52,1
Ленинский район	36322	13,7	17679	18652	48,7	51,3
Октябрьский район	46619	17,7	22116	24503	47,4	52,6
Свердловский район	32208	12,2	15488	16720	48,1	51,9
Советский район	82291	31,1	39341	42950	47,8	52,2
Центральный район	14447	5,5	6669	7778	46,2	53,8
Итого	264670	100	127120	137550	48,1	51,9

Получаем конкретное для каждого района, разделенное по полу и возрасту, число респондентов для анкетирования. Таким образом, получаем карту выборочной совокупности для проведения исследования (таблица 4).

Таблица 4 – Карта выборочной совокупности г. Красноярска по возрастной группе и району проживания

Возраст	18-22 лет.		23-30 лет.		Итого чел.
	м	ж	м	ж	
Населенный пункт					
Железнодорожный район	7	7	12	11	37
Кировский район	7	9	13	14	43
Ленинский район	10	11	17	18	56
Октябрьский район	13	14	21	24	72
Свердловский район	9	9	14	16	48
Советский район	18	29	35	42	124
Центральный район	4	4	4	8	20
Итого	153		247		400

2.2 Анализ результатов

В ходе исследования методом опроса в форме анкетирования с помощью Google Forms было опрошено 400 человек в соответствии с выборочной совокупностью. Опрошенных женского пола – 54%, мужского – 46%. 62% молодёжи в возрасте 23-30 лет и 38% в возрасте 18-22 года.

В начале анкеты были поставлен вопрос, характеризующий оценку респондентами своей заинтересованности новостями о событиях международной жизни. 37% ответили, что новости им «немного интересны», 26% – «в основном неинтересны», 23% – «очень интересны», 14% не следят за новостями. В целом, можно сказать, что молодёжь интересуется новостями о событиях международной жизни. Среди тех, кому новости немного интересны процент женщин оказался чуть выше – 42%, мужчин – 30%. Доля мужчин среди тех, кому очень интересны новости о событиях международной жизни выше доли женщин (26% и 20% соответственно).

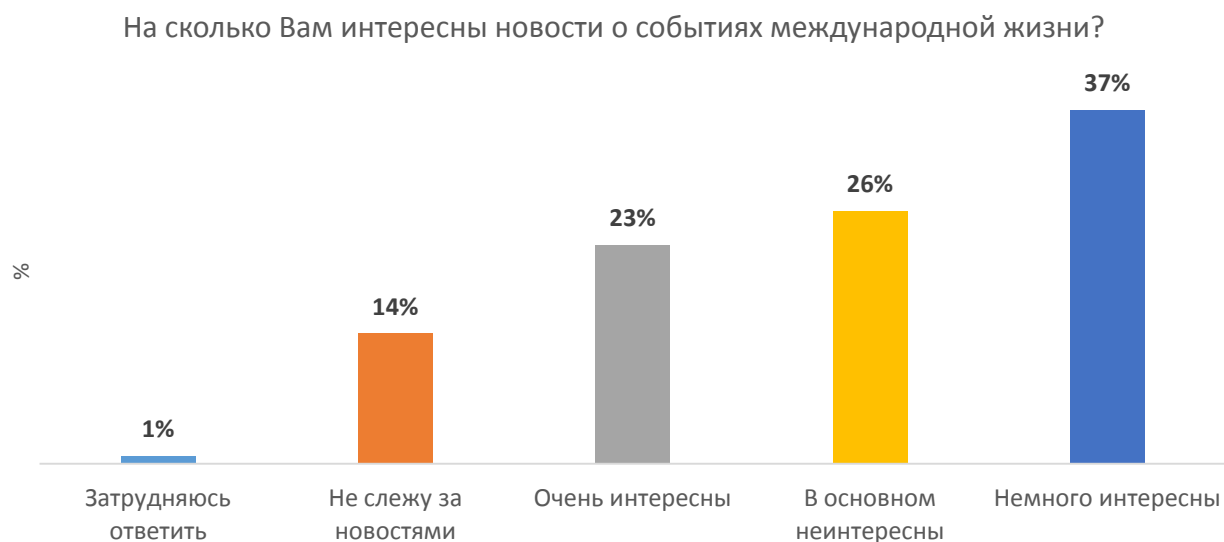


Рисунок 1 – Распределение ответов на вопрос: «На сколько Вам интересны новости о событиях международной жизни?»

Второй вопрос был посвящён источникам информации, из которых респонденты в первую очередь получают новости о международных отношениях. Предлагалось выбрать не более трёх вариантов ответа.

Откуда в первую очередь Вы получаете информацию о событиях международной жизни?



Рисунок 2 – Распределение ответов на вопрос: «Откуда в первую очередь Вы получаете информацию о событиях международной жизни?»

Самым популярными источниками информации о событиях международной жизни стали социальные сети, форумы, блоги в интернете (283 ответа) и информационные сайты в интернете (181), затем разговоры с родственниками (125) (телевидение (100), наименее популярными оказались радио (16) и газеты и журналы (14). Такое распределение ответов может быть обусловлено тем, что молодёжь является наиболее активным интернет-пользователем. Интернет-среда понятна и удобна для молодёжи.

Индикатор уровня удовлетворённости текущим положением России на международной арене представлен в вопросе № 3.

Всего 7% респондентов удовлетворены текущим положением России на международной арене, среди них мужчин больше, чем женщин (10% и 5% соответственно). 24% выбрали вариант «скорее удовлетворён», здесь процент женщин оказался выше (27% и 20% мужчин). 30% отметили вариант «скорее не удовлетворён», а 26% молодых людей вообще не удовлетворены положением России на международной арене. На основе этого можно сделать вывод о том,

что молодёжь в большей степени не удовлетворена положением России на международной арене.

Удовлетворены ли Вы текущим положением России на международной арене?

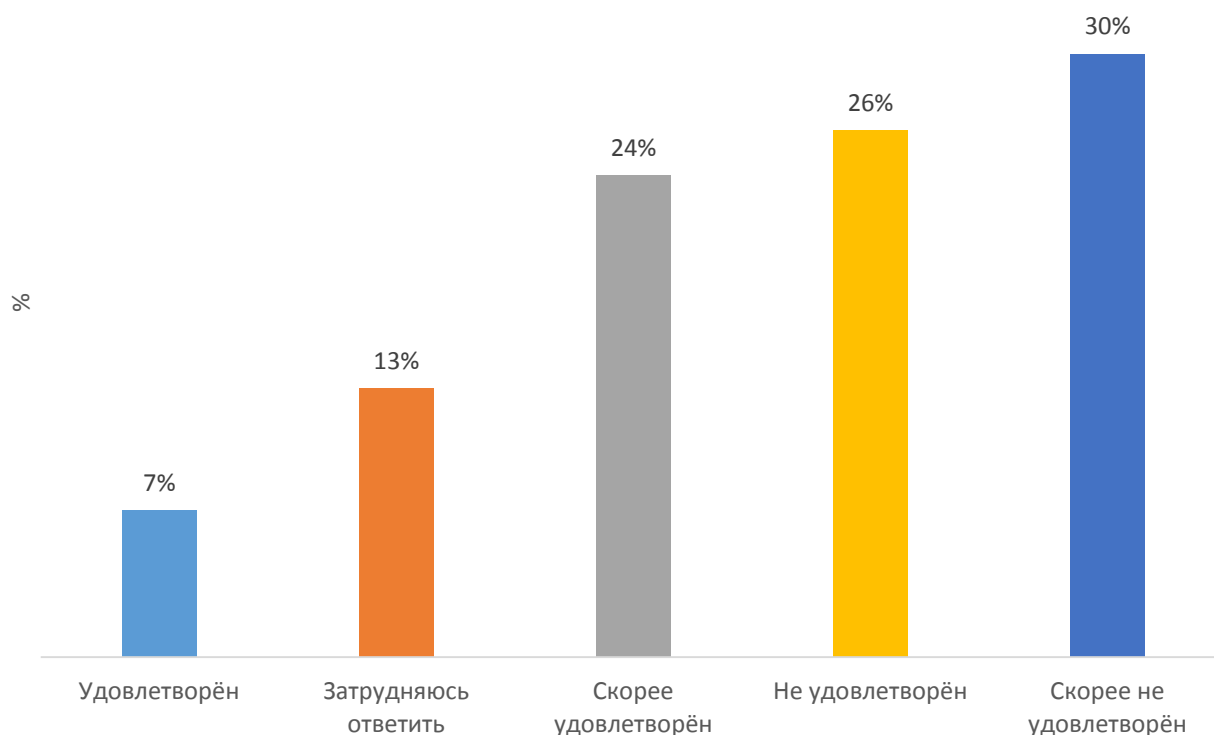


Рисунок 3 – Распределение ответов на вопрос: «Удовлетворены ли Вы текущим положением России на международной арене?»

Второй индикатор, отражающий реальную и желаемую роль России в решении международных проблем, представлен в вопросах №4 и №5.

Меньшинство респондентов (11%) считает, что в настоящее время Россия занимает лидирующую роль при решении международных проблем, 36% придерживаются мнения о том, что роль России в мире стоит наравне с ролью других государств, столько же (36%) респондентов считает, что Россия ориентируется на лидирующую роль других стран. Большинство женщин (38%) выбрали вариант ответа «наравне с другими странами», мужчины в большинстве (37%) выбрали ориентацию на лидирующую роль других стран.

Такие результаты говорят о том, что в глазах большей части молодёжи в данный момент Россия не является лидером на международной арене.

Как Вы считаете, какую роль Россия играет на текущий момент при решении международных проблем?



Рисунок 4 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, какую роль Россия играет на текущий момент при решении международных проблем?»

Большее половины респондентов (53%) определяют роль, которую Россия должна занимать при решении международных проблем, как равную роли других стран. Это мнение стало наиболее популярно и у мужчин (55%) и женщин (51%). По мнению 27% молодёжи роль России должна быть лидирующей. Женщины чуть чаще выбирали этот вариант ответа (31% против 22%). Только 14% опрошенных считают, что Россия должна ориентироваться на роль других стран. Этому мнению мужчины придерживались больше (19%), чем женщины (9%).

Такие результаты показывают неготовность молодёжи видеть пассивную роль России при решении международных проблем, в их глазах она должна быть равноправным участником при решении международных проблем.



Рисунок 5 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, какую роль Россия должна играть при решении международных проблем?»

Таким образом, реальная и желаемая роль России в глазах молодёжи при решении международных проблем не совпадает (таблица 5).

Таблица 5 – Соотношение реальной и желаемой роли России при решении международных проблем

Роль России при решении международных проблем	Реальная	Желаемая
Лидирующая	11%	27%
Нравне с другими странами	36%	53%
Ориентированная на лидирующую роль других стран	36%	14%

Третий индикатор, отражающий реальное и желаемое участие России в событиях международной жизни, представлен в вопросах №6 и №7.

Подавляющее большинство респондентов (66%) считают, что в настоящий момент Россия принимает активное участие в мировых событиях. Доля женщин, выбравших этот вариант ответа, чуть больше доли мужчин (71% и 63%). Среди 20% молодёжи, по мнению которых, Россия старается не

вмешиваться в мировые события, процент мужчин (24%) оказался больше процента женщин (16%).

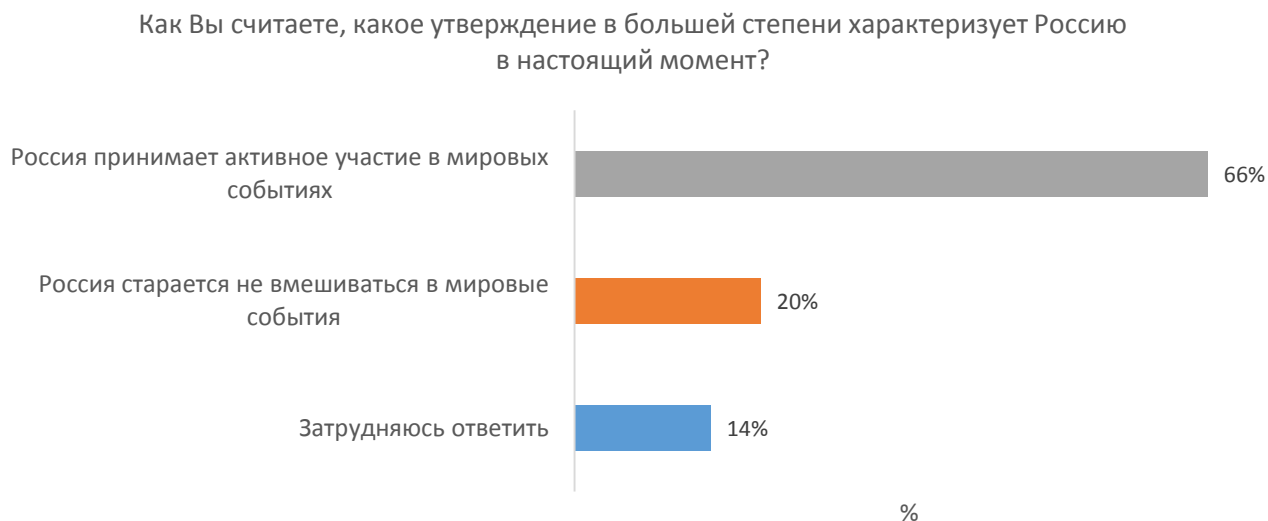


Рисунок 6 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, какое утверждение в большей степени характеризует Россию в настоящий момент?»

Более половины респондентов (53%) считают, что наилучшим вариантом для России было бы активное участие в мировых событиях, нежели невмешательство в них, которое отметили 33% опрошенных. В этом вопросе женщины также больше мужчин склонялись к активному участию России в мировых событиях (55% и 50%), тогда как мужчины чаще женщин выбирали невмешательство (39% и 27%).

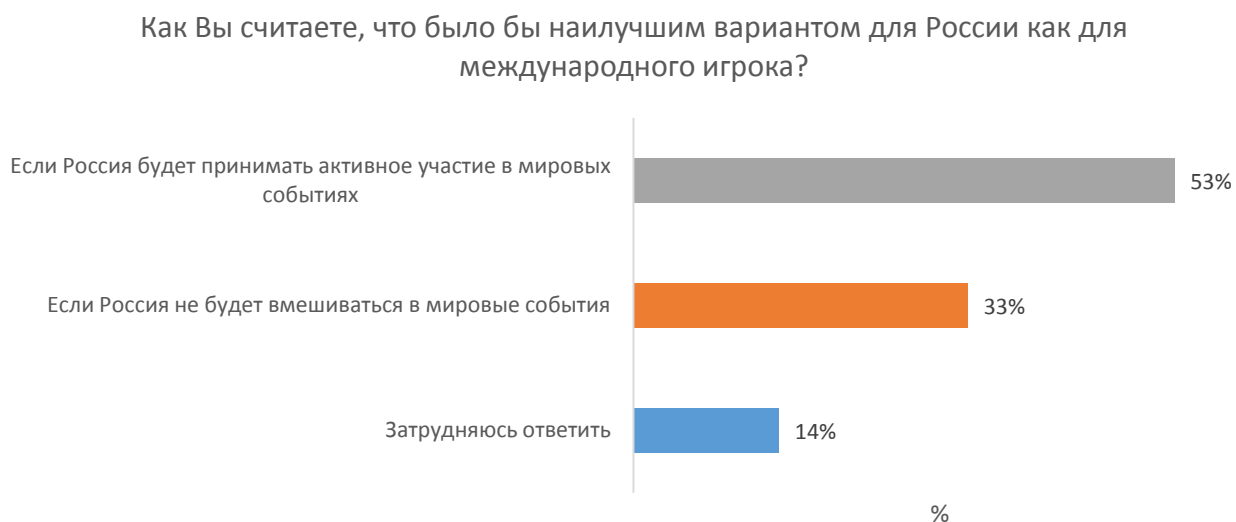


Рисунок 7 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, что было бы наилучшим вариантом для России как для международного игрока?»

Такие результаты позволяют сказать, что реальное и желаемое в глазах молодёжи участие России в событиях международной жизни не совпадает (таблица 6). Несмотря на то, что большинство молодых людей считают, что Россия должна принимать и принимает активное участие в мировых событиях, среди молодёжи есть запрос на дистанцирование России от участия в мировых событиях.

Таблица 6 – Соотношение реального и желаемого участия России в мировых событиях

Участие России в мировых событиях	Реальное	Желаемое
Россия принимает активное участие в мировых событиях	66%	53%
Россия не вмешивается в мировые события	20%	33%

Мнение молодёжи о субъектности и независимости (4 индикатор, вопрос №8) России разделились практически поровну. 44% считают, что Россия прежде всего реализует свой собственный путь развития, независимо от согласия или несогласия с ним других стран. Однако, чуть большее количество опрошенных – 46% придерживаются мнения о том, что Россия прежде всего ориентируется на поиск согласия с другими странами и строит поведение на основании учёта их мнения.

Такие результаты показывают отсутствие среди молодёжной группы чёткого мнения по данному вопросу. Анализ распределения ответов на этот вопрос среди мужчин и женщин также не даёт сделать выводов. К мнению о конформистском поведении России женщины привержены чуть больше (48%), чем мужчины (42%). Среди мужчин более популярно оказалось мнение о независимом поведении России (46%).

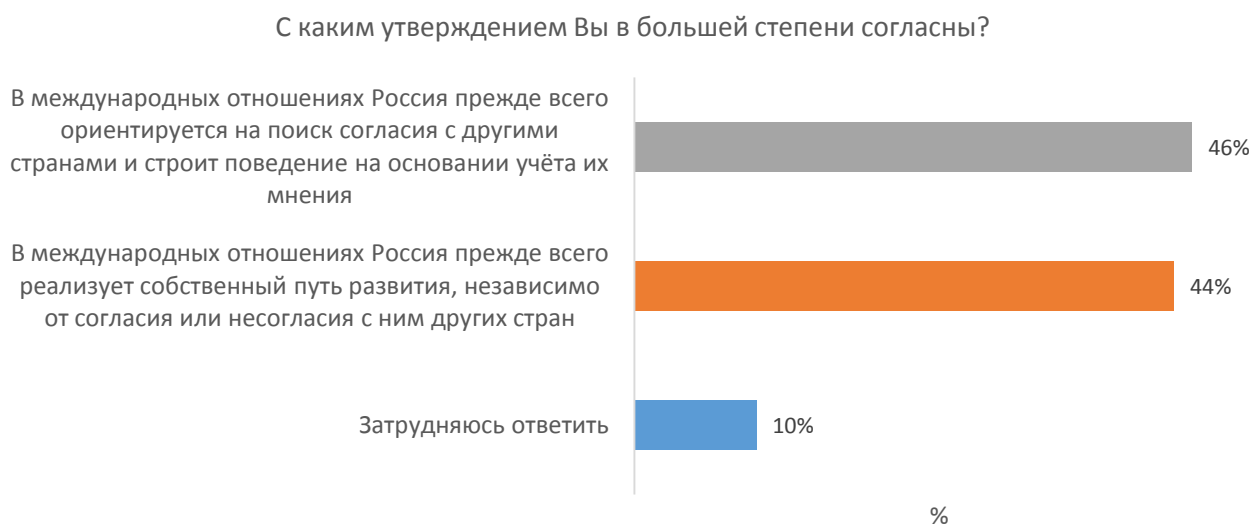


Рисунок 8 – Распределение ответов на вопрос: «С каким утверждением Вы в большей степени согласны?»

Пятый индикатор о реальном и желаемом участии России в международных организациях представлен в вопросах №9 и №10.

По мнению большей части молодёжи, (64%), Россия ориентирована на участие в международных организациях для решения международных проблем, 22% считают, что Россия, наоборот, старается не участвовать в международных организациях и самостоятельно решать возникающие внешние проблемы. Анализ распределения ответов мужчин и женщин не показал расхождения более чем на 5%.

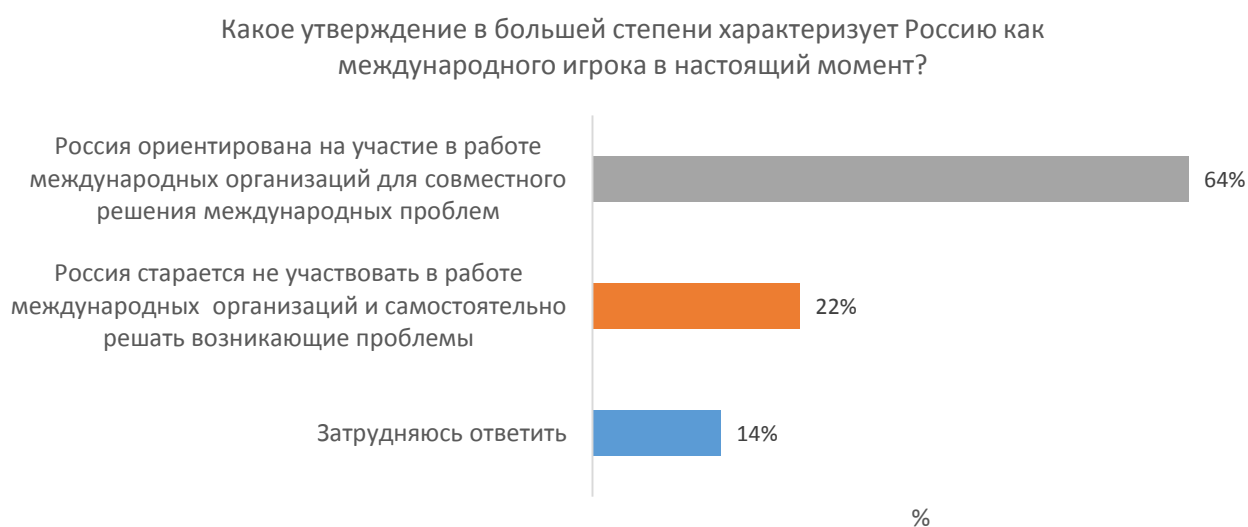


Рисунок 9 – Распределение ответов на вопрос: «Какое утверждение в большей степени характеризует Россию как международного игрока в настоящий момент?»

Желаемое участие России в международных организациях в глазах молодёжи совпало с, по их мнению, реальным (таблица 7). Так 67% респондентов отметили что, Россия должна участвовать в международных организациях для совместного решения международных проблем. 24% считают, что Россия должна дистанцироваться от международных организаций и самостоятельно решать возникающие проблемы.

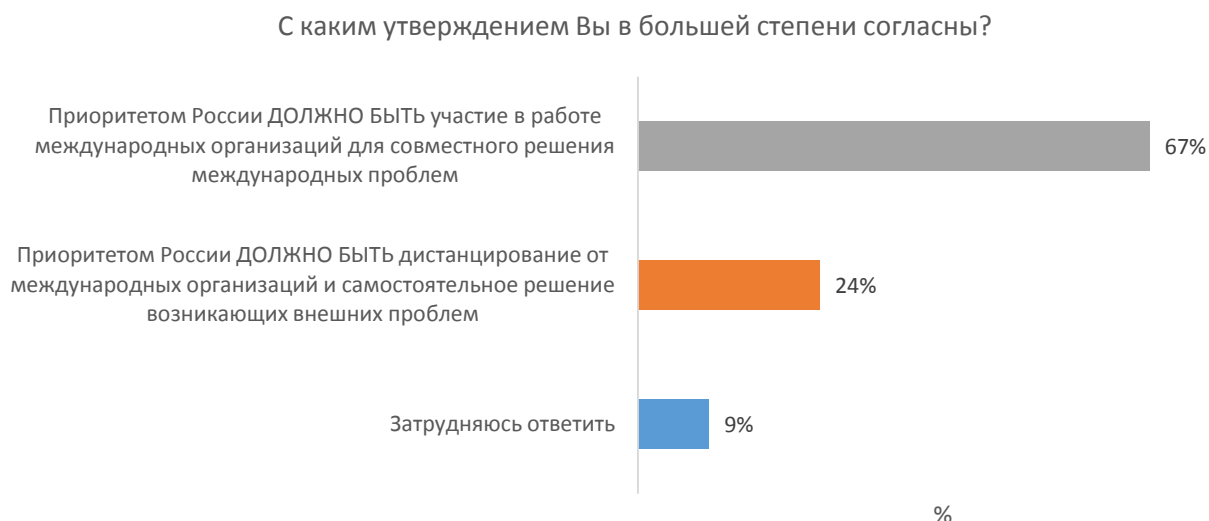


Рисунок 10 – Распределение ответов на вопрос: «С каким утверждением Вы в большей степени согласны?»

Таблица 7 – Соотношение реального и желаемого участия России в международных организациях

Участие России в международных организациях	Реальное	Желаемое
Участвует	64%	67%
Не участвует	22%	24%

Таким образом, в представлениях молодёжи Россия должна осуществлять и осуществляет участие в международных организациях для решения международных проблем.

Индикатор оправданности использования Россией военной силы на международной арене представлен в вопросах №11, №12.

Доля респондентов, которые считают, что использование военной силы в 21 веке оправданно для России во всех случаях составила 14%. Среди них больше мужчин – 19%, женщин – 10%.

33% ответили, что использование военной силы не оправданно вообще, а 45% отметили оправданность использования только в некоторых случаях. Данный вариант ответа женщины выбирали чаще (50%), чем мужчины (39%).



Рисунок 11 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, оправдано ли использование Россией военной силы для решения международных проблем в 21 веке?»

31% респондентов считают, что для России оправданно использование военной силы только в случае если, Россия имеет четкие свидетельства того, что другое государство имеет оружие массового уничтожения, которое может быть использовано против России в определённый момент в будущем. Примерно равное количество молодых людей (30%) считают допустимым использование военной силы только в случае, если Россия имеет четкие свидетельства того, что она находится под угрозой вероятной атаки со стороны другого государства. 27% отметили оправданным использование Россией военной силы только в случае если другое государство совершит нападение первым. Только 5% считают, что использование военной силы неоправданным

ни в каких случаях. Анализ распределения ответов мужчин и женщин не показал расхождения более чем на 5%.

В целом, в представлениях молодёжи Россия должна использовать военную силу для решения международных проблем.



Рисунок 12 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, в каком случае оправданно использование Россией военной силы против другого государства?»

Седьмой индикатор о степени конфликтности России как международного игрока представлен в вопросе №13.

37% респондентов считают, что Россия в меньшинстве конфликтов была агрессором и инициатором. 23% ответили, что в большинстве конфликтов Россия была агрессором и инициатором, среди приверженного этого мнения процент мужчин (27%) больше, чем женщин (19%). 18% молодёжи думают, что Россия никогда не была агрессором и инициатором конфликтов. Женщины

(24%) отмечали это больше, чем мужчины (11%). По мнению 8% респондентов Россия всегда была агрессором и инициатором конфликтов. Мужчины (13%) выбирали этот вариант ответа чаще женщин (4%).

В общем, можно сказать, что молодые люди не характеризуют Россию на мировой арене как абсолютного агрессора.



Рисунок 13 – Распределение ответов на вопрос: «Какое утверждение наиболее справедливо для описания России в 21 веке?»

За индикатор отношения России к нормам международного права отвечает вопрос №14. Ответы на этот вопрос распределились следующим образом. 40% респондентов считает, что Россия зачастую игнорирует нормы международного права, среди них больше мужчин, чем женщин. 46% ответили, что, по их мнению, Россия, напротив, ориентирована на соблюдение норм международного права. Анализ распределения ответов мужчин и женщин не показал расхождения более чем на 5%.

Представление молодежи об отношении России к нормам международного права носит фрагментарный характер и не является однозначным. Значительная часть молодёжи считает, что Россия является девиантом по отношению к международному праву, что характеризует её образ как субъекта международных отношений в негативном ключе.

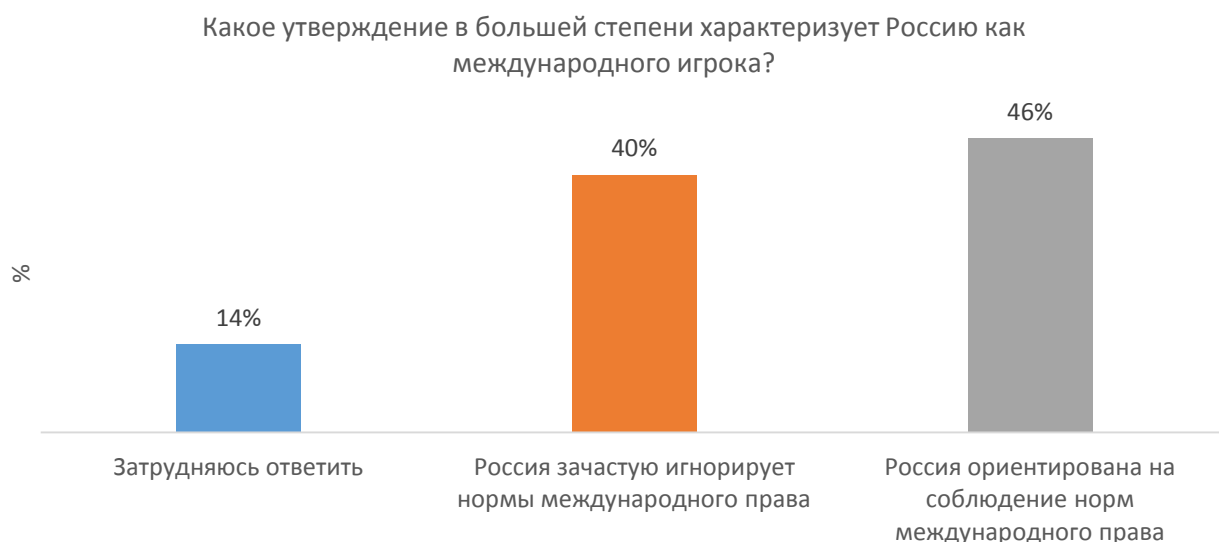


Рисунок 14 – Распределение ответов на вопрос: «Какое утверждение в большей степени характеризует Россию как международного игрока?»

Индикатор ценностных ориентаций России на международной арене представлен в вопросе №15. Большинство респондентов (46%) в качестве ценности, лежащей в основе международной политики России, выбрали ориентацию России на сотрудничество и взаимное уважение между государствами. 29% выбрали ориентацию на свой эгоистический интерес и национальную выгоду. Только 12% молодежи отметили ориентацию на распространение духовных ценностей добра и справедливости. Анализ распределения ответов мужчин и женщин не показал расхождения более чем на 5%.

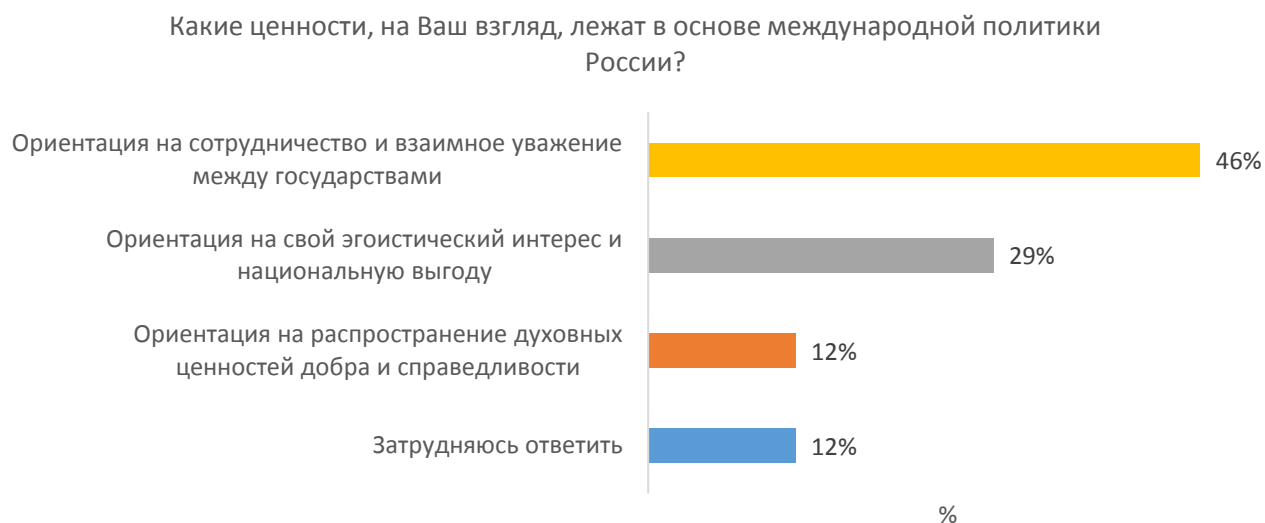


Рисунок 15 – Распределение ответов на вопрос: «Какие ценности, на Ваш взгляд, лежат в основе международной политики России?»

Для индикатора международных проблемы, обладающих значимостью для России в настоящее время, был создан открытый вопрос: «Какие 2 или 3 внешнеполитические проблемы, стоящие в настоящее время перед страной, Вы считаете наиболее важными?». Для получения результатов был проведен контент-анализ.

Многие респонденты называли не только внешнеполитические проблемы, стоящие перед страной, но и экономические, социальные проблемы, а также проблемы внутренней политики. Такие ответы не соотносятся с целью вопроса, поэтому были исключены из анализа.

В ходе контент-анализа были выделены шесть блоков основных проблем, путём обобщения и группирования ответов респондентов (таблица 7).

Таблица 7 – Результаты контент-анализа ответов на вопрос: «Какие 2 или 3 внешнеполитические проблемы, стоящие в настоящее время перед страной, Вы считаете наиболее важными?»

Выделенные Проблемы	Обобщённые ответы респондентов	Количество упоминаний	%
Взаимоотношения с другими странами	Урегулирование конфликта с Украиной	17	37%
	Нестабильные отношения с США	9	20%
	Холодные отношения с Европой	5	11%
	Неспособность построить отношения с ведущими странами мира	5	11%
	Нестабильность отношений с Западом	4	9%
	Проблема взаимоотношений России и стран СНГ	2	4%

Выделенные проблемы	Обобщённые ответы респондентов	Количество упоминаний	%
Взаимоотношения с другими странами	Необходимость развития взаимоотношений с Азией	1	2%
	Натянутые отношения с Великобританией	1	2%
	Сотрудничество со слабыми странами	1	2%
	Использование другими странами России в качестве источника ресурсов	1	2%
Всего		46	100%
От общего числа			32%
Глобальные мировые проблемы	Сотрудничество с другими странами в борьбе с распространением коронавирусной инфекции	15	50%
	Международная безопасность (угроза войны, угроза оружия массового поражения)	6	20%
	Борьба с международным терроризмом	5	17%
	Решение глобальных проблем (экология)	4	13%
Всего		30	100%
От общего числа			21%
Враждебная политика других стран по отношению к России	Санкции по отношению к России	22	76%
	Последствия присоединения Крыма к России	7	24%
Всего		29	100%
От общего числа			20%

Выделенные проблемы	Обобщённые ответы респондентов	Количество упоминаний	%
Влияние и положение России на международную арене	Международная изоляция России	8	50%
	Стремление стран Запада сохранить доминирующие позиции в мировых делах с вытеснением России	3	19%
	Отсутствие доверия и уважения к стране на международной арене	2	13%
	Необходимость выхода в лидеры на международной арене	2	13%
	Гонка влияния США и России	1	6%
Всего		16	100%
От общего числа			11%
Проблемы вооруженных конфликтов	Вооруженные конфликты в странах Ближнего Востока	6	55%
	Военный конфликт в Сирии	5	45%
Всего		11	100%
От общего числа			8%
Другие проблемы	Игнорирование норм международного права	3	30%
	Навязывание Западом своих условий, норм и образа жизни	2	20%
	Продвижение баз НАТО к границам РФ	2	20%
	Решение территориальных вопросов	1	10%
	Усиление влияния Китая	1	10%
	Русофобия	1	10%
Всего		10	100%

От общего числа		7%
	142	

По результатам контент-анализа можно сделать вывод о том, что молодых людей больше всего волнуют проблемы взаимоотношений России с другими странами (32%). Наиболее часто упоминаемой проблемой в этом блоке стала необходимость урегулирования взаимоотношений России с Украиной (17 упоминаний). Также респондентов волнуют глобальные мировые проблемы (21%), среди которых главная – сотрудничество с другими странами в борьбе с распространением коронавирусной инфекции (15 упоминаний). Беспокойство у молодёжи вызывает враждебная политика других стран по отношению к России (20%), в данном блоке основной проблемой стали санкции по отношению к России (22 упоминания). Четвёртый блок – проблема влияния и положения России на международной арене (11%), здесь наиболее часто упоминаемой проблемой стала международная изоляция России (8 упоминаний). В пятом блоке выделены проблемы вооруженных конфликтов. Среди них отмечены военные конфликты на Ближнем Востоке и в Сирии (6 и 5 упоминаний). В шестом блоке собраны проблемы, которые не удалось классифицировать ни в один из блоков, среди них игнорирование норм международного права (3 упоминания), навязывание Западом своих условий, норм и образа жизни (2), продвижение баз НАТО к границам РФ (2), решение территориальных вопросов (1), усиление влияния Китая (1), русофобия (1).



Рисунок 16 – Результаты контент-анализа ответов на вопрос: «Какие 2 или 3 внешнеполитические проблемы, стоящие в настоящее время перед страной, Вы считаете наиболее важными?»

Для индикатора имиджа России как участника международных отношений за рубежом были составлены вопросы №17, №18, №19.

В вопросе №17 респондентам предлагалось выбрать, что из перечисленного, по их мнению, больше всего влияет на имидж России за рубежом.

По мнению молодёжи, больше всего на имидж России за рубежом влияет проведение в России крупных международных форумов, культурных и спортивных мероприятий (17%) и действия российских политиков и дипломатов (16%). Также влияние оказывают участие в международных научных исследованиях, популяризация достижений российских ученых (13%), оказание гуманитарной, финансовой помощи другим странам (12%), информация в СМИ о российской точке зрения на крупные международные события, о жизни в России (10%). Меньшее влияние, по мнению молодёжи, оказывают участие российской армии в миротворческих операциях (9%), туристические поездки иностранцев в Россию/россиян за рубеж (9%), популяризация за рубежом русской культуры, русского языка, православной

церкви (7%), продвижение за рубежом товаров, произведенных в России (6%). Только 1% респондентов выбрал вариант «ничего из перечисленного»



Рисунок 17 – Распределение ответов на вопрос: «По Вашему мнению, что из перечисленного больше всего влияет на имидж России за рубежом?»

В вопросе №18 респондентам предлагалось выбрать, что из перечисленного, по их мнению, делает Россию сильной в глазах остального мира. Самым популярным вариантами ответа стали «армия и вооружение» (19%) и «русский дух, российский народ, сплоченность, культура и традиции» (18%). Чуть менее значимы такие факторы: авторитет президента, внешняя политика, информационная политика (16%), большая территория и численность населения (13%), бесстрашие, воля к преодолению трудностей, история страны - история побед (9%), богатство страны (8%). Наименее популярными среди молодёжи оказались варианты ответа «развитие экономики, промышленности - большой потенциал страны» (5%), научные достижения

(5%), успехи наших спортсменов (3%) и миролюбивая политика, помощь другим странам (2%).

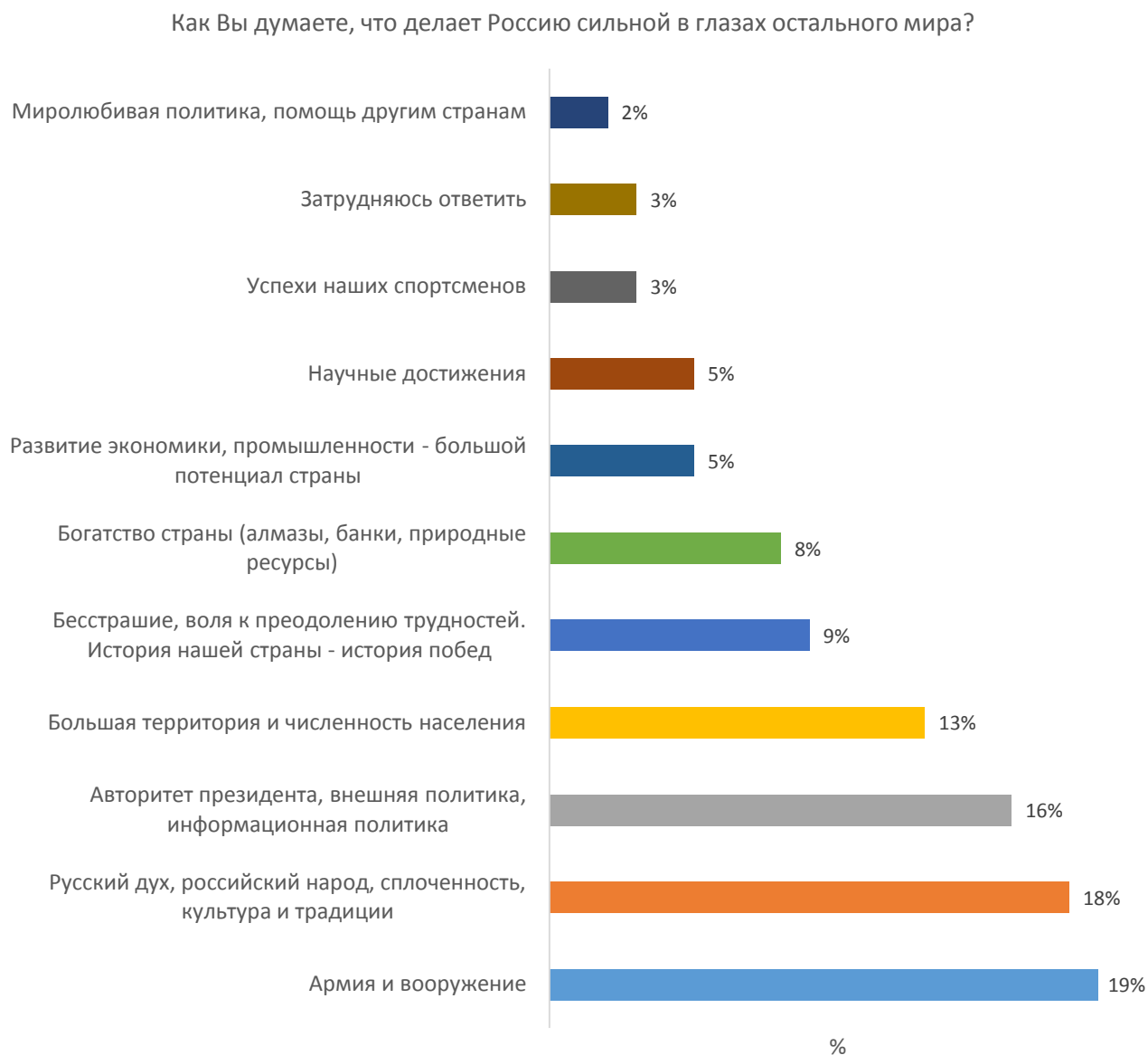


Рисунок 18 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы думаете, что делает Россию сильной в глазах остального мира?»

В вопросе №19 респондентам предлагалось выбрать чувства, которые, по их мнению, вызывает Россия у иностранцев. Наиболее популярными ответами стали «интерес» (16%), «страх» (11%) и «недоверие» (11%). Также респонденты часто отмечали уважение (8%), осуждение (8%), безразличие (7%), антипатию (5%), скепсис (5%), восхищение (5%), симпатию (5%), зависть (4%),

разочарование (3%), ненависть (3%), надежду (3%). Наименее популярными стали варианты «доверие» (2%), «одобрение», (2%), «любовь» (1%).



Рисунок 19 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы думаете, какие чувства у иностранцев вызывает Россия?»

Таким образом, в результате социологического исследования гипотеза о том, что в представлениях молодёжи Россия сильный и независимый субъект международных отношений, не подтвердилась.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В теоретической части данной работы были изучены определения понятий «молодёжь», «социальное представление», «государство как субъект международных отношений», «образ государства». Была подчеркнута важность изучения социальных представлений молодёжи, ввиду мобильности, динамичности и независимой направленности этой социальной группы на развитие и преобразование общества.

Эмпирическое исследование представлений молодёжи г. Красноярска о России как о субъекте международных отношений показало, что молодёжь не удовлетворена текущим положением России на международной арене. В представлениях молодых людей Россия не является лидером. Однако, молодёжь не готова видеть роль России пассивной, по её мнению, она должна быть равноправным участником при решении международных проблем.

Молодёжь считает, что Россия должна принимать и принимает активное участие в мировых событиях, однако, среди молодёжи есть запрос на дистанцирование России от участия в мировых событиях.

По мнению молодых людей, Россия в меньшей степени реализует собственный независимый путь развития, чем ориентируется на поиск согласия с другими странами и строит поведение на основании учёта их мнения.

Для женской части молодёжи Россия на международной арене оказалась более сильной, значимой, активной и конформной, чем для мужской половины. В целом, женщины воспринимают образ России более позитивно.

Сточки зрения молодёжи, использование Россией военной силы на международной арене является, в целом, оправданным, о том, что Россия не должна применять военную силу говорят всего 5% опрошенных. В то же время, для использования военной силы должны быть вполне конкретные основания, такие как: четкие свидетельства того, что другое государство имеет оружие массового уничтожения, которое может быть использовано против России в определённый момент в будущем, а также в случае, если Россия имеет четкие

свидетельства того, что она находится под угрозой вероятной атаки со стороны другого государства. В представлениях молодых людей Россию нельзя охарактеризовать как абсолютного агрессора и инициатора конфликтов на международной арене.

Представление молодежи об отношении России к нормам международного права носит фрагментарный характер и не является однозначным. Значительная часть молодёжи считает, что Россия является девиантом по отношению к международному праву, что характеризует её образ как субъекта международных отношений в негативном ключе.

Молодёжь обеспокоена проблемами взаимоотношения России с другими странами, главным образом, урегулированием конфликта с Украиной и нестабильными отношениями с США. Враждебная политика других стран, санкции по отношению к России, также вызывает беспокойство. Молодёжь недовольна изоляцией России на международной арене. Опасения рождают проблемы вооруженных конфликтов в Сирии и на Ближнем Востоке.

По мнению молодёжи, ценность, лежащая в основе международной политики России – ориентация России на сотрудничество и взаимное уважение между государствами.

Больше всего на имидж России за рубежом, по мнению молодёжи, влияет проведение в России крупных международных форумов, культурных и спортивных мероприятий, а также действия российских политиков и дипломатов. Но тем не менее, молодёжь отметила, что у иностранцев Россия вызывает не только интерес, но и страх и недоверие.

Молодёжь считает, что в глазах остального мира Россию делают сильной её армия и вооружение, а также российский народ, культура и традиции.

Выдвинутая гипотеза о том, что в представлениях молодёжи Россия сильный и независимый субъект международных отношений не подтвердилась. Это может быть связано с тем, что молодёжь недовольна положением России на международной арене. В большинстве исследованных аспектах реальный и желаемый образ России в глазах молодёжи не совпадает. Молодыми людьми

осознаётся проблема санкционного давления на Россию, проблемы, связанные с нестабильными отношениями и конфликтами с рядом ведущих государств, проблема международной изоляции России, а также ряд других. В представлениях молодёжи Россия оказалась зависимой, не несущей лидирующей роли страной.

В силу того, что представление молодёжи о России как о субъекте международных отношений не является позитивным, стоит порекомендовать власти обратить внимание на очевидную необходимость формирования такого представления. Для этого целесообразно использовать средства PR. Размещать информацию следует в социальных сетях и на информационных сайтах в интернете, в ходе исследования было выяснено, что это наиболее популярные источники, из которых молодёжь получает информацию о событиях международной жизни.

Игнорирование властью отсутствия у молодёжи позитивного представления о России может привести к тому, что, обладая негативным образом своей страны, молодые люди вряд ли будут стремиться развивать эту страну и реализовывать свой человеческий капитал на её территории. В этом случае можно ожидать усиления миграционной подвижности молодёжи и повышение интереса молодых людей к различного рода оппозиционным движениям, что в совокупности будет способствовать атомизации Российского общества, чем его консолидации и упрочнению солидарности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Баженов А.М. Социология международных отношений: учебное пособие / А.М. Баженов. М., 2013.
2. Бовина И.Б. Теория социальных представлений: история и современное развитие // Социологический журнал, 2010. № 38. С. 5-20.
3. Галумов Э.А. Международный имидж России: стратегия формирования. М.: Известия, 2003. 446 с.
4. Гравер А.А. Образ, имидж и бренд страны: понятие и направления исследования // Вестник Томского государственного университета. Сер. «Философия. Социология. Политология». 2012. № 3 (19). С.29–45.
5. Громов И.А., Иконникова С.Н., Лисовский В.Т. Молодежь в обществе // Человек и общество: социальные проблемы молодежи: учен. записки ЛГУ. Л., 1969. Вып. 6. С. 8.
6. Дюркгейм Э. Социология: ее предмет, метод, предназначение. – М.: Канон, 1995. – 352 с.
7. Киселев И.Ю., Смирнова А.Г. Образ государства как фактор принятия внешнеполитических решений // Полис. Политические исследования. 2004. № 4. С.116–125.
8. Кон И. С. Молодежь// Большая советская энциклопедия. 3-е изд. Т.16. С.478.
9. Максимова С.Г., Кайзер Н.Ю. Россия между востоком и западом: востоком и западом: образ страны в представлениях современной молодежи // Известия Алт. гос. ун-та. — 2008. — №2.
10. Манько Ю.В., Оганян К.М. Социология молодёжи: учебное пособие. СПб.: Петрополис, 2008. - 316 с.
11. Молодёжь – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.un.org/ru/sections/issues-depth/youth-0/index.html>
12. Московичи С. Социальные представления: исторический взгляд// Психологический журнал. – 1995. Т. 16, № 1; Т. 16, № 2.

13. Новые медиа: социальная теория и методология исследований: словарь-справочник /отв.ред. О. В. Сергеева, О. В. Терещенко. — СПб.: Алетейя, 2015. — 264 с.
14. Россия и мир – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.levada.ru/2017/01/30/rossiya-i-mir-2/>
15. Опрос социологический // Социология. Словарь / Сост. Т. Е. Зерчанинова. — Екатеринбург: УрАГС, 2006. — 64 с.
16. Постановление Верховного Совета РФ от 03.06.1993 г. № 5090 - 1 «Об основных направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1993. - №25. - Ст. 903.
17. Почебут Л.Г., Мейжис И.А. Социальная психология. СПб.: Питер, 2010. 672 с.
18. Пресс-выпуск №3965 – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9709>
19. Реакция запада на политику России: критика, враждебность, санкции – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.levada.ru/2015/11/02/reaktsiya-zapada-na-politiku-rossii-kritika-vrazhdebnost-sanktsii/>
20. РОССИЯ-ЗАПАД – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.levada.ru/2018/05/14/rossiya-zapad-2/>
21. ОБРАЗ РОССИИ НА МЕЖДУНАРОДНОЙ АРЕНЕ – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.levada.ru/2016/11/14/obraz-rossii-na-mezhdunarodnoj-arene/>
22. Социологический словарь ИАЦ "SOCIUM" – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://socium.info/>
23. Социология молодежи: учебник / под ред. проф. В.Т. Лисовского. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1996.
24. Усынина Надежда Игоревна Определение сущности понятия «Молодежь» // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». 2013. №1.

25. Философский энциклопедический словарь / редкол.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичев и др. М., 1989.
26. Шмелева О.Ю. «Образ государства» как категория политической науки: теоретико-методологические аспекты изучения // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2017. Т.13, № 4. С.23–36.
27. Russia's Global Image Negative amid Crisis in Ukraine – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.pewresearch.org/global/2014/07/09/russias-global-image-negative-amid-crisis-in-ukraine/>

ПРИЛОЖЕНИЕ А. Анкета социологического исследования

Уважаемый респондент!

Просим Вас принять участие в исследовании, которое проводится на кафедре социологии СФУ, направленном на выявление представления молодёжи города Красноярска о России как о субъекте международных отношений.

Пожалуйста, внимательно прочитайте вопросы и выберите тот вариант ответа, который наиболее точно отражает Ваше мнение.

Анкета является анонимной, без указания имен, адресов, номеров телефонов и других личных данных. Все полученные результаты будут использованы в обобщенном виде.

1. На сколько Вам интересны новости о событиях международной жизни?

1. Очень интересны
2. Немного интересны
3. В основном неинтересны
4. Не слежу за новостями
5. Затрудняюсь ответить

2. Откуда в первую очередь Вы получаете информацию о событиях международной жизни? (Пожалуйста, выберите не более трёх вариантов ответа.)

1. Телевидение
2. Информационные сайты в интернете
3. Социальные сети, форумы, блоги в интернете
4. Разговоры с родственниками, друзьями, знакомыми
5. Газеты, журналы
6. Радио
7. Другое: _____

3. Удовлетворены ли Вы текущим положением России на международной арене?

1. Удовлетворён
2. Скорее удовлетворён
3. Скорее не удовлетворён
4. Не удовлетворён
5. Затрудняюсь ответить

4. Как Вы считаете, какую роль Россия играет НА ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ при решении международных проблем?

1. Лидирующую
2. Наравне с другими странами
3. Ориентированную на лидирующую роль других стран
4. Затрудняюсь ответить

5. Как Вы считаете, какую роль Россия ДОЛЖНА играть при решении международных проблем?

1. Лидирующую
2. Наравне с другими странами
3. Ориентированную на лидирующую роль других стран
4. Затрудняюсь ответить

6. Как Вы считаете, какое утверждение в большей степени характеризует Россию в настоящий момент?

1. Россия принимает активное участие в мировых событиях
2. Россия старается не вмешиваться в мировые события
3. Затрудняюсь ответить

7. Как Вы считаете, что было бы наилучшим вариантом для России как для международного игрока?

1. Если Россия будет принимать активное участие в мировых событиях
2. Если Россия не будет вмешиваться в мировые события
3. Затрудняюсь ответить

8. С каким утверждением Вы в большей степени согласны?

1. В международных отношениях Россия прежде всего реализует собственный путь развития, независимо от согласия или несогласия с ним других стран
2. В международных отношениях Россия прежде всего ориентируется на поиск согласия с другими странами и строит поведение на основании учёта их мнения
3. Затрудняюсь ответить

9. Какое утверждение в большей степени характеризует Россию как международного игрока в НАСТОЯЩИЙ МОМЕНТ?

1. Россия ориентирована на участие в работе международных организаций для совместного решения международных проблем
2. Россия старается не участвовать в работе международных организаций и самостоятельно решать возникающие проблемы
3. Затрудняюсь ответить

10. С каким утверждением Вы в большей степени согласны?

1. Приоритетом России ДОЛЖНО БЫТЬ участие в работе международных организаций для совместного решения международных проблем
2. Приоритетом России ДОЛЖНО БЫТЬ дистанцирование от международных организаций и самостоятельное решение возникающих внешних проблем
3. Затрудняюсь ответить

11. Как Вы считаете, оправдано ли использование Россией военной силы для решения международных проблем в 21 веке?

1. Да, во всех случаях
2. Да, но не во всех случаях
3. Нет
4. Затрудняюсь ответить

12. Как Вы считаете, в каком случае оправданно использование Россией военной силы против другого государства?

1. Только в случае если Россия имеет четкие свидетельства того, что другое государство имеет оружие массового уничтожения, которое может быть использовано против России в определённый момент в будущем
2. Только в случае если Россия имеет четкие свидетельства того, что она находится под угрозой вероятной атаки со стороны другого государства
3. Только в случае если другое государства осуществит нападение первым
4. Никогда
5. Затрудняюсь ответить

13. Какое утверждение наиболее справедливо для описания России в 21 веке?

1. Россия всегда была агрессором и инициатором конфликтов
2. В большинстве конфликтов Россия была агрессором и инициатором
3. Россия в меньшинстве конфликтов была агрессором и инициатором
4. Россия никогда не была агрессором и инициатором конфликтов
5. Затрудняюсь ответить

14. Какое утверждение в большей степени характеризует Россию как международного игрока?

1. Россия ориентирована на соблюдение норм международного права
2. Россия зачастую игнорирует нормы международного права
3. Затрудняюсь ответить

15. Какие ценности, на Ваш взгляд, лежат в основе международной политики России?

1. Ориентация на свой эгоистический интерес и национальную выгоду
2. Ориентация на сотрудничество и взаимное уважение между государствами
3. Ориентация на распространение духовных ценностей добра и справедливости
4. Затрудняюсь ответить
5. Другое: _____

16. Какие 2 или 3 внешнеполитические проблемы, стоящие в настоящее время перед страной, Вы считаете наиболее важными?

Напишите:

17. По Вашему мнению, что из перечисленного БОЛЬШЕ ВСЕГО влияет на имидж России за рубежом?

1. Проведение в России крупных международных форумов, культурных и спортивных мероприятий
2. Действия российских политиков и дипломатов
3. Популяризация за рубежом русской культуры, русского языка, православной церкви
4. Участие российской армии в миротворческих операциях
5. Информация в СМИ о российской точке зрения на крупные международные события, о жизни в России
6. Участие в международных научных исследованиях, популяризация достижений российских ученых
7. Оказание гуманитарной, финансовой помощи другим странам
8. Туристические поездки иностранцев в Россию/россиян за рубеж
9. Продвижение за рубежом товаров, произведенных в России
10. Ничего из перечисленного
11. Затрудняюсь ответить
12. Другое: _____

18. Как Вы думаете, что делает Россию сильной в глазах остального мира?

Пожалуйста, выберите не более трёх вариантов ответа.

1. Армия и вооружение
2. Авторитет президента, внешняя политика, информационная политика
3. Русский дух, российский народ, сплоченность, культура и традиции
4. Богатство страны (алмазы, банки, природные ресурсы)
5. Большая территория и численность населения
6. Развитие экономики, промышленности - большой потенциал страны
7. Бесстрашие, воля к преодолению трудностей. История нашей страны - история побед
8. Научные достижения
9. Миротлюбивая политика, помощь другим странам
10. Успехи наших спортсменов
11. Затрудняюсь ответить
12. Другое: _____

19. Как Вы думаете, какие чувства у иностранцев вызывает Россия?

1. Интерес
2. Страх
3. Зависть
4. Уважение
5. Недоверие
6. Восхищение
7. Симпатию
8. Осуждение
9. Доверие
10. Ненависть
11. Надежду
12. Антипатию
13. Скепсис
14. Безразличие
15. Разочарование
16. Одобрение
17. Любовь
18. Затрудняюсь ответить

20. Ваш пол:

1. Женский
2. Мужской

21. Ваш возраст:

1. 18-22
2. 23-30

22. Ваш район проживания:

1. Железнодорожный
2. Кировский
3. Ленинский
4. Октябрьский
5. Свердловский
6. Советский
7. Центральный

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт педагогики, психологии и социологии

Кафедра социологии



БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

39.03.01 - Социология

Представление молодёжи г. Красноярска о России как о субъекте
международных отношений

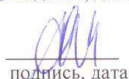
Руководитель


подпись, дата

доцент, канд. соц. наук
должность, ученая степень

Д. О. Труфанов
инициалы, фамилия

Выпускник


подпись, дата

А. З. Крыловская
инициалы, фамилия

Красноярск 2020