

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра социологии

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ П. А. Стариков
«_____» _____ 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

39.03.01 Социология

Социологический анализ факторов правового нигилизма среди молодежи
г.Красноярска

Руководитель _____ доцент, канд.социол.наук Д.О.Труфанов

Выпускник _____ Е.Д. Комарова

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение..... | 3 |
| 1 Теоретические аспекты социологического изучения правового нигилизма молодежи | 5 |
| 1.1 Социологические подходы к пониманию правового нигилизма..... | 5 |
| 1.2 Российские и зарубежные исследования факторов правового нигилизма..... | 15 |
| 2 Эмпирическое исследование факторов правового нигилизма среди молодежи г. Красноярска | 22 |
| 2.1 Программа социологического исследования факторов правового нигилизма среди молодежи г.Красноярска..... | 22 |
| 2.2 Анализ результатов исследования..... | 30 |
| Заключение..... | 57 |
| Список использованных источников..... | 59 |
| Приложение..... | 62 |

ВВЕДЕНИЕ

Право является одним из старейших социальных институтов и важнейшим регулятором жизни общества. Именно этот институт выполняет поддерживающие социальную систему функции: регламентирование и регулирование норм и стандартов поведения; мер и форм распределения труда и его продуктов между членами общества; организации и деятельности государственного механизма; межличностных отношений в семье; отношений между государствами, которые создаются путем соглашений между ними.

Институт права имеет тесную связь с государством, которое тоже является социальным институтом. Правила и нормы института права являются общеобязательными, в отличие от морали или религии, и поддерживаются государством. Государство обеспечивает соблюдение этих правил через механизм власти. Если же, эти нормы и правила не соблюдаются, то оба института попадают в состояние кризиса. Почему это происходит? Для выполнения любой нормы нужна соответствующая санкция, которая незамедлительно приходит в действие, если норма не выполняется. При ситуации, когда нормы права игнорируются, а санкции со стороны государства не выполняются, то оба института не выполняют свои функции и приходят в негодность.

Правовой нигилизм – это отрицание социального института права, что выражается в пренебрежении к закону, намеренных противоправных действиях. Так же, частью этого феномена, на мой взгляд, является мировоззрение, построенное на идее отрицания регулятивной функции закона.

[1] Изучение правового нигилизма нужно для того, чтобы проверить насколько соблюдаются нормы права. Отрицание института права ведет к отсутствию контроля над социальной системой, что может вызвать состояние аномии или сильные беспорядки. Так же, это подрывает легитимность действующей власти. Если власть перестанет быть легитимной, то в состоянии аномии она потеряет свое влияние и полномочия. Для того чтобы разработать меры по снижению

уровня правового нигилизма необходимо выявить факторы, которые оказывают на него влияние.

Молодежь является одной из многочисленных групп населения и имеет большое влияние на социальные процессы. Эта группа имеет более критичное отношение к действующей власти. По этой причине правовой нигилизм может быть развит именно среди молодежи.

Актуальность исследования: Полученные данные помогут узнать об факторах правового нигилизма среди молодежи г.Красноярска.

Объект исследования : молодежь г. Красноярска

Предмет исследования : факторы правового нигилизма среди молодежи г.Красноярска

Цель исследования: изучить факторы правового нигилизма среди молодежи г.Красноярска

Для достижения обозначенной цели были поставлены следующие **задачи:**

1. Провести анализ социологических подходов к изучению правового нигилизма.
2. Проанализировать российские и зарубежные исследования факторов правового нигилизма.
3. Сформировать методическое обоснование исследования факторов правового нигилизма молодежи среди г. Красноярска.
4. Провести анализ результатов эмпирического исследования факторов правового нигилизма среди молодежи г.Красноярска.

Гипотеза-основание исследования: Основными факторами правового нигилизма среди молодежи г.Красноярска являются: низкий уровень правовой грамотности, низкая степень доверия судам РФ и недовольство работой правительства.

1 Теоретические аспекты социологического изучения правового нигилизма молодежи

1.1 Социологические подходы к пониманию правового нигилизма

Правовой нигилизм как объект исследования чаще встречается в работах российских социологов. Зарубежные социологи права чаще всего изучают суды и их организацию, равенство перед законом, проблемы правоприменения. [27] Правовой нигилизм является разновидностью нигилизма. Существует несколько трактовок этого термина. По одной из них, нигилизм – это направление в философии, которое основывается на сомнении в общепринятых ценностях, идеалах, нормах нравственности, культуре. Так же под нигилизмом часто подразумевают отрицание, негативное отношение к определённым или даже ко всем сторонам общественной жизни [2]. Согласно этому термину существует несколько разновидностей нигилизма: моральный, эпистемологический, правовой. Моральный нигилизм, в общем виде, – отрицание понятия морали. Это представление о том, что не существует ни моральных, ни аморальных явлений. Может рассматриваться, как своеобразный отказ от ценностей, что приводит к эпистемологическому нигилизму. Эпистемологический нигилизм основан на сомнении в достижении знания, может рассматриваться, как радикальный скептицизм. [12] Отличительной чертой правового нигилизма является взаимодействие с институтом права. Правовой нигилизм основывается на игнорировании норм, установленных государством. Этот термин часто несет в себе негативные коннотации, и многие исследователи относят этот феномен к проблемам современного общества. [3] Из-за подобной трактовки даже критическое отношение к праву можно рассмотреть, как правовой нигилизм, но это будет ошибка исследователя. Критическое отношение состоит в практических реализуемых предложениях или рекомендациях относительно конкретных путей и способов совершенствования правового института. В отличие от правового нигилизма, это конструктивная и научно обоснованная критика, имеющая

доброжелательный посыл.[4] Допущение подмены понятий может вести к прямо противоположному явлению – правовому идеализму. Термины юридический романтизм, правовой идеализм и юридический фетишизм синонимичны и имеют одну трактовку. Этот феномен состоит в деформации правового сознания, выражающуюся в абсолютизации роли права и правовых институтов в регулировании общественных отношений. Исследователи права отмечают, что юридический фетишизм достаточно губительное явление и его стоит избегать при исследовании правового нигилизма. [5]

В социологическом дискурсе правовой нигилизм рассматривается исходя из следующих положений: 1) правовой нигилизм – это социальное явление; 2) правовой нигилизм как система мотивационных и поведенческих установок представляет собой патологию общественного сознания по отношению к конформной системе адаптации в рамках норм права, правопорядка, отношения к государству и общественного устройства; 3) правовой нигилизм, будучи отклоняющимся элементом в нормативно-ценностной системе сознания, является разновидностью девиантности, причины и развитие которой активно изучались многими учеными социологами. Теории, в рамках которых изучается феномен правового нигилизма в социологии можно разделить на две группы. Первая – это теории классического подхода структурного функционализма, а вторая – это теории конфликта. Представителями первой группы являются П. Парсонс, Э. Дюркгейм, Р. Мертон. Согласно этой теории общество представляет собой систему, где каждая часть выполняет свою функцию. Любая девиация рассматривается, как патология или проблема потому что, она нарушает работу системы. В рамках этого подхода девиации объясняет теория аномии. Ее авторами являются Э. Дюркгейм, Р. Мертон. Аномия – это состояние общественного порядка, при котором прежние правила регуляции общества перестают действовать, а новые еще не сформировались. При аномии уровень девиации повышается так, как общество временно неспособно проявлять ориентационное воздействие на человека. Вторая группа теорий рассматривает развитие общества через состояние конфликта. Ее основными

представителями являются К. Маркс, Р. Дарендорф, Л. Козер. Стадии, в которых конфликта не происходит, считаются переходными, после них снова должно быть состояние противоборства. Девиация в таком подходе является нормой.[28]

Можно выделить различные формы правового нигилизма. Под формами в данном случае подразумеваются действия или помыслы, которые являются выражением правового нигилизма. Так, Проф. Н.И. Матузов выделяет следующие формы: умышленное нарушение законов и иных нормативно-правовых актов; массовое несоблюдение и неисполнение юридических предписаний; издание противоречивых правовых актов; подмена законности целесообразностью; конфронтация представительных и исполнительных структур; нарушение прав человека; теоретическая форма правового нигилизма (в научной сфере, в работах юристов, философов и др.).[6]. Дмитриев Ю.А. выделяет следующие формы правового нигилизма: умышленное нарушение законов и иных нормативно-правовых актов; массовое несоблюдение и неисполнение юридических предписаний; издание противоречивых правовых актов; подмена законности целесообразностью; конфронтация представительных и исполнительных структур власти; нарушение прав и свобод человека. [7]

Существуют различные виды правового нигилизма. Проф. В.А. Туманов выделяет два вида правового нигилизма. Активный вид правового нигилизма, который заключается в осознанном враждебном отношении к праву. Такое отношение базируется на признании роли института права в жизни общества и выражении недовольства этим фактом. Пассивный вид правового нигилизма по Туманову заключается в безразличном отношении к праву, явной недооценке его роли и значения. Так же, В.А. Туманов разделяет правовой нигилизм, который находится на высоком этаже общественного сознания (в виде идеологических течений и теоретических доктрин); на уровне обыденного, массового сознания (в форме отрицательных установок, стойких предубеждений и стереотипов) [6]. Согласно иной классификации существует

разделение правового нигилизма на классический, легистский и социологический. Под классическим правовым нигилизмом понимается теория и практика отрицания ценностей права. Он проявляется в ситуациях, когда все участники сообщества не признают ценности равенства и свободы участников социальных взаимодействий как базовые ценности. Легистский правовой нигилизм выражается только в недовольстве действующим законодательством и сопровождается противоправным поведением. Социологический правовой нигилизм относится к действующему правопорядку, установленным правилам, которые не всегда соответствуют требованиям закона. Этот вид правового нигилизма возникает в ситуациях, когда этот правопорядок нарушает ценности справедливости сообщества. [8]

Выделяются два подхода к изучению правового нигилизма. Первый – это традиционный или классический. С точки зрения приверженцев этого подхода правовой нигилизм является деструктивным социальным явлением, с которым нужно активно бороться. Это явление выражается в сомнении в возможности права решать спорные ситуации между гражданами. Так же, право не соответствует ценности справедливости и не может обеспечить порядок в социальной системе. [8] Этот подход пользуется большей популярностью в юридической литературе. Скорее всего, такое явление обусловлено тем, что исследователи больше нацелены на изучение негативных последствий проявления правового нигилизма и методов его искоренения, чем на поиск факторов, которые могут провоцировать правовой нигилизм. Второй подход – новаторский. Он отличается от предыдущего тем, что нацелен на выявление причин правового нигилизма. Новаторский подход заключается в утверждении, что несовершенство устройства правового института приводит к появлению и развитию правового нигилизма. [8] В этом подходе правовой

нигилизм рассматривается не как самостоятельная проблема, а как следствие из других правовых проблем. Преимуществом этого подхода является детальное понимание сущности правового нигилизма и факторов, которые могут его провоцировать или снижать. Работы исследователей этого подхода чаще описывают несовершенства или особенности правовой системы и их взаимосвязь с правовым нигилизмом. Классический подход напротив лучше прогнозирует явления, которые могут быть вызваны правовым нигилизмом. По своей сути, этот подход имеет более описательный характер и работы, написанные в его рамках, демонстрируют больше характеристик и форм, по которым можно распознать правовой нигилизм.

Причины правового нигилизма разнообразны. В рамках новаторского подхода существует мнение, что правовой нигилизм может быть спровоцирован историей страны. Так, В.В Сорокин основной причиной возникновения правового нигилизма в России считает исторические предпосылки, появившиеся в результате длительного крепостничества, самодержавия, репрессивного законодательства; издержек судебной системы. Правовая система, в которой преобладали методы административно-командного управления и, теория и практика понимая диктатуры пролетариата как власти, которая не ограничена законом тоже являются факторами возникновения правового нигилизма в настоящее время. [9]. По мнению Сорокина, все неудачные решения государства, касающиеся его внутреннего устройства и устройства судебной системы в будущем способны провоцировать неприятие государства в целом, что влечет за собой и игнорирование правовых норм. Это не единственное объяснение возникновения такого эффекта. Некоторые исследователи отмечают, что при низком уровне правовой грамотности возрастает игнорирование законов. Одним из факторов, влияющих на правовую грамотность, является качество юридического образования в стране. Низкое качество юридического образования тоже может

провоцировать правовой нигилизм. [7] Знание законодательства и правовая грамотность положительно сказывается на правосознании граждан. Чем лучше развито правосознание, тем законопослушней поведение. [10]

Малешин Д.Я. в своей работе “Причины правового нигилизма в России” выделяет следующие причины развития правового нигилизма среди молодежи:

1. Низкий уровень правового обучения и воспитания в школе. На сегодняшний день профилактика правового нигилизма является одной из главных задач любой образовательной организации, независимо от уровня реализуемых программ. Но, правовая некомпетентность большей части преподавателей (так как не все имеют юридическое или смежное ему образование), является одной из причин развития нигилистического отношения к праву среди молодежи.

2. Нарушение правовых норм, требований законов и других законодательных актов для того, чтобы действовать наперекор имеющимся в стране правовым устоям.

3. Чувство вседозволенности у подрастающего поколения.

4. Деформация правового сознания старших подростков. Если в обществе действует принцип «незнание закона не освобождает от ответственности», то обязанность педагога - довести до старшего подростка необходимое знание.

5. Кризис института семьи. В современном обществе моральные ценности находятся на низком уровне, возросло число разводов, произошел рост количества детей, которые воспитываются в семьях с одним родителем.

6. Информационные ресурсы отрицательно воздействуют на еще не сложившееся сознание старших подростков. Огромное число художественных кинокартин, телевизионных ток-шоу, программ, имеют открытый преступный подтекст, в связи с этим в подростковой среде проявляется неуважительное отношение к суду и правоохранительным структурам, нормам права.

7. Равнодушное отношение к делам своей страны [11]

Работа Малешина Д.Я больше ориентирована на старших подростков и учитывает особенности их психики. Некоторые из этих причин, по моей оценке, не имеют прямой корреляции и могут быть рассмотрены как предполагаемые факторы влияния на распространение правового нигилизма.

Причины и последствия правового нигилизма часто тесно взаимосвязаны и взаимозависимы друг от друга. Так, например, рост преступности помогает развиваться правовому нигилизму, как мировоззрению масс. Но, при росте правового нигилизма увеличивается противозаконное поведение и, в частности, растет и количество преступлений. [13] Подобные взаимосвязности наблюдаются со всеми факторами развития, которые выделяются в юридической литературе. Также, низкая правовая грамотность или неразвитое правовое сознание провоцирует правовой нигилизм, но при массовом правовом нигилизме правовое сознание и правовая грамотность всегда будут экстремально низкими. Это происходит потому что, правовой нигилизм – это в первую очередь деформация ценностей. Законопослушное поведение и правовая грамотность – это ценности правовой культуры. Проблема правового нигилизма заключается в конфликте ценностей, поэтому все методы борьбы с ним заключаются в поддержке иных ему ценностей. Такой же точки зрения придерживается К.А. Костина. Она считает, что развитие правовой культуры является одним из ключевых методов искоренения правового нигилизма. Действенными методами, по ее мнению, так же будут совершенствование законодательства; профилактика правонарушений и прежде всего преступлений; упрочение законности и правопорядка, государственной дисциплины; уважение и всемерная защита прав личности; массовое просвещение и правовое воспитание населения; подготовка высококвалифицированных кадров юристов; скорейшее проведение правовой реформы. [14]

Ахметов А.С выделяет следующие меры для борьбы с правовым нигилизмом:

1. Совершенствование и дальнейшую модернизацию нормативно-правовой базы. Ахметов считает, законодательство должно отвечать не только нормам международного права, но и полностью отвечать потребностям российского общества.
2. Повышение уровня правовой культуры населения. Для выполнения этого пункта необходима реализация концепции правовой политики в государстве. Уровень правовой культуры зависит от качества правового образования и, как следствие, показывает грамотность населения в правовом поле.
3. Работа в области повышения качества высшего юридического образования. Автор отмечает, что выпускники юридических вузов являются «лицом» государства, так как их профессиональная деятельность направлена на защиту прав и гарантий граждан. Поэтому, при разработке образовательных программ по юридическим специальностям важно учитывать мнение работодателей, так как это позволит обучающимся приобрести компетенции, необходимые для их успешной профессиональной деятельности.
4. Борьбу с коррупционными проявлениями в обществе. Коррупция является негативным социальным явлением, пронизывающим многие сферы общественного устройства, проявляет себя в обществе со слабым уровнем правовой культуры и, как правило, формирует определенный уровень правового нигилизма у граждан. [15]

Предложенная программа нацелена на устранение причин, которые, по мнению автора, являются ключевыми для формирования правового нигилизма как мировоззрения среди населения.

Среди правоведов и культурологов существует точка зрения, что правовой нигилизм в России сильно отличается от других стран. Это обусловлено историей страны. Так, О.Р. Гулина считает, что “особенность российского правового нигилизма обусловлена исторически сформировавшимся общинно-соборным образом жизни в противовес либерально-индивидуалистическому на Западе. В России – приоритет общественных интересов, а на Западе – господство индивидуальных прав и

свобод”]. [16.] С.Б. Мартычев считает, что для России принцип гуманизма, который характерен для правовых систем современности, скорее результат внешнего влияния, чем самостоятельное решение. Поэтому, хоть и российское право признает его ведущим, но в действительности на него не ориентируется. [17.] Такая ситуация создает фрустрацию у граждан, ведь правовая повестка расходится с реальным положением дел, из-за чего и возникает неприятие закона. Есть мнения, что правовой нигилизм является частью особой российской ментальности. Например, М.Б. Смоленский полагает, что нигилистическое отношение к праву является неотъемлемой частью отечественной культурной традиции. [18.] Причины этого обусловлены нетипичными ценностями россиян. По мнению Р.С. Байниязова, правовая культура России дистанцирована от общих ценностей права, которые проявляются в приоритете прав человека, правовой автономии индивида в рамках юридического сообщества, доминанте права над государством. [19] Возможно, расхождение ценностей происходит из-за перевеса в системе власти. Если исполнительная власть имеет большее влияние, чем законодательная и судебная, то их полномочия заметно сужаются. А так, как они считаются равноценными, то во-первых происходит фрустрация населения, а во-вторых базовые ценности права не считаются приоритетными и игнорируются.

Подводя итоги, можно заключить следующие выводы:

1. Правовой нигилизм – это негативные установки и представления о правовом институте.
2. Правовой нигилизм может наблюдаться среди работников судов и законодательства, так и среди обычных граждан.
3. Правовой нигилизм среди обычных граждан может выражаться в двух формах: активной и пассивной. Активная форма проявляется как умышленное нарушение закона, объясняющиеся отрицанием и игнорированием правовых норм. Пассивная форма проявляется в недоверии правовым структурам, проявляется, как сомнение в силе права на регуляцию общественной жизни.

4. Основные подходы к пониманию нигилизма – традиционный и новаторский
5. Существуют факторы, которые могут влиять на уровень правового нигилизма. Это уровень правовой культуры, юридического образования, несовершенство законодательства и прозрачность правовых институтов.
6. Для разных групп населения набор факторов может варьироваться. Для молодежи к этим факторам может добавиться особенность психического развития молодых людей и особенности молодежной культуры.
7. Правовой нигилизм в России может быть заметно выше, чем в других странах и считаться локальной ценностной нормой, что затрудняет его изучение.
8. Индикаторами правового нигилизма может быть неуважение к текущей власти и суду, умышленное нарушение закона, отрицание регулятивной функции закона и правовая неграмотность.

1.2 Российские и зарубежные исследования факторов правового нигилизма

Исследуя факторы правового нигилизма, ученые опираются на понятия правовой культуры и правовой грамотности. Правовая грамотность – это общее знакомство с правовыми основами государства, видами права и нормами, регулирующими отношения людей на основе закона. [20]. Правовая культура – это система ценностей, правовых идей, убеждений, навыков и стереотипов поведения, правовых традиций, принятых определенной общностью и используемых для регулирования их деятельности. [21] Эти понятия являются ключевыми потому что, правовая грамотность отражает знание закона, а правовая культура – внутренний субъективный механизм работы этого закона для респондента. В основном исследователи полагают, что чем ниже правовая культура, тем выше риск возникновения правового нигилизма. Высокую правовую культуру стимулирует правовая грамотность, ведь если граждане знакомы с законом хорошо, то вероятность его принятия возрастает. Эта закономерность сохраняется для всех возрастных групп населения. Стоит отметить, что это не единственный фактор, который влияет на правовое самосознание молодежи. Такой ход мысли в своих работах высказывает Хамитова Г.Ш. Одним из влияющих факторов она считает отсутствие должного и необходимого правового воспитания молодого поколения в учебных заведениях. Основными факторами, которые влияют на молодое поколение, она считает смену ценностей с коллективных на индивидуальные, безработицу и низкие доходы семей. Смена ценностей и безработица, по мнению исследовательницы, делает молодежь более отчужденной от общества, а низкие доходы провоцируют агрессию и преступное поведение. [22] Существует позиция, что правовой нигилизм стоит изучать в рамках правовой социализации. Для российских реалий она протекает в состоянии конфликта из-за политического перехода, поэтому появляется игнорирование закона. Этой позиции придерживается Столяренко Д.В. [23] Он отмечает, что в системе

правовой социализации нужно рассматривать культуру права как то, что реально воплощается в социальных практиках, а не то, что мы можем охарактеризовать как сумму знаний, полученных о праве, или стандартизированное восприятие индивида. Этот подход имеет здоровое зерно, поскольку граждане могут испытывать страх перед властью и высказывать одобрение к текущему закону и возводить право в личностную ценность, но вне ситуации опроса не придерживаться этого мнения и совершать действия, которым с ним граничат.

Если учитывать влияние правовой грамотности на уровень правового нигилизма, то примечательной работой является опрос ВЦИОМа, на тему информированности и восприятия населением РФ конституции РФ. [24] Граждане считают себя информированными, хотя процент ответивший на вопросы о содержании конституции не велик (год принятия Конституции верно назвали 13% россиян). Изучение конституции считается менее важным, чем изучение отдельных правовых аспектов, которые связаны с повседневной жизнью. Молодежь сильно отличается от взрослого населения в восприятии конституции. Их уровень знания о конституции выше, чем у других групп населения. Молодые люди выделяют такие права, как право свободы мысли и слова, право избирать и быть избранным, право на невмешательство в частную жизнь. Это отражает то, что молодежь симпатизирует демократическим и либеральным ценностям. ВЦИОМ делает вывод о том, что в представлении молодежи конституция – это современный, не устаревший документ, выражающий общечеловеческие и демократические ценности, однако который при его обязательности не всегда соблюдается. Результаты этого опроса скорее свидетельствуют о том, что среди взрослого населения уровень правового нигилизма значительно выше. Люди из этой возрастной категории показывают более низкий уровень правовой грамотности и не стремятся его усовершенствовать. Для них закон не является обязательным к исполнению. Молодежь так же не считает конституцию обязательным правилом, но показывает более высокую правовую грамотность и правовую культуру. Они

принимают ценности права, которые транслируются государством, считают их значимыми и важными. Причины таких результатов нельзя объяснить подходами большинства изученных мной работ. Возможным вариантом может стать то, что молодежь не считает закон “справедливым”. Это означает, что люди считают некоторые законы абсурдными и нарушающими их ценностные ориентиры.

Опрос ВЦИОМа проводился в 2018 году, его результаты отражают мнение респондентов на сегодняшний день. Подобные результаты изучения исполнения законов были и в 2010 году, что может объяснить ответы взрослого населения. В 2010 году Институтом социологии РАН под руководством М.К. Горшкова и Ф.Э. Шереги было проведено исследование на тему социального портрета молодежи, которое тоже содержало в себе вопросы об отношении к праву. [25]. Основная масса опрошенных (47,1%) считает, что законы надо соблюдать, но только если это делают и сами представители органов власти. Не очень велика доля (18,1%) придерживающихся мнения, что соблюдать закон обязательно, даже если закон уже устарел или не вполне соответствует сегодняшним реалиям. Авторы приходят к выводу, что по мнению 22,3% молодежи, не так важно, соответствуют ли поступки людей закону или нет, – главное, чтобы эти поступки были справедливыми. Результаты этого исследования показывают, что позиция о несоблюдении закона не нова для российской молодежи. Закон для молодых людей в 2010 году мог исполняться только при каких-то условиях или если он отвечал критерию “справедливости”. Для анкетирования этот вопрос довольно сложный для анализа потому что, нельзя точно узнать о субъективном смысле, который респондент вкладывает в это понятие. Не смотря, на эти нюансы результаты этого исследования можно назвать показательными. Авторы считают, что они обусловлены незнанием права, но с этим можно поспорить. Ведь респонденты выбирают варианты, которые связаны с их личным пониманием, как должен работать закон, а не исходя из знаний об уже существующих правилах.

Уровень правового нигилизма можно изучать через отношение граждан к самому феномену правового нигилизма. В 2013 году было проведено исследование, где было опрошено 645 респондентов, представляющих семь федеральных округов -ЦФО, СЗФО, ПФО, ЮФО, СКФО, УФО и ДФО. 66,8% опрошенных составляют лица, непосредственно обращавшиеся за правовой помощью в Юридические клиники при РПА Минюста России и региональные отделения ООО Ассоциации юристов России, среди экспертов (33,2%) - представители органов государственной и муниципальной службы, юристы. По результатам исследования можно сказать, что у респондентов нет четкого понимания термина правовой нигилизм. Треть опрошенных считает, что правовой нигилизм отражает “неверие в достижение верховенства права, закона в обществе” (36,4% - эксперты; 29,1% - граждане). Также под правовым нигилизмом понимается “полное отрицание норм права, роли законодательства” (25,4% – эксперты; 24% – граждане), “незнание своих прав и обязанностей” (19,6% - эксперты; 21,7% - граждане). Чуть меньше процент тех, кто считает, что правовой нигилизм – это “неуважительное отношение к закону и правопорядку” (соответственно 18,7% и 19,5%), “сознательное игнорирование законов, совершение противоправных действий” (17,2% и 13,8%). Авторы замечают зависимость между уровнем образования и пониманием правового нигилизма. Среди менее образованных граждан, процент тех, кто понимает правовой нигилизм как “незнание своих прав и обязанностей” значительно выше. Иные варианты трактовок, полученные от опрошенных – “избирательный подход права, закона к гражданам, к рассматриваемым делам судей”. Опрошенные эксперты определяют это явление как “расхождение принимающих судами решений и общественных понятий справедливости; нарушение принципа соразмерности преступления и наказания для отдельных категорий”, “частая неподкрепленная реализация законов с финансовой стороны”. Все приведенные трактовки являются той или иной формой выражения нигилизма. Для дальнейшего изучения были проведены следующие блоки вопросов. Вопросы про правовую сферу

жизнедеятельности показали не самые лучшие результаты. Большинство респондентов отмечают, что нынешняя ситуация состояния и развития правовой сферы жизнедеятельности в России изменились в худшую сторону. Как по качеству законодательной деятельности, исполнению законов, так и эффективности судебной системы, что во многом обусловлено невыполнением обязательств, взятых на себя государством по обеспечению прав граждан, а также коррумпированностью в правовых и судебных органах с точки зрения опрошенных. Половина респондентов выражают беспокойство относительно развития правовой культуры в России. Эти данные свидетельствуют о том, что граждане не совсем довольны почти всем, чего касается право в их жизни и не чувствуют уверенности в его работе. Это недовольство выражается так же в отношении к правозащитным организациям (35,8% – недостаточно удовлетворены и 16,5% – крайне неудовлетворены, достаточно удовлетворены 21% респондентов и только 3,7% полностью удовлетворены). Сами услуги россияне оценивают противоречиво. Крайне неудовлетворены услугами правозащитных организаций - 22,6%, недостаточно удовлетворены – 22,1%. В то же время достаточно высокий процент и тех, кто достаточно удовлетворены оказанием услуг – 25,2% и полностью удовлетворены 13,8%. Исследователи объясняют это тем, что в России обращаться за помощью в правозащитные организации не принято. Если люди обращаются за помощью, то получить ее крайне затруднительно потому что, услуги для некоторых групп населения ограничены. Половина респондентов имеют низкую степень информированности о функционировании государственных органов власти и управления, правоохранительных органов, а также правозащитных организаций.

Выводы этого исследования заключаются в следующем: 1.Половина россиян понимают важность и необходимость соблюдения законов, вследствие чего приобретают нужные знания. 2.Вторая половина напротив не имеют навыков обращения в правозащитные организации и крайне низкую правовую культуру. [26]

Правовой нигилизм в России изучается не только российским научным сообществом, но и зарубежным. Кэтрин Хендли согласна с российскими авторами в том, что суть правового нигилизма состоит в неуважении к закону, и он может выражаться, как умышленные преступные действия. Однако, она отмечает, что правовые нигилисты могут соблюдать закон только тогда, когда это удобно им и приносит выгоду, в иных случаях они склонны к его игнорированию. [29] Так же, зарубежные авторы чаще разделяют правовой нигилизм как умышленное нарушение закона, при его знании и правовой нигилизм, который спровоцирован низкой правовой грамотностью. Они придерживаются мнения, что правовой нигилизм – это не форма невежества, а намеренные действия, для которых требуется высокая осведомленность законов. Нарушение, игнорирования или отрицание закона из-за низкой правовой грамотности считается либо отдельным явлением, либо одним из видов правового нигилизма. [30]

Зарубежные исследователи, изучавшие правовой нигилизм и его причины также выделяют факторы, которые оказывают на него влияние, но они отличаются от результатов российских исследователей. Если в работах российских социологов и правоведов основными факторами выступают низкая правовая грамотность и низкая правовая культура, то для стран Европы они не являются ведущими. Основными факторами правового нигилизма в Дании и других Скандинавских странах выделяют низкую степень доверия к исполнительной власти (парламент) и снижение самостоятельности законодательной власти. Низкая степень доверия к парламенту объясняется влиянием на него различных лобби, что подрывает доверие граждан. Оле Хассельбакль, изучавший эту тему, также отмечает, что законодательная власть Дании больше подстраивается под требования ЕС, что не отражает потребности граждан, из-за чего развивается правовой нигилизм. Пересекающимся фактором является низкая степень доверия к судам. Его выделяют как российские исследователи, как и европейские. [28] Исследователи, изучавшие российские реалии выделяют такие факторы как коррумпированность

государственных чиновников, отсутствие доверия к полиции и судам. Также, выделяется нелогичность законов – некоторые из них могут исключать друг друга, из-за чего законы нарушаются. Недолжное исполнение законов тоже является фактором правового нигилизма. Так, отсутствие наказания за противозаконные действия заставляет нарушителей чувствовать себя безнаказанными, а пострадавших беззащитными. Люди, попавшие в подобные ситуации, теряют уверенность в силе закона и склонны его игнорировать в дальнейшем. Яхор С. Азаркевич считает, что некоторые российские законы нарушают права человека и правовой нигилизм является адекватной реакцией на них. Примером такого закона, по его мнению, является пакет Яровой. [31]

Подводя итоги, можно сказать, что ситуация в России на сегодняшний день спорная. Исходя из последних данных, можно предположить, что уровень правового нигилизма среди молодежи Красноярска будет высок, однако вызван разными факторами. Факторами правового нигилизма среди молодежи, опираясь на работы по этой теме, являются уровень правовой грамотности и уровень правовой культуры. Имеется большая доля молодежи с высокой правовой неграмотностью и низкой правовой культурой, но и большая доля тех, кто относит закон к ценности и имеет теоретические знания на этот счет. Правовой нигилизм может наблюдаться среди обеих групп и это пролонгированная тенденция. Также факторами, влияющими на развитие правового нигилизма, являются уровень дохода и уровень образования. У групп с низким или средним уровнем образования и не большим доходом правовой нигилизм более распространен. Зарубежные исследователи выделяют такие факторы, как низкая степень доверия к судам и решениям правительства. Если исполнительная и судебная власть не выполняют своих функций, то граждане не чувствуют себя в безопасности, что ведет к их сомнению в правовой системе. Таким образом, факторами правового нигилизма является правовая грамотность, правовая культура, степень доверия к правительству и судам, также социальное положение респондентов.

2 Эмпирический анализ уровня правового нигилизма среди молодежи г.Красноярска

2.1 Программа социологического исследования «Уровень правового нигилизма среди молодежи г.Красноярска»

Объект: молодежь г.Красноярска

Предмет: факторы правового нигилизма среди молодежи г.Красноярска

Цель: изучить факторы правового нигилизма среди молодежи г.Красноярска

Эмпирические задачи:

1. Выявить уровень правовой грамотности среди молодежи г.Красноярска,
2. Выявить отношение к правительству РФ среди молодежи г.Красноярска,
3. Выявить отношение к судам РФ среди молодежи г. Красноярска,
4. Выявить уровень активного и пассивного правового нигилизма молодежи г. Красноярска,
5. Выявить уровень распространенности классического, легистского и социологического типов правового нигилизма молодежи г. Красноярска,
6. Выявить самоидентификацию молодежи г. Красноярска с точки зрения приверженности политической идеологии,
7. Определить источники информации о российском законодательстве и правоприменении в среде молодежи г. Красноярска.
8. Соотнести факторы и уровни правового нигилизма молодежи г. Красноярска

Операционализация понятий:

Молодежь – граждане в возрасте от 18 до 30 лет.

Фактор – явление, процесс или установки, оказывающий влияние на социальные процессы и феномены

Правопорядок – состояние общественных отношений, при котором обеспечивается соблюдение закона и иных правовых норм

Право – совокупность устанавливаемых и охраняемых государственной властью норм и правил, регулирующих отношения людей в обществе; Охраняемая государством, узаконенная возможность, свобода действия.

Закон – нормативно-правовой акт, который принимается законодательным органом государственной власти, регулирует определённые общественные отношения. Закон представлен в Конституции РФ, кодексах РФ, федеральных законах.

Государственная Власть РФ – способность одного человека или группы лиц контролировать поведение и действия граждан и общества, исходя из общенациональных или общегосударственных задач. Государственная власть России делится на три ветви: законодательную (Федеральное собрание), судебную (Конституционный и Верховный суд), исполнительную (Правительство РФ).

Правительство РФ – высший орган исполнительной власти РФ, подконтрольный Государственной Думе.

Суд РФ – орган осуществляющий правосудие в форме рассмотрения и разрешения уголовных, административных, гражданских и иных категорий дел в установленном законом конкретного государства процессуальном порядке. В исследовании под судом понимается конституционный, общий суд всех инстанций. Исключаются негосударственные суды, суд присяжных, военный трибунал.

Федеральное собрание – представительный и законодательный орган государственной власти России, состоящий из Государственной Думы и Совета Федерации.

Правовой нигилизм – это отрицание социального института права, что выражается в пренебрежении к закону, намеренных противоправных действиях

Классический правовой нигилизм – вид правового нигилизма, который представляет собой теорию и практику отрицания ценностей права.

Легистский правовой нигилизм – вид правового нигилизма, который выражается только в недовольстве действующим законодательством и сопровождается противоправным поведением.

Социологический правовой нигилизм – вид правового нигилизма, который выражается в недовольстве действующим правопорядком, одновременно с признанием ценностей права.

Пассивный правовой нигилизм – вид правового нигилизма, который заключается в безразличном отношении к праву, явной недооценке его роли и значения.

Активный правовой нигилизм – вид правового нигилизма, который заключается в осознанном враждебном отношении к праву. Представители этого вида правового нигилизма выражают свою позицию в протестных действиях или умышленном нарушении закона.

Правовая грамотность – общее знакомство с правовыми основами государства, видами права и нормами, регулирующими отношения людей на основе закона. (Пешкова В.Е. Педагогика. Курс лекций)

Правовая культура – система ценностей, правовых идей, убеждений, навыков и стереотипов поведения, правовых традиций, принятых определенной общностью и используемых для регулирования их деятельности.

Методы:

Опрос в форме анкетирования – опрос, осуществляющийся без прямого контакта с респондентом, посредством анкеты. Этот метод используется для анализа корреляции между правовым нигилизмом и правовой грамотностью и измерения уровня правового нигилизма. В исследовании анкетирование будет проводиться посредством Google forms потому что, респонденты – это молодежь, которая наиболее охотно общается через сеть Интернет и опрос в сети для них наиболее удобен. Это поможет быстрее получить более точные данные, чем при обычном анкетном опросе.

Для решения вышеперечисленных задач была запущена анкета в онлайн виде. Анкета составлена таким образом, чтобы получить более точные данные по поставленным задачам. Соотношение задач и вопросов в анкете представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Соотношение задач и вопросов анкеты

| | |
|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Выявить уровень правовой грамотности среди молодежи г.Красноярска,</p> | <p>№3. Как Вы думаете, все ли товары подлежат обмену или возврату в течении 14 дней? *</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Да 2. Нет 3. Затрудняюсь ответить <p>№4. На ваш взгляд, какие из перечисленных ниже субъектов политической деятельности обладает правом законодательной инициативы? *</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Инициативные группы граждан 2. Депутаты Государственной Думы 3. Общественные организации 4. Политические партии 5. Затрудняюсь ответить <p>№6. Как Вы считаете, согласно Конституции РФ, в нашей стране *</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Государственные пособия и пенсии устанавливаются трудовым договором 2. Членство в общественных объединениях обязательно 3. Полная дееспособность приобретается с рождения 4. Основное общее образование обязательно 5. Затрудняюсь ответить <p>№10. На ваш взгляд, что такое правонарушение? *</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Неправомерное поведение, выраженное в действии или бездействии, которое влечет за собой юридическую ответственность 2. Неправомерное поведение, выраженное в действии, которое влечет за собой юридическую ответственность 3. Проступок, который не влечет никакой юридической ответственности 4. Любое умышленное действие, направленное на причинение вреда, не всегда преследуемое законом 5. Затрудняюсь ответить |
| <p>Выявить отношении к правительству РФ среди молодежи г.Красноярска</p> | <p>№5. Довольны ли Вы действиями правительства РФ в целом? *</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Полностью доволен 2. Доволен большей частью 3. Недоволен большей частью 4. Совсем недоволен 5. Затрудняюсь ответить |

Продолжение таблицы 1

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Выявить отношение к судам РФ среди молодёжи г. Красноярска,</p> | <p>№9. Доверяете ли Вы решениям судов РФ? *</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Полностью доверяю 2. В большинстве случаев доверяю 3. В большинстве случаев не доверяю 4. Полностью не доверяю 5. Затрудняюсь ответить |
| <p>Выявить уровень активного и пассивного правового нигилизма молодёжи г. Красноярска,</p> | <p>№12. Какое из приведенных ниже суждений более других отражает Ваше мнение? *</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Правовые нормы не играют существенной роли в современном обществе, люди руководствуются нормами и правилами, которые сложились в ходе реальных взаимодействий 2. Правовые нормы имеют определяющее значение для современного общества, люди должны руководствоваться нормами права в социальных взаимодействиях 3. Правовые нормы вредны, они сдерживают развитие современного общества, лишают людей свободы действий и самовыражения <p>№8. Укажите, насколько вы согласны с данными утверждениями: Я считаю, что законы бесполезны и вредны, но все равно стараюсь их соблюдать</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Полностью согласен 2. Скорее согласен 3. Затрудняюсь ответить 4. Скорее не согласен 5. Полностью не согласен <p>Я считаю, что законы не нужны и часто их игнорирую</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Полностью согласен 2. Скорее согласен 3. Затрудняюсь ответить 4. Скорее не согласен 5. Полностью не согласен <p>№7. Участвовали ли Вы в следующих политических мероприятиях в течении года?*</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Протестные демонстрации 2. Одиночный пикет 3. Митинг 4. Подписание петиций 5. Не участвовал ни в одном |

Продолжение таблицы 1

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Выявить уровень распространённости классического, легистского и социологического типов правового нигилизма молодёжи г. Красноярска,</p> | <p>№13.Какое из приведенных ниже суждений более других отражает Ваше мнение? *</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Право не является значимой ценностью для общества, люди сами способны договориться о правилах взаимодействий 2. Право само по себе – это важный регулятор в обществе, но российское законодательство является неэффективным, принимаемые законы приносят скорее вред, чем пользу 3. Право необходимо обществу, российские законы полезны, но зачастую не работают, т.к. их соблюдение никто не контролирует или люди просто не придают им значение 4. Право необходимо обществу, российское законодательство является эффективным и нормально работает <p>№8.Укажите, насколько вы согласны с данными утверждениями:*</p> <p>Я считаю, что необходимо знать и сознательно соблюдать правовые нормы</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Полностью согласен 2. Скорее согласен 3. Затрудняюсь ответить 4. Скорее не согласен 5. Полностью не согласен <p>Я считаю, что система права в современном обществе устарела и не выполняет своих функций</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Полностью согласен 2. Скорее согласен 3. Затрудняюсь ответить 4. Скорее не согласен 5. Полностью не согласен <p>Я считаю, что в нашей стране создана идеальная правовая система</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Полностью согласен 2. Скорее согласен 3. Затрудняюсь ответить 4. Скорее не согласен 5. Полностью не согласен <p>Я считаю, что законы в РФ бесполезны Полностью согласен</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Полностью согласен 2. Скорее согласен 3. Затрудняюсь ответить 4. Скорее не согласен 5. Полностью не согласен <p>Я считаю, что законы в РФ справедливы, но их часто не соблюдают</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Полностью согласен 2. Скорее согласен 3. Затрудняюсь ответить 4. Скорее не согласен 5. Полностью не согласен <p>Я считаю, что законы в РФ нарушают права человека</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Полностью согласен 2. Скорее согласен 3. Затрудняюсь ответить 4. Скорее не согласен 5. Полностью не согласен |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | <p>Я считаю, что закон не помогает мне защитить свои права</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Полностью согласен 2. Скорее согласен 3. Затрудняюсь ответить 4. Скорее не согласен 5. Полностью не согласен | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|-----------------------|----------|--|--|--|--|----------------|--|--|--|--|--------------------|--|--|--|--|--------------------|--|--|--|--|--------------------|--|--|--|--|----------|--|--|--|--|----------------------------|--|--|--|--|
| <p>Выявить самоидентификацию молодежи г. Красноярска с точки зрения приверженности и политической идеологии,</p> | <p>№14. Каких политических взглядов Вы придерживаетесь? *</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Социал- демократических (экономическое равенство + политический и гражданские свободы) 2. Либеральных (экономические свободы + политические и гражданские свободы) 3. Центристских (избегаю политической поляризации) 4. Социалистических (экономическое равенство + авторитаризм) 5. Консервативных (экономические свободы + авторитаризм) 6. Никаких 7. Затрудняюсь ответить | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Определить источники информации о российском законодательстве и правоприменении в среде молодежи г. Красноярска</p> | <p>№11. Отметьте источники, из которых Вы получаете информацию о законодательстве и правоприменении в РФ *</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>В основном позитивная информация</th> <th>В основном нейтральная информация</th> <th>В основном негативная информация</th> <th>Не получал информации</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Радио</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. Телевидение</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. Газеты/ журналы</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. Социальные сети</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. Друзья/знакомые</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>6. Семья</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>7. Коллеги по работе/учебе</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | В основном позитивная информация | В основном нейтральная информация | В основном негативная информация | Не получал информации | 1. Радио | | | | | 2. Телевидение | | | | | 3. Газеты/ журналы | | | | | 4. Социальные сети | | | | | 5. Друзья/знакомые | | | | | 6. Семья | | | | | 7. Коллеги по работе/учебе | | | | |
| | В основном позитивная информация | В основном нейтральная информация | В основном негативная информация | Не получал информации | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Радио | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Телевидение | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Газеты/ журналы | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. Социальные сети | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. Друзья/знакомые | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. Семья | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. Коллеги по работе/учебе | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Характеристика генеральной и выборочной совокупности

Генеральная совокупность разделена на две группы: 18-22 лет (мужчины и женщины) и 23-30 лет (мужчины и женщины). Общее распределение молодежи г. Красноярска по возрастным группам представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Общее распределение молодежи г.Красноярска по возрастным группам

| Возраст, лет | Всего | | Распределение по возрасту, чел | | Распределение по возрасту, % | |
|--------------|--------|------|--------------------------------|-------|------------------------------|------|
| | Чел | % | м | ж | м | ж |
| 18-22 | 101164 | 38,3 | 47698 | 53466 | 47,2 | 52,8 |
| 23-30 | 163506 | 61,7 | 79422 | 84084 | 48,6 | 51,4 |

В соотношении с процентным распределением была рассчитана выборочная совокупность. Выборочная совокупность молодежи г.Красноярска по возрастной группе и полу представлена в таблице 3.

Таблица 3 – Карта выборочной совокупности г.Красноярска по возрастной группе, полу и району проживания

| Возраст | 18-22 лет. | | 23-30 лет. | | Итого чел. |
|---------|------------|----|------------|-----|------------|
| | м | ж | м | ж | |
| | 68 | 83 | 116 | 133 | |
| Итого | 151 | | 249 | | 400 |

2.2 Анализ результатов исследования

В ходе исследования методом опроса в форме анкетирования на площадке Google Forms было опрошено 400 человек в соответствии с выборочной совокупностью. Соотношение мужчин и женщин было 48% к 52%. Респонденты были распределены по следующим возрастным категориям: 18-22лет и 23-30лет. (Рисунок 1)

Распределение респондентов по возрастным категориям

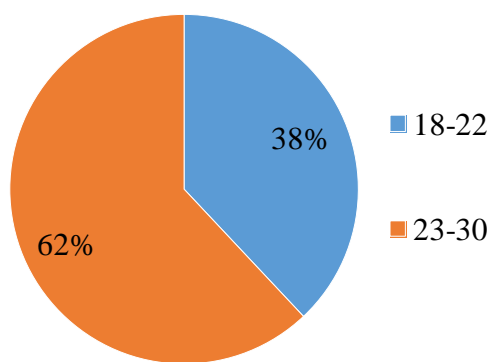


Рисунок 1- Распределение респондентов по возрастным категориям, %

Такое распределение обусловлено тем, что можно поделить респондентов на две категории в зависимости от их рода деятельности. В возрасте от 18 до 22 лет чаще всего проходят обучение в университете или в других учебных заведениях. Обучение в среднем заканчивается в 21 или в 22 года. Категория 23-30 лет уже может иметь работу или находиться в ее поиске. В эту категорию могут попасть респонденты, которые проходят обучение в магистратуре, но их процент не так велик. Поэтому первую категорию можно условно назвать “учащиеся”, а вторую “работающие”.

Первый индикатор это правовая грамотность. Правовая грамотность – общее знакомство с правовыми основами государства, видами права и нормами, регулирующими отношения людей на основе закона. Чтобы определить уровень правовой грамотности, было создано небольшое тестирование. Для него были составлено 4 вопроса(№ 3,№ 4,№ 6, № 10).

Вопросы были взяты из школьных тестов по правоведению, которые находятся в открытых источниках. Итоговые вопросы были подобраны методом механического отбора. Для того, чтобы вопросы отражали общую ознакомленность, из итогового списка были исключены слишком узко направленные вопросы. Все четыре итоговых вопроса являются тестовыми, на них есть только один верный ответ, все остальные, включая “затрудняюсь ответить” считаются за ошибку. Вопросы для этого индикатора подобраны таким образом, чтобы отражать правовые знания в различных аспектах жизни. Права потребителя – №3, Знание конституции – №6, Знание о том, что такое правонарушение – №10, Знание о том, кто может формировать нормы права – №4. Знание о правонарушении нужно для того, чтобы выявить известно ли респондентом, что подразумевается под нарушением правовых норм. Знание о том, кто обладает правом законодательной инициативы нужно для того, чтобы выявить знают ли респонденты, кто формирует правовые нормы в РФ. Эти вопросы могут формировать правовую грамотность на приемлемом уровне для обывателя, который знаком с законом своей страны.

На вопрос №3 верным ответом является “нет”, согласно статье 25 Закона «О защите прав потребителей» – 79%. Распределение ответов представлено на рисунке 1.

Как Вы думаете, все ли товары подлежат обмену или возврату в течении 14 дней?

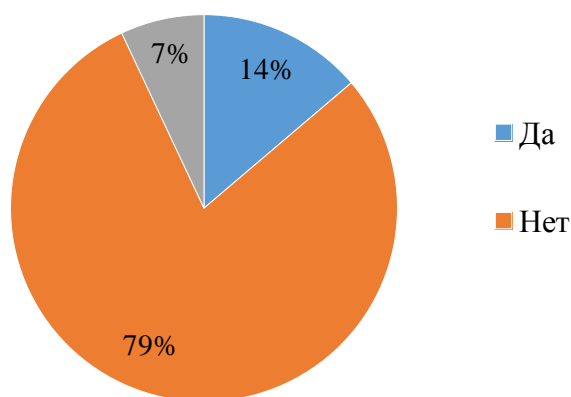


Рисунок 2 - Распределение ответов респондентов на вопрос №3, %

Это означает, что респонденты достаточно ознакомлены со своими правами, как потребителей. Женщины выбирали правильный ответ, чаще мужчин. 74% мужчин ответили верно, процент верного ответа среди женщин - 83%. Среди возрастных категорий существует небольшой разрыв: среди респондентов 18 – 22 лет правильно ответили 75%, среди 23-30 – 82%.

Такой же высокий процент правильных ответов был получен на вопрос №10. Правильным ответом на этот вопрос был первый вариант ответа – “Неправомерное поведение, выраженное в действии или бездействии, которое влечет за собой юридическую ответственность”, согласно КоАП РФ. Его выбрали 78% респондентов. Распределение ответов представлено на рисунке 2.



Рисунок 3 – Распределение ответов респондентов на вопрос №10, %

Среди возрастной категории 23-20 правильно ответили 82%, 18-22 – 70%.

На остальные вопросы процент правильных ответов меньше. На вопрос №4, процент правильных ответов – 70%. Правильным ответом на этот вопрос был первый вариант ответа – “Депутаты Государственной Думы”, согласно статье 104 Конституции РФ. Распределение ответов представлено на рисунке 4.

На ваш взгляд, какие из перечисленных ниже субъектов политической деятельности обладают правом законодательной инициативы?

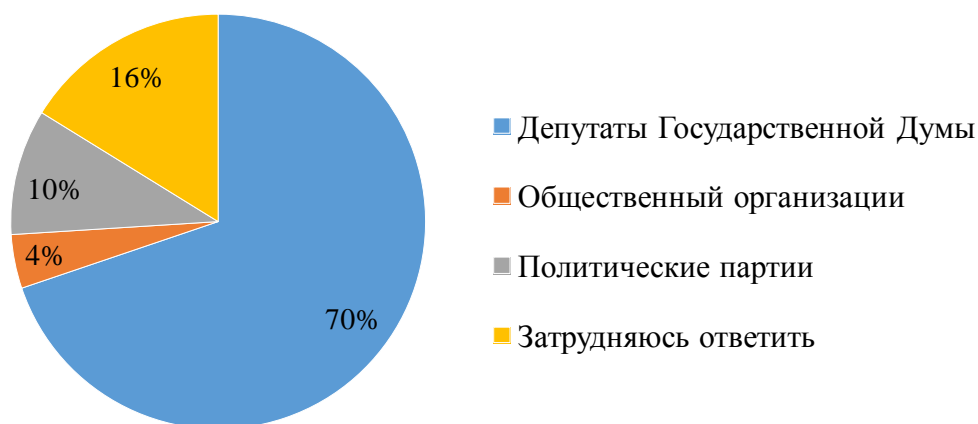


Рисунок 4 – Распределение ответов респондентов на вопрос №4, %

Выбор 10% респондентов неправильного варианта “Политические партии”, обусловлен тем, что выборы в Государственную Думу происходят из политических партий, но это не означает, что политические партии имеют право законодательной инициативы. Видимо, такое косвенное влияние было принято за верный ответ. На этот вопрос мужчины чаще давали правильный ответ. Среди мужчин, верно ответили 72%, среди женщин – 67%. Респонденты в возрасте 23-30 ответили правильно в 72% случаев, в возрасте 18-22 – 66%.

Меньший процент правильных ответов получил шестой вопрос – “Как вы считаете, согласно конституции, в нашей стране...”. Согласно статье 43 Конституции РФ, основное общее образование обязательно в Российской Федерации. Этот ответ выбрало всего 66% респондентов. Ошибочный ответ “Государственные пенсии и пособия устанавливаются трудовым договором”, набравший 17%, может быть обусловлен тем, что пенсия у граждан, которые работали и имеют стаж, выше, чем у тех, кто этого не делал. Этот факт мог повлиять на выбор этого ответа. Данный ответ не является правильным потому что, согласно статье 39 Конституции РФ, государственные пенсии и пособия

устанавливаются законом, а не трудовым договором. Распределение ответов представлено на рисунке 5.



Рисунок 5 – Распределение ответов респондентов на вопрос №6, %

Разрыв в правильных ответах среди двух возрастных категорий в этом вопросе большой. Среди респондентов в возрасте 23-30 правильно ответили 73%, среди 18-22 только 55%.

Проведя анализ результатов тестирования на правовую грамотность можно сделать вывод, что общий уровень правовой грамотности среди молодежи г.Красноярска является довольно высоким. Он составляет 73% из 100% желаемых процентов.

Второй индикатор – это отношение к правительству РФ. Для этого индикатора был составлен вопрос №5. Распределение ответов на этот вопрос представлено на рисунке 6.

Довольны ли вы действиями правительства?

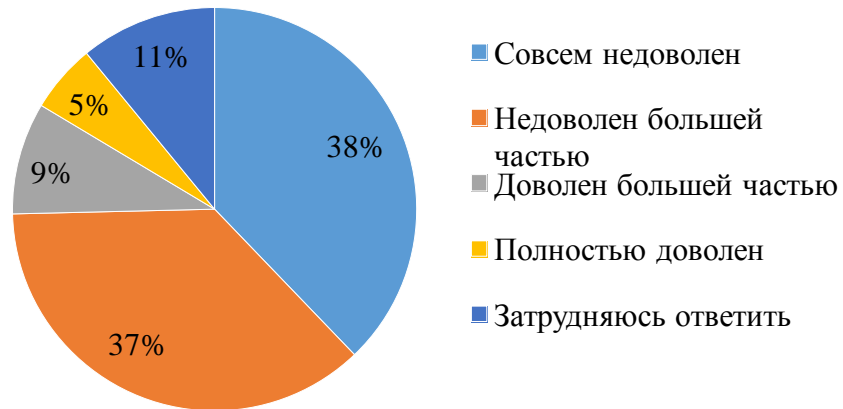


Рисунок 6 – Распределение ответов респондентов на вопрос №5, %

Результаты этого вопроса показывают, что отношение к правительству среди молодежи г.Красноярска негативное, действия правительства чаще всего не одобряются. В основном респонденты недовольны действиями правительства: 37% недовольны большей частью действий, 38%-полностью недовольны действиями правительства. Среди респондентов, которые полностью недовольны действиями правительства, 42% мужчин и только 33% женщин. Среди возрастных категорий отличия наиболее явные. Среди респондентов в возрасте 18-22 – 25% полностью недовольны, среди 23-30 – 45%. Респондентов, одобряющих действия правительства, не много: 9% - довольны большей частью, 5%- довольны полностью. Среди тех, кто доволен большей частью респондентов в возрасте 18-22 – 13%, 23-20 – 6%.

Третий индикатор – отношение к судам РФ. Для него был составлен вопрос №9. Распределение ответов на этот вопрос представлено на рисунке 7.

Доверяете ли Вы решениями судов РФ?

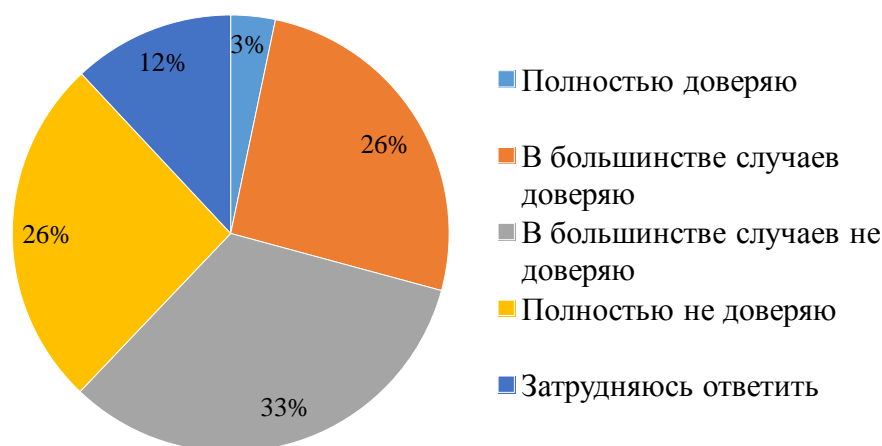


Рисунок 7 – Распределение ответов респондентов на вопрос №9, %

Степень доверия к судам РФ средняя: 26% - полностью не доверяют решениям судов РФ, 33% - респондентов не доверяют в большинстве случаев. Среди респондентов, которые доверяют судам в большинстве случаев 28% - женщины и 22% - мужчины. Гендерные различия среди, тех, кто в большинстве случаев не доверяет решениям судов, сильнее: 38% женщин и 36% мужчин. Эти две категории составляют половину всех опрошенных. Полностью доверяют решениям судов – 26%, столько же процентов доверяют в большинстве случаев. Категория респондентов в возрасте 18 – 22 имеют более высокую степень доверия к судам: 36% в большинстве случаев доверяют решениям судов, среди категории 23-30 такой вариант выбрали 18%. Полностью не доверяют решениям судов респонденты в возрасте 23-30 – 36%. Среди респондентов 18-22 лет этот ответ выбрали всего 8%.

Чтобы определить уровень правового нигилизма, в зависимости от его формы и вида было обозначено два индикатора: уровень пассивного и активного правового нигилизма; уровень классического, социологического и легистского правового нигилизма. Для первого индикатора были созданы вопросы №7 и №12, а также два утверждения из табличного вопроса №8.

Вопрос №7 – “Участвовали ли Вы в следующих политических мероприятиях в течение года?” включен для того, чтобы измерить протестную активность респондентов. Большинство политических мероприятий строятся вокруг

недовольства граждан действиями правительства, текущими законами, решение судов и других похожих поводов. Также, некоторые из них не являются законными так, как нуждаются в согласовании с местным управлением. Участие в подобных событиях сигнализируют об активном правовом нигилизме потому что, это открытый способ выразить свое пренебрежение и недовольство, иногда нарушив закон. Распределение ответов представлено на рисунке 8.



Рисунок 8 – Распределение ответов респондентов на вопрос №7, %

В мероприятиях, которые требуют больше активности, приняли участие небольшое количество респондентов: митинг – 7% респондентов, одиночный пикет – 3% респондентов, протестные демонстрации – 5% респондентов. Петиции подписывали 21% респондентов. Подписание петиции не требует активного участия, их можно заполнить дома и для некоторых сервисов, которые предоставляют эту услугу, личные данные не требуются. Поэтому, этот вид политических мероприятий скорее свидетельствует о пассивном виде правового нигилизма. Большинство респондентов не принимали участие ни в одном мероприятии – 64%.

Вопрос №8 – это большой табличный вопрос, который разработан сразу для двух индикаторов. Индикатор уровня активного и пассивного правового нигилизма в этом вопросе отражают два суждения: “Я считаю, что законы

бесполезны и вредны, но все равно стараюсь их соблюдать” и “Я считаю, что законы не нужны и часто их игнорирую”. Респондентам предлагалось выразить свою степень согласия с этими суждениями (от “полностью согласен” до “полностью не согласен”). Первое суждение демонстрирует наличие пассивного правового нигилизма и его распространенность. Распределение ответов на это суждение представлено на рисунке 9.



Рисунок 9 – Распределение ответов респондентов на вопрос №8, %

Опрошенных не согласных с данным суждением чуть больше половины (полностью не согласен – 19%, скорее не согласен – 28%). Согласие с данным суждением выражают 39%(полностью согласен – 26%, скорее согласен – 13%). Второе суждение демонстрирует наличие активного правового нигилизма и его распространенность. Активная форма правового нигилизма не развита среди молодежи г.Красноярска. 74% респондентов считают, что законы нужны и не игнорируют их. Распределение ответов на это суждение представлено на рисунке 10.

Я считаю, что законы не нужны и
часто их игнорирую

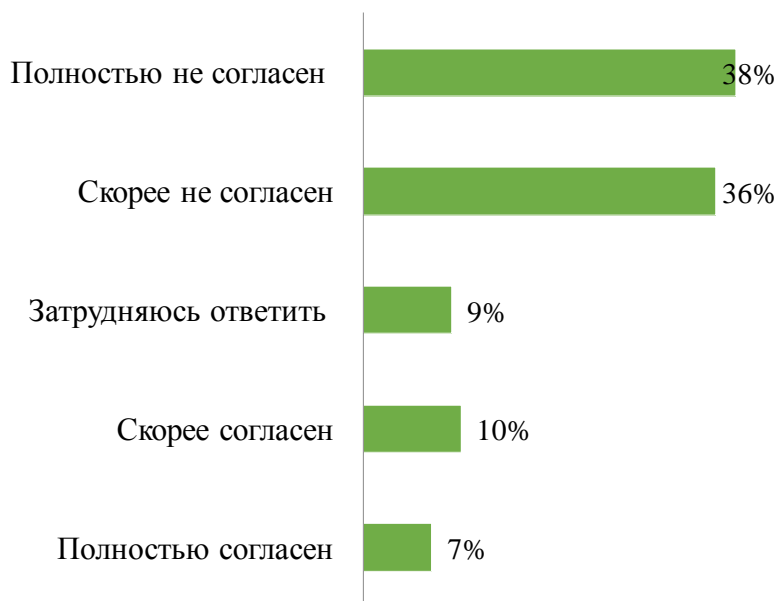


Рисунок 10 – Распределение ответов респондентов на вопрос №8, %

Вопрос №12 содержит в себе три суждения, из которых нужно выбрать одно, близкое к своей точке зрения. Суждение “правовые нормы вредны, они сдерживают развитие современного общества, лишают людей свободы действий и самовыражения” свидетельствует об активном правовом нигилизме, “правовые нормы не играют существенной роли в современном обществе, люди руководствуются нормами и правилами, которые сложились в ходе реальных взаимодействий” – о пассивном правовом нигилизме. Суждение “правовые нормы имеют определяющее значение для современного общества, люди должны руководствоваться нормами права в социальных взаимодействиях ” – об отсутствии активного или пассивного правового нигилизма. Распределение ответов на этот вопрос представлено на рисунке 11.

Какое из ниже приведенных суждений более других отражает ваше мнение?

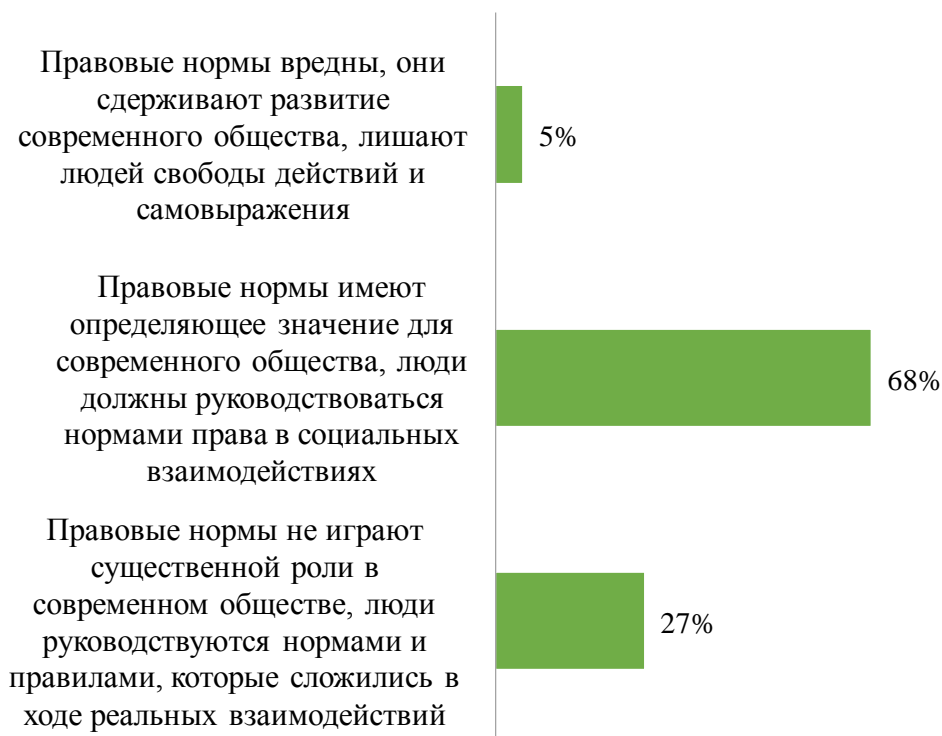


Рисунок 11 – Распределение ответов респондентов на вопрос №8, %

Первое суждение, которое отражает мировоззрение активного правового нигилизма, выбрало всего 5% респондентов. Суждение, которое отражает пассивный правовой нигилизм, выбрали 27% респондентов. Респондентов, которые признают ценности права 68%.

Среди молодежи г.Красноярска крайне низкая распространенность активного правового нигилизма. Пассивный правовой нигилизм распространен намного больше активного. Большая часть респондентов признают роль института права и считают должным соблюдение закона.

Для измерения уровня классического, социологического и легистского правового нигилизма был разработан вопрос №13. Также, за этот индикатор отвечает большая часть утверждений из табличного вопроса №8.

Вопрос №13 включает четыре утверждения, отражающие разные виды правового нигилизма, из которых респонденту предлагалось выбрать то, что отражает его мнение. Классический правовой нигилизм – “право не является значимой ценностью для общества, люди сами способны договориться о правилах

взаимодействий”. Социологический правовой нигилизм – “право необходимо обществу, российские законы полезны, но зачастую не работают, т.к. их соблюдение никто не контролирует или люди просто не придают им значение”. Легистский правовой нигилизм – “право само по себе – это важный регулятор в обществе, но российское законодательство является неэффективным, принимаемые законы приносят скорее вред, чем пользу”. Последнее суждение “право необходимо обществу, российское законодательство является эффективным и нормально работает” – это отсутствие всех выше перечисленных видов. Распределение ответов на этот вопрос на рисунке 12.

Какое из ниже приведенных суждений более других отражает ваше мнение?



Рисунок 12 – Распределение ответов респондентов на вопрос №13, %

Суждения, отражающие социологический и легистский правовой нигилизм выбрали большинство респондентов (41% - социологический и 46% -

легистский). Среди респондентов, который выбрали вариант ответа, свойственный легистскому виду правового нигилизма, женщин 45%, мужчин же 35%. Также, для легистского правового нигилизма существует различие в возрастных категориях. Первая категория, 18-22 года, чаще выбирает этот вариант ответа, чем вторая 23-30: 51% - первая категория, 43% - вторая. Классический правовой нигилизм оказался близок только 7% респондентов. В основном его приверженцами являются мужчины – 11%, женщин же выбравших этот вариант всего 3%. Меньше всего оказалось респондентов, которые не разделяют повестку ни одного из видов правового нигилизма – 6%.

В вопросе №8 для отражения этих видов правового нигилизма было создано по два-три суждения на каждом из них. Классический правовой нигилизм отражают суждения: “я считаю, что необходимо знать и сознательно соблюдать правовые нормы”, “я считаю, что система права в современном обществе устарела и не выполняет своих функций ”. Легистский правовой нигилизм отражают суждения: “я считаю, что в нашей стране создана идеальная правовая система”, “я считаю, что законы в РФ нарушают права человека”, “я считаю, что законы в РФ бесполезны”. Социологический правовой нигилизм отражают суждения: “я считаю, что законы в РФ справедливы, но их часто не соблюдают”, “я считаю, что закон не помогает мне защитить свои права”.

Анализ результатов этого вопроса позволяют сделать вывод о том, что классический правовой нигилизм не распространен среди молодежи г.Красноярска. Только анализ распределения ответов на одно утверждение может свидетельствовать о его наличии. Это утверждение “Я считаю, что система права в современном мире устарела и не выполняет своих функций”. Распределение ответов на это утверждение вопроса №8 представлено на рисунке 13.

Я считаю, что система права в современном мире устарела и не выполняет своих функций

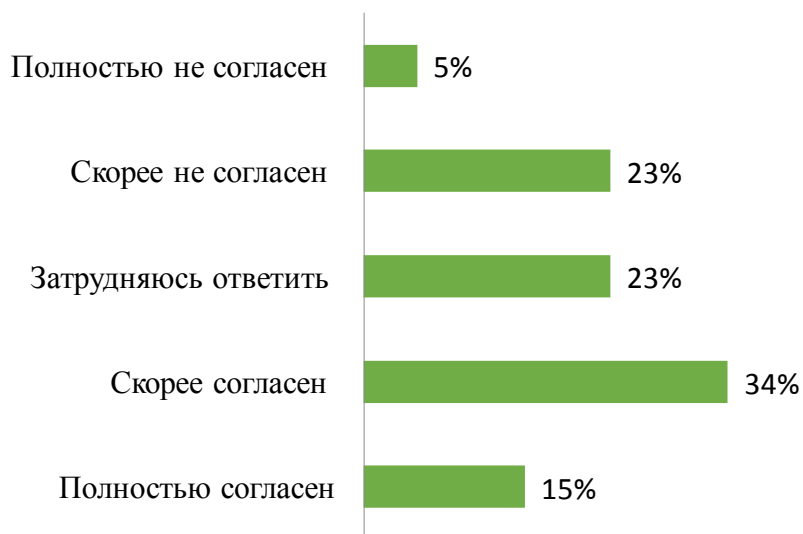


Рисунок 13 – Распределение ответов респондентов на вопрос №8, %

Высокая степень согласия с этим утверждением не доказывает то, что классический правовой нигилизм присущ молодежи г.Красноярска потому что, по ответам на другие вопросы видно, что большая часть молодежи признает роль права и разделяет его ценности. Такое распределение ответов можно объяснить последними мировыми событиями, связанными с эпидемией, которые вызвали недовольство во всем мире, не только в России.

Легисткий правовой нигилизм свойственен молодежи г. Красноярска потому что, на два из трех утверждений, отвечающих за него в анкете, степень согласия довольно высока. Большую часть респондентов недовольны правовой системой в России (38% и 35%) и они считают, что законы России нарушают права человека (16% и 32%). Распределение ответов на утверждение “Законы РФ бесполезны” имеет почти равные части согласных и не согласных с ним. Распределение ответов на это утверждение представлено на рисунке 14.

Я считаю, что законы РФ бесполезны



Рисунок 14 – Распределение ответов респондентов на вопрос №8, %

Это связано с тем, что даже при недовольстве текущей правовой системой респонденты считают, что она все равно выполняет свои функции, хоть и не во всех случаях.

Социологический правовой нигилизм также присущ молодежи г.Красноярска. Количество респондентов, которые считают, что законы справедливы, но их не соблюдают 65%. Верят в то, что закон не может защитить их права 65%.

Для индикатора о самоидентификации молодежи с точки зрения политической идеологии был создан вопрос №14. Он состоял из восьми вариантов ответа, один из которых был открытым. Распределение ответов на этот вопрос представлены на рисунке 15.

Каких политических взглядов Вы придерживаетесь?

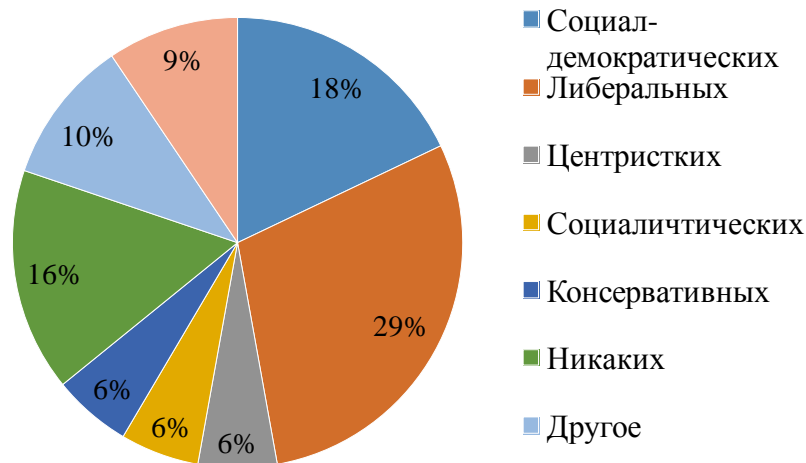


Рисунок 15 – Распределение ответов респондентов на вопрос №14, %

Наиболее распространенные ответы это Либеральные взгляды – 29% и Социал-демократические взгляды – 18%. Никаких политических взглядов придерживаются 10% респондентов. Доля приверженцев социалистических, центристских, консервативных взглядов одинакова и составляет 6%. Категорию “другое” выбрали 10% респондентов, это люди, которые придерживаются анархических взглядов.

Последним индикатором в исследование были источники, из которых респонденты получают информацию о российском законодательстве и правоприменении. На него был отведен вопрос №11. Это табличный вопрос, в котором на каждый источник информации предлагается выбрать, какого характера была информация (позитивная, нейтральная, негативная) или отметить, что из этого источника респондент не получал информации. Результаты этого опроса в представлены в рисунках №16,17,18,19,20,21,22.

Телевидение

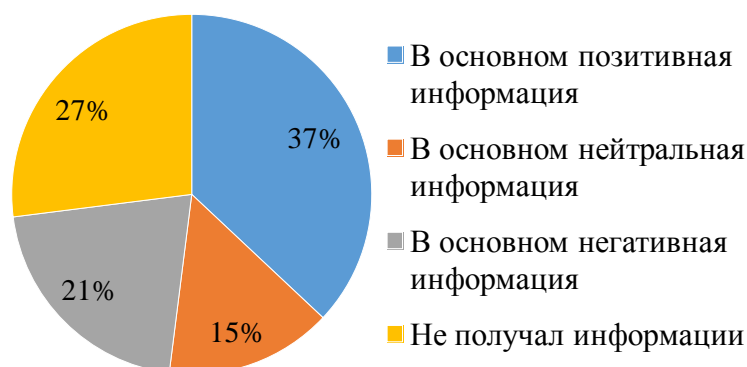


Рисунок 16 - Распределение ответов респондентов на вопрос №11, Блок “Телевидение”
Телевидение стало для респондентов источником позитивной информации о российском законодательстве – 37% респондентов отметили этот вариант. Негативную информацию получили 21% респондентов, нейтральную – 15%, не получали информации – 27%.

Радио

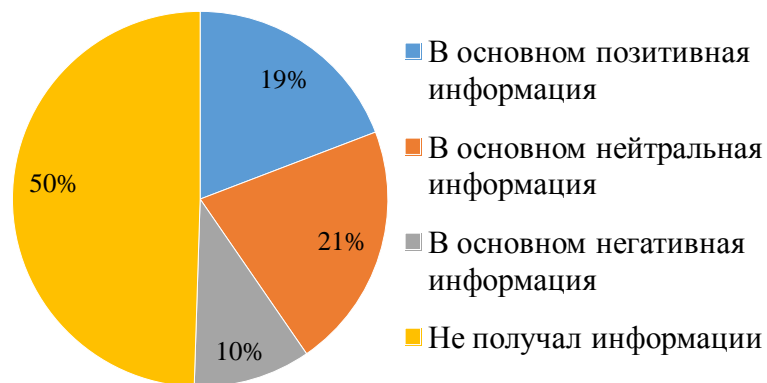


Рисунок 17- Распределение ответов респондентов на вопрос №11, Блок “Радио”
Половина респондентов не получала информации от радио, такой вариант ответа выбрали 50%. Нейтральную информацию получали 21% респондентов, позитивную – 19%, негативную – 10%.

Газеты/журналы

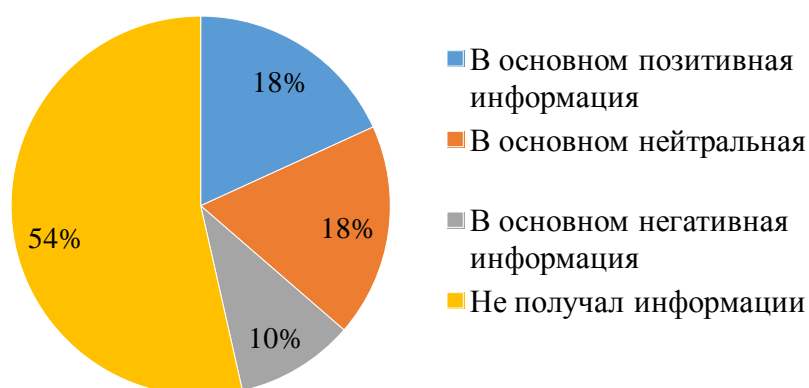


Рисунок 18 - Распределение ответов респондентов на вопрос №11, Блок “Газеты/журналы”
Чуть больше половины респондентов – 54% не получали информации из газет или журналов. Позитивную и нейтральную информацию получали – 18%, негативную – 10%.

Социальные сети

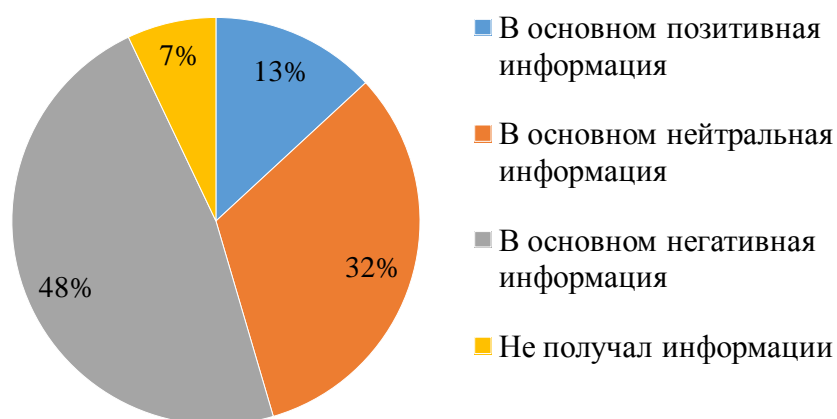


Рисунок 19 - Распределение ответов респондентов на вопрос №11, Блок “Социальные сети”
Негативную информацию из социальных сетей получили 48% респондентов, почти половина. Нейтральную информацию получили 32%, позитивную – 13, и только 7% не получали информацию из социальных сетей.

Коллеги по работе/учебе

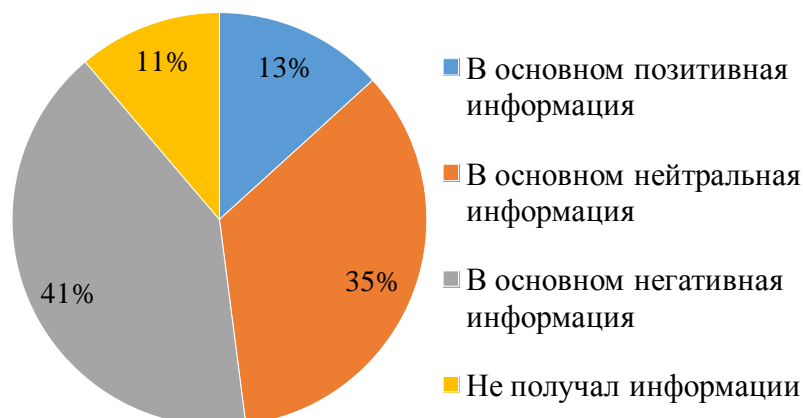


Рисунок 20 - Распределение ответов респондентов на вопрос №11, Блок “Коллеги по работе/учебе”

Негативную информацию от коллег по работе или учебе получили 41% респондентов, нейтральную – 35%. Позитивную информацию получали только 13% респондентов, только 11% не получали информацию от коллег.

Друзья/знакомые



Рисунок 21 - Распределение ответов респондентов на вопрос №11, Блок “Друзья/знакомые”

Негативную информацию от своих друзей или знакомых получили 46% респондентов, 31% - нейтральную. Позитивную информацию получили 13%, не получали информации – 10%.

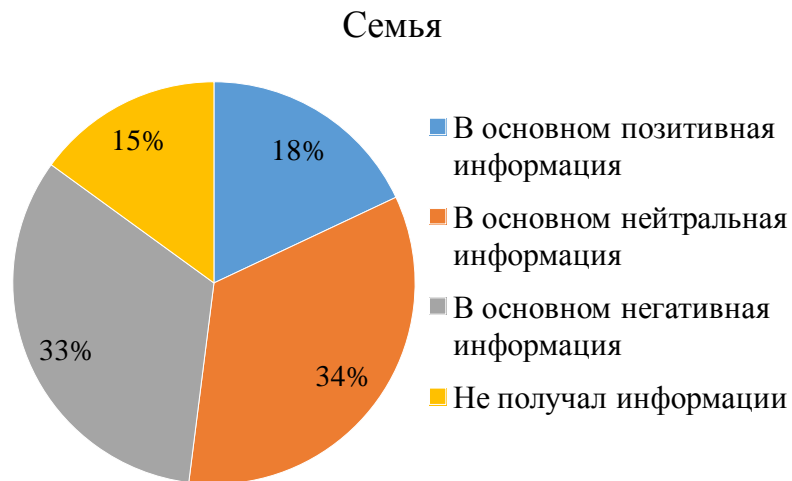


Рисунок 22 - Распределение ответов респондентов на вопрос №11, Блок “Семья”

Примерно равные доли получали нейтральную и негативную информацию в семье. Нейтральную получили 34%, негативную – 33%. Позитивную информацию получили 18%, 15% не получали информации от своей семьи.

Источники из которых респондентов не получали информацию – это радио (50%), газеты и журналы (54%). Это обусловлено тем, что данные источники информации не являются приоритетными для молодежи, и они считают их устаревшими. Также, телевидение является таким источником для молодежи (37% - не получали информацию). Источники, из которых респонденты преимущественно получали негативную информацию – это социальные сети (48%), коллеги по учебе или работе (41%), друзья или знакомые (46%). Из остальных источников нейтральной и позитивной информации респонденты получали примерно в равном количестве.

Факторный анализ

Факторному анализу были подвергнуты данные, полученные при помощи вопроса №8 о виде правового нигилизма или его отсутствии. Для того, чтобы определить пригодность данных для факторного анализа была посчитана КМО (мера выборочной адекватности Кайзера-Мейера-Олкина) и критерий сферичности Бартлетта. Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4- КМО и критерий сферичности Бартлетта для вопроса №8

КМО и критерий Бартлетта

| | | | |
|--------------------------------------------------------|--------------------------|-----|-------------------|
| Мера адекватности выборки Кайзера-Майера-Олкина (КМО). | | | ,720 |
| Критерий сферичности Бартлетта | Примерная квадрат ст.св. | Хи- | 897,85 2 36 |
| | Значимость | | ,000 |

КМО составляет 0,720, что говорит о том, что факторный анализ применим.

Критерий сферичности Бартлетта равен 0, что говорит о том, что корреляционная матрица не является единичной, значит, применима для факторного анализа.

Значения, полученные в ходе проведение факторного анализа, представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Факторный анализ вопроса №8.

| | Компонент | | |
|------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------|-------|
| | 1 | 2 | 3 |
| Я считаю, что законы в РФ бесполезны | ,811 | -,031 | -,015 |
| Я считаю, что закон не помогает мне защитить свои права | ,811 | ,138 | -,141 |
| Я считаю, что законы в РФ нарушают права человека | ,794 | -,103 | -,166 |
| Я считаю, что законы бесполезны и вредны, но все равно стараюсь их соблюдать | ,645 | ,292 | ,132 |
| Я считаю, что система права в | ,500 | -,395 | -,010 |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|
| современном обществе устарела и не выполняет своих функций | | | |
| Я считаю, что законы в РФ справедливы, но их часто не соблюдают | ,242 | ,751 | ,148 |
| Я считаю, что необходимо знать и сознательно соблюдать правовые нормы | -,092 | ,648 | -,154 |
| Я считаю, что в нашей стране создана идеальная правовая система | -,271 | ,057 | ,873 |
| Я считаю, что законы не нужны и часто их игнорирую | ,573 | -,302 | ,573 |
| Метод выделения факторов: метод главных компонент. | | | |
| Метод вращения: варимакс с нормализацией Кайзера. | | | |
| Вращение сошлось за 5 итераций. | | | |

Первый фактор – можно описать как легистский правовой нигилизм в пассивной форме. Фактор включает в себя следующие переменные: “Я считаю, что законы в РФ бесполезны”, “Я считаю, что закон не помогает мне защитить свои права”, “Я считаю, что законы в РФ нарушают права человека”, “Я считаю, что законы бесполезны и вредны, но все равно стараюсь их соблюдать”, “Я считаю, что система права в современном обществе устарела и не выполняет своих функций”. Так, как в этот фактор попадают и мнения, которые характерны для социологического вида правового нигилизма, назвать его чисто легистским нельзя, но мнений, которые его описывают больше. Это подтверждают высказывания “Я считаю, что законы в РФ бесполезны”, “Я считаю, что законы в РФ нарушают права человека”. Переменная “Я считаю, что необходимо знать и сознательно соблюдать правовые нормы” описывает его пассивную форму.

Второй фактор – социологический правовой нигилизм. Фактор включает в себя следующие переменные: “Я считаю, что система права в современном обществе устарела и не выполняет своих функций”, “ Я считаю, что законы в РФ справедливы, но их часто не соблюдают”, “Я считаю, что необходимо знать и сознательно соблюдать правовые нормы”. Эти мнения отражают социологическую форму правового нигилизма потому что, при недовольстве соблюдением законов в РФ и недовольстве современной системой права, ценности права признаются.

Дать однозначную оценку третьему фактору трудно, можно предположить, что он описывает классический правовой нигилизм или его отсутствие.

Также, факторному анализу были подвергнуты данные полученные при помощи вопроса №11. Факторный анализ для этого вопроса был проведен для того, чтобы поделить источники информации на группы, что облегчит дальнейший анализ. Для того, чтобы определить пригодность данных для факторного анализа была посчитана КМО (мера выборочной адекватности Кайзера-Мейера-Олкина) и критерий сферичности Бартлетта. Результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6 –КМО и критерий Бартлетта для вопроса №11

КМО и критерий Бартлетта

| | | | |
|--------------------------------------------------------|-------------------|-----|---------|
| Мера адекватности выборки Кайзера-Майера-Олкина (КМО). | | | ,804 |
| Критерий сферичности Бартлетта | Примерная квадрат | Хи- | 1446,89 |
| | ст.св. | | 6 |
| | Значимость | | 21 |
| | | | ,000 |

КМО составляет 0,804, что говорит о том, что факторный анализ применим. Критерий сферичности Бартлетта равен 0, что говорит о том, что корреляционная матрица не является единичной, значит, применима для факторного анализа. Факторный анализ вопроса № 11 представлен в таблице 7.

Таблица 7 – факторный анализ вопроса №11

| Источники информации | Компонент | |
|----------------------------------------------------|-----------|------|
| | 1 | 2 |
| Друзья/знакомые | ,892 | ,113 |
| Коллеги по работе/учебе | ,854 | ,231 |
| Семья | ,791 | ,112 |
| Социальные сети | ,740 | ,236 |
| Газеты/журнал | ,165 | ,900 |
| Радио | ,201 | ,885 |
| Телевидение | ,162 | ,804 |
| Метод выделения факторов: метод главных компонент. | | |
| Метод вращения: варимакс с нормализацией Кайзера | | |
| Вращение сошлось за 3 итераций | | |

Первый фактор – источники, которые связаны с личным общением. Факторы включает в себя такие переменные как: Друзья или знакомые, Коллеги по работе или по учебе, Семья, Социальные сети.

Второй фактор – СМИ. Факторы включают в себя такие переменные как: Газеты или журналы, Радио, Телевидение.

Анализ частных корреляций

Для обнаружения взаимосвязей между полученными результатами был проведен анализ корреляций. Чтобы проверить гипотезу исследования был проведен анализ корреляций между вопросами об отношении к правительству, судам РФ и видами правового нигилизма. Проверка парных корреляций между переменными факторного анализа и отношения к правительству РФ с использованием коэффициента Пирсона (для интервальных шкал) представлена в таблице 8.

Таблица 8 – Парные корреляции переменных факторного анализа и отношения к правительству РФ.

| | | Довольны ли Вы действиями правительства РФ? | Легистский правовой нигилизм | Легистский правовой нигилизм |
|--------------------------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| Довольны ли Вы действиями правительства РФ? | Корреляция Пирсона | 1 | -,263** | ,031 |
| | Знач. (двухсторонняя) | | ,000 | ,533 |
| | N | 400 | 400 | 400 |
| Легистский правовой нигилизм | Корреляция Пирсона | -,263** | 1 | ,000 |
| | Знач. (двухсторонняя) | ,000 | | 1,000 |
| | N | 400 | 400 | 400 |
| Легистский правовой нигилизм | Корреляция Пирсона | ,031 | ,000 | 1 |
| | Знач. (двухсторонняя) | ,533 | 1,000 | |
| | N | 400 | 400 | 400 |
| Третий фактор | Корреляция Пирсона | ,239** | ,000 | ,000 |
| | Знач. (двухсторонняя) | ,000 | 1,000 | 1,000 |
| | N | 400 | 400 | 400 |
| *. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя). | | | | |
| **. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя). | | | | |

Между переменной легистского правого нигилизма и отношения к правительству наблюдается средняя отрицательная корреляция. Это означает, что чем выше значение одной переменной, тем ниже значение другой. В данном случае, чем ниже одобрение действиями правительства, тем выше уровень легистского правого нигилизма и наоборот. Прямое соотношение

характерно для третьего фактора, который можно определить, как классический правовой нигилизм.

Была произведена проверка парных корреляций между переменными факторного анализа и отношения к судам РФ с использованием коэффициента Пирсона. Результаты представлены в таблице 9.

Таблица 9 - Парные корреляции переменных факторного анализа и отношения к судам РФ.

| | | Легистский правовой нигилизм | Легистский правовой нигилизм | Третий фактор |
|--------------------------------------------------------|-----------------------|------------------------------|------------------------------|---------------|
| Легистский правовой нигилизм | Корреляция Пирсона | 1 | ,000 | ,000 |
| | Знач. (двухсторонняя) | | 1,000 | 1,000 |
| | N | 400 | 400 | 400 |
| Легистский правовой нигилизм | Корреляция Пирсона | ,000 | 1 | ,000 |
| | Знач. (двухсторонняя) | 1,000 | | 1,000 |
| | N | 400 | 400 | 400 |
| Третий фактор | Корреляция Пирсона | ,000 | ,000 | 1 |
| | Знач. (двухсторонняя) | 1,000 | 1,000 | |
| | N | 400 | 400 | 400 |
| Доверяете ли Вы решениям судов РФ? | Корреляция Пирсона | -,302** | ,068 | ,119* |
| | Знач. (двухсторонняя) | ,000 | ,176 | ,017 |
| | N | 400 | 400 | 400 |
| *. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя). | | | | |
| **. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя). | | | | |

Наблюдаются слабые и средние корреляционные связи. Для переменной легистского нигилизма характерно обратное соотношение. Значит, что при

низкой степени доверия к судам РФ растет уровень правового нигилизма. Для третьего фактора характерно прямое соотношение с отношением к судам РФ.

Также, была . Проверка парных корреляций между переменными факторного анализа вопроса №8 и факторного анализа вопроса №11 с использованием коэффициента Пирсона. Результаты представлены в таблице 10.

Таблица 10 - Парные корреляции переменных факторного анализа вопроса №8 и факторного анализа вопроса №11.

| | | Легистский правовой нигилизм | Социологический правовой нигилизм | Третий фактор |
|--------------------------------------------------------|--------------------------|------------------------------------|-----------------------------------------|---------------|
| Легистский правовой нигилизм | Корреляция Пирсона | 1 | ,000 | ,000 |
| | Знач. (двухсторонняя) | | 1,000 | 1,000 |
| | N | 400 | 400 | 400 |
| Социологический правовой нигилизм | Корреляция Пирсона | ,000 | 1 | ,000 |
| | Знач. (двухсторонняя) | 1,000 | | 1,000 |
| | N | 400 | 400 | 400 |
| Третий фактор | Корреляция Пирсона | ,000 | ,000 | 1 |
| | Знач. (двухсторонняя) | 1,000 | 1,000 | |
| | N | 400 | 400 | 400 |
| Источники, связанные с личным общением | Корреляция Пирсона | -,079 | ,103* | ,184** |
| | Знач. (двухсторонняя) | ,114 | ,039 | ,000 |
| | N | 400 | 400 | 400 |
| СМИ | Корреляция Пирсона | ,032 | ,098 | ,138** |
| | Знач. (двухсторонняя) | ,529 | ,051 | ,006 |
| | N | 400 | 400 | 400 |
| *. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя). | | | | |
| **. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя). | | | | |

Между переменным факторного анализа (СМИ и Источники, связанные с личным общением) и третьим фактором существуют слабые положительные связи. Значит, влияние источников информации на классический правовой нигилизм или его наличие может быть косвенным. Также, слабая положительная связь есть между переменной социологического правового нигилизма и источниками, связанными с личным общением. Влияние источников на социологический правовой нигилизм можно считать косвенным.

Между другими переменными, полученными в ходе исследования, значимых корреляций не наблюдалось.

Проанализировав весь спектр вопросов и ответов респондентов, можно сделать вывод, что гипотеза данного исследования подтверждена частично.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, в ходе работы были выполнены теоретическая и практическая части исследования. В теоретической части были рассмотрены разные подходы к изучению правового нигилизма и его факторов. Рассмотрены подходы к изучению правового нигилизма, которые актуальны и по сей день. Были рассмотрены различные виды правового нигилизма. Также, было выяснено, какие факторы влияют на правовой нигилизм в среде молодежи.

В ходе теоретической части были изучены такие виды правового нигилизма, как социологический, легистский и классический. Также был изучен активный и пассивный нигилизм. Выявлены факторы, которые влияли на уровень правового нигилизма среди различных групп населения.

Практическая часть исследования – опрос молодежи г.Красноярска показал, что среди молодежи развит социологический и легистский правовой нигилизм в пассивной форме. Молодежь признает ценность права, но недовольна законами и их исполнениями в России. Так, как умышленно нарушает закон и активно протестует против текущего законодательства малый процент опрошенных респондентов, то форма этого правового нигилизма является пассивной.

Были выделены основные факторы, которые оказывают влияние на развитие правового нигилизма в среде молодежи: низкая степень доверия судам РФ, недовольство работой правительства. Степень доверия к судам РФ и удовлетворенность работой правительства среди молодежи г.Красноярска довольно низки и имеют влияние на формирования правового нигилизма. Решениям судов не доверяют 59% респондентов и 75% - недовольны работой правительства. Также, косвенным фактором, влияющим на формирование правового нигилизма, являются источники, из которых молодежь узнает новости о российском законодательстве и правоприменении. В ходе факторного анализа источники были разбиты на две группы: источники, которые связаны с личным общением и СМИ. Из источников, связанных с личным общением, таких как

семья, друзья или знакомые, коллеги по работе или учебе респонденты в основном получали негативную информацию. Между этой группой источников, и видами правого нигилизма, которые также были выделены в ходе факторного анализа, существуют слабые устойчивые корреляционные связи. Из СМИ респонденты чаще не получали информации.

Гипотеза исследования подтверждена частично потому что, предполагалось, что ведущим фактором правого нигилизма среди молодежи г.Красноярска будет низкая правовая грамотность. Опрос показал, что уровень правовой грамотности молодежи выше среднего(73% из 100%) , поэтому правовая грамотность не может быть ведущим фактором. Также, предполагалось, что политический взгляды респондентов могут влиять на развитие правого нигилизма. Приверженцев либеральной политической идеологии среди молодежи г.Красноярска больше, чем других – 29%. Остальные политические идеологии имеют меньшее число последователей. Значимых корреляций не наблюдалось ни у одной из них, поэтому самоидентификация с точки зрения с политической идеологии не является фактором правого нигилизма.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Большой юридический словарь / А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А.Я. Сухарева. – М.: Инфра-М, 2003. – 703с.
2. Новиков, А. И. Нигилизм и нигилисты: опыт критической характеристики – Л.: Лениздат, 1972. – 10 с.
3. Дмитриев, Ю. А. Проблемы теории государства и права: учебник. – М.: Юрайт, 2015. – 478 с.
4. Зрячкин, А. Н. Правовой нигилизм : Причины и пути их преодоления: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.01 Саратов, 2007 — 187 с
5. Гранат Н. Л. Правовые отношения // Юрист. - 1998. - № 10. - С. 13
6. Протасов В.Н.. Теория права и государства. Проблемы теории права и государства: Вопросы и ответы: учебник / М.: Новый Юрист, 1999. —240с.
7. Дмитриев, Ю. А. Проблемы теории государства и права: учебник. М.: Юрайт, 2015. – 474 с.
8. Бузун Е. В., Кутько В. В. Влияние правового нигилизма на развитие гражданского общества в России // Молодой ученый. – 2015. – №11
9. Сорокин, В. В. Правосознание в переходный период общественного развития / В. В. Сорокин // Журнал российского права. – 2002. – № 10. – 66–67 с.
10. Алексеев С. С., Архипов С. И. и др. Теория государства и права. М.: Норма, 2005. – 277 с.
11. Малешин, Д.Я. Причины правового нигилизма в России. Закон, 2009. № 1. 144-152 с.
12. В.В. Бабошин Бабошин, В. В. Причины ценностного нигилизма в современном обществе: дис. ... д-ра философских наук: 09.00.11. Ставрополь, 2011.
13. Геннадьевич Ершов, Ю. Г. Правовой нигилизм: причины и последствия. // Социум и власть. – 2014. – № 4. – С. 80–84.

14. Костина, К. А. Правовой нигилизм как черта российской правовой культуры / К. А. Костина // Вестник Тамбовского университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2012. – № 10 (114). – С. 333–340.
15. Ахметов, А. С. Правовой нигилизм как социальный феномен // Правовая парадигма. – 2017. – № 2. – С. 66 – 70.
16. Гулина О.Р. Исторические корни и особенности правового нигилизма в современной России. дис. ... канд. ист. наук. Уфа: БашГУ, 2002.
17. Мкртычев С.Б. Философско-правовой анализ гуманизма в современном российском правопонимании: дис. ... д-ра философ. наук: 09.00.08, Ростовский филиал Рос. Академии Правосудия, 2007.
18. Смоленский М.Б. Правовая культура: опыт социокультурного анализа: монография / СКНЦ ВШ, 2002.
19. Байниязов Р.С. Правосознание и российский правовой менталитет // Правоведение. 2000. № 1.
20. С.М. Вишнякова. Профессиональное образование. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика. — М.: НМЦ СПО. 1999.
21. Большой юридический словарь / А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А.Я. Сухарева. – М.: Инфра-М, 2003. – 696с.
22. Хамитова Г.Ш. Правовой нигилизм молодежи как социальный феномен : причины девиаций и пути их предупреждения // Современ. исслед. соц. проблем. - 2010. - № 2. – С. 82-83.
23. Столяренко, Д. В. Правовой нигилизм и правовая социализация современной молодежи: социально – философский аспект // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 4. – С. 57–61.
24. Конституция РФ: наши права и свободы [Электронный ресурс] // ВЦИОМ – Режим доступа: <https://wciom.ru>.
25. Горшков, М.К., Шереги, Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. – М.: ЦСПиМ, 2010. - 592 с.
26. Рогова, А. В. Проблемы правового нигилизма: конфликтологический анализ // Мониторинг правоприменения. – 2014. – № 1. – С. 31–33.

27. Jacob J., Eisenstein H. *Felony Justice: an Organizational Analysis of Criminal Court*. Boston: Little, Brown, 1977
28. Hasselbalch, O. 'Law and legal nihilism', *Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоприменения* – №5 – с. 86-88.
29. Hendley, K. 'Who are the legal nihilists in Russia?', *Post-Soviet Affairs*, Volume 28, Number 2, March, 149-186. 2012.
30. Kadish, S.H. 'Excusing crime', *California Law Review*, Volume 75, Number 1, January, 257-289. 1987.
31. Azarkievič, J.H. 'Legal nihilism as an obstacle to the rule of law in Russia'. University of Glasgow, December, 2016.

Приложение

Анкета

Уважаемый респондент! Просим Вас принять участие в исследовании, направленном на выявление отношения молодежи г.Красноярска к праву. Пожалуйста, внимательно прочитайте вопросы и выберите тот вариант ответа, который Вы считаете наиболее подходящим для себя. Анкета является анонимной, без указания имен, адресов, номеров телефонов и других личных данных. Все полученные результаты будут использованы в обобщенном виде.

***Обязательно**

1. Укажите Ваш пол: *
 - 1) Мужской
 - 2) Женский
2. Укажите Ваш Возраст: *
 - 1) 18-22;
 - 2) 23-30;
3. Как Вы думаете, все ли товары подлежат обмену или возврату в течении 14 дней? *
 - 1) Да
 - 2) Нет
 - 3) Затрудняюсь ответить
4. На ваш взгляд, какие из перечисленных ниже субъектов политической деятельности обладает правом законодательной инициативы? *
 - 1) Депутаты Государственной Думы
 - 2) Общественные организации
 - 3) Политические партии
 - 4) Затрудняюсь ответить
5. Довольны ли Вы действиями правительства РФ? *
 - 1) Полностью доволен
 - 2) Доволен большей частью

3) Недоволен большей частью

4) Совсем недоволен

5) Затрудняюсь ответить

6. Как Вы считаете, согласно Конституции РФ, в нашей стране:*

1) Государственные пособия и пенсии устанавливаются трудовым договором

2) Членство в общественных объединениях обязательно

3) Полная дееспособность приобретается с рождения

4) Основное общее образование обязательно

5) Затрудняюсь ответить

7. Участвовали ли Вы в следующих политических мероприятиях в течении года?*

1) Протестные демонстрации

2) Одиночный пикет

3) Митинг

4) Подписание петиций

5) Не участвовал ни в одном

8. Укажите, насколько вы согласны с данными утверждениями*

| | Полностью согласен | Скорее согласен | Затрудняюсь ответить | Скорее не согласен | Полностью не согласен |
|------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------|----------------------|--------------------|-----------------------|
| Я считаю, что необходимо знать и сознательно соблюдать правовые нормы | | | | | |
| Я считаю, что система права в современном обществе устарела и не выполняет своих функций | | | | | |
| Я считаю, что в нашей стране создана идеальная правовая система | | | | | |
| Я считаю, что законы в РФ бесполезны | | | | | |

| | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| Я считаю, что законы в РФ справедливы, но их часто не соблюдают | | | | | |
| Я считаю, что законы в РФ нарушают права человека | | | | | |
| Я считаю, что закон не помогает мне защитить свои права | | | | | |
| Я считаю, что законы бесполезны и вредны, но все равно стараюсь их соблюдать | | | | | |
| Я считаю, что законы не нужны и часто их игнорирую | | | | | |

9. Доверяете ли Вы решениям судов РФ? *

- 1) Полностью доверяю
- 2) В большинстве случаев доверяю
- 3) В большинстве случаев не доверяю
- 4) Полностью не доверяю
- 5) Затрудняюсь ответить

10. На ваш взгляд, что такое правонарушение? *

- 1) Неправомерное поведение, выраженное в действии или бездействии, которое влечет за собой юридическую ответственность
- 2) Неправомерное поведение, выраженное в действии, которое влечет за собой юридическую ответственность
- 3) Любое умышленное действие, направленное на причинение вреда, не всегда преследуемое законом
- 4) Затрудняюсь ответить

11. Из каких источников Вы получаете информацию о законодательстве и правоприменении в РФ больше всего? *

| | В основном позитивная информация | В основном нейтральная информация | В основном негативная информация | Не получал информации |
|-------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|-----------------------|
| Телевидение | | | | |
| Радио | | | | |
| Газеты/журналы | | | | |
| Социальные сети | | | | |
| Коллеги по работе/учебе | | | | |
| Друзья/знакомые | | | | |
| Семья | | | | |

12. Какое из приведенных ниже суждений более других отражает Ваше мнение (ближе всего к Вашему мнению)? *

1) Правовые нормы не играют существенной роли в современном обществе, люди руководствуются нормами и правилами, которые сложились в ходе реальных взаимодействий

2) Правовые нормы имеют определяющее значение для современного общества, люди должны руководствоваться нормами права в социальных взаимодействиях

3) Правовые нормы вредны, они сдерживают развитие современного общества, лишают людей свободы действий и самовыражения

13. Какое из приведенных ниже суждений более других отражает Ваше мнение (ближе всего к Вашему мнению)? *

1) Право не является значимой ценностью для общества, люди сами способны договориться о правилах взаимодействий

2) Право само по себе – это важный регулятор в обществе, но российское законодательство является неэффективным, принимаемые законы приносят скорее вред, чем пользу

3) Право необходимо обществу, российские законы полезны, но зачастую не работают, т.к. их соблюдение никто не контролирует или люди просто не придают им значение

4) Право необходимо обществу, российское законодательство является эффективным и нормально работает

14. Каких политических взглядов Вы придерживаетесь? *

- 1) Социал-демократических (экономическое равенство + политический и гражданские свободы)
- 2) Либеральных (экономические свободы + политические и гражданские свободы)
- 3) Центристских (избегаю политической поляризации)
- 4) Социалистических (экономическое равенство + авторитаризм)
- 5) Консервативных (экономические свободы + авторитаризм)
- 6) Никаких
- 7) Затрудняюсь ответить

Другое _____

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра социологии

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
П. А. Стариков
« 7 » июля 2020 г.

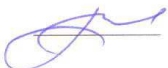


БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

39.03.01 Социология

Социологический анализ факторов правового нигилизма среди молодежи
г.Красноярска

Руководитель



доцент, канд.социол.наук

Д.О.Труфанов

Выпускник



Е.Д. Комарова

Красноярск 2020