

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт филологии и языковой коммуникации
Кафедра теории германских языков и межкультурной коммуникации

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой ТГЯиМКК
_____ О.В. Магировская
« ____ » _____ 2020 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**КАТЕГОРИЯ ОЦЕНКИ В ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСЕ
(НА МАТЕРИАЛЕ ЖАНРА КОММЕНТАРИЯ В
АНГЛОЯЗЫЧНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ)**

45.04.02 Лингвистика
45.04.02.01 Межкультурная коммуникация и перевод

Магистрант

В.В. Абраменко

Научный руководитель

канд. филол. наук,
доц. Е.А. Кругликова

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ КАТЕГОРИИ ОЦЕНКИ В ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСЕ	7
1.1. Категория оценки как объект лингвистического исследования	7
1.1.1. Основные подходы к исследованию оценочности	7
1.1.1.1. Подходы к исследованию категории оценки	7
1.1.1.2. Разграничение понятий «категория оценки», «оценка» и «оценочность»	14
1.1.2. Типология и структура оценки	19
1.1.2.1. Типология оценок в отечественной лингвистике	19
1.1.2.2. Структура оценки и оценочной ситуации	22
1.1.3. Способы выражения оценки	26
1.2. Интернет как коммуникативно-дискурсивное пространство	32
1.2.1. Дискурсивные особенности интернет-дискурса	32
1.2.2. Интернет-комментарий как субжанр интернет-дискурса	36
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1	43
ГЛАВА 2. СПОСОБЫ ВЫРАЖЕНИЯ ОЦЕНКИ В ЖАНРЕ АНГЛОЯЗЫЧНОГО ИНТЕРНЕТ-КОММЕНТАРИЯ	45
2.1. Типы оценок в англоязычном интернет-комментарии	46
2.2. Фонетико-графические средства выражения оценки	50
2.2.1. Супраграфемные средства	50
2.2.2. Синграфемные средства	61
2.3. Лексико-синтаксические средства выражения оценки	67
2.3.1. Ядерные конструкции	67
2.3.2. Производные от ядерных конструкций	71
2.4. Визуальные средства выражения оценки	80
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2	88
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	90
СПИСОК ИСПЬЛЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	93

ВВЕДЕНИЕ

Данная магистерская диссертация посвящена изучению категории оценки в пространстве сети Интернет, в частности, её импликации и экспликации в жанре комментария в англоязычных социальных сетях.

Глобальное информационное пространство Интернет является, на сегодняшний день, одним из основных способов получения и распространения информации. Кроме того, оно является большой площадкой для проведения дискуссий и выражения собственного мнения и оценок по различным вещам, событиям и проблемам.

Актуальность темы магистерской диссертации обусловлена изучением категории оценки в рамках антропоцентрической парадигмы, которая занимает ведущую роль в современной лингвистике, а также возрастающим интересом к особенностям коммуникации в электронном пространстве, которое имеет свои отличительные особенности.

На сегодняшний день социальные сети стали одним из самых популярных средств коммуникации, и с каждым годом они продолжают расширять свою аудиторию. Комментарии — один из основных способов общения в социальных сетях. Им, как и другим жанрам устной и письменной речи, свойственна оценочность.

Категория оценки является универсальной и присутствует в каждом языке. Невозможно представить, чтобы оценочные понятия и суждения в каких-либо языках отсутствовали. Однако различия в языках и культурах накладывают отпечаток на способы выражения оценки. Изучению данной категории посвящены работы многих российских и зарубежных ученых. В отечественной лингвистике можно выделить имена таких ученых, как Н.Д. Арутюнова, Е.М. Вольф, В.Н. Телия, Т.В. Маркелова. В зарубежных исследованиях работы в рамках теории оценочности представлены у D. Economou, J.R. Martin, S. Hood, S. Hunston, M. Bednarek.

Несмотря на наличие многочисленных работ по данной теме, не существует точного определения «категории оценки». Термины же «оценка» и «оценочность» часто употребляются синонимично. Оценочность может рассматриваться на различных ярусах языковой системы. Кроме того, она часто рассматривается в соотношении с категориями эмоциональности, оценочности, эмотивности, экспрессивности.

Научная новизна работы заключается в рассмотрении категории оценки на материале жанра англоязычного комментария в социальных сетях.

Цель исследования заключается в выявлении и описании средств вербализации оценки в комментариях на разных уровнях языковой системы.

Для достижения данной цели потребуются решение следующих **задач**:

1) рассмотреть и сравнить существующие подходы к изучению оценки, изучить структуру оценки и способы её вербализации на различных языковых уровнях;

2) рассмотреть понятия *дискурс*, *виртуальный дискурс*, *компьютерный дискурс*, *интернет-дискурс* и описать дискурсивные особенности сети Интернет, а также ее жанровое своеобразие;

3) классифицировать отобранные средства выражения оценки в интернет-комментариях по различным группам;

4) провести лингвистический анализ средств выражения оценки в интернет-комментариях.

Объектом исследования является категория оценки в жанре англоязычного комментария в социальных сетях.

Предмет исследования — вербальные и невербальные средства, формирующие оценочный компонент англоязычного комментария в социальных сетях.

В качестве **материала исследования** послужили комментарии на английском языке, отобранные методом сплошной выборки из социальных сетей (Twitter, Facebook, YouTube).

Методологическую основу исследования составляют труды ученых в области дискурса (В.И. Карасик, Т.А. ван Дейк, В.В. Красных), в области интернет-дискурса (Е.Н. Галичкина, Е.В. Горина) в области изучения категории оценки (Н.Д. Арутюнова, Е.М. Вольф, В.Н. Телия), и в области системно-функциональной лингвистики (Дж.Р. Мартин, М. Беднарек).

Основными **методами настоящего исследования** являются: 1) метод сплошной выборки, позволяющий провести первоначальный сбор материала, 2) описательный метод, позволяющий дать характеристику языкового материала перед его последующим анализом, 3) коммуникативно-прагматический метод, позволяющий наиболее полно исследовать оценочность жанра комментария в совокупности с различными экстралингвистическими факторами, 4) контекстологический метод, позволяющий провести анализ языковых единиц в их окружении с другими единицами, 5) лингвостатистический метод, позволяющий произвести подсчет языковых единиц и вывод их в статистику.

Структура работы обусловлена ее содержанием.

Во введении изложены краткое содержание темы, её актуальность и научная новизна, цель, задачи, объект и предмет исследования, материал и методы исследования, его практическая значимость и теоретическая база.

Первая глава «Теоретические основания исследования категории оценки в интернет-дискурсе» посвящена описанию теоретических оснований исследования категории оценки в рамках интернет-дискурса. Глава состоит из двух разделов, первый из которых посвящен категории оценки, и в нем рассматриваются основные подходы к исследованию оценки, структура оценочной ситуации и способы вербализации оценки. Второй раздел посвящен обзору понятия дискурс и его разновидности «интернет-дискурсу». Рассматриваются его конституирующие признаки, жанровое своеобразие интернет-дискурса, понятие «интернет-комментарий». Во второй главе «Способы выражения оценки в англоязычном комментарии» проведен анализ

способов вербализации категории оценки в жанре англоязычного комментария в социальных сетях.

Во второй главе рассматриваются фонетико-графические, лексико-синтаксические и визуальные способы выражения оценки в интернет-комментарии. Проводится коммуникативно-прагматический анализ материала, а также статистический анализ оценки, средств её выражения и типов комментариев.

Заключение содержит в себе выводы автора на основе проведенного исследования.

Список использованной литературы составляет 85 источников, в том числе 12 источников на английском языке.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ КАТЕГОРИИ ОЦЕНКИ В ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСЕ

1.1. Категория оценки как объект лингвистического исследования

1.1.1. Основные подходы к исследованию оценочности

1.1.1.1. Подходы к исследованию категории оценки

Способность к оцениванию окружающего мира является одним из основных онтологических свойств человека. В связи с этим, в современной антропоцентрической парадигме изучения языка возрос интерес к изучению оценочности, её репрезентации в языке и способов её выражения.

Категория оценки является универсальной и присутствует в каждом языке. Невозможно представить, чтобы оценочные понятия и суждения в каких-либо языках отсутствовали. Однако различия в языках и культурах накладывают отпечаток на способы выражения оценки.

На различных этапах становления лингвистической науки ученые изучали различные аспекты оценочности. Кроме этого, оценка могла рассматриваться не только в лингвистике, но и в других науках, включая философию, этику, логику, психологию и др. Это связано с тем, что оценка является сложным и многогранным явлением, для изучения которого требуется междисциплинарный подход.

Впервые комплекс проблем, связанных с оценкой, был обозначен еще Аристотелем. Им были выделены три проблемы в сфере оценочных значений: 1) вопрос о видах объектов, получающих оценочную классификацию, 2) вопрос о контекстах оценочных понятий («добро», «счастье», «удовольствие») и 3) вопрос о значении прилагаемых к ним оценочных предикатах [Арутюнова 1988:12-15].

Кроме этого, Аристотель одним из первых писал о понятиях «добро» и «зло», которые являются важными для раскрытия отношения человека к явлениям и предметам окружающей действительности. Добро подразделялось на три концепта: благо (*agathon*), счастье (*eudamonia*) и удовольствие (*hedys*).

Эти же концепты противопоставлялись трём разновидностям зла: дурному, неудаче и страданию [Аристотель, 1983: 13].

В средневековые понятия «добра» и «зла» понимались через религиозные догмы и воплощения данных понятий являлись Бог и Сатана соответственно. Следовательно, добрыми действиями считались те, которые соответствуют действиям Бога, а те, что им противоречат, считались злыми [Сейфулина, 1999: 18].

С наступлением Нового Времени, которое характеризовалось большими переменами во всех сферах жизни общества, возрос интерес к рассмотрению понятий добра и зла сквозь призму самого человека.

В 17 веке круг вопросов о категории оценки рассматривался различными философами Нового Времени.

Т. Гоббс впервые обратил внимание на субъективные различия в мнениях о добре и зле. Добро понималось им как вид потребностей или необходимый атрибут желаемого. Все, что являлось нежелательным, соответственно, относилось к плохому. Таким образом, Т. Гоббс так же одним из первых указал на тот факт, что смысл «добра» и «зла» не может исходить от природы самих объектов [Гоббс, 1964: 85-86].

Дж. Локк указывает на похожую идею, отмечая, что категории «хорошего» и «плохого» являются градуированными. Кроме этого, он относит эти категории к категории сознания, не к категории удовольствия, так как хорошее и плохое являются осознанным чувственным опытом [Локк, 1960].

Б. Спиноза ввел важный для понимания оценки термин нормы, под которой понимается среднестатистический стандарт, по отношению к которому даётся оценка объекта или явления [Спиноза, 1967: 156]. Благодаря введению данного термина, Б. Спиноза отделил роль субъективного фактора в выражении оценки.

Позже И. Кант отделил «добро» и «зло» от модальностей желания и возвел их к модальностям долженствования. Следовательно, хорошее им

определялось как то, что соответствует нравственному закону, хоть оно могло и расходиться с желаниями субъекта выражения оценки [Кант, 1965: 357].

Дж. Мур впоследствии обратил внимание на то, что следует разделять оценочный и дескриптивный компоненты объекта или явления окружающего мира, так как описание объекта не даёт никаких оснований полагать, хороший он или плохой. В понятии Дж. Мура хорошее является одним неопределимым и неразложимым свойством объекта [Мур, 1984: 67], которое не относится к числу его естественных качеств. Человек не может дать определение добра, но он может интуитивно его чувствовать. Более того, объекты, которые могут называть хорошими, плохими или безразличными, могут входить в класс других явлений, имеющих другое ценностное значение. И это ценностное значение не будет равно числу ценностных значений объектов, уже входящих в него [Там же: 84-85].

В современной отечественной лингвистике изучению данной категории посвящены работы многих отечественных и зарубежных ученых (Н.Д. Арутюнова, 1988; Е.М. Вольф, 1985; В.Н. Телия, 1986, 1996; Т.В. Маркелова, 1995; D. Economou, 2009; J.R. Martin, 2005; S. Hood, 2005; S. Hunston, 2011; M. Bednarek, 2006, и др.).

На современном этапе развития лингвистической науки встречаются разнообразные подходы к исследованию оценки. Например, Е.Н. Токарева выделяет следующие подходы: логико-философский, коммуникативно-прагматический, интеллектуально-логический и когнитивный [Токарева, 2006: 9].

Логико-философский подход (семантический, денотативный, лингвофилософский) восходит к трудам Аристотеля. В российском языкознании к данному направлению относятся работы Н.Д. Арутюновой, А.А. Ивина. Представители данного подхода занимаются поиском значений любых оценочных высказываний и ориентируются на изучение понятий «хорошо/плохо». Задачей является построение теории оценочного рассуждения.

Коммуникативно-прагматический (иллокутивный) *подход* восходит к идеям Дж. Мура о разграничении оценочного и дескриптивного значения объекта или явления. В рамках данного подхода оценочные суждения определяются через коммуникативные цели речевых актов.

Он может быть разбит на два направления: функционально-семантическое и функционально-прагматическое. Первое направление (Е.М. Вольф, Т.В. Маркелова и др.) изучают уровневую систему средств языка, которые выполняют оценочную функцию. Второе (В.Н. Телия, В.И. Шаховский) связывают оценку с коннотациями языковых единиц и их роли в различных семантических структурах и процессах.

Представители *интеллектуально-логического подхода* (Г.В. Колшанский, С.С. Хидекель, Г.Г. Кошель) считают оценку имманентной величиной и, соответственно, она содержится в любом тексте и в любом высказывании.

При *когнитивном подходе* (Т.В. Писанова) исследуется специфика представления знаний о системах ценностей, которые существуют в различных культурах [Токарева, 2006: 10-20].

Оценка не один раз становилась предметом исследования различных лингвистов. Могут использоваться разнообразные материалы исследования: от художественных текстов до научных. В рамках исследований интернет-дискурса также можно найти место изучению оценочности.

Например, Е.В. Габриелова изучала способы импликации и экспликации оценки в микроблоге «Twitter», где материалом послужили комментарии политического характера о протестных движениях в России и США и о проблемах миграции [Габриелова, 2018].

М.А. Ульянова в качестве материала исследования использовала записи спортивной блогосферы, на основе которых исследовала вербализацию категории эмотивности [Ульянова, 2017].

Кроме того, оценочность и категория оценки могут изучаться на разнообразных материалах. Например, на фразеологизмах

[Тимиргалеева, 2010], художественных текстах различных эпох [Пчелинцева, 2012], в жанре рецензии [Набиева, 2010], на переводах текстов [Прищепчук, 2009], в гендерном дискурсе [Токарева, 2006] и т.д.

В зарубежных исследованиях ученые изучают главным образом не языковую категорию оценки, а саму природу оценок. Например, в сфере прагматики оценка, как способность воздействовать на человека, рассматривалась в работах Ч. Стивенсона и Т.А. ван Дейка. В «когнитивных теориях эмоций» оценка рассматривалась М. Арнольдом, и она определялась как «непосредственный, мгновенный интуитивный акт, не связанный с размышлением» [Яхина, 2008: 17-18].

В зарубежных исследованиях используются различные термины для обозначения оценки, такие как *evaluation* [Hunston, Thompson 2000], *appraisal* [Martin, White, 2005], и *stance* [Conrad, Biber, 2000]. Они встречаются параллельно в различных работах и чаще всего используются синонимично.

Исследователями Дж. Мартином и П.Р.Р. Уайтом была разработана теория оценки (*Appraisal theory*) в рамках системно-функциональной лингвистики М.А.К. Халидея. В русскоязычном научном сообществе данная теория практически ни разу не применялась для проведения исследований текстов, как на русском, так и на английском языке. Теория представляет собой модель оценки, которая позволяет систематизировать языковые ресурсы, используемые говорящим/пишущим для побуждения адресата к вынесению оценки и объединению участников коммуникации на основе общих ценностей [Щипицына, 2019: 39].

В рамках данной теории под оценкой понимается система на уровне семантики текста, которая состоит из трех подсистем: отношение (*attitude*), включение (*engagement*) и градуирование (*graduation*) [Martin, 2005: 34-35].

Подсистема «отношение» включает в себя следующие группы [Martin, White, 2005: 35-36]:

- 1) affect (языковые способы выражения эмоционального отклика);
- 2) appreciation (языковые средства для описания ценности объектов);

3) judgment (языковые средства для оценки поведения человека).

Подсистема «включение» предполагает рассмотрение текста с оценочной позицией в отношении к другим текстам/дискурсам.

Подсистема «градуирование» используется для интенсификации и деинтенсификации подсистемы «отношение».

Дж.Р. Мартин называет оценкой «ресурсы для модализации, утрирования, эмоциональной реакции, моральных суждений и эстетического оценивания» [Martin, White, 2005: 28].

Исследователь Моника Беднарек исследовала оценочность в рамках медиа-дискурса в своей работе «Evaluation in Media Discourse: Analysis of a Newspaper Corpus». Ею были выведены девять основных параметров, которые используются человеком для оценивания тех или иных вещей. Они подразделяются на основные (понятность, эмоциональность, ожидаемость, важность, возможность/необходимость, надёжность) и периферийные (очевидность, ментальное состояние, стиль). Используя эти параметры, исследователь провела сравнение оценок в таблоидах и полноформатных газетах. Результаты исследования показали, что в полноформатных газетах присутствует меньше оценок, чем в таблоидах, но больше стилистического многообразия [Bednarek, 2006].

Сюзан Ханстон в работе «Corpus Approaches to Evaluation: Phraseology and Evaluative Language» исследовала оценочные средства языка (в её терминологии *evaluative language*) в рамках корпусной лингвистики. Основными методами в исследовании ею были выделены метод дискурс-анализа, квантитативный и квалитативный методы. Материалами исследования послужили фразеологические единицы языка, существительные и другие грамматические единицы. Результаты исследования показали, что многие фразеологические единицы очень часто ассоциируются с оценочным значением, а некоторые глаголы чаще других содержат в себе модальные значения [Hunston, 2011].

Тэмми Гейлз рассматривала способы манифестации личной оценки или позиции (stance) говорящего/пишущего в рамках дискурса угрозы. Согласно результатам исследования, с помощью различных риторических стратегий говорящий/пишущий может как усилить свою оценку, так и ослабить её [Gales, 2015].

Оценку в академическом дискурсе рассматривала Сьюзан Худ. Исследования проводились в рамках системно-функциональной лингвистики с помощью теории оценки. Ею были выделены средства реализации оценки во вступительных частях научных работ [Hood, 2005].

Теория оценки так же использовалась Кэролайн Липовски и Ахмаром Махбубом в нескольких работах, где исследовалось отношение студентов педагогических курсов к учителям, которые являлись носителями английского языка, и которые являлись иностранцами. Исследователи пришли к выводу, что студенты проявляют меньше эксплицитных негативных оценок в сравнении с позитивными [Lipovsky, Mahboob, 2010].

Майтей Табоада, Радослава Трнавак и Клифф Годдард изучали способы прагматического выражения негативной оценки на материале интернет-комментариев к статьям из СМИ и рецензий фильмов, книг и различных потребительских продуктов. Ими было выделено две группы средств вербализации любой оценки: лексико-грамматические и дискурсивно-прагматические средства. Было выявлено, что в положительных рецензиях преобладают выражения с положительной оценкой, в то время как в отрицательных рецензиях выражения с положительной и негативной оценкой встречаются в равной степени. Соответственно, рецензии с отрицательной оценкой не являются отрицательными как таковыми, а скорее нейтральными. Что касается исследования на материале комментариев, отобранных с сайтов газет The Globe и Mail, то результаты показали, что в них прослеживается такая же частота оценочных выражений, как и в случае с рецензиями [Taboada, Trnava, Goddard, 2017].

Исследованием вербально-визуальной оценки (verbal-visual stance) в рамках системно-функциональной лингвистики занималась Дороти Эконому. Ею было проведено сравнение способов выражения оценки в рекламных текстах Австралии и Греции. Результаты исследования показали, что австралийские тексты делают больший упор на развлекающую составляющую с целью завлечь массовую аудиторию, в то время как греческие тексты оставались простыми в плане языка и были нацелены на более узкую аудиторию [Economou, 2009].

Таким образом, исследования оценочных суждений проводятся с античных времен и имеют сегодня различные подходы и направления.

Для нашего исследования мы считаем целесообразным придерживаться коммуникативного-прагматического подхода к исследованию, так как он учитывает как семантическую сторону высказываний, в нашем случае комментариев, так и их иллокутивную составляющую.

1.1.1.2. Разграничение понятий «категория оценки», «оценка» и «оценочность»

Несмотря на наличие многочисленных работ по исследованию оценочности, существует больше количество схожих терминов для обозначения одного и того же явления: «оценка», «оценочность», «модальность» и др. Чаще всего они используются синонимично и встречаются параллельно во многих работах.

Некоторые исследователи базируют свои определения на лингвистической составляющей. Например, в «Стилистическом энциклопедическом словаре» представлено следующее определение «категории оценки»: «совокупность разноуровневых языковых единиц, объединенных оценочной семантикой и выражающих положительное или отрицательное отношение автора к содержанию речи» [Кожина, 2006: 139].

Сам термин «категория оценки» легче всего поддается разграничению от других, так как он обозначает логическую категорию и её реализацию в языке, в то время как остальные термины являются лингвистическими понятиями [Яхина, 2017].

Термины «оценка» и «оценочность» используются синонимично чаще всего.

В качестве философской категории оценку определяют как «аксиологическое отношение человека ко всему нормативно представленному многообразию предметных воплощений человеческой жизнедеятельности и возможностям их познавательного и практического освоения» [Современный философский словарь, 1998: 631].

Л.А. Сергеева определяет оценку как «результат проявления особого, ценностного отношения субъекта к объекту, специфику которого составляет сознательная целенаправленность, заключающаяся в наличии определенной позиции субъекта, детерминирующей характер данного отношения, то есть определенных "точек зрения", с которых производится оценка» [Сергеева, 2003: 47].

Н.Д. Арутюнова под термином «оценка» понимает «умственный акт, в результате которого устанавливается отношение субъекта к оцениваемому объекту с целью определения его значения для жизни и деятельности субъекта» [Арутюнова, 1988: 6].

Мы считаем, что определение Н.Д. Арутюновой в достаточной мере широкое, чтобы его можно было применить к предмету нашего исследования, и именно поэтому оно будет являться нашим рабочим определением термина «оценка».

Что касается термина «оценочность», то он не зафиксирован ни в толковых, ни в лингвистических словарях. По этой причине исследователи часто выводят собственные определения данного понятия.

А.М. Яхина в своем исследовании понимает «оценочность» как некое свойство только языковых единиц и понимает под ней «способность языковых

единиц выражать относительно устойчивую позитивную или негативную характеристику человека, а также отношение, мнение, суждение о положительной или отрицательной для языковой личности ценности предметов, явлений и процессов» [Яхина, 2008: 7]. Исследователь предлагает разделять понятия «оценка» и «оценочность» следующим образом. Под «оценочностью» понимается языковая реализация логической категории оценки, в то время как сама «оценка» мыслится как мнение о ценности, уровне или значимости чего-либо [Яхина, 2017].

Е.А. Набиева предлагает разделять термины «оценка» и «оценочность» на основании сферы функционирования. Согласно ученому, «оценка» связана с жизнедеятельностью субъекта в мире, а «оценочность» - с языковыми и текстовыми категориями [Набиева, 2010: 82]. Иными словами, понятие «оценка» гораздо шире понятия «оценочность», так как последнее включает в себя только лингвистический компонент, в то время как «оценка» охватывает паралингвистические аспекты.

А.Н. Морозова и Л.И. Власова также разделяют эти термины на основании их функционирования, но делают некоторые уточнения. По их мнению, «оценка» предполагает «выражение отношения субъекта речи к объекту действия, наделение объекта положительными или отрицательными свойствами». «Оценочность», в свою очередь, понимается как «компонент лексического значения слова, закреплённая в значении слова информация о положительном или отрицательном отношении участника коммуникации к обозначаемому предмету или явлению». Иными словами, «оценочность» по мнению ученых является одним из элементов коннотации [Морозова, Власова, 2018: 44].

Связь «оценочности» с понятием «коннотация» также не вызывает сомнения среди ученых. Чаще всего категория оценки как лингвистическая категория рассматриваются именно в виде компонента коннотации. Но, некоторые исследователи считают, что оценка гораздо шире коннотации. Оценка может включать в себя не только коннотативное значение, но и

денотативное. Оценка уже может существовать в системе языка, а иногда она может и порождаться субъектом оценки [Аврасин, 1992: 10]. Таким образом, «языковая семантическая интерпретация мыслительного содержания оценки подразумевает аспекты сочетания денотативных и коннотативных элементов значения, а также имплицитных и эксплицитных содержательных элементов» [Маркелова, 1995: 12].

Трудности в разграничении категории оценки и других категорий языка могут возникнуть из-за наложения категорий друг на друга. Часто оценка предполагает в себе выражение отношений, эмоций и нередко экспрессивности.

Из-за вышеперечисленных вещей часто категория оценки пересекается с категорией модальности, категорией эмоциональности и категорией экспрессивности.

Согласно «Лингвистическому энциклопедическому словарю» модальность является «функционально-семантической категорией, выражающей разные виды отношения высказывания к действительности, а также разные виды субъективной квалификации сообщаемого» [Лингвистический энциклопедический словарь, 2017].

В категории модальности выделяются две подкатегории: объективная и субъективная модальность.

Объективная (внешняя) модальность означает «выражение отношения содержания высказывания к действительности, не зависящей от говорящего» [Фахриева, 2015: 978]. Иными словами, объективное модальное значение включает в себя значение реальности. Главным средством оформления модальности в этой функции является категория глагольного наклонения. Кроме него выражать объективную модальность так же могут частицы, модальные слова и интонация.

Субъективная модальность выражает «отношение говорящего к тому, о чем говорится, то есть к содержанию высказывания» [Фахриева, 2015: 979].

Субъективная модальность включает в себя логическую квалификацию сообщаемого и эмоциональную реакцию.

В лингвистике существует три точки зрения на соотношение понятий «оценка» и «модальность». Представители первой точки зрения (Н.Д. Арутюнова, Е.М. Вольф) приравнивают оценку к модальности. Другие ученые (А.М. Пешковский, Т.П. Ломтев, Л.С. Ермолаева, В.Н. Бондаренко) полностью разделяют эти понятия. Представители третьей группы (А.В. Бондарко, В.В. Виноградов) относят оценку к периферии модальности и считают её одним из видов модального значения [Гавриличева, 2010: 54].

Категории оценки и эмоциональности так же очень тесно взаимосвязаны друг с другом.

Под эмоциональностью понимается «проявление в речи чувств и настроений говорящего по отношению к действительности или, другими словами, субъективное отношение к действительности» [Нелюбин, 1990: 301].

Несмотря на наличие рациональной и эмоциональной оценки, первый тип встречается довольно редко и, как правило, оценка, так или иначе сопровождается эмоциями.

Однако, некоторые ученые подчеркивают существенные различия между двумя данными категориями.

З.Д. Попова и И.А. Стернин указывают, что при выражении оценки подчеркивается положительная или отрицательная сторона объекта оценки, а при выражении эмоции подчеркивается конкретное чувство, которое было вызвано тем или иным объектом [Попова, Стернин, 1984: 57].

А.С. Яковлева подчеркивает, что семантика эмоциональности предполагает «одобрение/неодобрение», в то время как оценка предполагает выражение значения «хорошо/плохо» [Яковлева, 2006].

Категория экспрессивности так же близка к категории оценки.

В.Н. Телия под экспрессивностью понимает «нейтральность речи, отстранение, деавтоматизация, придающие речи необычность, а тем самым выразительность» [Телия, 1991: 36-37].

В отличие от эмоциональности, экспрессивность проявляется целенаправленно и имеет прагматическое значение. Для выражения экспрессивности субъект оценки выбирает определенные языковые средства, чтобы выразительнее оформить своё высказывание. Подобное может происходить и с выражением оценки, что сближает две данные категории.

Тем не менее, В.Н. Телия указывает, что экспрессивность относится к элементам плана выражения, в то время как оценка и эмоциональность относятся к элементам плана содержания [Телия, 1981]. Иными словами, оценка и эмоциональность обогащают информационный объем высказывания, в то время как экспрессивность усиливает уже заложенный смысл.

Таким образом, среди ученых нет единого мнения касательно разделения терминов схожих понятий в исследованиях по категории оценки. Существующие точки зрения дополняют друг друга и не противоречат друг другу, так как чаще всего рассматривают термины в различных сферах исследования.

1.1.2. Типология и структура оценки

1.1.2.1. Типология оценок в отечественной лингвистике

Оценки могут быть классифицированы на основании различных признаков: по аксиологической интерпретации, по способам оценивания, по основаниям оценки и др.

Ю.Д. Апресян, с точки зрения языковой прагматики, выделяет несколько типов оценок в зависимости от отношения говорящего в различным объектам действительности [Апресян, 1995: 136-140]: 1) отношение к самой действительности (общая оценка, оценка по параметру качества, оценка по параметру желательности/нежелательности); 2) отношение говорящего к содержанию сообщения (оценка по параметру истинности и по параметру иллюкутивной функции); 3) отношение говорящего к адресату.

Наиболее часто используемой классификацией является классификация, основанная на **аксиологической интерпретации явлений**.

Под аксиологией нами будет пониматься «философская дисциплина, занимающаяся исследованием ценностей как смыслообразующих оснований человеческого бытия, задающих направленность и мотивированность человеческой жизни, деятельности и конкретным деяниям, и поступкам» [Новейший философский словарь, 2003: 25].

При аксиологической интерпретации явлений объекту оценивания приписываются признаки «хорошо/плохо». Соответственно, в данном случае оценка подразделяется на 1) положительную и 2) отрицательную.

Такой тип оценок называется **общей оценкой**. Лексемы по типу «хорошо/плохо» обозначают только общую положительную или отрицательную оценку. Они не сообщают ничего о свойствах или деталях того или иного объекта.

Частная оценка связана с одним конкретным свойством предмета оценивания. Обычно, к частной оценке прибегают, когда имеется необходимость дать полную картину обо всех ценностных свойствах объекта.

Существуют разнообразные классификации частных оценок.

Классификация Н.Д. Арутюновой основывается на том, какие виды объектов могут быть подвергнуты классификации благодаря оценке. Ею выделяются три большие группы оценок, которые также подразделяются на подтипы.

Первую группу образуют индивидуальные оценки, которые образуются на основе физического и чувственного опыта человека. Чаще всего в них отсутствует мотивация, а сами оценки характеризуют вкусы субъекта оценки.

Вторая группа включает в себя сублимированные или «гуманизированные оценки». Второе название основывается на том факте, что данные оценки возвышаются над сенсорными оценками, «очеловечивают» их и удовлетворяют чувство прекрасного и нравственное чувство [Арутюнова, 1988: 76].

Третья группа включает в себя рационалистические оценки. Они связаны с относительными ценностями и формируются в ходе практической деятельности человека, чтобы облегчить и регулировать его действия, и основываются на критериях физической и психической пользы [Арутюнова,1988: 75-76].

Таблица 1. Классификация частных оценок Н.Д. Арутюновой

Индивидуальные оценки	Сублимированные оценки	Рационалистические оценки
<p>1. Сенсорно-вкусовые или гедонистические оценки: (приятный – неприятный, вкусный – невкусный)</p> <p>2. Психические оценки</p> <p>а) интеллектуальные оценки (интересный – неинтересный, захватывающий – скучный, умный – глупый)</p> <p>б) эмоциональные оценки (радостный – печальный, веселый – грустный)</p>	<p>1. Эстетические оценки (красивый – некрасивый, прекрасный – безобразный)</p> <p>2. Этические оценки (моральный – аморальный, добрый – злой).</p>	<p>1. Утилитарные оценки (полезный – вредный, благоприятный – неблагоприятный)</p> <p>2. Нормативные оценки (правильный – неправильный, стандартный – нестандартный, корректный – некорректный)</p> <p>3. Телеологические оценки (эффективный – неэффективный, целесообразный – нецелесообразный)</p>

По способу оценивания оценки подразделяются на 1) **сравнительные** и 2) **абсолютные**. К первому типу относятся оценки, которые даются объекту на основании его сравнения с другими объектами, и в них используются сравнительные степени прилагательных: «лучше/хуже». Если же сравнение отсутствуют, то тогда оценка является абсолютной и в её формулировке уже используются термины «хорошо/плохо».

В сравнительных оценках присутствует как минимум два объекта, в то время как в абсолютных – только один. Причем в последних оценка чаще всего не выражена.

При **наличии или отсутствии эмотивного компонента** оценка может подразделяться на 1) **рациональную** и 2) **эмоциональную**. Рациональное и эмоциональное в оценке подразумевают две разные стороны отношения субъекта к объекту: мнение и чувства [Вольф, 1996: 42].

Рациональная оценка даётся объекту, если тот соответствует представлениям субъекта о стандарте, норме или эталоне. Она имеет логическую природу и связана с процессом мышления, а объекты рациональной оценки оцениваются с точки зрения их способности принести какую-либо пользу [Яхина, 2005: 56].

Эмоциональная оценка даётся на основании эмоционального впечатления от объекта [Яковлева, 2006: 32-36]. Она может включать в себя как понятийное содержание языковых значений, так и многообразные оценочные коннотации [Яхина, 2005: 57].

Кроме того, существует классификация в зависимости от субъективного и объективного основания [Там же: 59]: 1) оценка «от объекта»: нормальный, годный и т.д.; 2) оценка «от субъекта»: желанный, приятный и т.д.

Резюмируя вышесказанное, существуют разнообразные классификации оценок, которые строятся по различным параметрам: по аксиологической интерпретации явлений, по способу оценивания, по наличию или отсутствию эмотивного компонента, на основании наличия субъективного или объективного основания.

Так как они показывают различные стороны тех или иных явлений, то в нашем исследовании будут применены классификация по аксиологической интерпретации явлений и по наличию или отсутствию эмотивного компонента.

1.1.2.2. Структура оценки и оценочной ситуации

Оценочная ситуация возникает при коммуникативной ситуации, когда человек выражает своё отношение к тому или иному явлению или объекту

действительности. Оценочная ситуация может включать в себя ряд обязательных и, в зависимости от подхода к исследованию, опциональных элементов.

Большинство ученых придерживается структуры логической оценки, которая состоит из 1) субъекта оценки (того, кто приписывает ценность определенному предмету), 2) предмета оценки (предмета, которому приписывается определенная ценность), 3) самих оценок (абсолютных или сравнительных) и 4) основания оценки (с точки зрения чего проводится оценка) [Ивин, 1970: 21-28].

В современных прагмалингвистических исследованиях часто выделяется реципиент оценки, который является трактователем сообщения и обязательным участником коммуникативной ситуации, в рамках которой проводится то или иное исследование. Кроме того, лингвистами выделяются 1) модальная рамка, 2) шкала оценок, 3) аксиологический предикат и 4) оценочные стереотипы [Вольф, 1985; Телия, 1986].

А.С. Яковлева разделяет оценочную ситуацию на обязательные и факультативные компоненты. К обязательным элементам относятся компоненты, которые не вызывают принципиальных разногласий среди лингвистов, в то время как факультативные могут присутствовать или отсутствовать в той или иной классификации. К обязательным компонентам ученый относит 1) субъект оценки, 2) объект оценки, 3) содержание (характер) оценки и 4) основание оценки. К факультативным элементам относятся 1) предмет оценки, 2) инструмент оценки, 3) шкала оценки, 4) оценочный стереотип и 5) слушающий [Яковлева, 2006: 38-39].

В основе оценочной модальности лежит формула ArB , где A представляет субъект оценки, B - её объект, а r – оценочное отношение, которое имеет значение «хорошо/плохо» [Вольф 1985: 12].

Основными и главными элементами оценочной ситуации являются субъект и объект оценки, без которых оценочная ситуация не сможет иметь место: «всякое оценочное суждение предполагает субъект суждения, от

которого исходит оценка, и его объект, т.е. тот предмет или явление, к которому оценка относится» [Вольф, 1985: 22].

Под **субъектом оценки** понимается «лицо или социум, с точки зрения которого дается оценка» [Там же: 12]. Он может быть эксплицитным или имплицитным. Эксплицитные способы выражения субъекта оценки включают в себя прямое указание налицо (*по-моему, по его мнению*) и фразу с пропозициональным глаголом (*полагать, считать*) [Вольф 1985: 70]. Несмотря на то, что субъект может быть явно не выражен, он все равно всегда присутствует в оценочной ситуации, так как оценка не может быть без него выражена [Ивин, 1970: 21]. Также субъект оценки может быть индивидуальным и общественным мнением. В первом случае он равен субъекту высказывания, а во втором равен оценке группы [Яковлева, 2006: 39].

Объект оценки в широком понимании означает «лицо, предмет, событие или положение вещей, к которому относится оценка» [Вольф, 1985: 12]. Н.Д. Арутюнова в более узком понимании считает, что для оценки объекта человек должен «пропустить» его через себя, чтобы «оценивается то, что нужно (физически и духовно) человеку и Человечеству» [Арутюнова 1988: 58].

Другим обязательным элементом в оценочной ситуации является **основание/критерий оценки**, под которым понимаются «свойства, по которым судят о других свойствах» [Вольф, 1985: 117] или с точки зрения чего производится оценка. В качестве основания оценки могут выступать чувства, образцы, идеалы и стандарты. Кроме этого, основания могут подразделяться на объективные (стандарты, польза, успех) и субъективные (потребности, желания, эмоции индивида).

Для описания основания оценки Е.М. Вольф использует такие термины, как «шкала оценок» и «оценочные стереотипы». Они являются имплицитными и не находят непосредственного языкового выражения.

Под **шкалой оценок** понимается «сложная структура, на которой находятся ряд признаков, которые могут двигаться по

нарастающей/убывающей, причем часто независимо друг от друга» [Вольф, 1985: 48-49]. Шкала оценок включает в себя зону положительных и зону отрицательных оценок, которые находятся по краям, а между ними расположена зона нейтрального или зона нормы. Согласно Е.М. Вольф «норма не есть отсутствие признака, она скорее соотнесена с той частью шкалы оценок, на которой помещается стереотипное представление» [Вольф, 1985: 47]. Иными словами, под нормой понимается стереотип, его признаки и их положение на оценочной шкале.

Несмотря на то, что шкала оценок показывает иерархические отношения ценностей, у каждого субъекта оценки существуют своя шкала оценки и индивидуальные представления о ценностях, которые разнятся в зависимости от собственных установок.

Под **оценочным стереотипом** понимается «основной элемент, на который опирается система абсолютных оценок» [Вольф, 1985: 56]. То есть, это «объект, который обладает стандартным набором признаком, общим для всех или большинства членов социума» [Яхина, 2010: 45]. Некоторые стандарты могут определенными, некоторые - расплывчатыми, а некоторые объекты могут не иметь стандартов. Сами оценочные стереотипы обусловлены социально-культурными факторами и поэтому могут различаться в определенных группах.

Е.М. Абросимова выделяет в качестве дополнительного компонента **инструмент оценки**, который является «указанием на то, с помощью каких средств (не словесно) выражается порицание или одобрение [Абросимова, 1988: 74]. К инструментам оценки относятся различные невербальные и паравербальные лингвистические средства.

Таким образом, большинством ученых выделяются обязательные элементы оценочной ситуации: субъект, объект, содержание (характер) и основание оценки.

1.1.3. Способы выражения оценки

Способы выражения оценки встречаются на разных уровнях языка.

1. На **фонетическом** уровне оценка может быть выражена различными интонационными конструкциями, акцентными или орфоэпическими отклонениями от нормы.

Чаще всего для выражения оценки используется именно интонация. Интонация включает в себя коммуникативный аспект (является ли высказывание законченным, или не законченным, является ли оно вопросом) и эмоциональный (передача эмоций говорящего). Причём эмоциональная часть не всегда связана с содержанием сообщения [Фахриева, 2015: 979].

Несмотря на то, что интернет-коммуникация существует по большей части в форме письменной речи, пользователи интернета все равно находят фонетические способы для выражения оценки.

Гох О.В. выделяет ряд таких способов:

1) чрезмерная пролонгация звуков в эмоционально-значимых словах (*Какой он клааассный!*);

2) чрезмерное скандирование иногда с использованием атипичной разбивки на слоги (*У-бо-жи-ще га-ли-мо-е!*);

3) намеренное нарушение орфографии (*Красавчег*);

4) искажение ударения в подчеркиваемых эмфатических словах (*КрасавЕц! Ничего не скажешь!*);

5) выделение логического ударения всеми доступными пользователю способами (*Хочу **много** денег; Сумка настолько *стильная*, что взгляду зацепиться не за что*);

6) обильное употребление интонационных знаков препинания (*Ура!!!; Тоска.....; Как????????*) [Гох, 2011].

Следует отметить, что сами фонетические единицы языка не содержат в себе оценки, но с помощью них оценку возможно усилить.

2. На **морфологическом** уровне оценочность передается с помощью аффиксов, чаще всего суффиксов и реже префиксов. В русском языке это могут быть уменьшительно-ласкательные суффиксы или диминутивные суффиксы: *-ок, -ёк, -ик, -чик, -ец, -ашк, -анёк, -ечк, -онк* и др. В английском языке морфологическое словообразование представлено гораздо беднее нежели в русском языке синтетического типа. Продуктивными диминутивными суффиксами английского языка являются следующие: *-ie, -i, -y, -et, -ette, -ling, -et, -let, -ish, -sie, -sy*. Кроме них выделяются также и непродуктивные суффиксы: *-sie, -sies, -sy, -aster, -erel, -ers, -o, -kin*.

В русском языке встречаются такие способы, как сложение основ (*правдолюб*) и слов (*человек-орекстр*). Также исследователи отмечают частотность использования словообразования на базе грамматического рода (*автор – авторка*) и числа (*сын – сыны*).

В английском языке для выражения оценочности может использоваться следующие морфологические способы [Лескина, Слабко, 2015: 19]:

- 1) префиксация (*mini-cab, micro-sector*);
- 2) редупликация/удвоение (*bye-bye, go-go*);
- 3) ритмическая редупликация (*Annie-Pannie, shilly-shally*);
- 4) словосложение (*lady-manager, baby-tree*).

3. На **лексическом** уровне имеются целые слоги слов, которые предназначены для выражения оценочного значения. Чаще всего его выражают прилагательные и наречия, которые обозначают признак или свойства предметов и действий. Именно по этой причине оценка присутствует именно в этих частях речи. По словам Ш. Балли, «любая категория оценочных слов ведёт своё происхождение от прилагательных» [Балли, 2003: 271].

Кроме того, оценка может характеризовать как группу слов, так и целое высказывание [Вольф, 1985].

Очень часто для передачи оценки используются фразеологические средства языка. Особенность фразеологизмов заключается в том, что они

передают обобщённый национально-культурный характер оценивающего субъекта, а не только его личное отношение как отдельного индивида.

4. Оценка также очень тесно связана с синтаксическими функциями любого текста, так как её эмоциональный характер может наложить определенные отпечатки на способы построения предложения. На **синтаксическом** уровне могут использоваться различные типы конструкций и предложений.

В русском языке это односоставные (*Боже!*) и двусоставные предложения (*Какое небо!*), повторы, литоты и прочие конструкции [Сейфулина, 1999: 55]. Кроме того, само построение предложение с точки зрения оценочности обычно имеет определенную структуру. Например, сначала сообщается итоговая оценка, а потом дается характеристика, свойства объекта, разъяснение ранее данной оценки [Фахриева, 2015: 979].

Под оценочной конструкцией мы вслед за Н.В. Ильиной будем понимать «конструкцию, в которой оценка предикативна. Оценочный дескриптор в предикативной позиции реализует исключительно собственное понятийное содержание и тем самым передаёт оценочный характер высказыванию» [Ильина, 1984: 41]. В качестве базовых конструкций Н.В. Ильина выделяет простейшие или ядерные оценочные конструкции [Там же: 50-53]:

1) связочная оценочно-признаковая конструкция: $S + Vbe + Adj$, где S – объект оценки, Vbe – глагол-связка ‘to be’, Adj – оценочное прилагательное (*The music is awful*);

2) связочная конструкция оценочно-классифицирующей характеристики: $S + Vbe + Adj + Nn-ev$, где $Nn-ev$ – существительное неоценочной семантики (*That was a hilarious joke*);

3) связочная конструкция оценочно-предметной характеристики: $S + Vbe + Nev$, где Nev – существительное оценочной семантики (*Your ideas are nonsense*).

На основе данных конструкций могут путем различных преобразований могут формироваться более сложные: добавление служебных слов, союзов, местоимений, изменение порядка слов и др.

Предложения, в которых присутствуют оценочные конструкции, относят к эксплицитной оценке, так как объект оценки находится в функции подлежащего, а оценочное отношение субъекта передаёт предикат, выраженный качественным прилагательным или существительным.

Е.С. Мезенева отмечает, что синтаксические средства выражения оценки не существуют, так как они становятся оценочными только при наличии в высказывании оценочной лексики и наличием определенного контекста [Мезенева, 2007].

Е.М. Вольф также подчеркивает, что существуют собственно оценочные высказывания и высказывания, в интерпретацию которых входит оценка. В качестве основных средств интерпретации ученый приводит глаголы и предикативные имена. С помощью этих средств высказывание может быть интерпретировано как оценочное, хотя иллокутивной составляющей высказывания оценка может и не являться [Вольф, 1985: 195-199].

Похожую мысль высказывает и А.Н. Баранов, утверждающий, что высказывание может являться оценочным если имеет подобную интенцию, но в самом высказывании могут отсутствовать оценочные единицы или оценочные элементы [Баранов, 1989]. Для интерпретации подобных высказываний также необходим контекст и учёт всех параметров прагматической ситуации.

5. На уровне текста оценка практически всегда выражена имплицитно. К **непрямым способам выражения** оценки можно отнести формы субъективной оценки, метафору, иронию, прагматическую рамку высказывания и др. [Ледовская, 2003].

6. Кроме вышперечисленных средств оценка может выражаться с помощью различных **графических средств**. Среди основных средств можно выделить использование курсива, кавычек, тире, многоточия,

восклицательного знака, удвоение (утроение) отдельных графем [Чалова, 2012].

В нашей работе мы будем придерживаться классификации графических средств А.Г. Баранова и П.Б. Паршина, которые разделяют их на три группы: супраграфемные, синграфемные и топографемные средства, а также архитектуру текста. Каждая группа включает в себя определенные способы модификации текста [Баранов, Паршин, 1989].

Супраграфемные средства используются для выражения фонетических особенностей сообщения, которые из-за невозможности обмена голосовыми сообщениями не могут быть выражены естественным путём. Данная группа состоит из следующих средств:

1. Шрифтовое варьирование текста (курсив, полужирный, размер букв, насыщенность текста):

*...я хочу смотреть футбол, если захочу **БОРЬБЫ И МЯСА**, пойду смотреть UFC или NFL...*

2. Астерикс (типографский наборный знак в виде звездочки) может использоваться для замещения слова в высказывании (*надеюсь, что он опомнится и начнет забивать, перестанет заниматься ******) или буквы в слове (*sh*t*)

3. Сокращение слов могут быть буквенными (*LoL -laughing out loud*), лексикографическими (*4 – for*), авторскими (*prob – probably*)

4. Повторение слов (*Eriksen is still soooooo underrated*)

5. Эмотикон (смайлик) – «графический символ, используемый для выражения эмоций с помощью знаков пунктуации и специальных символов» [Ульянова, 2016: 197].

Синграфемные средства в лингвистике являются нерегламентированными правилами пунктуации и включают в себя избыточную пунктуацию, многоточие и факультативные кавычки.

Архитектоника и топографемные средства чаще всего рассматриваются вместе и без отрыва от содержания текста.

Под архитектурой понимается «членение текста на определенные части, их последовательность, взаимосвязь» [Николина, 2003: 201]. Топографические средства являются «отклонением от стандартного оформления полей текста, что помогает выделить графически определенную часть блога или комментария к нему» [Ульянова, 2016: 201].

Чаще всего оценка выражается комбинацией средств с различных уровней языка. Она может быть выражена как эксплицитно, так и имплицитно [Вольф, 1985: 207]. Например, С.А. Сейфулина выделяет группу комплексных средств выражения оценки, в которую входят следующие комбинации: лексические+морфемные (*милая девчушка*), фонетические+синтаксические (*Вот это голос!*), фонетические+морфемные (*Вот это голосище!*) и др. [Сейфулина, 1999: 56].

Чаще всего оценка выражается на лексическом или лексико-семантическом уровне. Этот уровень подразделяется на три основных лексических разряда: существительные, прилагательные и глаголы [Уфимцева, 1986: 198].

Резюмируя вышесказанное, оценка может выражаться средствами различных уровней языка. Чаще всего она выражается лексическими средствами, либо комбинацией средств различных уровней.

Таким образом, в нашей работе мы будем придерживаться коммуникативно-прагматического подхода к исследованию. Нами будут применены классификации по аксиологической интерпретации явлений и по наличию или отсутствию эмотивного компонента. В нашем исследовании нас интересуют средства выражения оценки на следующих уровнях языковой системы: на фонетическом, морфологическом, лексическом и синтаксическом.

Далее мы рассмотрим понятие интернет-дискурса и его составляющие.

1.2. Интернет как коммуникативно-дискурсивное пространство

1.2.1. Дискурсивные особенности интернет-дискурса

Понятие «дискурс» является одним из самых наиболее исследуемых в современной лингвистической наукой. Из-за своей сложности и из-за широты сфер, которую он охватывает, включая лингвистику, литературоведение, психологию, социологию, культурологию и философию, дискурс не только привлекает к себе внимание многих ученых, но и не поддается точному определению и точной классификации.

Подходы к исследованию дискурса в работах ряда ученых можно грубо разделить на коммуникативный и когнитивный.

Коммуникативный подход, в рамках которого работают Т. ван Дейк, В.З. Демьянков, А.А. Кибрик, представляют дискурс как динамический процесс, который развивается в определенных условиях, благодаря языковой и мыслительной деятельности. Происходит объемный анализ процесса коммуникации, а самому дискурсу приписывается все, что связано с коммуникацией в целом. В данном случае дискурс понимается как «сложное коммуникативное явление, особенности которого идут от формы его воплощения» [Горина, 2015: 72]. В определении Т. ван Дейка под дискурсом в широком смысле понимается «коммуникативное событие, происходящее между говорящим, слушающим (наблюдателем и др.) в процессе коммуникативного действия в определенном временном, пространственном. Это коммуникативное действие может быть речевым, письменным, иметь вербальные и невербальные составляющие» [Ван Дейк, 1998]. Определение в подобном ключе дается и отечественным ученым В.И. Карасиком: «интерактивная деятельность участников общения, установление и поддержание контакта, эмоциональный и информационный обмен, оказание воздействия друг на друга, переплетение моментально меняющихся коммуникативных стратегий и их вербальных и невербальных воплощений в практике общения» [Карасик, 2000: 5].

При когнитивном подходе дискурс сближается со схожим, но в то же время отличным понятием – с текстом. Самым известным определением в рамках данного подхода стало уже хрестоматийное определение Н.Д. Арутюновой, которая понимает под дискурсом «связный текст в совокупности с экстралингвистическими – прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействиях людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах). Дискурс – это речь, «погруженная в жизнь»» [Арутюнова, 1990: 136-137].

Похожее определение сформулировано В.В. Красных: «дискурс есть вербализованная деятельность, понимаемая как совокупность процесса и результата и обладающая как собственно лингвистическим, так и экстралингвистическим планом» [Красных, 2001: 200].

При обоих подходах подчеркивается связь дискурса с окружающей действительностью и речью, но при первом подходе больше учитывается условия процесса коммуникации, а при втором – анализ текстов которые построены в зависимости от мыслительной деятельности автора и его жизненного опыта.

Е.В. Горина в своем исследовании интернет-дискурса предпочла учитывать факторы обоих подходов и вывела следующая определение дискурса: «совокупность текстов, созданных и существующих в определенных условиях, в лингвистическом и сверхлингвистическом контексте, воспринимаемых адресатом с учетом особенностей его коммуникативной и когнитивной деятельности» [Горина, 2015: 77].

Так как объектом нашего исследования является интернет-дискурс, то использование данного комплексного определения представляется логичным ввиду структурной сложности интернет-дискурса и комплексного подхода к его анализу.

На сегодняшний день понятие интернет-дискурса является амбивалентным и неоднозначным. Интернет-дискурс может сочетать в себе признаки как персонального дискурса, так и институционального. Он может быть, как лично-ориентированным (переписка по электронной почте, общение в чате), так и статусно-ориентированным (открытые онлайн-конференции, вебинары). В то же самое время его нельзя в полной мере соотносить с каждым типом. Все многочисленные типы институционального дискурса могут найти своё место в интернет-коммуникации.

Соответственно, из-за своей сложности представляется затруднительным дать точное определение интернет-дискурсу и чем он отличается от остальных типов дискурса.

Л.С. Патрушева понимает под интернет-дискурсом «совокупность коммуникативных актов и гипертекстов, передаваемых по интернет-каналу через любые средства связи» [Патрушева, 2015: 8].

Е.Н. Галичкина дает следующее определение: «совокупность текстов, реализованных в искусственно созданном коммуникативном пространстве, предполагающем дистантное интерактивное общение виртуальных коммуникантов» [Галичкина, 2004: 56].

Очень часто исследователи используют термин «интернет-дискурс» синонимично с такими терминами как «виртуальный дискурс», «компьютерный дискурс», «электронный дискурс». Некоторые исследователи (Е.Н. Галичкина, К.В. Очарова) не согласны с такой позицией, так как понимают под термином «виртуальный» нечто скрытое, предполагаемое или воображаемое. Виртуальность является неотъемлемым признаком интернета, так как пользователи не могут одновременно видеть все содержание и все виды дискурса интернета. Но как только пользователь открывает определенную страницу, то виртуальность тут же исчезает и на её место приходит нечто реальное, что может быть воспринято человеком. Если называть интернет-дискурс виртуальным дискурсом, то тогда его нельзя было

бы оценить или провести на его основе какие-либо исследования, так как он остался бы чем-то нематериальным, на уровне воображения [Горина, 2015].

В нашем исследовании мы будем придерживаться термина Л.С. Патрушевой, так как он подчеркивает коммуникативную природу интернет-дискурса и его гипертекстовость, как особую черту.

Наиболее полный список конституирующих признаков интернет-дискурса был выведен Е.Н. Галичкиной, которая включила в него электронный сигнал сообщения, виртуальность, дистантность, опосредованность, проницаемость, гипертекстуальность, креолизованность, равноправие участников, вербально и невербально выраженную эмоциональность, комбинацию различных типов дискурса и специфическую этику [Галичкина, 2001: 4].

Е.В. Горина в качестве доминирующих признаков интернет-дискурса вывела когнитивность, интерактивность, вариативность, социологичность и психологичность. *Когнитивность* подчеркивает связь между работой сознания человека и возникновением Интернет-дискурса, так как последний является результатом этой работы. *Интерактивность* показывает активную включенность пользователей в процесс создания информационного поля Интернета. *Вариативность* подчеркивает разнообразие предоставления информации в Интернете, которая может быть выражена различными жанрами и формами подачи (электронные СМИ, блоги, социальные сети и т.д.). *Психологичность* заключается в выявлении изменений, которые происходят с человеком в условиях информационного общества. Например, последствия воздействия Интернета на личность, мотивация пользователей, изучение зависимости от Интернета и т.д. *Социологичность* связана с огромным влиянием Интернета на развитие социума. Сами пользователи Интернета представляют собой некое сообщество, которое функционирует по определенным правилам [Горина, 2015].

Таким образом, под интернет-дискурсом понимается «совокупность коммуникативных актов и гипертекстов, передаваемых по интернет-каналу

через любые средства связи» [Патрушева, 2015: 8]. Ему присущи следующие доминирующие признаки: когнитивность, интерактивность, вариативность, социологичность и психологичность.

Далее нами будут рассмотрены жанры интернет-дискурса и интернет-комментарий как его субжанр.

1.2.2. Интернет-комментарий как субжанр интернет-дискурса

В данном параграфе мы рассмотрим понятие «жанр», различные классификации жанров интернет-дискурса и интернет-комментарий как его субжанр.

Чаще всего под понятием «жанр» в применительно к интернет-дискурсу исследователи понимают вид электронной коммуникации. В различных исследованиях вместе с обязательным термином «жанр» могут употребляться дополнительные компоненты: интернет-жанр, жанр виртуального дискурса, сетевой жанр и др. Это связано с тем, что с дополнительными параметрами исследователь выдвигает на передний план определенный аспект. В случае с виртуальным дискурсом акцент будет делаться на анонимности коммуникации [Карнуп, 2015: 28].

Обращение к термину жанр в области исследований интернет-дискурса связан с классической теорией речевых жанров М.М. Бахтина. Под жанром им понимается «устойчивый тип текста, объединенный единой коммуникативной функцией, а также сходными композиционными и стилистическими признаками» [Бахтин, 1986: 428–472].

Кроме понятия «жанр» лингвистами применительно к видам электронной коммуникации также используются такие ключевые термины как «формат» и «сервис». В исследовании Е.И. Горошко можно встретить названия «коммуникативный сервис Интернет», а в работах О.Ю. Усачевой «формат Интернета».

Согласно Е.И. Горошко, *виртуальный жанр* используется для «описания различных видов и аспектов коммуникации в сети Интернет», в то время как *коммуникативный сервис* является техническим термином и он используется «для описания программного обеспечения, технологических платформ, на которых базируется существование различных электронных жанров» [Горошко, 2010: 106].

Например, некоторыми исследователями программа ICQ выделяется в качестве отдельного жанра интернет-дискурса. Но, в таком случае, есть смысл выделить в качестве жанров и другие сервисы мгновенного обмена сообщениями (WhatsApp, Viber, KakaoTalk и др.), что невозможно в силу их огромного количества. В данном случае Е.И. Горошко предлагает использовать термин *коммуникативный сервис* применительно к данным приложениям, а уже саму коммуникацию, которая осуществляется на основе их технической части, которая схожа у всех программ, называть собственно *виртуальным жанром*.

Определения Е.В. Карнуп схожи с представленными выше. Под *сервисом электронного общения* ею также определяется «конкретное программное средство» (например, сервис микроблогов Твиттер), в то время как под *форматом электронного общения* она имеет в виду «специфическую технологическую организацию коммуникации» (формат микроблога в целом). *Жанр электронной коммуникации* определяется как «типовой вид электронной коммуникации ... обладающий специфической социально-коммуникативной организацией речевого взаимодействия» [Карнуп, 2015: 32]. Термины *формат* и *сервис* делают акцент на технической части и практически не связаны с социальными характеристиками, в отличие от термина *жанр*.

В связи с использованием термина жанр и теории речевых жанров в целом применительно к интернет-дискурсу, многие исследователи выделяют отдельную область исследований под названием *виртуальное жанроведение*.

Основными нерешенными проблемами в данной сфере являются следующие:

- 1) определение, выявление и описание виртуальных жанров;
- 2) разработка критериев для классификации виртуальных жанров;
- 3) соотношение и взаимодействие традиционных и виртуальных жанров;
- 4) описание специфических виртуальных жанров [Рогачева, 2007].

Далее мы рассмотрим проблему определения и классификации виртуальных жанров.

Существуют многочисленные и объемные классификации, которые, тем не менее, слишком разрознены, так как каждый ученый при создании своей классификации отталкивается от различных критериев.

Базовые классификации могут отталкиваться от типов речи: письменной и устной. Так, Л.А. Капанадзе делит жанры на письменные (веб-сайт, электронное письмо и т.д.) и на гибриды письменных и устных текстов (чат, форум и др.). Л.Ю. Иванов делит жанры на сетевые (порожденные только в сети Интернет) и заимствованные. [Карнуп, 2015: 33].

Н.Г. Асмус выделяет шесть традиционных жанров: домашнюю страницу, электронную почту, форум, электронную доску, чат, развлекательные проекты [Асмус, 2005].

Ф.О. Смирнов разделяет жанры на три группы в зависимости от их степени интерактивности. К низкой степени интерактивности относится электронная почта, к средней степени – форумы, конференции, блоги, к высокой степени – чат, «аська» [Смирнов, 2004].

Е.Н. Галичкина выделяет пять жанров на основе принципа размещения текстов: электронные разговоры/чат, электронная почта, блоги, форумы/компьютерные конференции, средства мгновенного обмена сообщениями [Галичкина, 2001].

Е.Ю. Распопина строит свою классификацию жанров на основе сфер сети Интернет. Ею выделяются информационный, коммуникативный, развивающий и замещающий жанры. К информационным жанрам относятся веб-сайт, интернет-документ, вики-проект и поисковая система. К

коммуникативному: электронное письмо, системы мгновенного обмена сообщениями и социальные сети. К развивающему относятся онлайн-игры, а к замещающему – интернет-магазины и платежные системы [Распопина, 2010].

На основе коммуникативных функций интернет-общения строит свою классификацию Л.Ю. Щипицина. Она выделяет шесть жанров: информативные (предъявление и получение информации), директивные (побуждение адресата к совершению действия), коммуникативные (удовлетворение потребностей в общении и соблюдение этикетных норм), презентационные (самовыражение, представление данных о себе и своих произведениях), эстетические (эстетическое воздействие на адресата, реализация художественного потенциала), развлекательные (получение удовольствия от выполнения коммуникативных действий) [Щипицина, 2010].

Е.И. Горошко выделяет три группы: гипержанры (сайт, блог, социальная сеть, электронная библиотека и т.д.), жанры (электронное письмо, форум, чат, рекламные баннеры и т.д.) и субжанры (посты, комментарии и т.д.) [Горошко, 2010].

Каждая классификация основывается на важных образующих признаках сети Интернет, но мы считаем, что наиболее полно жанровое своеобразие современного интернет-дискурса передают классификации Е.Ю. Распопиной и Е.И. Горошко, так как они учитывают новые реалии постоянно развивающегося Интернета, а также не отрицают того факта, что один жанр может являться частью другого жанра.

Так как в нашем исследовании будет рассмотрена реализация категории оценки в субжанре интернет-комментария, то необходимо дать этому явлению дефиницию и определить его жанровые особенности

Интернет-комментарий является «особым коммуникативным жанром персонального интернет-дискурса, который может быть как фатическим (удовлетворять потребность в общении и реализовывать эту потребность в свободной от обязательств форме), так и презентационным (способствовать

самовыражению языковой личности и реализовать эту потребность в свободной, независимой от правил ритуальной коммуникации форме)» [Митягина, 2012: 192].

И.Г. Сидорова даёт следующее определение интернет-комментария: «текст, в котором вербально определяется коммуникативное действие личности, которая демонстрирует себя через открытую публикацию своего мнения/оценки» [Сидорова, 2014: 161].

Классификации интернет-комментариев строятся на различных основаниях. В нашем исследовании мы будем придерживаться классификации С.Ф. Барышевой, которая выделяет следующие типы интернет-комментариев [Барышева, 2015]:

1) аналитический комментарий (содержит наблюдения читателя над текстом, его вопросы к автору, анализ семантических удач и неудач в тексте);

2) комментарий «эмоциональный отклик» (не содержит элементов анализа, представляет собой выражение эмоций по отношению к автору или произведению);

3) комментарий-сотворчество (реакция читателя на авторский текст и желание ответить автору в образной форме);

4) смешанный комментарий (включает как минимум два типа из предыдущих).

Больше всего нас интересуют комментарии «эмоциональный отклик» и смешанный комментарий, так как они содержат в себе объект и предмет нашего исследования.

И.Г. Сидорова в качестве основных параметров для анализа интернет-комментария выделяет следующие: прагматические, медийные, структурно-семантические и лингвостилистические.

Прагматические параметры учитывают участников общения (адресата, адресанта и наблюдателя) и их интенции. Если адресат и адресант являются необходимыми участниками любого коммуникативного процесса, то наличие

наблюдателя (пассивного участника общения) делает общение полилогичным, что является одной из особенностей электронной коммуникации в целом.

Медийные параметры связаны с интерфейсом сервиса, на котором размещен комментарий, с его гипертекстуальностью, мультимедийностью и эксплицитностью/имплицитностью участников общения. Гипертекстуальность комментария обычно проявляется в группировке комментариев вокруг конкретной темы. Мультимедийность проявляется в публикации комментария не только в текстовой форме, но также в форме креолизованного текста, например, в форме изображения или видео. Интерактивность означает, что любой пользователь может присоединиться к дискуссии. Эксплицитность и имплицитность участников означает, что любой пользователь, который может являться лишь наблюдателем беседы и быть «имплицитным», может присоединиться к обсуждению.

Структурно-семантические параметры включают в себя тему обсуждения, структуру комментария. Темы обсуждения в жанре интернет-комментария могут быть разнообразными. Структура так же может различаться, но обычно присутствуют обязательные характеристики: поле комментария, имя пользователя и дата публикации. Все остальные характеристики являются факультативными и зависят от сервиса, на котором комментарий размещен, и его технических функций.

Лингвостилистические параметры учитывают языковые средства, которые обеспечивают реализацию коммуникативных действий адресанта [Сидорова, 2014: 162]. И.Г. Сидорова в анализе русскоязычных комментариев на блог-платформе Livejournal выделила три группы основных лингвистических средств: фонетико-графические, лексические и синтаксические.

В нашем исследовании нас будут интересовать комментарии на различных сервисах Интернета, таких как Twitter, Facebook и YouTube.

Таким образом, в виртуальном жанроведении существуют различные классификации интернет-дискурса. В нашем исследовании мы будем

придерживаться классификаций, основанных на сферах сети Интернет (Е.Ю. Распопина, Е.И. Горошко), которые учитывают реалии современного состояния интернет-дискурса и предлагают уровневую систему жанров, субжанров и гипержанров. Конкретно нами будут исследоваться субжанр интернет-комментарий, а именно его следующие типы: комментарий «эмоциональный отклик» и смешанный комментарий.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

В первой главе были рассмотрены следующие составляющие исследования: понятие «оценка», её структура и типология, подходы к изучению оценки, способы выражения оценки, понятия «интернет-дискурс» и «интернет-комментарий».

Изучив различные определения терминов «категория оценки», «оценка» и «оценочность», мы пришли к выводу что «категория оценки» является логической категорией, в то время как «оценка» и «оценочность» являются лингвистическими категориями. Термин «оценка» оказался шире термина «оценочность», так как включает в себя не только лингвистический, но и паралингвистический компоненты.

Под оценкой в нашем исследовании понимается «умственный акт, в результате которого устанавливается отношение субъекта к оцениваемому объекту с целью определения его значения для жизни и деятельности субъекта» [Арутюнова, 1988: 6], а под оценочностью – языковую реализацию логической категории оценки.

Были рассмотрены некоторые подходы к изучению оценки, которые были выделены в четыре группы: логико-философский, коммуникативный, интеллектуально-логический и когнитивный. Наше исследование будет проводиться в рамках коммуникативно-прагматического подхода.

Основные классификации оценок базируются на аксиологической интерпретации явлений, на способе оценивания, на наличии или отсутствии эмотивного компонента, на основании наличия субъективного или объективного основания.

Структура оценки может состоять из различных элементов, которые разделяются на группы обязательных и факультативных. К обязательным элементам оценки относятся субъект, объект, содержание (характер) и основание оценки.

Способы выражения оценки выделяются на всех уровнях языка и могут быть фонетическими, морфологическими, синтаксическими, графическими и непрямыми. Чаще всего оценка выражается либо на лексическом уровне языка, либо комбинацией средств различных уровней.

Кроме языковых уровней, оценка может выражаться в различных типах дискурса. Термин «интернет-дискурс», применяемый в данной работе, является амбивалентным и неоднозначным, так как он может сочетать в себе признаки как персонального дискурса, так и институционального. Кроме этого, данный термин употребляется синонимично с такими терминами как ««виртуальный дискурс», «компьютерный дискурс», «электронный дискурс». В нашей работе под интернет-дискурсом будет пониматься «совокупность коммуникативных актов и гипертекстов, передаваемых по интернет-каналу через любые средства связи». Основными доминирующими признаками интернет-дискурса являются когнитивность, интерактивность, вариативность, социологичность и психологичность.

Были рассмотрены различные классификации жанров интернет-дискурса. В нашем исследовании будут использоваться классификации жанров, основанных на сферах сети Интернет (Е.Ю. Распопина, Е.И. Горошко). В классификации выделяются информационный, коммуникативный, развивающий и замещающий жанры. В классификации Е.И. Горошко выделяются гипержанры, жанры и субжанры.

Под интернет-комментарием понимается «текст, в котором вербально определяется коммуникативное действие личности, которая демонстрирует себя через открытую публикацию своего мнения/оценки». Интернет-комментарий относится в субжанру интернет-дискурса и подразделяется на аналитический комментарий, комментарий «эмоциональный отклик», комментарий-сотворчество и смешанный комментарий. В нашем исследовании в качестве материала будут использоваться комментарии «эмоциональный отклик» и смешанный комментарий.

ГЛАВА 2. СПОСОБЫ ВЫРАЖЕНИЯ ОЦЕНКИ В ЖАНРЕ АНГЛОЯЗЫЧНОГО ИНТЕРНЕТ-КОММЕНТАРИЯ

В данной главе мы рассмотрим фонетико-графические, лексико-синтаксические и визуальные способы выражения оценки в субжанре англоязычного интернет-комментария. Кроме этого, нами будет проведен статистический анализ типов оценки и средств ее выражения, а также коммуникативно-прагматический анализ комментариев.

Выбор материала исследования был обусловлен его принадлежностью к интернет-дискурсу. Интернет-комментарии являются неотъемлемой частью пространства сети Интернет и его субжанром. Именно в комментариях пользователи чаще всего выражают оценку.

Для удобства тематика материала была ограничена и анализировались только комментарии, касающиеся сообщества LGBTQ+. Корпус включает в себя 59 публикаций из социальных сетей: 28 публикаций из социальной сети Twitter, 12 публикаций из социальной сети Facebook и 19 видео с сайта YouTube. В сумме нами было отобрано 949 комментариев: 450 комментариев с фонетико-графическими средствами выражения оценки, 416 комментариев – с лексико-синтаксическими средствами и 83 комментария – с визуальными средствами.

Большинство публикаций сделаны на аккаунтах средств массовой информации (BBC, CNN, Fox News, Associated Press и др.), которые содержат в себе ссылки на материалы на своих официальных сайтах. Данный выбор обусловлен тем, что средства массовой информации собирают на своих страницах пользователей с различными интересами и разным происхождением, благодаря чему могут быть выражены разнообразные оценки от положительных до отрицательных.

Так как категория оценки является ключевым понятием нашего исследования, представляется целесообразным начать именно с типов оценок, выявленных в ходе анализа материала.

2.1. Типы оценок в англоязычном интернет-комментарии

В данном параграфе нами будут кратко рассмотрены типы оценок, выявленных в ходе анализа материала, а также примеры их реализации в жанре англоязычного комментария.

В нашей работе используются две классификации оценок. Первая основывается на аксиологической интерпретации явлений, в рамках которой объекту приписываются значения «хорошо/плохо». Такая оценка называется общей оценкой, так как она ничего не сообщает о свойствах и деталях объекта оценивания.

Когда же данные детали появляются, то оценка превращается в частную. Для классификации частных оценок нами была использована классификация Н.Д. Арутюновой, которая разделяет оценки на индивидуальные, сублимированные и рационалистические.

Далее нами будет представлена таблица, в которой будет показано распределение типов оценок по аксиологической интерпретации явлений.

Таблица 2. Распределение общих оценок в англоязычном интернет-комментарии.

	Положительная оценка	Отрицательная оценка	Всего случаев
Всего случаев	171	778	949

Как можно видеть из таблицы, количество отрицательных оценок превалирует над положительными оценками. Данный результат можно объяснить спецификой анализируемого материала, который может вызывать споры и заведомо отрицательное отношение.

Далее мы представим примеры с общими оценками.

Great to see oppressed people rising up against their oppressors.
(YouTube. 20.04.2020)

В данном комментарии вербализуется общая положительная оценка.

Контекстом оценочной ситуации является запрет на проведение гей-парада в городе Стамбул и последовавшие за этим демонстрации против такого решения. Оценка эксплицируется с помощью оценочное прилагательного *great*, которым автор комментария положительно описывает ситуацию в городе.

Honestly this is very cool. I'm glad they found each other.
(YouTube. 20.04.2020)

Контекстом данного комментария является трансгендерная пара, которая смогла зачать и родить детей естественным путем. С помощью оценочного прилагательного *cool* автор положительно оценивает решение данной пары.

FFS! Mother's are female and fathers are male, it really as simple as that!!
(Twitter. 20.04.2020)

В данной ситуации дается уже отрицательная оценка действиям трансгендерного мужчины, который с помощью суда хочет добиться права быть названным отцом ребенка, а не матерью. Отрицательная оценка эксплицируется не с помощью оценочного прилагательного, а с помощью сокращения FFS, которое содержит в себе ненормативную лексику. Благодаря этому автор передает отрицательные эмоции, с помощью которых и выявляется оценка.

Частные оценки эксплицируются чаще всего с помощью оценочных прилагательных или существительных, так как они могут передавать детали, с помощью которых ту или иную оценку можно отнести к определенному типу. Из-за этого количество примеров с частными оценками было ограничено 307 единицами.

Далее нами будет представлена таблица, в которой будет показано распределение типов частных оценок.

Таблица 3. Распределение частных оценок в англоязычном интернет-комментарии.

Типы оценок	Количество
Индивидуальные оценки	141
Сублимированные оценки	98
Рационалистические оценки	68
Всего случаев	307

Как можно видеть из таблицы, самым частым типом оценок являются индивидуальные оценки, так как они зависят исключительно от предпочтений и жизненного опыта автора комментариев.

Далее нами будут рассмотрены примеры частных оценок.

Looks like a happy family (Twitter. 20.04.2020)

В данном случае контекстом является ситуация, в которой трансгендерный мужчина смог родить ребенка для пары, которая не идентифицирует себя ни с одним полом.

Автор оценивает вышеупомянутую семью с помощью прилагательного *happy*, что относит данную оценку к индивидуальным оценкам, а именно к эмоциональным.

Interesting! Could you also interview South Korean transgenders?
(YouTube. 20.04.2020)

В приведенном комментарии автор оценил видеосюжет о трансгендерах в Южной Корее с помощью прилагательного *interesting*, которое относит данную оценку к интеллектуальным. Автор выражает своё мнение, которое никак не соотносится с моральными нормами, красотой или практической ценностью или эффективностью.

Bianca is so pretty, she has the brightest smile I have ever seen
(YouTube. 20.04.2020)

В данном примере автор описывает трансгендерную женщину словом *pretty*. Таким образом, была дана сублимированная эстетическая оценка,

которая описывает внешние признаки женщины.

The EU should expel Poland from the EU, this is totally unacceptable in the 21st century. (Facebook. 20.04.2020)

Контекстом данной ситуации являются польские ЛГБТ-активисты, которые вышли на демонстрацию с изображением Девы Марии на фоне ЛГБТ-флага.

В данном примере оценка эксплицируется с помощью прилагательного *unacceptable*. Описывая ситуацию как «неприемлемую», автор относит оценку в типу сублимированных оценок, а именно этических. Таким образом, автор выражает свое мнение о том, что действия польских властей в отношении лгбт-активистов не могут с точки зрения морали и закона иметь место в современном мире.

She's absolutely RIGHT (Twitter. 20.04.2020)

Контекстом данной ситуации являются высказывания британской писательницы Джоан Роулинг о трансгендерных людях, которые общественность интерпретировала как трансфобные.

Автор приведенного комментария подчеркивает, что её высказывания являются правдой с помощью прилагательного *right* с эксплицитной оценочной коннотацией и относит их к определенной норме. Таким образом, данная оценка относится к рационалистическим типам оценок, а именно к нормативным.

Useless organization! Too political for the wrong reasons. (Facebook. 20.04.2020)

Контекстом данной ситуации является принятие смертной казни за гомосексуальные связи в государстве Бруней и последующая мягкая реакция ООН. Автор дает отрицательную оценку данной организации с помощью прилагательного *useless*. Называя организацию бесполезной, автор подчеркивает, что в ней нет никакой практической цели. Благодаря этому данную оценку можно отнести к рационалистическим оценкам, а конкретно к утилитарным.

Таким образом, самым частым типом оценок являются общие оценки, которые реализуются во всех типах комментариев. Они не требуют каких-либо деталей объекта оценивания и являются самым легким способом выражения оценки. Чаще всего они вербализуют отрицательную оценку, что может быть связано со спецификой материала исследования. Частные оценки составляют меньшее количество, и большая часть из них относится к индивидуальным оценкам, которые основываются исключительно на личном опыте авторов и практически не имеют под собой рациональных оснований.

Далее нами будут рассмотрены конкретные средства реализации вышеописанных типов оценки. Так как наше исследование проводится на различных уровнях языковой системы, то является целесообразным начать с фонетического уровня языка. Поэтому далее нами будут рассмотрены фонетико-графические средства выражения оценки.

2.2. Фонетико-графические средства выражения оценки

2.2.1. Супраграфемные средства

В качестве материала нами было отобрано 416 комментариев, в которых авторами используются фонетико-графические средства выражения оценки. Из них 15 комментариев составляют аналитические комментарии, 299 – комментарии «эмоциональный отклик», 29 – комментарии-сотворчество и 73 – смешанные комментарии.

Супраграфемные средства были выявлены в 255 комментариях, которые распределяются следующим образом: 4 аналитических комментария, 190 комментариев «эмоциональный отклик», 14 комментариев-сотворчество и 47 смешанных комментариев.

Супраграфемные средства в большинстве случаев передают фонетическую составляющую речи: изменение интонации, паузы, акценты на определенных частях высказывания.

Далее мы рассмотрим примеры с супраграфемными средствами как способом выражения оценки в англоязычном Интернет-комментарии.

1. Шрифтовое варьирование текста включает в себя использование курсива, полужирного и жирного размера шрифта, изменение размера букв и насыщенности текста.

1.1. Лексемы с прописными буквами встречаются во всех социальных сетях. Это может быть объяснено тем, чем пользователям гораздо проще в техническом плане напечатать комментарий подобным образом на любом сайте. Таким образом, пользователь может передать интонацию высказывания и выразить свою эмоцию, которая является неотъемлемой частью оценочного компонента высказывания.

You're kidding, right? There's male and female – that's it. I could identify as a hamster but I'm still a female human! Stop wasting OUR money on these preposterous antics. (Twitter. 20.04.2020)

Согласно используемой нами типологией, данный комментарий относится к смешанному типу, так как в нем присутствует эмоциональный отклик на статью и анализ.

Контекстом комментария является статья с рассуждениями о том, нужно ли указывать в деловой переписке, с каким местоимением обращаться к автору письма: *he, she, they* или каким-либо другим вариантом. Подобный вопрос был поднят для того, чтобы сотрудникам организаций, которые являются трансгендерными женщинами/мужчинами или не относят себя к третьему полу, не чувствовали ущемления в свою сторону.

Адресатом, как это свойственно многим комментариям в Интернете, является массовый адресат в лице пользователей.

Объектом оценки в данном случае являются действия редакции BBC, которые выпускают материалы с тематикой LGBTQ+ на деньги, которые вносятся за подписку на данное СМИ.

Автор начинает комментарий с косвенного речевого акта выражения эмоции удивления (*You're kidding, right?*) и затем с помощью тактики прямого

утверждения эксплицитно выражает свою позицию о том, что существует всего два пола. Далее им используется императивная конструкция для тактики требования в сторону редакции BBC прекратить тратить деньги подписчиков на «абсурдные выходки». Используя крупный шрифт в лексеме *OUR*, автор передает свой повышенный тон и подчеркивает, что финансирование статей подобного характера исходит не от сторонников движения LGBTQ+, а от обычных подписчиков, которые могут быть не разделять этих идей. Таким образом, с помощью усиления эмоциональной стороны высказывания автор эксплицирует негативную оценку приведенной в посте статьи.

He is still a man.

A man that thinks he is a woman get help not press

How long before he decides to detrains for ATTENTION (YouTube. 20.04.2020)

Данный комментарий относится к комментарию «эмоциональный отклик» и его контекстом является видео-интервью с медийной личностью Кейтлин Дженнер, которая совершила трансгендерный переход и стала транс-женщиной. Она же является объектом оценки.

Последняя часть утверждения, которая нас и интересует, является косвенным речевым актом утверждения, выраженным в форме вопроса: Кейтлин вскоре совершит обратный переход для получения «внимания».

Лексема *ATTENTION* выделена автором намеренно, чтобы реципиент смог построить с ней ассоциативные связи. Очень часто внимания требуют капризные дети, которые ради этой цели совершают глупые поступки. В данном случае поведение Кейтлин имплицитно сравнивается с поведением ребенка, что также эксплицирует отрицательную оценку автора.

ANY NEWS ABOUT THE STRAIGHT COMMUNITY? (Facebook. 20.04.2020)

Данный комментарий относится к смешанному комментарию, так как в нем присутствуют элементы комментария-сотворчества и «эмоционального отклика». Контекстом комментария является история трансгендерных мужчин

и женщин, которые бежали из Мексики и Центральной Америки в США из-за агрессии, проявляемой к ним из-за их принадлежности к сообществу LGBTQ+.

В данном случае объектом оценки является не содержание статьи, а сам факт её публикации, так как редакция BBC стала уделять больше внимания тематике LGBTQ+.

Высказывание является косвенным речевым актом утверждения, в котором используется тактика иронии. Задавая вопрос про «новости из сообщества гетеросексуальных людей», автор намеренно иронизирует над действиями редакции. Прописные буквы используются во всех словах комментария, чтобы показать повышенный тон высказывания и усилить заложенную отрицательную оценку.

1.2. Комбинация строчных и прописных букв чаще всего используется, чтобы процитировать говорящих из видео или перефразировать их высказывания для последующего осуждения.

People: sees a girl with a tank top and a guy with shorts

People: oH mY gOd aRE yoU nAKed?!?!?! (YouTube. 20.04.2020)

Приведенный комментарий содержит в себе творческую составляющую (описание действий и передача ироничного подтекста) и эмоциональную составляющую, что позволяет отнести данный комментарий к смещанному типу.

Контекстом высказывания является видеосюжет о прошедшем в Сеуле гей-параде, на котором присутствовали не только сторонники движения LGBTQ+, но также и их противники, поведение которых является объектом оценки. В качестве аргумента к своим убеждениям, противники приводили в пример тот факт, что все участники парада носят одежду, максимально обнажающую тела. В реальности же, как указывает автора в первой строчке, они носили майки и шорты. Напечатав фразу *oh my god are you naked* комбинацией строчных и прописных букв, автор использовал тактику иронии для передачи ироничного подтекста и, таким образом, имплицитно выразил отрицательную оценку логическим выводам противников движения LGBTQ+.

1.3. Жирный шрифт встречается только в комментариях на сайте YouTube. Это можно объяснить тем, что сервисы Facebook и Twitter просто не предоставляют пользователям возможности использовать данные шрифтовые средства.

“No dirt on this guy” ... blatantly refuses to say who his campaign money comes from sooo sick of these people (YouTube 20.04.2020)

Данный комментарий относится к типу «эмоциональный отклик». Он был оставлен под видеосюжетом о Пите Буттиджиче, который являлся одним из кандидатов в президенты США на выборах в 2020 году.

Объектом негативной оценки является сам Пит Буттиджич. Далее автор описывает аспект оценки, который заключается в факте, что Пита преподносят в СМИ как кандидата без недостатков, в то время как он отказывается раскрывать источник финансирования своей президентской кампании, что является тактикой прямого утверждения. Автор намеренно выделяет важную часть информации жирным шрифтом, чтобы привлечь внимание реципиента к аспекту оценивания. Объект оценки напрямую не называется, но он понятен из контекста.

Представим в таблице 4 распределение типов оценок в интернет-комментарии, которые выражаются с помощью шрифтового варьирования:

Таблица 4. Частотность использования шрифтового варьирования в англоязычном интернет-комментарии

	Положительная оценка	Отрицательная оценка	Всего случаев
Всего случаев	13	97	110

2. Сокращения слов являются элементами разговорной речи, которые переносятся на письменную речь. Они могут быть буквенными (*LoL: laughing out loud*), лексико-графическими (*4: four*) и авторскими (*prob: probably*). Результаты анализа материала показали, что во всех социальных сетях

преобладают буквенные сокращения слов: 24 сокращения в Twitter, 254 сокращения в YouTube и 16 сокращений в Facebook.

Представим в таблице 5 распределение типов оценок в интернет-комментарии, которые выражаются с помощью буквенных сокращений:

Таблица 5. Частотность использования буквенных сокращений в англоязычном интернет-комментарии

	Положительная оценка	Отрицательная оценка	Всего случаев
Всего случаев	3	61	64

Как можно видеть, в большинстве случаев сокращения либо выражают, либо усиливают отрицательную оценку. Это связано с тем, что они содержат в себе ненормативную лексику: FFS (For fuck's sake!), WTF (What the fuck), BFD (Big fucking deal) и др. С помощью таких сокращений авторы могут добавить к оценочному компоненту высказывания эмотивный и, таким образом, также усилить оценку. Чаще всего сокращения употребляются либо одиночно, либо в коротком комментарии что позволяет говорить об эксплицитном способе выражения оценки.

Далее мы рассмотрим примеры с буквенными сокращениями.

FFS! This is news? (Twitter. 20.04.2020)

Данный комментарий был оставлен под записью с ссылкой на статью, где рассказывается о представителе LGBTQ+ сообщества, который оказался заперт дома на карантине с гомофобно настроенными родственниками. Объектом оценки является факт публикации статьи с подобным содержанием. Автор комментария начинает с буквенного сокращения, которое выражает отрицательные эмоции, что и делает оценку отрицательной. Затем он использует риторический вопрос, в котором подразумевается, что данный материал не может являться новостным. Так как в комментарии отсутствуют элементы анализа и присутствует эмотивный компонент, его можно отнести к комментарию эмоциональному отклику.

LoL. You can't be serious. (YouTube. 20.04.2020)

Данный комментарий был оставлен под видеосюжетом, где рассказывается об осужденных трансгендерных женщинах, пытающихся добиться перевода в женскую тюрьму.

Акроним *LoL* используется в письменной речи для выражения смеха. В данном случае автор сначала смеется над ситуацией, описанной в видео. Несмотря на то, что автор не выражает отрицательных эмоций, отрицательная оценка может быть считана благодаря нахождению акронима рядом с другими языковыми единицами. В данном случае, это фраза *you can't be serious*. Автор не верит в серьезность видеосюжета и, таким образом, отрицательно оценивает сам факт его публикации.

Как можно видеть, во всех случаях сокращения используются для выражения эмоций, которые усиливает оценочный компонент комментариев.

3. **Эмотикон** (смайлик, эмодзи) является «графическим символом, используемым для выражения эмоций с помощью знаков пунктуации и специальных символов» [Ульянова, 2016: 197].

Анализ материала показал, что чаще всего в английском интернет-комментарии встречаются эмотиконы, выраженные специальными символами (эмодзи). Они ставятся либо в конце фразы для передачи эмоции, либо вместо самой фразы. Таким образом, с помощью эмоции автор может передать свою эмоциональную оценку. Более того, для усиления эффекта автор может повторить эмодзи несколько раз подряд.

 (Twitter. 20.04.2020)

Приведенный комментарий был оставлен под новостью о том, что президент России Владимир Путин собирается закрепить в законе понятие брака как союза мужчины и женщины.

Жест большим пальцем вверх реализует тактику одобрения. Таким образом, автор дал положительную оценку идее президента России.

The sons are too damn cute   (YouTube. 20.04.2020)

Данный комментарий был оставлен под видеосюжетом о трансгендерной паре, которая смогла зачать и родить детей естественным путем.

Объектом оценки в данном случае являются дети пары. С помощью тактики прямого оценивания автор сначала положительно оценивает детей с помощью лексемы *cute*, а затем усиливает оценку с помощью эмодзи в виде сердца и улыбающегося смайлика с глазами в виде сердечек.

I identify as a bank of England vault but the bank of England will not give me money!! I'm absolutely outraged 😡😡😡 (Facebook. 20.04.2020)

Контекстом данного комментария является новость о том, что знаменитости и сторонники сообщества LGBTQ+ призывают к реформам в законодательстве для улучшения положения представителей LGBTQ+ в обществе.

Автор комментария намеренно иронизирует над трансгендерными людьми, которые часто не идентифицируют себя со своим родным полом и совершают переход к другому полу. Несмотря на переход, общество все равно считает их представителями пола, с которым они были рождены. В конце комментария автор заявляет, что он возмущен, и подкрепляет свои эмоции с помощью эмодзи «angry face». Тем не менее, эмодзи так же является частью иронии автора над трансгендерами, и, таким образом, он вносит свой вклад в создание отрицательного оценочного компонента.

Благодаря наличию эмотивного компонента в совокупности со стилистическим приемом иронии, данный комментарий можно отнести к смешанному: он содержит в себе элементы комментария «эмоциональный отклик» и комментария-сотворчество.

Представим в таблице 6 распределение типов оценок в интернет-комментарии, которые выражаются с помощью эмотиконов:

Таблица 6. Распределение типов оценок в комментариях с эмоджиконами

	Положительная оценка	Отрицательная оценка	Всего случаев
Всего случаев	18	60	78

4. **Астериск** является типографическим наборным знаком в виде звездочки. Анализ материала показал, что чаще всего астериск используется для замещения в слове буквы или букв, чтобы избежать использования ненормативной лексики. Можно говорить о том, что астериск не является способом выражения оценки или оценочного компонента, но он чаще всего присутствует именно в ненормативной лексике, которая эксплицитно выражает оценку.

*This is the kind of sh*t that happens when a society becomes too decadent.*

We've had it too good for far too long.

This is the sort of thing that happens right before a nation crumbles. (Twitter. 20.04.2020)

Данный комментарий был оставлен под новостью о том, что трансгендерный мужчина смог родить ребенка для пары, которая не идентифицирует себя ни с одним полом. Сама ситуация является объектом оценки. Автор комментария описывает ситуацию ненормативной лексикой и во избежание её использования, заменяет одну букву астериском, чтобы его комментарий не смогли удалить.

*That's a mighty f***ed up law, just plain homophobic, if you ask me!!! I believe they'd find a way to punish the people even if they're not gay. I think it's just plain cruelty and dictatorship!!! (Facebook. 20.04.2020)*

Данный комментарий был оставлен под новостью о том, что правительство государства Бруней собирается законодательно закрепить смертную казнь за гомосексуальные связи. Объектом оценки является закон, который собираются ввести в стране. Астериск в данном случае также

используется для замены буквы в слове ненормативной лексики, которая является основным способом оценивания данного закона.

5. Повторение букв добавляет в комментарий эмотивную окраску.

Noooooo, don't mess with Santa.

This world has gone absolutely mad.

I'm sure even transgenders would agree. (Twitter. 20.04.2020)

Комментарий был оставлен под новостью о появлении новых эмодзи, среди которых есть гендерно-нейтральные люди, включая гендерно-нейтрального Санта-Клауса. Сам комментарий относится к типу комментария «эмоциональный отклик».

В начале комментария автор повторяет букву *o* в слове *no*, таким образом перенося фонетические особенности произношения этого слова на письменную речь. Протяжный звук /o:/ добавляет в слово эмотивный компонент, который показывает, что автор не согласен с добавлением гендерно-нейтрального эмодзи Санта-Клауса.

She's sooooooo beautiful (YouTube. 20.04.2020)

Данный комментарий был оставлен под видеосюжетом о трансгендерной паре, которая смогла зачать и родить детей естественным путем.

Объектом оценки является трансгендерная женщина, а результатом оценки является её красота (*beautiful*). Лексема *so*, в которой был сделан повтор буквы, передает фонетические особенности его произношения и добавляет эмотивный компонент в высказывание, усиливая положительную оценку автора.

Представим в таблице 7 частотность использования супраграфемных средств:

Таблица 7. Частотность использования супраграфемных средств

	Всего случаев
Шрифтовое варьирование	110
Сокращения слов	64

Эмотикон	78
Астериск	8
Повторение букв	8

Как можно видеть, на всех сайтах самым частотным супраграфемным средством является использование шрифтового варьирования, что может быть объяснено легкостью набора текста на сайтах. Так как астериск и повторения букв проявлялись в единичных случаях, то можно говорить о том, что они не являются ведущими способами выражения и усиления оценочного компонента.

Далее представим в таблице 8 распределение типов оценок в супраграфемных средствах в интернет-комментариях:

Таблица 8. Распределение типов оценок в интернет-комментариях с супраграфемными средствами

	Положительная оценка	Отрицательная оценка	Всего случаев
Всего случаев	38	216	254

Как можно видеть из таблицы, чаще всего супраграфемные средства выражают или усиливают в большей степени отрицательную оценку. Это можно объяснить несколькими причинами. Во-первых, супраграфемные средств выражают фонетическую сторону речи, а именно повышенную интонацию речи, которая характеризует именно отрицательную оценку. Во-вторых, подобный результат также связан с тематикой материала, которая предполагает разнообразное выражение отрицательных оценок и эмоций.

Таким образом, супраграфемные средства выражения оценки являются вспомогательными и помогают усиливать оценочный компонент высказывания, который по шкале оценивания уходит в сторону отрицания. Основными способами усиления оценочного компонента являются шрифтовое варьирование, сокращение слов и эмотиконы. В некоторых

случаях данные способы могут использоваться в одном комментарии вместе для усиления эффекта.

В следующем параграфе нами будут рассмотрены синграфемные средства как способ выражения оценки.

2.2.2. Синграфемные средства

Кроме супраграфемных средств, в английском интернет-комментарии также выделяется синграфемные средства, которые являются нерегламентированными правилами пунктуации. Ими являются избыточная пунктуация, многоточие, факультативные кавычки. Благодаря синграфемным средствам, автор может передать интонационный рисунок речи.

1. Избыточная пунктуация используется в английском интернет-комментарии довольно часто. В основном используются две или более единиц вопросительных и восклицательных знаков, либо их совокупность.

Далее мы рассмотрим примеры с избыточными вопросительными знаками. Всего в материале было выделено 38 единиц.

What makes you think a woman's prison is safe???? (YouTube. 20.04.2020)

Данный комментарий относится к типу комментария «эмоциональный отклик» и он был оставлен под видеосюжетом, где рассказывается об осужденных трансгендерных женщинах, пытающихся добиться перевода в женскую тюрьму.

Высказывание можно трактовать как косвенный речевой акт, в котором коммуникативное намерение говорящего заложено имплицитно. Автор не стремится выяснить, действительно ли героини сюжета считают, что женская тюрьма безопаснее мужской. Наоборот, данный вопрос подразумевает в себе утверждение, что женская тюрьма не безопаснее мужской. Таким образом, высказывание содержит себе отрицательную оценку логическим выводам героев сюжета: в женской тюрьме их заключение безопаснее не станет. Использование же вопросительных знаков в конце предложения передает

интонацию автора, что в совокупности с контекстом усиливает оценочный компонент высказывания.

Kids can't vote or drink until a certain age, but can choose their sexuality at 5,6, or 7 ???? (Facebook)

Данный комментарий «эмоциональный отклик» был оставлен под материалом о просьбе ЛГБТ-организаций и знаменитостей внести изменения в британский закон о половой идентичности. Он также является косвенным речевым актом, целью которого является не выяснение ответа на вопрос, а выражение недоумения. Последнее эксплицируется как раз с помощью вопросительных знаков в конце предложения, которые не только передают интонацию автора, но и передает его эмотивный компонент. В совокупности с контекстом, данное синграфическое средство усиливает отрицательную оценку высказывания.

Избыточные восклицательные знаки также часто используются в английском интернет-комментарии. Всего в материале было выделено 45 единиц.

ANIMALS!!!! (Twitter)

Данный комментарий «эмоциональный отклик» был оставлен под новостью о жестоком избиении двух геев-палестинцев в городе Рамалла. Лексемой *animals* автор называет нападавших и, таким образом, отрицательно оценивает их действия, сравнивая их с поведением животных. Оценочный компонент усиливается благодаря использованию строчных букв и восклицательных знакам в конце высказывания, которые передают интонацию и тон автора.

Fantastic news!! Poland is absolutely amazing! (YouTube. 20.04.2020)

Данный комментарий был оставлен под видеосюжетом о растущих в государстве и правительстве Польши настроениях против ЛГБТ-сообщества. Автор комментария напрямую оценивает данную новость положительно (*fantastic*), а двойной восклицательный знак передаёт интонацию автора, усиливая оценочный компонент высказывания.

Комбинация вопросительных и восклицательных знаков используется в англоязычном интернет-комментарии реже. Всего в материале было выделено 17 единиц.

Wtf is wrong with people now days??! (Twitter. 20.04.2020)

Контекстом данного комментария является статья о девушке, которая совершила два трансгендерных перехода. Таким образом, она сначала стала трансгендерным мужчиной, а затем цисгендером. Автор комментария имплицитно выражает свою отрицательную оценку опубликованной статье. Высказывание не является прямым речевым актом вопроса, а его целью является выражение утверждения о том, что люди в сегодняшнем мире «неправильные» с помощью лексемы *wrong*. Свою отрицательную оценку автор усиливает благодаря использованию сокращения с ненормативной лексикой в начале высказывания (*what the fuck!*) и благодаря комбинации вопросительного и восклицательного знаков в конце предложения, которые передают его повышенный тон.

Doesn't he have anything better to do at this time??! (Facebook. 20.04.2020)

Приведенный комментарий был оставлен под новостью о том, что губернатор штата Айдахо подписал закон, ограничивающий права трансгендеров. Задавая приведенный вопрос, автор комментария подразумевает, что губернатор должен заниматься более полезными вещами в период времени, когда по миру распространялась коронавирусная инфекция. Комбинация восклицательного и вопросительного знаков передает интонацию автора и усиливает оценочный компонент высказывания.

2. Факультативные кавычки используются для выделения слов, которые могут употребляться в необычном значении. Например, для выражения иронии или сарказма. Всего в материале было выделено 42 единицы.

No. It's profoundly offensive, and total and utter gibberish, to suggest that sex is nothing more than feelings. And I don't "identify" with any sex, thanks. I just acknowledge reality. (Twitter. 20.04.2020)

Данный комментарий был оставлен под статьей с рассуждениями о том, нужно ли указывать в деловой переписке, с каким местоимением обращаться к автору письма: *he, she, they* или каким-либо другим вариантом.

Автор выделяет кавычками лексему *identify*, так как она очень часто используется трансгендерными людьми, которые идентифицируют себя с другим полом вместо того, с которым они родились. Благодаря кавычкам, автор вносит в слово ироничный подтекст и придает ему отрицательную коннотацию, что говорит о его негативном отношении к трансгендерным людям.

Those homophobes claiming that they are “tEACHING US” are obviously the people who should be taught. (YouTube. 20.04.2020)

Комментарий был оставлен к сюжету о прошедшем в Сеуле гей-параде, на котором присутствовали не только сторонники движения LGBTQ+, но также и их противники, поведение которых является объектом оценки. Автор выделяет в кавычки часть фразы *teaching us*. Таким образом, автор намеренно и цитирует противников гей-парада и придает высказыванию ироничный подтекст.

Parents protesting is not “age appropriate”.

Parents should act their age. (Facebook. 20.04.2020)

Комментарий был оставлен под статьей о протесте родителей против введения в британских начальных школах сексуального образования. В данном случае в кавычки взята фраза *age appropriate*, которая в совокупности с глаголом-связкой *isn't* приводилась протестующими в качестве аргумента: сексуальное образование в начальной школе не соответствует возрасту учащихся. Автор намеренно цитирует протестующих, чтобы обратить внимание на то, что их действия также не соответствуют их возрасту и даёт совет о том, что нужно вести себя соответствующе. Таким образом, он оценивает действия протестующих отрицательно.

3. Многоточие может использоваться для различных целей. Например, оно может передавать обрывистость речи, незаконченность мысли,

паузы, а также передавать эмоциональный компонент высказывания. Всего в материале было выделено 32 единицы.

A gender neutral Santa... (Twitter. 20.04.2020)

Комментарий был оставлен под новостью о появлении новых эмодзи, среди которых есть гендерно-нейтральные люди, включая гендерно-нейтрального Санта-Клауса. В данном случае многоточие в совокупности с контекстуальным значением высказывания передаёт чувство недоумения, безнадежности ситуации, описанной в статье. Таким образом, с помощью выражения отрицательной эмоции автор усиливает оценочный компонент высказывания.

Idaho... The one with of the most ignorant states in America... (Facebook. 20.04.2020)

Приведенный комментарий был оставлен под новостью о том, что губернатор штата Айдахо подписал закон, ограничивающий права трансгендеров. В данном примере автор негативно оценивает действия губернатора и называет штат «невежественным». Многоточие же передаёт эмоции безнадежности и разочарования, которые усиливают оценочный компонент высказывания.

Представим в таблице 9 частотность использования синграфемных средств в англоязычном интернет-комментарии:

Таблица 9. Частотность использования синграфемных средств

	Всего случаев
1. Избыточная пунктуация:	
а) Вопросительные знаки	38
б) Восклицательные знаки	45
в) Комбинация вопросительных и восклицательных знаков	17
2. Кавычки	42
3. Многоточие	32

Таким образом, самыми частотными синграфемными средствами на всех сайтах является использование восклицательных знаков и кавычек: 45 и 42 единицы соответственно. Комбинация вопросительных и восклицательных знаков встречается реже: всего 17 единиц.

Далее представим в таблице 10 распределение типов оценок в комментариях с синграфемными средствами:

Таблица 10. Распределение типов оценок в комментариях с синграфемными средствами

	Положительная оценка	Отрицательная оценка	Всего случаев
Всего случаев	7	155	162

Таким образом, чаще всего синграфемные средства также чаще всего выражают или усиливают отрицательную оценку.

Благодаря использованию кавычек, авторы комментариев наделяют лексические единицы дополнительными коннотациями или подтекстом, чаще всего ироническим. Избыточная пунктуация чаще всего передает фонетическую сторону высказывания, а именно повышенный тон говорящего, что эксплицирует в большинстве случаев отрицательную оценку. Многоточие эксплицирует эмоциональную сторону высказывания, которая является неотъемлемой частью эмоциональной оценки. В некоторых случаях считать эмоцию помогают соответствующие лексемы в высказывании. В других случаях многоточие является единственным признаком выражения эмоции.

Резюмируя вышесказанное, супраграфемные и синграфемные средства актуализируют в большей степени отрицательную оценку. Это происходит за счет передачи фонетической стороны речи и эмоционального компонента высказывания.

Далее мы рассмотрим реализацию оценки в синтаксических конструкциях.

2.3 Лексико-синтаксические средства выражения оценки

2.3.1. Ядерные конструкции

В данном параграфе мы рассмотрим лексико-синтаксические средства выражения оценки.

В изученном материале было выделено 450 комментариев, которые представляют собой различные синтаксические конструкции для выражения оценки. Из них нами было выявлено 30 аналитических комментариев, 340 комментариев эмоционального отклика, 3 комментария-сотворчество и 77 смешанных комментариев. По типу выраженной оценки, комментарии разделились следующим образом: 126 комментариев с положительной оценкой и 324 комментария с отрицательной оценкой.

Синтаксические конструкции выражения оценки подразделяются на две группы: на ядерные конструкции и производные от них. Всего в материале нами был выявлен 161 пример использования ядерных конструкций.

Далее мы рассмотрим примеры связочной оценочно-признаковой конструкции.

Связочная оценочно-признаковая конструкция представлена в виде формулы $S + Vbe + Adj$, где S – объект оценки, Vbe – глагол-связка ‘to be’, Adj – оценочное прилагательное.

Всего в материале было выделено 75 случаев употребления данной конструкции.

This is horrific. Does anyone know what happened to them? (Twitter. 20.04.2020)

Данный комментарий «эмоциональный отклик» был оставлен под новостью о жестоком избиении двух геев-палестинцев в городе Рамалла.

Высказывание содержит в себе подлежащее (*this*), которое является объектом оценки, глагол-связку в настоящем времени (*is*) и оценочное прилагательное с отрицательными коннотациями (*horrific*). С помощью последнего автор эксплицитно выражает свою негативную оценку событий,

описанных в новости. Выраженная оценка относится к группе индивидуальных оценок.

They are adorable! I'm happy they found each other. (YouTube. 20.04.2020)

Данный комментарий был оставлен под видеосюжетом о трансгендерной паре, которая смогла зачать и родить детей естественным путем.

Высказывание содержит в себе подлежащее (*they*), которое указывает на пару и является объектом оценки, глагол-связку в настоящем времени (*are*) и оценочное прилагательное с положительными коннотациями (*adorable*).

Последнее прилагательное относит данное высказывание в группе сублимированных оценок, а именно к типу эстетических, так как оно описывает внешние и эстетические признаки пары: своим внешним видом и поведением пара предстает перед глазами реципиента как «милая» и «очаровательная». Таким образом, автор эксплицитно выражает свою положительную оценку. Дополнительно оценочный компонент усиливается благодаря восклицательному знаку в конце первого высказывания и лексеме *happy*, которая описывает эмоциональное состояние автора.

Связочная конструкция оценочно-классифицирующей характеристики представлена в виде формулы $S + Vbe + Adj + Nn-ev$, где $Nn-ev$ – существительное неоценочной семантики.

Всего в материале было выделено 42 случая употребления данной конструкции.

They are self-obsessed people.

They think the world is just about them... We should ignore them. (Twitter. 20.04.2020)

Данный комментарий был оставлен под материалом о девушке, которая совершила два трансгендерных перехода. Таким образом, она сначала стала трансгендерным мужчиной, а затем цисгендером.

Высказывание представляет собой комментарий «эмоциональный отклик», которое содержит в себе подлежащее (*They*), глагол-связку в

настоящем времени (*are*), оценочное прилагательное с отрицательными коннотациями (*self-obsessed*) и существительное неоценочной семантики (*people*).

Объектом оценки является главная героиня сюжета и её подруга. Автор эмплицитно называет их «самовлюбленными» из-за факта публикации их истории, тем самым выражая свою отрицательную оценку.

Данный тип оценки относится к сублимированным оценкам, а именно к этическому типу, так как прилагательное *self-obsessed* подразумевает неодобрение нормам общественного поведения и морали.

It's a ridiculous case, what the hell does someone's sexual orientation have to do with their ability to perform a job? (Facebook. 20.04.2020)

Комментарий был оставлен под новостью о протестах против увольнения сотрудников на почве личной неприязни из принадлежности к ЛГБТ-сообществу.

Высказывание содержит в себе подлежащее (*It*), указывающее на ситуацию в статье, глагол-связку в настоящем времени (*is*), оценочное прилагательное с отрицательными коннотациями (*ridiculous*) и существительное неоценочной семантики (*case*).

Прилагательное *ridiculous* передает индивидуальную оценку, а именно психологическую оценку, которая усиливается негативным восклицанием (*what the hell*) и риторическим вопросом во второй части высказывания. Благодаря этому автор также передает эмотивный компонент высказывание, что позволяет говорить о том, что данный комментарий относится к типу комментария эмоционального отклика.

Связочная конструкция оценочно-предметной характеристики представлена в виде формулы $S + Vbe + Nev$, где *Nev* – существительное оценочной семантики.

Всего в материале было выделено 44 случая употребления данной конструкции.

Totally agree with him but it shouldn't really be necessary. Marriage is the union of one man & one woman. So called "gay marriage" is a nonsense. (Twitter. 20.04.2020)

Данный комментарий был оставлен под новостью о том, что президент России Владимир Путин собирается закрепить в законе понятие брака, как союза мужчины и женщины.

Высказывание содержит в себе подлежащее (*So called "gay marriage"*), глагол-связку в настоящем времени (*is*), и существительное оценочной семантики (*nonsense*).

Автор начинает с тактики согласия с оппонентом (*Totally agree with him*) и продолжает с помощью тактики рекомендации (*it shouldn't really be necessary*). Далее идет тактика прямого утверждения о том, что брак является союзом мужчины и женщины. Оканчивается высказывание с помощью тактики прямого оценивания, где отрицательная оценка гей-браков эксплицируется с помощью существительного оценочной семантики (*nonsense*). Кроме этого, с помощью факультативных кавычек автор придает нейтральному существительному (*gay marriage*) негативные коннотации.

Существительное nonsense может интерпретироваться как «глупое и раздражающее поведение», благодаря чему оценочный компонент высказывания можно отнести к индивидуально-психическому типу оценки.

Сам комментарий следует отнести к смешанному типу, так как он содержит элементы комментария эмоционального отклика (существительное с коннотациями и графическое средство с эмотивным компонентом) и аналитического комментария (определение брака как союза мужчины и женщины, что противоречит браку между представителями одного пола).

LGBT is perversion and nobody need to learn at school about sexual perversion. Stop this madness! (YouTube. 20.04.2020)

Данный комментарий был оставлен под новостью о родителях, которые не позволяют своим детям посещать школьные занятия по сексуальному образованию.

В первой части высказывания автор эксплицитно выражает свою отрицательную оценку с помощью существительной оценочной семантики *perversion*. В дальнейшем оценка усиливается благодаря использованию в высказывании других лексем с отрицательной коннотацией: *sexual perversion*, *madness*.

This fight for equality should have been over years ago. This is a travesty!
(Facebook. 20.04.2020)

Контекстом комментария является новость о протестах против увольнения сотрудников на почве личной неприязни из принадлежности к ЛГБТ-сообществу.

Автор начинает с тактики выражения критики, проявляется с помощью модального глагола *should* в прошедшей форме. Затем автор использует тактику прямого оценивания с помощью оценочного прилагательного *travesty*,

Таким образом, ядерные конструкции составляют примерно 1/3 от общего числа собранного материала исследования. Все конструкции так или иначе включают в себя оценочные слова: прилагательные и существительные. Чаще всего основным способом выражения оценки в конструкции является именно прилагательное.

Далее мы рассмотрим синтаксические конструкции, которые являются производными от ядерных.

2.3.2. Производные от ядерных конструкций

Ядерные конструкции могут быть видоизменены различными способами. Самым частым способом является добавление новых слов в конструкции или перевод уже имеющихся слов в нулевую позицию.

Одним из таких способов является использование в высказывании усилительных слов или **интенсификаторов**. Они могут как усилить оценку, то и ослабить её. Чаще всего подобные конструкции имеют следующий вид: *S + Vbe + Int + Adj/Noun*, где *Int* является интенсификатором.

Интенсификаторы подразделяются на эмфазайзеры, эмплифайеры и даунтонеры [Quirk, Greenbaum, 1982]. Всего нами было выделено 100 примеров: 76 – с эмплифайерами, 7 – с даунтонерами, и 17 – с эмфазайзерами.

Целью **эмплифайеров** является указание на определенную отметку на шкале интенсивности, которая находится выше среднего уровня. К эмплифайерам относятся такие слова, как *absolutely, completely, utterly, extremely, so, very, a lot, deeply, greatly, in all respects, most, too*.

Всего в материале было выделено 76 случаев употребления эмплифайеров.

Далее мы рассмотрим примеры с данной конструкцией.

I think this is a very good decision.

This will protect children, children have the right to have a father and a mother. (Twitter. 20.04.2020)

Данный комментарий был оставлен под новостью о том, что президент России Владимир Путин собирается закрепить в законе понятие брака, как союза мужчины и женщины.

Данный комментарий относится к аналитическому типу, так как в нем присутствует анализ ситуации, и он не содержит в себе эмотивного компонента. С помощью эмплифайера *very* автор усиливает оценочный компонент высказывания, выраженный прилагательным *good*, которое содержит положительные коннотации. Данная оценка относится к типу общих оценок, так как прилагательное *good* не сообщает ничего о свойствах или деталях объекта оценки.

HE'S SO DAMNED HANDSOME (YouTube. 20.04.2020)

Данный комментарий был оставлен под видеосюжетом о Пите Буттиджиче, который являлся одним из кандидатов в президенты США на выборах в 2020 году.

Оценочный компонент передается с помощью прилагательного *handsome*, что позволяет отнести его к типу сублимированных оценок, а именно к эстетическим, так как они передают образные и внешние признаки

объекта оценивания. С помощью эмплифайера *so* автор усиливает оценочный компонент высказывания. Кроме этого, оценка усиливается благодаря использованию строчных букв и ненормативной лексики (*damned*).

Так как высказывание также содержит в себе эмотивный компонент, то данный комментарий следует отнести к комментарию эмоциональному отклику.

Целью **даунтоунеров** является указание на определенную отметку на шкале интенсивности, которая находится ниже среднего уровня. Иными словами, происходит деинтенсификация оценочного компонента или его ослабление. К даунтоунерам относятся такие слова как *quite, rather, a bit, almost, kind of, sort of, enough, partly, slightly, to some extent, barely, nearly*.

Всего в материале было выделено 7 случаев употребления даунтоунеров: 2 случая на сайте Twitter, 2 случая на сайте YouTube и 1 случай на сайте Facebook.

Далее мы рассмотрим примеры конструкций с даунтоунерами.

These Barbarians do not deserve an Independent state and it's rather foolish that some LGBTs have been rallying for a Palestinian State! (Twitter. 20.04.2020)

Контекстом высказывания является новость о жестоком избиении двух геев-палестинцев в городе Рамалла.

Данный комментарий относится к типу аналитических комментариев и в нем присутствует два объекта оценки. Нас интересует второй объект, выраженный местоимением *it*, которое указывает на неодобрение действий Палестины сообществом LGBTQ+. Оценочный компонент высказывания выражается с помощью лексики *foolish*, которое относит его к интеллектуальному типу оценки. Ослабление оценки происходит с помощью использования даунтоунера *rather*.

Pretty lame that this even needs to be discussed. (Facebook. 20.04.2020)

Комментарий был оставлен под новостью о протестах против увольнения сотрудников на почве личной неприязни из принадлежности к ЛГБТ-сообществу. Высказывание представляет из себя аналитический

комментарий с отрицательной оценкой, которая относится к рационалистическому типу, а именно к телеологическому.

Автор комментария выражает свою отрицательную оценку ситуации с помощью прилагательного *lame*, которое ослабляется с помощью даунтоунера *pretty*.

Целью **эмфасайзеров** является создание общего эффекта усиления. К эмфасайзерам относятся такие слова как *clearly, really, just, actually, certainly, definitely, obviously, frankly, honestly* и др.

Всего в материале было выделено 17 случаев употребления конструкций с эмфасайзерами.

Далее мы рассмотрим примеры конструкций с эмфасайзерами.

Need mental help not surgery because they're clearly not right in the head.
(Twitter. 20.04.2020)

Комментарий был оставлен под материалом о девушке, которая совершила два трансгендерных перехода. Таким образом, она сначала стала трансгендерным мужчиной, а затем цисгендером.

Объектом оценки в данном высказывании являются девушка и её подруга, которые совершили трансгендерный переход. Автор эксплицитно выражает свою негативную оценку с помощью глагола-связки в отрицательной форме (*are...not*) и оценочного прилагательного *right*. Эмфасайзер *clearly* используется для усиления оценки, но по шкале оценивания он не возводит её в абсолюте.

Благодаря прилагательному *right*, данную оценку можно отнести к типу рационалистических оценок, а именно к нормативному типу. Автор отмечает, что у этих девушек «не все в порядке с головой», иными словами, они не подходят под общую норму, принятую в обществе.

Так как комментарий не содержит анализа и каких-либо образно-стилистических средств, то его следует относить к комментарию эмоциональному отклику.

She has valid points....it really isn't fair at all (YouTube. 20.04.2020)

Данный комментарий был оставлен под интервью с бывшей спортсменкой Шеррон Дейвис, которая является противником участия трансгендерных женщин в профессиональном спорте, так как они имеют физическое преимущество перед обычными женщинами. Комментарий относится к типу комментария эмоционального отклика».

Автор выражает свою отрицательную оценку с помощью оценочного прилагательного *fair* и глагола-связки в отрицательной форме (*isn't*). Прилагательное *fair* относит данное высказывание к сублимированным оценкам, а именно к этическим. Усиление оценочного компонента происходит благодаря эмфасайзеру *really*.

It's just common sense. (Facebook. 20.04.2020)

Данный комментарий был оставлен под новостью о том, что губернатор штата Айдахо подписал закон, ограничивающий права трансгендеров. Автор комментария эксплицитно выражает свою оценку, называя введение закона «здравым смыслом» и с помощью эмфасайзера *just* делает общее усиление оценочного компонента высказывания.

Таким образом, самыми часто используемыми интенсификаторами в англоязычном интернет-комментарии являются эмплифайеры. Они составляют 76% от общего числа всех интенсификаторов. Это можно объяснить тем, что авторы комментариев в сети Интернет стремятся любыми способами усилить оценочный компонент своих высказываний, чтобы добиться наиболее сильного эффекта на реципиента.

Другим способом видоизменения ядерных конструкций является ввод отрицательных слов или частиц. Самым частым способом является последний, благодаря которому получается следующая формула: *S + Vbe + negative particle + Adj/Noun*. Таким образом утвердительные синтаксические конструкции превращаются в **отрицательные**.

Violence is not the appropriate response (Twitter. 20.04.2020)

So it turns out religions are not very liberal and not very tolerant. (YouTube. 20.04.2020)

I agree with this. This is not acceptable. (Facebook. 20.04.2020)

Всего в материале было выделено 13 случаев употребления синтаксических конструкций с отрицаниями. Из-за такого малого количества, можно утверждать, что отрицательные конструкции не являются ведущим способом выражения оценки.

Эллиптические конструкции представляют собой высказывания, в которых подлежащее и/или глагол-связка стоят в нулевой позиции. Чаще всего подобные конструкции имеют следующие формулы: $(S + Vbe) + Adj/Noun$ или $Adj/Noun + (S + Vbe)$.

Всего в материале было обнаружено 139 случаев употребления эллиптических конструкций.

Too confusing to read – sorry... (Twitter. 20.04.2020)

Приведенный комментарий является комментарием эмоциональным откликом, который выражает отрицательную оценку. В нулевой позиции стоят и подлежащее, и глагол-связка. Отрицательная оценка выражается с помощью лексемы *confusing*, оценочное значение которой усиливается с помощью усилительного слова *too*. С помощью прилагательного автор отрицательно оценивает содержание статьи, из-за которого ему сложно продолжать дальнейшее чтение. Такое понимание прилагательное относит данную оценку к типу рационалистических оценок, а именно утилитарных.

Totally inappropriate for young kids (Twitter. 20.04.2020)

Комментарий был оставлен под новостью о протестах родителей против введения в британских начальных классах сексуального образования.

Автор комментария отрицательно оценивает подобные занятия с помощью оценочного прилагательного *inappropriate*. Данное прилагательное относит оценку к типу рационалистических телеологических оценок, так как содержит в себе значение «неподходящий для конкретной цели». Оценка усиливается благодаря эмплифайеру *totally*. Подлежащее и сказуемое стоят в нулевой позиции.

Количество эллиптических конструкций составляет 31% от всего материала, что делает их одной из самых больших групп синтаксических средств выражения оценки. Это можно объяснить тем, что краткие ответы являются одной из особенностей электронной коммуникации. Кроме этого, чаще всего авторы комментариев не стремятся создать связный текст, присущий письменной речи, а переносят на экран именно устную речь, которой также свойственно опущение многих членов предложения.

Конструкции с **эмфатическими интродукторами** чаще всего выражаются с помощью восклицательных высказываний с использованием инверсии слов. В некоторых случаях определенные члены предложений стоят в нулевой позиции, как и в эллиптических конструкциях, поэтому высказывание может принимать следующий вид: *What/How + Adj/N + (S + Vbe)*.

Всего в материале было выделено 37 случаев употребления эмфатических интродукторов.

What a thoroughly unpleasant person (Twitter. 20.04.2020)

Комментарий был оставлен под новостью о трансгендерном мужчине, который обратился в суд с просьбой указать его официально отцом своего ребенка, а не матерью.

В данном высказывании подлежащее и сказуемое находятся в нулевой позиции. В конструкции присутствует эмфатический интродуктор *What* и оценочное прилагательное *unpleasant*. Последнее эксплицирует индивидуальную гедонистическую оценку.

How arrogant....no one has ANY clue how another would think or feel. To say Mary or Christ would feel or support something is ridiculous. (Facebook. 20.04.2020)

Комментарий был оставлен под новостью о польских ЛГБТ-активистах, которые вышли на демонстрацию с изображением Девы Марии на фоне ЛГБТ-флага. В данном случае эмфатическим интродуктором уже является *How*, а

эксплицитно выражено только оценочное прилагательное *arrogant*. Объект оценки выражен имплицитно и им являются активисты.

Прилагательное *arrogant* относит данную оценку к сублимированным этическим оценкам.

What a stupid country. Everyone should respect each other and should show tolerance and fight for peace. (Facebook. 20.04.2020)

Данный комментарий был оставлен под новостью о том, что в государстве Бруней вводится смертная казнь за гомосексуальные связи. Объектом оценки в данном случае является страна (*country*). Сама оценка выражается с помощью прилагательного *stupid*, которое относит оценку к индивидуальному типу, а именно к интеллектуальному. Подлежащее и глагол-связка также стоят в нулевой позиции.

Представим в таблице 11 частотность использования видоизмененных конструкций:

Таблица 11. Частотность использования видоизмененных конструкций

	Всего примеров
Эллиптические конструкции	139
Конструкции с интенсификаторами	100
Конструкции с эмфатическими интродукторами	37
Отрицательные конструкции	13
Всего	289

Таким образом, количество видоизмененных конструкций выражения оценки в два раза превосходит количество ядерных. Самыми частыми способами видоизменения высказывания являются ввод интенсификаторов и перевод подлежащего и сказуемого в нулевую позицию.

Далее мы представим в таблице 12 типы оценок, выявленных в изученном материале:

Таблица 12. Классификации оценок в лексико-синтаксических
конструкциях

Типы оценок	Количество
Общая оценка	49
Частная оценка:	
а) индивидуальные оценки	141
б) сублимированные оценки	98
в) рационалистические оценки	68

Анализу подверглись только связочные оценочно-признаковые конструкции, связочные конструкции оценочно-классифицирующей характеристики, а также их модификации. Это объясняется тем, что классификации частных оценок основываются на деталях, которые могут дать только прилагательные.

Как можно видеть, количество индивидуальных оценок превалирует над всеми остальными типами. Это можно объяснить тем, что чаще всего в комментариях преобладает эмотивный компонент, который мотивируется самим субъектом оценивания.

Далее представим в таблице 13 статистические данные о самых частоупотребляемых прилагательных и существительных в изученном материале:

Таблица 13. Самые часто употребляемые прилагательные и
существительные

	Прилагательное	Всего случаев	Существительное	Всего случаев
1	Disgusting	18	Issue	8
2	Great	16	Madness	6
3	Ridiculous	14	Nonsense	6
4	Beautiful	13	Common sense	4
5	Good	10	Sin	4
6	Right	8	Propaganda	2
7	Interesting	7	Cesspool	2

8	Perfect	7	Evil	2
9	Awesome	6	Hypocrisy	2
10	Wrong	6	Abomination	2

Количество прилагательных с положительными и отрицательными коннотациями разделилось поровну. Но стоит отметить, что многие из них использовались в синтаксических конструкциях с отрицаниями, поэтому они могли выражать как положительную, так и отрицательную оценку. В случае с существительными, практически все языковые единицы так или иначе содержат в себе отрицательные коннотации, в связи с чем они и выражают отрицательную оценку.

Резюмируя вышесказанное, лексико-синтаксические конструкции являются ведущим способом выражения оценки в интернет-комментарии, так как содержат в себе оценочные лексические средства. С помощью различных модификаций оценочный компонент может быть усилен или ослаблен. Чаще всего лексико-синтаксическими средствами выражается отрицательная оценка. По классификации частных оценок, большинство комментариев содержат в себе индивидуальные оценки.

В следующем параграфе мы рассмотрим визуальные средства выражения оценки.

2.4. Визуальные средства выражения оценки

В результате анализа нами было отобрано 83 комментария с анимированными изображениями (гиф-изображения), которые содержат в себе оценочный компонент. В 41 случае изображение включало в себя вербальный компонент и являлось креолизированным текстом. В других 42 изображениях вербальный компонент отсутствует и присутствует только визуальный компонент.

Все отобранные комментарии эксплицируют отрицательную оценку ситуаций, описанных в постах. Изображения из отобранного материала часто выражают эмоции говорящего, которые можно передать только с помощью невербальных средств. Так как использование визуального компонента уже является частью творческого отклика на содержание поста, то все отобранные комментарии можно разделить на комментарии-сотворчество и на комментарии смешанного типа.

Представим в таблице 14 распределение комментариев по типам:

Таблица 14. Распределение визуальных средств по типам комментариев.

	Всего случаев
Комментарий-сотворчество	13
Смешанный комментарий	70

Как можно видеть, количество смешанных комментариев в разы больше, чем количество комментариев-сотворчество. Это связано с тем, что смешанные комментарии содержат в себе компоненты других типов, а именно комментария-сотворчество и комментария эмоционального отклика.

Далее мы рассмотрим группу гиф-изображений, в которых присутствует только невербальная составляющая.

Самые часто встречающиеся изображения показывают «фейспалм» или лицо, закрытое одной рукой. Подобный жест выражает безнадежность в ответ на глупость или неверное высказывание или ситуацию. Всего в материале было выявлено 13 гиф-изображений с данным жестом.

Самым часто встречающимся изображением с «фейспалмом» оказалось *Facepalm Ryan Ryan Reynolds* (см. Рис.1), которое было использовано пользователями 8 раз. Изображение было прикреплено без каких-либо подписей, что позволяет говорить о том, что основной целью пользователей было выражение эмоциональной оценки. Благодаря наличию эмотивного компонента и визуальной составляющей, данный комментарий можно отнести

к смешанному типу: он содержит в себе черты комментария-сотворчества и ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ОТКЛИКА.



Рисунок 1. Facepalm Ryan Ryan Reynolds

Другим, не менее часто встречающимся изображением оказался *Tony Stark Facepalm* (см. Рис.2). Визуальный компонент представлен главным героем серии кинофильмов MARVEL. Оно было оставлено пользователями под новостью о скором появлении в фильмах первого трансгендерного персонажа. Жест «фейспалм», который выполнен главным героем, не только передает отрицательные эмоции автора комментария, но и создает образный прием, в котором автор перекладывает свои эмоции не на себя, а на персонажа кинофильма. Комментарий относится к смешанному типу.



Рисунок 2. Tony Stark Facepalm

Подобный прием был также использован в гиф-изображениях *Batman Facepalm* (см. Рис.3) и *Deadpool Facepalm* (см. Рис.4), персонажи которых тоже являются героями серий комиксов и кинокомиксов.



Рисунок 3. Batman Facepalm



Рисунок 4. Deadpool Facepalm

Гиф-изображение *Excuse me* (См. Рис.5) оказалось также часто используемым и было опубликовано 9 раз. Оно показывает реакцию на чрезвычайно глупую или абсурдную идею или ситуацию. Таковыми оказалась статья сайта ВВС о девушке, которая совершила два трансгендерных перехода.



Рисунок 5. Excuse me

Так как гиф-изображения с невербальными компонентами не сообщают никаких деталей или свойств своих оценок, то последние следует отнести к типу общих оценок.

Креолизованные тексты (изображения, содержащие вербальный и невербальный компоненты) были выявлены в количестве 41 изображения. В них обычно присутствует человек, который произносит вербальную часть текста, которое эксплицируется с помощью присутствующей надписи.

Надпись может представлять из себя ядерную конструкцию, в которой присутствуют подлежащее, глагол-связка и оценочное прилагательное, либо существительное.

Например, в изображении *People are f*cking crazy* (см. Рис.6) присутствует женщина, которая и произносит напечатанный текст. Основным средством выражения оценки здесь является оценочное прилагательное *crazy*, которое усиливается за счет ненормативной лексемы *f*cking*. Кроме этого, в слове присутствует астериск, который заменяет одну букву для того, чтобы комментарий прошел цензуру.

Согласно же классификациям частных оценок Н.Д. Арутюновой, данная оценка относится к частным индивидуальным типам оценки.

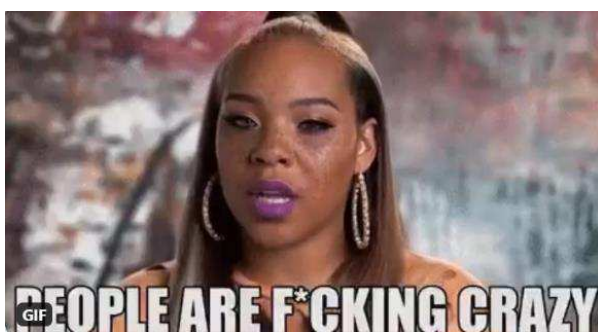


Рисунок 6. People are f*cking crazy

Гиф-изображение *Wrong* (См. Рис.7) было опубликовано под новостью о том, что трансгендерный мужчина смог родить ребенка для пары, которая не идентифицирует себя ни с одним полом. В данном случае средством выражения оценки является оценочное прилагательное *wrong*, которое в гиф-

изображении произносит президент Дональд Трамп. Данная оценка относится к типу рационалистических оценок.



Рисунок 7. Wrong

На гиф-изображение *That's bait* (См. Рис.8) изображен персонаж фильма «Безумный Макс», который указывает другим героям на «приманку», которая по-английски произносится как *bait*.

Гиф-изображение было опубликовано несколько раз под различными публикациями. Одной из таких публикаций была новость о людях, которые раньше относили себя к сообществу LGBTQ+, но в силу тех или иных причин снова стали гетеросексуальными. Кроме этого, они начали выступать против прав представителей LGBTQ+.

Автор комментария использовал данное гиф-изображение, так как в нем присутствует слово *bait*, созвучное со словом *clickbait*. Последнее означает контент-приманку, целью которого является увеличение «кликабельности», то есть перехода по ссылке или, в широком смысле, обсуждения новости. Данное слово содержит в себе негативные коннотации.

Так как в оценке отсутствуют какие-либо детали, то она относится в типу общих оценок, а именно отрицательных.



Рисунок 8. That's bait

Три раза в материале встретились гиф-изображения, которые включают в себя вербальный компонент с лексемой *mental*.

Например, в изображении *Mental diseases* (См. Рис.9) изображена книга, в которой, согласно обложке, описываются психологические болезни и способы их лечения. Такой болезнью автор описывает людей, принадлежащих сообществу LGBTQ+, подразумевая, что такое поведение ненормально и его нужно лечить.

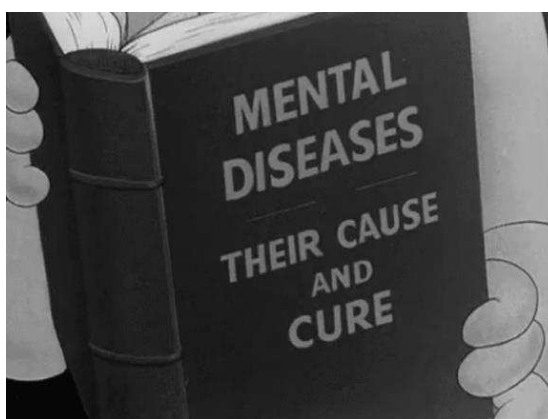


Рисунок 9. Mental diseases

Похожая оценка присутствует в изображениях *Sounds like you have mental problems* (См. рис.10) и *How's your mental health* (См. Рис.11). В первом случае персонажи напрямую говорят, что у героев статьи психологические проблемы. Во втором случае автор также оценивает героев статьи, которые относятся к сообществу LGBTQ+. В вербальном компоненте изображения

присутствует ироничный подтекст. Автор отвечает на вопрос о психологическом здоровье оценочным прилагательным terrific. Тем не менее, благодаря выражению лица мужчины на изображении и кислотным цветам, которыми выделено прилагательное, реципиент понимает, что его нужно воспринимать наоборот.

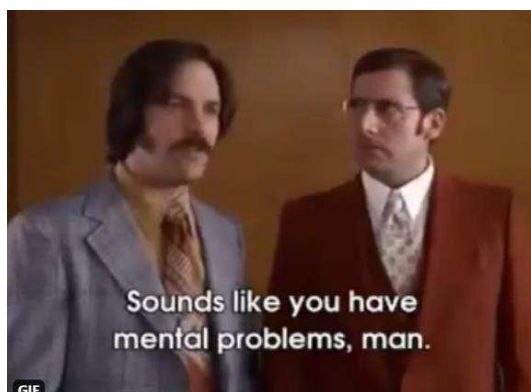


Рисунок 10. Sounds like you have mental problems



Рисунок 11. How's your mental health

Таким образом, с помощью гиф-изображений авторы комментариев эксплицируют отрицательную оценку. В большинстве случаев они содержат в себе творческий и эмотивный компоненты, что позволяет отнести их к типу смешанных комментариев. В отсутствии вербальных компонентов, оценка может эксплицироваться только с помощью эмоций, которые передают герои изображений. В присутствии же вербальных компонентов, оценка выявляет как с помощью наличия эмоций, так и с помощью оценочных лексем.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2

Во второй главе данного исследования были рассмотрены типы оценок, а также фонетико-графические, лексико-синтаксические и визуальные способы выражения оценки в субжанре Интернет-комментария.

Большинство комментариев, изученных в данном исследовании, относятся к комментарию «эмоциональный отклик» и к смешанному комментарию. Это объясняется тем, что практически весь материал исследования содержит в себе эмотивный компонент.

Было выявлено, что общие оценки являются самым частым типом оценок, реализуемых в англоязычном интернет-комментарии. Общая оценка не сообщает ничего о свойствах или деталях объекта оценивания, что делает её самой простой в выражении. Общая оценка реализуется во всех типах комментариев и является преимущественно отрицательной.

Частный тип оценок встречается только в комментариях, где оценка выражается путем использования оценочных прилагательных или существительных, которые, в свою очередь, сообщают подробности оценки. Самым частым подтипом оказались индивидуальные оценки. Это объясняется тем, что, выражая индивидуальные оценки, автор опирается исключительно на свой личный опыт и не имеет под собой каких-либо рациональных оснований. Это свойственно интернет-коммуникации в целом и отражает её особенности. Частные оценки также являются преимущественно отрицательными.

В процессе изучения фонетико-графических средств было выявлено, что они в большей степени усиливают уже имеющийся оценочный компонент высказывания. Кроме этого, в интернет-комментариях с данными средствами превалирует отрицательная оценка.

Самыми частотными супраграфемными средствами оказались шрифтовое варьирование, сокращение слов и эмодзи. Самыми частотными синграфемными средствами – избыточная пунктуация, кавычки и

многозначие. Первые средства чаще всего передают фонетическую сторону речи. Вторые – фонетическую составляющую и ироничный подтекст.

В процессе изучения лексико-синтаксических способов выражения оценки было выявлено, что ведущими способам выражения оценки являются прилагательные и существительные. Большинство из них содержат в себе отрицательные коннотации, что и повышает количество отрицательных оценок, выражаемых данными средствами. По классификации частных оценок, большинство комментариев содержат в себе индивидуальные оценки.

Кроме лексики, оценку могут так же выражать и усиливать синтаксические конструкции, в которых данная лексика используется. Примерно треть синтаксических конструкций являются ядерными, где присутствуют оценочное слово, подлежащее и глагол-связка. Подобные конструкции могут быть видоизменены либо добавлением новых слов, либо усечением уже имеющихся конструкций. Самыми частыми способами видоизменения высказывания являются ввод интенсификаторов и перевод подлежащего и сказуемого в нулевую позицию.

Визуальные средства оценивания проявились в изученном материале в анимированных гиф-изображениях. Все изображения передают исключительно отрицательную оценку.

Оценка в гиф-изображениях только с невербальным компонентом актуализируется только благодаря эмотивному компоненту текста. Последний передается с помощью эмоций, которые выражают герои изображений. Если в изображении также присутствует и вербальный компонент, то тогда оценка актуализируется с помощью него. Чаще всего вербальный компонент представлен в виде синтаксической ядерной конструкции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках проведенного исследования были изучены понятия «категория оценки», «оценка» и «оценочность», и рассмотрены подходы к их изучению; рассмотрены типология и структура оценки и оценочной ситуации и способы выражения оценки; рассмотрены дискурсивные особенности интернет-дискурса и особенности интернет-комментария.

На основании полученных результатов был сделан вывод о том, что понятие «оценка» является шире понятия «оценочность», так как оно включает в себя и лингвистический и паралингвистические компоненты.

В процессе рассмотрения подходов к изучению оценки, были выделены четыре основные группы: логико-философский, коммуникативный, интеллектуально-логический и когнитивный.

Не существует основной классификации оценок, так как они базируются на различных основаниях, таких как аксиологическая интерпретация явлений, способ оценивания, наличие или отсутствие эмотивного компонента, субъективного или объективного компонента. Структура оценки включает в себя обязательные элементы (субъект, объект, содержание и основание оценки) и факультативные (предмет оценки, инструмент оценки, шкала оценки, оценочный стереотип и слушающий).

Способы выражения оценки разнообразны и могут использовать единицы всех уровней языка. Чаще всего это лексический уровень, либо комбинацией средств различных уровней.

Термин «интернет-дискурс» употребляется синонимично с терминами «виртуальный дискурс», «компьютерный дискурс» и «электронный дискурс». Кроме этого, он включает в себя признаки персонального и институционального дискурса. Интернет-комментарий является субжанром интернет-дискурса и имеет различные типы: аналитический комментарий, комментарий «эмоциональный отклик», комментарий-сотворчество и смешанный комментарий.

Для дальнейшего исследования на аккаунтах средств массовой информации был собран материал анализа в количестве 949 комментариев на английском языке.

В процессе изучения было выявлено, что чаще всего в интернет-комментариях вербализуется отрицательная оценка, что может быть связано со спецификой рассмотренного материала. Кроме этого, основным типом оценок, выявленным в материале, является общая оценка. Общая оценка не сообщает ничего о деталях и свойствах объекта оценивания и чаще всего вербализуется с помощью лексем «good/bad». Благодаря этому она является самой доступной для выражения.

Частная оценка выражается с помощью оценочных прилагательных или существительных, так как только они могут дать необходимую информацию для отнесения её к различным типам. В ходе анализа нами были выделены индивидуальные, сублимированные и рационалистические группы. Индивидуальные оценки чаще всего не мотивированы и базируются на основе физического и чувственного опыта человека. Сублимированные оценки основываются на чувстве прекрасного и нравственности. Рационалистические связаны с практической ценностью объекта или ситуации. Самой обширной группой оценок оказались индивидуальные оценки.

В ходе анализа нами были выделены основные средства выражения оценки, которые можно распределить в три группы: фонетико-графические, лексико-синтаксические и визуальные.

Фонетико-графические средства чаще всего усиливают уже имеющийся оценочный компонент с помощью экспрессивных средств языка. Данная группа подразделяется на супраграфемные и синграфемные средства. Супраграфемные средства в большей степени передают фонетическую сторону речи и включают в себя шрифтовое варьирование, сокращения слов и эмодзи. Синграфемные средства являются нерегламентированными правилами пунктуации и передают фонетическую сторону речи и ироничный

подтекст. Этими средствами являются избыточная пунктуация, кавычки и многоточие.

Лексико-синтаксические средства выражения оценки включают в себя лексемы с коннотативными компонентами и различные синтаксические конструкции. Чаще всего лексемами являются оценочные прилагательные и существительные, которые передают преимущественно отрицательную оценку. Синтаксические конструкции подразделяются на ядерные и производные от них. Последние являются видоизмененными ядерными конструкциями, в которых были либо добавлены новые слова, либо опущены уже имеющиеся. Основными способами изменения ядерных конструкций являются перевод подлежащего и сказуемого в нулевую позицию, либо ввод интенсификаторов.

Визуальными средствами выражения оценки являются анимированные гиф-изображения, в которых могут присутствовать как вербальный, так и невербальный компоненты. При наличии только невербального компонента, оценка вербализуется благодаря передаче эмотивного компонента героев изображений. При наличии вербального – благодаря высказыванию, которое чаще всего является ядерной синтаксической конструкцией. В визуальных средствах превалирует исключительно отрицательная оценка.

Результаты данной магистерской диссертации могут быть полезны исследователям, изучающим категорию оценки в текстах различных жанров, на английском и других языках.

В перспективах дальнейшего исследования стоит расширение языкового и тематического материала для выявления общих закономерностей вербализации оценочного компонента в языке.

СПИСОК ИСПЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абросимова Е.А. Реализация в синтаксической структуре семантических актантов однокоренных глаголов и существительных порицания и одобрения. М.: Изд-во Высшая школа, 1988. 247 с.
2. Аврасин В.М. Синестезия как инструмент оценочности // Новые тенденции в лингвистике и методике преподавания иностранных языков: Тезисы докладов. Пермь, 1992. С. 10-11.
3. Арутюнова Н.Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990. С. 136-137.
4. Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт. М.: Наука, 1988. 341 с.
5. Асмус Н.Г. Лингвистические особенности виртуального коммуникативного пространства: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19. Челябинск, 2005. 265 с.
6. Апресян Ю.Д. Перформативы в грамматике и словаре // Интегральное описание языка и системная лексикография. Избранные труды. Том II. М., 1995.
7. Аристотель. Сочинение в 4-х т.: Т.4. М.: 1983. 240 с.
8. Балли Ш. Французская стилистика. М.: УРСС, 2003. 394 с.
9. Баранов А.Н. Аксиологические стратегии в структуре языка (паремиология и лексика) // Вопросы языкознания, 1989. №3. С.74-90.
10. Баранов А.Н., Паршин П.Б. Воздействующий потенциал варьирования в сфере метаграфемии // Проблемы эффективности речевой коммуникации: сборник научно-аналитических обзоров. М.: Ин-т науч. информ. по обществ. наукам СССР, 1989. С. 41–115.
11. Барышева С.Ф. и др. Жанровое своеобразие интернет-коммуникации // Филология и человек. Барнаул, 2015. № 4.
12. Бахтин М.М. Проблема речевых жанров // М.М. Бахтин. Литературно-критические статьи. М.: Худ. лит., 1986. С. 428–472.

13. Ван Дейк Т.А. определению дискурса [Электронный ресурс] / Т. Ван Дейк // Ideology: A Multidisciplinary Approach. 1998. URL: <http://psyberlink.flogiston.ru/internet/bits/vandijk2.htm> (дата обращения: 17.12.2019).
14. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. М.: Наука, 1985. 228 с.
15. Габриелова Е.В. Импликация и экспликация оценки как средство речевого воздействия: на материале микроблога Twitter: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19. Москва, 2018. 25 с.
16. Гавриличева Г.П. О проблеме соотношений понятий «оценка» и «модальность» // Ученые записки ЗабГГПУ, 2010. С. 50-55.
17. Галичкина Е.Н. Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках (на материале жанра компьютерных конференций): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20. Астрахань, 2001. 18 с.
18. Гоббс Т. Избранные произведения. М.: 1964. Т.2. 767 с.
19. Горина Е.В. Конституирующие признаки дискурса Интернета. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19. Екатеринбург, 2015. 506 с.
20. Горошко Е.И. Виртуальное жанроведение: устоявшееся и спорное // Вопросы психолингвистики. М., 2010. №2 (1). С. 105-123.
21. Гох О.В. Фонетические средства выражения эмоций в Интернет-языке // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2011. № 1. С. 56-60.
22. Ивин А.А. Основания логики оценок. М.: МГУ, 1970. 230 с.
23. Ильина Н.В. Структура и функционирование оценочных конструкций в современном английском языке: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04. М., 1984. 168 с.
24. Кант И. Сочинения: в 6 т. М.: Мысль, 1965. Т.4 478 с.

25. Карасик В.И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: сб. научн. тр. Волгоград: Перемена, 2000. С. 5-20.

26. Карнуп Е.В. Многоязычная коммуникация в сети интернет как сфера реализации механизмов компрессии сообщений: на материале микроблогов системы Твиттер: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.21. Санкт-Петербург, 2015. 24 с.

27. Кожина М.Н. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной; члены редколлегии: Е.А. Баженова, М.П. Котюрова, А.П. Сковородников. 2-е изд., испр. и доп. М. Флинта: Наука, 2006. 696 с.

28. Красных В.В. Основы психолингвистики и теории коммуникации. М.: Гнозис, 2001. 270 с.

29. Кубрякова Е.С. О понятиях дискурса и дискурсивного анализа в современной лингвистике // Дискурс, речь, речевая деятельность: функциональные и структурные аспекты: Сб. обзоров / РАН ИНИОН. М., 2000. С. 7-25.

30. Ледовская Н.Н. Категория оценки степени качества имен прилагательных // Сборник научных трудов Северо-Кавказского государственного технического университета. Серия «Гуманитарные науки». № 10. Ставрополь, 2003. С. 7-13.

31. Лескина С.В., Слабко Ю.В. Представленность разноуровневых диминутивов в русском и английском языке // Вестник ЮрГУ, серия «Лингвистика», 2015. Т.12, №1, С.15-21.

32. Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. 2-е изд., доп. М.: Большая рос. энцикл., 2002. 709 с.

33. Локк Дж. Избранные произведения. М.: Наука, 1960. 480 с.

34. Маркелова, Т.В. Выражение оценки в русском языке // Русский язык в школе, 1995.

35. Мезенева Е.С. К проблеме существования в английском языке синтаксических средств выражения оценки // Вестник Чувашского университета, 2007.

36. Митягина В.А. Интернет-комментарий как коммуникативное действие // Жанры и типы текста в научном и медийном дискурсе: межвуз. Сб. науч. тр. Вып. 10 / Отв. ред. А. Г. Пастухов. Орел: ФГБОУ ВПО «ОГИИК», ООО «Горизонт», 2012. С. 188–197.

37. Модальность // Лингвистический энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. 2019. URL: <http://tapemark.narod.ru/les/303b.html> (дата обращения: 17.12.2019)

38. Морозова А.Н., Власова Л.И. Оценочность и эмотивность определения в составе атрибутивного словосочетания (на материале англоязычных медиатекстов жанра "features") // Балтийский гуманитарный журнал, 2018. Т.7. №1(22). С.43-47.

39. Мур Дж. Принципы этики. М.: Наука, 1984. 326 с.

40. Набиева Е.А. Оценочность в жанре рецензии: лингвистический и прагматический аспекты (на материале «Литературной газеты» и региональной парламентской газеты «Тюменские известия» постсоветского периода 1993-1995 и 2003-2005 гг.): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01. Тюмень, 2010. 30 с.

41. Нелюбин Л.Л. Лингвостилистика современного английского языка: учеб. пособие. изд. 3-е, перерб. и доп. М.: МОПИ им. Н.К. Крупской, 1990.

42. Николина Н.А. Филологический анализ текста Текст.: учеб. для вузов / Н.А. Николина. М.: Академия, 2003. 408 с.

43. Новейший философский словарь. Сост. и гл. н. ред. Грицанов А. А. 3-е изд., испр. Мн.: Книжный Дом, 2003. 1280 с.

44. Патрушева Л.С. Форум как речевой жанр интернет-дискурса: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19. Ижевск, 2015. 26 с.


45. Перевезенцева Ю.С. Лексические и синтаксические особенности английской интернет-коммуникации (на примере микроблога Твиттер (Twitter)) // Приволжский научный вестник. № 9 (37). 2014.
46. Писанова Т.В. Национально-культурные аспекты оценочной семантики: Эстетические и этические оценки. М.: Издательство ИКАР, 1997. 320 с.
47. Прищепчук С.А. Особенности воспроизведения оценочной лексики в переводе (на материале политического дискурса): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20. Пятигорск, 2009. 27 с.
48. Пчелинцева М.А. Способы языковой оценки революционной эпохи в тестах русских писателей-эмигрантов первой волны: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01. Саратов, 2012. 19 с.
49. Распопина Е.Ю. Дифференциальные и жанровые особенности компьютерного интернет-дискурса // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета. 2010. №1. С. 125-132.
50. Рогачева Н.Б. Новые приоритеты в русском Интернет-общении: на материале жанра блога // Жанры речи: Сб. науч. статей. Саратов: Изд. центр «Наука», 2009. Вып. 6. Жанр и язык. С.127-150.
51. Сейфулина С.А. Категория оценки в речи младших школьников: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01. Таганрог, 1999. 219 с.
52. Сергеева Л.А. Проблемы оценочной семантики. - М.: Изд-во МГОУ, 2003. - 140 с.
53. Сидорова И.Г. Коммуникативно-прагматические характеристики жанров персонального интернет-дискурса (сайт, блог, социальная сеть, комментарий): дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19. Волгоград, 2014. 249 с.
54. Смирнов Ф.О. Национально-культурные особенности электронной коммуникации на английском и русском языках: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19. Ярославль, 2004. 224 с.

55. Современный философский словарь / под ред. В.Е. Кемерова. М.: Лондон; Франкфурт-на-Майне; Париж; Люксембург; Москва; Минск: Панпринт, 1998. 1664 с.
56. Спиноза Б. Избранные произведения: в 2т. М.: 1937. Т.1 632 с.
57. Телия В.Н. Категория экспрессивности и ее прагматическая ориентация // Языковые механизмы экспрессивности. М.: Наука, 1991.
58. Телия В.Н. Коннотативный аспект семантики номинативных единиц. М.: Наука, 1986. 141 с.
59. Телия В.Н. О различии рациональной и эмотивной (эмоциональной) оценки // Функциональная семантика: Оценка, экспрессивность, модальность. In memoriam Е.М.Вольф. М.: Ин-т языкознания РАН, 1996. С. 31-38.
60. Телия В.Н. Типы языковых значений. М., 1981. 269 с.
61. Тимиргалеева Е.Р. Оценочный характер фразеологизмов с компонентами вертикального пространства в русском, английском и французском языках: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20. Екатеринбург, 2010. 210 с.
62. Токарева Е.Н. Специфика выражения оценки в гендерном дискурсе: на материале современного английского языка: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04. Уфа, 2006. 204 с.
63. Ульянова М.А. Графические средства выражения категории эмотивности в спортивном блоге и комментарии // Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета, 2016. №3. С.192-203.
64. Ульянова М.А. Категория эмотивности и средства ее выражения в спортивной блогосфере: на материале русского, английского и немецкого футбольного блога и комментария: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19. Ижевск, 2017. 21 с.
65. Уфимцева А.А. Лексическое значение. Москва: Наука, 1986.

66. Фахриева Э.В. Способы выражения оценки в современном немецком языке // Молодой ученый, 2015. №3. С. 978-980.
67. Чалова Л.В. Графические средства выражения эмоций в рассказах О. Генри // Концепт. Киров, 2012. С.1-7.
68. Шаховский В.И. Лингвистическая теория эмоций. М.: Гнозис, 2008. 416 с.
69. Щипицина Л.Ю. Комплексная лингвистическая характеристика компьютерно-опосредованной коммуникации: на материале немецкого языка: дис. ... док. филол. наук: 10.02.04. Архангельск, 2010. 459 с.
70. Щипицына А.А. Оценка действий человека в новостях науки: анализ с использованием модели оценок appraisalmodel // Вестник ВГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2019. №1. С.38-43.
71. Яковлева А.С. Категория оценки в публичных политических речах П. А. Столыпина и Отто фон Бисмарка: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20. Тюмень, 2006. 309 с.
72. Яхина А.М. Категория оценочности: дистинктивный и дефиниционный аспекты // Современные аспекты филологии и методики преподавания языков: вопросы теории и практики, 2017. С.216-217.
73. Яхина А.М. Оценочность как компонент значения фразеологических единиц в русском, английском и татарском языках (на материале ФЕ, обозначающих поведение человека). дис. ... канд. филол. Наук: 10.02.20. Казань, 2008. 226 с.
74. Bednarek M. Evaluation in Media Discourse. Analysis of a Newspaper Corpus. London/New York: Continuum, 2006. 272 p.
75. Conrad S., Biber D. Adverbial Marking of Stance in Speech and Writing // Evaluation in Text: Authorial Stance and the Construction of Discourse. Oxford: Oxford University Press. 2000. P.56-73.
76. Economou D. Photos in the News: appraisal analysis of visual semiosis and verbal-visual intersemiosis. PhD, University of Sydney. 2009.

77. Gales T. The Stance of Stalking: A corpus-based analysis of grammatical markers of stance in threatening communications // Special Issue on Forensic Linguistics. 2015. Corpora 10(2). P. 171-200.
78. Hood S. What is evaluated and how in academic research writing? // Australian Review of Applied Linguistics Series. 2005. P.23-40.
79. Hunston S. Corpus Approaches to Evaluation: Phraseology and Evaluative Language. New York: Routledge, 2011. 199 p.
80. Hunston S., Thompson G. Evaluation in Text. Authorial Stance and the Construction of Discourse // Evaluation: An introduction. Oxford: Oxford University Press, 2000. P. 1–27.
81. Lipovsky C., Mahboob A. The Language of Evaluation: Appraisal in English // The NNEST lens: Non-native English speakers in TESOL. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholar Publishing. 2010. P. 154-179.
82. Martin J.R., White P.R.R. The Language of Evaluation // Appraisal in English, 2005. 274 p.
83. Martin J.R. The Language of Evaluation: Appraisal in English / J.R. Martin. P.R.R. White. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2005. 278 p.
84. Quirk R., Greenbaum S., Leech G., Svartvik J. A University Grammar of English. Moscow, 1982. 391 c.
85. Taboada M., Trnavac R., Goddard C. On Being Negative // Corpus Pragmatics. 2017. 1. P. 57 – 76.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт филологии и языковой коммуникации
Кафедра теории германских языков и межкультурной коммуникации

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
 О.В. Магировская/
23 июня 2020 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**КАТЕГОРИЯ ОЦЕНКИ В ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСЕ
(НА МАТЕРИАЛЕ ЖАНРА КОММЕНТАРИЯ В
АНГЛОЯЗЫЧНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ)**

45.04.02 Лингвистика
45.04.02.01.00 Межкультурная коммуникация и перевод

Магистрант



В.В. Абраменко

Научный руководитель



канд. филол. наук, доц.
Е.А. Кругликова

Красноярск 2020