

ПРОБЛЕМА ПРИМЕНЕНИЯ ДОГОВОРА ОБ УПРАВЛЕНИИ

Кочетов Р.М.,

научный руководитель канд. юрид. наук Титов Н.Д.

Томский государственный университет

В соответствии со ст. 42 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», абз. 1 п.1 ст. 69 ФЗ «Об акционерных обществах» хозяйственное общество вправе передать на основании полномочия единоличного исполнительного органа управляющей организации или управляющему.

Вопрос о правовой природе договора об управлении является достаточно сложным. В законодательстве РФ отсутствуют нормы, системно регулирующие отношения, возникающие при использовании данной правовой конструкции. В науке гражданского права данный договор также недостаточно исследован. Среди ученых не существует единства мнений относительно правовой природы данного договора. Дискуссия связана с отсутствием легального определения договора в законодательстве.

Некоторые ученые в своих исследованиях определяют договор об управлении как договор доверительного управления имуществом.¹ По договору доверительного управления имуществом одна сторона передает другой стороне имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом. По договору же о передаче полномочий единоличного исполнительного органа передается не имущество, а полномочия органа юридического лица. Т.е. возникающие правоотношения различаются своим предметом. Также следует отметить, что по договору доверительного управления имуществом в управление передается объект гражданских прав. По договору об управлении юридическим лицом в управление передается субъект гражданского права - организация как юридическое лицо. Данная позиция находит все большее признание в научной литературе.² Е.А. Суханов также подчеркивает то, что «доверительное управление, прежде всего управление предприятиями как имущественными комплексами, необходимо отличать от управления организациями - юридическими лицами <...> В таком случае управляющий выступает в роли органа юридического лица».³ Следует также указать на то, что объем полномочий по распоряжению имуществом у доверительного управляющего имуществом может быть шире, чем компетенция управляющей организации или управляющего (далее по тексту: управляющая организация). В соответствии со ст. 1020 ГК РФ учредитель управления может передать доверительному управляющему все полномочия по распоряжению имуществом, тогда как управляющая организация при распоряжении имуществом ограничена законодательством, в частности это касается института крупных сделок. Таким образом, нельзя квалифицировать договор об управлении как договор доверительного управления имуществом. Однако, при разрешении гражданских споров некоторые судебные органы именно так именуют данный договор.⁴

¹ Коммерческое право. Учебник: В 2 ч. Ч. 1 / Под ред. В.Ф. Попондопуло, В.Ф. Яковлевой. - СПб., 1997. - С. 405 – 406; Беневоленская З.Э. Доверительное управление имуществом в сфере предпринимательства. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ВолтерсКлувер, 2005. - С. 166.

² Шиткина И.С. Холдинги: правовое регулирование и корпоративное управление: Научно-практ. издание / И.С. Шиткина. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 447.

³ Суханов Е.А. Договор доверительного управления имуществом // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2000. N 1. С. 81.

⁴ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.08.2006 №Ф04-5188/2006(25457-А27-33) по делу №А27-35712/05-6 // СПС «Консультант Плюс»

Некоторые ученые допускают квалификацию договора об управлении в качестве договора подряда. С этой точкой зрения согласиться нельзя. Согласно ст. 702 - 703 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику. Таким образом, предметом договора подряда может является работа. Данная работа должна иметь определенный о вещественный результат. Деятельность по управлению организацией не соответствует данному критерию.

Представляется, что договор об управлении наиболее близок к договору возмездного оказания услуг. В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. По договору об управлении управляющая организация обязуется осуществлять управление организацией в рамках переданных ей полномочий единоличного исполнительного органа данной организации. Т.е. осуществить определенную деятельность, выполнять определенные действия, которые непосредственно не создают потребляемые материальные блага. Следовательно, можно указать на схожесть предметов данных договоров. В ч. 2 ст. 779 ГК РФ указано, что перечень услуг, оказываемых по договору возмездного оказания услуг, является открытым. На основе вышесказанного можно говорить о том, что договор об управлении по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг. Данная позиция находит поддержку среди различных ученых.⁵

Следует отметить, что отношения, возникающие в результате заключения агентского договора, являются схожими с отношениями, возникающими после заключения договора об управлении. В соответствии с ч.1 ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. Управляющей организацией также осуществляются юридические и иные (фактические) действия при реализации полномочий единоличного исполнительного органа хозяйственного общества от имени и за счет управляемого общества. По договору об управлении управляющей организации передается весь объем полномочий единоличного исполнительного органа общества. Существует возможность предусмотреть в агентском договоре общие полномочия агента на совершение сделок от имени принципала (ч. 3 ст. 1005 ГК РФ). Данные положения позволили некоторым ученым предположить, что передачу полномочий единоличного исполнительного органа хозяйственного общества управляющей организации можно урегулировать в рамках агентского договора.⁶

Несмотря на схожесть предметов данных договоров и возникающих отношений между ними существуют серьезные отличия. В силу ст. 182, 971, 1005, 1011 ГК РФ агент является представителем принципала. В доктрине гражданского права преобладающим является мнение о том, что орган юридического лица не является его представителем. По договору об управлении общество приобретает права и обязанности через управляющую организацию, которая выполняет функции

⁵ Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. Монография. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 543., Могилевский С.Д. Правовые основы деятельности акционерных обществ: Учебно-практич. пособие. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Дело, 2004. С. 303., Россол С. Договор с управляющей компанией: налоговый аспект // Корпоративный юрист. 2007. N 8. С. 15.

⁶ Степанов Д.И. Указ. соч. С. 67.

единоличного исполнительного органа данного общества. Следовательно, управляющая организация по договору об управлении не может являться представителем организации. Данное уточнение важно также с позиции правоприменения. В случае превышения управляющей организацией переданных ей полномочий в рамках договора об управлении п.1 ст. 183 применяться не может, т.е. сделка не будет признана заключенной от имени и в интересах управляющей организации. В данном случае в зависимости от обстоятельств дела суду необходимо руководствоваться ст. 168 и 174 ГК РФ.⁷ Однако правило п. 1 ст. 183 ГК РФ в отношении представителя будет действовать.

Следует отметить, что при квалификации договора об управлении в качестве договора возмездного оказания услуг, на него будет распространяться действие ст. 782 ГК РФ. П. 1 данной статьи допускает возможность отказа заказчика от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Данное положение при заключении и исполнении договора об управлении не является необходимым, т.к. субъектами договора об управлении являются: со стороны заказчика - юридическое лицо; со стороны исполнителя - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. Т.е. субъекты предпринимательской деятельности. Нет необходимости ставить в преимущественное положение заказчика. Данное преимущественное право управляемой организации может ущемлять права и законные интересы управляющей организации. Управление организацией - это энергоемкий и ресурсно-затратный процесс, который требует изучения данной организации (специфики деятельности, документации и т.д.), рынков сбыта, привлечения разного рода специалистов, составление специальных планов, полной отдачи сил для достижения уставных целей. Может потребоваться изменение структуры управляющей организации. В связи со спецификой отношений, возникающих после заключения договора об управлении, Следовательно, отказ заказчика от исполнения договора об управлении может повлечь причинение существенных убытков управляющей организации. Кроме того, это негативно влияет на устойчивость гражданского оборота. П. 2 ст. 782 ГК РФ закрепляет право исполнителя отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков. Применение данного положения при исполнении договора об управлении тоже негативно влияет на устойчивость гражданского оборота.

Для решения данной проблемы представляется необходимым внести в ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и ФЗ «Об акционерных обществах» специальные правила, которые будут регулировать заключение и исполнение договора об управлении. В п. 2 ст. 779 внести изменение, которое исключит договор об управлении из сферы регулирования главой 39 ГК РФ.

Подводя итог данной работы можно сделать вывод о том, что договор об управлении по своей сути является договором возмездного оказания услуг. При заключении и исполнении данного договора необходимо руководствоваться нормами главы 39 ГК РФ. Представляется необходимым внести в ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и ФЗ «Об акционерных обществах» дополнительные положения, регулирующие передачу полномочий единоличного исполнительного органа. Это помогло бы решить проблемы применения данного договора.

⁷ «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 ГК РФ»: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23 октября 2000 г. №57 // СПС Консультант Плюс