

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ И.С. Ферова
подпись
« ____ » _____ 2019 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

**АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЯ И РАЗРАБОТКА ПУТЕЙ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ (НА
ПРИМЕРЕ АО «РН-ТРАНС»)**

Научный руководитель	_____	<u>доцент, к.э.н.</u>	<u>Т.В. Лемескина</u>
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия
Выпускник	_____		<u>У.В. Астапенко</u>
	подпись, дата		инициалы, фамилия
Рецензент	_____	<u>начальник отдела</u>	<u>А.А. Киняшов</u>
	подпись, дата	<u>экономической безопасности</u>	инициалы, фамилия
		<u>филиала АО «РН-Транс»</u>	
		<u>в г. Ачинске</u>	
		должность, ученая степень	
Нормоконтролер	_____		<u>Е.В. Шкарпетина</u>
	подпись, дата		инициалы, фамилия

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1 Теоретические аспекты исследования экономической безопасности предприятий нефтегазового комплекса	6
1.1 Содержание понятия «экономическая безопасность хозяйствующего субъекта»	6
1.2 Система управления экономической безопасностью хозяйствующего субъекта нефтегазового комплекса	16
1.3 Система показателей оценки финансовой составляющей экономической безопасности предприятия.	18
2 Оценка экономической безопасности АО «РН-Транс»	25
2.1 Общая характеристика компании	25
2.2 Анализ финансового состояния организации	31
2.3 Оценка уровня экономической безопасности компании «РН-Транс»	41
3 Разработка мер, направленных на повышение уровня экономической безопасности АО «РН-Транс»	51
3.1 Разработка мероприятий по повышению уровня экономической безопасности предприятия	51
3.2 Оценка экономического эффекта от разработанных мер и их влияние на уровень экономической безопасности АО «РН-Транс».....	60
Заключение	64
Список использованных источников	67
Приложения А-Г	73-80

ВВЕДЕНИЕ

Современные способы и условия распределения и перераспределения финансовых ресурсов опосредуют становление финансовой институциональной инфраструктуры коммерческих организаций. Анализ современной рыночной динамики позволяет сделать вывод, что современный бизнес не может развиваться только за счет конкурентного механизма без выработки активной стратегической позиции относительно финансовых механизмов обращения капитала.

В этом контексте можно говорить о смещении основных факторов риска хозяйственной деятельности в область деструктивного воздействия на реализацию финансового механизма деятельности организации. Соответственно, под экономической безопасностью следует, на мой взгляд, понимать способность организации адаптироваться к изменяющимся условиям обращения финансового капитала. Эта способность проявляется в сбалансированности динамики показателей добавленной стоимости, рентабельности, финансовой устойчивости и физического капитала при реализации внешних и внутренних угроз и искажений.

В современных условиях важнейшее значение для страны и хозяйствующих в ней субъектов приобретает задача обеспечения экономической безопасности. Особо остро в ее решении нуждаются крупные межотраслевые комплексы, наделенные не только большими производственными и экономическими ресурсами, но и имеющими стратегическое значение для социально-экономического развития конкретного региона и страны в целом. Одним из таких комплексов является нефтегазовый, основные ресурсы и активы которого находятся в ведении и оперативном управлении государства и крупного бизнеса, в том числе АО «РН-Транс».

Актуальность выбранной темы дипломной работы обуславливается в следующем:

- необходимость своевременного выявления угроз и рисков, изучение научных работ, в которых затронуты проблемы функционирования и развития экономической безопасности предприятий;

- оценка экономической безопасности предприятий на современном этапе развития требует научно-обоснованного подхода к принятию управленческих решений, соответствующих методов и инструментов анализа системы управления рисками на предприятиях;

- степень разработанности темы исследования определяется повышенным вниманием к вопросам безопасности в целом, экономической и правовой безопасности на уровне предприятия, влияния на ее обеспечения различных факторов риска.

Целью дипломной работы является разработка направлений по улучшению уровня экономической безопасности хозяйствующего субъекта.

В связи с поставленной целью определены следующие задачи:

- изучить и обобщить содержание понятия «экономическая безопасность хозяйствующего субъекта»;

- выделить риски и угрозы экономической безопасности на уровне предприятия нефтегазового комплекса

- дать общую характеристику объекта исследования;

- провести анализ финансового состояния объекта исследования;

- определить уровень экономической безопасности объекта исследования;

- разработать меры, способствующие повышению уровня экономической безопасности объекта исследования и дать им оценку.

Предметом исследования являются экономические отношения, складывающиеся в процессе обеспечения финансовой и кадровой составляющих экономической безопасности предприятия.

Объектом исследования является АО «РН-Транс».

Теоретической и методологической основой исследования послужили научные труды ведущих российских и зарубежных ученых в области теории и практики функционирования предприятий нефтегазового комплекса,

статистического и экономического анализа, материалы международных, всероссийских и региональных научно-практических конференций, нормативные и законодательные материалы Российской Федерации и зарубежных стран, статистические материалы, собранные и обработанные в ходе настоящего исследования на предприятиях нефтеперерабатывающей отрасли. При проведении исследований и изложении материала в работе использовались общенаучные принципы и методы познания: эмпирико-теоретические (наблюдение, измерение, описание) и логико-теоретические (сравнение, анализ и синтез, дедукция, моделирование) методы исследования; принципы общего и специфического в экономических исследованиях; системный, процессный подходы; статистические методы обработки экономических данных.

Информационную базу исследования составили учебные материалы, аналитические материалы периодических изданий, данные статистических исследований.

1 Теоретические аспекты исследования экономической безопасности предприятий нефтегазового комплекса

1.1 Содержание понятия «экономическая безопасность хозяйствующего субъекта»

Термин «экономическая безопасность», как самостоятельный объект управления, в научной литературе достаточно широко рассматривается уже более двадцати лет. Несмотря на столь длительный период, до сих пор не существует общепринятой трактовки сути «экономическая безопасность» и связанных с ним понятий «угроза» и «риск». В условиях неопределенности объекта исследования «экономическая безопасность предприятия» и связанных с ним категорий, невозможно рассматривать методiku анализа, осуществлять оценку уровня организации безопасности, обеспечивать защиту интересов предприятия от угроз деятельности. В течение последнего десятилетия появилось большое количество работ, посвященных проблематике научного инструментария экономической безопасности и ее методологии в целом, при этом значительное внимание уделяется рискам, угрозам и оценке уровня экономической безопасности предприятия [41].

Экономическая безопасность предприятия - это достаточно сложное и многогранное понятие, которое в научной литературе толкуется достаточно неоднозначно (таблица 1.1). Анализируя взгляды ученых, можно подчеркнуть, что экономическая безопасность предприятия рассматривается как:

- наиболее эффективное использование ресурсов предприятия;
- комплекс мероприятий, способствующих повышению финансовой устойчивости субъектов хозяйствования;
- защищенность научно-технического, технологического, производственного и кадрового потенциала от прямых (активных) или косвенных (пассивных) угроз [41].

Таблица 1.1 - Подходы к определению сущности «экономическая безопасность предприятия»

Автор	Определение понятия «экономическая безопасность предприятия»
И.А. Белоусова [11]	Устойчивое (т.е. сбалансированное, непрерывное и постоянное) развитие, что достигается за счет использования всех видов ресурсов и предпринимательских возможностей, по которым гарантируется наиболее эффективное их использование для стабильного функционирования и динамического научно-технического и социального развития, предотвращения внутренних и внешних негативных воздействий (угроз), обеспечение стабильного функционирования предприятия сегодня и в будущем
М.А. Бендиков [10]	Защищенность его научно-технического, технологического, производственного и кадрового потенциала от прямых (активных) и косвенных (пассивных) угроз
В.Ф. Гапоненко, А.А. Беспалько, А.С. Власков [29]	Такое состояние правовых, экономических и производственных отношений предприятия, а также материальных, интеллектуальных и информационных ресурсов, которые выражают способность предприятия к стабильному функционированию
А.А. Мошин [51]	Эффективное использование ресурсов, обеспечивает стабильное функционирование и устойчивое развитие в будущем
Н. Капустин [39]	Совокупность факторов, обеспечивающих независимость, устойчивость, способность к прогрессу в условиях дестабилизирующих факторов.
Д. Ковалев, Т. Сухорукова [40]	Защищенность его деятельности от негативного воздействия внешнего окружения, а также способность своевременно устранить различные угрозы или приспособиться к существующим условиям, которые не отражаются негативно на его деятельности.
В.Н. Самочкин [53]	Состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для предотвращения угроз и обеспечения устойчивого функционирования предприятия в ближайшее время и в будущем

Большинство научных аналитиков связывают эффективное использование ресурсов предприятия (материальных, финансовых, кадровых и др.) с обеспечением экономической безопасности. Представителями такого подхода являются такие ученые как Л.И. Донец, Н.В. Ващенко, Е.А. Олейников и др. Однако существуют и другие подходы к определению экономической безопасности предприятия. Так, Ю.Г. Ким считает, что экономическая безопасность субъектов хозяйствования во многом зависит от экономической политики государства (включая налоговую), от правовой защиты предпринимательства, а также рыночных отношений с партнерами.

Иванюта Т.М., Заичковский А.А. также связывают экономическую безопасность предприятия с методами экономического регулирования со

стороны государства, и, в первую очередь, с налоговой политикой и налоговой системой [41].

Кириченко А.А. с соавторами предлагают системно-функциональный подход к определению экономической безопасности предприятия: «Системно-функциональный подход определяет экономическую безопасность предприятия как защищенность свободы и ведения, юридических и фактических прав собственности, материальных, финансовых, интеллектуальных, информационных и других ресурсов предприятия, возможностей его развития в условиях меняющейся рыночной среды, а также способность отражать разного рода риски и угрозы экономическим интересам бизнеса».

Такой же точки зрения придерживаются и Л.В. Гнилицкая с соавторами: «как объекты системы безопасности они подлежат защите от всех внутренних и внешних опасностей и угроз, которые могут нарушить их заданное состояние».

При данном подходе экономическая безопасность предприятия определяется как защищенность прав собственности на материальные, финансовые и др. ресурсы предприятия, в отличие от предыдущего подхода, в основе которого лежит эффективное их использование. Разногласия в подходах к определению экономической безопасности предприятия приводят к построению и различных систем защиты от угроз.

Также экономическую безопасность предприятия рассматривают через призму защиты от угроз и рисков. Но и при таком подходе взгляды ученых не совпадают: первые угрозы и риски понимают как синонимы, отождествляя их, вторые - рассматривают риски в контексте угроз экономической безопасности предприятия, а третьи, вообще, угрозы подменяют рисками. На основе проведенного анализа литературных источников и деятельности предприятий, мы придерживаемся взглядов тех ученых, которые риск рассматривают как возможность получения прибыли или понесения убытков при выборе оптимальных управленческих решений, ведь любая предпринимательская деятельность так или иначе связана с риском [41].

Принятие управленческих решений, связанных с предпринимательским риском, рассматриваются в таких учебных дисциплинах как финансовый менеджмент, финансовый и экономический анализ, управление рисками в различных аспектах деятельности предприятия: операционной, инновационной, инвестиционной и другие [41].

Экономическая безопасность предприятия - это состояние его защищенности от неблагоприятного влияния внешних и внутренних угроз, деструктивных причин, при которых достигается устойчивая реализация главных коммерческих интересов и целей уставной деятельности. ЭБ обеспечивается осуществлением мер экономической безопасности, основной целью которых является максимизация безопасности и сведение к минимуму возможного ущерба [49].

Экономическая безопасность функционирования предприятия зависит от способности своевременно и в достаточном объеме удовлетворять экономические потребности и требования групп интересов, причем «... частные интересы могут быть оправданы лишь тогда, когда они одновременно служат также интересам государства». С другой стороны, экономическая безопасность предприятия отражает потенциальные возможности производства продукции, пользующейся спросом и оказания услуг на основе сбалансированного и наилучшего использования всех видов ресурсов в нестабильной и неопределенной рыночной среде. Сумма результатов деятельности высоконадежных предприятий является основой подъема материального и культурного уровня жизни общества [35].

Основные задачи, касающиеся обеспечения экономической безопасности:

- правовая охрана коммерческой тайны организации и ее интересов;
- приобретение необходимой информации путем проведения маркетинговых исследований;

- обнаружение внешних и внутренних угроз, пресечение экономической разведки конкурентами, несанкционированной или преступной деятельности, осуществляемой сотрудниками;

- охрана территории организации и объектов, находящихся на ней;

- возмещение материального и морального вреда, если он был нанесен вследствие незаконных воздействий предприятий и отдельных лиц;

- контролирование деятельности системы безопасности, улучшение ее элементов.

Одной из самых важных характеристик функционирования экономической системы, которая основана на рыночных отношениях, является то, что отсутствуют гарантии устойчивого развития, так как действуют законы рынка. Таким образом, для того, чтобы обеспечить эффективное функционирование деятельности фирмы, необходимо осуществить прогноз возможных факторов риска, опасностей и угроз экономической безопасности, а также принять экстренные меры для того, чтобы нейтрализовать или ослабить их воздействие [21].

Риск можно определить как возможное появление неблагоприятных последствий в деятельности хозяйствующего субъекта. Под основным фактором риска представляется причина, которая способна появлению опасности, которая может привести к ущербу в деятельности предприятия. Опасность может быть представлена, как возможности негативных воздействий на хозяйствующий субъект, в результате которых может быть причинен ущерб, либо вред, в результате чего может произойти ухудшение состояния фирмы.

К основным источникам опасности можно отнести условия, при которых возможно обнаружение враждебных намерений, либо вредоносных свойств, у которых будет возможность негативно воздействовать на предприятие.

Угроза - это наиболее конкретная форма опасности, которая способна оказать негативное воздействие на предприятие.

Если последовательно сравнить появление угрозы, то изначально появляется риск, то есть причина, по которой возможно возникновение

негативных воздействий на организацию. После появления риска, появляется опасность, которая показывает возможность негативного воздействия. И после опасности, определяется угроза, которая может нанести негативные последствия. Таким образом, угроза - это наивысшая по степени опасность негативных последствий, которая появляется после того как организация прошла стадию риска и опасность [21].

Таким образом, для разработки и создания системы по обеспечению экономической безопасности необходимо предотвратить или существенно ослабить последствия рисков, опасностей, которые вызваны рисками и угрозами экономической безопасности предприятия.

Угроза экономической безопасности - это совокупность условий и факторов, которые препятствуют реализации экономических интересов предприятия и создают возможности для нанесения ущерба предприятию в зависимости от его экономического потенциала, то есть для оценки угрозы, необходимо проследить уменьшение экономического потенциала предприятия за определенный промежуток времени.

Для эффективного обеспечения экономической безопасности предприятия необходимо провести всесторонний анализ общей совокупности угроз. Каждая организация вынуждена прогнозировать наиболее значимые угрозы и исходя из этого, вырабатывать определенную систему мер по своевременному выявлению и предотвращению на ранних стадиях появления [21].

Для обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта, необходимо основываться на следующих принципах:

- комплексность - данный принцип подразумевает безопасность персонала, ресурсов предприятия от угроз при помощи законов и методах, которые не противоречат законодательству;

- своевременность - составление прогноза угроз в рамках экономической безопасности окружающей среды организации начиная с начального этапа построения данной системы;

- непрерывность - постоянный контроль над недобросовестными конкурентами и постоянное усовершенствование системы, что позволит непрерывно функционировать системе;

- активность - выполнение эффективной защиты фирмы и активный мониторинг за конкурентами;

- законность - система экономической безопасности не должна противоречить законам РФ, разработку необходимо проводить на основе федерального законодательства предпринимателей, а также данная система не должна противоречить другим нормативным актам по экономической безопасности;

- экономическая целесообразность - необходимо сопоставлять ущерб, который может быть получен и затраты на обеспечение системы безопасности;

- специализация - необходимо привлекать специализированные организации, которые смогут разработать систему безопасности наиболее подходящую для данной фирмы;

- взаимодействие и координация - все службы в организации должны четко взаимодействовать для обеспечения оптимального функционирования предприятия в целом;

- совершенствование - постоянный мониторинг за появлением новых механизмов, методов защиты предприятия с целью оптимизации деятельности службы безопасности;

- централизация управления - служба безопасности должна функционировать как самостоятельное структурное подразделение [21].

Самым важным принципом является принцип комплексности, так как данный принцип охватывает объект защиты полностью и со всех сторон. В данном принципе сосредоточены все формы защиты организации на основе правовых мероприятий.

Существует следующая классификация угроз экономической безопасности на основании таких признаков как: возможности прогнозирования, источники появления, возможности предотвращения,

открытость, природа возникновения, величина ущерба, последствия и степень вероятности возникновения. Общая схема классификации угроз экономической безопасности представлена в таблице 1.2 [21].

Таблица 1.2 - Признаки классификации угроз экономической безопасности

Признак	Виды
По природе возникновения	Экономические Политические Социальные Финансовые Другие
По вероятности возникновения	Невероятные Маловероятные Вероятные Достаточно вероятные
По возможности прогнозирования	Предсказуемые Непредсказуемые
По возможности предотвращения	Форс-мажорные Не форс-мажорные
По степени вероятности угроз	Реальные Потенциальные
По степени охвата	Всеобщие Локальные
По степени влияния	Вызывают трудности или сложности Значительные Катастрофические
По степени открытости	Открытые Закрытые
По отношению к предприятию	Внешние Внутренние

По природе возникновения бывают: экономические, политические, социальные, финансовые и другие. Согласно источникам возникновения можно выделить как объективные, так и субъективные. Объективные могут возникать помимо воли хозяйствующего субъекта и не зависят от решений и действий руководства. Данные угрозы надо учитывать, когда руководство принимает решения, а субъективные проявляется при умышленных или неумышленных действиях людей. Таким образом, возможность предотвращения таких угроз возможно при воздействии на субъекты экономических отношений.

По вероятности возникновения бывают невероятные, маловероятные и вероятные, достаточно вероятные. Невероятные – это те угрозы, возможность возникновения которых равно нулю. Вероятные – это угрозы, наступление которых может повлиять на предприятие. Вероятные – это те, возможность наступления которых невозможно предотвратить, таким образом, фирме необходимо готовиться к решению таких проблем. Достаточно вероятные – такие угрозы, которые рано или поздно появятся в деятельности организации [21].

Согласно возможности прогнозирования существуют предсказуемые угрозы, то есть это те угрозы, которые можно предотвратить на моменте зарождения, и непредсказуемые – это те угрозы, которые возникают в процессе деятельности фирмы, причем возникновение происходит внезапно и неожиданно, так как зависят от экономической, политической, социальной ситуацией в стране. Особое значение занимает то, что необходимо как можно быстрее выявить непредсказуемую угрозу и предотвратить до наступления серьезных последствий в деятельности организации.

Согласно возможности предотвращения могут быть как форс-мажорные, так и не форс-мажорные. Не форс-мажорные могут быть своевременно предотвращены, так как они связаны с основной деятельностью фирмы и могут возникать в процессе деятельности хозяйствующего субъекта. Форс-мажорные – это угрозы, которые не зависят от предприятия и могут наступать внезапно, например, катастрофы, войны и т. д.

По степени вероятности реализации угроз бывают реальные, это те угрозы, которые могут оказать воздействие на деятельность организации в целом, а также потенциальные, то есть те угрозы, которые могут появиться, а могут и не наступить в зависимости от действий предприятия [21].

Также угрозы можно разделить на всеобщие и локальные. В зависимости от степени влияния, угрозы могут быть те, которые вызывают трудности или сложности, значительные и катастрофические.

Угрозы бывают открытого характера и закрытого. К угрозам открытого характера относят видимые, которые легко обнаружить, а к закрытым можно отнести те, которые трудно обнаружить. Угрозы закрытого характера могут появиться внезапно и потребовать срочных решений, дополнительных усилий и средств.

Значительной угрозой финансовой безопасности предприятия может также служить недостаточный контроль над структурой вложений предприятия, соотношением частей финансового портфеля по рискованности и доходности его составляющих. Важным направлением обеспечения финансовой составляющей экономической безопасности предприятия является контроль над всеми сторонами его хозяйственной деятельности с точки зрения повышения текущей рентабельности бизнеса, а также развития его роста.

Основным критерием деления является разделение угроз на внешние и внутренние. Самым важным критерием жизнеспособности организации является конкурентоспособность ее продукции. Если конкурентоспособность низкая, то эта угроза является реальной. Это может быть вызвано отсталостью технологической базы предприятия, ресурсоемкостью продукции, высокими издержками [21].

К внутренним угрозам экономической безопасности можно отнести недостаток финансирования, небольшая инновационная активность предприятий. А также ухудшение структуры производства.

Таким образом, существует достаточно большое количество угроз экономической безопасности хозяйствующего субъекта. Необходимо рассматривать все угрозы в комплексе для того, чтобы провести полноценный анализ деятельности фирмы в условиях современного времени. В целях проведения полноценного анализа экономической безопасности предприятия нужна система ее оценки.

1.2 Система управления экономической безопасностью хозяйствующего субъекта нефтегазового комплекса

Экономическая система отрасли включает в себя множество разных хозяйствующих субъектов, а именно предприятий, обладающих экономической независимостью. Предприятия самостоятельно определяют экономическую политику, организуют производство и сбыт продукции, т.е. несут полную ответственность за ведение своей хозяйственной деятельности. Поэтому, для таких предприятий остается актуальной проблема обеспечения экономической безопасности [70].

Характеризуя систему безопасности предприятия нужно следовать следующим методологическим положениям.

Во-первых, систему экономической безопасности предприятия следует рассматривать комплексно, учитывая ряд элементов (информационная, физическая, пожарная и др.). Хотя экономическая безопасность, несомненно, будет являться основополагающей.

Во-вторых, система безопасности уникальна для каждого предприятия, поскольку зависит, например, от региона нахождения предприятия. Также немаловажным является уровень технической оснащённости, квалификации кадров, производственных связей предприятия и др.

В-третьих, система безопасности предприятия является звеном системы управления предприятием, а значит, ее организация и успешное функционирование должны основываться на методологии научной теории безопасности.

Система обеспечения экономической безопасности любого объекта зависит от ситуации, в которой находится предприятие, регион, общество и государство в целом. Определённая обстановка, а также тенденции к ее изменению влияют на содержание безопасности, а именно, на содержание практической деятельности по ее обеспечению.

Цель системы безопасности предприятий нефтегазовой отрасли - достижение состояния защищенности, а именно обеспечение устойчивой работы объектов добычи, транспортировки, переработки, тем самым обеспечив реализацию товаров, имеющих стратегическое значение и оказывающих влияние на экономическую безопасность страны [79].

Для формирования системы элементов управления экономической безопасностью выявлены тенденции усиления угроз устойчивому развитию предприятий нефтегазового комплекса. На основании систематизации угроз сформированы основные элементы системы управления экономической устойчивостью и угрозы эффективному развитию каждого элемента системы, которые представлены в приложении А.

Названные угрозы формируются под воздействием внутренних и внешних угроз, способных негативно повлиять на экономическую безопасность нефтегазового комплекса [26].

Сформированные компоненты системы управления экономической безопасностью представляются актуальными современной рыночной ситуации в нефтегазовом комплексе и в достаточном количестве, необходимом для комплексной оценки экономической устойчивости предприятия нефтегазового комплекса. В то же время, при оценке конкретного нефтегазового предприятия сформированный перечень составляющих может быть скорректирован либо сокращен в соответствии со спецификой деятельности организации, ее особенностями функционирования и текущей экономической политикой [26].

Следует отметить, что перечисленными угрозами не стоит ограничиваться, поскольку для каждого предприятия они индивидуальны и зависят от его масштаба, отраслевых особенностей, сферы деятельности. Выявление и идентификация угроз, влияющих на экономическую безопасность предприятия - одна из наиболее важных задач ее обеспечения. Предприятию необходимо обеспечивать максимальный уровень безопасности основных функциональных составляющих для получения наиболее высокого уровня экономической безопасности [39].

Таким образом, с целью эффективной работы любого предприятия или организации обязательным условием такой работы является экономическая безопасность. Для ее реализации необходимы определенные компетенции в этой области, постановка конкретных целей, задач и соответствие базовым принципам. Регулярный анализ угроз позволит выстроить эффективную систему экономической безопасности путем предотвращения этих угроз и нивелирования негативных последствий.

1.3 Система показателей оценки финансовой составляющей экономической безопасности предприятия

Экономическую безопасность хозяйствующего субъекта (предприятия, организации, фирмы) принято отождествлять с состоянием защищенности его жизненно важных интересов и наиболее эффективного использования имеющихся ресурсов с целью обеспечения стабильности его функционирования и предотвращения возможных угроз. Экономическая безопасность предприятия ориентирована на обеспечение устойчивости его развития посредством защиты от негативного влияния дестабилизирующих факторов и угроз внешней и внутренней среды. Базовыми компонентами, характеризующими сущность экономической безопасности, выступает устойчивость хозяйственной системы и ее развитие. Ее основными элементами выступают финансовая, рыночная, интеллектуальная, кадровая, технологическая, информационная, внешнеэкономическая, экологическая и силовая составляющие.

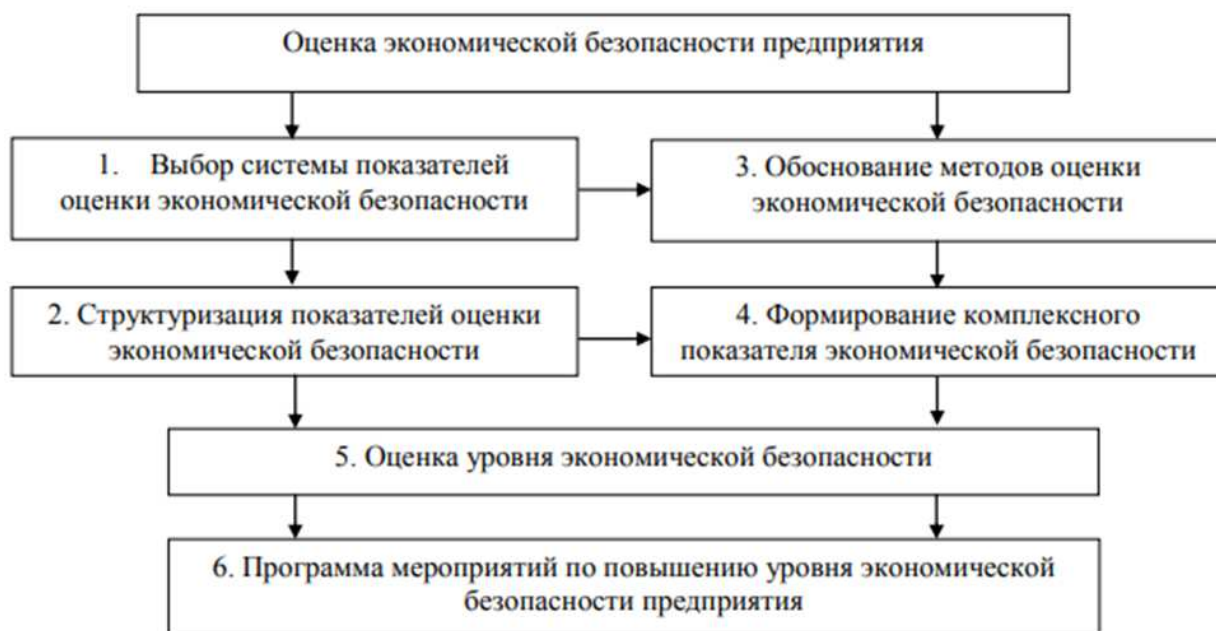


Рисунок 1.1 - Методика оценки потенциала экономической безопасности

Мониторинг, анализ и оценка потенциала экономической безопасности осуществляются посредством построения, расчета и интерпретации соответствующей системы критериев и показателей. В общем виде методика оценки потенциала экономической безопасности представлена на рисунке 1.1.

В качестве примера исследуемых показателей можно привести объем и структуру производства, уровень финансового обеспечения и независимости, качество трудовых ресурсов и пр. Вся их совокупность служит источником формирования информационной базы для принятия управленческих решений стратегического и оперативного характера, направленных на укрепление экономической безопасности хозяйственной системы и ее развитие [25].

В настоящее время существует множество методик по оценке эффективности экономической безопасности, которые можно разделить по следующим группам:

- сравнение экономических показателей с валовым продуктом;
- оценка темпов и динамики экономического роста;
- математические методы;

- оценка через пороговые уровни показателей;
- оценка на основе бальной системы экспертная оценка.

Ни один из методов не является идеальным. Каждый из них имеет свои достоинства и недостатки. При принятии управленческих решений необходимо выбрать один или комплекс из нескольких методов оценки для получения более точных результатов анализа [49].

Эффективность экономической безопасности - это такое ее состояние, при котором хозяйствующий экономический субъект может осуществлять свою деятельность в долгой перспективе. Чем больше факторов, влияющих на систему извне и изнутри, будет учтено. Чем точнее и правильнее будет подобрана шкала оценочных показателей, а также методика оценки, тем точнее будут приняты меры по поддержанию и укреплению экономической безопасности.

Одним из важнейших этапов построения эффективной системы экономической безопасности является разработка инструментария оценки уровня безопасности экономического субъекта. Для этого устанавливают набор показателей с учетом специфики деятельности объекта, а затем проводят анализ их влияния на цели объекта, динамику его развития, и принимают необходимые управленческие решения по корректировке деятельности экономического субъекта [32].

Показатели обязательно должны содержать качественные и количественные характеристики, кроме того, необходимо проводить анализ изменения показателей в динамике. Для этого применим систему расчета показателей, разработанную Е.В. Бельской [12].

Абсолютные финансовые показатели отражают общие результаты деятельности хозяйствующего субъекта. Они носят количественный характер и чаще всего измеряются в стоимостных (денежных) единицах. Как правило, они не требуют специальных расчетов и уже в готовом виде содержатся в данных бухгалтерской отчетности.

К числу абсолютных финансовых показателей относятся:

- доходы (реализационные и внереализационные);
- расходы (по основной деятельности и к ней не относящиеся);
- чистая прибыль;
- величина активов и их групп; объемы обязательств (величина собственных и заемных средств, кратко- и долгосрочного характера) и пр.

Проведения специальных расчетов для определения их величин, как правило не требуется. При этом расчетам подвергается абсолютный и относительный прирост их значения за отчетный период.

Показатели ликвидности и платёжеспособности отражают способность субъекта хозяйствования своевременно погашать свои обязательства за счет имеющихся в его распоряжении активов различной степени ликвидности. К ним относятся соответствующие коэффициенты, в основе расчета которых лежит группировка статей бухгалтерского баланса по степени ликвидности активов и срочности погашения обязательств субъекта хозяйствования (рисунок 1.2).

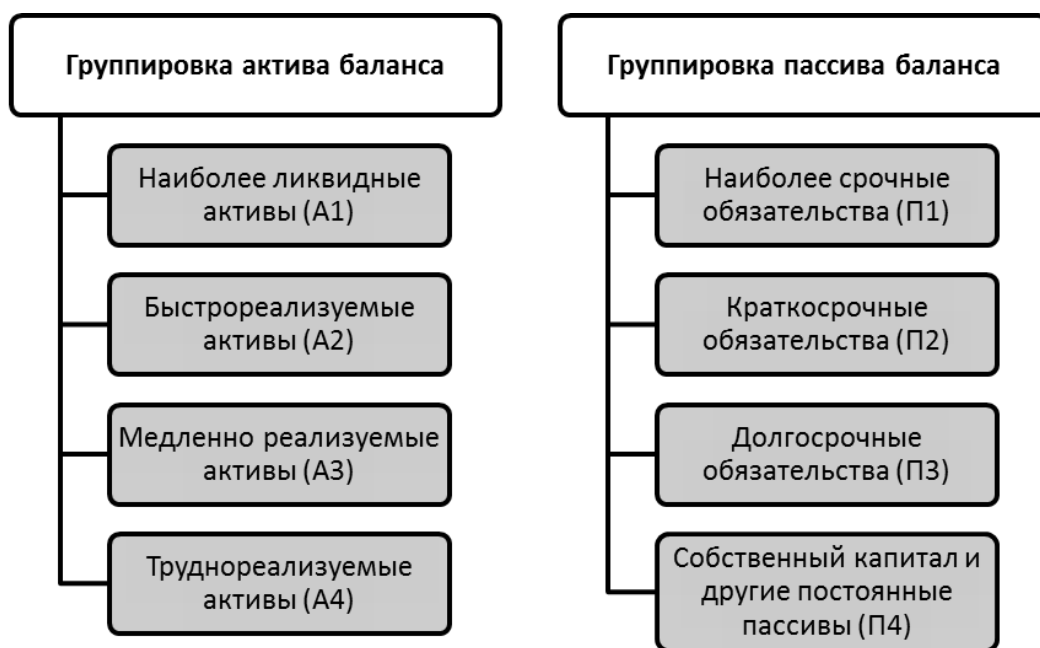


Рисунок 1.2 Группировка активов и пассивов баланса хозяйствующего субъекта.

В основе группировки имущества субъекта хозяйствования, представленного его активами, и источников его обеспечения (пассивами баланса) лежат данные бухгалтерской отчетности, а именно – данные, отраженные в бухгалтерском балансе, имеющем строго установленную форму.

На основе представленной группировки обеспечивается расчет соответствующих коэффициентов ликвидности (таблица 1.3).

Таблица 1.3 - Расчет показателей, характеризующих ликвидность субъекта хозяйствования

Показатель	Формула расчета
Коэффициент текущей ликвидности	$\frac{A1 + A2 + A3}{P1 + P2}$
Коэффициент срочной ликвидности	$\frac{A1 + A2}{P1 + P2}$
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\frac{A1}{P1 + P2}$

Каждый из рассчитываемых финансовых показателей имеет свое экономическое значение. Так, например, коэффициент, характеризующий текущую ликвидность, отражает стоимостную величину активов, приходящуюся на 1 рубль обязательств краткосрочного характера.

Коэффициент же абсолютной ликвидности отражает ту часть текущих обязательств субъекта хозяйствования, которую он сможет погасить за счет реализации имеющихся запасов и т.д. [61].

В сущности, методика расчета представленных выше коэффициентов определяется их сущностным содержанием. Измеряются они в долях единицы, для каждого из них имеются рекомендуемые нормы, не достижение которых указывает на проблемы с погашением обязательств и низкую ликвидность активов исследуемого предприятия.

При расчете и проведении анализа показателей ликвидности и платёжеспособности следует помнить, что нормативные значения коэффициентов являются усредненными и не учитывают отраслевые

особенности бизнеса. Ключевой характеристикой ликвидности выступает преобладание стоимости оборотных средств над краткосрочными пассивами.

Под финансовой устойчивостью субъекта хозяйствования в общем смысле принято понимать его способность в необходимых объемах и в установленный договорными отношениями срок финансировать свою деятельность за счет имеющихся в его распоряжении источников внутреннего и внешнего характера, а именно - собственного и заемного капитала [23].

К основным показателям данной группы принято относить:

коэффициент финансовой независимости, характеризующий степень зависимости субъекта хозяйствования от внешнего финансирования;

коэффициент маневренности, свидетельствующий о способности субъекта хозяйствования поддерживать собственный оборотный капитал и пополнять в случае необходимости свои оборотные средства за счет собственных источников;

коэффициент, характеризующий уровень обеспеченности оборотных активов собственными средствами, отражающий достаточность у компании собственных средств для финансирования своей деятельности или ее отсутствие.

Таблица 1.4 - Расчет финансовых показателей, характеризующих финансовую устойчивость субъекта

Показатель	Формула расчета
Коэффициент финансовой независимости	$\frac{П4}{A1 + A2 + A3 + A4}$
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$\frac{П4 - A4}{A1 + A2 + A3}$
Коэффициент маневренности	$\frac{A3}{A1 + A2 + A3 - (П1 - П2)}$

Как видно из таблицы 1.4 показатели финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта, также как и предыдущая группа финансовых

показателей, рассчитывается на основе группировки активов и пассивов бухгалтерского баланса. Каждый из рассчитываемых коэффициентов имеет свое нормативное значение и соответствующую смысловую нагрузку.

Таким образом, в основе расчета относительных финансовых показателей лежит группировка и соотношение абсолютных финансовых величин.

Таким образом, мониторинг экономической безопасности предприятий определен как «процесс, при котором на основании многочисленных характеристик (показателей) определенного объекта определяются одна или несколько наиболее существенных, но недоступных для непосредственного определения его характеристик, в частности его принадлежность к определенному классу объектов безопасности».

2 Оценка экономической безопасности АО «РН-Транс»

2.1 Общая характеристика предприятия

Компания «РН-Транс» зарегистрирована 18 июля 2002 года и является профильным дочерним транспортно-логистическим предприятием ОАО «НК «Роснефть» со 100%-м долевым участием. АО «РН-Транс» является грузоотправителем/грузополучателем на пунктах отгрузки Компании и генеральным экспедитором по перевозке грузов по железной дороге. Компания имеет 12 филиалов и представительств на территории России и два иностранных дочерних общества, обеспечивающих доставку нефти и нефтепродуктов потребителям по железной дороге. Штатная численность составляет около 2000 сотрудников [58].

В настоящее время АО «РН-Транс» насчитывает 12 филиалов по всей России и владеет развитой инфраструктурой для реализации нефтепродуктов на внутреннем и международном рынках. Производственные подразделения АО «РН-Транс» действуют в Новокуйбышевске, Ангарске, Ачинске, Новом Уренгое, Комсомольске-на-Амуре, Ростове-на-Дону.

Центральный офис предприятия расположен в Москве.

Руководство АО «РН-Транс», помимо учредителей, которые не входят в штатное расписание, а, следовательно, и в организационную структуру осуществляет генеральный директор компании.

Основные виды деятельности АО «РН-Транс»:

- комплексная организация железнодорожных перевозок нефтеналивных грузов, сжиженных углеводородных газов и нефтехимии (грузоотправление/грузополучение, экспедирование, диспетчеризация);
- управление железнодорожными активами на площадках ПАО «НК «Роснефть» (вагоны, железнодорожная инфраструктура НПЗ, пункты подготовки вагонов);
- оформление отгрузок водным и автомобильным транспортом;

- учет отгрузок всеми видами транспорта.

Осуществим анализ основных финансово-хозяйственных показателей исследуемой логистической организации АО «РН-Транс» за 2016 – 2018 гг. по данным, таблицы 2.1, составленной на основе данных бухгалтерской отчетности предприятия.

Таблица 2.1 - Анализ динамики эффективности хозяйственной деятельности АО «РН-Транс» за 2016-2018 гг.

Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Темп роста 2017 г. к 2016г, %	Темп роста 2018 г. к 2017 г, %
Выручка от продаж, тыс.руб.	63510872	61795521	72495413	97,3	117,3
Себестоимость, тыс.руб.	44513703	58928331	60584786	132,4	102,8
Прибыль от продаж, тыс.руб.	17804548	2867190	10697634	16,1	373,1
Чистая прибыль, тыс.руб.	1012254	893811	858935	88,3	96,1
Среднегодовая стоимость ОПФ, тыс.руб.	372288	373129,5	365283	100,2	97,9
Среднегодовая численность персонала	291	312	346	107,2	110,9
в т.ч. рабочих, чел.	233	250	277	107,3	110,8
Фонд оплаты труда, тыс.руб.	48448,0	53606,6	62728,4	110,6	117,0
Средняя заработная плата, тыс.руб.	166,49	171,82	181,30	103,2	105,5
Фондоотдача ОПФ, руб./руб.	170,60	165,61	198,46	97,1	119,8
Рентабельность ОПФ, %	271,90	239,54	235,14	x	x
Рентабельность деятельности предприятия, %	1,59	1,45	1,18	x	x
Выработка 1 работающего, тыс.руб./чел.	218250,4	198062,6	209524,3	90,8	105,8
Затраты на 1 руб. выпущенной продукции, руб.	0,70	0,95	0,84	136,1	87,6
Материальные затраты, тыс.руб.	7375921	9658353	10438759	130,9	108,1
Удельный вес материальных затрат в себестоимости продукции, %	16,57	16,39	17,23	x	x
Материалоемкость, руб.	0,12	0,16	0,14	134,6	92,1
Прибыль на 1 руб. материальных затрат, руб.	2,41	0,30	1,02	12,3	345,2
Прибыль на 1 руб. фонда оплаты труда, руб.	367,50	53,49	170,54	14,6	318,8
Коэффициент быстрой ликвидности, ед.	1,15	1,19	1,21	102,9	101,8

Данные таблицы 2.1 свидетельствуют о том, что за 2018 год объем работ и услуг возрос более чем на 17% до 72495413 тыс. руб., в то время как за 2017 год зафиксировано снижение выручки на 2,7%, следовательно, произошло увеличение масштабов деятельности АО «РН-Транс» в виду увеличения объемов грузовых перевозок.

К тому же рост выручки привел к соответствующей финансовой отдаче, так как выявлено значительное увеличение прибыли по основному виду деятельности - прибыли от продаж более чем в 3,7 раза до 10697634 тыс.руб. по итогам 2018 года при падение прибыли в 2017 году более чем на 85% (рис. 2.1).

Причиной сложившейся ситуации стал менее значительный рост себестоимости выполнения работ, оказания услуг, чем выручки (рис. 2.2), если в 2017 году на фоне сокращения выручки, на 2,7% себестоимости, увеличивалась на 32,4%, то в 2018 году при, росте выручки на 17,3%, себестоимость растет всего на 2,8%.

На фоне такого увеличения выручки выявлен рост эффективности использования большинства ресурсов АО «РН-Транс» (рис. 2.3). Так среднегодовая численность промышленно-производственного персонала в 2017 году выросла на 7,2% при кадровом росте в 2018 году на 10,9% по АО «РН-Транс» численность составила 346 человек, рост обусловлен дополнительным набором рабочих. На фоне менее значительного роста численности в 2018 году и значительного увеличения выручки выявлен рост производительности труда на 5,8%.

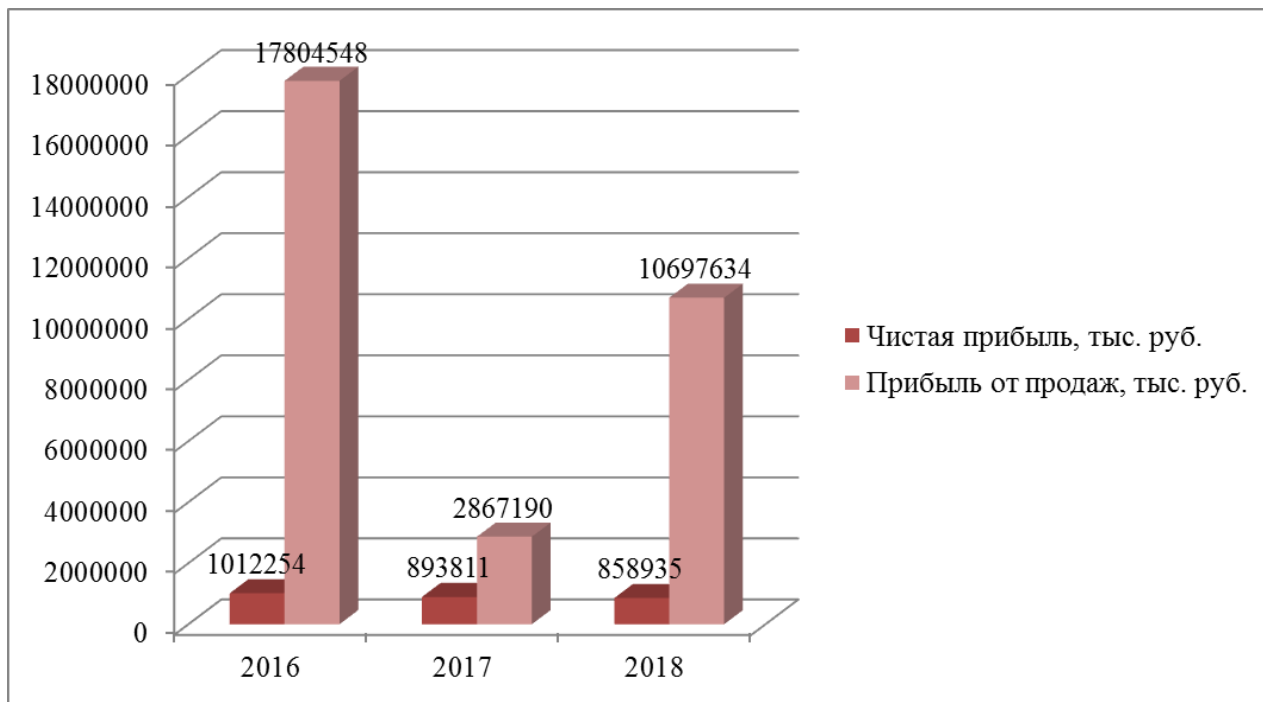


Рисунок 2.1 - Динамика прибыли АО «РН-Транс» за анализируемый период

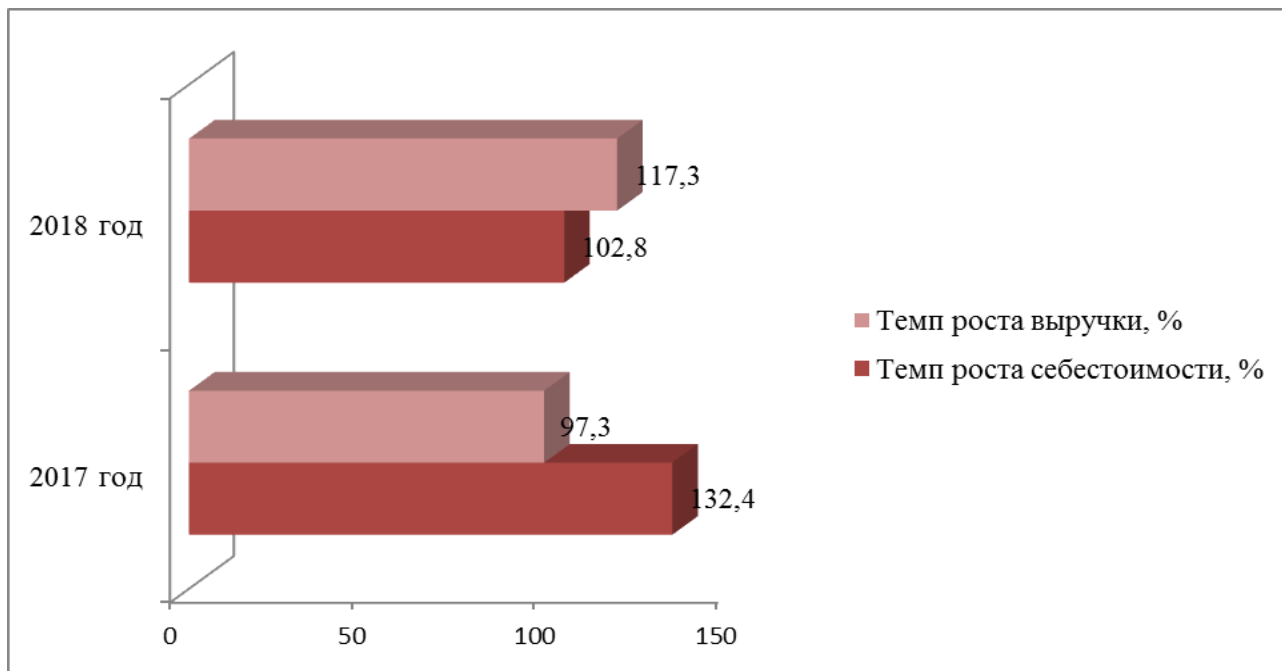


Рисунок 2.2 - Соотношение темпов роста выручки и себестоимости работ (услуг) по АО «РН-Транс»

Политику АО «РН-Транс» в отношении оплаты труда следует признать достаточно рациональной: на фоне роста производительности труда на 5,8% средняя заработная плата растет на 5,5%. С точки зрения экономической целесообразности на коммерческом предприятии должна соблюдаться следующая зависимость в отношении указанных показателей: на 1 % прироста производительности труда рост средней заработной платы должен составлять 0,7 - 0,8%. Таким образом, на АО «РН-Транс» созданы условия материального стимулирования трудовой деятельности по полученным результатам.

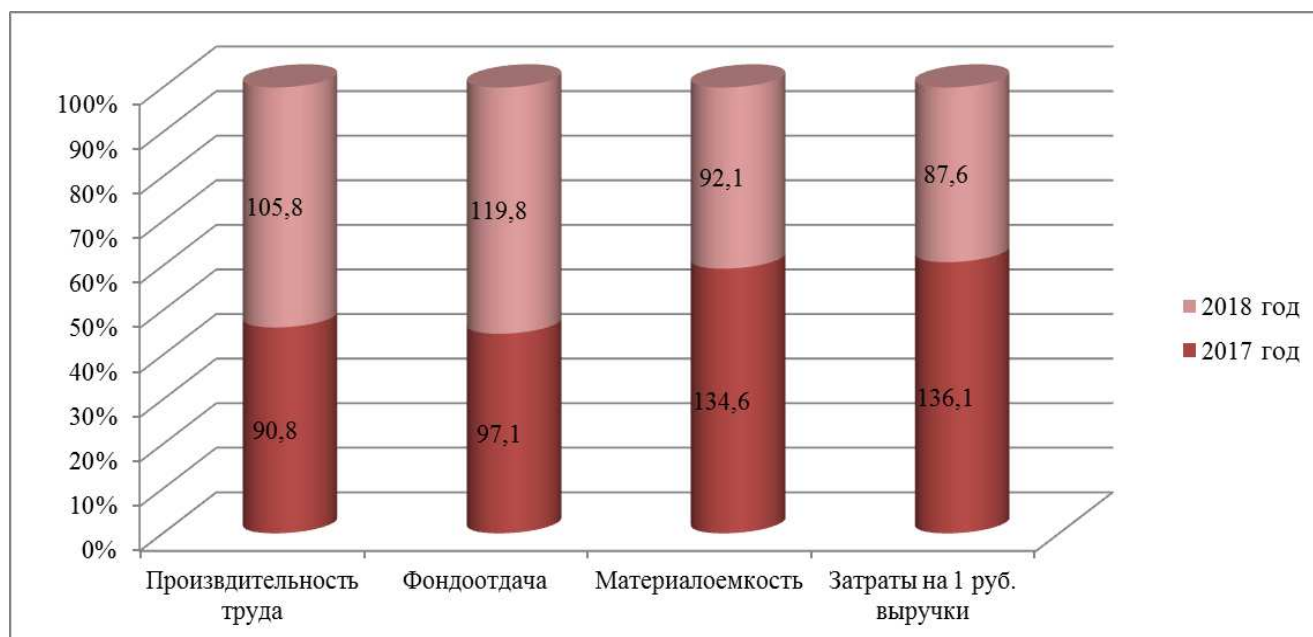


Рисунок 2.3 - Темпы роста эффективности использования основных ресурсов АО «РН-Транс», %

За 2017 - 2018 гг. отмечается нестабильная динамика среднегодовой стоимости основных фондов.

Если за 2017 год их стоимость выросла на 0,2%, то в 2018 году снижение составило 2,1%, а рост выручки отчетного года predetermined увеличение фондоотдачи почти на 20%, при ее сокращении в 2017 году на 2,9% (рис. 2.3).

Материальные затраты возросли на 8,1% в сравнении с 2017 годом, то есть опережая увеличение выручки и даже себестоимости, при увеличении доли материальных затрат в формировании себестоимости выполненных работ с

16,57 до 17,23% за 2017 - 2018 гг. Кроме того, в 2018 году снизилась материалоемкость производства работ для на 8% (рис. 2.3). Таким образом, эффективность использования ресурсов растет в 2018 году.

Развитие чистой прибыли по АО «РН-Транс» можно оценить неудовлетворительно, однако в 2018 году наметилась положительная динамика, проявившая себя в менее значительном сокращении конечного финансового результата в сравнении с его снижением в 2017 году. Если за 2017 год допущено сокращение чистой прибыли на 11,7%, то в 2018 году сокращение составило 3,9%. Обеспечило некую позитивную динамику результативность прочей деятельности, отрицательное сальдо которой значительно уменьшило позитивное влияние роста финансового результата по основной деятельности.

При исследовании основных показателей развития предприятия следует рассмотреть коэффициент срочной (быстрой) ликвидности, по значению и динамике которого можно судить об общем уровне платежеспособности АО «РН-Транс». В 2018 году данный коэффициент рос на 1,8%, его значение, составившее 1,21 ед. дает основания говорить о достаточном уровне платежеспособности АО «РН-Транс». Считается допустимым минимальная граница коэффициента срочной ликвидности на уровне 1. Следовательно, величины оборотных активов достаточно для погашения всех обязательств краткосрочного характера.

Таким образом, по итогу анализа можно сделать следующие выводы. АО «РН-Транс» на рынке представляет логистические услуги в области грузовых перевозок железнодорожным транспортом, причем основным ключевым фактором успеха АО «РН-Транс» является то, что оно дочернее предприятие нефтяного гиганта страны АО «Роснефть» [60].

В целом же проведенный анализ позволяет дать условно-положительную оценку хозяйственной деятельности, с учетом того, что в 2018 году заметно увеличилась эффективность использования большинства ресурсов, что обеспечивает интенсивный путь развития организации. Результаты финансовой деятельности оцениваются неудовлетворительными, сокращение финансового

результате не дает возможности эффективно развиваться организации, к тому же у АО «РН-Транс» возникают проблемы в платежной дисциплине, что сказывается на уровне финансовой устойчивости, причины развития неблагоприятной ситуации установим при более детальном исследовании финансово-экономического состояния АО «РН-Транс».

2.2 Анализ финансового состояния компании

Одним из этапов анализа финансового состояния предприятия выступает оценка динамики и структуры активов - имущества и обязательств - источников финансирования имущества предприятия. Основным источником информации об имущественном положении анализируемого предприятия является «Бухгалтерский баланс» за 2016-2018 гг. [12].

Эффективность использования финансовых ресурсов в значительной степени зависит от целесообразности их размещения по видам активов, что предопределяет изучение состава и структуры имущества и источников его формирования, расчеты по которым представим в таблицах 2.2 – 2.3.

Таблица 2.2 - Анализ состава и динамики имущества и источников его формирования по АО «РН-Транс» за 2016-2018 гг., тыс. руб.

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение(+;-)		Темп изменения, %	
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017г.
I. Внеоборотные (иммобилизованные) активы, всего,							
Основные средства	379798	366461	364105	-13337	-2356	96,49	99,36
Отложенные налоговые активы	311360	235189	236323	-76171	1134	75,54	100,48
Долгосрочные финансовые вложения	4407437	4378455	4353168	-28982	-25287	99,34	99,42
Прочие внеоборотные средства	26653	42501	44022	15848	1521	159,46	103,58
Итого по разделу I	5125248	5022606	4997618	-102642	-24988	98,00	99,50

Окончание таблицы 2.2

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение (+;-)		Темп изменения, %	
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.
II. Оборотные (мобильные) активы, всего, в том числе:							
Запасы и затраты с НДС	273641	304791	213766	31150	-91025	111,38	70,14
Краткосрочная дебиторская задолженность	9090155	7178279	9308991	-1911876	2130712	78,97	129,68
Денежные средства	223004	176275	224978	-46729	48703	79,05	127,63
Краткосрочные финансовые вложения	60631	60631	60631	-	-	100,00	100,00
Прочие оборотные активы	32220	32308	29729	88	-2579	100,27	92,02
Итого по разделу II	9679651	7752284	9838095	-1927367	2085811	80,09	126,91
Итого активы	14804899	12774890	14835713	-2030009	2060823	86,29	116,13
III. Капитал и резервы, всего, в том числе:							
Уставный капитал	8	8	8	-	-	100,00	100,00
Резервный капитал	1	1	1	-	-	100,00	100,00
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	5502814	1054342	1269466	-4448472	215124	19,16	120,40
Итого по разделу III	5502823	1054351	1269475	-4448472	215124	19,16	120,40
IV. Долгосрочные обязательства	6932	5031260	22291	5024328	-5008969	72580,21	0,44
V. Краткосрочные обязательства							
Краткосрочные кредиты и займы	-	-	4970791	-	4970791	-	-
Кредиторская задолженность	8123650	6244144	7936746	-1879506	1692602	76,86	127,11
Итого по разделу V	9295144	6689279	13543947	-2605865	6854668	71,97	202,47
Итого пассивы	14804899	12774890	14835713	-2030009	2060823	86,29	116,13

Данные, представленные в таблице 2.2 свидетельствуют об увеличении имущественного потенциала предприятия, в частности стоимость имущества за 2018 год возросла на 16,13% раза, в то время как к концу 2017 года выявлено значительное сокращение - на 13,71%.

За отчетный период стоимость оборотных активов выросла почти на 27% при сокращении внеоборотных на 0,5%.

Рост оборотных активов преимущественно был вызван быстрым увеличением дебиторской задолженности - почти в 1,3 раз за 2018 г. что оценивается негативно и свидетельствует о значительном снижении ликвидности предприятия и приводит к трудностям с текущей деятельностью предприятия. При этом, происходит значительное увеличение денежных средств - на 27,63%, при сокращении запасов почти на 30%, это в свою очередь сдерживает негативное влияние дебиторской задолженности.

Внеоборотные активы сформированы преимущественно за счет долгосрочных финансовых вложений, доля которых за период 2016 - 2018 гг. варьирует значительно - от 29 до 35 % (таблица 2.3).

Снижение стоимости основных средств фиксируется к концу каждого анализируемого периода с максимальным к концу 2018 года до 364105 тыс.руб.

Исследуя источники формирования имущества, выделяется то, что финансирование имущества АО «РН-Транс» производится за счет собственных средств и кредиторской задолженности, долгосрочных и краткосрочных платных источников (кредитов и займов).

Выявлена динамика роста по всем источникам, наибольшая по краткосрочным обязательствам - более чем в 2 раза, в том числе привлечен краткосрочный кредит в 2018 году в сумме 4970791 тыс.руб.

Собственный капитал увеличивается на 20,4% по итогам 2018 года при его резком снижении в 2017 году на 80,84%. Рост собственного капитала в 2017 году является позитивной предпосылкой наращивания финансовой самостоятельности АО «РН-Транс», однако его рост недостаточен, так как доля заемного капитала значительна - 91,44% на конец 2018 г. и растет с 62,83% по состоянию на конец 2016 года, что заслуживает неудовлетворительной оценки, так как доля участия собственных финансовых ресурсов в формировании активов должна составлять не менее 50%.

При этом рост кредиторской задолженности менее значителен, чем рост дебиторской, что обеспечивает увеличение финансового цикла и снижает деловую активность организации [11].

Таблица 2.3 - Динамика структуры имущества и источников его формирования предприятия АО «РН-Транс» за 2016-2018 гг., тыс. руб.

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение (+;-)	
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.
I. Внеоборотные (иммобилизованные) активы, всего,					
Основные средства	2,57	2,87	2,45	0,30	-0,41
Отложенные налоговые активы	2,10	1,84	1,59	-0,26	-0,25
Долгосрочные финансовые вложения	29,77	34,27	29,34	4,50	-4,93
Прочие внеоборотные средства	0,18	0,33	0,30	0,15	-0,04
Итого по разделу I	34,62	39,32	33,69	4,70	-5,63
II. Оборотные (мобильные) активы, всего, в том числе:					
Запасы и затраты с НДС	1,85	2,39	1,44	0,54	-0,94
Краткосрочная дебиторская задолженность	61,40	56,19	62,75	-5,21	6,56
Денежные средства	1,51	1,38	1,52	-0,13	0,14
Краткосрочные финансовые вложения	0,41	0,47	0,41	0,07	-0,07
Прочие оборотные активы	0,22	0,25	0,20	0,04	-0,05
Итого по разделу II	65,38	60,68	66,31	-4,70	5,63
Итого активы	100,00	100,00	100,00	x	x
III. Капитал и резервы, всего, в том числе:					
Уставный капитал	-	-	-	-	-
Резервный капитал	-	-	-	-	-
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	37,17	8,25	8,56	-28,92	0,30
Итого по разделу III	37,17	8,25	8,56	-28,92	0,30
IV. Долгосрочные обязательства	0,05	39,38	0,15	39,34	-39,23
V. Краткосрочные обязательства					
Краткосрочные кредиты и займы	-	-	33,51	-	33,51
Кредиторская задолженность	54,87	48,88	53,50	-5,99	4,62
Итого по разделу V	62,78	52,36	91,29	-10,42	38,93
Итого пассивы	100,00	100,00	100,00	x	x

Согласно полученным данным, имущество АО «РН-Транс» в большей степени сформировано за счет оборотных активов. В структуре оборотных активов преобладает дебиторская задолженность, при росте ее стоимости в 1,3 раза наблюдается увеличение ее доли на 6,56% и ее удельный вес составил 62,75% в составе имущества предприятия по состоянию на конец 2018 года.

В динамике анализ показал сокращение доли запасов организации – их удельный вес за период анализа сократился с 1,85 до 1,44%.

Таблица 2.4 - Анализ ликвидности баланса АО «РН-Транс» за 2017 год тыс. руб.

АКТИВ	На начало года	На конец года	ПАССИВ	На начало года	На конец года	Платежный излишек (+), недостаток (-)		Процент покрытия обязательств, %	
						на начало года	на конец года	на начало года	на конец года
1. Наиболее ликвидные активы (НЛА)	283635	236906	1. Наиболее срочные обязательства (НСО)	9295144	6689279	-9011509	-6452373	-3,15	3,54
2. Быстро реализуемые активы (БРА)	273641	304791	2. Краткосрочные пассивы (КП)	-	-	273641	304791	100,00	-
3. Медленно реализуемые активы (МРА)	9122375	7210587	3. Долгосрочные пассивы (ДП)	6932	5031260	9115443	2179327	100,08	143,32
4. Труднореализуемые активы (ТРА)	5125248	5022606	4. Постоянные пассивы (ПП)	5502823	1054351	-377575	3968255	-1357,41	476,37
БАЛАНС	14804899	12774890	БАЛАНС	14804899	12774890	X	X	X	X

Таблица 2.5 - Анализ ликвидности баланса АО «РН-Транс» за 2018 год тыс. руб.

АКТИВ	На начало года	На конец года	ПАССИВ	На начало года	На конец года	Платежный излишек (+), недостаток (-)		Процент покрытия обязательств, %	
						на начало года	на конец года	на начало года	на конец года
1. Наиболее ликвидные активы (НЛА)	236906	285609	1. Наиболее срочные обязательства (НСО)	6689279	8573156	-6452373	-8287547	3,54	3,33
2. Быстро реализуемые активы (БРА)	304791	213766	2. Краткосрочные пассивы (КП)	-	4970791	304791	-4757025	-	4,30
3. Медленно реализуемые активы (МРА)	7210587	9338720	3. Долгосрочные пассивы (ДП)	5031260	22291	2179327	9316429	143,32	41894,58
4. Труднореализуемые активы (ТРА)	5022606	4997618	4. Постоянные пассивы (ПП)	1054351	1269475	3968255	3728143	476,37	393,68
БАЛАНС	12774890	14835713		12774890	14835713	X	X	X	X

Таким образом, структура капитала данного предприятия является нерациональной и не обеспечивает необходимую степень финансовой устойчивости и независимости от внешних источников финансирования.

Охарактеризуем ликвидность баланса АО «РН-Транс», заключающаяся в степени покрытия обязательств его активами, срок превращения которых в денежную форму (ликвидность) соответствует сроку погашения обязательств (срочности возврата) (таблица 2.4 – 2.5).

При этом баланс является абсолютно ликвидным, если выполняются следующие неравенства: $НЛА \geq НСО$; $БРА \geq КП$; $МРА \geq ДП$; $ТРА \leq ПП$ [23].

Сопоставив результаты расчетов можно сделать вывод, что баланс исследуемого предприятия на конец 2016 - 2018 гг. является неликвидным, а к концу 2018 года не соответствует 3-ем из 4-ех неравенств системы.

Количественная, а значит и более объективная оценка действительного уровня ликвидности предприятия может быть дана только на основе расчета специальных коэффициентов (относительных показателей) путем поэтапного сопоставления отдельных групп активов с краткосрочными обязательствами (таблица 2.6).

Таблица 2.6 - Анализ динамики показателей ликвидности АО «РН-Транс»

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение(+;-)		Темп изменения, %	
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,03	0,04	0,02	0,00	-0,01	116,06	59,54
Коэффициент срочной ликвидности	1,01	1,11	0,71	0,10	-0,40	109,92	63,91
Коэффициент текущей ликвидности	1,04	1,16	0,73	0,12	-0,43	111,29	62,68

Данные таблицы свидетельствуют о недостаточной ликвидности предприятия АО «РН-Транс» в отчетном периоде. А именно, коэффициент абсолютной ликвидности, отражающий краткосрочную задолженность, которую предприятие сможет погасить в ближайшее от даты составления баланса время, составил 0,03 единиц на конец 2016 года и сократился до 0,02

единиц к концу 2018 года.

Изменения в сторону снижения наблюдаются по коэффициенту срочной ликвидности, который в анализируемом промежутке времени сократился с 1,01 до 0,71 единиц, его значение является не достаточным, позволяя покрыть краткосрочные обязательства при условии своевременного и полного погашения дебиторской задолженности лишь на 71% при нормативе 1.

В свою очередь, коэффициент текущей ликвидности дает общую оценку ликвидности предприятия, показывая, в какой степени все оборотные активы покрывают все обязательства в краткосрочном периоде. Считается допустимым, когда данный коэффициент варьирует в пределах от 1,0 до 2,0.

В нашем случае он имел достаточное значение на конец 2016 - 2017 гг.: оборотные активы превышали краткосрочные обязательства, однако к концу 2018 года коэффициент не достиг единицы.

Проведенные расчеты позволяют сделать вывод, что при всех благоприятных обстоятельствах предприятие АО «РН-Транс» испытывает трудности в покрытии своей текущей задолженности перед кредиторами. Главным фактором, который ухудшает ликвидность явился недостаток собственного капитала для финансирования в необоротные активы, недостаток ликвидных активов. Это свидетельствует о нерациональном вложении собственных средств предприятия, их неэффективном использовании, при этом платежеспособность АО «РН-Транс» можно назвать граничащей с минимальным уровнем.

С целью определения типа финансовой устойчивости на основе абсолютных показателей воспользуемся данными таблицы 2.7.

Согласно результатам расчетов, выявлен недостаток собственных оборотных средств для формирования запасов и затрат как на конец 2017 года - 4273046 тыс. руб., так и на конец 2018 года - 3941909 тыс.руб., что меньше на 7,75% недостатка 2017 года.

При этом наблюдается излишек общей величины основных источников финансирования запасов на протяжении 2018 года, излишек выявлен в размере

8987919 тыс.руб., в качестве которых выступают не только собственные оборотные средства, но и долго- и краткосрочные кредиты, и займы, кредиторская задолженность. Таким образом, по данным таблицы 2.7 выявлено неустойчивое финансовое состояние предприятия.

Таблица 2.7 - Анализ динамики абсолютных показателей финансовой устойчивости АО «РН-Транс», тыс.руб.

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение(+;-)		Темп изменения, %	
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.
Источники формирования собственных средств (капитал и резервы)	5502823	1054351	1269475	-4448472	215124	19,16	120,40
Внеоборотные активы	5125248	5022606	4997618	-102642	-24988	98,00	99,50
Долгосрочные обязательства (кредиты и займы)	6932	5031260	22291	5024328	-5008969	72580,21	0,44
Наличие собственных оборотных средств	377575	-3968255	-3728143	-4345830	240112	-1050,98	93,95
Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования оборотных средств	384507	1063005	-3705852	678498	-4768857	276,46	-348,62
Кредиторская задолженность товарного характера	8123650	6244144	7936746	-1879506	1692602	76,86	127,11
Краткосрочные кредиты и займы	-	-	4970791	-	4970791	-	-
Общая величина основных источников средств	8508157	7307149	9201685	-1201008	1894536	85,88	125,93
Общая сумма запасов	273641	304791	213766	31150	-91025	111,38	70,14
Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств	103934	-4273046	-3941909	-4376980	331137	-4111,31	92,25

Окончание таблицы 2.7

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение(+;-)		Темп изменения, %	
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.
Излишек (+), недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников покрытия запасов	110866	758214	-3919618	647348	-4677832	683,90	-516,95
Излишек (+), недостаток (-) общей величины основных источников финансирования запасов	8234516	7002358	8987919	-1232158	1985561	85,04	128,36
Трехфакторная модель типа финансовой устойчивости	Неустойчивое финансовое положение						

Поскольку абсолютные показатели финансовой устойчивости позволяют дать лишь качественную характеристику предприятия, то необходимо проанализировать относительные величины (финансовые коэффициенты), позволяющие существенно дополнить оценку его финансовой устойчивости (таблица 2.8).

Таблица 2.8 - Анализ динамики показателей финансовой устойчивости АО «РН-Транс» за 2016-2018 гг.

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение(+;-)		Темп изменения, %	
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.
Коэффициент автономии, единицы	0,372	0,083	0,086	-0,289	0,003	22,20	103,68
Коэффициент перманентного капитала, единицы	0,372	0,476	0,087	0,104	-0,389	128,00	18,28
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, единицы	0,040	0,137	-0,377	0,097	-0,514	345,19	-274,71

Окончание таблицы 2.8

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение(+;-)		Темп изменения, %	
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.
Коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами, единицы	1,405	3,488	-17,336	2,083	-20,824	248,20	-497,07
Коэффициент маневренности собственного капитала, единицы	0,070	1,008	-2,919	0,938	-3,927	1442,88	-289,54
Коэффициент финансирования, единицы	0,592	0,090	0,094	-0,502	0,004	15,21	104,02
Комплексный показатель финансовой устойчивости, единицы	0,379	0,868	-3,408	0,490	-4,277	229,32	-392,51

По данным таблицы 2.8 коэффициент автономии за период анализа повышается с 0,372 до 0,086 единиц и свидетельствует, что на конец 2018 года предприятие способно профинансировать имущество за счет собственных источников всего на 8,6%. Данная динамика является неблагоприятной, мало достаточной и свидетельствует о высокой финансовой зависимости предприятия от заемных источников, так как норматив коэффициента составляет 0,5 и более [14].

В отношении финансирования запасов наблюдается аналогичная тенденция, которая находит свое подтверждение по коэффициенту маневренности собственного капитала, показывающего долю собственных средств, вложенную в наиболее мобильные (оборотные) активы предприятия. Его значение по итогам 2018 года имеет отрицательный показатель, то есть у АО «РН-Транс» нет собственных оборотных средств для финансирования запасов, тем самым отсутствует какая-либо возможность для маневрирования собственными средствами и как следствие, крайне негативно характеризует финансовую устойчивость предприятия.

Коэффициент вложений в производственный потенциал на конец 2018 года снижается до 0,01 единицы, его значение много ниже оптимального (0,7).

Это говорит о том, что предприятие не уделяет должного внимания развитию и модернизации материально-технической базы.

Для обобщенной характеристики финансовой устойчивости предприятия в целом используется комплексный показатель, который за 2018 г. установился в отрицательных значениях. Данное обстоятельство связано, главным образом, с недостаточностью собственных источников финансирования.

Таким образом, финансовое состояние предприятия АО «РН-Транс» идентифицируется как неустойчивое.

В целом, можно сделать вывод о значительном понижении уровня финансовой устойчивости в связи с ухудшением обеспеченности собственными источниками финансирования в динамике.

2.3 Оценка уровня экономической безопасности «РН - Транс»

АО «РН-Транс» использует комплексный подход к безопасности организации. Упор в связи с развитием новых форм мошенничества и хакерства, а также повышенной конкуренции и нестабильной ситуации ставится на осуществление безопасности информации.

Информационная безопасность состоит из четырех основных составляющих:

- нормативно-методологическое обеспечение;
- организационные меры и методы;
- техническое обеспечение;
- физическая.

Нормативно-методологическое обеспечение включает в себя комплект внешних и внутренних регламентов, используемых в процессе управления рассматриваемым направлением деятельности, а также документов рекомендательного, т.е. не директивного характера. К внешним регламентам относятся законодательные (например, Федеральный закон №87-ФЗ от 30.06.2003 года «О Транспортно-экспедиционной деятельности») и

подзаконные (например, Постановление Правительства РФ №554 от 08.09.2006 года «Об утверждении Правил транспортно-экспедиционной деятельности») акты. К внутренним регламентам и рекомендациям относятся любые постоянно действующие документы, разработанные в рамках конкретной организации и введенные в соответствии с действующим в нем порядком - инструкции, приказы, распоряжения, например, Инструкция АО «РН-Транс», Положение компании о закупке товаров, работ, услуг. Единственным ограничением при разработке внутренних регламентов является их непротиворечивость действующему законодательству [17].

Организационные методы - методы, связанные с грамотной организацией режима допуска к конфиденциальной информации и контроля за сотрудниками, имеющими к ней доступ в организации. К организационным мерам относятся: порядок доступа и работы сотрудников с государственной и коммерческой тайной, контроль над соблюдением правил работы сотрудников с конфиденциальной информацией и другие.

Техническое обеспечение определяется как совокупность устройств и иных инструментов, способствующих обеспечению безопасности организации от различных видов угроз. Примерами могут служить программы, предназначенные для внутреннего и внешнего пользования, программные средства и другие.

Физическая составляющая, на примере АО «РН-Транс», подразумевает специализированных сотрудников, которые осуществляют контроль над доступом в помещение организации клиентов, сотрудников и иных лиц, устройство, препятствующее входу в нее (турникет), специальную карточную систему доступа, способствующую переходу сотрудников из одного отдела в другой и иное.

Система показателей для оценки уровня составляющих экономической безопасности была разработана Е.В. Бельской, данные которой представлены в таблице 2.9 [10]. На основе данных показателей рассчитан уровень финансовой и

кадровой составляющих экономической безопасности предприятия АО «РН-Транс».

Основополагающим элементом при исследовании экономической безопасности АО «РН-Транс» является выбор ее критерия. Он предполагает признак или суммы признаков, на основании которых делается заключение о состоянии экономической безопасности предприятия.

Таблица 2.9 - Система показателей для оценки уровня составляющих экономической безопасности

Функциональные компоненты экономической безопасности	Показатели
Финансовая составляющая	- показатели платежеспособности и ликвидности предприятия; -показатели финансовой устойчивости; - показатели деловой активности; - показатели рентабельности.
Кадровая составляющая	- структура персонала (возрастная, квалификационная); - текучесть кадров; - соотношение производительности и заработной платы.
Информационная составляющая	- скорость реагирования организации на изменение факторов внешней и внутренней среды; - надежность обеспечения безопасности информационных ресурсов предприятия.
Силовая составляющая	- эффективность функционирования собственной системы безопасности либо организации, оказывающей подобные услуги

По каждому функциональному компоненту экономической безопасности разработаны критерии оценки, позволяющие охарактеризовать уровень безопасности на сегодняшний момент.

Выберем следующие критерии оценки финансовой составляющей экономической безопасности (таблица 2.10).

Таблица 2.10 - Критерии оценки финансовой составляющей экономической безопасности

Показатели	Норматив, рекомендация	Оценка
Коэффициент текущей ликвидности	≤ 2	соответствует критерию - 1 балл; отклонение от критерия менее чем на 50% - 0,5 балла; иначе - 0 баллов
Коэффициент срочной ликвидности	≤ 1	соответствует критерию - 1 балл; отклонение от критерия менее чем на 50% - 0,5 балла; иначе - 0 баллов
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\leq 0,2$	соответствует критерию - 1 балл; отклонение от критерия менее чем на 50% - 0,5 балла; иначе - 0 баллов
Коэффициент финансовой независимости	$> 0,6$	соответствует критерию - 1 балл; отклонение от критерия менее чем на 50% - 0,5 балла; иначе - 0 баллов
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$> 0,1$	соответствует критерию - 1 балл; отклонение от критерия менее чем на 50% - 0,5 балла; иначе - 0 баллов
Коэффициент маневренности	0,2-0,5	соответствует критерию - 1 балл; отклонение от критерия менее чем на 50% - 0,5 балла; иначе - 0 баллов
Рентабельность по чистой прибыли, %	рост	тенденция роста - 1 балл, нет - 0 баллов

Ликвидность характеризует способность организации высвободить их хозяйственного оборота денежные средства в размере, достаточном для нормальной финансово-хозяйственной деятельности и погашения текущих обязательств. В этой области необходимо рассмотреть и проанализировать следующие коэффициенты:

- коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какая часть краткосрочных заемных обязательств может быть погашена немедленно. Данный коэффициент является наиболее жестким критерием ликвидности организации. Его значение находится как отношение денежных средств и краткосрочных финансовых вложений к сумме краткосрочных обязательств;

- коэффициент текущей ликвидности. Данный коэффициент дает общую оценку ликвидности активов и показывает, сколько рублей текущих активов приходится на один рубль текущих обязательств.

Исчисления данного показателя заключаются в том, что организация погашает краткосрочные обязательства, в основном, за счет текущих активов. Следовательно, если текущие активы превышают по величине текущие обязательства, организация может рассматриваться как успешно функционирующая.

- коэффициент критической или срочной ликвидности. Характеризует ожидаемую ликвидность на период, равный средней продолжительности одного оборота дебиторской задолженности. Необходимо отметить, что если показатель меньше единицы, то это свидетельствует о напряженном финансовом состоянии организации, отсутствии у нее ликвидных средств, достаточных для своевременных расчетов с кредиторами.

Показатели ликвидности характеризуют способность организации оперативно высвобождать из хозяйственного оборота денежные средства, необходимые для нормальной хозяйственно-финансовой деятельности, и возможность своевременно выполнять свои текущие обязательства.

Показатели финансовой независимости при оценке критерия экономической безопасности представлены коэффициентом финансовой независимости, коэффициентом обеспеченности собственными оборотными средствами и коэффициентом маневренности.

Коэффициент финансовой независимости показывает долю активов организации, которые покрываются за счет собственного капитала (обеспечиваются собственными источниками формирования). Оставшаяся доля активов покрывается за счет заемных средств.

Коэффициент обеспеченности (или покрытия) собственными оборотными средствами отражает долю собственных оборотных средств во всех оборотных активах предприятия. С помощью него можно определить, способно ли данное предприятие осуществлять финансирование текущей деятельности только собственными оборотными средствами [39].

Коэффициент маневренности показывает, способность предприятия поддерживать уровень собственного оборотного капитала и пополнять оборотные средства в случае необходимости за счет собственных источников.

Рентабельность отражает степень прибыльности работы предприятия. Анализ рентабельности проводится путем исследования уровней прибыли по отношению к различным показателям деятельности организации и их динамики в зависимости от интересующего направления анализа. В этой области рассмотрим следующий коэффициент:

- рентабельность продаж по чистой прибыли. Показывает, сколько рублей чистой прибыли получено на один рубль продаж.

Показатель рентабельности характеризуют степень доходности и прибыльности организации. Анализ этого показателя позволит сделать выводы об эффективности работы организации и внести предложения о возможном пути повышения прибыли.

Критерии оценки кадровой составляющей в баллах представлены в таблице 2.11.

Таблица 2.11 - Критерии оценки кадровой составляющей экономической безопасности

Показатели	Норматив, рекомендация	Оценка
структура персонала	Средний возраст – не более 40 лет	соответствует критерию - 1 балл; иначе 0 баллов
	Квалификация – не менее 60% с высшим и среднепрофессиональным образованием	соответствует критерию - 1 балл; отклонение от критерия менее чем на 50% - 0,5 балла; иначе - 0 баллов
	Обучение, повышение квалификации – не менее 50% коллектива ежегодно	соответствует критерию - 1 балл; отклонение от критерия менее чем на 50% - 0,5 балла; иначе - 0 баллов
текучесть кадров	≤ 20	соответствует критерию - 1 балл; отклонение от критерия менее чем на 50% - 0,5 балла; иначе - 0 баллов

Информационная составляющая может быть оценена экспертным путем, через определение, насколько высока скорость реагирования организации на

изменение факторов внешней и внутренней среды и насколько надежна система обеспечения безопасности информационных ресурсов предприятия.

Эффективность функционирования собственной системы безопасности либо организации, оказывающей подобные услуги, так же оценивается экспертным путем.

Таким образом, выбор инструментария оценки потенциала предприятия, который позволит оперативно определять внутренние возможности и слабости, обнаруживать скрытые резервы в целях повышения эффективности его деятельности, является важным направлением оценки экономической безопасности предприятий. Рассматривая обеспечение экономической безопасности железнодорожного транспорта как процесс прогнозирования и предотвращения угроз от негативных воздействий на его экономическую безопасность необходимо определить уровень оценки потенциала АО «РН-Транс», что будет выполнено далее.

Проведем оценку финансовой составляющей экономической безопасности АО «РН-Транс» за исследуемый период (таблица 2.12).

Таблица 2.12 - Оценка финансовой составляющей экономической безопасности АО «РН-Транс»

Показатели	Показатели			Оценка критерия, баллы		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
коэффициент текущей ликвидности	1,04	1,16	0,73	0,5	0,5	0
коэффициент срочной ликвидности	1,01	1,11	0,71	1	1	0,5
коэффициент абсолютной ликвидности	0,03	0,04	0,02	0	0	0
коэффициент финансовой независимости	0,37	0,08	0,09	0,5	0	0
коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	1,41	3,49	-0,37	1	1	0

Окончание таблицы 2.12

Показатели	Показатели			Оценка критерия, баллы		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
коэффициент маневренности	0,07	1,01	-2,92	0	1	0
рентабельность по чистой прибыли, %	1,59	1,45	1,18	0	0	0
1.Общая оценка				3	3,5	0,5
2.Максимально возможная оценка				7	7	7
3.Уровень (п.1/п.2*100%)				42,86	50,00	7,14

Таким образом, можно констатировать, что финансовая составляющая экономической безопасности значительно ухудшилась (за период 2017-2018 гг. уровень упал от 50 до 7,14 балла за счет ухудшения ликвидности, резкого понижения оборачиваемости активов и запасов, а также за счет ухудшения рентабельности).

Далее проведем оценку кадровой составляющей экономической безопасности АО «РН-Транс» за исследуемый период (таблица 2.13).

Таблица 2.13 - Оценка кадровой составляющей экономической безопасности АО «РН-Транс»

Показатели	Норматив, рекомендация	Показатель			Оценка критерия, баллы		
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
структура персонала	Средний возраст – не более 40 лет	41,2	40,8	39,3	0	0	1
	Квалификация – не менее 60% с высшим и средне-профессиональным образованием	54,3	54,3	53,4	0,5	0,5	0,5
	Обучение, повышение квалификации – не менее 50% коллектива ежегодно	28,4	29,1	23,4	0,5	0,5	0
текучесть кадров	≤20	8,6	8,8	8,3	1	1	1

Окончание таблицы 2.13

Показатели	Норматив, рекомендация	Показатель			Оценка критерия, баллы		
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
1.Общая оценка					2	2	2,5
2.Максимально возможная оценка					4	4	4
3.Уровень (п.1/п.2*100%)					50,00	50,00	62,50

Уровень кадровой составляющей экономической безопасности повысился за счет снижения среднего возраста работников, и составил 62,5 баллов.

Не позволяют достичь максимального уровня следующие факторы:

- недостаточная квалификация персонала;
- обучения, повышения квалификации ежегодно проходят менее 30% персонала.

Следует отметить, что средний возраст работников снизился в основном за счет рабочих, в то время как организации целесообразно привлекать молодых специалистов и руководителей, поскольку они часто более энергичны, заинтересованы в карьере, амбициозны и более готовы к новациям, тем самым более эффективны в работе.

Информационная составляющая находится на стабильном уровне, предприятие заказывает маркетинговые исследования, регулярно проводит мониторинг рынка силами собственного маркетингового отдела; правовой отдел всегда в курсе новейшего законодательства. Финансовая служба снабжена правовыми системами. Учет (как управленческий, так и бухгалтерский) ведется в программе SAP, обеспечивающей высокий уровень контроля финансов и активов. Программа SAP является автоматизированной системой, позволяющей планировать ресурсы крупных предприятий, и с помощью, которой можно управлять всеми ресурсами: как внутренними, так и внешними. Она формирует единое информационное пространство для ввода, обработки и получения информации о деятельности внутри предприятия.

Силовая составляющая представлена службой безопасности. Эффективность функционирования всех элементов экономической

безопасности (в комплексе и по отдельности) возможна только при наличии на предприятии собственной высококвалифицированной службы безопасности, поэтому в АО «РН-Транс» кадровый состав данной службы представлен профессионалами высокого класса - в основном бывшими работниками внутренних органов.

Таким образом, слабым звеном экономической безопасности АО «РН-Транс» является финансовая составляющая, а также кадровая составляющая из-за недостаточности квалификационного уровня работников.

3. Разработка мер, направленных на повышение уровня экономической безопасности АО «РН-Транс»

3.1 Разработка мероприятий по повышению уровня экономической безопасности предприятия

По результатам анализа были выявлены проблемные компоненты экономической безопасности «РН-Транс» и, соответственно, сферы, которым должно быть уделено максимальное внимание в разработке мероприятий по повышению уровня экономической безопасности предприятия, а именно:

- финансовая безопасность, главным образом, в части обеспеченности собственными средствами, кредиторской задолженности, ликвидности;
- кадровая безопасность, в первую очередь - в вопросе квалификации работников.

Разработаем мероприятия по повышению экономической безопасности предприятия, опираясь на эти заявленные проблемы.

Финансовая устойчивость является одним из обязательных условий экономической безопасности. Поэтому, если предприятие будет финансово не устойчивым, то о его экономической безопасности и речи быть не может. Сущность финансовой устойчивости заключается в обеспеченности затрат и запасов источниками их формирования, а внешним проявлением финансовой устойчивости предприятия является его платежеспособность и сбалансированность имущества и источников [11].

Рассмотрим основные мероприятия, которые можно осуществить в целях повышения финансовой устойчивости «РН-Транс».

В 2016 – 2017 гг. значение коэффициента текущей ликвидности не отклонялось от наиболее желаемого более чем на 50%, более того, в этот период он демонстрировал положительную динамику. Однако затем произошло серьезное снижение, отбросившее величину показателя на уровень ниже 2016

года. Потому, в настоящее время повышение этого коэффициента является наиболее острым вопросом.

В целях улучшения данного показателя можно предложить:

– улучшить коэффициент за счет уменьшения краткосрочных обязательств путем проведения реструктуризации долга. В 2018 году краткосрочная задолженность занимает в структуре пассива предприятия 91,29%, в то время как долгосрочная – всего 0,15%. Рекомендуются перевести часть краткосрочной задолженности в долгосрочную (т. е. сделать упор на привлечение долгосрочных кредитов и займов либо переоформление уже существующих кредитов и займов).

Следует отметить, что этот способ хорош тем, что способствует улучшению не только показателя текущей ликвидности, но и показателя абсолютной ликвидности, который также нуждается в мероприятиях по повышению.

– улучшение за счет увеличения оборотных активов. В этом случае следует рассмотреть возможность перевода части в необоротных активах в оборотные - например, пересмотр пакета финансовых вложений, продажа неиспользуемой части имущества.

Кроме того, на повышение ликвидности предприятия косвенно оказывает влияние ускорение оборачиваемости активов, оборачиваемости запасов и кредиторской задолженности. Сокращение цикла позволяет менее ликвидным активам (запасам) быстрее превращаться в высоколиквидные активы (дебиторскую задолженность, денежные средства). Это повышает способность организации рассчитываться по своим обязательствам.

Как видно из таблицы 2.13 в 2018 году по показателю оборачиваемости значение находилось в пределах нормы, однако еще в 2017 году отклонение составляло более 50%. Это свидетельствует о том, что в отношении фактора оборачиваемости и его влияния на ликвидность уже проведена эффективная работа, и дальнейшие мероприятия должны быть направлены на сохранение результата.

Как и коэффициент текущей ликвидности, коэффициент абсолютной ликвидности испытывал подъем в 2017 году по сравнению с 2016, однако в рассматриваемом 2018 году сократился ниже уровня 2016 года и сейчас требует повышения.

Наиболее эффективным способом повышения этого показателя, помимо рассмотренной выше реструктуризации задолженности, является изменение структуры оборотных активов. Следует увеличить долю наиболее ликвидных активов, а именно денежных средств. Сделать это, в свою очередь, можно за счет продажи излишков основных средств, так и за счет сокращения дебиторской задолженности.

В ходе анализа было выяснено, что увеличение дебиторской задолженности произошло в значительных темпах и в крупном размере, что негативно сказалось на ликвидности. Следовательно, следует предпринять меры по оптимизации задолженности, которые в конечном итоге ускорили бы ее оборачиваемость еще больше и позволили бы сократить объем этого актива.

К таким мерам можно отнести:

- реорганизация системы работы с клиентами с целью формирования оптимальных условий возврата долгов;
- оптимизация системы управленческого учета дебиторской задолженности. Следует структурировать должников в зависимости от размеров и сроков возврата долгов, а работу по возвращению задолженностей дифференцировать по этим группам;
- формирование четких правил и стандартов работы с клиентами предварительной оплаты.

Снижение дебиторской задолженности, равнозначное повышению денежных средств, окажет крайне положительное влияние на уровень абсолютной ликвидности.

Коэффициент финансовой независимости в 2017 году претерпел огромный спад - почти в 4,5 раза. В 2018 году положение начало исправляться,

но очень низкими темпами, именно поэтому требуются срочные меры по улучшению данного показателя.

Из формулы данного коэффициента следует, что повышать его нужно за счет роста собственного капитала (уменьшение активов, в данном случае совершенно нерационально, так как сокращение масштабов деятельности не может являться положительным аспектом). Рост собственного капитала целесообразно производить за счет увеличения нераспределенной прибыли. Как видно из баланса, эта статья пассива в 2017 и 2018 гг. значительно сократилась по сравнению с 2016 годом, что и вызвало сокращения коэффициента автономии. Потому акцент должен быть сделан на ней.

Нераспределенная прибыль может сокращаться в двух случаях: если чистая прибыль предприятия сокращается, либо если большая часть чистой прибыли направлена на выплату дивидендов. Если мы рассмотрим показатель чистой прибыли в отчете о финансовых результатах и сравним с данными баланса в отношении нераспределенной прибыли, то увидим, что прибыль не растрачивается на дивиденды, а практически полностью становится нераспределенной прибылью. Так что проблема заключается именно в сокращении чистой прибыли.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что для повышения коэффициента автономии «РН-Транс» необходимо предпринять меры по повышению чистой прибыли, а именно:

- 1) продолжение курса на снижение себестоимости;
- 2) сокращение прочих расходов, стремление к положительному сальдо прочих доходов и расходов.

В 2016 - 2017 гг. коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами демонстрировал положительную динамику, то в 2018 его значение достигло катастрофически низкого, а именно отрицательного уровня. Это свидетельствует о неблагоприятной ситуации в отношении финансирования запасов.

Основным источником пополнения капитала является прибыль предприятия. Если предприятие убыточное, то собственный капитал уменьшается на сумму полученных убытков.

Кроме этого, капитал пополняется за счет внешних источников формирования собственного оборотного капитала, это дополнительная эмиссия акций. К числу прочих внешних источников относятся материальные и нематериальные активы, передаваемые предприятию бесплатно физическими и юридическими лицами в порядке благотворительности [20].

Другой формой увеличения собственного оборотного капитала является заемный капитал. Это кредиты банков и финансовых компаний, займы, кредиторская задолженность, лизинг, коммерческие бумаги и др.

Другими словами, для решения данной проблемы подходят ранее рассмотренные меры, а именно:

- 1) рост чистой прибыли в результате снижения себестоимости и прочих расходов;
- 2) реструктуризация задолженности - перевод части краткосрочной задолженности в долгосрочную.

Следует помнить, что именно из величины оборотных средств осуществляется покупка товаров, она служит основанием для получения кредита и для расширения объема реализуемой товарной массы. Недостаток собственных оборотных средств может привести к банкротству предприятия, поэтому повышению данного коэффициента нужно уделить огромное внимание.

Динамика коэффициента маневренности сходна с динамикой коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами. В 2016 году по сравнению с 2016 годом - рост, а затем снижение до отрицательных масштабов.

Повысить значение данного коэффициента можно, отказавшись от вложения средств во внеоборотные активы. Проанализировав динамику актива

баланса предприятия, можно сделать вывод, что в 2018 году все показатели в оборотных активах демонстрируют сокращение.

Ускорить решение проблемы поможет сокращение наиболее крупной части вне оборотных активов - долгосрочных финансовых вложений. В результате, например, перепродажи доли в других предприятиях высвободятся денежные средства, а структура актива склонится в сторону преобладания оборотных средств.

За период 2016-2018 гг. рентабельность по чистой прибыли демонстрировала отрицательную динамику, в то время как желателен рост или, по крайней мере, стабильный результат. Важность повышения этого показателя заключается в огромной важности рентабельности как основного показателя эффективности деятельности предприятия.

Повышение данного показателя сводится к следующему:

- Увеличение числа потенциальных потребителей. С этой целью проводят модернизацию рекламной кампании, усиливают маркетинговый отдел, повышают популярность товаров и услуг на рынке. С увеличением числа потенциальных потребителей возрастет и количество реальных сделок;
- Повышение числа реальных клиентов. Рекламная кампания должна не только знакомить клиентов с товаром, но и заинтересовать их, мотивировать на приобретение. Это можно сделать с помощью уникальных предложений, низкой ценовой политики или выгодных акций;
- Внесение изменений в качество обслуживания. Чтобы потребители вновь пользовались услугами предприятия, рекомендуется улучшить качество обслуживания, разработать специальные предложения и политику лояльности для постоянных покупателей;
- Снижение производственных расходов. Здесь можно привести широкий комплекс мероприятий, направленный, например, на снижение материальных затрат, рост производительности труда и т. д.

Таким образом, в целях улучшения финансовой составляющей экономической безопасности «РН-Транс» можно предложить следующие мероприятия:

- 1) перепродажа части наиболее малоперспективных долгосрочных финансовых вложений;
- 2) оптимизация кредиторской задолженности предприятия;
- 3) реструктуризация кредиторской задолженности - перевод части краткосрочной задолженности в долгосрочную;
- 4) обеспечение роста чистой прибыли, главным образом за счет снижения себестоимости и прочих расходов.

Анализ кадровой составляющей экономической безопасности (таблица 2.14) показывает, что только два показателя не соответствуют норме, и оба напрямую связаны с образованием работников. Ежегодное обучение сотрудников сильно отличается от нормы, а доля персонала с высшим и средне-профессиональным образованием отклоняется от нормативного значения на 11% в сторону снижения. Потому сконцентрируемся на них, разрабатывая мероприятия по повышению уровня кадровой безопасности.

С одной стороны, наиболее простым способом представляется целенаправленный отбор сотрудников с требуемым уровнем квалификации при приеме на работу, а также постепенные увольнения работников, несоответствующих данному критерию. Однако на практике не следует надеяться на данный метод как на основу решения кадровой проблемы, так как он несет в себе массу недостатков, а именно:

- риск потерять перспективных работников, которые в случае затрат на их обучение и повышение квалификации смогли бы принести большую отдачу;
- необходимость затрачивать огромные ресурсы на поиск и привлечение новых кадров, а также их последующее обучение;
- потеря кадров с большим стажем на «РН-Транс», с высоким уровнем знаний о специфике данного предприятия.

Более предпочтительно использовать для решения кадрового вопроса различные формы обучения персонала, а именно:

– Самостоятельно обучение работников с использованием учебных материалов, разработанных работодателем [23]. С одной стороны, этот способ не отнимет у работников много времени и может осуществляться без отрыва от производства, с другой - требует высокой самодисциплины, отсутствие которой в сочетании с низкой мотивацией приведет к малой эффективности метода.

– Очное (аудиторное) обучение. Плюсы очного обучения очевидны: групповая работа повышает мотивацию обучающегося, в процессе занятий человек не только получает информацию от преподавателя, но и обменивается опытом и знаниями с другими участниками, «живое» общение позволяет отработать практические навыки и получить обратную связь от преподавателя незамедлительно. По свидетельству многих специалистов в области профессионального обучения и повышения квалификации персонала методы очного обучения являются одними из наиболее эффективных. Одной из наиболее эффективных форм применения данного метода выступает целевое обучение. При этом предприятие несет затраты на обучение будущего работника, но взамен с высокой вероятностью получает квалифицированного специалиста.

– Синхронизированное или дистанционное обучение с использованием электронных образовательных ресурсов. При синхронизированном обучении персонал компании получает новые знания одновременно под руководством преподавателя. Крупные компании часто проводят занятия с использованием видео- или конференцсвязи, а также через On-line трансляции в сети Интернет. При этом сам процесс повышения квалификации персонала компании как в виртуальных классах, так и в рабочих группах может быть синхронным (чат) или асинхронным (форум).

К положительным факторам использования этих методов относится массовость обучения, возможность охвата удаленных филиалов компании, а также фактор «живого общения», который позволяет преодолеть «синдром

одинокого студента». Однако использование этих методов не лишено и недостатков. Так, в частности, их использование предъявляет высокие требования к технической оснащенности, наличию дорогостоящего оборудования, серьезные сложности может вызвать одновременный отрыв части персонала компании от выполняемой им работы. Поэтому данные методы обычно используют только очень крупные компании для обучения ограниченного числа специалистов, например, топ-менеджеров или кадрового резерва [31].

Исходя из специфики кадровой и организационной структуры «РН-Транс» рекомендуется в целях повышения кадровой составляющей экономической безопасности осуществить образовательные мероприятия следующим образом:

- 1) внедрить программы целевого обучения для будущих работников;
- 2) разработать систему самостоятельного обучения для вновь нанятых на работу сотрудников, чтобы помочь им быстрее адаптироваться к специфике компании;
- 3) в целях ежегодного повышения квалификации 50% сотрудников записывать на обучающие курсы в формате e-learning, что поможет повышать профессиональное мастерство без отрыва от производства и с более низкими затратами, чем обучение в командировках.

Совокупное воздействие этих мероприятий позволит без таких жестких мер, как увольнение, добиться высокой квалификации и соответствующего уровня образования сотрудников.

Таким образом, в целях повышения экономической безопасности АО «РН-Транс» можно предложить широкий комплекс мероприятий. В части улучшения финансовой составляющей экономической безопасности следует использовать меры, направленные на изменение структуры имущества и источников его обеспечения, а также на повышение чистой прибыли. Для улучшения положения в отношении кадров рекомендуется внедрить системы

обучения как для действующих сотрудников, так и для потенциальных работников.

3.2 Оценка экономического эффекта от разработанных мер и их влияние на уровень экономической безопасности АО «РН-Транс»

Проанализируем влияние ранее предложенных мероприятий по повышению экономической безопасности на АО «РН-Транс».

Для оценки степени влияния предложенных мероприятий будем проводить сравнение между фактическими данными бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах и теоретическими, разработанными с учетом рекомендаций. По оценкам экспертов представляются возможным следующие результаты применения всех указанных мероприятий:

1) за год представляется возможным сократить до 15% долгосрочных финансовых вложений, в результате чего эта статья актива сократилась, за счет чего выросли денежные средства;

2) в результате оптимизационных мероприятий дебиторская задолженность сократилась на 10%, обратившись в денежные средства;

3) краткосрочные кредиты и займы были реструктуризированы в долгосрочную задолженность, равно как и часть кредиторской задолженности. В результате 20% краткосрочной задолженности было переведено в разряд долгосрочной;

4) за счет уменьшения прочих расходов отрицательный эффект от сальдо прочих доходов и расходов был сокращен, в результате чего чистая прибыль возросла на 5%; образовавшееся превышение чистой прибыли отнесено к увеличению нераспределенной прибыли.

Рекомендуемый баланс АО «РН-Транс» в результате проведенных мероприятий представлен в приложении Д.

Тогда финансовая составляющая экономической безопасности будет оценена следующим образом (таблица 3.2).

Таблица 3.1 - Оценка финансовой составляющей экономической безопасности АО «РН-Транс» после проведенных мероприятий

Показатели	Показатели			Оценка критерия, баллы		
	2017 г.	2018 г. (фактич.)	2018 г. (рекоменд.)	2017 г.	2018 г. (фактич.)	2018 г. (рекоменд.)
коэффициент текущей ликвидности	1,16	0,73	0,80	0,5	0	0,5
коэффициент срочной ликвидности	1,11	0,71	0,78	1	0,5	1
коэффициент абсолютной ликвидности	0,04	0,02	0,23	0	0	1
коэффициент финансовой независимости	0,08	0,09	0,09	0	0	0
коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	3,49	-0,37	0,07	1	0	0
коэффициент маневренности	1,01	-2,92	0,83	1	0	0
рентабельность чистой прибыли, %	1,45	1,18	1,28	0	1	1
1.Общая оценка					1,5	3,5
2.Максимально возможная оценка					7	7
3.Уровень (п.1/п.2*100%)					21,43	50,00

Как видно из таблицы 3.1, применение разработанных мероприятий дало заметный результат. Общий уровень финансовой безопасности в теории вырос почти вдвое, достигнув 50%. Несмотря на то, что не все показатели достигли нормативного уровня, все они продемонстрировали значительное улучшение.

В результате внедрения предлагаемых мероприятий по кадровой составляющей произошли следующие изменения:

1) за счет ежегодных тренингов (дистанционным способом) в три раза увеличилась доля сотрудников, ежегодно проходящих повышение квалификации;

2) за счет действия целевых программ обучения выросла доля сотрудников с высшим и средне-профессиональным образованием на предприятии;

4) сократилась текучесть кадров в результате появления перспективы карьерного роста из-за повышения квалификации.

Все произошедшие в результате нововведений изменения представлены в таблице 3.2

Таблица 3.2 - Оценка кадровой составляющей экономической безопасности АО «РН-Транс» после проведенных мероприятий

Показатели	Норматив, рекомендация	Показатель			Оценка		
		2017 г.	2018 г. (факт ич.)	2018 г. (реком енд.)	2017 г.	2018 г. (факт ич.)	2018 г. (реокм енд.)
структура персонала	Средний возраст – не более 40 лет	40,8	39,3	35,4	0	1	1
	Квалификация – не менее 60% с высшим и средне-профессиональным образованием	54,3	53,4	61,4	0,5	0,5	1
	Обучение, повышение квалификации – не менее 50% коллектива ежегодно	29,1	23,4	70,2	0,5	0	1
текучесть кадров	≤20	8,8	8,3	8,1	1	1	1
1.Общая оценка					2	2,5	4
2.Максимально возможная оценка					4	4	4
3.Уровень (п.1/п.2*100%)					50,0 0	62,50	100,0

Как показывают расчеты, проведенные в таблице 3.2, предложенные мероприятия обладают высокой эффективностью. В результате изменений все используемые для анализа показатели достигли максимально желательного значения, в силу чего уровень кадровой безопасности на предприятии достиг ста процентов [56].

Таким образом, мероприятия, направленные на повышение экономической безопасности АО «РН-Транс», позволили по финансовой составляющей преодолеть рубеж уровня безопасности в 50%, а по кадровой - достичь максимума. При этом следует учитывать, что рассмотренные мероприятия предполагались для использования в краткосрочном периоде, и их

применение в течение более длительного срока способно привести к еще более значительным результатам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Большинство научных аналитиков связывают эффективное использование ресурсов предприятия (материальных, финансовых, кадровых и др.) с обеспечением экономической безопасности. Также экономическую безопасность предприятия рассматривают через призму защиты от угроз и рисков. Но и при таком подходе взгляды ученых не совпадают: первые угрозы и риски понимают как синонимы, отождествляя их, вторые – рассматривают риски в контексте угроз экономической безопасности предприятия, а третьи, вообще, угрозы подменяют рисками. На основе проведенного анализа литературных источников и деятельности предприятий, я придерживаюсь взглядов тех ученых, которые риск рассматривают как возможность получения прибыли или понесения убытков при выборе оптимальных управленческих решений, ведь любая предпринимательская деятельность так или иначе связана с риском.

Нефтегазовая отрасль как объект изучения является сложной производственно-экономической и социальной системой со своей внутренней, только ей присущей территориально-производственной и функциональной структурой. В этом значении она выступает и как самостоятельная отрасль национального хозяйства, и как отрасль материального производства, продолжающая процесс создания стоимости товаров в сфере обращения.

К концу 2018 гг. на предприятии АО «РН-Транс» выявлено неустойчивое финансовое положение. Данная ситуация означает, что предприятие не может вовремя расплатиться со своими кредиторами, при котором предприятие практически полностью зависит от заемных источников финансирования.

Анализ коэффициентов ликвидности и финансовой устойчивости показал, что многие показатели не соответствуют нормативным значениям в течение всего анализируемого периода.

Таким образом, анализ финансовой устойчивости показал, что ликвидность и платежеспособность предприятия нарушены, чем и вызвано

неудовлетворительное положение предприятия и имеет место отрицательно характеризующая динамика.

В 2018 году финансовая составляющая экономической безопасности значительно ухудшилась (уровень стремительно опустился от 50% до 7,14% за счет ухудшения ликвидности, резкого понижения оборачиваемости активов и запасов, а также за счет ухудшения показателей маневренности и рентабельности).

Уровень кадровой составляющей экономической безопасности повысился за счет снижения среднего возраста работников, и составил 62,5%.

Не позволяют достичь максимального уровня следующие факторы:

- недостаточная квалификация персонала;
- обучения, повышения квалификации ежегодно проходят менее 30% персонала.

Информационная составляющая находится на стабильном уровне, предприятие заказывает маркетинговые исследования, регулярно проводит мониторинг рынка силами собственного маркетингового отдела; правовой отдел всегда в курсе новейшего законодательства. Финансовая служба снабжена правовыми системами. Учет (как управленческий, так и бухгалтерский) ведется в программе SAP, обеспечивающей высокий уровень контроля финансов и активов.

Силовая составляющая представлена службой безопасности. Эффективность функционирования всех элементов экономической безопасности (в комплексе и по отдельности) возможна только при наличии на предприятии собственной высококвалифицированной службы безопасности, поэтому в АО «РН-Транс» кадровый состав данной службы представлен профессионалами высокого класса - в основном бывшими работниками внутренних органов.

Таким образом, слабым звеном экономической безопасности АО «РН-Транс» является финансовая составляющая, а также кадровая составляющая из-за недостаточности квалификационного уровня работников.

Главной целью экономической безопасности предприятия является обеспечение его устойчивого и максимально эффективного функционирования в настоящее время и обеспечение высокого потенциала гибкого развития и роста в будущем. Для достижения этой цели разработаны следующие мероприятия, которым дана прогнозная оценка:

- повышение коэффициентов текущей и абсолютной ликвидности;
- повышение финансовой независимости предприятия;
- увеличение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами;
- улучшение рентабельности по чистой прибыли;
- повышение коэффициента маневренности.

Также важно поддерживать необходимые для удержания стабильного финансового положения нормативные показатели.

Проблемой для АО «РН-Транс» является высокий уровень кредиторской задолженности. Предложения по улучшению коэффициентов ликвидности и платежеспособности помогут улучшить общее финансовое состояние компании за счет реструктуризации задолженности и переоформления уже существующих кредитов и займов. Также на улучшение финансового состояния благоприятно повлияет увеличение чистой прибыли.

Мероприятия, направленные на повышение уровня квалификации персонала, помогут снизить расходы на привлечение работников и подрядных организаций по договорам оказания услуг и договорам гражданско-правового характера; предприятие сможет иметь сотрудников высокой квалификации и соответствующего уровня образования.

Уровни финансовой и кадровой составляющей экономической безопасности прогнозно увеличатся.

Все финансовые показатели прогнозно улучшаются в динамике, финансовый риск снижается, устойчивость АО «РН-Транс» увеличивается, что свидетельствует о повышении уровня экономической безопасности в результате разработанных рекомендаций.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Об акционерных обществах [Электронный ресурс]: федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
- 2 О стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
- 3 Абикенова, Ш.К. Экономическое стимулирование на предприятиях для повышения мотивации работников к безопасному труду / Ш.К. Абикенова, Г.Т. Айткенова / Безопасность труда в промышленности. - 2017. - № 1. - С. 41-44
- 4 Аврашков, Л.Я. О нормативном значении коэффициентов при формировании рейтинговой оценки финансово экономического состояния предприятия / Л.Я. Аврашков, Г.Ф. Графова, С.А. Шахватов // Аудитор. - 2015. - № 5. - С. 40-51.
- 5 Азаренкова, Г.М. Повышение результативности деятельности предприятия на основе анализа основных финансовых показателей // Эффективное антикризисное управление. - 2014. - № 1 (82). - С. 54-62
- 6 Арзуманова, Т.И. Экономика организации: учебник. – Москва: Дашков и К, 2016. - 236 с.
- 7 Ашуров, З.А. Оценка эффективности деятельности акционерных обществ: ребование ли необходимость? // Финансовый менеджмент. - 2015. - № 5. - С. 98-105.
- 8 Азарова, А.И. Влияние факторов развития нефтяной отрасли на ценообразование нефти / А.И. Азарова // Проблемы учета и финансов. - 2016. - № 1 (5). - С. 35-53.
- 9 Базылев, Н.И. Экономическая теория: Учебник/ Н.И. Базылев, С.П.

Гурко, М.Н. Базылева. – М.: ИНФРА-М, 2016. - 672 с.

10 Бендигов, М.А. Экономическая безопасность промышленных предприятий / М.А. Бендигов. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://masters.donntu.org/2002/fem/borodina/library/lib7.htm>

11 Белоусова, И.А. Управленческий учет - информационная составляющая системы экономической безопасности предприятия: [монография]. Дорадо-Друк, 2014. - 432 с

12 Бельская, Е. В. Калачева Т.И. Оценка экономической безопасности предприятия // Известия Тул ГУ. Экономические и юридические науки. 2017. №4-1. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya>

13 Бирюкова, В.В. Факторы устойчивого развития нефтяной компании / для Бирюкова // Науковедение. - 2014. - № 5 (24). - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://cyberleninka.ejogu/article/von/factory-poustoychivogo-razvitiya-tutneftyanou-kompanii>

14 Бородин, Д. В. Роль отечественного бизнеса в экономической безопасности страны // Российское предпринимательство. - 2016. - Т. 16 № 1 (271). - с. 11-22

15 Бочкарев, А.Н. К вопросам технико-экономического обоснования применения многофункциональных средств обеспечения безопасности / А. Н. Бочкарев // Грузовое и пассажирское автохозяйство. - 2016. - № 11/12. - С. 76-79

16 Брехова, К.В. Об оценке системной несостоятельности предприятий нефтяного комплекса / К.В. Брехова // Научный вестник ВАГС. Серия: экономика. - 2017. -№ 2. -С. 74-78.

17 Брехова, К.В. Стратегии развития нефтяных компаний в условиях колебаний мировых цен на нефть / К.В. Брехова // Бюджет и финансы. - 2017. № 3-4. - С. 17-23

18 Бутенко, Д.В. Когнитивная концептуальная модель финансово-экономической устойчивости предприятия / Д.В. Бутенко, Л.Н. Бутенко // Программные продукты и системы. - 2015. - № 3. - С. 157-160

- 19 Бухалков, М.И. Управление персоналом: развитие трудового потенциала: учебное пособие / М.И. Бухалков. - Москва: Инфра-М, 2015. - 191 с.
- 20 Бухарова, Н. В. Стимулирование в системе мотивации труда / Н.В. Бухарова // Социально-политические науки. - 2014. - № 1. - С. 59-65.
- 21 Васильев, В.Л. Формирование институционального механизма улучшения экономической безопасности России: постановка задачи / В.Л. Васильев, А.Р. Гапсаламов // Управление риском. - 2016. - № 4. - С. 10-14
- 22 Виленский, Е.Б. Финансовое состояние предприятия / Е.Б. Виленский // Финансовый директор. - 2014.- №2. - С. 53–62.
- 23 Воронин, С. В. Оценка эффективности управления кредитными рисками организации / С. В. Воронин // Пищевая промышленность. - 2016. - № 2. - С. 12-14
- 24 Габуня, Н.Г. Экономическая безопасность предприятия и управление рисками / Н.Г. Габуня, К.В. Корелин // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. - 2016. - № 4. - с. 79-81
- 25 Гаврилова, А.Н. Финансы организаций (предприятий): учебное пособие / А.Н. Гаврилова, А.А. Попов. – М.: КНОРУС, 2015. - 576 с.
- 26 Гайфуллин, А.Ю. Методический подход к оценке социальной безопасности региона/А.Ю. Гайфуллин, М.М. Гайфуллина// Фундаментальные исследования.- 2015. - №12 - 5. - С.1001 - 1006.
- 27 Гайфуллин, А.Ю. Методический подход к оценке социальной устойчивости территориальных образований/ А.Ю.Гайфуллин // Известия Уфимского научного центра РАН. - 2016. - № 1. - С.104 - 109.
- 28 Гайфуллина, М.М. Управление персоналом и интеллектуальной собственностью в инновационном малом и среднем бизнесе: учеб.- метод. комплекс/ М.М. Гайфуллина, Н.В. Ибрагимова.- Уфа: Издательство УГНТУ,2016. - 385 с.
- 29 Гапопенко, В. Ф. Экономическая безопасности предприятий. Подходы и принципы/В.Ф. Гапопенко, А.А. Беспалько, А.С. Власков. -М.: Ось-89, 2017 - 208 с.

30 Григорьев, Л.Н. Нефтяная отрасль: итоги 2017 года и краткосрочные перспективы / Л.Н. Григорьев // Энергетический бюллетень. – 2017. - №56. – С. 6 – 12.

31 Гуркина, А.Г. Новые инструменты анализа для финансового управления и контроля / А.Г. Гуркина, А. Чулапов // Финансы. - 2017. - № 1. - С. 63-64.

32 Дубков, С.В. Динамическая модель оценки финансовой устойчивости предприятия / С.В. Дубков // Предпринимательство. - 2014. - № 7. - С. 127-136.

33 Зимин, Н.Е. Анализ и диагностика финансового состояния предприятий / Н.Е. Зимин. - М.: Мастерство ИКФ «Эксмо», 2016. – 420 с.

34 Зиновьева, А.А. Актуальные проблемы контроля финансовой безопасности компании / Зиновьева А.А., Казакова Н.А., Хлевная Е.А. // Финансовый менеджмент. - 2016. - № 2. - С. 3-12.

35 Зотков, А.В. Мотивация имеет долгосрочный эффект в отличие от наказания / А.В. Зотков // Управление персоналом. - 2015. - № 26 (342). - С. 21-29

36 Иванников, И.С. Алгоритм выявления финансово неблагонадежных компаний, оценка вероятности банкротства / Иванников И.С. // Финансовый менеджмент. - 2016. - № 2. - С. 35-40.

37 Ильясов, А.Г. Как улучшить финансовое состояние предприятия / А.Г. Ильясов // Финансы. - 2014. - №10. - С. 70 -79.

38 Казакова, Н. А. Диагностика и прогнозирование банкротства / Н.А. Казакова // Финансовый менеджмент. - 2014. - №6. - С. 34 – 44.

39 Капустин, Н.В. Экономическая безопасность отрасли и фирмы / Н.В. Капустин. // Бизнес-информ. - 2014. - № 11-12. - С. 45-47

40 Ковалев, А.Д. Экономическая безопасность предприятия / А.Д. Ковалев, Т. Сухорукова // Экономика Украины. - 2015. - №10. - С. 48 - 52.

41 Козянешев, К.А. Стратегии развития вертикально-интегрированных нефтяных компаний в условиях формирования нового энергетического порядка / К.А. Козянешев. - М.: Академия, 2015. - 218 с.

42 Колесниченко, Е.А. Методические аспекты оценки и обеспечения экономической безопасности предприятия / Е.А. Колесниченко, М. Т. Гильфанов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2014. - №11 (127). - С. 56-62.

43 Корелин, В.В. Инструменты обеспечения экономической безопасности промышленного предприятия / В.В. Корелин, Н.Г. Габуня // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. - 2016. - № 4. - С. 114-116

44 Лейберт, Т.Б. Оценка факторов, влияющих на динамику производительности труда в отраслях топливно-энергетического комплекса / Т.Б. Лейберт, М.М. Гайфуллина, Э.А. Халикова, В.Д. Земцова // Экономика и управление: научно-практический журнал. - 2015. - № 3(125). - С.43 - 50.

45 Маков, В.М. Использование методов стратегического моделирования для отбора приоритетных направлений финансирования инновационной деятельности предприятий нефтегазового комплекса / В.М. Маков // Транспортное дело России. - 2014. - №8. - С.173 - 176.

46 Макова, М.М. Активизация инвестиционных процессов как основа устойчивого развития предприятия (на примере нефтяного комплекса) / М.М. Макова // Экономика и управление: научно-практический журнал. - 2015. - № 1. - С.77 - 83.

47 Макова, М.М. Нефтегазовое товароведение и сбыт продуктов нефтегазопереработки: учебное пособие / М.М. Макова. - Уфа: АО «Монография», 2015. - 64 с.

48 Макова, М.М. Оценка устойчивого развития промышленного предприятия / М.М. Макова // Экономика и управление: научно-практический журнал. - 2015. - № 6 (110). - С.54 - 59.

49 Макова, М.М. Энергоэффективное развитие предприятия/ М.М. Макова// Вестник торгово-технологического института.- 2014. - № 1(4). - С.104 - 111.

50. Мельников, А.В. Организационно-экономический механизм обеспечения инновационного развития нефтяной отрасли / А.В. Мельников. – М.: Юрайт, 2014. – 230 с.

51 Мошин, А.Е. Моделирование комплекса технологий обеспечения экономической безопасности для предприятий промышленного комплекса / А.Е. Мошин // Риск: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. - 2016. - № 3. - С. 232-235

52 Растамханова, Л.Н. Анализ внешних и внутренних факторов финансовой устойчивости дочернего нефтегазового предприятия / Л.Н. Растамханова, А.А. Братцева // ARSADMINISTRANDI. - 2015. - № 3. - С. 70-79.

53 Самочкин, В.Н. Экономическая безопасность промышленных предприятий / В.Н. Самочкин, В.И. Барахов // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. - 2015.- №3-1. - С.342-352.

54 Сафина, А.А. Оценка устойчивого развития малых нефтяных компаний / А.А. Сафина, М.М. Гайфуллина // Нефтегазовое дело: электрон. науч. журн. / УГНТУ. 2015. - №1. - С.364-381.

55 Фролов, В. Е. Экономическая сущность и виды кадровых рисков нефтегазового предприятия / В.Е. Фролов, В.М. Макаров, В.Д. Земцова // Вестник молодого ученого УГНТУ. - 2015. - №2. - С. 66-72.

56 Хлопов, О.А. Особенности влияния ОПЕК на международную энергетическую безопасность / О.А. Хлопов // Власть. - 2014. - № 10 . - С. 79 - 83.

57 Хлутков, А.Д. Роль службы безопасности предприятия в обеспечении экономической безопасности бизнеса / А.Д. Хлутков // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. - 2016. - № 2. - с. 34-40

58 Шадрина, Г.В. Экономический анализ: учебник и практикум для академического бакалавриата / Г.В. Шадрина. - Москва: Издательство Юрайт, 2017. - С. 142. 515 с.

59 Официальный сайт Министерства энергетики Российской Федерации, [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://minenergo.gov.ru>

60 Официальный сайт ПАО НК «Роснефть», [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rosneft.ru/>

61 International Labour Organization. Economic Security for a Better World [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.socialprotection.org /gimi/gess/RessourcePDF.action?ressource.ressourceId=8670](http://www.socialprotection.org/gimi/gess/RessourcePDF.action?ressource.ressourceId=8670)

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Риски и угрозы экономической безопасности на уровне предприятия нефтегазового комплекса

Таблица А.1 - Классификация элементов системы управления экономической безопасностью хозяйствующего субъекта нефтегазового комплекса

Сферы отраслевых угроз	Элементы системы управления экономической безопасностью	Риски и угрозы экономической безопасности на уровне предприятия нефтегазового комплекса
1	2	3
1.Производственная деятельность	Ресурсная составляющая	- физический и моральный износ парка оборудования; - недостаточное использование средств и оборудования нового поколения; - несвоевременное обновление состава оборудования вследствие сокращения количества единиц основных средств; - ограниченные производственные способности инфраструктуры нефтегазового комплекса в современных условиях рынка.
	Маркетинговая составляющая	- понижение конкурентоспособности; - снижение доли рынка.
	Производственная составляющая	- отсутствие смежной производственной (вертикально-интегрированной) деятельности; - отсутствие дополнительных источников дохода.
2.Финансовая среда	Составляющая финансовой эффективности и устойчивости	- снижение рентабельности бизнеса; - потеря финансовой устойчивости
	Акционерно-рыночная составляющая	- отсутствие или недостаток прибыли для выплаты дивидендов акционерам; - снижение котировок акций и ухудшение рыночной позиции; - недооценок стоимости акций при первичном размещении

Окончание приложения А

1	2	3
3. Управленческая деятельность	Организационно-управленческая составляющая	<ul style="list-style-type: none"> - сокращение объемов добычи и сбыта; - снижение показателей эффективности деятельности; - возникновение ущерба в результате необеспеченного и недостаточно проработанного внутреннего регламента, и сформированного ряда мер для обеспечения экономической безопасности компании; - снижение эффективности деятельности служб экономической безопасности
	Составляющая безопасности коммерческих отношений	<ul style="list-style-type: none"> - причинение ущерба компании в результате действий недобросовестных контрагентов; - несоблюдение требований законодательства на предприятии, повлекшее негативные финансовые последствия; - несоблюдение принципа разумной осмотрительности и нарушение в ведении налогового учета; - возникновение споров и судебных разбирательств с налоговыми и иными государственными структурами в результате неосмотрительных действий и непроработанной внутренней документации, регламентирующей поведение в рамках коммерческих отношений
4. Информационная безопасность	Информационно-технологическая составляющая	<ul style="list-style-type: none"> - риски искажения и умышленной фальсификации данных; - риски потери данных и утечки конфиденциальной информации; - недостаточная информационно-технологическая обеспеченность производственного процесса; - риск нарушений и сбоя в работе автоматизированных систем; - риск нарушений законодательства относительно коммерческой тайны; - угрозы, связанные с человеческим фактором
5. Социальная сфера	Социальная составляющая	<ul style="list-style-type: none"> - снижение мотивации в повышении эффективности работы; - недостаточное социальное обеспечение работников
6. Инновационная сфера	Инновационно-технологическая составляющая	<ul style="list-style-type: none"> - риск неэффективного проведения НИОКР; - риск утраты инновационного потенциала; - несоответствие технологическому развитию отрасли, и как следствие потеря упущенной прибыли и клиентов; - снижение инновационного потенциала.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Отчет о прибылях и убытках АО «РН-Транс» за 2014-2018 гг.

Наименование показателя	Код строки	2014	2015	2016	2017	2018
Доходы и расходы по обычным видам деятельности						
Выручка	2110	46 975 599	59 919 969	63 510 872	61 795 521	72 495 413
Себестоимость продаж	2120	44 513 703	58 928 331	60 584 786	60 175 026	70 703 178
Валовая прибыль (убыток)	2100	2 461 896	991 638	2 926 086	1 620 495	1 792 235
Коммерческие расходы	2210	556	1 214	1 513	0	0
Управленческие расходы	2220	1 146 368	916 824	1 191 108	1 226 276	1 212 993
Прибыль (убыток) от продажи	2200	1 314 973	73 600	1 733 465	394 219	579 242
Операционные доходы и расходы						
Доходы от участия в других организациях	2310	0	0	0	0	0
Проценты к получению	2320	1 322	5 648	6 304	6 418	7 142
Проценты к уплате	2330	0	0	0	0	0
Прочие доходы	2340	1 006 433	1 629 548	1 769 382	1 924 646	1 493 644
Прочие расходы	2350	709 153	507 152	2 166 383	1 158 091	1 007 997
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	1 613 575	1 201 644	1 342 768	1 167 192	1 072 031
Текущий налог на прибыль	2410	407 469	277 895	538 353	148 450	287 446
Чистая прибыль (убыток)	2400	1 240 271	944 440	1 012 254	893 811	858 935

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Отчет о движении денежных средств АО «РН-Транс» за 2016-2018 гг.

Наименование	Код строки	2016	2017	2018
Доходы и расходы по обычным видам деятельности				
Выручка	2110	63 510 872 000	61 795 521 000	72 495 413 000
Себестоимость продаж	2120	60 584 786 000	60 175 026 000	70 703 178 000
Валовая прибыль (убыток)	2100	2 926 086 000	1 620 495 000	1 792 235 000
Коммерческие расходы	2210	1 513 000		
Управленческие расходы	2220	1 191 108 000	1 226 276 000	1 212 993 000
Прибыль (убыток) от продажи	2200	1 733 465 000	394 219 000	579 242 000
Операционные доходы и расходы				
Проценты к получению	2320	6 304 000	6 418 000	7 142 000
Прочие доходы	2340	1 769 382 000	1 924 646 000	1 493 644 000
Прочие расходы	2350	2 166 383 000	1 158 091 000	1 007 997 000
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	1 342 768 000	1 167 192 000	1 072 031 000
Текущий налог на прибыль	2410	538 353 000	148 450 000	287 446 000
Чистая прибыль (убыток)	2400	1 012 254 000	893 811 000	858 935 000

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Бухгалтерский баланс АО «РН-Транс» за 2014 -2018 гг.

Наименование показателя	Код строки	2014	2015	2016	2017	2018
Актив						
I. Внеоборотные активы						
Нематериальные активы	1110	9	5	0	0	0
Основные средства	1150	433 385	400 727	379 798	366 461	364 105
Доходные вложения в материальные ценности	1160	0	0	0	0	0
Долгосрочные финансовые вложения	1170	4 164 511	4 164 294	4 407 437	4 378 455	4 353 168
Отложенные налоговые активы	1180	57 660	118 314	311 360	235 189	236 323
Прочие внеоборотные активы	1190	2 838	11 653	26 653	42 501	44 022
Итого по разделу I	1100	4 658 403	4 694 993	5 125 248	5 022 606	4 997 618
II. Оборотные активы						
Запасы	1210	70 302	114 615	169 934	212 981	153 712
НДС по приобретенным ценностям	1220	50 272	70 608	103 707	91 810	60 054
Дебиторская задолженность	1230	11 673 140	6 853 200	9 090 155	7 178 279	9 308 991
Краткосрочные финансовые вложения	1240	0	0	60 631	60 631	60 631
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	250 459	263 443	223 004	176 275	224 978
Прочие оборотные активы	1260	0	844 463	32 220	32 308	29 729
Итого по разделу II	1200	12 044 173	8 146 329	9 679 651	7 752 284	9 838 095
БАЛАНС	1600	16 702 576	12 841 322	14 804 899	12 774 890	14 835 713

Окончание приложения Г

Наименование показателя	Код строки	2014	2015	2016	2017	2018
ПАССИВ						
III. Капитал и резервы						
Уставный капитал	1310	8	8	8	8	8
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	0	0	0	0	0
Добавочный капитал	1350	0	0	0	0	0
Резервный капитал	1360	1	1	1	1	1
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	3 485 589	4 490 560	5 502 814	1 054 342	1 269 466
Итого по разделу III	1300	3 485 598	4 490 569	5 502 823	1 054 351	1 269 475
IV. Долгосрочные обязательства						
Заёмные средства (долгосрочные)	1410	0	0	0	4 970 791	134
Отложенные налоговые обязательства	1420	8 827	7 279	6 932	60 469	22 157
Прочие долгосрочные обязательства	1450	0	0	0	0	0
Итого по разделу IV	1400	8 827	7 279	6 932	5 031 260	22 291
V. Краткосрочные обязательства						
Заёмные средства (краткосрочные)	1510	0	0	0	0	4 970 791
Кредиторская задолженность	1520	9 053 273	8 147 943	8 123 650	6 244 144	7 936 746
Доходы будущих периодов	1530	0	0	0	0	1 252
Прочие краткосрочные обязательства	1550	4 000 000	0	0	0	0
Итого по разделу V	1500	13 208 151	8 343 474	9 295 144	6 689 279	13 543 947
БАЛАНС	1700	16 702 576	12 841 322	14 804 899	12 774 890	14 835 713

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Рекомендуемый Бухгалтерский баланс АО «РН-Транс» за 2014 -2018 гг.

Наименование показателя	Код строк и	2017	2018	2018 (рекомендуемый)
Актив				
I. Внеоборотные активы				
Нематериальные активы	1110	0	0	0
Основные средства	1150	366 461	364 105	
Доходные вложения в материальные ценности	1160	0	0	0
Долгосрочные финансовые вложения	1170	4 378 455	4 353 168	3 700 193
Отложенные налоговые активы	1180	235 189	236 323	236 323
Прочие внеоборотные активы	1190	42 501	44 022	44 022
Итого по разделу I	1100	5 022 606	4 997 618	3 980 538
II. Оборотные активы				
Запасы	1210	212 981	153 712	153 712
НДС по приобретенным ценностям	1220	91 810	60 054	60 054
Дебиторская задолженность	1230	7 178 279	9 308 991	8 378 092
Краткосрочные финансовые вложения	1240	60 631	60 631	60 631
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	176 275	224 978	2 250 111
Прочие оборотные активы	1260	32 308	29 729	29 729
Итого по разделу II	1200	7 752 284	9 838 095	10 932 329
БАЛАНС	1600	12 774 890	14 835 713	14 912 867

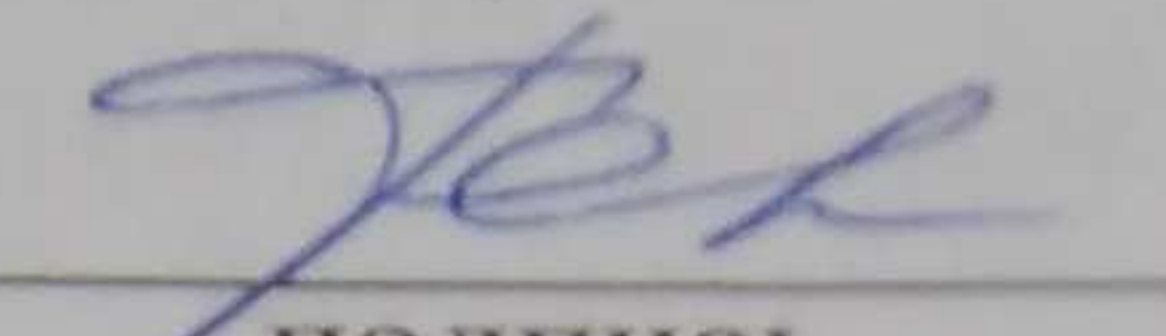
Продолжение приложения Д

Наименование показателя	Код строки	2017	2018	2018 (рекомендуемый)
ПАССИВ				
III. Капитал и резервы				
Уставный капитал	1310	8	8	8
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	0	0	0
Добавочный капитал	1350	0	0	0
Резервный капитал	1360	1	1	1
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	1 054 342	1 269 466	1 332 939
Итого по разделу III	1300	1 054 351	1 269 475	1 332 948
IV. Долгосрочные обязательства				
Заёмные средства (долгосрочные)	1410	4 970 791	134	2 581 641
Отложенные налоговые обязательства	1420	60 469	22 157	22 157
Прочие долгосрочные обязательства	1450	0	0	0
Итого по разделу IV	1400	5 031 260	22 291	2 603 798
V. Краткосрочные обязательства				
Заёмные средства (краткосрочные)	1510	0	4 970 791	3 976 633
Кредиторская задолженность	1520	6 244 144	7 936 746	6 349 397
Доходы будущих периодов	1530	0	1 252	1 252
Прочие краткосрочные обязательства	1550	0	0	0
Итого по разделу V	1500	6 689 279	13 543 947	10 327 282
БАЛАНС	1700	12 774 890	14 835 713	14 912 867

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
кафедра финансов

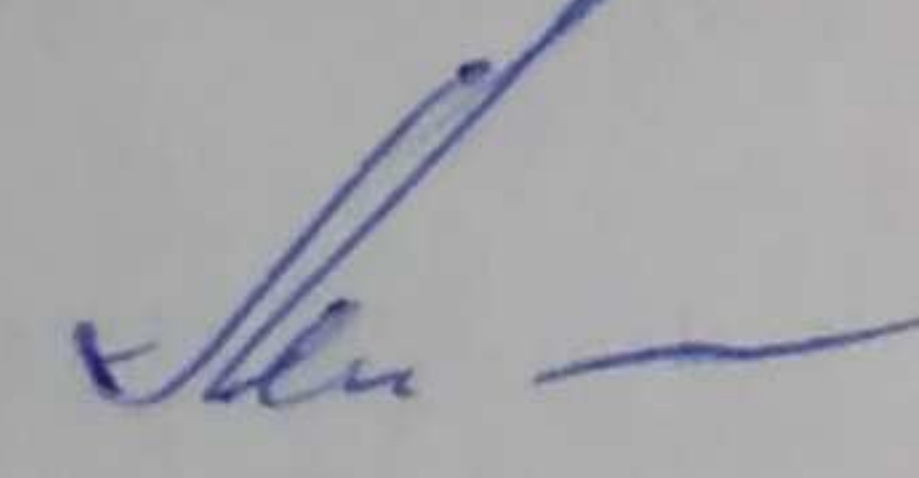
УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

 И.С. Ферова
подпись
« 4 » сентябрь 2019 г.


ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

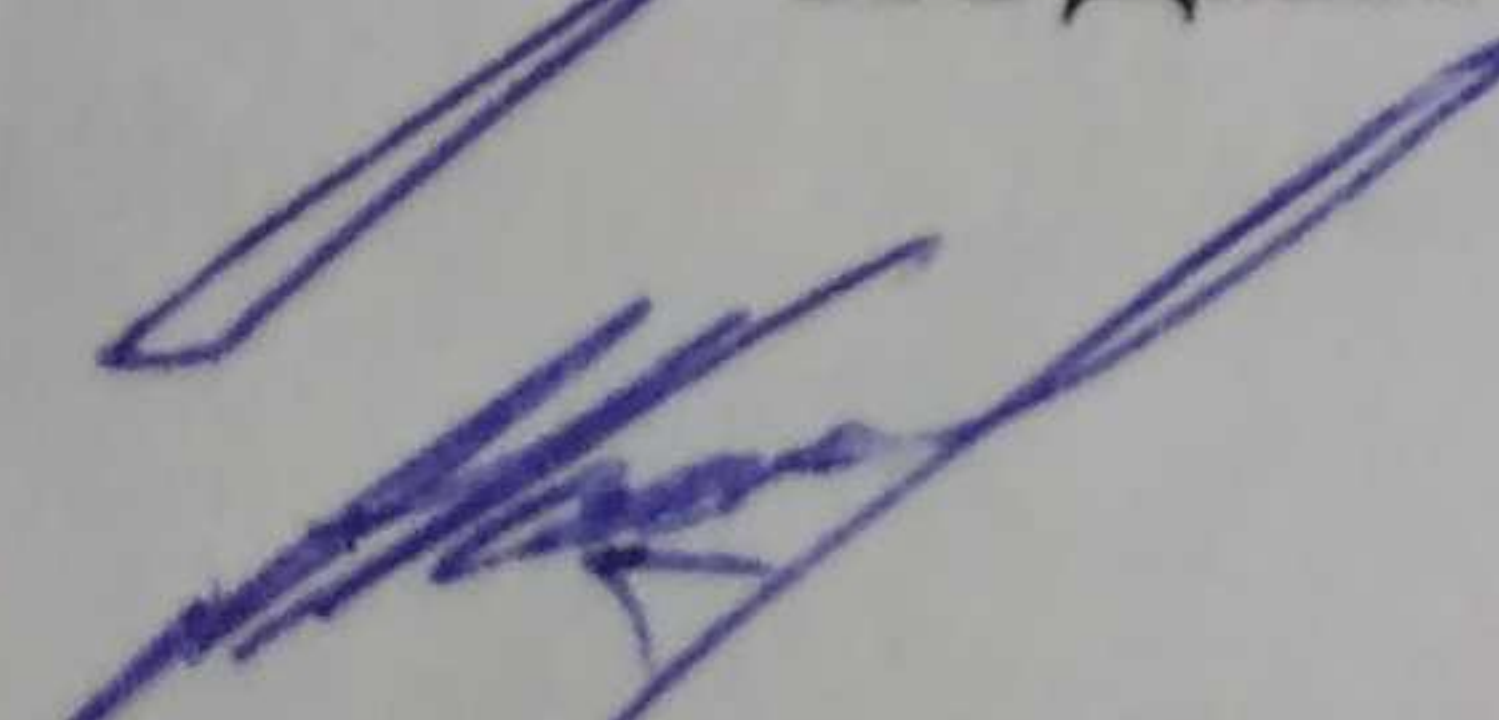
**АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЯ И РАЗРАБОТКА ПУТЕЙ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ПРИМЕРЕ АО «РН-ТРАНС»)**

руководитель  _____ доцент, к.э.н.
подпись, дата должность, ученая степень

Т.В. Ле
инициаль

руководник  _____
подпись, дата

У.В. А
инициал

руководитель  _____
подпись, дата начальник отдела
экономической
безопасности Филиала
АО «РН-Транс» в г.Ачинске
должность, ученая степень

А.
иници

руководитель  _____
подпись, дата

Е.И.
ини