

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
Кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ И.С. Ферова
подпись
« _____ » _____ 2019 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ (НА ПРИМЕРЕ ООО
«КЭМЗ» В Г. КРАСНОЯРСКЕ)

Научный
руководитель

подпись, дата

к.э.н., доцент
должность, ученая степень

С.Н. Гриб
ициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

Е.С. Астаулова
ициалы, фамилия

Рецензент

подпись, дата

директор по экономике и
финансам ООО «КЭМЗ»
должность, ученая степень

Д.А. Зуев
ициалы, фамилия

Нормоконтролер

подпись, дата

Е.В. Шкарпетина
ициалы, фамилия

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические и методические основы обеспечения экономической безопасности предприятия	6
1.1 Экономическая безопасность предприятия: понятия, сущность, цели, задачи.....	6
1.2 Экономические риски и угрозы финансового состояния экономической безопасности предприятия	12
1.3 Обзор методических подходов к оценке финансовой составляющей экономической безопасности предприятия.....	20
2 Анализ и оценка финансовой составляющей экономической безопасности ООО «КЭМЗ»	32
2.1 Краткая характеристика ООО «КЭМЗ».....	32
2.2 Анализ и оценка финансовой составляющей экономической безопасности предприятия индикаторным методом.....	45
2.3 Анализ и оценка финансовой составляющей ООО «КЭМЗ» по моделям Р. С. Сайфуллина и Г. Г. Кадыкова, Э. И. Дюпона, В. Р. Кобылецкого.....	53
3 Направления укрепления финансовой составляющей экономической безопасности ООО «КЭМЗ»	58
3.1 Совершенствование рейтинговой модели В. Р. Кобылецкого	58
3.2 Разработка предложений по улучшению финансовой составляющей экономической безопасности ООО «КЭМЗ» и оценка их экономической эффективности.....	65
Заключение	85
Список использованных источников	89
Приложения А – Г	96-102

ВВЕДЕНИЕ

Структурные изменения в экономике, несовершенство законодательной базы, усиливающаяся конкуренция, криминализация хозяйственной деятельности и многие другие факторы обуславливают возрастающую актуальность обеспечения экономической безопасности, как в целом государства, различных регионов, так и отдельных предприятий.

Для успешного функционирования в современных рыночных условиях предприятия вынуждены повышать эффективность своей деятельности. Этого можно достичь путем повышения рациональности использования имеющихся ресурсов и в целом повышением уровня экономической безопасности.

Одной из главных составных частей экономической безопасности предприятия является финансовая безопасность. Проблема ее обеспечения на сегодняшний день является актуальной в теории и на практике, так как не существует единого подхода к оценке. Для повышения уровня экономической безопасности необходимо исследовать сложившуюся на предприятии финансовую ситуацию, иначе говоря, провести анализ финансового состояния субъекта хозяйствования. Оценка финансовой составляющей экономической безопасности – это неотъемлемая часть деятельности любого предприятия. На сегодняшний день это наиболее эффективный инструмент, который позволяет повысить качество принятия управленческих решений. Кроме того, анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия позволяет выявить недостатки и причины сложившейся ситуации, тем самым являясь основой для дальнейшего ее улучшения и достижения более высоких конечных результатов.

Однако, в современных условиях речь идет не только о финансовом анализе, но и о взаимосвязи финансовой среды с положением предприятия на рынке, а также влиянии финансовой составляющей на экономическую безопасность предприятия в целом, так как происходит воздействие определенных рисков и угроз, которые снижают безопасность хозяйствующего субъекта.

Целью дипломной работы является – разработка предложений по

повышению финансовой составляющей экономической безопасности ООО «КЭМЗ» и совершенствование методического подхода к ее оценке.

Для достижения цели потребовалось решить следующие задачи:

- рассмотреть экономическую безопасность предприятия: понятия, сущность, цели, задачи;
- выявить экономические риски и угрозы финансовому состоянию экономической безопасности предприятия;
- провести обзор методических подходов к оценке финансовой составляющей экономической безопасности предприятия и выявить наиболее предпочтительные методы для анализа;
- оценить финансовую составляющую экономической безопасности ООО «КЭМЗ» по отобранным методам;
- совершенствовать рейтинговую модель В. Р. Кобылецкого;
- разработать направления укрепления финансовой составляющей экономической безопасности предприятия и рассчитать эффективность их реализации.

Объектом исследования является общество с ограниченной ответственностью «Красноярский энергомеханический завод», сокращенно – ООО «КЭМЗ».

Предмет исследования – оценка по выбранным методам финансовой составляющей экономической безопасности предприятия и ее улучшение.

При написании дипломной работы использовались такие методы, как: экономико-математические, аналитические, информационные, классификации и обобщения, сравнения, анализа и синтеза.

Информационной базой для написания дипломной работы послужили труды отечественных и зарубежных авторов, посвященные проблемам экономической безопасности предприятий, публикации авторов в научных и специализированных изданиях, статистические материалы с официального сайта и в глобальной сети Интернет, бухгалтерская отчетность ООО «КЭМЗ».

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка

использованных источников и приложений.

В первой главе рассмотрены теоретические вопросы экономической безопасности, также представлены различные методические подходы к оценке финансовой составляющей экономической безопасности предприятия.

Во второй главе проведен анализ и оценена финансовая составляющая экономической безопасности объекта исследования с использованием индикаторного метода, а также по моделям Р. С. Сайфуллина и Г. Г. Кадыкова, Э. И. Дюпона, В. Р. Кобылецкого.

В третьей главе проведено совершенствование рейтинговой модели В. Р. Кобылецкого и разработаны предложения по улучшению финансовой составляющей экономической безопасности предприятия.

В заключении сделаны выводы по проделанной работе.

1 Теоретические и методические основы обеспечения экономической безопасности предприятия

1.1 Экономическая безопасность предприятия: понятия, сущность, цели, задачи

Начиная с 2014 года российская экономика вошла в полосу кризиса, который, несомненно, сказался на экономической безопасности, как отдельного предприятия, региона, так и страны в целом. Санкции, введенные в отношении России западными странами, нормативно-правовые акты российского правительства, призванные снизить напряженность в экономике, падение курса рубля и другие негативные факторы привели к радикальным переменам в организационно-правовых аспектах деятельности предприятий.

Одним из новых аспектов деятельности предприятий является обеспечение их экономической безопасности. При этом сущность обеспечения экономической безопасности предприятия заключается в том, чтобы предприятие имело возможность развиваться. Упоминание о взаимосвязи между категориями «экономическая безопасность» и «развитие» прослеживается в работах В. Сенчагова. Развитие – один из компонентов экономической безопасности. «Если экономика не развивается, то у нее резко сокращается возможность выживания, сопротивляемость и приспособляемость к внутренним и внешним угрозам» [47].

В настоящее время в экономической теории не существует единого понимания термина «экономическая безопасность» предприятия, однако можно выявить три основных подхода к определению экономической безопасности предприятия.

Первый подход связан с пониманием сущности экономической безопасности как состояния, при котором предприятие функционирует эффективно, используя максимально возможные собственные ресурсы.

Приверженцами первого подхода даются следующие определения понятия экономической безопасности.

Как отмечают в своем труде Крутиков В. К., Дорожкина Т. В., Якунина М. В., «экономическая безопасность предприятия – это такое состояние юридических, производственных отношений и организационных связей, материальных и интеллектуальных ресурсов предприятия, при котором обеспечивается стабильность его функционирования, финансово-коммерческий успех, прогрессивное научно-техническое и социальное развитие» [41].

Согласно определению Т. Б. Кузенко и В. В. Прохорова, экономическая безопасность – это не что иное, как наиболее эффективное использование информационных, финансовых и прочих ресурсов, ликвидности, платежеспособности и рентабельности капитала, которые «находятся в пределах своих граничных значений» [33].

Второй подход связан с работой внутренних подразделений предприятия по соблюдению коммерческой тайны. Авторы рассматривают понятие «экономическая безопасность» как обеспечение условий сохранения коммерческой тайны и других секретов компании, иными словами, – как защиту информации. Такое определение экономической безопасности является слишком упрощенным и представляется крайне узким, рассматривающим только одну из небольших сторон деятельности предприятия.

Третий подход рассматривают в своих работах В.К. Сенчагов, А. Н. Литвиненко, Е. В. Новосядло, Вагина Н. Д. Авторы придерживаются мнения, что экономическая безопасность предприятия обусловлена влиянием внешней среды, которая в рыночной экономике все время изменяется, никогда не остается стабильной, постоянной или неизменной [14].

В. К. Сенчагов предлагает следующее, наиболее обобщенное определение термину «безопасность»: «состояние объекта в системе его связей с точки зрения способности к выживанию и развитию в условиях внутренних и внешних угроз, а также действия непредсказуемых и трудно прогнозируемых факторов» [54].

По мнению А. Н. Литвиненко, Е. В. Новосядло, экономическая безопасность предприятия представляет собой систему принципов и методов

разработки и реализации управленческих решений, связанных с обеспечением защиты приоритетных финансовых интересов предприятия от внешних и внутренних угроз.

Вагина Н. Д. в своих работах идентифицирует экономическую безопасность предприятия, как «определенное состояние предприятия, характеризующееся его способностью противостоять существующим и возникающим угрозам, что обеспечивается постоянным мониторингом и диагностикой ее уровня, а также формированием комплекса превентивных и контрольных мероприятий» [18].

Подводя «итог» приведенным выше определениям к понятию «экономическая безопасность предприятия», можно сделать вывод о том, что экономическая безопасность предприятия подразумевает под собой наличие конкурентных преимуществ, обусловленных соответствием материального, финансового, кадрового, технико-технологического потенциалов и организационной структуры компании ее стратегическим целям и задачам.

Проведя анализ подходов к определению экономической безопасности предприятия, следует отметить, что актуальны все три подхода. В современных условиях деятельности предприятия все определения имеют свою значимость, и сущность понятия должна учитывать все аспекты обеспечения безопасности. Представляется наиболее приемлемым следующее понятие экономической безопасности предприятия: «экономическая безопасность – это состояние, обеспечивающее наиболее эффективное использование ресурсов предприятия для обеспечения стабильного функционирования и развития, при котором оно способно к максимизации своей стоимости при приемлемом уровне риска» [8].

«Целью системы экономической безопасности является своевременное обнаружение и предотвращение внешних и внутренних опасностей и угроз, обеспечение защищенности деятельности предприятия и достижения им целей бизнеса, а свершение поставленных целей возможно лишь на основе решения комплекса задач» [12].

К наиболее значимым задачам экономической безопасности предприятия

можно отнести:

- исследование факторов и причин появления угроз и опасностей, а также уровня защищенности объектов безопасности;
- прогнозирование результатов и размера вероятного вреда;
- мониторинг и предотвращение угроз предприятия;
- разработка механизмов обеспечения безопасности и создание организационной структуры;
- формирование и мониторинг определенных защитных мер;
- дальнейшее совершенствование системы экономической безопасности с учетом полученного опыта;
- защита прав и интересов субъектов безопасности на предприятии.

Стоит отметить основные функциональные составляющие экономической безопасности предприятия, которые должны включать также противодействие экономическому шпионажу, охрану объектов предприятия, сохранность корпоративных тайн (рисунок 1).



Рисунок 1 – Функциональные составляющие экономической безопасности предприятия

«Функциональные составляющие экономической безопасности предприятия: финансовая, интеллектуальная, кадровая, информационная, политико-правовая, силовая, экологическая, все эти составляющие являются совокупностью основных направлений, существенно отличающихся друг от друга» [69].

В связи с выделенными функциональными составляющими экономической безопасности представляется необходимым конкретизировать

цели экономической безопасности:

- предотвращение ущерба деятельности (производственной, финансовой, управленческой и т.д.) и минимизации последствий такого ущерба, если он уже нанесен;
- защита имущества и ресурсов (финансовых, материальных, имущественных, интеллектуальных и т.д.), а также выработка рекомендаций по их эффективному использованию;
- обеспечение нормального функционирования структурных подразделений, персонала, технических средств посредством своевременного выявления и профилактики опасностей и угроз;
- улучшение имиджа предприятия и обеспечение безопасности взаимоотношений с партнерами и клиентами.

На основе анализа функциональных составляющих экономической безопасности в организационной структуре предприятия можно выделить следующие виды деятельности [66]:

- экономическую, которую может осуществлять экономист планового отдела;
- информационную, связанную с защитой компьютерной информации от несанкционированного доступа и противодействием «чёрному пиару»;
- психологическую, направленную на охрану труда, физического и психологического здоровья персонала;
- управленческую, которая осуществляется отделом кадров и линейными менеджерами, и связана с оценкой и аттестацией персонала.

При рассмотрении и анализе главной сущности функциональных составляющих экономической безопасности предприятия важно выявить [30]:

- экономические индикаторы, отражающие уровень обеспечения функциональной составляющей экономической безопасности предприятия;
- ключевые процессы, влияющие на обеспечение функциональной составляющей экономической безопасности фирмы;

– факторы, действующие на состояние функциональной составляющей.

Экономическая безопасность предприятия базируется на том, насколько эффективно службам организации удается предотвращать угрозы и устранять ущербы от негативных воздействий на различные аспекты экономической безопасности. Источниками таких негативных воздействий могут являться действия людей, предприятий, также органов государственной власти и других.

Безопасность деятельности предприятия, независимо от формы собственности, обеспечивается совокупностью постоянно осуществляемых экономических, организационных, информационных, правовых и иных мер, направленных на профилактику, предупреждение и пресечение криминальной конкуренции, обеспечение финансовой устойчивости. Необходимо отметить, что под экономической безопасностью предприятия следует понимать не только состояние деятельности предприятия, при котором отсутствуют всяческие угрозы его финансово-хозяйственной деятельности, угрозы нивелировать практически не возможно, но можно стремиться к обеспечению нормального функционирования экономической безопасности.

Современное предприятие представляет собой динамично развивающуюся систему, на развитие которой влияет большое количество факторов, среди которых, по мнению многих ведущих отечественных и зарубежных специалистов, наиболее важным является персонал. Приоритетность данного фактора обусловлена тем, что от результата работы персонала напрямую зависит результативность использования самых разных ресурсов организации (материальных, финансовых, информационных и других). Соответственно, в структуре экономической безопасности организации, приоритетное место среди её различных направлений должно занимать направление, связанное с обеспечением безопасности персонала.

С учетом перечисленных задач, условий конкурентной борьбы, специфики деятельности предприятия строится его система экономической безопасности. Необходимо отметить, что, несмотря на общие черты, система

экономической безопасности каждого предприятия индивидуальна. Ее полнота и эффективность во многом зависят от имеющейся в государстве законодательной базы, материально-технических и финансовых ресурсов, выделяемых руководителем предприятия, а также от решений, принимаемых руководством при построении системы экономической безопасности.

Подводя итог можно говорить о том, что обеспечение экономической безопасности предприятия представляет не просто процесс, а очень сложный комплекс взаимосвязанных процессов обеспечения эффективной деятельности предприятия. Обеспечение экономической безопасности представляет собой непрерывной процесс поиска и определения наиболее рациональных средств, методов и мероприятий, представляющих собой единый механизм, и, направленных на поддержание и/или улучшение финансового состояния компании.

Процесс обеспечения экономической безопасности обязан функционировать на базе системы взаимосвязанных мер, то есть необходимо формирование системы экономической безопасности предприятия, которая представляет собой комплекс управлеченческих решений, нацеленных на обеспечение устойчивого развития предприятия посредством профилактики и предупреждения угроз и минимизации их вероятностных последствий. Система обеспечения экономической безопасности должна базироваться на выявлении и уменьшении рисков деятельности и один из наиболее существенных рисков – это финансовый риск. Рассмотрим далее его подробнее.

1.2 Экономические риски и угрозы финансового состояния экономической безопасности предприятия

Экономическая безопасность предприятия может быть обеспечена в надлежащем объеме только в том случае, если будет выстроена модель выявления и ликвидации вероятных угроз и снижение последствий. Проблему обеспечения экономической безопасности организации актуализирует тот факт, что в рыночной экономике производственные единицы имеют полную

экономическую самостоятельность, то есть самостоятельно устанавливают собственную экономическую политику, формируют портфель заказов, организуют производство и реализацию продукции и целиком отвечают за результаты хозяйственной деятельности [58].

В основе организации, планирования и осуществления мер по обеспечению экономической безопасности предприятия лежат, в первую очередь, анализ и оценка характера существующих и потенциальных внутренних и внешних опасностей, кризисных ситуаций, угроз, а также прочих негативных для предприятия факторов. Угроза представляет собой неблагоприятное проявление среды (внутренней и внешней), в которой функционирует экономический субъект [35].

Так, И. А. Бланк трактует угрозу интересам предприятия, как «форму выражения их противоречий с финансовой средой функционирования предприятия, отражающую реальную либо возможную вероятность проявления деструктивного влияния разных условий и факторов на их реализацию в ходе финансового развития и приводящую к прямому или косвенному экономическому ущербу» [15].

Угрозы финансового состояния предприятия направлены на объекты экономической безопасности предприятия (рисунок 2).

Л.А. Запорожцева, угрозой экономической безопасности считает реальную и/или возможную вероятность проявления деструктивного влияния разных факторов на финансовое состояние предприятия, приводящего к определенному экономическому ущербу [30].

Как видим из определений разных авторов, следует обратить особое внимание на финансовую составляющую экономической безопасности предприятия.

И. А. Бланк рассматривает финансовую безопасность предприятия с точки зрения «количественно и качественно детерминированного уровня финансового состояния предприятия, который обеспечивает стабильную безопасность его приоритетных сбалансированных финансовых интересов от

ОБЪЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ



Рисунок 2 – Объекты экономической безопасности предприятия

идентифицированных реальных и возможных угроз внутреннего и внешнего характера, параметры которого определяются на основе его финансовой философии и формируют необходимые предпосылки финансовой поддержки его стабильного увеличения в текущем и будущем периоде» [15].

Все угрозы экономической безопасности можно классифицировать на внешние и внутренние.

К внутренним детерминантам экономической безопасности предприятия относятся:

- квалификация и объем трудовых ресурсов;
- имущественный комплекс;
- уровень технического оснащения;
- качество продукции (услуг, товаров);
- маркетинговая стратегия;
- управление финансовыми, человеческими, производственными и иными ресурсами;
- управление пассивами и активами;
- портфель инвестиционных проектов;
- источники финансирования.

К внешним угрозам принадлежат угрозы и опасности, не зависящие от деятельности предприятия:

- повышение налоговых ставок;
- повышение процентных ставок за пользование заемными средствами;
- изменение курса валют;
- форс-мажорные обстоятельства, в том числе политические, техногенные и прочие;
- изменения действующего законодательства, непосредственно влияющие на деятельность компании;
- кибератаки;

- недобросовестная конкуренция;
- несанкционированный доступ третьих лиц к конфиденциальной информации;
- хищение и/или порча материальных, технических и основных средств.

Все угрозы в области экономической деятельности приводят к экономическим рискам, то есть итогам осуществления угроз экономической безопасности [35]:

- полной или частичной утраты ресурсов (материальных, финансовых, трудовых) или их свойств;
- неполучения дохода в будущем;
- перерасхода ресурсов на создание продукта;
- невостребованности продукта рынком.

Риски экономической безопасности имеют финансовый и/или материальный характер. Особый интерес с точки зрения финансового состояния предприятия представляет классификация ключевых угроз экономической безопасности, предложенная Л. А. Запорожцевой [30]:

- угроза утраты ликвидности предприятия, что характеризует коэффициент текущей ликвидности;
- угроза потери финансовой самостоятельности предприятия – коэффициент автономии и «плечо финансового рычага»;
- угроза уменьшения эффективности деятельности предприятия, утраты или снижения доходности, самоокупаемости и остального. «Лакмусовой бумагой» при конкретной угрозе выступают рентабельность собственного капитала и рентабельность активов;
- угроза утраты финансовой устойчивости и устойчивости последующего развития вследствие неисполнения «золотого правила экономики»: Темп роста прибыли > Темп роста объема продаж > Темп роста активов > 100%, контролируемого с помощью сравнения взаимосвязей роста прибыли, выручки и активов» [30];

- угроза увеличения объема долгов. Некачественное управление дебиторской задолженностью. «Отражателем» угрозы выступает показатель оборачиваемости дебиторской задолженности;
- угроза проведения неэффективной кредитной политики. Просроченная дебиторская задолженность приводит к увеличению объемов кредиторской задолженности, таким образом, важен баланс соотношения оборачиваемости кредиторской и дебиторской задолженностей;
- угроза потери платежеспособности компании, которая определяется коэффициентом текущей платежеспособности, – одним из наиболее значимых показателей экономической безопасности;
- угроза уменьшения доходности и рыночной стоимости предприятия. Ключевыми индикаторами стоимости предприятия выступает показатель средневзвешенной стоимости капитала (WACC) в его сопоставлении с рентабельностью активов компании (ROA). Если $WACC > ROA$, то экономическая добавленная стоимость (EVA) уменьшается и компания «теряет» стоимость. Если $WACC < ROA$, то добавленная стоимость компании растет;
- угроза уменьшения стоимости предприятия, которую можно отследить на основании показателя экономической добавленной стоимости (EVA). Данный показатель демонстрирует настоящую способность предприятия формировать прибыль на имеющийся капитал; эффективность использования предприятием своего капитала; преобладание рентабельности предприятия над средневзвешенной стоимостью капитала. Чем больше значение экономической добавленной стоимости, тем больше эффективность использования капитала у предприятия.

«Первоначальный анализ финансовой составляющей экономической безопасности предприятия выполняется по данным бухгалтерского баланса (форма 1) предприятия и отчета о финансовых результатах(форма 2)» [28].

Анализ финансовой безопасности и система оценки формируется из комплекса последовательных и взаимосвязанных этапов деятельности.

Систематизировав их с методиками, можно установить и сократить воздействие хозяйственного риска до нормированного уровня с минимальными расходами корпоративных ресурсов.

Финансовую безопасность предприятия следует анализировать как меру гармонизации во времени и пространстве экономических интересов предприятия с интересами субъектов внешней среды.

Так Самочкин В. Н. и Баранова В. И. выделяют четыре состояния финансовой безопасности предприятия [53]:

1) стабильное состояние – показатели финансовой безопасности пребывают в пределах пороговых значений, а уровень использования имеющегося потенциала близок установленным стандартам и эталонам.

2) предкризисное состояние – несоответствие хотя бы одного из показателей финансовой безопасности пограничному значению, а прочие подошли к барьерным показателям. При этом не были утрачены технологические и технические способности улучшения условий и последствий производства путем принятия мер предупредительного характера.

3) кризисное состояние – несоответствие многих основных показателей финансовой безопасности пороговым значениям, появляются признаки необратимости регресса производства и частичной потере возможности вследствие исчерпания технического ресурса, технологического оборудования и площадей, уменьшения персонала.

4) критическое состояние – нарушаются все показатели без исключения, отделяющие крепкое и кризисное состояния развития производства, а частичная потеря возможности становится неизбежной и неминуемой.

«В нынешних условиях полностью оградить деятельность предприятия от нежелательного воздействия внешней среды, невозможно, однако внешняя среда может оказывать и положительное влияние на функционирование предприятия» [37]. Таким образом могут выступать современные технические преобразования, модификации в управлении предприятием, которые оказывают колоссальное влияние на итоговый результат деятельности предприятия.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что внешние и внутренние угрозы экономической безопасности оказывают значительное воздействие на его финансовое положение и возможности развития. В данном случае разговор идет о финансовой составляющей экономической безопасности предприятия, другими словами, под системой обеспечения финансовой безопасности предприятия подразумевается совокупность осуществляемого комплекса мер в интересах защиты предприятия от внешних и внутренних финансовых угроз. «Финансовая деятельность предприятия в различных ее формах сопряжена с многочисленными рисками, степень воздействия которых на результаты этой деятельности и уровень финансовой безопасности возрастает с переходом к рыночной экономике» [15].

Одной из главных причин того, что большинство предприятий России находится в тяжелом финансово - экономическом состоянии, является низкая эффективность управления рисками данных предприятий. «Риски, взаимосвязанные с этой деятельностью и образующие различные финансовые угрозы, выделяются в основную группу финансовых рисков, которые играют значительную роль в общем «портфеле рисков» предприятия» [20].

Увеличение степени влияния финансовых рисков на результаты деятельности и финансовую стабильность предприятия связано с быстрой изменчивостью экономической ситуации в стране и конъюнктуры финансового рынка, расширением финансовых отношений предприятий.

Таким образом, разработка и реализация комплексной системы обеспечения экономической безопасности предприятий, позволяющей прогнозировать угрозы экономической безопасности и оперативно регулировать объемы и структуру издержек на обеспечение экономической безопасности, позволит качественно воздействовать на общее финансовое состояние конкретного предприятия, что, в конечном итоге, положительным образом отразится на деятельности самого предприятия.

«Процесс обеспечения финансовой составляющей экономической безопасности предприятия вызывает особый интерес, и может быть определён

как совокупность мероприятий по обеспечению высокого уровня платежеспособности организации, ее ликвидности и эффективной структуры капитала. И чаще всего угрозой финансовой безопасности является недостаточный контроль за финансовыми вложениями предприятий, неоптимальное соотношение частей финансового портфеля по рискованности и доходности, недостаточный контроль за рентабельностью фирмы и отсутствие собственных оборотных средств, неверный анализ деловой активности, а также неправильный анализ банкротства» [36].

Важным направлением обеспечения финансовой составляющей экономической безопасности предприятия является контроль за всеми сторонами его хозяйственной деятельности на основе применения эффективной методики оценки финансовой составляющей экономической безопасности предприятия.

1.3 Обзор методических подходов к оценке финансовой составляющей экономической безопасности предприятия

Оценка уровня экономической безопасности, выявление индикаторов, не удовлетворяющих пороговым значениям, лежит в основе определения тех «узких мест», приоритет в устраниении которых должен отдаваться при формировании стратегии развития предприятия. Получается, что экономическая безопасность отражает способность экономической системы к выживанию и развитию в условиях внутренних и внешних угроз, а также действия непредсказуемых и трудно-прогнозируемых факторов. Методические подходы к оценке экономической безопасности предприятия в настоящее время являются достаточно дискуссионным вопросом. Прежде всего, это связано с проблемой выбора показателей и критериев оценки экономической безопасности на предприятии.

Схематично, используемые в настоящее время подходы для оценки экономической безопасности, представлены на рисунке 3.

Ключевым моментом является формирование (выбор) системы

показателей, которые позволяют провести оценку экономической безопасности.



Рисунок 3 – Методы оценки экономической безопасности предприятия

Первые два метода используют систему показателей оценки финансовой устойчивости предприятия. При управлении финансовой безопасностью предприятия следует:

- отслеживать уровень кредиторской и дебиторской задолженности;
- принимать во внимание соотношение заемных и собственных средств;
- осуществлять мониторинг собственного финансового состояния и финансового состояния партнёров;
- учитывать положение участников рынка.

Результаты анализа всех этих показателей не всегда являются удовлетворительными. «Возникают угрозы падения курса рубля, банкротства партнёров, снижения платежеспособности потребителей, можно выделить внешние и внутренние факторы, оказывающие влияние на состояние финансовой безопасности предприятия» [11]:

1) к внутренним факторам относятся:

- уровень финансовой устойчивости;
- уровень платежеспособности и ликвидности предприятия;

- соотношение собственного и заёмного капитала;
- квалификация экономистов, финансистов, бухгалтеров;
- квалификация и опыт руководителей предприятия;
- ответственность сотрудников предприятия;
- профессиональные качества юристов, уровень юридического обеспечения;

– техничность и технологичность производства. Помимо упомянутых факторов следует принимать во внимание также риски, связанные с неэффективными или ошибочными действиями сотрудников, халатностью, хищениями, что приведёт к уменьшению финансовых показателей предприятия.

2) к внешним факторам можно отнести:

- платёжеспособность дебиторов;
- стоимость и качество предоставляемых кредитных услуг;
- надёжность партнёров, потребителей и поставщиков;
- характер действий со стороны органов государственной власти и местного самоуправления;
- устойчивость существующей экономической ситуации в стране;
- характер действий со стороны конкурентов и других заинтересованных лиц.

Финансовая безопасность предприятия сопряжена с такими показателями как платёжеспособность, ликвидность активов баланса, финансовая устойчивость, соотношение операционного и финансового рычагов.

При применении индикаторного метода оценки экономической безопасности предприятия формирование системы показателей (индикаторов), позволяющих осуществлять ее диагностику, является одним из самых основных моментов, и, одновременно, одной из самых основных проблем. Так как необходимо не только определить перечень показателей-индикаторов, но и их пороговые значения. Главным условием при выборе системы показателей при оценке экономической безопасности предприятия является возможность

расчета (определения) их пороговых и нормальных значений. Следует отметить, что под пороговыми (критическими) понимаются такие предельные значения, «выход» за которые приводит к отрицательным тенденциям развития, возникновению угроз экономической безопасности и т.д.

В рамках данной дипломной работы, в качестве одного из методических подходов к оценке состояния экономической безопасности предприятия на основе интегрального показателя приведен метод, рассмотренный О. Г. Блажевичем [12]. В целях расчета интегрального значения экономической безопасности необходимо, в первую очередь, установить показатели, характеризующие экономическую безопасность предприятия.

На втором этапе для каждого рассчитанного показателя определяется пороговое значение.

На третьем этапе вычисляются отклонения фактических значений всех показателей от нормативных (пороговых) значений:

- направление оптимизации показателя $\Rightarrow \text{Max}$:

$$x_i = \frac{a_i}{a_i^{\text{норм}}} \quad (1)$$

- направление оптимизации показателя $\Rightarrow \text{Min}$:

$$x_i = \frac{a_i^{\text{норм}}}{a_i} \quad (2)$$

где a_i – фактическое значение показателя;

$a_i^{\text{норм}}$ – нормативное значение показателя.

Наконец, определяется интегральная оценка уровня экономической безопасности по формуле:

$$R_{\mathcal{E}B} = \kappa_1 x_1 \pm \kappa_2 x_2 \pm \kappa_3 x_3 \pm \dots \pm \kappa_n x_n \quad (3)$$

где κ_n – коэффициент, учитывающий вес (значимость) фактора.

При оценке экономической безопасности по интегральному показателю

ранжирование происходит от меньшей оценки к большей.

Для оценки уровня финансовой безопасности наиболее актуальным можно назвать интегральный метод, в рамках которого будут учтены индикаторы, связанные как с условиями внешней, так и с условиями внутренней среды предприятия. Такая методика предполагает совокупность количественных и качественных показателей экономической безопасности на уровне компании:

1) показатели производства:

- динамика производства в стоимостном и натуральном выражении;
- оценка конкурентоспособности продукции;
- динамика затрат на производство продукции;
- темпы обновления основных производственных фондов;
- уровень загрузки производственных мощностей;
- объем капитальных вложений в производство;
- состояние техники и оборудования и т.д.;

2) финансовые показатели:

- коэффициенты рентабельности;
- коэффициенты ликвидности;
- коэффициенты устойчивости;
- коэффициенты деловой активности;
- капиталоемкость производства и прочие;

3) социальные показатели:

- уровень оплаты труда по отношению к среднему показателю в отрасли, регионе и т.п.;

- структура и потенциал трудовых ресурсов;

4) маркетинговые показатели:

- показатели, характеризующие долю рынка;
- показатели узнаваемости товарного знака (бренда);
- показатели рыночной концентрации и прочие.

Большинство ученых считают, что при определении финансовой

составляющей экономической безопасности необходимо обращаться к индикаторному методу [33].

Представленная методика оценки финансовой составляющей достаточно понятна и реализуема, она учитывает перечень показателей, по которым, фактически, можно произвести оценку финансовой устойчивости предприятия. Но этот метод нельзя признать наиболее эффективным, так как он не учитывает особенности отрасли функционирования, особенности рыночной ситуации, многие факторы, связанные с инвестиционной привлекательностью отрасли или предприятия.

В таблице 1 представлены индикаторы предлагаемого метода и их критические значения.

Таблица 1 – Показатели финансовой безопасности индикаторным методом

Показатели	Пороговое значение	Примечания
Показатели финансовой устойчивости		
1. Коэффициент автономии (собственный капитал / валюта баланса)	$\geq 0,5$	Чем, больше показатель, тем лучше, но не более 1,0. В зависимости от отрасли деятельности предприятия.
2. Коэффициент финансовой зависимости (обязательства / валюта баланса)	$< 0,5$	Чем меньше, тем лучше. В норме желательно привлекать заемный капитал в размере менее половины собственного капитала.
3. Коэффициент левереджа (заемный капитал / собственный капитал)	$\leq 1,0$	Слишком низкое значение данного показателя говорит об упущеной возможности.
4. Коэффициент маневренности собственных оборотных средств (собственные оборотные средства / собственный капитал)	0,2-0,5	Увеличение данного показателя, говорит об ухудшении.
5. Коэффициент обеспечения оборотных активов собственными средствами (собственный капитал – внеоборотные активы / оборотные активы)	$\geq 0,1$	Не менее нормативного значения.
6. Коэффициент обеспечения собственными оборотными средствами запасов (собственный капитал – внеоборотные активы / запасы)	$\geq 0,5$	Оптимальное значение 0,6 – 0,8.
7. Коэффициент финансовой устойчивости (покрытия инвестиций). (собственный капитал + долгосрочные кредиты и займы / валюта баланса)	$> 0,75$	Если значение ниже рекомендуемого, то это вызывает тревогу за устойчивость компании.
Показатели ликвидности		
8. Коэффициент текущей ликвидности (текущие активы / краткосрочные обязательства)	≥ 2	Чем больше значение коэффициента, тем лучше платежеспособность предприятия.
9. Коэффициент быстрой ликвидности (ликвидные активы / краткосрочные обязательства)	≥ 1	Этот коэффициент показывает, насколько возможно будет погасить текущие обязательства, если положение станет критическим.

Окончание таблицы 1

Показатели	Пороговое значение	Примечания
Показатели ликвидности		
10. Коэффициент абсолютной ликвидности (высоколиквидные активы / краткосрочные обязательства)	$\geq 0,2$	Чем выше показатель, тем лучше платежеспособность предприятия.
Показатели эффективности экономической деятельности		
11. Рентабельность активов (чистая прибыль/ активы)	-	Зависит от отрасли.
12. Рентабельность собственного капитала (чистая прибыль / собственный капитал)	-	Зависит от отрасли.
13. Рентабельность задействованного капитала (прибыль до налогообложения / собственный капитал + долгосрочные обязательства)	-	Выступает ориентиром, для целесообразности привлечения заемных средств под определенный процент.
14. Рентабельность реализованной продукции по прибыли от продаж (прибыль от продаж / выручка)	-	Зависит от отрасли.
15. Рентабельность реализованной продукции по чистой прибыли (чистая прибыль / выручка)	-	Зависит от отрасли.
Показатели деловой активности		
16. Темпы роста прибыли	> темп роста выручки	
17. Темпы роста выручки	> темп роста активов	
18. Темп роста активов	> 100%.	
19. Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	(0,9 – 1)	Ситуация на предприятии нормальная в случае, если дебиторская задолженность ниже кредиторской задолженности.

Для оценки отраслевых или рыночных особенностей специалисты рекомендуют следующие модели: СТЕП-анализ, SWOT и SPACE анализы, пятифакторную модель Альтмана, модель Спрингейна, модель Фулмера и другие [37].

Представленные методики разрабатывались в условиях ведущих экономик мира и их применение в российских условиях требует некоторой адаптации, поэтому в настоящей дипломной работе предлагается оценить финансовое состояние экономической безопасности предприятия с помощью интегральной модели российских учёных Р. С. Сайфуллина, и Г. Г. Кадыкова.

Формула расчета модели выглядит следующим образом:

$$R = 2*K1 + 0.1*K2 + 0.08*K3 + 0.45*K4 + K5. \quad (4)$$

K_1 – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами = (Собственный капитал — Внеоборотные активы) / Оборотные активы;

K_2 – коэффициент текущей ликвидности = Оборотные активы / Краткосрочные обязательства;

K_3 – коэффициент оборачиваемости активов = Выручка от продаж / Среднегодовая стоимость активов;

K_4 – рентабельность продаж (ROS) = Чистая прибыль / Выручка;

K_5 – рентабельность собственного капитала (ROE) = Чистая прибыль / Собственный капитал.

Если значение рейтингового показателя $R < 1$, то финансовое состояние предприятия низкое, если $R > 1$, то финансовое состояние предприятия можно оценить как высокое.

Эта модель оценки была выбрана, потому что, по словам авторов, она может использоваться для экспресс-оценки предприятий различных сфер деятельности и отраслей, а также разного масштаба. К тому же, она адаптирована для российских условий рынка.

Также предлагается рассмотреть модель Э. И. Дюпона, которая служит для идентификации факторов, определяющих эффективность деятельности организации, а также для оценки степени их влияния на показатель рентабельности. Суть построения модели состоит в формировании определенной математической зависимости между факторами.

Для построения первоначальной модели из многих показателей эффективности функционирования предприятия был выбран показатель – рентабельность активов, как наиболее значимый с аналитической точки зрения. Первая модель показывала влияние двух факторов на рентабельность активов предприятия:

- рентабельности продаж, характеризующую, какую часть выручки организации составляет прибыль;
- оборачиваемости активов, показывающую интенсивность

использования организацией всей совокупности имеющихся активов.

Экономический смысл модели заключается в том, что она демонстрирует пути увеличения рентабельности активов: при низкой рентабельности продаж следует увеличивать оборачиваемость активов, и наоборот.

Помимо двухфакторной модели была разработана трехфакторная модель, заключающаяся в использовании интегрального показателя эффективности производства — рентабельности собственного капитала, и в определении влияния на показатель трех факторов:

- рентабельности продаж;
- оборачиваемости активов;
- финансового рычага (левериджа), который характеризует степень риска и устойчивость организации.

Трехфакторная модель демонстрирует влияние на рентабельность предприятия операционной деятельности (продажи), инвестиционной и финансовой деятельности.

Таким образом, модель приняла следующий вид:

$$Р_{СК} = РП * ОА * ФЛ, \quad (5)$$

где $Р_{СК}$ — рентабельность собственного капитала;

$РП$ — рентабельность продаж;

$ОА$ — оборачиваемость активов;

$ФЛ$ — финансовый леверидж;

$$Р_{СК} = \frac{ЧП}{В_Р} * \frac{В_Р}{А} * \frac{А}{СК}, \quad (6)$$

где $ЧП$ — чистая прибыль;

$В_Р$ — выручка от производства и реализации продукции;

$А$ — стоимость активов;

$СК$ — собственный капитал.

В целом, формула Э. И. Дюпона дает возможность раскрыть факторы и установить степень их воздействия на эффективность функционирования

предприятия, т.е. на формирование главного показателя в оценке стоимости предприятия и его привлекательности для инвесторов — рентабельности собственного капитала.

В рамках дипломной работы предлагается также рассмотреть рейтинговую оценку финансового состояния предприятия В. Р. Кобылецкого, которая адаптирована для российских условий. Рейтинговая оценка необходима для того, чтобы подвести итог финансовому состоянию и перспективам развития предприятия. Этот показатель содержит в себе ряд наиболее важных коэффициентов. Большая роль уделяется показателям текущего года и меньше внимания предыдущим периодам. Для отображения результата используется классическая градация финансового состояния от D до AAA. Методика расчета представлена в таблице 2.

Основное отличие рейтинговой модели оценки финансового состояния предприятия от других интегральных моделей состоит в том, что весовые коэффициенты получаются экспертным путем или с помощью нормирования значения коэффициента. К примеру, в интегральных моделях оценки весовые коэффициенты получаются с помощью математического инструментария (логистической регрессии, множественного дискриминантного анализа).

Таблица 2 – Методика расчета рейтинговой оценки финансового состояния предприятия [47]

Показатель	Вес показателя	Количество баллов	Рейтинговая оценка		Средняя оценка	Оценка с учетом веса
			Год базовый	Год фактический		
1	2	3	4	5	6	7
Рентабельность реализованной продукции по чистой прибыли	0,15	- если показатель выше 5 %, то 1 балл; - если 0-5%, то 0 баллов; - если ниже, то -1;	a1	b1	c1=0,35* a1+0,65*b1	0,15*c1
Рентабельность активов	0,15	- если показатель выше 20 %, то 1 балл ; - если 0-20 %, то 0 баллов; - если ниже, то -1;	a2	b2	c2=0,35* a2+0,65*b2	0,15*c2

Окончание таблицы 2

Показатель	Вес показателя	Количество баллов	Рейтинговая оценка		Средняя оценка	Оценка с учетом веса
			Год базовый	Год фактический		
1	2	3	4	5	6	7
Финансовая автономия	0,15	- если показатель выше 0,5, то 1 балл; - если 0,4-0,5, то 0 баллов; - если ниже, то -1;	a3	b3	c3=0,35* a3+0,65*b3	0,15*c3
Текущая ликвидность	0,1	- если показатель выше 1,2, то 1 балл; - если 0,8-1,2, то 0 баллов; - если ниже, то -1;	a4	b4	c4=0,35* a4+0,65*b4	0,1*c4
Прирост сбыта (без НДС)	0,1	- если показатель выше 40 %, то 1 балл; - если 20-40 %, то 0 баллов; - если ниже, то -1;	a5	b5	c5=0,35* a5+0,65*b5	0,1*c5
Рентабельность реализованной продукции по прибыли от продаж	0,1	- если показатель выше 15 %, то 1 балл; - если 0-15 %, то 0 баллов; - если ниже, то -1;	a6	b6	c6=0,35* a6+0,65*b6	0,1*c6
Прирост собственного капитала	0,1	- если показатель выше 30 %, то 1 балл; - если 15-30 %, то 0 баллов; - если ниже, то -1;	a7	b7	c7=0,35* a7+0,65*b7	0,1*c7
Быстрая ликвидность	0,05	- если показатель выше 0,8, то 1 балл; - если 0,8-0,4, то 0 баллов; - если ниже, то -1;	a8	b8	c8=0,35* a8+0,65*b8	0,05*c8
Коэффициент обеспечения оборотных активов собственными средствами	0,05	- если показатель выше 0,4, то 1 балл; - если 0,1-0,4, то 0 баллов; - если ниже, то -1;	a9	b9	c9=0,35* a9+0,65*b9	0,05*c9
Коэффициент финансовой устойчивости	0,05	- если показатель выше 0,8, то 1 балл; - если 0,6-0,8, то 0 баллов; - если ниже, то -1;	a10	b10	c10=0,35*a10 +0,65*b10	0,05*c10
Итого	1					Сумма значений столбца 9

Полученный показатель нужно сопоставить с таблицей 3. Однако, данная методика не учитывает кредитоспособность предприятия, возможность покрытия процентов генерируемыми денежными потоками.

Для управления экономической безопасностью необходима разработка

общепринятых пороговых значений ключевых индикаторов, определяющих вектор их стратегического развития.

Таблица 3 – Градация полученного результата по модели В. Р. Кобылецкого

Балл		Рейтинг	Финансовое состояние
От (включительно)	До		
1	0,8	AAA	Отличное
0,8	0,6	AA	Очень хорошее
0,6	0,4	A	Хорошее
0,4	0,2	BBB	Положительное
0,2	0	BB	Нормальное
0	-0,2	B	Удовлетворительное
-0,2	-0,4	CCC	Неудовлетворительное
-0,4	-0,6	CC	Плохое
-0,6	-0,8	C	Критическое
-0,8	-1	D	Потенциальный банкрот

В соответствии с идеологией нормативного управления, предприятие должно осуществлять непрерывное улучшение характеристик своих процессов по результатам их количественной оценки, предупреждая появление вероятных проблем, а не реагируя на уже случившиеся негативные последствия.

От того, насколько и в каком объеме предприятие предупреждает появление потенциальных проблем, зависит не только его финансовое благополучие, но и само существование в целом. Большинство исследователей считают, что при определении финансовой составляющей экономической безопасности необходимо обращаться к индикаторному методу [33].

Существует несколько методических подходов к оценке экономической безопасности предприятий независимо от формы собственности и масштабов производства. При этом единого подхода на данный момент ни в теории, ни на практике не признано.

Оптимальным решением с нашей точки зрения является использование комплексной оценки, используя модели Р.С. Сайфуллина, и Г.Г. Кадыкова, Э. И. Дюпона, В. Р. Кобылецкого, а также индикаторный метод оценки финансовой составляющей, которые позволяют всесторонне проанализировать ситуацию и провести количественный анализ финансовой составляющей предприятия в рамках экономической безопасности.

2 Анализ и оценка финансовой составляющей экономической безопасности ООО «КЭМЗ»

2.1 Краткая характеристика ООО «КЭМЗ»

Объект исследования в дипломной работе – общество с ограниченной ответственностью «Красноярский энергомеханический завод» (ООО «КЭМЗ»). Адрес предприятия: Российская Федерация, 660048, г. Красноярск, ул.2-ая Брянская 59 стр.6. Предприятие действует на основании Устава. Участниками Общества могут быть признающие положения настоящего Устава российские юридические и физические лица.

В настоящее время предприятие считается одним из самых успешных на рынке электротехнического оборудования. Однако, следует отметить значительный уровень конкуренции на рынке электротехнического оборудования, который приводит к стремлению компании к расширению ассортимента выпускаемых товаров, повышению качества. В условиях импортозамещения, на российском рынке появились компании, способные предложить продукцию, не уступающую по качеству зарубежной, но по более низким ценам. Конечно, кризисные явления в экономике, связанные с падением курса рубля, санкциями западных стран привели к тому, что в 2015-2018 гг. в деятельности многих российских электротехнических компаний имело место отрицательная динамика изменения показателей прибыли.

ООО «КЭМЗ» в период с 2015 по 2018 годы предпринял усилия по поддержанию конкурентоспособности на рынке, что удалось сделать благодаря тесным связям с партнерами компании, к которым можно отнести: Росатом; Роснефть; Сибирский цемент; Русал; РЖД; Алроса; Сибур; МРСК Сибири и другие.

ООО «КЭМЗ» осуществляет следующие виды деятельности:

- производство электрической распределительной и регулирующей аппаратуры;
- производство стеклянных колб для электрических ламп,

электронно-лучевых приборов или аналогичных изделий;

- производство стеклянных деталей электрических ламп и осветительной арматуры, световых указателей, световых табло и аналогичных изделий;
- производство строительных металлических конструкций, изделий и их частей;
- ковка, прессование, штамповка и профилирование, изготовление изделий методом порошковой металлургии;
- обработка металлов и нанесение покрытий на металлы;
- производство электродвигателей, электрогенераторов и трансформаторов;
- производство прочего электрического оборудования;
- ремонт электрического оборудования;
- демонтаж оборудования;
- монтаж промышленных машин и оборудования;
- производство электромонтажных работ;
- работы по монтажу стальных строительных конструкций;
- торговля оптовая производственным электротехническим оборудованием, машинами, аппаратурой и материалами;
- торговля оптовая прочими машинами, приборами, аппаратурой и оборудованием общепромышленного и специального назначения;
- деятельность, связанная с инженерно-техническим проектированием, управлением проектами строительства, выполнением строительного контроля и авторского надзора;
- разработка проектов промышленных процессов и производств, относящихся к электротехнике, электронной технике, горному делу, химической технологии, машиностроению, а также в области промышленного строительства, системотехники и техники безопасности;
- испытания, исследования и анализ целостных механических и электрических систем, энергетическое обследование;

- экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий;
- и некоторые другие.

Основным направлением деятельности завода является производство высокотехнологичных трансформаторных подстанций, комплектных распределительных устройств и электрощитового оборудования.

Для компаний-партнеров ООО «КЭМЗ» предлагает решения для энергетики «под ключ»:

- проектирование;
- производство и комплексные поставки оборудования;
- консультирование и обучение персонала заказчика;
- шеф-монтажные и строительно-монтажные работы;
- пуско-наладочные работы;
- гарантийное и пост-гарантийное обслуживание.

То есть, Красноярский энергомеханический завод оказывает весь комплекс услуг – от разработки и производства до монтажа и пуско-наладки объектов энергетики, и его клиенты, крупнейшие промышленные, сетевые, нефтедобывающие и нефтеперерабатывающие компании имеют возможность грамотного обслуживания в сфере электроэнергетики. Специалисты отрасли прогнозируют, что в ближайшие 20 лет в России предполагается рост энергопотребления на уровне 2,2-3,1%, что в совокупности с высоким износом оборудования отрасли требует процессов модернизации и обновления. Электросетевой рынок характеризуют две основные проблемы:

- значительно изношенное оборудование;
- высокая степень зависимости от импорта.

Руководители предприятия отмечают, что их услуги можно назвать, в том числе, инновационными, что обеспечивает высокую эффективность, надежность и оптимальные показатели работы энергетического оборудования клиентов, помогая им получать максимальную выгоду от своих инвестиций.

На рисунке 4 представлена организационная структура ООО «КЭМЗ».



Рисунок 4 – Организационная структура ООО «КЭМЗ»

Весь производственный процесс выполняется на высокотехнологичном специализированном оборудовании, что позволяет выполнять заказы клиентов в кратчайшие сроки, не теряя при этом достойного качества выпускаемой продукции.

Единоличным исполнительным органом Общества является Директор Общества. Директор Общества осуществляет руководство текущей деятельностью Общества и решает все вопросы, которые не отнесены законом и Уставом к компетенции Общего собрания участников. Договор с Директором от имени Общества подписывается лицом, председательствовавшим на Общем собрании участников Общества, на котором избран Директор или участником Общества, уполномоченным решением Общего собрания участников Общества. Директор избирается сроком на 1 (один) год. Общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками Общества. Решение

об определении части прибыли Общества, распределяемой между участниками Общества, принимается общим собранием участников Общества.

Финансовый отдел занимается: текущим финансовым планированием на очередной период; оперативным планированием движения денежных средств и его оперативным учетом, учетом дебиторской и кредиторской задолженности; проведением финансового анализа; проведением анализа затрат и результатов производственно - хозяйственной деятельности.

Бухгалтерский учет организован в соответствии с требованиями законодательства РФ о бухгалтерском учете, нормативно-правовыми актами Министерства Финансов РФ и органов, которым федеральными законами предоставлено право регулирования бухгалтерского учета. Представляемая бухгалтерская отчетность сформирована организацией исходя из действующих в Российской Федерации правил бухгалтерского учета и отчетности, составлена по типовым формам.

В активе компании имеются отделы, обеспечивающие производственный процесс. Отделы представлены на рисунке 4. Качество выполняемых работ подтверждено международным сертификатом ISO 9001, 2008. ООО «КЭМЗ» направляет усилия на соблюдение экологических и технологических стандартов, охрану труда и технику безопасности, оплату труда, медицинское и социальное страхование, и социальное обеспечение работников на условиях, определенных коллективным договором или контрактом, но не хуже установленных действующим законодательством.

Численность персонала в 2018 году составила 71 человек.

Для начала рассмотрим динамику активов ООО «КЭМЗ», представленную в таблице 4.

Стоимость активов ООО «КЭМЗ» в 2018 г. составила 514 162 тыс. руб. против 408 283 тыс. руб. в 2016 г. Факторами роста показателя на 25,93% за исследуемый период является увеличение как оборотных активов, так и внеоборотных.

Рассматривая отдельные элементы активов ООО «КЭМЗ», в качестве

Таблица 4 – Динамика активов ООО «КЭМЗ», тыс. руб.

Элемент активов	Год			Абсолютный прирост (отклонение), +,-		Относительный прирост (отклонение), %		
	2016	2017	2018	2017/2016	2018/2017	2017/2016	2018/2017	2018/2016
Основные средства	0	187	550	187	363	деление на ноль	194,12	деление на ноль
Внебиротные активы всего	0	187	550	187	363	деление на ноль	194,12	деление на ноль
Запасы	260 372	299 026	279 915	38 654	-19 111	14,85	-6,39	7,51
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	536	1 878	1 731	1 342	-147	250,37	-7,83	222,95
Дебиторская задолженность	48 474	66 902	129 265	18 428	62 363	38,02	93,22	166,67
Денежные средства и денежные эквиваленты	98 234	93 085	102 559	-5 149	9 474	-5,24	10,18	4,4
Прочие оборотные активы	667	351	142	-316	-209	-47,38	-59,54	-78,71
Оборотные активы всего	408 283	461 242	513 612	52 959	52 370	12,97	11,35	25,8
Баланс	408 283	461 429	514 162	53 146	52 733	13,02	11,43	25,93

факторов роста общей суммы активов в течение 2016-2018 гг. следует выделить:

- основные средства (+550 тыс. руб.);
- запасы (+7,51%);
- налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям (+222,95%);
- дебиторская задолженность (+166,67%);
- денежные средства и денежные эквиваленты (+4,4%).

Противоположный эффект снижения стоимости активов ООО «КЭМЗ» оказывали:

- прочие оборотные активы (-78,71%).

Объем основных средств ООО «КЭМЗ» увеличился с 0 тыс. руб. в 2016 г. до 550 тыс. руб. в 2018 г.

Благодаря активной политике управления основными средствами, в том числе их постоянному обновлению, наблюдается повышение потенциала производить и продавать товары и услуги.

Тот факт, что стоимость запасов увеличивается более медленными темпами, чем показатель выручки, говорит о повышении эффективности управления запасами. Ведь это значит, что ООО «КЭМЗ» направляет меньше средств на формирование запасов для обеспечения продажи той же единицы продукции и услуги.

Величина дебиторской задолженности растет более быстрыми темпами по сравнению с объемом сбыта, что приводит к необходимости привлечения дополнительных финансовых ресурсов для обеспечения стабильной деятельности. С одной стороны, это может приводить к дополнительным финансовым расходам, а значит к снижению объема возможной чистой прибыли. С другой стороны, отсрочка платежа, которая предоставляется клиентам, является важным аспектом маркетинга. Поэтому важно найти оптимальное значение величины дебиторской задолженности и постоянно контролировать установленный заранее целевой показатель.

В таблице 5 представлена динамика источников финансирования активов ООО «КЭМЗ».

Таблица 5 – Динамика источников финансирования активов ООО «КЭМЗ», тыс. руб.

Источники финансирования	Год			Абсолютный прирост (отклонение), +,-		Относительный прирост (отклонение), %		
	2016	2017	2018	2017/2016	2018/2017	2017/2016	2018/2017	2018/2016
Уставной капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1 000	1 000	1 000	0	0	0	0	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	22 930	24 830	26 850	1 900	2 020	8,29	8,14	17,1
Собственный капитал и резервы	23 930	25 830	27 850	1 900	2 020	7,94	7,82	16,38
Долгосрочные обязательства всего (заемные средства)	11 613	9 710	10 612	-1 903	902	-16,39	9,29	-8,62
Краткосрочные обязательства всего (кредиторская задолженность)	372 740	425 889	475 700	53 149	49 811	14,26	11,7	27,62
Баланс	408 283	461 429	514 162	53 146	52 733	13,02	11,43	25,93

Учитывая повышение балансовой стоимости собственного капитала ООО «КЭМЗ» на 16,38%, констатируем улучшение финансового положения и рост уровня благосостояния собственников в 2016-2018 гг.. Балансовая стоимость собственного капитала ООО «КЭМЗ» составляла 27 850 тыс. руб. на конец 2018 г. против 23 930 тыс. руб. в 2016 г.

Наблюдаемое повышение суммы доступных источников финансирования на 25,93% ООО «КЭМЗ» в течение 2016-2018 гг. связано как с ростом собственного капитала на 16,38%, так и краткосрочных обязательств (на 27,62%). Повышение зависимости от краткосрочного финансирования приводит к росту уровня финансовых рисков, например, в случае изменения конъюнктуры на финансовом рынке и ограничения доступа к товарным кредитам и банковским займам у предприятия могут возникнуть проблемы с обеспечением ритмичности текущей деятельности.

Повышение суммы доступных источников финансирования ООО «КЭМЗ» связано с повышением стоимости таких элементов как:

- нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) (+17,1%);
- кредиторская задолженность (+27,62%).

Снижение объема доступных источников финансирования связано с уменьшением стоимости:

- долгосрочные заемные средства (-8,62%).

Рост суммы нераспределенной прибыли на 17,1% говорит об эффективной работе управленцев. Они способны достигать основной цели, а именно: повышения уровня благосостояния собственников. Постоянное накопление нераспределенной прибыли повышает доверие к предприятию, так как в случае потери платежеспособности интересы кредиторов и прочих сторон в рамках финансово-хозяйственных отношений будут защищены за счет наличия достаточного объема собственного имущества компании, которое может быть продано для удовлетворения законных требований.

Наблюдаемое повышение суммы кредиторской задолженности ООО «КЭМЗ», основу которой составляют товарные кредиты поставщиков и право

рассрочки за полученные услуги и работы, может оказывать двоякое влияние. Если поставщики товаров и услуг согласны на временное отвлечение их финансовых ресурсов, то такой источник финансирования позволяет повысить эффективность работы, так как часто отсрочка является более дешевой по сравнению с банковским кредитованием. Если же поставщики не предоставляли права отсрочки платежа, то такое явление приводит к ухудшению отношений с теми, кто непосредственно продает необходимые для обеспечения ритмичной и бесперебойной деятельности ресурсы. Это может привести к повышению себестоимости услуг и товаров, так как в цену будет заложен риск несвоевременной оплаты.

Для того, чтобы понять, насколько рационально предприятие управляет собственным и заемным капиталом в течение анализируемых периодов, определим тип его финансовой устойчивости. Расчеты представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Определение типа финансовой устойчивости ООО «КЭМЗ», тыс. руб.

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.
1. Собственный капитал и резервы предприятия	23 930	25 830	27 850
2. Внеоборотные активы (первый раздел баланса)	0	187	550
3. Наличие собственных оборотных средств (стр. 1 – стр. 2)	23 930	25 643	27 300
4. Долгосрочные кредиты и прочие долгосрочные обязательства	11 613	9 710	10 612
5. Наличие собственных и долгосрочных средств для формирования запасов и затрат (стр. 3 + стр. 4)	35 543	35 353	37 912
6. Краткосрочные кредиты и прочие текущие обязательства	372 740	425 889	475 700
7. Общая величина основных источников средств для формирования запасов (стр. 5 + стр. 6)	408 283	461 242	513 612
8. Общая величина запасов	260 372	299 026	279 915
9. Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств (SOC) (стр. 3 – стр. 8)	-236 442	-273 383	-252 615

Окончание таблицы 6

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.
10. Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств и долгосрочных заемных средств для формирования запасов (СДИ) (стр. 5 – стр. 8)	-224 829	-263 673	-242 003
11. Излишек (+), недостаток (-) общей величины основных источников средств для формирования запасов (ОИЗ) (стр. 7 – стр. 8)	147 911	162 216	233 697
12. Тип финансовой устойчивости	Неустойчивое финансовое состояние	Неустойчивое финансовое состояние	Неустойчивое финансовое состояние

ООО «КЭМЗ» характеризуется неустойчивым финансовым положением в 2016 – 2018 гг., так как $\Delta\text{SOC} < 0$; $\Delta\text{SDI} < 0$; $\Delta\text{OIZ} > 0$, что не соответствует критериям абсолютной финансовой устойчивости: $\Delta\text{SOC} > 0$; $\Delta\text{SDI} > 0$; $\Delta\text{OIZ} > 0$. Наблюдается нарушение нормальной платежеспособности. Возникает необходимость привлечения дополнительных источников финансирования, восстановление платежеспособности возможно.

Текущее положение ООО «КЭМЗ» можно объяснить влиянием нескольких факторов. Во-первых, объем сформированных запасов был относительно существенным в течение 2018 г. Поэтому для ООО «КЭМЗ» необходимо привлечь выше текущего уровня собственных оборотных средств и долгосрочных обязательств для обеспечения компании необходимыми ресурсами, которые используются в ежедневной работе. Во-вторых, если сопоставить источники финансирования и стоимость запасов, то ООО «КЭМЗ» демонстрирует недостаточный объем собственных оборотных средств и долгосрочных обязательств. Как результат, предприятие сможет продолжать свою деятельность только в условиях наличия доступа к краткосрочным займам, товарным кредитам и т. п.

Внутренняя финансовая среда компании формирует сложные условия. Риск потери финансовой устойчивости из-за неспособности обеспечить операционный процесс необходимыми ресурсами в перспективе до одного года существует, поэтому важно выстраивать хорошие отношения с поставщиками краткосрочных финансовых ресурсов. Более подробно понять финансовую

устойчивость предприятия нам помогут показатели финансовой устойчивости, представленные в пункте 2.2.

Для совокупной оценки ликвидности ООО «КЭМЗ» была построена таблица 7, в которой актив баланса был сгруппирован по степени убывания ликвидности, а пассивы по степени возрастания сроков погашения, а также определен платежный излишек (недостаток) средств для погашения соответствующих обязательств.

Таблица 7 – Оценка ликвидности баланса ООО «КЭМЗ», тыс. руб.

Раздел баланса	Тип	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Условия
Активы	A1 (наиболее ликвидные активы)	98 234	93 085	102 559	-
	A2 (быстро реализуемые активы)	49 141	67 253	129 407	-
	A3 (медленно реализуемые активы)	260 908	300 904	281 646	-
	A4 (трудно реализуемые активы)	0	187	550	-
Пассивы	П1 (наиболее срочные обязательства)	372 740	425 889	475 700	-
	П2 (краткосрочные обязательства)	0	0	0	-
	П3 (долгосрочные обязательства)	11 613	9 710	10 612	-
	П4 (устойчивые обязательства)	23 930	25 830	27 850	-
Излишек/дефицит	A1-П1	-274 506	-332 804	-373 141	A1 > П1
	A2-П2	49 141	67 253	129 407	A2 > П2
	A3-П3	249 295	291 194	271 034	A3 > П3
	A4-П4	-23 930	-25 643	-27 300	A4 < П4

Анализ показывает, что на начало отчетного периода предприятие имело баланс с низкой ликвидностью, в силу того, что наиболее ликвидные активы были меньше наиболее срочных обязательств ($98234 < 372740$).

К концу анализируемого периода предприятие не смогло обеспечить абсолютно ликвидный баланс, в силу не выполнения первого из необходимых неравенств:

- наиболее ликвидные активы больше наиболее срочных обязательств ($102559 < 475700$);

- быстро реализуемые активы больше краткосрочных обязательств ($129407 > 0$);
- медленно реализуемые активы превышают долгосрочные обязательства ($281646 > 10612$);
- труднореализуемые активы меньше устойчивых обязательств ($550 < 27850$).

Судя по данным баланса, ООО «КЭМЗ» характеризуется низким уровнем краткосрочной платежеспособности в 2016-2018 гг. Риск потери способности отвечать по долгам является ощутимым, так как у ООО «КЭМЗ» на 373 141 тыс. руб. меньше наиболее ликвидных активов для того, чтобы вовремя погасить наиболее срочные обязательства. Важно повысить объем положительного денежного потока в течение ближайшего месяца для своевременного выполнения обязательств. С другой стороны, третья пара активов и обязательств сбалансируана, а значит риск потери платежеспособности в перспективе больше года минимальный. В целом же дисбалансы указывают на необходимость формирования более взвешенной политики управления активами и обязательствами. В противном случае доверие к предприятию со стороны поставщиков и прочих партнеров в рамках финансово-хозяйственных отношений снизится.

Относительные показатели ликвидности позволяют лучше понять текущее положение дел в сфере формирования активов и использования различных краткосрочных источников финансирования, поэтому рассмотрим их в пункте 2.2 подробно.

Далее в таблице 8 представлены основные экономические показатели деятельности предприятия.

Сумма выручки ООО «КЭМЗ» равна 281 554 тыс. руб. в 2016 г. О способности предприятия эффективно действовать на открытом рынке, достигать устойчивого рыночного положения в условиях постоянной конкуренции свидетельствует прирост показателя на 95,01%. Как результат, в 2018 г. сумма выручки составила уже 549 050 тыс. руб..

Таблица 8 – Основные экономические показатели за 2016 – 2018 гг.

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение (2018 г. – 2016 г.)	Темп прироста, %
Выручка от продажи товаров, продукции, услуг, тыс. руб.	281554	416072	549050	267496	95,01
Себестоимость проданных товаров, работ, услуг, тыс. руб.	257351	389343	510698	253347	98,44
Прибыль от продаж, тыс. руб.	569	2282	2353	1784	313,53
Чистая прибыль, тыс. руб.	1156	1900	2021	865	74,83
Валовая прибыль, тыс. руб.	24203	26729	38352	14149	58,46
Собственный капитал и резервы, тыс. руб.	23930	25830	27850	3920	16,38
Численность персонала, чел. в том числе:	70	71	71	1	1,43
рабочих, чел.	48	49	49	1	2,08
Производительность труда тыс. руб. в том числе:	4022,20	5860,17	7733,10	3710,90	92,26
одного рабочего	5865,71	8491,27	11205	5339,39	91,03
Рентабельность реализованной продукции по чистой прибыли (ROS), %	0,41	0,46	0,37	-0,04	-0,10
Рентабельность реализованной продукции по прибыли от продаж (ROS), %	0,20	0,55	0,43	0,23	1,14
Рентабельность активов (ROA), %	0,56	0,44	0,41	-0,15	-0,27
Рентабельность собственного капитала (ROE), %	4,95	7,64	7,53	2,58	0,52

Повышение дохода ООО «КЭМЗ» обеспечивает приток необходимых денежных ресурсов для покрытия расходов.

При этом наблюдается снижение эффективности процесса управления расходами в рамках текущей деятельности, ведь показатель себестоимости продукции, товаров и услуг ООО «КЭМЗ» увеличился на 98,44% за 2016 – 2018 гг., в то время как выручка демонстрирует прирост на уровне 95,01%.

О качественной работе менеджмента ООО «КЭМЗ» свидетельствует повышение показателя прибыли от продаж ООО «КЭМЗ» на 313,53%. Высокая операционная эффективность обеспечивает устойчивое хозяйственное положение.

Одним из наиболее важных показателей эффективности бизнес-процессов предприятия является объем сгенерированной прибыли в течение финансового года. Значение такого показателя отображает влияние сильных сторон предприятия, а также влияние внешней среды. Чистая прибыль ООО «КЭМЗ»

составляет 1 156 тыс. руб. в 2016 г. Повышение объема чистой прибыли ООО «КЭМЗ» на 74,83% в течение периода исследования говорит о способности предприятия эффективно действовать в сложных условиях жесткой конкуренции. Предприятие способно обеспечивать не только простое воспроизведение, но и расширенное, то есть собственными силами инвестировать ресурсы в свое развитие.

На конец 2018 г. сумма валовой прибыли (убытка) ООО «КЭМЗ» равно 38 352 тыс. руб. против 24 203 в 2016 г. Факт положительного значения показателя на конец периода говорит о способности создавать добавленную стоимость в рамках своей ежедневной текущей деятельности. Как результат, у предприятия остаются средства для обеспечения коммерческих расходов, обслуживания долгов и т. п.

Учитывая повышение балансовой стоимости собственного капитала ООО «КЭМЗ» на 16,38%, констатируется улучшение финансового положения и рост уровня благосостояния собственников в 2016-2018 гг.. Балансовая стоимость собственного капитала ООО «КЭМЗ» составляла 27 850 тыс. руб. на конец 2018 г. против 23 930 тыс. руб. в 2016 г.

Отрицательные значения показателей рентабельности не всегда указывают на низкое качество управления, поэтому стоит сравнить значения рентабельности ООО «КЭМЗ» со среднеотраслевыми. Рассмотрим их подробно ниже.

2.2 Анализ и оценка финансовой составляющей экономической безопасности предприятия индикаторным методом

Расчеты финансовой составляющей экономической безопасности ООО «КЭМЗ» индикаторным методом представлены в таблице 9.

Показатель финансовой автономии является одним из наиболее важных в группе финансовой устойчивости. У ООО «КЭМЗ» доля собственного капитала предприятия равна только 5,6 % в 2016 году и 5,4 % в 2018 году от общего объема сформированных активов, что говорит о нахождении показателя вне

Таблица 9 – Показатели финансовой безопасности ООО «КЭМЗ»

Показатели	Пороговое значение	2016 г.	2017г.	2018 г.	Отклонение (2018 г. – 2016 г.)	Темп прироста, %
Показатели финансовой устойчивости						
1. Коэффициент автономии	≥ 0,5	0,056	0,059	0,054	-0,002	-3,24
2. Коэффициент финансовой зависимости	< 0,5	17,06	17,86	18,46	1,40	8,21
3. Коэффициент левереджа	≤ 1,0	16,06	16,86	17,46	1,40	8,73
4. Коэффициент маневренности собственных оборотных средств	0,2-0,5	1,00	0,99	0,98	-0,02	-1,97
5. Коэффициент обеспечения оборотных активов собственными средствами	≥ 0,1	0,059	0,056	0,053	-0,06	-9,31
6. Коэффициент обеспечения собственными оборотными средствами запасов	≥ 0,5	0,092	0,086	0,099	0,008	8,26
7. Коэффициент финансовой устойчивости (покрытия инвестиций)	> 0,75	0,09	0,08	0,07	-0,02	-16,88
Показатели ликвидности						
8. Коэффициент текущей ликвидности	≥ 2	1,095	1,083	1,080	-0,02	-1,43
9. Коэффициент быстрой ликвидности	≥ 1	0,397	0,381	0,491	0,09	23,80
10. Коэффициент абсолютной ликвидности	≥ 0,2	0,265	0,219	0,216	-0,05	-18,63
11. Коэффициент восстановления платежеспособности	≥ 1	x	x	0,54	x	x
Показатели эффективности экономической деятельности, %						
12. Рентабельность активов	> 5	0,56	0,44	0,41	-0,15	-0,27
13. Рентабельность собственного капитала	> 20	5,49	7,64	7,53	2,04	0,37
14. Рентабельность задействованного капитала	Не имеет нормативного значения.	3,25	5,35	5,25	2,00	0,62
15. Рентабельность реализованной продукции по прибыли от продаж	> 5	0,20	0,55	0,43	0,23	1,14
16. Рентабельность реализованной продукции по чистой прибыли	> 4	0,41	0,46	0,37	-0,04	-0,10
Показатели деловой активности						

Окончание таблицы 9

Показатели	Пороговое значение	2016 г.	2017г.	2018 г.	Отклонение (2018 г. – 2016 г.)	Темп прироста, %
Показатели деловой активности						
17. Темпы роста прибыли	> темп роста выручки	1156	1900	2021	865	175
18. Темпы роста выручки	> темп роста активов	281554	416072	549050	267496	195
19. Темп роста активов	> 100%.	408283	461429	514162	105879	126
20. Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	(0,9 – 1)	0,13	0,16	0,27	0,14	108,95

нормативных пределов ($\geq 50\%$). Это может привести к снижению доверия со стороны различных партнеров в рамках финансово-хозяйственных отношений. Это не гарантия банкротства предприятия, но указывает на незащищенность интересов кредиторов, поэтому важно проводить взвешенную финансовую политику для обеспечения стабильного положения предприятия.

Значение показателя финансовой зависимости говорит, что на каждый рубль резервов и собственного капитала в ООО «КЭМЗ» есть 17,06 рублей пассивов в 2016 году и 18,46 рублей пассивов в 2018 году, что свидетельствует о нахождении значения вне нормативных пределов ($< 0,5$). Наблюдается отрицательная динамика, что говорит об ухудшении положения. Для обеспечения более высокого доверия к предприятию необходимо работать над сокращением зависимости от привлеченных извне источников финансирования.

Коэффициент финансового левериджа показывает, что на каждый рубль сформированного собственного капитала у компании имеется 16,06 рублей заемного капитала в 2016 году и 17,46 рублей в 2018 году, что больше нормативного значение (1), это говорит о том, что предприятие финансирует свои активы за счет привлеченных средств кредиторов.

Высокая доля собственных оборотных средств в собственном капитале ООО «КЭМЗ» (100 % в 2016 году и 98 % в 2018 году), при норме (20 % – 50 %) указывает на то, что предприятие финансово зависимо. Высокий риск неплатежеспособности перед кредиторами.

Коэффициент обеспечения оборотных активов собственными средствами

говорит о том, что предприятие не сможет самостоятельно формировать ощутимую часть оборотных активов, поэтому важно выстраивать хорошие отношения с поставщиками и кредиторами. В 2016 году значение коэффициента составляет 0,059, а в 2018 году 0,053, при норме ($> 0,1$).

ООО «КЭМЗ» самостоятельно не формирует значительную долю запасов, необходимых для поддержания устойчивости ежедневной деятельности, обеспечения сотрудников всеми необходимыми ресурсами для реализации основной деятельности предприятия. Значение показателя в 2018 году равно 0,099, что выше по сравнению с 2016–2017 гг., но при этом ниже нормативного значения ($\geq 0,5$). В случае потери доступа к внешним источникам финансирования предприятие не сможет продолжать работать. О снижении риска возникновения перебоев в ежедневной деятельности ООО «КЭМЗ» в течение периода 2016–2018 гг. говорит повышение доли собственных средств для формирования необходимых запасов на 0,008 пунктов, при этом темп прироста составил 8,26%.

Значение коэффициента финансовой устойчивости свидетельствует, что ООО «КЭМЗ» финансирует 9% в 2016 г. и 7% в 2018 г. своих активов за счет долгосрочных обязательств и постоянного капитала, при нормативном значении ($>75\%$), а значит риск потери финансовой устойчивости существует на конец периода исследования, что связано с высокой чувствительностью к изменениям на финансовом рынке, при этом в период 2016–2017 гг. происходил спад данного коэффициента.

Относительные показатели ликвидности позволяют прояснить ситуацию и получить комплексную картину происходящего, поэтому рассмотрим их ниже.

ООО «КЭМЗ» демонстрирует снижение показателя текущей ликвидности в течение 2016–2018 гг., так как на конец 2018 г. у ООО «КЭМЗ» было 1,08 рублей оборотных активов на каждый рубль текущих обязательств против 1,095 в 2016 г., которые можно перевести в денежную форму и использовать для погашения долгов. Значение показателя ниже нормативного предела (≥ 2), что

указывает на невозможность предприятия выполнять свои обязательства в определенный период времени.

Показатель быстрой ликвидности ООО «КЭМЗ» говорит о способности предприятия погасить в течение короткого периода времени 39,7% своих текущих обязательств в 2016 г. На конец 2018 г. предприятие не имело возможности в полном объеме отвечать по своим обязательствам в ближайшей перспективе (1–6 месяцев), так как на каждую единицу краткосрочных долгов (долгов со сроком погашения до одного года) у ООО «КЭМЗ» было 0,491 рублей активов, которые можно быстро трансформировать в денежную форму. Тем не менее, данный показатель растет с 31.12.2016 г. по 31.12.2018 г..

При этом коэффициент абсолютной ликвидности за исследуемые периоды выше нормативного значения (0,2 и выше), хотя и наблюдается тенденция к уменьшению данного показателя. ООО «КЭМЗ» имеет возможность срочно погасить 21,6% текущих обязательств в 2018 г., поэтому ООО «КЭМЗ» не потеряет платежеспособности в течение ближайшего времени, но есть риск потери способности отвечать по долгам.

Поскольку коэффициенты оказались меньше нормативных установленных значений, кроме коэффициента абсолютной ликвидности, был рассчитан коэффициент восстановления платежеспособности. Данный коэффициент служит для оценки перспективы восстановления организацией нормальной структуры баланса (платежеспособности) в течение полугода при сохранении имевшей место в анализируемом периоде тенденции изменения текущей ликвидности и обеспеченности собственными средствами.

Значение коэффициента восстановления платежеспособности равное 0,54 указывает, что предприятию понадобится более длительный временной период для восстановления нормальной платежеспособности, при нормативном значении ≥ 1 . При этом необходимо отметить, что данные показатели неудовлетворительной структуры баланса являются достаточно строгими, поэтому выводы на их основе следует делать лишь в совокупности с другими показателями финансового положения организации.

Более наглядно основные показатели ликвидности представлены на рисунке 5.

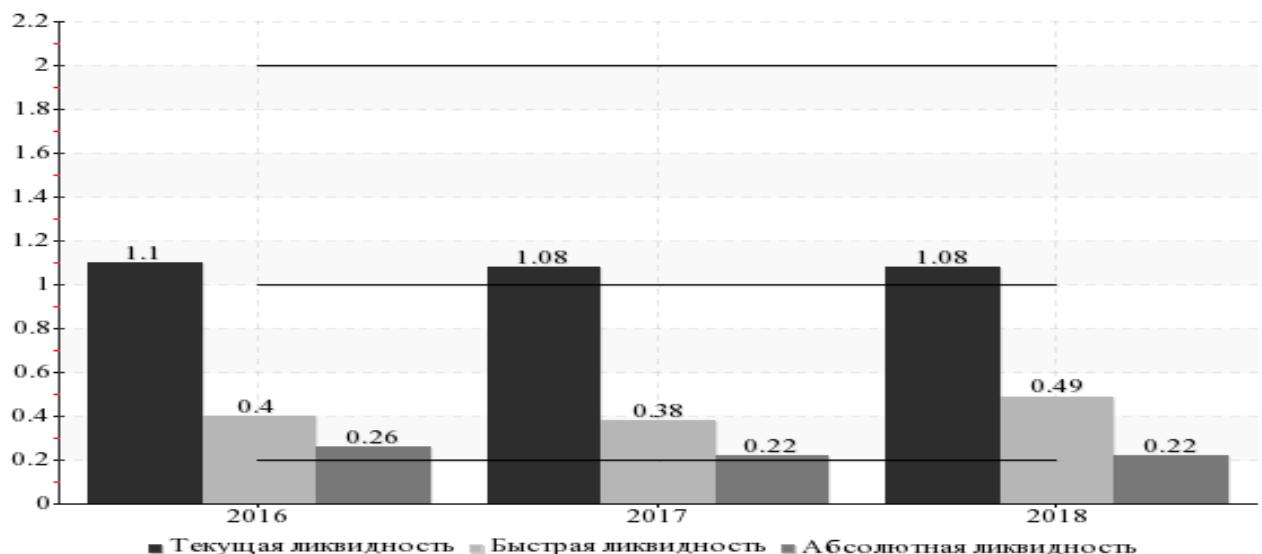


Рисунок 5 – Показатели ликвидности ООО «КЭМЗ» в 2016–2018гг.

Текущее значение показателей ликвидности свидетельствует, что предприятие сможет оставаться платежеспособным, но при условии внимательного контроля притока и оттока денежных средств в рамках управления оборотными активами и текущими обязательствами, которые необходимо оптимизировать. Поэтому важно применять соответствующие приемы в этой сфере: планировать на перспективу, составлять детальный платежный календарь и тому подобное.

Анализ экономической эффективности деятельности предприятия основан на оценке показателей рентабельности. Рассмотрим их ниже.

Каждый рубль, направленный в активы ООО «КЭМЗ», позволил получить 0,0041 рублей чистой прибыли в 2018 г. Текущее низкое значение коэффициента указывает на посредственную работу управленцев и неэффективное использование доступных ресурсов. Факторами первого порядка, которые определяли динамику рентабельности (убыточности) активов в 2016–2018 гг. являются финансовый результат и балансовая стоимость активов. Рост финансового результата с 1 156 тыс. руб. до 2 021 тыс. руб.

положительно влиял на рентабельность активов, но рост суммы среднегодовых привлеченных активов с 408 283 тыс. руб. до 514 162 тыс. руб. вел к снижению рентабельности активов.

Каждый рубль используемого в 2018 г. собственного капитала обеспечил собственникам 0,0753 рублей чистой прибыли, которую можно выплатить в форме дивидендов или реинвестировать обратно в деятельность компании. Наблюдаемая низкая рентабельность собственного капитала ООО «КЭМЗ» говорит о ее низкой привлекательности как объекта инвестирования. Собственникам целесообразно вывести средства и разместить их в различных финансовых инструментах, хотя существует риск, но чем выше риск, тем больше доходность.

В процессе анализа рентабельности важно учесть следующее. Каждая отрасль имеет свои особенности, поэтому не всегда отрицательное значение показателей рентабельности свидетельствует о низком качестве управления. Причиной могут быть объективные экономические факторы, которые коснулись всех участников рынка. Поэтому стоит сравнить значения рентабельности предприятия со среднеотраслевыми значениями.

На конец 2018 года ООО «КЭМЗ» демонстрирует более низкую рентабельность активов по сравнению с предприятиями в отрасли «производства электрооборудования» 0,41% против 5% по отрасли. Это может указывать на менее эффективный менеджмент в компании по сравнению с конкурентами.

Рентабельность собственного капитала в 2018 году составила 7,53%, что ниже нормативного показателя ($> 20\%$), это свидетельствует о неэффективном использовании капитала, инвестированного собственниками предприятию.

В 2018 году рентабельность задействованного капитала составляла 5,25%. Это значит, что максимальная процентная ставка по кредиту для эффективного обслуживания долга в этот период была 5,25%. Было не целесообразно брать кредит под большую процентную ставку.

Может свидетельствовать о менее качественном управлении расходами

ООО «КЭМЗ» по сравнению с другими участниками рынка показатель рентабельности реализованной продукции по прибыли от продаж, который составляет 0,43% против 5% в отрасли в 2018 году.

Аналогичная ситуация наблюдается с рентабельностью реализованной продукции по чистой прибыли в 2018 году. Здесь доля чистой прибыли в объеме продаж составила 0,37%, против 4% по отрасли.

В целом по показателям рентабельности наблюдается снижение в период с 2017 года по 2018 год.

Далее рассмотрим показатели деловой активности.

«Золотое правило экономики» (температура прибыли > темп роста выручки > темп роста активов > 100%) не соблюдается, так как в нашем случае прибыль предприятия растет менее высокими темпами, чем выручка, это позволяет говорить о повышении себестоимости. При этом темп роста выручки, превышает темп изменения активов, — говорит об эффективном использовании ресурсов и увеличении экономического потенциала бизнеса. В целом, можно сделать вывод, что предприятие работает не достаточно эффективно.

Текущая политика формирования дебиторской и кредиторской задолженности обеспечивает повышение платежеспособности предприятия, ведь в 2018 году различные дебиторы отвлекают для своих финансовых потребностей меньше финансовых ресурсов, чем предприятию предоставляют во временное пользование поставщики. 0,16 единиц в 2017 году и 0,27 единиц в 2018 году дебиторской задолженности приходится на единицу кредиторской задолженности ООО «КЭМЗ». Данный коэффициент получился намного меньше единицы, это создает угрозу финансовому положению предприятия за счет вероятности невозможности погашения своих обязательств ввиду отсутствия средств. Предприятию получится обеспечить максимальную эффективность хозяйственной деятельности только в условиях создания системной политики управления дебиторской и кредиторской задолженностью. В противном случае, клиенты будут отвлекать средства предприятия на чрезмерный срок. Деятельность предприятия зависит от внешних источников

финансирования, поэтому важно формировать хорошие отношения с партнерами, а также наращивать собственный капитал.

На основе проведенного анализа индикаторным методом можно сделать вывод, что из всех показателей финансовой безопасности соблюдается только один – это коэффициент абсолютной ликвидности. Данный факт свидетельствует о том, что ООО «КЭМЗ» имеет проблемные зоны и необходима своевременная и объективная диагностика финансового состояния предприятия, а также разработка конкретных мероприятий, направленных на укрепление финансовой безопасности.

2.3 Анализ и оценка финансовой составляющей ООО «КЭМЗ» по моделям Р. С. Сайфуллина и Г. Г. Кадыкова, Э. И. Дюпона, В. Р. Кобылецкого

Для начала проанализируем финансовое состояние с помощью интегральной модели Р. С. Сайфуллина, и Г. Г. Кадыкова, которая представлена в уравнении (4). В таблице 10 иллюстрируется поэтапный расчет.

Таблица 10 – Оценка финансового состояния ООО «КЭМЗ» с помощью модели Р. С. Сайфуллина, и Г. Г. Кадыкова

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Множитель	Произведение (гр. 2 x гр. 5)	Произведение (гр. 3 x гр. 5)	Произведение (гр. 4 x гр. 5)
1	2	3	4	5	6	7	8
K1 – Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,059	0,056	0,054	2	0,117	0,111	0,108
K2 – Коэффициент текущей ликвидности	1,095	1,083	1,080	0,1	0,110	0,108	0,108
K3 – Коэффициент оборачиваемости активов	0,833	0,957	1,126	0,08	0,067	0,077	0,090
K4 – Рентабельность продаж	0,004	0,005	0,004	0,45	0,002	0,002	0,002

Окончание таблицы 10

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Множитель	Произведение (гр. 2 x гр. 5)	Произведение (гр. 3 x гр. 5)	Произведение (гр. 4 x гр. 5)
1	2	3	4	5	6	7	8
K5 – Рентабельность собственного капитала	0,059	0,074	0,073	1	0,059	0,074	0,073
R	x	x	x	x	0,36	0,37	0,38

В 2016 году значение R составляет 0,36, в 2017 году 0,37, в 2018 году 0,38, что значительно меньше 1. Следовательно, финансовое состояние ООО «КЭМЗ» по данному методу можно оценивать как низкое – неудовлетворительное. При этом наблюдается увеличение значения R в течение периода исследования.

Для оценки рентабельности собственного капитала и факторов, повлиявших на ее величину в отчетном периоде по сравнению с базисным, используют трехфакторную модель Э. И. Дюпона, которая представлена в формулах 5 и 6. В таблице 11 иллюстрируется поэтапный расчет.

Данная формула позволяет установить, какие факторы в наибольшей степени повлияли на колебание рентабельности собственного капитала, и выяснить, в чем причины данного изменения:

- в колебаниях рентабельности продаж;
- или в колебаниях оборачиваемости активов;
- или в колебаниях структуры капитала;
- или в сопряженном воздействии указанных факторов.

Таблица 11 – Оценка рентабельности собственного капитала ООО «КЭМЗ» по трехфакторной модели Э. И. Дюпона

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение (2018 г. – 2016 г.)	Темп прироста, %
1. Рентабельность продаж, %	0,41	0,46	0,37	-0,04	-0,10
2. Коэффициент оборачиваемости активов	0,83	0,96	1,13	0,29	35,13

Окончание таблицы 11

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение (2018 г. – 2016 г.)	Темп прироста, %
3. Финансовый леверидж	16,06	16,86	17,46	1,40	8,71
Рентабельность собственного капитала, %	5,49	7,37	7,23	1,74	0,32

Для расчета сопряженного воздействия трех факторов был использован метод цепных подстановок.

Для 2016 – 2017 гг.:

1. В результате роста чистой прибыли получен прирост рентабельности собственного капитала на 0,64% (6,13–5,49):

$$0,46*0,83*16,06 = 6,13\%.$$

2. В результате ускорения обрачиваемости активов достигнут прирост рентабельности собственного капитала на 0,83% (6,32–5,49):

$$0,41*0,96*16,06 = 6,32\%.$$

3. В результате улучшения структуры капитала получен прирост рентабельности на 0,25% (5,74–5,49):

$$0,41*0,83*16,86 = 5,74\%.$$

4. Сопряженное воздействие трех факторов равно: $0,64+0,83+0,25 = 1,72\%$.

На основе проведенных расчетов можно сделать вывод, что в большей степени на рентабельность собственного капитала повлияло ускорение обрачиваемости активов на 0,83 %, и в меньшей степени повлиял коэффициент финансового рычага (левериджа) на 0,25 %.

В целом, в период с 2016 г. по 2017 г. наблюдается тенденция к увеличению рентабельности собственного капитала. Темп прироста составил 0,34%.

Для 2017 – 2018 гг.:

1. В результате снижения чистой прибыли получено снижение рентабельности собственного капитала на -1,38% (5,99–7,37):

$$0,37*0,96*16,86 = 5,99\%.$$

2. В результате ускорения оборачиваемости активов достигнут прирост рентабельности собственного капитала на 1,39% (8,76–7,37):

$$0,46*1,13*16,86 = 8,76\%.$$

3. В результате улучшения структуры капитала получен прирост рентабельности на 0,34 % (7,71–7,37):

$$0,46*0,96*17,46 = 7,71\%.$$

4. Сопряженное воздействие трех факторов равно: $-1,38 + 1,39 + 0,34 = 0,35\%$.

На основе проведенных расчетов можно сделать вывод, что в большей степени на рентабельность собственного капитала повлияло ускорение оборачиваемости активов на 1,39%, и отрицательное воздействие было получено в результате снижения чистой прибыли на -1,38%.

В целом, в период с 2017 г. по 2018 г. наблюдается тенденция к снижению рентабельности собственного капитала. Темп прироста составил - 0,019%.

Таким образом, в результате проведенного анализа по трехфакторной модели Э. И. Дюпона на примере ООО «КЭМЗ», были выявлены изменения рентабельности собственного капитала из-за трех факторов, а именно уменьшения чистой прибыли в 2018 году, ускорения оборачиваемости активов и улучшения структуры капитала, следовательно, модель является важной для выявления этих узких мест в производстве. Благодаря ей возможно целенаправленно и точно устранять отрицательные эффекты, а так же верно распределять ресурсы предприятия.

В первой части, во 2 таблице также была предложена рейтинговая оценка финансового состояния предприятия, поэтому произведем на основе нее расчеты, которые представлены в таблице 12 и сделаем вывод на основе таблицы 3.

Полученные значения -0,37 и -0,3325 необходимо сопоставить с таблицей 3. В таблице 3 видно, что полученные результаты входят в промежуток от -0,2

Таблица 12 – Расчет рейтинговой оценки финансового состояния ООО «КЭМЗ» по модели В. Р. Кобылецкого

Показатель	Вес показателя	Значение показателя			Балл			Средняя оценка (0,35*гр.4+0,65*гр.5)	Средняя оценка (0,35*гр.5+0,65*гр.6)	Оценка с учетом веса (гр.2*гр.10)	Оценка с учетом веса (гр.2*гр.11)
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.				
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Рентабельность реализованной продукции по чистой прибыли	0,15	0,41	0,46	0,37	0	0	0	0	0	0	0
Рентабельность активов	0,15	0,56	0,44	0,41	0	0	0	0	0	0	0
Финансовая автономия	0,15	0,056	0,059	0,054	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-0,15
Текущая ликвидность	0,1	1,095	1,083	1,080	0	0	0	0	0	0	0
Прирост сбыта (без НДС)	0,1	-38,45	47,78	31,96	-1	1	0	0,3	0,35	0,03	0,035
Рентабельность реализованной продукции по прибыли от продаж	0,1	0,20	0,55	0,43	0	0	0	0	0	0	0
Прирост собственного капитала	0,1	5,08	7,94	7,82	-1	-1	-1	-1	-1	-0,1	-0,1
Быстрая ликвидность	0,05	0,397	0,381	0,491	-1	-1	0	-1	-0,35	-0,05	-0,0175
Коэффициент обеспечения оборотных активов собственными средствами	0,05	0,059	0,056	0,053	-1	-1	-1	-1	-1	-0,05	-0,05
Коэффициент финансовой устойчивости	0,05	0,09	0,08	0,07	-1	-1	-1	-1	-1	-0,05	-0,05
Итого	1	x	x	x	x	x	x	x	x	-0,37	-0,3325

до -0,4. Исходя из этого, финансовое состояние ООО «КЭМЗ» по рейтинговой шкале можно оценить, как неудовлетворительное (CCC).

Поэтому, с нашей точки зрения, более точный результат можно получить только при комплексной оценке финансовой составляющей экономической безопасности.

3 Направления укрепления финансовой составляющей экономической безопасности ООО «КЭМЗ»

3.1 Совершенствование рейтинговой модели В. Р. Кобылецкого

Модель оценки финансового состояния предприятия имеет существенное влияние на экономическое положение субъектов хозяйственной деятельности. Например, ООО «КЭМЗ» в предыдущем году списала существенный объем денежных средств из-за того, что были выданы авансы в счет будущих поставок, однако поставщики не смогли выполнить своих обязательств. Поэтому в процессе взаимодействия с различными финансово-хозяйственными партнерами необходимо оценивать уровень их текущей платежеспособности, способности отвечать по своим обязательствам. Именно для этих целей можно использовать рейтинговые модели, которые позволяют разделить партнеров на группы, а значит продолжать сотрудничество с теми компаниями, которые имеют сильное финансовое состояние и способны отвечать по своим обязательствам, и выбирать менее рискованные способы взаимодействия с теми компаниями, которые характеризуются слабым финансовым состоянием и высоким риском банкротства.

В процессе анализа были рассмотрены различные модели и методики для определения финансового состояния предприятия. Целесообразно улучшить методику В. Р. Кобылецкого путем замены нескольких показателей, так как ключевое отличие рейтинговой модели оценки финансового состояния предприятия от других интегральных моделей заключается в том, что весовые коэффициенты получаются экспертным путем либо с помощью нормирования значения коэффициента. К примеру, в интегральных моделях оценки весовые коэффициенты получаются с помощью математического инструментария (логистической регрессии, множественного дискrimинантного анализа). Поэтому осуществить это будет возможно.

Во-первых, предложено заменить рентабельность реализованной

продукции по чистой прибыли на оборачиваемость запасов. Дело в том, что запасы играют существенную роль для производственных предприятий. Если предприятие способно удовлетворить свою потребность в запасах для обеспечения устойчивости производственного и сбытового процесса, а также обеспечивать высокую оборачиваемость этого элемента активов, то это свидетельствует, что предприятие является эффективным, а значит способным достигать устойчивого финансового положения.

Низкая оборачиваемость запасов указывает на такие проблемы как недостаточно эффективная структура производственных и прочих запасов, неэффективная логистика, низкое качество финансового менеджмента. В конечном итоге это приводит к тому, что предприятие тратит чрезмерный объем финансовых ресурсов на аренду складов, которые необходимы для формирования чрезмерного объема запасов. Кроме этого, как производственные запасы, так и запасы товаров, прочих ресурсов приводят к существенному отвлечению части капитала предприятия.

Например, вместо того, чтобы закупать дополнительные ресурсы, предприятие могло бы вложить временно свободные финансовые ресурсы в инвестиции, например, на депозитный счет в банке, в акции и облигации других компаний. Это привело бы к повышению объема чистой прибыли. В случае же покупки дополнительных ресурсов для формирования чрезмерных запасов это приводит к снижению эффективности компании. Поэтому считаем, что показатель оборачиваемости запасов является очень важным для современного предприятия. Он отображает важный аспект финансового и хозяйственного состояния, который необходимо учитывать для того, чтобы получить качественный ответ о реальном положении дел.

На рисунке 6 представлены средние показатели оборачиваемости запасов среди предприятий РФ в 2016-2018 гг..

Для определения оптимальных нормативных показателей целесообразно использовать среднестатистические данные по российским компаниям. Как показано на рисунке 6, в 2016 году средним показателем оборачиваемости

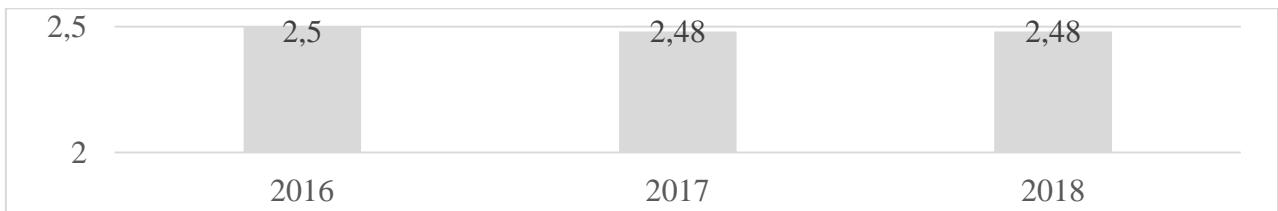


Рисунок 6 – Средние показатели оборачиваемости запасов среди предприятий РФ в 2016-2018 гг., оборотов в год [64]

запасов было значение в размере 2,5 оборотов в течение года. В течение последних двух лет ситуация почти не изменилась и среднегодовое значение составляет 2,48 оборотов в год. Таким образом, считаем, что значения, которые будут более высокими, должны получать 1 балл в рамках общей оценки финансового состояния предприятия, в то время как на значения, которые будут соответствовать средним значениям, приходится 0 баллов.

Если же значение существенно ниже указанного, то в рамках оценки финансовой устойчивости балл составит -1. Здесь важно отметить, что возможна ситуация, когда сумма запасов равна нулю. В таком случае предприятие зарабатывает один балл по соответствующему показателю, несмотря на тот факт, что такое значение ниже 2,48. Это связано с тем, что предприятия, которые не формируют запасов для того, чтобы своевременно производить продукцию или предоставлять услуги, характеризуются высоким уровнем устойчивости. Обычно речь может идти о различного рода услугах, которые не нуждаются в использовании каких-либо материальных ресурсов в процессе выполнения соответствующих действий.

Соответственно, количество баллов для показателя оборачиваемости запасов составляет в рамках обновленной модели оценки финансового состояния:

- если показатель равен нулю, либо выше 4 раз в год, то 1 балл;
- если 2-4 раза в год, то 0 баллов;
- если выше нуля, но ниже 2, то -1 балл.

Кроме этого, предлагаем обратить внимание на один из показателей, который характеризует уровень кредитоспособности предприятия. Считаем,

что одним из наиболее важных является тот, который отображает уровень долговой нагрузки, что соответствующим образом сказывается на способности предприятия отвечать по своим обязательствам. Таким показателем является коэффициент покрытия процентов. Поэтому предлагаем заменить рентабельность реализованной продукции по прибыли от продаж на уровень процентной нагрузки (коэффициент покрытия процентов).

Коэффициент покрытия процентов - показатель кредитоспособности предприятия, измеряющий сумму прибыли, которая может быть использована для покрытия процентных расходов в будущем. Рассчитывается как прибыль до налогообложения и уплаты процентов деленная на проценты к уплате.

Привлечение долга для финансирования деятельности предприятия означает, что операционная прибыль должна быть как минимум удовлетворительной для выплаты процентов. Очевидно, что желательными являются операционные доходы, которые намного больше, чем расходы, которые сопровождают долг, что указывало бы на высокоэффективное использование кредитного капитала. Таким образом, чем выше это соотношение, тем лучше. Если процентная ставка по полученным процентам ниже 1, то, скорее всего, предприятие не сможет выполнить свои процентные платежи без получения дополнительной задолженности.

То есть значение этого показателя выше единицы или 100% в процентном выражении, говорит о том, что предприятие способно сгенерировать достаточно прибыли для того, чтобы отвечать по своим процентным обязательствам. Таким образом, уровень кредитоспособности является высоким, а риск потери устойчивого финансового состояния низким, соответственно, такой показатель, при условии, что прочие показатели финансового состояния также находятся в нормативных пределах, будет говорить о сильном финансовом положении. Если значение показателя приближается к 100%, то это говорит о том, что уровень кредитоспособности является относительно низким, так как почти вся прибыль, которую генерирует предприятие, идет на выплату процентов. Соответственно, если значение

показателя ниже 100%, то это говорит о том факте, что текущее финансовое состояние предприятия является шатким. Компания не способна создать достаточный объем добавленной стоимости для того, чтобы своевременно выполнять процентные обязательства перед банком. То есть речь идет о начисленных процентах, которые предприятие должно погашать согласно кредитному договору. Отрицательное же значение говорит о том, что предприятие получает существенный убыток, поэтому для погашения процентных обязательств необходимо искать дополнительные возможности, внутренние и внешние резервы, которые позволят выровнять финансовые дисбалансы в краткосрочной перспективе. Конечно, такая ситуация не может продолжаться в течение длительного периода времени, так как будет происходить постоянное снижение объема доступного капитала.

Как можно судить по данным рисунка 7, для России в течение последних трех лет характерно значение показателя выше 107,63%. В течение последних двух лет оно несколько увеличилось по сравнению с 2016 годом и составляет 111,57%.



Рисунок 7 – Средние показатели коэффициента покрытия процентов среди предприятий РФ в 2016-2018 гг., % [64]

Соответственно, в качестве нормативных следует выбрать такие показатели, которые будут учитывать сформированную в России тенденцию. Если значение показателя существенно выше, чем 112%, то по соответствующему критерию в рамках модели финансового состояния необходимо выставить один балл. Если значение находится в пределах, либо несколько ниже среднего значения, то 0 баллов, а если коэффициент покрытия процентов ниже 80, то речь идет о негативном влиянии на текущее финансовое

состояние, а значит и количество баллов составит -1.

Таким образом, предлагаются следующие нормативные значения для коэффициента покрытия процентов:

- если проценты к уплате равны нулю, либо коэффициент покрытия процентов выше 112%, то 1 балл;
- если 80-112%, то 0 баллов;
- если ниже 80%, то -1.

Определив пути улучшения текущей методики оценки финансового состояния, целесообразно рассчитать значение по предлагаемой методике с учетом финансово-экономических показателей ООО «КЭМЗ» за 2017-2018 года, которые представлены на рисунке 8.



Рисунок 8 – Оборачиваемость запасов и коэффициент покрытия процентов
ООО «КЭМЗ» в 2017-2018 гг.

Очевидно, что текущая оборачиваемость запасов является низкой, поэтому по соответствующему коэффициенту в рамках рейтинговой оценки предприятие получает -1 балл как 2017, так и 2018 году.

Что же касается коэффициента покрытия процентов, то нулевое значение этого показателя говорит о том, что предприятие не привлекало других источников финансирования, в том числе таких как банковские кредиты, а это означает, что объем процентов к уплате является нулевым. Таким образом, уровень текущей кредитоспособности компании не может быть нарушен, ведь у

нее нет существенных обязательств перед банками. Как результат, коэффициент покрытия процентов находится на высоком уровне. Соответственно, по этому критерию предприятие получает 1 балл как в 2017, так и 2018 году.

Таблица 13 – Расчет рейтинговой оценки финансового состояния ООО «КЭМЗ»

Показатель	Вес показателя	Рейтинговая оценка		Средняя оценка	Оценка с учетом веса
		2017 г.	2018 г.		
1	2	3	4	5=0,35*гр.3+0,65*гр.4	6=гр.5*гр.2
Оборачиваемость запасов	0,15	-1	-1	-1	-0,15
Рентабельность активов	0,15	0	0	0	0
Финансовая автономия	0,15	-1	-1	-1	-0,15
Текущая ликвидность	0,1	0	0	0	0
Прирост сбыта (без НДС)	0,1	1	0	0,35	0,035
Коэффициент покрытия процентов	0,1	1	1	1	0,1
Темп прироста собственного капитала	0,1	-1	-1	-0,1	-0,1
Быстрая ликвидность	0,05	-1	0	-0,35	-0,0175
Коэффициент обеспечения оборотных активов собственными средствами	0,05	-1	-1	-1	-0,05
Коэффициент финансовой устойчивости	0,05	-1	-1	-1	-0,05
Итого	1	x	x	x	-0,3825

Подытожим, что предложено улучшить рейтинговую модель оценки финансового состояния предприятия за счет исключения коэффициентов рентабельности продаж и дополнения коэффициентами покрытия процентов и оборачиваемости запасов. В процессе обоснования нормативных значений учтены среднероссийские показатели. Как результат, рейтинговая оценка финансового состояния исследуемого предприятия несколько ухудшилась – стала -0,3825, а была до совершенствования -0,3325, так как теперь учитывается как эффективность хозяйственной деятельности (оборотаемость запасов), что характерно для производящих предприятий, так и уровень кредитоспособности, а именно способность отвечать по начисленным процентным обязательствам в рамках договоров.

Далее рассмотрим предложения по улучшению финансовой составляющей экономической безопасности ООО «КЭМЗ».

3.2 Разработка предложений по улучшению финансовой составляющей экономической безопасности ООО «КЭМЗ» и оценка их экономической эффективности

Изменение методики в пункте 3.1 позволило выявить дополнительные проблемы («узкие места»). Что же касается экономической эффективности предлагаемых изменений, то, как было сказано ранее, предприятие теряет существенный объем финансовых ресурсов из-за того, что оно предоставляет авансы поставщикам, которые потом не выполняют свои обязательства. Конечно, большая часть поставщиков своевременно исполняет нормы договора, но также бывают ситуации, которые приводят к ухудшению финансового результата предприятия. Поэтому предлагаем применять усовершенствованную методику по отношению к поставщикам, которые получают аванс от компании, а также клиентам, которые получают товарное кредитование от предприятия. Это позволит снизить уровень проблемной дебиторской задолженности, а, что более важно, и списанной задолженности. Соответственно, можно ожидать, что такая методика позволяет сократить объем списания до 0 тыс. руб. по данным управленческой отчетности, которая детализирует «прочие расходы», что представлено на рисунке 9.



Рисунок 9 – Прогноз списания в убыток задолженности поставщиков по выданным авансам в случае внедрения предложенной методики в 2019 году, тыс. руб.

Поэтому можно ожидать, что, как показано на рисунке 9, произойдет снижение уровня убытка из-за списания задолженности поставщиков по выданным авансам до нуля. Это также подтверждает потенциальную эффективность предложенной методики.

Определено, что использование усовершенствованной методики в рамках

взаимодействия с поставщиками и клиентами позволит сократить объем списанной задолженности на 553 тыс. руб.

Кроме этого, предложено три мероприятия, которые позволяют существенно улучшить финансовую составляющую экономической безопасности ООО «КЭМЗ»:

1) расширить ассортимент и производственную линию за счет производства счетчиков для контроля топлива грузовых и легковых автомобилей с функцией GPS отслеживания местоположения транспортного средства.

2) использовать ABC-XYZ анализ для оптимизации структуры производственных запасов.

3) внедрить комплексную политику управления товарным кредитованием для контроля объема дебиторской задолженности.

Суть первого мероприятия состоит в том, чтобы создать дополнительную производственную линию, которая будет обеспечивать производство электрических счетчиков для контроля использования топлива в автомобилях, а также позволит отслеживать перемещение такого автомобиля. Такой счетчик будет пользоваться существенным спросом среди предприятий, которые владеют собственным автопарком, так как это позволит отслеживать эффективность и целесообразность использования служебных автомобилей, как грузовых, так и легковых. Кроме этого, такой счетчик будет отображать расходование топлива, а это означает, что если будет происходить слив топлива и его продажа третьим лицам, то компания об этом узнает и накажет ответственных сотрудников. Важно понимать, что продукцию предприятия покупают, в большей части, оптовые предприятия, которые уже потом распространяют ее среди других предприятий и физических лиц. Поэтому для определения эффективности такого мероприятия целесообразно провести опрос о том, приобретут ли оптовые торговцы такую продукцию, а также сколько единиц такой продукции они готовы приобрести для того, чтобы протестировать фактический спрос на продукцию. Опрос проводился в офисе

предприятия. Соответственно, получены следующие результаты, отображены на рисунке 10.

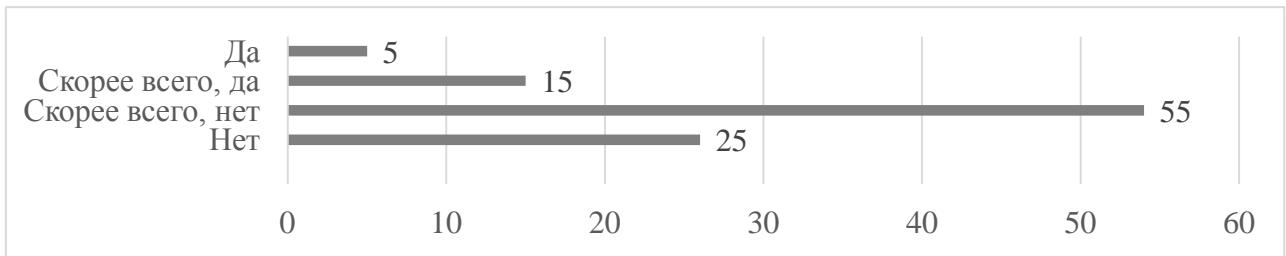


Рисунок 10 – Результаты ответов на вопрос «Приобрели бы Вы партию приборов для контроля топлива с функцией GPS у нашего предприятия из расчета 8 тыс. руб. за единицу?», %

В результате опроса 40 оптовых клиентов предприятия было выявлено, что потребность в данных приборах составляет 672 единицы в год. Таким образом, в год можно ожидать выручку в размере $672 \times 8 = 5376$ тыс. руб. За вычетом НДС предприятию остается $0,833 \times 5376 = 4478$ тыс. руб.

Что касается самого производства, то для создания продукции важно привлекать трудовые ресурсы, а также материалы и сырье, которые позволяют обеспечить производственный процесс. Что же касается капитальных инвестиций, то они являются относительно несущественными, так как более важным является наличие необходимых запчастей, а именно GPS-модуля, прочих механизмов, которые могут быть приобретены на рынке в РФ, либо завезенные из Китая большими партиями. Таким образом, начальные инвестиции, представленные в таблице 14 являются относительно несущественными, и составляют 1585 тыс. руб. Что касается приобретения помещения, в котором будут работать сотрудники, то у предприятия есть свободное помещение на текущий момент, незадействованные производственные площади, поэтому приобретать или арендовать дополнительные помещения нет необходимости.

Учитывая относительно небольшой объем источников финансирования, необходимых для реализации проекта, а также большую сумму временно свободных финансовых ресурсов предприятия, предполагаем, что проект будет

Таблица 14 – Начальные инвестиции в рамках предложенного мероприятия, тыс. руб.

Элемент начальных вложений	Год 1
Лента конвейера	125
Приборы для литья форм	300
Сборочный стол, 7 ед.	595
Агрегат для нанесения покрытия	65
Обучение персонала	500
Всего	1 585

профинансирован самостоятельно, а, соответственно, проценты к уплате за использование заемного капитала будут равняться нулю, что отображено в таблице 15.

Таблица 15 – Динамика источников финансирования и финансовых расходов в рамках реализации проекта/мероприятия, тыс. руб.

Элемент источников финансирования	Год 1
Объем привлеченного собственного капитала для финансирования проекта	1 585
Объем привлеченного заемного капитала для финансирования проекта	0
Проценты к уплате за период использования заемного капитала	0

Сумма маркетинговых расходов будет несущественной, состоит из расходов на распечатку буклетов, которые оптовые покупатели потом предоставят своим розничным клиентам. Это позволит быстро донести информацию о положительных эффектах использования такого прибора другими предприятиями. Соответственно, ежегодно предприятие будет тратить около 10 000 руб. в этом направлении, что представлено в таблице 16.

Таблица 16 – Маркетинговые расходы в рамках предложенного мероприятия, тыс. руб.

Элемент маркетинговых расходов	Год 1	Год 2	Год 3
Буклеты для ознакомления	10	10	10

Предполагается работа в одну смену, общее количество привлеченных сотрудников составляет 3 человека, как показано в таблице 17. Один из них является начальником смены, поэтому уровень его оплаты труда будет более существенным и составляет около 40 тыс. руб. в месяц, в то время как линейный персонал, то есть рядовые сотрудники, не должны владеть

существенной квалификацией для выполнения рутинных задач. Как было сказано ранее, в рамках начальных расходов учтен факт обучения сотрудников новым навыкам, что потребует дополнительных начальных инвестиций.

Таблица 17 – Расходы на персонал в рамках мероприятия, тыс. руб.

Сотрудник	Год 1	Год 2	Год 3
Оплата труда			
Начальник смены	480	480	480
Линейный персонал (2)	480	480	480
Страховые взносы			
Начальник смены	144	144	144
Линейный персонал (2)	144	144	144
Всего	1 248	1 248	1 248

Что касается амортизационных отчислений, то они рассчитываются исходя из суммы основных средств, которые будут куплены. Предполагается, что такие основные средства будут использоваться в течение 10 лет, а метод начисления амортизации является линейным, что показано в таблице 18.

Таблица 18 – Амортизационные отчисления в рамках мероприятия, тыс. руб.

Элемент активов	Год 1	Год 2	Год 3
Стоимость на конец года			
Основные средства	976,5	868	759,5
Амортизация			
Основные средства	108,5	108,5	108,5
Всего	108,5	108,5	108,5

В таблице 19 представлены материальные расходы на создание одного прибора.

Таблица 19 – Материальные расходы на один прибор

Элемент	Сумма, руб.
GPS-модуль	3050
Пластмасса	20
Проволока электрическая	15
Экран (с электроникой)	600
Шланг	15
Датчик	200
Всего	3900

Соответственно, сумма материальных расходов с учетом ожидаемого количества производства счетчиков для топлива отображена в таблице 20. Сумма материальных расходов равна $3900 * 672 = 2 621$ тыс. руб.

Таблица 20 – Прочие расходы в рамках предложенного мероприятия, тыс. руб.

Элемент прочих расходов	Год 1	Год 2	Год 3
Материальные расходы, сырье, электричество, прочее	2 621	2 621	2 621
Всего	2 621	2 621	2 621

Как можно судить по данным таблицы 21, наблюдается существенный объем операционных расходов на создание таких приборов.

Таблица 21– Систематизация операционных расходов, тыс. руб.

Элемент расходов	Год 1	Год 2	Год 3
Расходы на персонал	1 248	1 248	1 248
Амортизационные отчисления	108,5	108,5	108,5
Финансовые расходы	0	0	0
Маркетинговые расходы	10	10	10
Прочие расходы	2 621	2 621	2 621
Всего	3987,5	3987,5	3987,5

Тот факт, что в рамках такого мероприятия будет создана положительная чистая прибыль, говорит о том, что такой проект является привлекательным. Однако важно сопоставить не столько сам объем чистой прибыли с выручкой, сколько объем начальных инвестиционных расходов с тем экономическим результатом, который будет получен в связи с реализацией проекта, что показано в таблице 22.

Таблица 22 – Финансовые результаты в рамках предложенного мероприятия, тыс. руб.

Показатель	Год 1	Год 2	Год 3
Выручка - НДС	4 478	4 478	4 478
Общая сумма расходов	3987,5	3987,5	3987,5
Финансовый результат	490,5	490,5	490,5
Налог на прибыль организации	98,1	98,1	98,1
Чистая прибыль в рамках мероприятия	392,4	392,4	392,4

В рамках положительных денежных средств учитывается сгенерированная чистая прибыль, а также амортизация, которая возвращается обратно и может быть использована для того, чтобы восстановить основные средства. Поэтому в расчетах учитывается этот показатель. Кроме этого, учитывается остаточная стоимость основных средств, которые могут быть проданы, либо использоваться дальше в производственном процессе. Таким образом, учитывается весь объем чистой прибыли и все активы, которыми

предприятие будет владеть в рамках такого мероприятия. Это отражено в таблице 23.

Таблица 23 – Оценка инвестиционной привлекательности мероприятия, тыс. руб.

Показатель	Год 0	Год 1	Год 2	Год 3	Всего
Отток средств					
Начальные расходы	1 585	-	-	-	-
Всего	1 585	-	-	-	-
Приток средств					
Чистая прибыль	-	392,4	392,4	392,4	-
Амортизация	-	108,5	108,5	108,5	-
Остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов	-	-	-	759,5	-
Всего	0	500,9	500,9	1260,4	-
Чистый денежный поток	-1 585	500,9	500,9	1260,4	-
Чистый денежный поток, $i=7,75$	1	0,93	0,86	0,8	-
Дисконтированный денежный поток	-1 585	465,84	430,77	1008,32	319,93

Таким образом, чистая текущая стоимость (NPV) проекта составила:

$NPV = (-1585) + 465,84 + 430,77 + 1008,32 = 319,93$ тыс. руб., что > 0 , следовательно, проект принесет прибыль предприятию.

Индекс рентабельности (PI) равен:

$PI = (465,84+430,77+1008,32) / 1585 = 1,2$, что > 1 , следовательно, проект эффективен.

Окупаемость предложенного проекта (DPP) составляет 2 года и 249,19 дней или, примерно, 2 года и 8 месяцев, что < 3 лет.

Альтернативным вариантом действий может быть инвестирование тех же средств в облигации федерального займа (ОФЗ), так как они являются самым надежным инвестиционным инструментом. Однако, если обратить внимание на расчеты, то получается, что дисконтированный денежный поток будет отрицательным. Таким образом, лучше вообще воздержаться от таких действий, чем направлять свободные финансовые ресурсы в облигации. Это связано с тем, что на текущий момент учетная ставка Центрального банка выше, чем средняя доходность по облигациям, подробный расчет представлен в таблице 24.

Второй проблемой является чрезмерный объем запасов. Если объем запасов является существенным, то отвлекается часть финансовых ресурсов,

Таблица 24 – Оценка дисконтированного денежного потока в случае инвестирования средств в ОФЗ, тыс. руб.

Показатель	Год 0	Год 1	Год 2	Год 3	Год 4	Год 5	Всего
Отток средств							
Начальные расходы	1 585	0	0	0	0	0	-
Приток средств							
Финансовая прибыль	0	118,2	118,2	118,2	118,2	118,2	-
Погашение облигаций	0	0	0	0	0	1 585	-
Чистый денежный поток	-1 585	118	118	118	118	1 703	-
Чистый денежный поток, $i=7,75$	1	0,93	0,86	0,8	0,74	0,69	-
Дисконтированный денежный поток	-1 585	110	102	95	87	1 175	-16

которые могли быть использованы для интенсификации производственной деятельности либо получения дополнительного финансового дохода от инвестиций в банковский депозит или облигации других предприятий. Поэтому, с одной стороны, целесообразно сформировать минимальный объем запасов для того, чтобы обеспечить ритмичность производственной деятельности, с другой стороны, минимизировать объем финансовых ресурсов, которые выделяются на создание запасов. Для проведения анализа и определения оптимальных объемов ресурсов, которые остаются на складе предприятия, предлагается использовать данные за последние четыре квартала, так как они лучше всего отображают тенденции в производственной сфере, которые будут наблюдаться в течение всего 2019 года, это отражено в таблице 25.

Таблица 25 – Первый шаг АВС-анализа

Показатели	Реализация в I квартале		Реализация в II квартале		Реализация в III квартале		Реализация в IV квартале		Общий оборот за 4 квартала	
	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%
Катанка, четверка	17,9	17,96	18,45	18,32	17,53	17,4	17,56	17,43	71,44	17,78
Катушка индуктивности	21,4	21,48	19,44	19,3	21,47	21,32	20,69	20,54	83	20,66
Труба диаметром 65	12,5	12,55	12,89	12,8	12,39	12,3	11,4	11,32	49,18	12,24
Прочие элементы	13,6	13,65	13,64	13,54	14	13,9	12,79	12,7	54,03	13,45
Электрический провод, катушка 1000 м	17,4	17,46	17,68	17,55	18,47	18,34	16,52	16,4	70,07	17,44
Угольник 25-ка	3,09	3,10	3,22	3,2	3,15	3,13	2,87	2,85	12,33	3,07
Труба диаметром 59	4,11	4,12	4,23	4,2	3,93	3,9	4,33	4,3	16,6	4,13

Окончание таблицы 25

Показатели	Реализация в I квартале		Реализация в II квартале		Реализация в III квартале		Реализация в IV квартале		Общий оборот за 4 квартала	
	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%
Катанка, шестерка	4,94	4,96	4,53	4,5	4,63	4,6	5,54	5,5	19,64	4,89
Насадки, пластмасса	1,59	1,60	1,71	1,7	1,61	1,6	1,41	1,4	6,32	1,57
Металл листовой, 1 мм., 2,5 на 1,25	3,11	3,12	4,93	4,89	3,54	3,51	7,62	7,56	19,2	4,78
Всего	99,64	100,00	100,72	100	104	100	108,43	100	401,81	100

Бузукова Е. А. указывает, что разделение на группы А, В, С зависит от особенностей работы самого предприятия и такие соотношения будут разными. По словам автора, наиболее часто используется такое: 50% - группа А, следующие 30% - группа В и еще 20% - группа С [17]. Результат такого распределения показан в таблице 26.

Таблица 26 – Результаты ABC-анализа

Элемент производственных запасов	Оборот за 4 кв., млн. руб.	Доля, %	Доля в обороте (накоплено), %	Группа
Катушка индуктивности	83	20,66	20,66	А
Катанка, четверка	71,44	17,78	38,44	
Электрический провод, катушка 1000 м	70,07	17,44	55,87	В
Прочие элементы	54,03	13,45	69,32	
Труба диаметром 65	49,18	12,24	81,56	С
Катанка, шестерка	19,64	4,89	86,45	
Металл листовой, 1 мм., 2,5 на 1,25	19,2	4,78	91,23	
Труба диаметром 59	16,6	4,13	95,36	
Угольник 25-ка	12,33	3,07	98,43	
Насадки, пластмасса	6,32	1,57	100,00	

Кроме определения доли в обороте, также важно определить вариативность использования различных запасов в течение каждого из кварталов. Это позволит понять, насколько прогнозируемым является соответствующий показатель. Данные систематизированы в таблице 27.

Бузукова Е.А. указывает, что в группу X относятся товары с коэффициентом вариации (Кв) - 0-15%, в группу Y - 15-40%, в группу Z - от 40% [17]. Результат представлен в таблице 28.

Предлагается формировать запасы в размере трехмесячного объема использованных ресурсов с учетом соответствующих показателей, которые

отображены в таблице 29.

Таблица 27 – Результаты XYZ-анализа

Показатели	Реализация в I квартале	Реализация в II квартале	Реализация в III квартале	Реализация в IV квартале	Общий оборот за 4 квартала	Среднее	$\sum(x_{\text{ср}})^2 / 4$	Kв
Катанка, четверка	17,9	18,45	17,52	17,55	71,44	17,9	0,14	2,1
Катушка индуктивности	21,4	19,44	21,47	20,69	83	20,8	0,67	3,9
Труба диаметром 65	12,5	12,89	12,39	11,4	49,18	12,3	0,30	4,5
Прочие элементы	13,6	13,64	14	12,79	54,03	13,5	0,20	3,3
Электрический провод, катушка 1000 м	17,4	17,68	18,47	16,52	70,07	17,5	0,49	4,0
Угольник 25-ка	3,09	3,22	3,15	2,87	12,33	3,1	0,02	4,3
Труба диаметром 59	4,11	4,23	3,93	4,33	16,6	4,2	0,02	3,6
Катанка, шестерка	4,94	4,53	4,63	5,54	19,64	4,9	0,16	8,0
Насадки, пластмасса	1,59	1,71	1,61	1,41	6,32	1,6	0,01	6,8
Металл листовой, 1 мм., 2,5 на 1,25	3,11	4,93	3,54	7,61	19,2	4,8	3,09	36,6

Таблица 28 – Систематизация данных ABC и XYZ анализа

Элемент производственных запасов	ABC	XYZ	Результат
Катушка индуктивности	A	X	AX
Катанка, четверка	A	X	AX
Электрический провод, катушка 1000 м	B	X	BX
Прочие элементы	B	X	BX
Труба диаметром 65	C	X	CX
Металл листовой, 1 мм., 2,5 на 1,25	C	Y	CY
Катанка, шестерка	C	X	CX
Труба диаметром 59	C	X	CX
Угольник 25-ка	C	X	CX
Насадки, пластмасса	C	X	CX

Таблица 29 – Размер запасов в соответствии с позицией в ABC и XYZ анализе, % от среднего трехмесячного уровня сбыта [17]

	A	B	C
X	120	110	100
Y	110	100	90
Z	100	90	80

Что касается оптимизации политики управления запасами на предприятии, то предложено оптимизировать структуру и высвободить часть финансовых ресурсов, которые увязли в запасах сырья и материалов, что показано в таблице 30. Высвобожденные средства могут быть направлены в другие направления деятельности предприятия или выплачены собственникам.

Таблица 30 – Предлагаемый размер запасов на предприятии с учетом позиции элемента в АВС и XYZ анализе в 2018 году, млн. руб.

Элемент производственных запасов	Текущий уровень запасов, в том числе на складе	Результат анализа	Среднее	Оптимальный запас	Прирост, %
Катанка, четверка	41	АХ	17,9	21,4	-47,8
Катушка индуктивности	51,2	АХ	20,8	24,9	-51,9
Труба диаметром 65	20,6	СХ	12,3	12,3	-40,6
Прочие элементы	21,2	ВХ	13,5	14,9	-30,0
Электрический провод, катушка 1000 м	34,4	ВХ	17,5	19,3	-43,9
Угольник 25-ка	12,3	СХ	3,1	3,1	-75,0
Труба диаметром 59	17,5	СХ	4,2	4,2	-76,2
Катанка, шестерка	19,2	СХ	4,9	4,9	-74,5
Насадки, пластмасса	7,5	СХ	1,6	1,6	-78,9
Металл листовой, 1 мм., 2,5 на 1,25	19,5	СҮ	4,8	4,3	-75,3
Всего	244,4	-	-	110,95	-54,6

Данное мероприятие позволит повысить конечные показатели рентабельности, так как предприятию не потребуется столько же финансовых ресурсов для проведения своей деятельности. Поэтому можно ожидать повышение оборачиваемости активов.

В соответствии с таблицей 30 предложенное мероприятие позволит высвободить часть финансовых ресурсов, а именно $244,4 - 110,95 = 133,45$ млн. руб. Если эти средства будут использованы для формирования депозитного вклада, то это позволит заработать дополнительных $133,45 * 0,06 = 8$ млн. руб. в год.

Подытожим, что предложено оптимизировать текущую политику управления запасами, так как это позволит высвободить часть финансовых ресурсов предприятия. Такие ресурсы могут быть направлены либо на интенсификацию текущей деятельности предприятия, либо в различные

финансовые инструменты, которые позволяют получить дополнительный доход.

Еще одним участком финансово-хозяйственной деятельности, который угрожает экономической безопасности предприятия, является чрезмерное накопление дебиторской задолженности. Конечно, продажа дебиторской задолженности, использование факторинга и прочие инструменты позволяют решить эту проблему в краткосрочном периоде. Однако, если речь идет об экономической безопасности, то важно именно снизить уровень рисков, связанных с формированием такой задолженности. Поэтому, учитывая тот факт, что основу дебиторской задолженности составляет задолженность за товары, предлагаем оптимизировать текущую политику управления товарным кредитованием. Последнее означает предоставление клиентам товаров предприятия с правом отсрочки, то есть оплатой этих товаров через некоторое время. Именно такая задолженность и формирует основу дебиторской. Предлагаем разделить всех клиентов на пять групп и предлагать различные условия финансирования в зависимости от того, к какой группе относятся клиенты. Для этого целесообразно использовать данные финансовой отчетности клиентов, которые на сегодняшний день доступны в открытом виде.

Показатели могут иметь три состояния - хорошее, умеренное и негативное, как показано в таблице 31. В зависимости от значения показателя, клиент будет получать определенный балл.

Таблица 31 – Нормативные значения показателей

Показатели	Хорошее состояние	Умеренное	Негативное
Коэффициент быстрой ликвидности	более 1	0,6-1	менее 0,6
Коэффициент текущей ликвидности	более 2	1-2	менее 1
Показатель соотношения дебиторской задолженности и кредиторской	0,9-1	0,6-0,9	менее 0,6
Показатель обеспечения оборотных активов собственными средствами	более 0,1	0-0,1	меньше 0
Коэффициент финансовой автономии	более 0,5	0,3-0,5	менее 0,3
Рентабельность активов, %	более 12	0-12	меньше 0
Коэффициент финансовой зависимости	менее 0,5	0,5-1	больше 1
Рентабельность собственного капитала, %	более 15	0-15	менее 0

Окончание таблицы 31

Показатели	Хорошее состояние	Умеренное	Негативное
Коэффициент маневренности собственных оборотных средств	0,2-0,5	0-0,2	менее 0
Коэффициент левериджа	меньше 0,1	0,1-0,3	больше 0,3
Коэффициент финансовой устойчивости	более 0,75	0,5-0,75	менее 0,5

Соответственно, если значение хорошее, то предприятие получает 50 баллов, умеренное - 25 баллов и 0 баллов за негативное значение показателя.

Также целесообразно учесть некоторые нефинансовые показатели, которые отображены в таблице 32.

Таблица 32 – Нефинансовые показатели

Показатели	Значения
1. Причастность (вовлечение) покупателя в судебных разбирательствах (наличие судебных исков к клиенту, возможность применения к нему штрафных санкций, арест текущего счета, имущества и т.п.)	-25 баллов в случае наличия дел
2. Период существования предприятия	До 3 лет - 0 баллов; 3-5 лет - 25 баллов; От 5 лет 50 баллов
3. На протяжении истории сотрудничества с предприятием оно вовремя погашало обязательства	Да - 50 баллов; Нет - 0 баллов; Новый клиент - 0 баллов

В случае максимально эффективной деятельности предприятие-клиент может получить 650 баллов.

На основе этих показателей можно разделить всех клиентов на пять групп, как показано в таблице 33.

Таблица 33 – Типы заемщиков-дебиторов в рамках системной политики предоставления отсрочки платежа

Тип	Типичный клиент	Вероятность невозврата	Количество баллов
А	Новые клиенты с хорошим финансовым состоянием или же клиенты, которые уже имеют положительную историю сотрудничества, вовремя погашали товарные кредиты и имеют относительно хорошее состояние	Вероятность невозврата средств - 2%	600 и более
Б	Предприятия, имеющие незначительные дисбалансы и риски финансовой деятельности	Вероятность невозврата средств - 5%	500 и более
В	Имеется вероятность кассовых разрывов, несвоевременности платежа	Вероятность невозврата средств - 10%	300 и более
Г	Низкий уровень защиты заемщиков в случае потери платежеспособности клиента	Вероятность невозврата средств - 25%	150 и более
Д	Сложное финансовое положение, а потому сотрудничество не целесообразно	Вероятность невозврата средств - 50%	менее 150

Вероятность невозврата указана ожидаемой, в процессе практической деятельности это значение можно откорректировать в соответствии с реальным положением дел на предприятии и в отрасли в целом.

Таким образом, для начала все клиенты разделены на несколько групп. Это позволит предложить различные условия в зависимости от того, насколько платежеспособным является предприятие.

К первой группе клиентов относятся те, которые демонстрировали высокий уровень платежеспособности. Кроме этого, предприятие накопило историю сотрудничества с таким клиентом, при этом в рамках такой истории не наблюдается существенных аномалий, оплата поставленных товаров или услуг происходила своевременно. Таким образом, для группы А характерной является высокая текущая платежеспособность, а также нахождение показателя финансовой автономии в нормативных пределах. Этот показатель свидетельствует об устойчивом рыночном положении предприятия, способности своевременно погашать обязательства.

Ко второй группе относятся клиенты, которые также взаимодействуют с предприятием в течение длительного периода времени, отвечают по своим обязательствам, а также имеют удовлетворительное финансовое положение.

К третьей группе относятся предприятия, у которых возникали ситуации несвоевременного погашения обязательств.

К четвертой группе относятся те компании, которые ранее злоупотребляли товарным кредитованием, то есть возвращали средства с опозданием.

К последней группе относятся те компании, которые по какой-либо причине относятся к предприятиям с повышенным риском банкротства. Например, к таким компаниям можно отнести тех, у которых коэффициент финансовой автономии будет ниже 0,4, а текущая ликвидность также будет вне нормативных пределов. Таким образом, даже если менеджмент предприятия захочет погасить свои обязательства, он этого не сможет сделать, так как финансово-хозяйственная система является нарушенной.

Важно объяснить и сам механизм, как будет происходить товарное кредитование. Предприятие будет начислять определенный процент на стоимость товаров, которые были куплены клиентом. Компании будут подписывать договор о том, что они покупают определенный объем продукции, а также хотят получить отсрочку (товарный кредит). В случае если срок погашения товарного кредита будет соблюден, например, в течение двух недель согласно подписанному договору, то предприятие-клиент не должно перечислять какие-либо процентные платежи ООО «КЭМЗ». Если же срок погашения нарушен, то клиент должен оплатить начисленные проценты. Таким образом, возникает стимул своевременного погашения обязательств перед предприятием. Чтобы такой механизм действовал, важно закрепить соответствующие нормы в типовом договоре о товарном кредитовании, либо в типовом договоре о купле-продаже.

ООО «КЭМЗ» может привлечь краткосрочное финансирование под 13% годовых. Этот показатель используется для расчета стоимости товарного кредитования для различных групп. Например, для показателя группы А стоимость привлечения средств на 7 дней составляет:

$$[13(\text{стоимость банковского кредитования}) + 2(\text{вероятность несвоевременного погашения})] * 7(\text{период выдачи кредита}) : 365 = 0,29 \%$$

Идентичным образом определены прочие показатели, которые отражены в таблице 34.

Таблица 34 – Стоимость коммерческих кредитов для различных групп заемщиков в зависимости от срока предоставления, %

Тип	7 дней	14 дней	30 дней	90 дней
А	0,29	0,58	1,23	3,70
Б	0,35	0,69	1,48	-
В	0,44	0,88	-	-
Г	0,54	-	-	-
Д	Сотрудничать не целесообразно			

Также в договоре целесообразно прописать штрафы за несвоевременное погашение обязательств. Такие штрафы будут начисляться после просрочки платежа согласно оговоренным срокам.

Например, для группы А составляет:

$$[13(\text{стоимость банковского кредитования}) + 2(\text{вероятность несвоевременного погашения})] : 365 * 2 \text{ раза} = 0,082\%.$$

Значения показателей систематизированы в таблице 35.

Таблица 35 – Система штрафов для различных групп заемщиков в зависимости от срока предоставления кредита, % в день

Тип	Показатели
А	0,082
Б	0,099
В	0,126
Г	0,208
Д	Сотрудничать не целесообразно

Для определения эффективности такого мероприятия был проведен опрос среди действующих клиентов. Вопрос состоит в том, будут ли они современно погашать свои обязательства в том случае, если им будут предложены такие условия финансирования. Дело в том, что предоставление отсрочки положительно оценивается клиентами. Поэтому они согласятся на такие условия, а значит, можно ожидать повышение платежной дисциплины, ведь будут созданы дополнительные механизмы влияния и защиты интересов предприятия, как показано на рисунке 11.

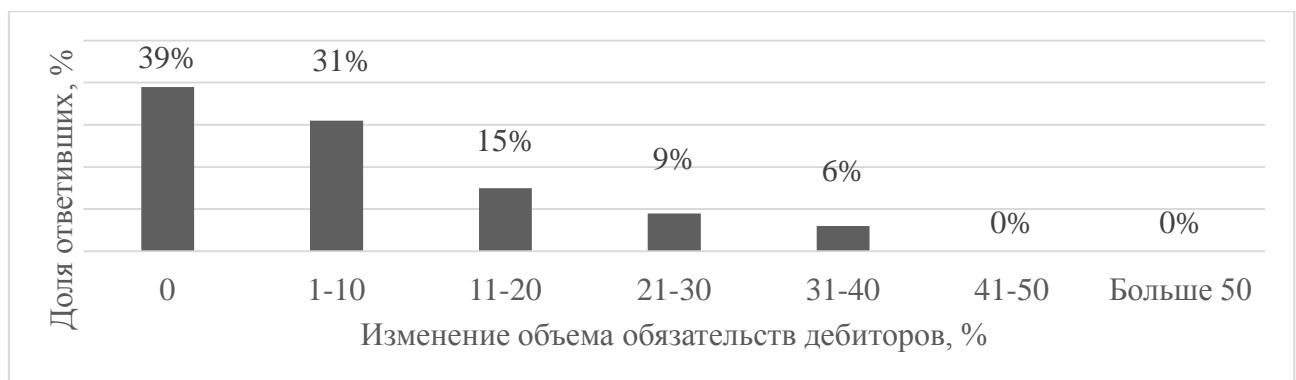


Рисунок 11 – Результаты опроса клиентов о том, изменится ли объем их обязательств в случае внедрения предложенных мероприятий, %

Это позволяет определить ожидаемое изменение уровня дебиторской задолженности по товарам, работам, услугам.

Δ дебиторской задолженности =

$$(0,31*0,05+0,15*0,15+0,09*0,25+0,06*0,35)*100\% = 8,15\%.$$

Ожидаем, что предложенное мероприятие позволит снизить уровень дебиторской задолженности. В 2018 году значение показателя составляет 129265 тыс. руб. Это значит, что ожидаемый размер дебиторской задолженности составит:

$$129265 * (1 - 0,0815) = 118729,9 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, уровень высвобожденных ресурсов составит 10535,1 тыс. руб..

Если эти средства будут вложены на депозитный счет, то предприятие заработает дополнительные $10535,1 * 0,06 = 632$ тыс. руб. дохода в год.

Как показано на рисунке 12, предложенные мероприятия позволяют сократить объем дебиторской задолженности, что положительно скажется на уровне экономической безопасности и высвободит часть финансовых ресурсов, которые увязли в активе.



Рисунок 12 – Объем высвобожденных ресурсов и дебиторской задолженности в случае внедрения предложения в 2019-2020 гг., тыс. руб.

Подытожим, что предложено внедрить системную политику управления отсрочкой платежа клиентов. Для этого все клиенты разделены на несколько групп, после чего каждой из групп предложены свои индивидуальные условия получения права на отсрочку. Указано, что на эти средства будет начисляться определенный процент, а в случае своевременного погашения обязательств по погашению отсрочки платежа, начисленные проценты сгорают. Для

наглядности в приложении Г представлен пример влияния предложенного мероприятия товарного кредитования дебиторов ООО «КЭМЗ» на их положение.

Доказано, что это позволит сократить объем дебиторской задолженности на 8,15%. Если предположить, что высвобожденные ресурсы будут направлены в банковский депозит, то это позволит заработать дополнительные 632 тыс. руб. дохода в год.

Для определения финансово-экономического положения предприятия в случае внедрения предложенных мероприятий необходимо пересчитать показатели финансовой безопасности ООО «КЭМЗ» индикаторным методом. Здесь важно отметить, что предполагается, что на показатели будут влиять только предложенные мероприятия. Это необходимо для того, чтобы показать, какой эффект возникнет от реализации таких предложений, что представлено в таблице 36.

Таблица 36 – Показатели финансовой безопасности ООО «КЭМЗ» после предложенных мероприятий

Показатели	Пороговое значение	2017 г.	2018 г.	2018' г.	Отклонение (2017 г. – 2018' г.)	Темп прироста, %
Показатели финансовой устойчивости						
1. Коэффициент автономии	≥ 0,5	0,059	0,054	0,055	-0,004	-6,8
2. Коэффициент финансовой зависимости	< 0,5	17,86	18,46	18,06	0,200	1,1
3. Коэффициент левереджа	≤ 1,0	16,86	17,46	17,46	0,600	3,6
4. Коэффициент маневренности собственных оборотных средств	0,2-0,5	0,99	0,98	0,945	-0,045	-4,53
5. Коэффициент обеспечения оборотных активов собственными средствами	≥ 0,1	0,056	0,053	0,054	-0,002	-3,6
6. Коэффициент обеспечения собственными оборотными средствами запасов	≥ 0,5	0,086	0,099	0,180	0,094	109,0
7. Коэффициент финансовой устойчивости (покрытия инвестиций)	> 0,75	0,08	0,07	0,08	0	0

Окончание таблицы 36

Показатели	Пороговое значение	2017 г.	2018 г.	2018' г.	Отклонение (2017 г. – 2018' г.)	Темп прироста, %
Показатели ликвидности						
8. Коэффициент текущей ликвидности	≥ 2	1,083	1,080	1,09	0,007	0,6
9. Коэффициент быстрой ликвидности	≥ 1	0,381	0,491	0,766	0,385	101,0
10. Коэффициент абсолютной ликвидности	≥ 0,2	0,219	0,216	0,516	0,297	135,7
Показатели эффективности экономической деятельности, %						
11. Рентабельность активов	> 5	0,44	0,41	1,90	1,46	332,1
12. Рентабельность собственного капитала	> 20	7,64	7,53	35,10	27,46	359,4
13. Рентабельность задействованного капитала	Не имеет нормативного значения.	5,35	5,25	25,41	20,06	375,0
14. Рентабельность реализованной продукции по прибыли от продаж	> 5	0,55	0,43	0,51	-0,04	-6,6
15. Рентабельность реализованной продукции по чистой прибыли	> 4	0,46	0,37	1,77	1,31	283,9
Показатели деловой активности						
16. Темпы роста прибыли	> темп роста выручки	1900	2021	9775	7875	514,5
17. Темпы роста выручки	> темп роста активов	416072	549050	553528	137456	133
18. Темп роста активов	> 100%.	461429	514162	514162	52733	111,4
19. Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	(0,9 – 1)	0,16	0,27	0,25	0,09	56,0

Проанализировав полученные результаты после внедренных мероприятий, и сравнив 2018 год фактический с 2018' годом, можно сделать вывод, что почти все показатели финансовой безопасности имеют положительную динамику относительно пороговых значений.

Показатели финансовой устойчивости показывают тенденцию к повышению стабильного положения предприятия.

Существенно возросли показатели быстрой и абсолютной ликвидности, темп их прироста составил более 100%. Первый показатель близок к выполнению нормативного значения (≥ 1), а второй соответствует ему ($\geq 0,2$).

Такой показатель экономической эффективности предприятия, как рентабельность собственного капитала составила 35% и вошла в нормативное значение ($>20\%$), также значительный темп прироста продемонстрировали все остальные показатели в этом разделе. В среднем, они увеличились в 3,5 раза.

Рассмотрев показатели деловой активности, можно наблюдать, что стало выполняться «золотое правило экономики» (темпер роста прибыли $>$ темпа роста выручки $>$ темпа роста активов $> 100\%$). Это говорит, что в целом, предприятие будет работать эффективно.

Подводя итог, нужно сказать, что после внедренных мероприятий уровень экономической безопасности предприятия в значительной степени возрос. Разработанные предложения оказали положительное влияние на динамику почти всех показателей финансовой безопасности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В первой части работы определено понятие финансовой безопасности, ее можно характеризовать, как: «часть экономической безопасности предприятия, которая характеризуется устойчивым финансовым положением, способностью эффективно использовать финансовые ресурсы, грамотно управляя внутренними и внешними угрозами, для обеспечения эффективного развития деятельности, реализации стратегии предприятия в настоящем и будущем периодах» [4]. Также проанализированы существующие методы оценки ее уровня и отобраны методики, которые применялись во второй части работы. Наиболее применимым и популярным методом оценки уровня финансовой составляющей экономической безопасности на сегодняшний день является индикаторный метод.

Во второй части был проведен комплексный анализ показателей финансовой безопасности предприятия, которые сравнивались со среднеотраслевыми значениями, характерными для ООО «КЭМЗ». Также был произведен анализ и оценка финансовой составляющей по моделям Р. С. Сайфуллина и Г. Г. Кадыкова, Э. И. Дюпона, В. Р. Кобылецкого.

При анализе финансовой составляющей индикаторным методом были получены следующие результаты.

Относительные показатели финансовой устойчивости не соответствуют пороговым значениям, что составляет угрозу для безопасности предприятия, поэтому превентивный контроль различных рисков необходим постоянно, что обеспечит устойчивое положение предприятия.

Все коэффициенты ликвидности находились ниже пороговых значений, кроме коэффициента абсолютной ликвидности, поэтому ООО «КЭМЗ» не потеряет платежеспособности в течение ближайшего времени, но при условии внимательного контроля притока и оттока денежных средств в рамках управления оборотными активами и текущими обязательствами.

Анализ показателей рентабельности указывает на неэффективность использования ресурсов, потому что все значения находятся ниже

нормативных параметров, что создает угрозу финансовой безопасности предприятия, тем не менее, ООО «КЭМЗ» получает прибыль.

Анализ деловой активности показал, что в целом экономический потенциал данной компании в 2018 году возрастает по сравнению с 2016 годом, но существуют угрозы. Предприятию получится обеспечить максимальную эффективность хозяйственной деятельности только в условиях создания системной политики управления дебиторской и кредиторской задолженностью. В противном случае, клиенты будут отвлекать средства предприятия на чрезмерный срок. Деятельность предприятия зависит от внешних источников финансирования, поэтому важно формировать хорошие отношения с партнерами, а также наращивать собственный капитал.

В целом на основе проведенного анализа индикаторным методом можно сделать вывод, что из всех показателей финансовой безопасности соблюдается только один – это коэффициент абсолютной ликвидности. Данный факт свидетельствует о том, что ООО «КЭМЗ» имеет проблемные зоны и необходима своевременная и объективная диагностика финансового состояния предприятия, а также разработка конкретных мероприятий, направленных на укрепление финансовой безопасности.

Интегральная модель Р. С. Сайфуллина, и Г. Г. Кадыкова показала, что финансовое состояние ООО «КЭМЗ» в период 2016 - 2018 гг. можно оценить как низкое – неудовлетворительное.

На основе проведенных расчетов по трехфакторной модели Э. И. Дюпона можно сделать вывод, что в большей степени на рентабельность собственного капитала повлияло ускорение оборачиваемости активов на 1,39%, и отрицательное воздействие было получено в результате снижения чистой прибыли на -1,38%. В целом, в период с 2017 г. по 2018 г. наблюдается тенденция к снижению рентабельности собственного капитала.

Модель В. Р. Кобылецкого показала, что финансовое состояние ООО «КЭМЗ» по рейтинговой шкале можно оценить, как неудовлетворительное (CCC).

В третьей главе была усовершенствована модель В. Р. Кобылецкого за счет исключения коэффициентов рентабельности продаж и дополнения коэффициентами покрытия процентов и оборачиваемости запасов. В процессе обоснования нормативных значений учтены среднероссийские показатели. Как результат, рейтинговая оценка финансового состояния исследуемого предприятия несколько ухудшилась – стала -0,3825, а была до совершенствования -0,3325, так как теперь учитывается как эффективность хозяйственной деятельности (оборотаемость запасов), что характерно для производящих предприятий, так и уровень кредитоспособности, а именно способность отвечать по начисленным процентным обязательствам в рамках договоров.

Также были разработаны предложения по улучшению финансовой составляющей экономической безопасности ООО «КЭМЗ» и оценена их экономическая эффективность, а именно:

- определено, что использование усовершенствованной методики в рамках взаимодействия с поставщиками и клиентами позволит сократить объем списанной задолженности на 553 тыс. руб. по данным управленческой отчетности, которая детализирует «прочие расходы»;
- предложено расширить ассортимент и производственную линию за счет производства счетчиков для контроля топлива грузовых и легковых автомобилей с функцией GPS отслеживания местоположения транспортного средства. Таким образом, в год ООО «КЭМЗ» может ожидать дополнительную выручку в размере 4478 тыс. руб. за вычетом НДС. Проект является эффективным;
- использовать ABC-XYZ анализ для оптимизации структуры производственных запасов. Предложенное мероприятие позволит высвободить часть финансовых ресурсов, а именно 133,45 млн. руб.. Эти ресурсы могут быть направлены либо на интенсификацию текущей деятельности предприятия, либо в различные финансовые инструменты, которые позволят получить дополнительный доход;

– внедрить комплексную политику управления товарным кредитованием для контроля объема дебиторской задолженности. Доказано, что это позволит сократить объем дебиторской задолженности на 8,15%. Таким образом, уровень высвобожденных ресурсов составит 10535,1 тыс. руб. Предложенное мероприятие позволяют сократить объем дебиторской задолженности, что положительно скажется на уровне экономической безопасности и высвободит часть финансовых ресурсов, которые увязли в активе.

Подводя итог, нужно отметить, что после внедренных мероприятий уровень экономической безопасности предприятия в значительной степени возрос. Разработанные предложения оказали положительное влияние на динамику почти всех показателей финансовой безопасности. Такие показатели как: коэффициент абсолютной ликвидности, рентабельность собственного капитала и «золотое правило экономики», стали соответствовать пороговым значениям, также многие показатели стали близки к нормативным значениям. Полученные результаты говорят об эффективности предложенных мероприятий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об обществах с ограниченной ответственностью»
- 2 Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О бухгалтерском учете»
- 3 О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 // ГАРАНТ. РУ. - Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/ptime/doc/71572608/#ixzz53hiLejC4>.
- 4 Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года[Электронный ресурс]: указ Президента РФ №537 от 12 мая 2009 года . - Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/supplement/424>.
- 5 Приказ Минфина РФ от 31.10.2000 N 94н (ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению».
- 6 Приказ Минфина России от 02.07.2010 N 66н (ред. от 06.03.2018) «О формах бухгалтерской отчетности организаций»
- 7 Акулинина Ф.В., Экономическая безопасность. Учебник для вузов. – М.: Издательство Юрайт,2014. 202-220 с.
- 8 Алиева А.А., Кульмухаметова А.Н., Пазлиева К.Ю. Методика формирования системы экономической безопасности предприятия // Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки: сб. ст. по мат. LXV междунар. студ. науч.-практ. конф. № 5(65). [Электронный ресурс] Режим доступа: [https://sibac.info/archive/economy/5\(65\).pdf](https://sibac.info/archive/economy/5(65).pdf)
- 9 Байнев В. Ф. Экономика предприятия и организация производства. Учебное пособие для студентов вузов / В. Ф. Байнев. – М.: Издательство ДИС, 2015. – 321 с.
- 10 Белокур В.В. Угрозы экономической безопасности предприятия. Учебник. – М.: 2015. – 290 с.

- 11 Бельская Е.В., Дронов М.А. Особенности управления финансовой безопасностью на предприятии // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки / 2014. - № 2-1. - 209-217 с.
- 12 Бердникова Т. Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: Учебное пособие.– М.: ИНФРА-М, 2014. – 215 с.
- 13 Блажевич О.Г., Оценка финансовой безопасности на предприятии и выявление путей ее повышения / О. Г. Блажевич., Н.А. Кирильчук Н.А./Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. - 2016. - №2. - С. 40-49 с.
- 14 Бланк И.А. Управление финансовыми рисками учебник / ИА.Бланк, - М.: Аспект -Пресс, 2014. –119 с.
- 15 Бланк, И. А. Основы финансового менеджмента. В 2-х томах / И. А. Бланк. - М.: Омега-Л, Эльга, 2014. - 130 с.
- 16 Богомолов В.А. Экономическая безопасность. Учебное пособие / В.А. Богомолов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. – 521 с.
- 17 Бузукова Е.А., Анализ ассортимента и стабильности продаж с использованием ABC- и XYZ- анализа / Бузукова Е.А// Управление продажами , №3 2016 г. - 160-179 с.
- 18 Вагина, Н.Д. Финансовая безопасность предприятия: практические аспекты. [Электронный ресурс] / Н. Д. Вагина. Экономика и социум. 2016. № 12 (31).
- 19 Вечканов Г.С. Экономическая безопасность. Учебник. – СПб.: Вектор, 2015. – 296 с.
- 20 Галицкова К.В. Финансовая безопасность и риски в управлении предприятием // Новая наука: Стратегии и векторы развития / 2016. - № 3-1 (70). - 130-133 с.
- 21 Гапоненко В.Ф. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы/ Гапоненко В.Ф., Бесpal'ko A.A., Vlaskov A.C./ – M.: Издательство «Ось-89», 2014. – 208 с.
- 22 Глотова И.И., Томилина Е.П. Угрозы экономической безопасности и направления их нейтрализации в системе экономической безопасности

предприятия // Экономическая безопасность: правовые, экономические, экологические аспекты: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 29–33.

23 Гончаренко Л.П. Экономическая безопасность. Учебник для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 478 с.

24 Грунин О.С. Экономическая безопасность организации. Учебник. – СПб.: Питер, 2014. – 323 с.

25 Гусев В.С. Экономика и организация безопасности хозяйствующих субъектов. Учебник. – СПб.: ИД «Очарованный странник», 2014. – 314 с.

26 Гыязов А.Т., Купуев П.К. Исследование основных направлений развития предпринимательских структур // Синергия. – 2016. № 1. С. 31– 38.

27 Донцова Л.В. Комплексный анализ бухгалтерской отчетности: монография / Л.В. Донцова. – М.: Дело И сервис, 2015. – 592 с.

28 Егорова М.В. Финансовая безопасность предприятия и ее угрозы и влияние на экономическую безопасность предприятия // В сборнике: Социально-экономические проблемы в современной России Сборник научных трудов преподавателей и магистрантов. Научный редактор Н.П. Белотелова / 2017 - Москва - 62-65 с.

29 Жулега И.А. Методология анализа финансового состояния предприятия: монография / И. А. Жулега. – СПб.: ГУАП, 2016. – 280 с.

30 Запорожцева Л.А. Формирование ключевых детерминантов стратегической экономической безопасности предприятия // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2014. № 3. 254-262 с.

31 Захаров О. Обеспечение комплексной безопасности предпринимательской деятельности. – М.: АСТ, 2016. – 320 с.

32 Иванкова И.А. Сравнительная оценка официальных методик финансового состояния // Вестник Ростовского государственного экономического университета(РИНХ). 2015. № 21. С.47–53.

33 Ильина Д.В. Оценка экономической безопасности предприятия // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по

мат. XI междунар. студ. науч.-практ. конф. № 8(11). URL:
[https://sibac.info/archive/meghdis/8\(11\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/8(11).pdf) (дата обращения: 23.11.2018).

34 Казакова И.А. Концепция внутреннего контроля эффективности организации: монография / И.А. Казакова, Е.И. Ефремова – М.: ИНФРА–М, 2015. – 34 с.

35 Карабурина Р.Ф., Методология формирования стратегии повышения финансового потенциала экономических субъектов на российском рынке / Р.Ф. Карабурина, А.А. Вакушина // В мире научных открытий. – 2014. - № 8.1 (44). - с. 236-251

36 Карзаева, Н. Н. Основы экономической безопасности: учебник. / Н. Н. Карзаева. - М.: ИНФРА-М, 2017. 275 с.

37 Касимова Л.И. Финансовая безопасность как фактор управления экономической безопасностью предприятий // В сборнике: Начало в науке Материалы Всероссийской научно-практической конференции школьников, студентов, магистрантов и аспирантов /Ответственный редактор Р.Р. Ахунов. - 2014. - С. 96-98.

38 Коваленко Н.П. Управление финансами российских предприятий в современных условиях // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №2. С. 39–41.

39 Коноплева И.А. Управление безопасностью и безопасностью бизнеса. Учебное пособие / И.А. Коноплева, И.А. Богданов. – М.: ИНФРА–М. 2015. – 219 с.

40 Крейнина М.Н. Финансовый менеджмент: учебное пособие / М.Н. Крейнина. – М.: Дело и Сервис, 2015. – 304 с.

41 Крутиков, В. К. Экономическая безопасность. Учебно-методическое пособие. / В. К. Крутиков, Т. В. Дорожкина, О. И. Костина, М. В. Якунина. - Калуга: Изд-во «Эйдос», - 2017. -32 с.

42 Манохина Н.В. Экономическая безопасность: Учебное пособие / Н.В. Манохина, М.В. Попов, Н.П. Колядин, И.Э. Жадан. – М.: НИЦ ИНФРА–М, 2016. – 320 с.

- 43 Матвеев Н.В. Экономическая безопасность организации. Учебник. – СПб.: Питер, 2015. – 823 с.
- 44 Нестеренко А.Н. Экономика и институциональная теория: монография / А.Н. Нестеренко – М.: ИНФРА–М, 2016. – 269 с.
- 45 Никольская Э.В. Анализ и диагностика финансово- хозяйственной деятельности предприятий: учебное пособие / Э.В. Никольская. – М.: МГУП, 2015. – 309 с.
- 46 Покропивный Г.А Экономика предприятия. Учебное пособие / Г.А. Покропивный. – М.: Высшая школа , 2015. – 421 с.
- 47 Попова Е. А., Пряхин Г. Н. Экономическая безопасность как система защиты и гармонизации интересов предприятия с внешней средой // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2014. № 1. С. 24-33
- 48 Пястолов С.М. Экономический анализ Деятельности предприятий. Учебное пособие / С.М. Пястолов. – М.: Академический проспект, 2014. – 769 с.
- 49 Райзберг Б.А. Современный экономический словарь. Учебник. 15–е ИЗД., перераб. и доп. – М.: ИНФРА–М, 2015. – 649 с.
- 50 Раицкий К.А. Экономика организаций. Учебник для студентов вузов. Изд.4 – е. – М.: Дашков и К, 2016. – 1012 с.
- 51 Рейтинговая оценка финансового состояния предприятия // Finalon.com [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.finalon.com>.
- 52 Савицкая Г.В. Экономический анализ. Учебник. – 14–е изд., перераб. и доп. – М.: НИЦ ИНФРА–М, 2016. – 649 с.
- 53 Самочкин В. Н., Барахов В. И. Экономическая безопасность промышленных предприятий // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2014. - №3-1 – С. 342-352.
- 54 Сенчагов В. К. Структура механизма современного мониторинга экономической безопасности России / Сенчагов В. К., Иванов Е. А.. - Москва: ИЭ, 2016. - 71 с.

55 Сергеев И.В. Экономика предприятия. Учебное пособие для студентов вузов, 4-е изд., пер. и доп. – М.: Финансы И статистика, 2015. – 304 с.

56 Система бухгалтерского и складского учёта. Оценка надежности компаний. [Электронный ресурс] / – Режим доступа: <https://sbis.ru/help/afin/reliability>.

57 Соловьев А.И. Экономическая безопасность хозяйствующего субъекта. Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 269 с.

58 Стексова, С.Ю. Методология определения ресурсного потенциала предприятия / С.Ю. Стексова // Менеджмент в России и за рубежом. - 2014. - №4 – с.53

59 Суглобов А.Е. Экономическая безопасность предприятия. Учебное пособие / А.Е. Суглобов, С.А. Хмелев, ЕА. Орлова. – М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2015. –272 с.

60 Сысоева М.С., Меркулова ЕЮ. К вопросу выбора стратегии развития предприятия с целью обеспечения его экономической безопасности II Социально-экономические явления и процессы. 2014. №2(060)

61 Ульянов В. А. Хозяйственный механизм. Учебник. – М.: Финансы и кредит. – 2014. 598 с.

62 Уразгалиев В.Ш. Экономическая безопасность. Учебник и практикум, – М.: Юрайт, 2016. – 376 С.

63 Фащевский В.Н. Об анализе платежеспособности и ликвидности предприятия. Монография / В.Н. Фащевский. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. – 703 с.

64 Финансовые показатели // вид деятельности: все отрасли РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.testfirm.ru>

65 Фирсова О. А. Экономическая безопасность предприятия: учебно – методическое пособие [Электронный ресурс] / О. А. Фирсова; Межрегиональная Академия безопасности и выживания. – Орел: МАБИВ, 2014. – 174 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru>

66 Формирование профессионального стандарта в области экономической безопасности / А.И. Хорев, Ю.А. Саликов. – Сборник материалов Международного научно-практического семинара 7 ноября 2014 года (одиннадцатое ежегодное заседание). - Воронеж: ВГУ, 2014. – 77 -79 с.

67 Шаронова В.П. Менеджмент на предприятии: Мероприятия по улучшению финансового состояния предприятия [Электронный ресурс]: Финансовый анализ и инвестиционный анализ от Жданова Василия. – Электрон. текстовые дан. – 2016. – Режим доступа: <http://www.beintrend.ru>

68 Шлыков В.В. Комплексное обеспечение экономической безопасности предприятия. Учебник. – СПб.: Алетейя, 2015. – 412 с.

69 Экономическая безопасность. Учебник для вузов/ под общ. ред. Гончаренко Л.П., Акулинина Ф.В., - М.: Юрайт, 2016 – 98-99 с.

70 Ioan Bogdan Robu, The Analysis of the Principal Components of the Financial Reporting in the Case of Romanian Listed Companies [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.sciencedirect.com>

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Бухгалтерский баланс ООО «КЭМЗ» за 2016-2018 гг.

Бухгалтерский баланс		Коды					
		0710001					
Организация		Форма по ОКУД 31 12 2018					
Общество с ограниченной ответственностью "Красноярский энергомеханический завод"		по ОКПО 97622056					
Идентификационный номер налогоплательщика		ИНН 2466144450					
Вид экономической деятельности		по ОКВЭД 27.12					
Организационно-правовая форма / форма собственности		по ОКОПФ / ОКФС 12165 16					
Общество с ограниченной ответственностью		по ОКЕИ 384					
Единица измерения: в тыс. рублей							
Местонахождение (адрес)							
660048, Красноярский край, Красноярск г, Брянская 2-я ул, дом № 59, строение 6							

Пояснения	Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2018 г.	На 31 декабря 2017 г.	На 31 декабря 2016 г.
	АКТИВ				
	I. ВНЕОБОРОННЫЕ АКТИВЫ				
	Нематериальные активы	1110	-	-	-
	Результаты исследований и разработок	1120	-	-	-
	Нематериальные поисковые активы	1130	-	-	-
	Материальные поисковые активы	1140	-	-	-
	Основные средства	1150	550	187	-
	Доходные вложения в материальные ценности	1160	-	-	-
	Финансовые вложения	1170	-	-	-
	Отложенные налоговые активы	1180	-	-	-
	Прочие внеоборотные активы	1190	-	-	-
	Итого по разделу I	1100	550	187	-
	II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
	Запасы	1210	279 915	299 026	260 372
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	1 731	1 878	536
	Дебиторская задолженность	1230	129 265	66 902	48 474
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	-	-	-
	Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	102 559	93 085	98 234
	Прочие оборотные активы	1260	142	351	667
	Итого по разделу II	1200	513 612	461 242	408 283
	БАЛАНС	1600	514 162	461 429	408 283

Окончание приложения А

Форма 0710001 с.2

Пояснения	Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2018 г.	На 31 декабря 2017 г.	На 31 декабря 2016 г.
ПАССИВ					
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ					
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищеской)	1310	1 000	1 000	1 000
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	-	-	-
	Переоценка внеоборотных активов	1340	-	-	-
	Добавочный капитал (без переоценки)	1350	-	-	-
	Резервный капитал	1360	-	-	-
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	26 850	24 830	22 930
	Итого по разделу III	1300	27 850	25 830	23 930
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА					
	Заемные средства	1410	10 612	9 710	11 613
	Отложенные налоговые обязательства	1420	-	-	-
	Оценочные обязательства	1430	-	-	-
	Прочие обязательства	1450	-	-	-
	Итого по разделу IV	1400	10 612	9 710	11 613
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА					
	Заемные средства	1510	-	-	-
	Кредиторская задолженность	1520	475 700	425 889	372 740
	Доходы будущих периодов	1530	-	-	-
	Оценочные обязательства	1540	-	-	-
	Прочие обязательства	1550	-	-	-
	Итого по разделу V	1500	475 700	425 889	372 740
	БАЛАНС	1700	514 162	461 429	408 283



Руководитель

Тукуреев Александр
Лазаревич

(расшифровка подписи)

6 марта 2019

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Отчет о финансовых результатах ООО «КЭМЗ» за 2017-2018 гг.

**Отчет о финансовых результатах
за Январь - Декабрь 2018 г.**

		Коды		
		Форма по ОКУД		
		0710002		
Организация		Дата (число, месяц, год)	31	12 2018
<u>Общество с ограниченной ответственностью "Красноярский энергомеханический завод"</u>		по ОКПО	97622056	
Идентификационный номер налогоплательщика		по ОКВЭД	2466144450	
Вид экономической деятельности		по ОКВЭД	27.12	
Организационно-правовая форма / форма собственности		по ОКОПФ / ОКФС	12165	16
<u>Общество с ограниченной ответственностью</u>		по ОКЕИ	384	
Единица измерения: в тыс. рублей				

Пояснения	Наименование показателя	Код	За Январь - Декабрь 2018 г.	За Январь - Декабрь 2017 г.
	Выручка	2110	549 050	416 072
	Себестоимость продаж	2120	(510 698)	(389 343)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	38 352	26 729
	Коммерческие расходы	2210	(5 992)	(2 703)
	Управленческие расходы	2220	(30 007)	(21 744)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	2 353	2 282
	Доходы от участия в других организациях	2310	-	-
	Проценты к получению	2320	2 610	5 022
	Проценты к уплате	2330	-	-
	Прочие доходы	2340	342	1 375
	Прочие расходы	2350	(2 762)	(6 274)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	2 543	2 405
	Текущий налог на прибыль	2410	(522)	(505)
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	-	-
	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	-	-
	Изменение отложенных налоговых активов	2450	-	-
	Прочее	2460	-	-
	Чистая прибыль (убыток)	2400	2 021	1 900

Окончание приложения Б

Форма 0710002 с.2

Пояснения	Наименование показателя	Код	За Январь - Декабрь 2018 г.	За Январь - Декабрь 2017 г.
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	-	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	-	-
	Совокупный финансовый результат периода	2500	2 021	1 900
	СПРАВОЧНО			
	Базовая прибыль (убыток) на акцию	2900	-	-
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	2910	-	-



ПРИЛОЖЕНИЕ В

Отчет о финансовых результатах ООО «КЭМЗ» за 2016-2017 гг.

Отчет о финансовых результатах
за Январь - Декабрь 2017 г.

Организация	Форма по ОКУД	Коды		
		0710002	31	12
Общество с ограниченной ответственностью "Красноярский энергомеханический завод"	Дата (число, месяц, год)	по ОКПО	97622056	
Идентификационный номер налогоплательщика		ИНН	2466144450	
Вид экономической деятельности	Производство электрической распределительной и регулирующей аппаратуры	по ОКВЭД	27.12	
Организационно-правовая форма / форма собственности		по ОКОПФ / ОКФС	12165	16
Общество с ограниченной ответственностью	/ Частная собственность	по ОКЕИ		384
Единица измерения: в тыс. рублей				

Пояснения	Наименование показателя	Код	За Январь - Декабрь 2017 г.	За Январь - Декабрь 2016 г.
Выручка	2110	416 072	281 554	
Себестоимость продаж	2120	(389 343)	(257 351)	
Валовая прибыль (убыток)	2100	26 729	24 203	
Коммерческие расходы	2210	(2 703)	(2 276)	
Управленческие расходы	2220	(21 744)	(21 358)	
Прибыль (убыток) от продаж	2200	2 282	569	
Доходы от участия в других организациях	2310	-	-	
Проценты к получению	2320	5 022	1 921	
Проценты к уплате	2330	-	-	
Прочие доходы	2340	1 375	12 536	
Прочие расходы	2350	(6 274)	(13 505)	
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	2 405	1 521	
Текущий налог на прибыль	2410	(505)	(365)	
в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	-	-	
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	-	-	
Изменение отложенных налоговых активов	2450	-	-	
Прочее	2460	-	-	
Чистая прибыль (убыток)	2400	1 900	1 156	

Окончание приложения В

Форма 0710002 с.2

Пояснения	Наименование показателя	Код	За Январь - Декабрь 2017 г.	За Январь - Декабрь 2016 г.
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	-	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	-	-
	Совокупный финансовый результат периода	2500	1 900	1 156
СПРАВОЧНО				
	Базовая прибыль (убыток) на акцию	2900	-	-
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	2910	-	-

Руководитель _____
(подпись)

Тукуреев Александр
Лазаревич
(расшифровка подписи)

15 марта 2018 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Пример влияния предложенного мероприятия товарного кредитования дебиторов ООО «КЭМЗ» на их положение

Фирма	Группа	Сумма кредита, тыс. руб.	Допустимая продолжительность, дней	Процентная ставка, %	Продолжительность на текущий момент, дней	% штрафа за просрочку, %	Своевременное погашение	Процентная ставка, тыс. руб.	Штраф, тыс. руб.	Обязательства предприятия на текущий момент, тыс. руб.
ООО "Вектор"	Б	1 505	14	0,69	21	0,099	нет	10,4	10,4	1 526
ИП "Игнатьев"	В	7 483	14	0,88	13	0,126	да	0	0	7 483
ООО "Подшипник-сервис"	В	5 504	14	0,88	12	0,126	да	0	0	5 504
ООО "ТехноНИКОЛЬ"	В	12 957	14	0,88	7	0,126	да	0	0	12 957
ООО "Элсандекор"	Б	8 593	30	1,48	22	0,099	да	0	0	8 593
ООО "Вилс"	Б	9 428	30	1,48	45	0,099	нет	139,5	140,0	9 708
ООО "АВИ-Миксер"	Б	9 487	14	0,69	22	0,099	нет	65,5	75,1	9 628
ООО "Бити групп"	А	39 500	30	1,23	22	0,082	да	0	0	39 500
ООО "Гермес"	Б	14 302	14	0,69	7	0,099	да	0	0	14 302
ООО "Арт бизнес групп"	В	5 089	14	0,88	21	0,126	нет	44,8	44,9	5 179
ООО "Акс - профи лтд"	В	5 033	14	0,88	13	0,126	да	0	0	5 033
ООО "Автокомплекс"	Б	10 384	30	1,48	25	0,099	да	0	0	10 384
Всего	-	129 265	-	-	-	-	-	-	-	129 796

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
Кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Фер И.С. Ферова
подпись
« 4 » июле 2019 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ (НА ПРИМЕРЕ ООО «КЭМЗ» В Г. КРАСНОЯРСКЕ)

Научный руководитель

С.Н. Гриб

Выпускник

ЕГ 26.06.2019
подпись, дата

Е.С. Астаурова
ициалы, фамилия

Рецензент

МЧ 26.06.2019
подпись, дата

директор по экономике и
финансам ООО «КЭМЗ»
должность, ученая степень

Д.А. Зуев

Нормоконтролер

10/06/19
подпись, дата

Е.В. Шкарпетина
ициалы, фамилия

Красноярск 2019