

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования  
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ И.С. Ферова  
подпись  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

специальность **38.05.01 «Экономическая безопасность»**

**ОЦЕНКА УРОВНЯ КОРРУПЦИИ И РАЗРАБОТКА  
АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В МУНИЦИПАЛЬНОМ  
ОБРАЗОВАНИИ ГОРОД КРАСНОЯРСК**

Научный руководитель	_____	канд. экон. наук, доцент	С.В. Кропачев
	подпись, дата	должность, ученая степень	
Выпускник	_____		Е.Ш. Мухаметова
	подпись, дата		
Рецензент	_____	зам. начальника	И.А. Парамонов
	подпись, дата	СЧ СУ МУ МВД России	
		«Красноярское»	
		должность	
Нормоконтролер	_____		Е.В. Шкарпетина
	подпись, дата		

Красноярск 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические аспекты исследования коррупции как угрозы экономической безопасности.....	7
1.1 Понятие коррупции, ее виды и формы .....	7
1.2 Коррупция как фактор экономической безопасности.....	14
1.3 Основные показатели, формулы и индикаторы коррупции в экономической литературе.....	17
2 Механизм учета коррупции как угрозы экономической безопасности .....	32
2.1 Классификация видов коррупционных действий.....	32
2.2 Классификация ответственности за коррупционные правонарушения .....	36
2.3 Методический подход к оценке уровня и противодействия коррупции ...	41
3 Оценка уровня коррупции в муниципальном образовании и анализ антикоррупционных мероприятий.....	50
3.1 Характеристика объекта исследования в сфере противодействия коррупции МУ МВД России «Красноярское».....	50
3.2 Оценка уровня коррупции в муниципальном образовании г. Красноярск	57
3.3 Разработка новых антикоррупционных мероприятий в муниципальном образовании .....	67
Заключение .....	76
Список использованных источников .....	81
Приложение А-Ж .....	89-104

## ВВЕДЕНИЕ

Коррупция – явление, которое чаще встречается в сфере политики и государственного управления, выражается в умышленном использовании должностными лицами своего служебного статуса с целью противоправного получения имущественных и неимущественных выгод, благ и преимуществ в различных формах, то есть подкуп данных лиц. Коррупция на сегодняшний день является той проблемой, которая укоренилась с давних времен в российском обществе, государстве и экономике. Масштабы воздействия коррупции на экономику страны увеличиваются, также растет область коррупционных действий.

Коррупция оказывает огромное влияние на все стадии производственного процесса и распределения ресурсов, также нарушает целостность экономических систем и снижает объем поступлений в доходы бюджетов всех уровней, включая доходы муниципальных образований. Она искажает данные статистической, финансовой и налоговой отчетности во многих отраслях. Все ресурсы, которые находятся в коррупционном обороте, могут стать потенциальным резервом для экономического роста страны.

Противодействию коррупции выделяется огромное место на государственном уровне, она отмечается важным аспектом в послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 01 марта 2018 года. В послании говорится о том, что «следует убрать все, что позволяет коррумпированным представителям власти и правоохранительным органам оказывать давление на бизнес».

В России на сегодняшний день разработан комплексный подход к противодействию коррупции, прослеживается борьба с отдельными проявлениями коррумпированных действий, однако не берется в учет региональная специфика преступлений. Законодательство не стоит на месте, 03 августа 2018 года был опубликован Проект Постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении методики проведения

социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации".

Государству необходим всесторонний анализ влияния коррупции на экономику и экономическую безопасность, также следует проводить её исследования в качестве важной угрозы экономической безопасности Российской Федерации и её муниципальных образований.

Проблема коррупции является актуальной, так как напрямую влияет на экономическую безопасность государства. Муниципальное образование в лице государства не в состоянии в полном объеме исполнять свои функции и задачи перед гражданами Российской Федерации, так как не приостановлена утечка денежных средств в теневой сектор экономики с помощью коррупции.

Цель данной работы состоит в том, оценить уровень коррупции в муниципальном образовании г. Красноярска, на основании проведенной оценки разработать антикоррупционные мероприятия.

На основании поставленной цели выявлены следующие задачи для рассмотрения в данной работе:

- раскрыть содержание коррупции, её видов и форм;
- исследовать коррупцию как фактор экономической безопасности;
- рассмотреть основные показатели, формулы и индикаторы коррупции;
- рассмотреть классификацию коррупционных действий и меры ответственности за эти действия;
- разработать методический подход к оценке уровня и противодействия коррупции;
- оценить уровень коррупции в г. Красноярске;
- разработать антикоррупционные мероприятия, которые уменьшат уровень коррупции в г. Красноярске.

Объектом в данной работе выступает Межмуниципальное управление Министерства Внутренних Дел России «Красноярское» в части противодействия коррупции.

Предметом исследования являются отношения, которые возникают в процессе выявления и устранения дел коррупционной направленности.

Научная новизна данной работы состоит в том, что исследована и апробирована методика Постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации" на примере города Красноярска, определены пороговые значения, проведен анализ высокорисковых отраслей: образования и здравоохранения.

Результаты научных исследований дипломной работы апробированы на Международной научно-практической конференции «Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности» в г. Казань, 11 марта 2019 года, подготовлена статья «Подходы к оценке регионального уровня коррупции». Результаты исследований влияния коррупции в налоговой сфере апробированы на 57-ой Международной научной студенческой конференции 14-19 апреля 2019 года Новосибирского государственного университета, представлена статья «Особенности коррупции в сфере налоговых отношений». Также апробация проведена на XXV межрегиональной научно-практической конференции студентов и аспирантов экономических специальностей «Проблемы современной экономики» на секции «Управление развитием территории и проблемы природопользования» со статьей «Метод оценки уровня коррупции в субъекте Российской Федерации» 17 мая 2019 года (Диплом II степени).

Работа включает в себя введение, основную часть, состоящую из 3 глав, заключение, список литературы и приложения.

В первой главе рассматриваются теоретические аспекты коррупции. Дается краткий анализ образующихся угроз экономической безопасности за счет коррупции. Также устанавливается место коррупции в механизме перераспределения благ. Проводится анализ индикаторов в экономической литературе, законодательстве Российской Федерации.

Во второй главе на основании имеющихся данных классификационных признаков предлагается новая классификация индикаторов коррупции. Устанавливается классификационная ответственность с использованием норм законодательства, а именно: уголовная, административная, дисциплинарная и гражданско-правовая. Предлагается методический подход для проведения оценки уровня коррупции в муниципальном образовании в четыре этапа.

В третьей главе проводится оценка работы МУ МВД России «Красноярское» в части противодействия коррупции с использованием статистических данных об уголовных делах коррупционной направленности. Также проводится расчет индикаторов коррупции на основании социологического опроса 263 респондентов г. Красноярск. В заключении работы проводится анализ используемой методики, предлагаются корректировки для эффективности данной методики. На основании полученных данных предлагаются антикоррупционные мероприятия, которые позволят снизить уровень коррупции в муниципальном образовании г. Красноярск.

# **1 Теоретические аспекты исследования коррупции как угрозы экономической безопасности**

## **1.1 Понятие коррупции, ее виды и формы**

Коррупция – это неотъемлемая часть не только современного общества, но и часть исторической традиции. Считается, что «отправной точкой в зарождении коррупционных отношений является традиция «почести», подношения даров» [35, с. 64]. Исторические данные говорят о том, что в тяжелые времена ордынского ига за ярлыком в столицу Золотой Орды приезжали за подношениями, называвшимися «ордынский выход». Основной прямой налог был «ясак» — десятая часть, которая выплачивалась натурой с ежегодного урожая, различными производимыми товарами, также серебром. Существовали и специальные налоги, например: «туска» - налог, собиравшийся в дар приехавшим правителям или посланникам, «ям» - налог, собиравшийся на содержание конно-почтовых станций, «кулуш» - военный налог, взимаемый в годы, когда в Золотую Орду не забирали рекрутов для службы. Еще одним налогом был «тамга», который каждый год платили купцы и торговцы со своего оборота от 3% до 5%, либо от капитала в размере 0,4%.

Коррупция проявляла себя и на Руси, а именно существовали: почесть, посул, мздоимство, которые представляли собой обещанную выплату, выкуп или пошлину. Также были и взятки – незаконное вознаграждение за осуществление официальных властных полномочий, данный термин впервые был упомянут в Двинской уставной грамоте 1397-1398 гг.

Также большое значение в российской истории имеет место существование системы «кормлений». «Должностные лица, которые были наделены властными полномочиями, в качестве содержания получали в свою пользу доходы, которые заключались в различного рода пошлинах, а также корме» [35, с. 65]. Система «кормлений» привела к отрицательным

последствиям, так как привела к росту взяточничества, что было закреплено на «законодательном» уровне.

«До 1715 года получение подношений государственными служащими было естественной практикой и основным их доходом. Чиновники жили «кормлениями» на средства лиц, заинтересованных в их деятельности. Однако для многих чиновников, особенно низшего ранга, получение взяток являлось вопросом выживания...» [65, с. 18].

Можно сказать, что коррупция в Российской Федерации имеет свой исторический аспект, и развитие на протяжении долгого времени.

В настоящее время в экономической литературе существует большое количество толкований понятия «коррупция», как в России, так и в зарубежных странах. Не существует в практике общепризнанного термина, это обусловлено тем, что коррупция – довольно сложный феномен, не смотря на то, что в государстве рассматривается огромный научный и технический прогресс.

Современная экономическая система должна быть адаптирована к постоянно изменяющимся общественно-экономическим отношениям, также должна учитывать национальные особенности развития экономики России. Чтобы понять сущность коррупции и определить сферы ее существования необходимо определить смысл термина «коррупция», который рассматривается в узкой и широкой трактовках.

В научной литературе существует множество подходов к понятию коррупции, необходимо проанализировать некоторые из них. Профессор юридических наук А.И. Долгова, как сторонник узкой трактовки, под коррупцией понимает «социальное явление, характеризующееся подкупом-продажностью государственных и иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими в личных либо узкогрупповых, корпоративных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей» [2, с.501]. Экономист Н.Ф. Кузнецова также сторонник узких взглядов и на ее счет, коррупция – это «социально-негативное явление, выражающееся в подкупе одних лиц другими» [48, с. 21].



Стоит отметить, что узкое понимание изучаемого термина имеет положительную сторону в том, что особую роль в такой трактовке отдают общественной опасности коррупционных сделок, которым подвержен неопределенный круг лиц. При этом важно, что уровень и объем негативного влияния на социальные аспекты общества значительно сужается, если описывать понятие с помощью уголовно-правовых категорий. При ненадлежащем анализе и оценке происходит огромный объем деяний, которые совершаются представителями власти единолично или группой лиц, при которых прослеживается коррупционная составляющая.

При рассмотрении термина «коррупция» в широком понимании делается акцент не на том, что сделка происходит между государственным служащим и частным лицом, а на том, что происходит корыстное преднамеренное действие должностного лица в получении определенных выгод для себя и определенной группы лиц. Г.Н. Борзенков считает, что коррупция – «разложение управленческого аппарата, основанное на использовании чиновниками своего служебного положения в корыстных целях» [34, с. 30]. По мнению Б.В. Волженкина, коррупция представляет собой «социальное явление, заключающееся в разложении власти, когда государственные (муниципальные) служащие и иные лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, используют свое служебное положение, статус, авторитет занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения или в групповых интересах» [1, с. 47].

Такое широкое толкование понятия удачно тем, что в нем отражается широкий круг возможных коррупционных деяний. При этом стоит отметить, что использование своего социального статуса или же служебного положения – это один из основных, но и далеко не единственный способ проявления коррупционных действий.

В России определено официально закрепленное понятие коррупции на основании Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 28.12.2017) "О противодействии коррупции", в котором говорится, что коррупция – это: [19]

– « злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

– совершение деяний, указанных в подпункте "а" настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица».

На основании данного определения можно сделать вывод, что коррупция – это набор незаконных и неправомерных деяний, которые могут совершаться не только в органах власти путем получения или дачи взятки или злоупотребления полномочиями, но и в частных организациях, например, коммерческий подкуп. Внимание уделяется и тому фактору, что лица, которые совершают коррупционные действия, могут быть государственными и муниципальными служащими, физические и должностные лица, представители юридического лица и другие.

В научной литературе зарубежных стран у ученых также разное видение такого понятия, как коррупция. Профессор Гарвардского университета, социолог и политолог С.Ф. Хантингтон дает следующее определение – «поведение чиновников, отклоняющееся от общепринятых норм, в целях получения частных выгод» [3, с. 35]. М. Джонстон и Дж. С. Наем – американские ученые и экономисты, которые дают следующее определение коррупции – «...поведение, отклоняющееся от того, которое предписано должностному лицу имеющимися правилами, и обусловленное желанием получить материальные и статусные преимущества для себя, своей семьи или связанной с собой узкой группы лиц, а также нарушающие ограничения на вмешательство по личным мотивам в отправление должностных функций» [42, с. 435]. Н. Леффа считает, что «коррупция представляет собой нелегальную

институциональную норму, которая используется отдельными индивидами или группами в целях оказания давления на бюрократов» [47, с. 42].

Следует отметить огромный недостаток определений зарубежных умов в сравнении с отечественными определениями, что данные определения имеют существенное ограничение, потому что рассматривают только те коррупционные практики, в которых принимают участие представители государственной власти, оставляя другие практики без должного внимания.

В России понятие «коррупция» рассматривается с нескольких ракурсов: юридического, законодательного, социального и общественного – это является плюсом по отношению к зарубежным понятиям. Преимуществом же зарубежных определений является то, что у них имеется общая характеристика, которая говорит о том, что это поведение чиновников, отклоняющихся от установленных норм и правил.

На основании представленных подходов к понятию коррупции из изученных источников литературы и Федерального закона РФ важным заключением является то, что не каждое получение взятки - коррупция. Также необходимо уделять внимание тем коррупционным деяниям, в которых субъектами подобных сделок являются физические и (или) юридические лица.

В целом коррупции присущи следующие черты, коррупция - это:

- комплексное социально-правовое явление;
- системное явление;
- систематическое получение государственным служащим материальных и иных благ от третьих лиц в интересах этих лиц;
- такие действия, которые неразрывно связаны с выполнением государственных и негосударственных работников своих обязанностей.

Для наиболее полного изучения исследуемого явления, выявлению его специфических и особенных признаков стоит рассмотреть виды коррупции [63, с. 140].

- 1) в зависимости от инициатора коррупционных отношений:

– низовая (мелкая, повседневная) - коррупция, которая возникает по инициативе граждан или предприятий. Ее считают элементом теневой экономики;

– вершинная (крупная, элитарная) – коррупция, которая проявляется со стороны политической власти в государстве.

2) по национальному составу субъектов коррупционных отношений:

– транснациональная (международная) – проявляется в монополизации различных отношений в мировом сообществе;

– внутригосударственная – распространяется на территории отдельного государства, либо в определенном национальном сообществе.

3) в зависимости от коррупционного поведения:

– «светлая» - коррупционное поведение, которое не связано с неисполнением служебных обязанностей;

– «серая» - коррупционное поведение, которое связано с нарушением должностных обязанностей;

– «черная» - коррупционное поведение, которое сопряжено с должностными преступлениями, а также с участием организованной преступной деятельности.

4) в зависимости от уровня активности поведения участников коррупционного правонарушения:

– «активная» - активный подкуп, то есть преднамеренное обещание, предложение или предоставление указанных преимуществ;

– «пассивная» - пассивный подкуп, то есть прямое или косвенное преднамеренное прошение или получение кем-либо из должностных лиц неправомерного преимущества или принятие предложения или обещания такого преимущества, с тем, чтобы это должностное лицо совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций.

5) в зависимости от сфер коррупции внутри общества:

– бытовая - незаконное вымогательство чиновником денег;

– деловая - выплата предпринимателями денежных средств чиновникам за управление дел фирмы;

– административная - вымогательство денег, а также различного имущества у предпринимателей чиновниками;

– «захват государства» - покупка предпринимателями решений у власти в личных или фирменных интересах;

– «захват бизнеса» - установление чиновниками контроля над предпринимателями в личных корыстных целях.

б) особый вид коррупции:

– политическая - коррупционная форма политического противостояния и борьбы за власть правящих или оппозиционных элит, политических партий и отдельных лиц.

В законодательстве Российской Федерации также выделяются различные формы коррупционных правонарушений, которые определяются содержанием коррупционных отношений, а именно можно выделить следующие основные составляющие проявления коррупции - это проступки и преступления коррупционного характера.

В российском законодательстве выделяют следующие формы:

– получение, дача взятки - наиболее опасный и распространенный вид коррупционных преступлений;

– коммерческий подкуп – осуществление незаконной передачи различных ценных вещей, денежных средств или иных материальных ценностей, предназначенных для лица, которое выполняет управленческие функции в организациях негосударственного характера;

– сокрытие, неправомерное присваивание, удержание или иное нецелевое использование средств или имущества, если соответствующему лицу известно, что эти средства или имущество получено незаконным путем;

– мошенничество - незаконное хищение имущества или присвоение права на чужое имущество обманом или злоупотреблением доверием;

– служебный подлог - внесение должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности;

– злоупотребление полномочиями - проявляется в использовании коррупционером своего служебного положения, выходя за рамки служебных интересов, если такие действия или бездействия совершены в виду личной или корыстной заинтересованности, также сопровождаются нарушением прав и законных интересов всего общества.

При изучении феномена «коррупция» возникает потребность выделения видов и форм коррупции, так как они осуществляются в различных сферах соответствующими субъектами, при этом они используют специфические способы проявления, которым характерны определенные средства противодействия коррупции.

## **1.2 Коррупция как фактор экономической безопасности**

В РФ коррупция – феномен, который уже не является чем-то новым и неизведанным, однако не существует такого механизма управления, при котором бы она полностью исчезла. В России достаточно высокий уровень коррупции, поэтому необходимо предпринимать меры для улучшения благосостояния в муниципальном образовании и в целом в стране, также необходимы новые мероприятия, которые будут предотвращать и пресекать коррупционные явления и разрабатываться новые способы антикоррупционного воздействия.

Коррупция, как и любая проблема, существующая в государстве, приводит к различным проблемам в деятельности страны. Данный фактор приводит в России к возрастанию торможения экономических и социальных

преобразований, сектор теневой экономики увеличивает свои масштабы, количество налоговых поступлений сокращается все в большем объеме, все это приводит к нерациональному распределению государственных средств.

Из-за коррупции инвестиционный климат в стране ухудшается не только со стороны отечественных инвесторов, но и зарубежных. Данный феномен способствует развитию в государстве преступности и террористических проявлений. Все это приводит к тому, что с каждым годом количество коррупционных сделок возрастает.

Можно отметить ряд причин, благодаря которым в государстве процветают коррупционные явления [38]:

- нестабильность современного общества;
- экономический упадок;
- отставание в развитии социально-экономических отношений;
- низкая эффективность управления (незаконченность и несовершенство административной реформы);
- отсутствие развитых институтов гражданского общества;
- правовой нигилизм граждан;
- техническая, оперативная неподготовленность и неопытность правоохранительных, контрольных органов к противодействию организованной преступности, в том числе коррумпированным структурам всех уровней власти.

Также важную роль играют имеющиеся в законодательстве противоречия и пробелы, которые позволяют осуществлять различные махинации и при этом оставаться безнаказанными.

В России можно увидеть огромный спектр негативных последствий, которые возникают из-за коррупционных деяний неопределенного круга лиц [43]:

- расширение сферы теневой экономики;
- нарушение конкурентоспособности рынка;
- неэффективное, неправомерное использование средств бюджета;

- имущественное неравенство среди населения;
- рост организованной преступности;
- уменьшение доверия к существующей власти;
- объединение органов исполнительной и законодательной власти с криминальными структурами;
- напряженные внешнеэкономические отношения.

Образующиеся последствия от коррупции – это и есть угроза экономической безопасности Российской Федерации.

Наиболее опасный вид коррупционных действий в России – это коррупция со стороны органов законодательной, исполнительной и судебной властей. Государственные чиновники, которые в силу своих должностных полномочий, совершают коррупционные сделки, основываясь на том, что они получают невысокие зарплаты, по их мнению. Для них взяточничество – это дополнительный заработок, с помощью которого они удовлетворяют свои потребности в социальной и материальной сфере, при этом они не учитывают воздействие таких сделок на население России, что доказывается различными ситуациями, которые происходят в стране. Такие деяния наносят огромный вред из-за размеров взяток, масштабов незаконных действий, также это чревато тем, что государство теряет огромные денежные поступления в бюджет, благодаря которым обеспечивается благосостояние всего населения страны – это еще одна глобальная угроза, которая возникает с помощью коррупции.

При этом, как показывает практика, коррупция процветает не только благодаря лицам, наделенным должностными полномочиями, но и с помощью юридических и физических лиц. Коррупцированными областями становятся здравоохранение и образование. То есть общество, начиная образовывать коррупцию еще на стадии своего развития и это продвигается далее с его возрастом и переходит в различные сферы общества.

Для того чтобы предотвратить появление угроз экономической безопасности необходимо искоренить коррупцию во всех отраслях экономики и сферах деятельности, тогда государство сможет функционировать без опасения



краха экономической системы. Уничтожить явление коррупции можно в том случае, если будет всеобщая консолидация и взаимодействие всех сторон государственной системы, то есть, включая государственные и контрольные институты и органы, а также граждан, которые выступают за справедливость и честность.

### **1.3 Основные показатели, формулы и индикаторы коррупции в экономической литературе**

Измерение коррупции – это достаточно сложный процесс, так как преступность в данной сфере находится в скрытом и секретном состоянии. В целом количество зарегистрированных преступлений, которые связаны с коррупционными деяниями, находится на низком уровне. При этом низкие показатели не говорят о том, что коррупции в нашей стране нет. Это может быть обусловлено следующими факторами:

- неэффективное антикоррупционное законодательство;
- ненадлежащее исполнение обязанностей правоохранительными и судебными органами, что не позволяет в полном объеме осуществлять правосудие.

Коррупция является противозаконной деятельностью не только в России, но и во всех странах мира, независимо от ее проявления. Также проблема коррупционных деяний не отвечает нормам международного и отечественного права. Данный феномен поддается затруднительному выявлению не только, как факта совершения коррупционного действия или бездействия, но ущерб, который наносится обществу и государству, оценить еще сложнее. Более того, существующие индикаторы коррупции, как правило, основываются лишь на субъективных суждениях и оценках, которые эксперты получают в ходе своей деятельности или экспериментальным путем.

Стоит отметить, что коррупция ассоциируется не только у государственных органов, у населения и средств массовой информации с

денежными потерями общества от коррупции и моральным ущербом, наносимым коррупционерами.

В настоящее время во всем мире прослеживается системная проблема оценивания финансово-экономического ущерба от проявлений коррупции. Данная ошибка связана с тем, что необходимо разработать научно обоснованное определение количества коррупционных преступлений и совершенно точной идентификацией преступников. Именно действия преступников наносят ущерб государству и обществу.

В настоящий момент существует ряд методов количественного расчета рынка коррупции, который в общем виде можно определить, как объем коррупционных деяний, выраженных в денежном выражении, физических и юридических лиц за год. При этом не существует единого экспертного мнения о том, какие методы являются наиболее эффективными в настоящее время ни в отечественной, ни в зарубежной литературе.

Практика показывает, что высокий уровень коррупции связан с высоким ущербом, как следствие, в стране развивается бедность, при этом для количественной оценки ущерба необходимо располагать надежными индикаторами измерения. На данный момент индексы коррупции не только активно развиваются, но и часто применяются на практике. Во главе таких индексов стоит три метода [54, с. 2]:

- оценка «восприятия коррупции», которая заключается в использовании данных, полученных на основании опроса, содержащего вопросы: в какой мере коррумпирована их сфера деятельности, какую оценку они могут присвоить в ранговой шкале;

- оценка фактов того, насколько часто опрошенным гражданам приходится сталкиваться с проявлением коррупции в своей жизни и деятельности;

- оценка доступных измеряемых характеристик, непосредственно связанных с коррупцией.

Два первых метода имеют субъективизм, соответственно, невозможно оценивать коррупцию на непроверенных и недостоверных данных. Третий метод является объективным, однако при его применении необходимо обладать уверенностью, что индикаторы тесно связаны друг с другом. Уверенность строится на нескольких основаниях, к которым можно отнести:

- последствия коррупции, которые вызваны искажением экономических показателей и решений;
- факторы и предпосылки коррупции, которые поддаются наблюдению и измерению;
- культурные особенности общества: уровень доверия, честности.

На практике коррупционные деяния чаще рассчитываются не для отдельных регионов, а на уровне стран мира. При проведении опросов часто получают данные, которые не согласуются друг с другом. Меры, которые основаны на опросных данных о восприятии коррупции, коррелируются с политическими и экономическими факторами, с которыми общество связывает коррупцию. Однако меры, основанные на личном опыте коррупции, намного меньше связаны с факторами, упомянутыми выше. Рассмотренные корреляции могут выводиться сознательно респондентами из дефицита демократии. Из этого можно сделать вывод, что данные индикаторы и их использование сомнительны для достоверного измерения коррупции.

Измерение коррупции в регионах имеет преимущества в анализе, так как обладает большей сопоставимостью данных и результатов измерения. Повышается надежность зависимости между коррупцией и ее причинами и последствиями, так как в регионах вероятность пропуска важных переменных ниже.

Оценивание коррупции в регионах основывается на коэффициентах парной корреляции между разными мерами коррупции, которая является положительной. При этом данные оценки крайне редко считаются статистически значимыми. Несогласованность факторов можно рассматривать,

как несовершенство используемых методов измерения коррупционных действий или бездействий.

Поток денежных средств при управлении страны представляет собой профессиональную методику определения масштабов ущерба от коррупции. Размеры ущерба от коррупции в обществе считаются нормой, а не исключением для достойной и обеспеченной жизни граждан.

Новшеством в сфере законодательства в Российской Федерации за последние годы является Проект Постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации", который был создан 03 августа 2018 года [26]. Проект закона уже прошел этап проведения общественных обсуждений в отношении непосредственно текста проекта, а также прошел антикоррупционную экспертизу.

Проект имеет основную цель исследования на основании п. 4 гл. 3 «оценка уровня, структуры и специфики коррупции в субъекте Российской Федерации, а также эффективность принимаемых антикоррупционных мер».

Проект является новшеством в сфере антикоррупционного законодательства, до утверждения данной методики в России не существовало методики расчета коррупции. Оценка производилась только на основании данных, полученных от зарубежных организаций, рассчитывающих коррупцию, к которым относятся: индекс восприятия коррупции, индекс контроля коррупции, индикаторы уровня коррупции России на основании данных с сайта Всемирного банка и мировых показателях управления, показатели коррумпированности стран, которые рассчитываются организацией Freedom House. В России была разработана только авторская методика измерения коррупции профессором кафедры уголовного права, заведующей лабораторией криминологического анализа и прогнозирования Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, доктором юридических наук Сидоренко Элиной Леонидовной. Разработанная

модель обладает особенной чертой, так как основывается на использовании математических методов оценивания коррупции, также ее взаимосвязей с социальными, политическими и экономическими показателями.

Индекс восприятия коррупции (Corruption Perception Index) рассчитывается экспертами организации Transparency International с 1995 года. Индекс представляет собой индикатор, который сочетает данные, получаемые из различных источников, показывающих уровень и объем распространения коррупции. Источники оценивают данный уровень по десятибалльной шкале, где 0 – максимальный уровень, а 10 – минимальный уровень коррупции, но с 2012 года введена новая шкала от 0 до 100 баллов [29].

Оценивают уровень коррупции не только зарубежные эксперты, но и аналитики из России или страны, для которой рассчитывают индекс. Стоит отметить, что к оцениванию уровня коррупции также привлекаются представители крупного бизнеса и тех сфер, которые занимают весомую часть в экономической системе страны. Данный показатель международные организации публикуют каждый год, но с целью получения выравнивающего эффекта рассчитывают средний показатель за последние два года. Индекс восприятия коррупции рассчитывается в три этапа [47, с. 45]. Первый этап включает в себя стандартизацию данных, которые получают из источников и рассчитывают по следующей формуле

$$S_i^j = [V_i^j - Mean(V_i)] * SD(CPI_{i-1}) / SD(V_i) + Mean(CPI_{i-1}), \quad (1)$$

где  $S_i^j$  – стандартизированное значение показателя коррупции j-й страны в i-м источнике;

$V_i^j$  – показатель коррупции;

$SD(V_i)$  – значение показателя коррупции j-й страны в i-м источнике;

$Mean(V_i)$  – стандартное отклонение и среднее значение коррупции для стран, ранжируемых в i-ом источнике в текущем году;

$Mean(CPI_{i-1})$  – стандартное отклонение индекса восприятия коррупции для данной группы стран в предыдущем году;

$SD(CPI_{i-1})$  – среднее значение индекса восприятия коррупции для данной группы стран в предыдущем году.

На втором этапе к стандартизированным оценкам применяется бета-трансформация, которая увеличивает стандартное отклонение по всем странам, которые включены в индекс. За счет этого ранжирование стран по баллам является более точным.

На третьем этапе происходит сам расчет индекса восприятия коррупции с помощью усреднения всех стандартизированных значений по каждой стране отдельно по формуле

$$CPI^j = 1/N_j \sum_{i=1}^{N_j} S_i^j, \quad (2)$$

где  $CPI^j$  – индекс восприятия коррупции для j-й страны;

$N_j$  – количество источников, определяющих коррупционный рейтинг j-й страны;

$S_i^j$  – стандартизированное значение показателя коррупции j-й страны в i-м источнике.

Следующий показатель – индекс контроля коррупции (Control of Corruption Index) Всемирного банка, который рассчитывается экспертами с помощью агрегированных различных индикаторов. Данные индикаторы измеряют степень использования служащими государственной власти для собственного обогащения. При этом эксперты определяют еще пять показателей, которые неразрывно связаны с коррупцией, а именно [15]:

– индекс эффективности государственного управления. Он измеряет деятельность чиновников со стороны профессионализма и компетентности, а также характеризует качество услуг, которые предоставляются государством для общественных благ;

– индекс правопорядка измеряет качество и эффективность использования гражданско-правовых процедур при наличии нарушений контрактных обязательств, анализирует судебную и правоохранительную системы с точки зрения эффективности, а также уровень преступности в исследуемой стране;

– индекс открытости и прозрачности измеряет наличие в стране соблюдения прав и свобод человека;

– индекс политической стабильности замеряет возможность проявления в переворот и насильственных деяний в отношении существующего правящего режима, а также вероятность проведения террористических актов;

– индекс административного бремени показывает наличие излишнего государственного контроля над экономическими субъектами и избыточных бюрократических направлений в сфере регистрации нового бизнеса и ведения внутренней хозяйственной деятельности.

Обоснование выделяемых параметров исходит из определения, согласно которому государственное управление понимается как совокупность традиций и институциональных образований, с помощью которых государственные органы власти управляют страной. Каждой стране присуждается индивидуальный рейтинг по каждому из шести индексов, при этом общий итоговый рейтинг не составляется, что является ярким недостатком данного индекса. Всемирный банк ранжирует индексы стран, принимающих участие в оценке коррупционных деяний, от -2,5 – это худший показатель до +2,5 – это лучший показатель.

Также существуют показатели коррумпированности стран, которые рассчитываются организацией Freedom House. Не считая показателя коррупции, они еще рассчитывают взаимосвязанные показатели, которые отображают уровень развития и модернизации гражданского общества и демократических институтов. Для данных показателей предусмотрена семибалльная шкала, где 1 – самый высокий уровень развития демократии в стране, а 7 – низкий уровень. Ранжирование государств осуществляется по критерию их демократичности.

В России существует разработанная модель мониторинга и прогноза на основе измерения полифакторного индекса коррупции. Индекс представлен многофакторной системой математических и эмпирических подтверждений.

Полифакторный индекс коррупции представляет собой следующую группу компонентов: коррупционный потенциал и коррупциогенные риски региона страны.

Коррупционный потенциал региона показывает, какую долю в качественных и количественных показателях коррупции занимает регион в стране. Показатель рассчитывается на основании соотношения коррупции и частных показателей, таких как: производственный потенциал региона, инвестиционный климат, природно-ресурсный комплекс, потребительская активность населения и показатель безработицы.

Перечисленные показатели рассчитываются с помощью корреляционного соотношения преступности в сфере коррупции и социально-экономических показателей. Взаимосвязь этих показателей объясняется тем, что коррупция напрямую зависит от производственных ресурсов, инвестиционной составляющей, оснащения природными ресурсами и показателей экономического благополучия населения. Расчет коррупционного показателя происходит по формуле [60, с. 102]:

$$\bar{x} = 1/n * \sum_{i=1}^n x_i = 1/n * (x_1 + \dots + x_n), \quad (3)$$

где  $1/n * \sum_{i=1}^n x_i$  – КПП;

$x_n$  – ППР, ИК, ПРК, ПМН и ПБ соответственно.

Затем рассчитывается корреляция по каждому из шести показателей по следующей формуле

$$r_{xy} * cov_{xy} / \delta_x \delta_y = \sum (X - \bar{X}) * (Y - \bar{Y}) / \sqrt{\sum (X - \bar{X})^2} \sqrt{\sum (Y - \bar{Y})^2}, \quad (4)$$



где  $r_{xy}$  – показатель корреляции коррупции с отдельными социально-экономическими показателями региона страны;

$X$  – количество коррупционных преступлений за последние 10 лет;

$Y$  – социально-экономические показатели за последние 10 лет.

Исходя из этого, делаем вывод, что КРР складывается из среднего арифметического показателей корреляции коррупционного фактора с шестью показателями и представляется в общей формуле [60, с. 102]

$$\text{КРР} = (r_{\text{ППР}} + r_{\text{ИК}} + r_{\text{ПРК}} + r_{\text{ПАК}} + r_{\text{ПМН}} + r_{\text{ПБ}})/6, \quad (5)$$

где  $r_{\text{ППР}}$  – показатель корреляции коррупции с производственным потенциалом региона;

$r_{\text{ИК}}$  – показатель корреляции коррупции с инвестиционным климатом;

$r_{\text{ПРК}}$  – показатель корреляции коррупции с состоянием природно-ресурсного комплекса;

$r_{\text{ПАК}}$  – показатель корреляции коррупции с потребительской активностью населения;

$r_{\text{ПМН}}$  – показатель корреляции коррупции с прожиточным минимумом населения;

$r_{\text{ПБ}}$  – показатель корреляции коррупции с показателем безработицы населения.

Далее стоит рассмотреть следующий компонент разработанной модели оценки коррупции – это коррупциогенные риски региона, которые дают характеристику состояния социальной, экономической и политической систем.

КРР сумма таких факторов, как соотношение преступлений, численности государственного аппарата и служащих органов местного самоуправления, показателей рисков, которые уже выявлены и по ним вынесено судебное решение. Данный показатель рассчитывается по формуле [60, с. 102]

$$KPP = (r_{ГС} + r_{КР})/2, \quad (6)$$

где  $r_{ГС}$  – соотношение коррупционной преступности и численности государственных служащих органов местного самоуправления;

$r_{КР}$  – корреляция коррупции с криминотропным риском.

Итогом данной модели становится расчет полифакторного индекса коррупции по формуле [60, с. 102]

$$ПИК = КПР * КРР, \quad (7)$$

где ПИК – полифакторный индекс коррупции;

КПР – коррупционный потенциал региона страны;

КРР – коррупциогенные риски региона.

Представленные сложные расчеты позволяют свести риск искажения к минимуму, который может проявиться вследствие того, что могут предоставляться недостоверные данные статистических показателей.

Шкала, по которой оценивается индекс от -1 до +1. Если показатель на уровне от 0,7 до 1, связь является устойчивой, то есть можно выявить причину и следствие. Показатель от 0,4 до 0,7 говорит о наличии обуславливающей связи, то есть можно установить следствие и условие. Значение от 0 до 0,4 говорит о том, что связь опосредованная или случайная.

Рассмотренная методика оценивает состояние коррупции в России и определяет слабые стороны современного антикоррупционного законодательства, позволяет произвести ранжирование субъектов:

– регионы с высоким показателем антикоррупционной безопасности, это те, где низкий уровень КПР + низкий уровень КРР;

– потенциально коррупционные регионы, то есть высокий уровень КПР + низкий уровень КРР;

– регионы, обладающие высоким риском коррупции, это где низкий уровень КПР + высокий уровень КРР;

– опасные коррупционные регионы представляются высоким уровнем КПР + высокий уровень КРР.

На основании рассмотренных индексов можно сделать ряд выводов. Международные рейтинговые оценки имеют недостатки, к которым можно отнести концентрацию оценки коррупции в общественном секторе страны. Оценки основаны не на реальных показателях, а на опросах и экспертных расчетах, то есть, нет полного раскрытия информации о коррупционном рынке. Сложность применения на практике рассчитанных оценок, на основании данных показателей тяжело судить о динамике изменения уровня коррумпированности стран.

Модель расчетов уровня коррупции в России является достаточно сложной, так как снабжена множеством сложных и трудоемких расчетов. При этом также существует риск недостоверных данных по показателям, которые предоставляются на официальных сайтах регионов, то есть недостоверные данные по производственному потенциалу региона, инвестиционному климату, природно-ресурсному комплексу, потребительской активности населения и показателю безработицы. Также не все коррупциогенные преступления раскрываются контрольными органами в полном объеме и поэтому индикаторы могут быть искажены вследствие недостоверных или неточных данных.

В новой методике расчет проводится на основании данных, полученных по итогам проведения исследования. Необходимо произвести расчет базового набора показателей рынка коррупции по установленным методикой унифицированным формулам расчета, а именно:

- риск коррупции;
- количество коррупционных сделок в субъекте Российской Федерации;
- вероятность реализации коррупционного сценария;
- средний размер взятки;

- доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта Российской Федерации;
- актуальный коррупционный опыт;
- объем рынка коррупции;
- доля рынка региональной коррупции в валовом региональном продукте (ВРП);
- индикатор уровня коррупции в субъекте Российской Федерации;
- институциональный индикатор коррупции в субъекте Российской Федерации.

Искомые показатели рассчитываются по результатам ответов на вопросы, которые содержатся в базовой анкете социологического опроса, представленного в приложении Ж [26].

Расчет показателя «риск коррупции» производится по следующей формуле

Риск коррупции = количество опрошенных респондентов, ответивших «да» на вопрос №3/количество опрошенных респондентов, получавших государственные услуги на основе данных по вопросу №2 (8)

Расчет показателя «вероятность реализации коррупционного сценария» производится по следующей формуле

Вероятность реализации коррупционного сценария = количество опрошенных респондентов, ответивших «да» на вопрос №4/ количество опрошенных респондентов, ответивших «да» на вопрос №3 (9)

Расчет показателя «средний размер взятки» производится по данным, полученным по вопросу № 5 с помощью расчета среднеарифметической взвешенной. В качестве конкретного размера взятки принимается значение середины интервалов. Ширина открытого интервала принимается равной

ширине примыкающего интервала. В таком случае значение вариативного признака составляет 250 000 рублей.

Расчет показателя «доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта Российской Федерации» производится по следующей формуле

Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта РФ = средний размер взятки/среднегодовой месячный подушевой доход субъекта РФ (10)

Показатель «актуальный коррупционный опыт» рассчитывается по каждому виду государственных (муниципальных) услуг, а также в целом по исследуемой совокупности услуг. Расчет показателя по каждому виду производится по следующей формуле

Актуальный коррупционный опыт = количество опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 4-7 по вопросу №6/общее количество опрошенных (11)

Показатель «количество коррупционных сделок в субъекте Российской Федерации» рассчитывается следующим образом

Среднее количество коррупционных сделок за два года, приходящееся на одного жителя = количество коррупционных сделок/общее количество опрошенных (12),

Среднее количество коррупционных сделок за два года, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации = количество коррупционных сделок/общее количество опрошенных без учета респондентов, количество взяток которых равно нулю и тех, кто затруднился ответить (13)

Расчет показателя «объем регионального рынка коррупции» рассчитывается

Объем регионального рынка коррупции = средний размер взятки за текущий год \* количество коррупционных сделок в субъекте РФ за год (14)

Расчет показателя «доля рынка региональной коррупции в валовом региональном продукте» производится по формуле

Доля рынка региональной коррупции в валовом региональном продукте = объем регионального рынка коррупции / валовый региональный продукт субъекта РФ (15)

Показатель «индикатор уровня коррупции в субъекте Российской Федерации» вычисляется по формуле

Индикатор уровня коррупции в субъекте РФ = (риск коррупции \* \*актуальный коррупционный опыт \* доля рынка региональной коррупции в валовом региональном продукте)<sup>1/3</sup> (16)

Показатель «институциональный индикатор коррупции в субъекте Российской Федерации» вычисляется по формуле

Институциональный индикатор коррупции в субъекте РФ = (риск коррупции \* актуальный коррупционный опыт \* мнение респондентов об интенсивности коррупции)<sup>1/3</sup> (17).

Расчеты, полученные с применением данной методики, позволят оценивать коррупцию в каждом административно-территориальном образовании, помогут выявлять наиболее коррупционные сферы деятельности.

Расчеты позволят выявлять наиболее эффективные меры, которые направлены на противодействие коррупции.

Согласно мнению эксперта Смирнова Николая Валериевича «размещенная версия методики, основанная, как я понимаю, на подходе, изложенном в книге 2004 года "Антикоррупционная политика" под ред. Г.А. Сатарова, в целом позволяет получить лишь весьма упрощенную картину бытового взяточничества, которым современная российская коррупция далеко не ограничивается [16]. Представляется, что это не полная методика, а лишь ее упрощенная социологическая составляющая в части бытовой коррупции». Также, по мнению эксперта, используемая практика в виде «откатов» не сможет быть выявлена с помощью методики и не будет оценена должным образом.

Глава Национального антикоррупционного комитета Кирилл Кабанов отметил, что нельзя не учитывать тот факт, что социальные вопросы не покажут уровень коррупции, а лишь дадут мнение о нем у различных слоев населения. Также он считает, что эти данные не могут быть эффективными в общей системе антикоррупционной стратегии [11].

Нельзя сказать, что утверждение этой методики не несет никакого смысла для России, что нельзя сделать выводы об уровне коррупции в отдельных субъектах страны. Методика позволит, как минимум, выделить отдельные слои населения, которые готовы платить коррупционерам, и тех, кто уже платит. Также с помощью методики будут выявлены наиболее коррупционные сферы услуг, что позволит усилить контроль над их деятельностью.

## **2 Механизм учета коррупции как угрозы экономической безопасности**

### **2.1 Классификация видов коррупционных действий**

Существует различные подходы к классификации коррупции в настоящее время, однако эти подходы разнятся, так как они создаются учеными из различных направлений, таких как: политология, социология, экономика, юриспруденция, психология и другие сферы. При этом большинство классификаций рассматриваются с точки зрения одного или двух признаков, необходимо изучить существующие классификации различных авторов.

Юрист Ахметова Н.А. выделяет цивилизованную и политическую коррупцию. Цивилизованная коррупция – это ситуация, при которой государство официально разрешает данный феномен на территории своей страны. Примером, по словам Ахметовой, выступает «...Компания, желающая заключить какой-нибудь контракт за границей, выделяла специальные деньги на взятки, вносила их в накладные расходы. А если происходил какой-нибудь сбой, и взятка не срабатывала..., эта компания могла требовать от своего правительства возмещения ей ущерба». Политическая коррупция – это такая коррупция, при которой участники подобных сделок – это политические, государственные и общественные лица, которые наделены определенными полномочиями. [5, с. 241].

С точки зрения сферы деятельности Проява С.М. рассматривает коррупцию в государственном управлении, парламентской коррупции, на предприятиях и во время выборов. Коррупция в сфере государственного управления предполагает, что государственный служащий, наделенный властными полномочиями, в своих интересах может использовать ресурсы и принимать решения в собственных корыстных целях, а не для удовлетворения потребностей общества и государства. Парламентская коррупция – это разнообразные формы выдвижения интересов определенных групп населения



и заключения законов или норм, которые дают привилегированное положение. На предприятии также возможно проявление коррупции за счет распределения средств и ресурсов, не принадлежащих гражданам, работающим в организации. Обособленным видом коррупции данный автор выделяет покупку голосов во время проведения выборов. Избиратели идут на выгодную для себя сделку с кандидатом, который при этом получает определенные властные полномочия [57, с. 58].

Коррупционную деятельность также рассматривают в разрезе социально-экономических отношений и разделяют ее на западную и восточную коррупцию. Авторы статьи «Коррупция: современные подходы к исследованию» Добреньков В.И. и Исправникова Н.Р. считают, что западная коррупция – это такой рынок, на котором предлагаются коррупционные услуги, на условиях единовременных отношений купли-продажи. Восточная коррупция – это система наработанных социальных связей, которые представляют собой родственные, корпоративные, профессиональные и иные отношения между сторонами [36].

Еще одним классификационным признаком является цель деятельности субъектов, которую рассматривает Наумов Ю.Г., он предлагает разделить их на экономическую и политическую коррупцию. Экономическая коррупция представляется в виде действия, которое направлено на завладение и использование имеющихся у субъекта форм собственности и других ресурсов на основании имеющихся полномочий. При политической коррупции мотивом выступает цель определенных лиц завладеть или перераспределить власть [32].

На основании приведенных типов и видов коррупции, которые рассматриваются различными авторами на основании имеющихся точек зрения, можно построить классификацию индикаторов, рассмотренных в предыдущей главе, по следующим признакам:

Классификация индикаторов коррупции:

- 1) по территориальному масштабу:
  - международные индикаторы;

- индикатор Российской Федерации.
- 2) по степени связей между показателями:
  - взаимосвязанные индикаторы;
  - невзаимосвязанные индикаторы.
- 3) по способу проведения анализа:
  - экспертные индикаторы;
  - математические индикаторы.

Далее наиболее конкретизировано разберем каждый из классификационных признаков и раскроем, какие показатели являются их составляющими.

Далее стоит более подробно представить классификацию по территориальному масштабу. Международные индикаторы – индикаторы, которые рассчитываются международными организациями для всех стран. Как показывает практика, в основном данные индикаторы рассчитываются на основании экспертных оценок. Экспертные оценки не могут оценивать коррупцию в странах с точностью, так как эксперты приглашаются из различных сфер, в основном из бизнеса, который тяжело контролировать государству. К международным индикаторам относятся:

- индекс восприятия коррупции;
- индекс контроля коррупции;
- показатели коррумпированности стран.

Индикаторы Российской Федерации – индикаторы, которые рассчитывают коррупцию в России, есть как экспертные оценки, полифакторный индекс коррупции, также индикаторы могут рассчитываться с помощью методики Правительства Российской Федерации. Данные индексы рассчитываются только на территории нашего государства, измеряет коррупцию в целом по стране, так и в отдельных субъектах РФ и регионах. Фонд «ИНДЕМ» в России также устанавливает индикаторы, то есть рассчитывает экспертный индикатор коррупции, который основывается на

социологических опросах лиц, занимающихся предпринимательской, государственной деятельностью. Основным показателем, рассчитываемым в России, является полифакторный индекс коррупции, который основан на точных математических расчетах. Он будет рассчитан, верно, в том случае, если данные, используемые для нахождения индекса, предоставляются государством достоверно и в полном объеме. В противном случае данный индекс даст недостоверную информацию по объемам имеющейся коррупции.

В работе предложена классификация по степени связей между показателями, то есть насколько расчет индикатора коррупции зависит от других показателей. Выделяются взаимосвязанные индикаторы, то есть те, которые не смогут быть рассчитаны, если не использовать показатели и данные из других источников. К таким индикаторам можно отнести индекс контроля коррупции и полифакторный индекс коррупции. Невзаимосвязанными являются самостоятельные показатели, расчет которых производится на получаемых данных от экспертов различных областей.

Третий классификационный признак, представленный в данной работе, - это по способу проведения анализа. К этому способу относятся экспертные индикаторы, то есть индикаторы, которые рассчитываются на основании данных предоставленных аналитиками, экспертами, также представителями деловых кругов. Данные, получаемые от данных представителей общества, не могут быть проверены, и достоверными в полном объеме. Использовать данные индикаторы в качестве основополагающих при проведении анализа коррупции не стоит, но как основой для размышлений они вполне могут выступать. Экспертные индикаторы - индекс контроля коррупции, показатели коррумпированности стран. Математика является точной наукой, поэтому математические индикаторы также являются точными и ошибка возможна в случае неверных расчетов или же неверных данных, то есть в данном случае срабатывает человеческий фактор. Данные индикаторы показывают реальную картину, которая существует в целом по стране, регионе и отдельных субъектах РФ, на основании данных показателей формируется полная картина

коррупционных деяний и последствий, которые могут произойти. К данным индикаторам относятся:

- индекс восприятия коррупции;
- полифакторный индекс коррупции;
- индикатор коррупции из методики Правительства Российской Федерации.

## **2.2 Классификация ответственности за коррупционные правонарушения**

В современном обществе борьба с коррупционными правонарушениями является приоритетным направлением работы всех властных органов. Коррупционные деяния для общества и государства несут одну из особых опасностей для их дальнейшего развития. Стоит рассмотреть подробно классификацию ответственности.

Исходя из существующих норм законодательства, следует, что ответственности за коррупционные правонарушения делится на следующие классификационные категории [58, с. 2]:

- уголовная;
- административная;
- дисциплинарная;
- гражданско-правовая.

Уголовная ответственность наступает в том случае, когда лицом совершаются виновные общественно опасные деяния, содержащие все признака состава преступления, которые находятся под угрозой наказания Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) и предусматривают следующие виды коррупционных правонарушений [30]:

- злоупотребление должностными полномочиями – ст. 285 УК РФ;

- незаконное участие в предпринимательской деятельности - ст. 289 УК РФ;
- получение взятки - ст. 290 УК РФ;
- дача взятки - ст. 291 УК РФ;
- служебный подлог - ст. 292 УК РФ;
- провокация взятки или коммерческого подкупа - ст. 304 УК РФ;
- подкуп свидетеля, потерпевшего, эксперта или переводчика – часть 1 ст. 309 УК РФ.

Получение взятки является одним из самых опасных и распространенных должностных преступлений, особенно если оно совершается группой лиц или сопровождается вымогательством, представляющим собой получение должностным лицом преимуществ и выгод за законные или незаконные действия (бездействие).

Дача взятки - преступление, которое направлено на склонение должностного лица к совершению законных или незаконных действий (бездействия), либо которое направлено на предоставление, получение различного рода преимуществ в пользу дающего, включая вознаграждение за общее покровительство или попустительство по службе.

Взятки также можно поделить на две группы: явные и завуалированные.

Взятка явная – взятка, при которой заранее оговариваются деяния, которые необходимо исполнить в конкретное время, между взяткодателем и должностным лицом.

Взятка завуалированная – взятка, при которой участники данной сделки маскируют свою незаконную коррупционную деятельность под правомерные акты поведения. Важным фактом является то, что требования и действия могут не оговариваться. Например, за общее покровительство по службе.

Административными коррупционными правонарушениями являются деяния, которые обладают признаками коррупции и не являются преступлениями, то есть правонарушения, за которые предусмотрена административная ответственность [6]. К административным коррупционным

правонарушениям, относятся следующие противоправные, виновные действия (бездействие), за которые предусмотрена административная ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) [8]:

– отказ в предоставлении гражданину информации - ст. 5.39 КоАП РФ - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей;

– подкуп избирателей - ст. 5.16 КоАП РФ - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей;

– непредставление или неопубликование отчета, сведений о преступлении и расходовании средств, выделенных на подготовку и проведении выборов, референдума или иную выборную должность - ст.5.17 КоАП РФ – влекут наложение административного штрафа на должностное лицо кредитной организации в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей;

– незаконное финансирование избирательной кампании, кампании референдума, оказание запрещенной законом материальной поддержки, связанной с проведением выборов, референдума, выполнением работ, оказанием услуг, реализация товаров бесплатно или по необоснованно заниженным (завышенным) расценкам - ст. 5.20 КоАП РФ - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей;

– несвоевременное перечисление средств избирательным кампаниям, комиссиям референдума, кандидатам, избирательным объединениям, инициативным группам по проведению референдума, иным группам участников референдума - ст. 5.21 КоАП РФ - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей;

– нарушение законодательства об экологической экспертизе - ст. 8.4 КоАП РФ - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей;

– нарушение установленного порядка строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, ввода его в эксплуатацию - 9.5 КоАП РФ;

– нецелевое использование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов - ст. 15.14 КоАП РФ - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей;

– нарушение сроков предоставления налоговой декларации - ст. 15.5 КоАП РФ - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до пятисот рублей;

– самоуправство, не причинившее существенного вреда - ст. 19.1 КоАП РФ - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц - от трехсот до пятисот рублей;

– нарушение сроков рассмотрения заявлений (ходатайств) о предоставлении земельных участков или водных объектов - ст. 19.9 КоАП РФ - влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от ста до трехсот рублей;

– незаконное привлечение к трудовой деятельности государственного служащего (бывшего государственного служащего) - ст.19.29 КоАП РФ - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей;

– незаконное вознаграждение от имени юридического лица – ст. 19.28 КоАП РФ.

Дисциплинарными коррупционными проступками являются деяния, которые обладают признаками коррупции и не являются преступлениями или административными правонарушениями, то есть проступки, за которые

предусмотрена дисциплинарная ответственность [7]. К ним относят деяния, связанные с нарушением обязанностей, ограничений и запретов и предусмотренные Федеральным законом «О противодействии коррупции»:

- обязанность предоставлять сведения о доходах - ст. 8;
- обязанность предоставлять сведения о расходах - ст. 8.1;
- обязанность уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений - ст. 9;
- иные ограничения, запреты обязательства и правила служебного поведения - ст. 11-12.5.

Гражданско-правовая ответственность наступает за деяния, которые обладают признаками коррупции и не являются уголовными преступлениями, административными правонарушениями, дисциплинарными проступками и носят характер замечания, выговора, предупреждения о полном служебном соответствии, увольнения в связи с утратой доверия. Данные деяния связаны с несоблюдением норм законодательства в соответствии с Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации» относят предусмотренных, а именно:

- взыскания за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции – ст. 59.1;
- увольнение в связи с утратой доверия – ст. 59.2.

Несмотря на то, что в стране ведется централизованная и целенаправленная борьба с коррупцией во всех сферах деятельности власти всех уровней, можно отметить, что прослеживается на данный момент ситуация, в которой существует разрозненность перечней коррупционных правонарушений в разных нормативных правовых актов. Это приводит к тому, что в государственной антикоррупционной политике отсутствует четкая цель, в которой движется государство.

При осуществлении деятельности исполнительной властью в области определения признаков и перечней коррупционных преступлений



прослеживается вторжение данных органов в область уголовного правотворчества, что недопустимо в существующих реалиях.

Исходя из этого, необходимо сформировать взаимодействие всех органов власти для того, чтобы обеспечить эффективную работу с коррупционными правонарушениями во всех сферах и обозначить конкретику в данном аспекте исследования.

### **2.3 Методический подход к оценке уровня и противодействия коррупции**

Коррупция – это одна из самых серьезных проблем государства в настоящее время. Она охватывает не только власть, но и гражданское общество. Она влияет негативно на развитие общества в целом, при этом же ограничивает свободу действий различных ячеек общества.

Как и любая система, она имеет различные подходы к ее управлению, но если система все еще не работает, значит необходимо разрабатывать новый комплексный подход к противодействию коррупции. Необходимо представить, какие подходы к пониманию сущности коррупции, ее причин и механизмов выделяются в настоящее время [50]:

– классический подход или идеалистически-философский. В данном подходе коррупция рассматривается с точки зрения морально-нравственного состояния общества. Происходит оценка и характеристика общественной и индивидуальной морали граждан, в связи с феноменом коррупции;

– модернистский подход рассматривает коррупцию в качестве противоправного деяния и раскрывает, как синоним «взятка», «подкуп». Данный подход отражается в действующем законодательстве, а именно ФЗ «О противодействии коррупции»;

– неоклассический или неолиберальный подход основывается на экономическом характере. Противодействием коррупции выступает снижение издержек в условиях ограниченных ресурсов. Выстраивается модель

коррупционных отношений: «поручитель – исполнитель – опекаемый». Поручителем считается государство, чиновник является исполнителем, а граждане, дающие взятки, - опекаемые или клиенты. Считается, что коррупция возникает в тот момент времени, когда чиновник, реализуя государственные полномочия, преследует собственную выгоду, пренебрегая задачами поручителя;

– экономико-социологический подход рассматривает субъект как часть социокультурной составляющей, то есть в составе религии, традиций, конкретного ожидания общества или определенной группы. Реакция в отношении коррупционных предложений считается элементом этики взаимоотношений группе. В данном подходе рассматривают действия индивида не только на основании собственного выбора, но и на основании сложившихся норм определенных обществ, в которых он состоит;

– правовой подход предпочитает считать коррупцию должностным злоупотреблением, ради получения определенной выгоды конкретного индивида, обладающего властью. Детальное определение коррупции в данном подходе – действие или бездействие одного лица, которое принимает важные решения, в своих интересах или интересах другого лица с использованием общественных ресурсов;

– институциональный подход – это самый новый подход к определению рассматриваемого феномена, в котором коррупцию характеризуют как следствие неэффективной деятельности государства в данной сфере.

Рассмотрев множество подходов к противодействию коррупции можно отметить, что каждый из них отражает только ту или иную сторону коррупционных деяний, но нет целостного восприятия проблемы. Данные подходы помогут определить цель деяния того или иного человека, выявить пути предотвращения коррупционного деяния с конкретным человеком в соответствии с его корыстными целями.

Чтобы бороться с коррупцией, необходимо знать о том, какие этапы становления коррупционного действия существуют, рассмотрим их [5].

Первый этап – это «кризис ожидания», который характеризуется желанием потенциального коррупционера прибегнуть к незаконному обогащению. На данном этапе перед человеком стоит выбор: добросовестно исполнять свои должностные обязанности или получить определенную выгоду от своих противоправных деяний.

Второй этап – это «преодоление кризиса ожиданий», при котором гражданин освобождается от сомнений и готов воспользоваться своими должностными возможностями для совершения коррупционных противоправных деяний.

Третий этап – это «принятие бенефициарной модели поведения», которая представляет собой стратегию поведения, ориентированного на обогащение и получение индивидуальных выгод человека.

Четвертый этап – это «противоправное действие», то есть непосредственное коррупционное действие гражданина с использованием своих служебных полномочий, которыми его наделило государство для собственного обогащения и корыстных целей.

Главной задачей государства при подобном поведении потенциального коррупционера является предотвращение перехода гражданина к противоправному деянию. Необходимо стимулировать служащих добросовестно исполнять свои должностные полномочия и полноценно исполнять вверенные ему государством функции и обязанности.

Далее следует изучить методы борьбы с противоправными коррупционными действиями, которые выделяются авторами [5]:

– метод предупреждения (отпугивания) – детальный анализ потенциальных негативных последствий коррупционного деяния, которое направлено на нанесение ущерба личности и общества. Цель метода – воздействие на разум человека, при котором показываются риски, которым он подвергается. Метод является общедоступным, но неэффективным, он имеет практическое использование в ФЗ «О противодействии коррупции»;

– метод демонстрации силы показывает, что наступление наказания неизбежно для потенциального коррупционера в виде юридического преследования;

– метод сокрытия информации состоит в том, что граждане не будут знать, как проводится борьба с коррупцией. Однако при этом он будет осведомлен, что за ним ведется постоянный и непрерывный контроль со стороны контролирующих органов власти и государства;

– метод демонстрации на образцовой группе показывает потенциальным коррупционерам, что серьезное наказание невозможно обойти, и оно их настигнет;

– метод контролируемых сценариев – провокация специальных служб или правоохранительных органов, которая побуждает граждан к коррупционным действиям, что позволяет эти действия искоренить и наказать виновных.

На основании имеющейся информации, подходов, этапов и методов предлагается новый методический подход для управления коррупцией на территории муниципального образования.

На данном этапе работы можно определить характеристики, которые можно положить в основу исследования коррупции, а именно:

– целенаправленность: данная характеристика необходима для того, чтобы полученные результаты были полезными и эффективными для подготовки предложений в области антикоррупционной политики;

– методичность: исследование разделяется на этапы, в которых последовательно решаются мелкие задачи, к которым относятся: сбор информации, ее обработка, анализ выводы и рекомендации;

– разнообразие информационных источников: получение наиболее полной информации с целью изучения объекта исследования – официальная информация, статистика, результаты опросов, интервью;

– технологичность: анализ огромного массива данных при исследовании коррупции, при этом необходимо организовать сбор информации, который позволит обрабатывать информацию с помощью специальных технологических методов;

– системность: результат обрабатываемой информации должны приводиться в соответствии с единой системой показателей;

– периодичность: для получения лучших результатов и анализа показателей необходимо проводить исследование коррупции с определенной периодичностью. Постоянный анализ позволит выявлять мониторинг коррупционных рисков. Можно предположить, что беря во внимание специфику деятельности правоохранительных органов, работа которых исследуется в данной работе, периодичность должна составлять один год;

– открытость и публичность: результаты исследований должны публиковаться в официальных источниках, чтобы их могли анализировать общественные, научно-академические, предпринимательские сообщества. Гражданам и бизнес-сообществам следует принимать участие в исследовании коррупциогенных факторов и рисков, предлагать органам власти пути решения.

Исходя из международной практики, можно выделить следующие два подхода к противодействию коррупции. Первый подход является условно-системным, который направлен на устранение возможных предпосылок коррупционных факторов в разных сферах деятельности человека. В первую очередь анализу подвергаются причины, условия возникновения, виды, уровень и распространенность коррупции. Второй же подход считается силовым, так как он нацелен на противодействие с уже произошедшими фактами коррупции, непосредственными коррупционерами, а также коррупционными отношениями. В данном подходе анализируются конкретные личности, их личностные характеристики.

Новый методический подход основывается на первом подходе с целью определения уровня коррупции в муниципальном образовании. В основу берется определение наличия, охвата, уровня коррупции, коррупционных

рисков и факторов. Кроме перечисленных действий исследования коррупции во внимание стоит принять статистику коррупционных уголовных дел, что позволит оценить наблюдаемые фактические результаты противодействия коррупции.

Перейдем к описанию нового методического подхода. Можно предположить, что необходимо исследовать коррупцию с использованием следующих инструментов:

– социологический опрос граждан, организаций и органов власти. Данный опрос направлен на исследование общественного мнения. Опрос может стать основным фактором исследования коррупции в муниципальном образовании. Социологический опрос основывается на проекте Постановления Правительства РФ «Об утверждении Методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации», при этом используются отдельные составные части данного проекта.

– анализ статистики уголовных дел в муниципальном образовании на основании классификации, приведенной во втором пункте второй главы данной работы. К анализу следует принимать статья Уголовного Кодекса РФ, так как они наиболее распространены и ответственность за них строгая.

– оценка коррупциогенности должностей в органах власти

– разработка антикоррупционных мероприятий для поддержания экономической безопасности в муниципальном образовании.

Целью первого этапа является оценка уровня, структуры и специфики коррупции в субъекте РФ, а также эффективность принимаемых антикоррупционных мер. Также можно выделить следующие задачи исследования:

– выявление фактических значений параметров коррупции;

– качественно-количественная оценка коррупции;

– структура коррупции;

- выявление и анализ причин и условий проявления коррупции.

В ходе проведения социологического опроса будут рассчитаны следующие показатели:

- риск коррупции;
- количество коррупционных сделок в муниципальном образовании;
- вероятность реализации коррупционного сценария;
- средний уровень размера взятки;
- доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения;
- актуальный коррупционный опыт;
- объем рынка коррупции;
- доля рынка региональной коррупции в валовом региональном продукте;
- индикатор уровня коррупции;
- институциональный индикатор коррупции в муниципальном образовании.

Второй этап «анализ статистики уголовных дел» должен осуществляться на основании запроса в СЧ СУ МУ МВД России «Красноярское» в муниципальном образовании.

В рамках запроса можно получить следующую важную информацию для проведения исследования коррупции:

- количество заведенных уголовных дел за отчетный год;
- количество раскрытых уголовных дел за отчетный год;
- количество завершённых уголовных дел, по которым вынесен обвинительный приговор судом за отчетный год.

Анализ позволит выявить те сферы деятельности граждан и органов власти, в которых чаще всего встречается коррупционная деятельность. Можно будет проследить тенденции в отказах в возбуждении уголовных дел, в доведении дела до суда и вынесения решения по уголовному делу судом. Также

будет возможность отследить, каково наказание за одно и то же деяние выносятся разным гражданам.

Также можно будет выявить распределение уголовных дел по статьям УК РФ. Можно проследить какова раскрываемость дел сотрудниками правоохранительных органов уголовных дел в сфере коррупции.

Третий этап позволит раскрыть наиболее коррумпированные должности в органах власти, за которыми необходим повышенный контроль. Анализ должностей будет основываться:

- классификация должностей по функциональным видам деятельности;
- наличие коррупциогенных факторов, создающих возможности для коррупционных действий и бездействий.

Четвертый этап базируется на основании трех предыдущих этапов, исходя из наиболее коррумпированных отраслей, в которых граждане готовы давать взятки, исходя из первого этапа. Также отраслей, в которых готовы брать взятки чиновники, то есть, исходя из результатов второго этапа. Статистика позволит определить основные сферы деятельности, подверженные коррупционным деяниям сделкам.

Данные этапы методического подхода можно выразить в качестве блок-схемы, чтобы это было наиболее наглядно на рисунке 1.



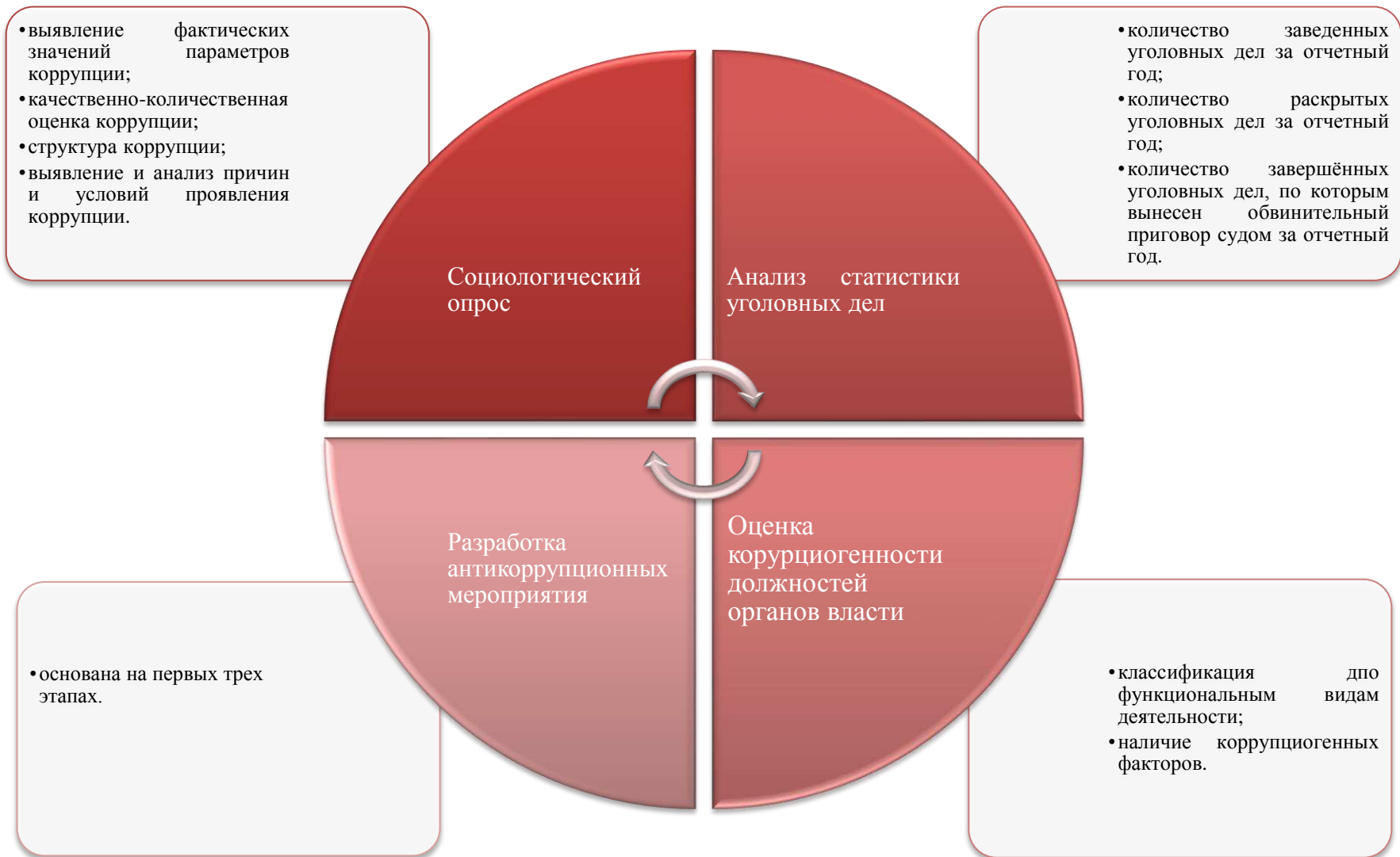


Рисунок 1 – Методический подход

### **3 Оценка уровня коррупции в муниципальном образовании и анализ антикоррупционных мероприятий**

#### **3.1 Характеристика объекта исследования в сфере противодействия коррупции МУ МВД России «Красноярское»**

Межмуниципальное управление Министерства внутренних дел России «Красноярское» организует деятельность по обеспечению общественного порядка и безопасности в городе Красноярске. Деятельность по противодействию коррупции в МУ МВД России «Красноярское» осуществляют следующие подразделения полиции: Отдел экономической безопасности и противодействия коррупции (далее – ОЭБиПК МВД России), а также Следственная часть Следственного управления города (далее – СЧ СУ МВД России).

Можно выделить следующие основные направления деятельности в части противодействия коррупции в ОЭБиПК:

- борьба с коррупционными преступлениями и защита бюджетных средств;
- налоговые преступления, декриминализация строительной отрасли и сферы жилищно-коммунального хозяйства, противодействие криминального банкротства и рейдерства;
- противодействие коррупционным преступлениям в сфере топливно-энергетического, оборонно-промышленного и металлургического комплексов;
- борьба с преступлениями в финансово-кредитной сфере, фальшивомонетничество;
- противодействие подрыву экономических основ организованной преступности, террористической и экстремистской деятельности;
- борьба с преступлениями в лесном и агропромышленном комплексах, на потребительском рынке, в сферах транспорта и связи.

Следственное управление – это орган в структуре МВД России, который обеспечивает организационно-методическое руководство деятельности органов предварительного следствия, действует в пределах своей компетенции и реализует исполнение уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Можно выделить следующие основные функции сотрудников следственной части в ходе расследования уголовных дел, в том числе коррупционной направленности [14]:

- расследование преступлений, совершенных организованными группами, преступными сообществами (преступными организациями), а также представляющих особую сложность или имеющих большой общественный резонанс либо носящих межрегиональный или международный характер;

- контроль над деятельностью подчиненных органов предварительного следствия, оказание помощи, в том числе практической и методической, проверка организации их работы, разработка и контроль над выполнением мероприятий по устранению выявленных недостатков;

- процессуальный контроль над производством предварительного следствия, соблюдением законности и разумных сроков, оказание помощи в расследовании наиболее сложных уголовных дел;

- обобщение и анализ обстоятельств, способствовавших совершению преступлений;

- организация деятельности органов предварительного следствия по возмещению материального ущерба, причиненного преступлениями;

- разработка и реализация мер по улучшению качества и сокращению сроков производства предварительного следствия, соблюдению прав и законных интересов граждан на основе анализа статистической и иной информации о результатах деятельности органов предварительного следствия;

- контроль над использованием в органах предварительного следствия криминалистических средств, оргтехники, служебного автотранспорта, а также

за сохранностью вещественных доказательств и изымаемых при расследовании предметов и ценностей;

– организация приема граждан, своевременное и полное рассмотрение в соответствии с законодательством Российской Федерации обращений граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, объединений граждан, в том числе юридических лиц, поступающих в связи с производством предварительного следствия по уголовным делам;

– составление документов первичного учета преступлений, лиц, их совершивших, уголовных дел и отчетов о результатах следственной работы;

– обобщение и внедрение в практику положительного опыта расследования, организации оперативно-служебной деятельности и использования технических средств.

В ходе деятельности данные подразделения МУ МВД России «Красноярское» основываются на нормативных правовых актах и иных актах в сфере противодействия коррупции, к которым можно отнести:

– федеральные законы: «Уголовный Кодекс Российской Федерации» от 13 июня 2006 г. №63-ФЗ; «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 г. №79-ФЗ; «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. №273-ФЗ; «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 17 июля 2009 г. №172-ФЗ и другие;

– указы Президента Российской Федерации: «О национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 года» от 29 июня 2018 г. №378; «О некоторых вопросах противодействия коррупции» от 08 марта 2015 г. №120; «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» от 21 июля 2010 г. №925 и другие;

– постановления Правительства Российской Федерации: «О реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия» от 05 марта 2018 г. №228; «Об утверждении Правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с

гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации» от 21 января 2015 г. №29 и другие;

– конвенции: «Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции» (принята в г. Нью-Йорке 31 октября 2003 г. Резолюцией 58/4 а 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН); «Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию» (заключена в г. Страсбурге 27 января 1999 г.);

– типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих.

Также в своей работе представители Следственного управления используют разъяснения, памятки, методические рекомендации для применения в практической деятельности:

– методические рекомендации Минтруда России по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки от 16.02.2015г.;

– рекомендации по представлению сведений мониторинга хода реализации в системе МВД России мероприятий по противодействию коррупции;

– методические рекомендации по представлению уведомлений об иной оплачиваемой деятельности к приказу МВД России от 15 декабря 2014 года №1110 «Об организации учета уведомлений об иной оплачиваемой деятельности»;

– рекомендации Минтруда России по заполнению справок о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и другое.

В качестве объекта исследования стоит использовать характеристику деятельности МУ МВД России «Красноярское», так как это один из этапов предложенного методического подхода в данной дипломной работе. Характеристика относится к этапу под названием «Анализ статистики

уголовных дел», которые связаны с коррупционной деятельностью. На данном этапе рассматриваются дела, которые были исследованы МУ МВД России «Красноярское» за период 2018 года и январь-апрель 2019 года по статьям 290 УК РФ «Получение взятки» и 291 УК РФ «Дача взятки», которые берутся как основные в сфере коррупции, а также другие статьи коррупционной направленности.

Далее будет рассмотрено количество возбужденных дел по статье 290 УК РФ в 2018 году в МУ МВД России «Красноярское» в таблице А.1. В 2018 году их количество составило 65 преступлений. Часть 1 ст. 290 – это получение должностным лицом взятки путем оказания незаконных услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если оказываемые действия входят в служебные полномочия должностного лица: за период 2018 года зарегистрировано 6 преступлений, по 4 уже принято решение. Часть 2 гласит о получении взятки должностным лицом в значительном размере, в г. Красноярске таких преступлений зарегистрировано 15, по 11 вынесено решение. Часть 3 за получение взятки должностным лицом за незаконные действия или бездействия – 10 преступлений, а по 9 принято решение. Часть 5 содержит норму, согласно которой наказание наступает за деяния частей 1,3,4, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, с вымогательством взятки и в крупном размере – по городу Красноярску в 2018 году зарегистрировано 24 преступления, судебное решение вынесено по 20 уголовным делам. Часть 6 предусматривает наказанием за деяния, совершенные в крупном размере – по городу 10 преступлений, завершено 8. Общая сумма взяток, подкупа составила 7 361 405 руб. Исходя из полученной официальной статистической информации о деятельности сотрудников органов внутренних дел в части противодействия коррупции, можно увидеть, что 80% уголовных дел дошли до своего логического завершения, то есть были направлены в суд для непосредственного вынесения приговора в отношении лиц, совершивших

коррупционные сделки, что говорит о том, что сотрудники МУ МВД России «Красноярское» работают эффективно.

Далее в таблице Б.1 рассматриваются те же показатели по статье 290 УК РФ «Получение взятки», но уже за 2019 год по городу Красноярску за первые четыре месяца. Исходя из таблицы можно увидеть, что за первые четыре месяца 2019 года всего преступлений по «Получению взятки» совершено 60, из которых: часть 1 – 4, по одному принято решение; часть 3 – 6, по трем принято решение; часть 5 – 46 преступлений, судебное решение вынесено по трём; часть 6 – 4, решение вынесено по трем преступлениям. Общая сумма взяток, подкупа за 4 месяца составила 9 467 244 руб., что больше на 2 099 839 рублей, чем за 12 месяцев в 2018 году. По данным видно, что эффективность вынесенных решений составляет 16,67%, однако, нет оснований говорить о том, что сотрудники работают плохо, так как 76,67% - 46 преступлений зарегистрировано преимущественно 30 апреля 2019 года. То есть в мае данные дела еще не расследованы, что не позволяет вынести решения по уголовным делам.

Следующая статья анализа – 291 УК РФ «Дача взятки», начнем с 2018 года. Для наиболее наглядной картины необходимо рассмотреть таблицу В.1. За 2018 год было совершено 26 преступлений. Часть 1 ст. 291 – это дача взятки должностному лицу лично или через посредника: совершено по первой части 4 преступления, по ним же уже вынесено судебное решение. Часть 2 гласит о даче взятки должностному лицу лично или через посредника в значительном размере – 10 преступлений, из которых по 7 принято решение. По части 4, то есть по деяниям частей 1-3 группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, либо в крупном размере – преступлений данной направленности 8, по 6 вынесено решение судом. Часть 5 – это деяния по частям 1-4 в особо крупном размере, преступления данной направленности 4, столько же решений уже вынесено. Общая сумма взяток, подкупа в 2018 году по ст. 291 УК РФ составила 6 329 600 руб. 00 коп. На основании полученных данных видно, что 80,77% дел завершено и вынесено решение в отношении

коррупционеров. Это говорит о высокой эффективности расследования дел коррупционной направленности сотрудниками органов МУ МВД России «Красноярское».

Для дальнейшего анализа будут рассматриваться преступления ст. 291 УК РФ за первые четыре месяца 2019 года, проведем анализ данных, основываясь на данных таблицы Г.1, всего преступлений совершено 8, что значительно меньше, чем по статье 290 УК РФ за аналогичный период, при этом решение вынесено по 2 преступлениям. Общая сумма взяток составила 803 000 руб.

Говоря о делах коррупционной направленности целесообразно оценить ущерб, который установлен в ходе расследования уголовных дел. Для этого необходимо изучить данные таблицы Д.1 за 2018 и Е.1 за первые четыре месяца 2019 года, чтобы оценить ущерб, нанесенный городу Красноярску, так же проанализируем, какой процент денежных средств был возвращен.

Ущерб от коррупционной деятельности в г. Красноярске за 2018 год составил 252 966 413 руб. 00 коп., из которых коррупционеры добровольно в бюджет вернули 10 098 743 руб. 00 коп., что составляет лишь 3,99%. Следовательно, в первую очередь страдает от коррупционной деятельности бюджет, следовательно, граждане г. Красноярска. Для возвращения оставшихся денежных средств сотрудниками МУ МВД России «Красноярское» совместно с судебными органами был инициирован арест на имущество. Арест по имеющимся данным составил 13 467 957 руб. 00 коп., что от общей суммы ущерба составляет 5,32%. То есть ущерб, оставшийся не погашенным в бюджет города составил в общей сумме 229 399 713 руб. 00 коп., что является значительным.

Ущерб от коррупционной деятельности в г. Красноярске за январь-апрель 2019 года составил 4 832 775 руб. 00 коп., из которых коррупционеры добровольно в бюджет вернули 2 126 904 руб. 00 коп., что составляет 44%, что довольно много по сравнению с 2018 годом. Для отдельных лиц была



применена мера ответственности в качества ареста имущества на сумму 8 132 600 руб. 00 коп., что превышает размер ущерба в 1,7 раз.

Подводя итог можно сказать, что противодействие коррупции в городе Красноярске находится под строгим контролем государственных органов власти. Дела расследуются в соответствии с Уголовно-процессуальным Кодексом, Уголовным Кодексом и иными нормативными правовыми актами. Немаловажно, что основной процент расследуемых уголовных дел доводится до суда, по которым выносятся решение в отношении коррупционеров, а именно должностных лиц.

### **3.2 Оценка уровня коррупции в муниципальном образовании г. Красноярск**

Следующим этапом выделенного методического подхода является социологический опрос на основании Проекта Постановления Правительства РФ «Об утверждении Методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации». Для апробации методики в 2019 году был проведен социологический опрос, представленный в приложении Ж, среди населения в городе Красноярске, на основании которого было получено 263 результативные анкеты. Необходимо рассмотреть возрастную категорию граждан на рисунке 2, которые прошли анкетирование с помощью электронной формы, в которой могли принимать участие граждане, достигшие 18 лет и проживающие на территории г. Красноярска более 2 лет, данные условия были соблюдены.

Как видно из рисунка 2, основная категория граждан – это молодые люди от 21-30 лет, это связано с тем, что они являются наиболее заинтересованными гражданами социальных сетей. Можно сказать, что опрос прошли граждане практически в равном объеме, что может дать наглядную оценку коррупции. Рассмотрен перечень государственных услуг, которыми опрошенные респонденты пользуются наиболее часто в г. Красноярске по рисунку 3.

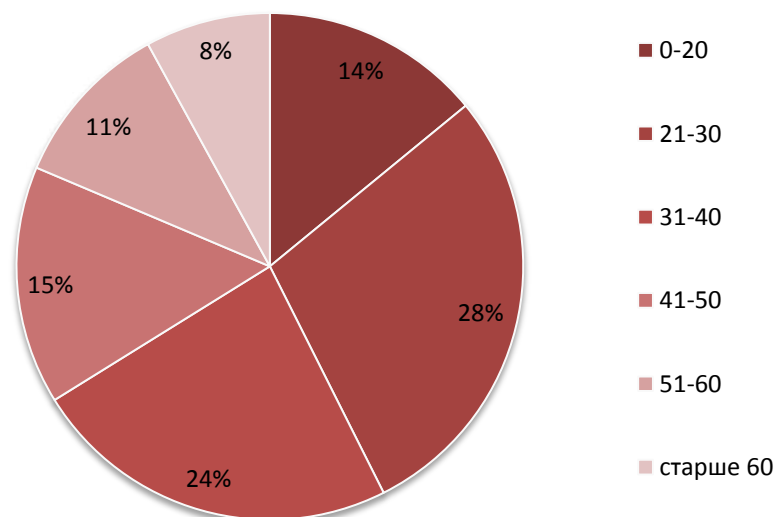


Рисунок 2 – Возрастная категория опрошенных респондентов

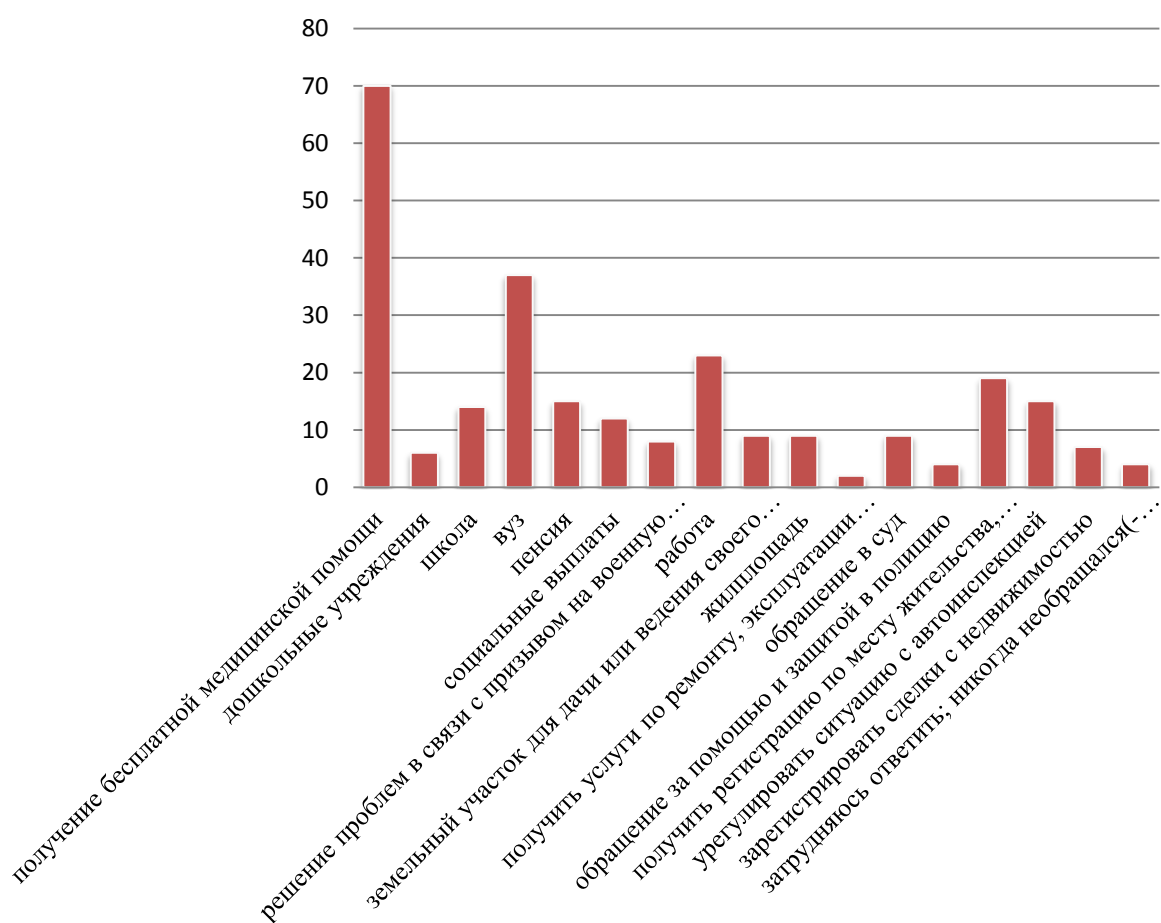


Рисунок 3 – Перечень государственных услуг, которые востребованы среди опрошенных респондентов

Основываясь на рисунке 3, можно сделать следующие выводы, что основные услуги, пользующиеся спросом – это медицина, процент которой составляет 27%. Также сфера образования является наиболее частой в использовании, так как она является обязательной в нашей стране и занимает 22% среди опрошенных граждан. Третье место занимает услуга по поиску работы в г. Красноярске и равна 8%.

Также в анкетировании проводился опрос относительно размера взятки в городе Красноярске. При этом в вопросе спрашивалось о конкретной сделке, о которой известно респонденту. На основании анкеты составлен рисунок 4.

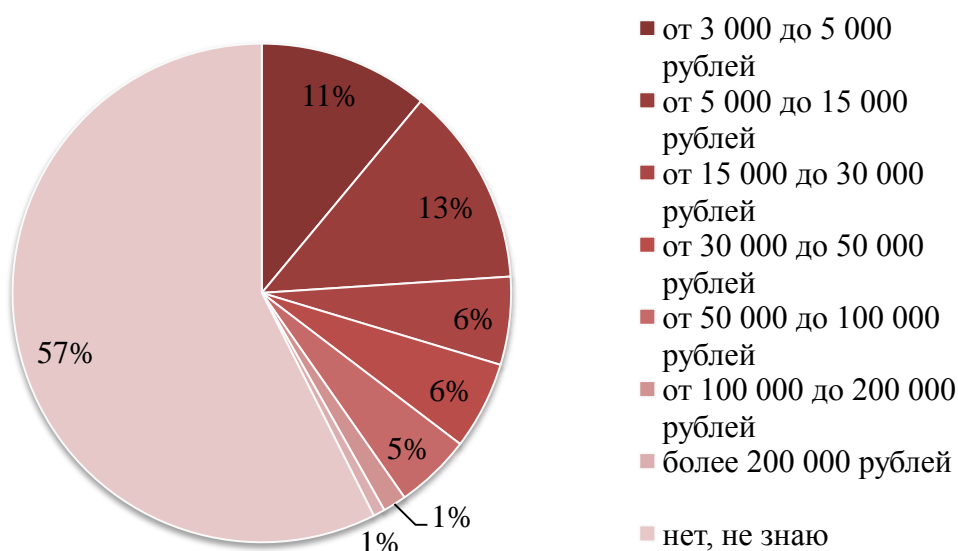


Рисунок 4 – Размер взятки в г. Красноярске

Как видно на практике, основной процент граждан – 57% не знают о том, какой размер взятки существует за пользование государственными и муниципальными услугами. В данном случае можно предположить, что они не знают об этих услугах, так как не пользуются коррупционными махинациями для восполнения своих потребностей в различных сферах деятельности.

Перейдем к непосредственному расчету уровня коррупции в г. Красноярске, используя социологический опрос респондентов.

$$\text{Риск коррупции} = 48/259 = 0,19$$

Риск коррупции имеет довольно низкое значение, это говорит о том, что необходимость решать вопросы по получению государственных и муниципальных услуг граждане готовы решать без применения неформального вознаграждения, подарка или взятки.

$$\text{Вероятность реализации коррупционного сценария} = 133/48 = 2,8$$

Количество респондентов точно знающих о возникновении и совершении коррупционных деяний в своем окружении превышает почти в 3 раза количество человек, готовых дать взятку для получения услуг от государства или муниципального образования.

Рассчитаем средний размер взятки для расчета доли коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения города Красноярска на основании результативных анкет.

$$\text{Средний размер взятки} = (250000*2+150000*4+75000*13+40000*15+22500*15+10000*34+4000*29)/(2+4+13+15+15+34+29) = 30968,75 \text{ рублей}$$

Средневзвешенная заработная плата по г. Красноярску составляет 44850 руб., исходя из этого видно, что средний уровень взятки составляет 69,05% от указанного уровня, что является очень высоким показателем для среднестатистического гражданина.

$$\text{Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения города Красноярска} = 30968,75/27859 = 1,1$$

Средний уровень взятки больше месячного подушевого дохода на 10%.

Актуальный коррупционный опыт =  $132/263=0,5$

Показатель показывает, что 50% опрошенных респондентов участвовали в коррупционных сделках.

Среднее количество коррупционных сделок за два года, приходящееся на одного жителя =  $457/263=1,74$

На практике на каждого опрошенного гражданина приходится почти две коррупционные сделки за два года.

Среднее количество коррупционных сделок за два года, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации =  $457/112=4,08$

Данный показатель показывает, что на каждого респондента, подтвердившего участие в коррупционной сделке, приходится 4 взятки за два года.

Объем регионального рынка коррупции =  $30968,75*457=14152718,8$  рублей

Общий объем денежных средств, которые в городе Красноярске получены от респондентов, участвующих в коррупционных махинациях составил 14152718,8 рублей.

Доля рынка региональной коррупции в валовом региональном продукте =  $14152718,8/615800=22,98$

Объем коррупционных денег превышает валовый региональный продукт в городе Красноярске в 30 раз.

$$\text{Индикатор уровня коррупции в Красноярске} = (0,19*0,5*22,98)^{1/3} = 1,29$$

В городе Красноярске наблюдается низкий уровень коррупции, исходя из данных, полученных от респондентов, прошедших опросную анкету в количестве 263 человек, получивших государственные или муниципальные услуги.

$$\text{Институциональный индикатор коррупции в субъекте РФ} = (0,19*0,5*0,12)^{1/3} = 0,23$$

Институциональный индикатор коррупции показывает частоту совершения коррупционных преступлений, как видно из расчетных данных, индикатор имеет низкий уровень.

При расчете значений (26) и (27) наблюдается низкий уровень коррупции, это может быть связано с тем, что социологический опрос прошли 263 человека, выборка с наибольшим количеством респондентов приведет к росту данных показателей [45]. Основываясь на данном заключении, считаю, что в дополнение к формуле (15) необходимо рассчитать следующий показатель

$$\text{Доля коррупционных издержек в среднелюдском валовом региональном продукте населения города Красноярска} = 30968,75/615800 = 0,05$$

Исходя из расчетов, можно увидеть, что средний размер взятки в г. Красноярске за январь-апрель составил 30968,75 руб. Целесообразно рассчитать данный объем по данным полученным от МУ МВД России «Красноярское». Средний размер взятки составил 318837,19 руб., что превышает расчетное значение социологического опроса в 10,3 раза.

Сравним объем регионального рынка коррупции, по данным МУ МВД России он составляет 39 854 649 руб., что сопоставим с 14 152 718,8, показатель

превышает в 2,8 раза. Если сложить коррупционные доходы, то получим 54 007 367,8 руб.

Доля рынка региональной коррупции в валовом региональном продукте по данным МУ МВД России составляет 64,7 против 22,98, что превышает также в 2,8 раза.

Фактические показатели гораздо выше в сравнении с социологическим опросом, данный факт может быть связан с тем, что уровень взяток по официальным данным гораздо выше в сравнении с интервалом взяток, которые предлагаются в методике. Также это может быть связано с тем, что в опросе в основном говорится о бытовой коррупции, а не о коррупции, которая встречается в органах государственной власти, о чем можно судить, исходя из фобулы по предоставленным данным.

Средний размер взятки в городе Красноярске составил 30968,75 рублей - это 67,59% от среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников, которая составляет 45817,2 руб. [28]. Это говорит о том, что в городе довольно высокий уровень заработной платы, так как граждане готовы за предоставление государственных и муниципальных услуг, которые предоставляются бесплатно в соответствии с законодательством, оплачивать взятку.

Немаловажно отметить факт влияния коррупционных получения или дачи взяток на качество и благосостояние жизни граждан г. Красноярска. Суммарный ущерб от коррупционной деятельности в г. Красноярске по данным социологического опроса и данных, полученных в МУ МВД России «Красноярское» за январь-апрель 2019 года составил 54 007 367,8 руб. Стоит проанализировать, какие категории расходов бюджета города могла покрыть данная сумма взяток. По данным проекта бюджета города на 2019 год и плановый период 2020-2021 годов общая сумма расходов составит 28 518 974 750 руб., ущерб от коррупционной деятельности в данном объеме составляет 0,19%. Данный процент кажется несущественным в общем объеме денежных средств города, однако данная сумма могла быть направлена на

предоставление услуг для граждан в муниципалитете. То есть Красноярск мог исполнить свои функции в отношении граждан в дополнительном объеме 54 007 367,8 руб., можно предположить, на какие категории расходов могли пойти данные денежные средства.

Размер ущерба от коррупции мог покрыть статью расходов «Расходы на выплаты персоналу в целях обеспечения выполнения функций государственными (муниципальными) органами, казенными учреждениями, органами управления государственными внебюджетными фондами» или «Расходы на выплаты персоналу государственных (муниципальных) органов», сумма которых составила 51 016 520 руб. Также на данную сумму могла быть погашена следующая статья «Подпрограмма "Поддержка местных инициатив" в рамках муниципальной программы "Повышение эффективности деятельности городского самоуправления по формированию современной городской среды" на 2018-2022 годы» 21 100 000 руб., либо «Муниципальная программа «Информатизация города Красноярска» на 2019 год и плановый период 2020-2021 годов» 52 180 930 руб. [22].

Перечень расходных статей баланса по бюджету города можно продолжать достаточно долго, однако, ключевым является тот факт, что наличие коррупции в городе порождает невыполнение государственными муниципальными органами своих функций по отношению ко всем гражданам, проживающим на территории. Также коррупция порождает социальную напряженность в обществе – это связано с тем, что люди, получающие взятки, живут намного благополучнее. Исходя из этого, можно сделать вывод, что коррупционеры крадут деньги, прежде всего, у населения города Красноярска. Человек, который дает взятку, ограничивает возможности муниципального образования исполнять свои функции и задачи перед гражданами, прежде всего, ограничивает выполнение этих функций по отношению к себе.

Немаловажно отметить тот факт, что при осуществлении коррупционных сделок страдает качество услуг, которые получают граждане города Красноярска в государственных муниципальных учреждениях. Вследствие чего



гражданам порой проще и выгоднее заплатить за качественную услугу, чем получить ее в недолжном виде.

Также следует дать оценку апробированной методики Правительства Российской Федерации на примере города Красноярска. На основании полученных данных был проведен анализ о состоянии коррупции в муниципальном образовании, а также анализ самой методики, были выявлены положительные и негативные характеристики.

Основываясь на существующих зарубежных и отечественных методах оценки коррупции, можно выделить плюсы утвержденной методики [52]:

- определение фактического значения параметров коррупции;
- качественно-количественная оценка коррупции;
- выявление причин и условий проявления коррупции;
- составление рейтинга территориальных единиц административно-территориальных образований, субъектов РФ.

То есть на основании полученных данных можно сделать вывод о том, каков рынок коррупции в исследуемой территории, оценить полученные показатели. Выявить основные группы предоставляемых услуг, подверженных коррупционным влияниям, а также выявить количество случаев коррупции, определить размер взятки и совокупный объем взяток.

В ходе анализа также были выявлены качественные и количественные минусы:

- отсутствие критериев оценки рассчитанных показателей;
- отсутствие расшифровки рассчитываемых показателей;
- низкий уровень результативных анкет в административно-территориальном образовании;
- наличие субъективного факта граждан, проходящих анкетированный опрос;
- наличие нецелесообразного интервала для расчета среднего размера взятки;

- отсутствие знаний у респондента на вопросы, касающиеся размера взятки в субъекте;
- большой объем вопросов в анкете.

Основным минусом можно считать отсутствие критериев оценки рассчитанных показателей, так как невозможно интерпретировать полученные значения. Основываясь на существующих показателях в зарубежной практике и имеющихся пороговых значениях, считаю возможным, предложить следующие пороговые значения индикатора коррупции в методике Правительства Российской Федерации. По моим расчетам, индикатор коррупции может принимать значения от 0 до 10. При этом стоит установить следующие пороговые значения:

- 1) 0-3 – низкий уровень коррупции;
- 2) 4-7 – средний уровень коррупции;
- 3) 8-10 – высокий уровень коррупции.

Можно предположить, что низкий уровень коррупции на территории не наносит ощутимого вреда ни территории, ни гражданам. Средний уровень является ощутимым и назревает социальная напряженность. Высокий уровень говорит о высокой степени социальной напряженности, а также о нанесении ущерба бюджету территорий и государства.

Также отмечается отсутствие расшифровки рассчитываемых показателей, что отрицательно сказывается на их интерпретации. Стоит более полно расписать, что значат все рассчитываемые показатели в методике.

Низкий уровень результативных анкет в административно-территориальном образовании. В методике Правительства указано, что для расчета показателя коррупции в административно-территориальном образовании достаточно 30 результативных анкет. Однако это достаточно мало для того, чтобы оценить уровень коррупции на территории. Если обращаться к истокам экономической статистики или эконометрики, то считается, что необходимый объем генеральной совокупности не мене 30-35, соответственно, 30 – пороговое значение, которое не определит точного рынка коррупции. Г.А.

Черчилль в работе «Маркетинговые исследования» утвердил правило, что «Объем выборки должны обеспечивать не менее 100 наблюдений для каждой первостепенной классификационной составляющей». В случае использования методики, оптимальный объем наблюдений – 100 на 100 000 жителей.

Также стоит расширить интервал сумм взяток, которые предлагаются коррупционерами, так как в позиции с размеров взятки «более 200 000 рублей», так как при расчете среднего размера взятки используется метод средневзвешенной по интервальным рядам. А по взятке свыше 200 000 рублей интервал берется 250 000 рублей, что является нецелесообразным, так как размер взятки может рассчитываться в миллионах, что даст значительную погрешность при расчете.

Оставшиеся минусы касаются респондентов, проходящих анкеты. Наличие субъективного факта граждан может выражаться в том, что люди могут считать коррупционными деяниями факты, которые таковыми не являются. Отсутствие знаний у респондента на вопросы, касающиеся размера взятки, которые не дадут полного отражения картины коррупционной ситуации на территории. Большой объем вопросов в анкете, что может привести к большому проценту отказов от прохождения опроса, что также снизит уровень результативности методики.

Подводя итог, стоит сказать, что в городе Красноярске уровень коррупции является достаточно низким, поэтому стоит бороться с ним, чтобы избежать утечки денежных средств, которые могут быть направлены на благосостояние граждан города. С точки зрения рассмотрения методики стоит отметить, что она является результативной, но при этом стоит доработать ее.

### **3.3 Разработка новых антикоррупционных мероприятий в муниципальном образовании**

Антикоррупционная политика в Российской Федерации осуществляется и формируется не только на федеральном уровне, но и на региональном и

муниципальном. В настоящей работе рассматривается именно муниципальный уровень. Антикоррупционная политика муниципалитета представляет собой последовательную деятельность местных властей, общественных и других организаций и учреждений муниципального образования, которые непосредственно связаны с формированием антикоррупционных правовых актов и их реализация.

При этом при реализации антикоррупционной политики образования можно выделить следующие основные инструменты используемых технологий:

- правовое регулирование, комплексные экспертизы антикоррупционного законодательства и нормативных правовых актов;
- система антикоррупционных программ, целевые программы муниципальных образований и отдельных отраслей;
- системность и регулярность антикоррупционного мониторинга, который увеличивает точность, гибкость антикоррупционной политики;
- взаимодействие органов власти, правоохранительных органов, местного самоуправления с гражданским обществом о реализации мероприятий антикоррупционной политики.

Проанализировав имеющиеся технологии, можно выделить основные проблемы, которые возникают при реализации антикоррупционных мероприятий и программ в муниципальном образовании:

- дублирование положений в нормативных правовых актах, нормативных документах, которые порождают дисбаланс между федеральным, региональным и муниципальным антикоррупционным нормотворчеством;
- некорректность и неточность терминов, которые используются в нормативных правовых актах, что влечет снижение качества применения юридических норм при реализации антикоррупционной политики;
- отсутствие научно-методической базы, которая может быть использована при стратегическом планировании антикоррупционной деятельности и политики в муниципальном образовании;

– отсутствие проведения антикоррупционного мониторинга в муниципальном образовании, что сопровождается недостаточным научным сопровождением и несоблюдением системного подхода;

– наличие правовых разногласий, влияющих на эффективную борьбу с коррупцией, при этом отсутствует возврат активов, которые получены в ходе коррупционной сделки, то есть, добыты незаконным путем должностным лицом, а также не всегда получение взятки влечет к ответственности лиц;

– низкий уровень сотрудничества органов, осуществляющих деятельность по противодействию коррупции;

– отсутствие возможностей у правоохранительных органов своевременно выявлять и пресекать деятельность преступных групп, действующих в собственных интересах, но при этом вопреки интересам общества;

– отсутствие взаимодействия органов МВД России с финансово-экономическими структурами с целью выявления типовых экономических моделей, которые используются для осуществления формирования долгов и перерасходов бюджетных средств, которые используются в корыстных целях должностными лицами;

– отставание в своевременном внедрении новейших информационных и коммуникационных технологий в области финансов.

Несомненно, данный перечень перечисленных проблем не является исчерпывающим в настоящий момент времени в современной России. Однако преодоление поставленных проблем может повысить эффективность мероприятий, которые будут направлены на противодействие коррупции в муниципальном образовании.

Для решения коррупциогенных проблем не малое значение имеет стратегическое планирование антикоррупционной деятельности, которая выражается в следующих этапах:

– прогнозирование.

– программирование.

– планирование.

Прогнозирование необходимо для того, чтобы составлять антикоррупционные планы и программы. Главной целью такой программы должна являться создание эффективной системы противодействия и профилактики коррупции в муниципальном образовании.

При планировании антикоррупционной программы необходимо основываться на существующих муниципальных антикоррупционных программах и мероприятиях. При реализации данного этапа необходимо сформировать индикаторы, достижение которых будет показывать эффективность реализации сформированных программ. В качестве индикаторов можно использовать Проект Постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации". Но главным условием является усовершенствование данного проекта с корректировками, которые были предложены в данной работе.

Подводя итог в части создания эффективной антикоррупционной программы в муниципальном образовании немаловажно отметить, что данная политика должна основываться на глубоких научных и исследовательских разработках, так как данные работы помогут качественно оценить аспекты коррупции в образовании, а также привлечь высококвалифицированных специалистов. Также необходимо совершенствовать правовое регулирование организации и проведения муниципального антикоррупционного мониторинга требует разработки типового муниципального нормативного правового акта, который будет содержать основные методические аспекты организации и проведения антикоррупционных программ муниципального образования, при этом будет учитываться специфика каждого муниципального образования.

Основываясь на проведенном анализе социологического опроса и работы сотрудников МУ МВД России «Красноярское», можно выявить следующие направления работы по противодействию коррупции:

– расширить термин «коррупции» и принять единство используемого термина на территории Российской Федерации с акцентом не на то, что сделка проводится между должностным лицом и частным, а на то, что это корыстное преднамеренное действие лица с целью получения определенных выгод для себя или определенной группы лиц.

– повысить уровень контроля в сфере медицины и образования, так как по данным социологического опроса услуги, которые предоставляются в данных учреждениях, являются самыми востребованными среди населения города Красноярск. Следовательно, для получения более качественных государственных и муниципальных услуг граждане готовы прибегать, и прибегают к даче взяток лицам, находящимся на государственной и муниципальной должностях.

– ввести методический подход на рассмотрение в муниципальные органы власти г. Красноярск с целью выявления уровня коррупции в городе. Проведение социологического опроса в соответствии с указанными корректировками позволит провести опрос респондентов с большим количеством результативных анкет, что даст более наглядную картину коррупционной составляющей в муниципалитете.

– на основании проведенного анализа уголовных дел стоит отметить, что стоит увеличить ответственность сотрудников МУ МВД России «Красноярское» за раскрытие и предотвращение коррупционных сделок с гражданами, которые имеют должностные полномочия для предоставления незаконных действий.

– также основываясь на анализе уголовных дел, стоит отметить тот факт, что возврат денежных средств, полученных незаконным путем в ходе коррупционной сделки, совершается не в полном объеме. Более того, судебные решения накладывают арест на имущество не по всем делам. То есть необходимо обязать судебные органы власти, чтобы в судебных решениях были требования по отношению к должностным лицам возвращать денежные средства в бюджет муниципалитета в полном объеме полученной взятки, а

также принимать решения о недействительности услуг, которые предоставлены гражданину, давшему взятку.

– для снижения уровня коррупции в г. Красноярске необходимо обеспечить взаимодействие муниципальных органов в части противодействия коррупции. Необходимо взаимодействовать исполнительным, судебным и правоохранительным органам.

– повысить качество внутреннего контроля над соблюдением требований действующего законодательства, регулирующего служебное поведение сотрудников налоговых, государственных, местных и иных органов, а также этических норм и правил, установленных Кодексом этики и служебного поведения государственных гражданских служащих.

– использовать деятельность негосударственных организаций в части контроля над коррупционными сделками. Данный пункт будет рассмотрен более подробно ниже.

Кроме того, в противодействии коррупции в отношениях с органами местного самоуправления необходимо определить роль и место негосударственных организаций, занимающихся финансовым контролем – аудиторских, консалтинговых компаний, независимых налоговых консультантов, так как они обладают профессиональными знаниями в налогообложении и ведения внутреннего учета, порой их численность сопоставима с количеством налоговых инспекторов. Указанные лица должны применять меры должной осмотрительности как при установлении постоянных деловых отношений, при осуществлении разовой транзакции: в случае наличия подозрения в недобросовестности контрагента на принципах государственно-частного партнерства взаимодействовать с налоговыми органами по вопросам выявления недобросовестных налогоплательщиков и контрагентов. С помощью партнерства можно достичь системного эффекта.

В части противодействия коррупции не стоит забывать о международной практике и международных договорах. На сегодняшний день эффективным направлением противодействия коррупции не только в муниципальном



образовании, но и на уровне страны выступает реализация международной Хартии открытых данных [12]. Суть Хартии состоит в том, что она обязывает органы власти публиковать доступную и полную информацию, при этом Правительство является подотчетно гражданам на основании следующих требований:

- открытость публикации;
- качество, своевременность, детальность и понятность публикуемых данных;
- прозрачность процесса сбора и публикации данных, сбор которых происходит в соответствии с определенными стандартами;
- тиражирование данных при содействии их внедрения с целью улучшения управления.

Выполнение поставленных требований должно повысить ответственность должностных лиц, усилить борьбу с коррупцией. В России вводится деятельность по обеспечению прозрачности в бюджетно-налоговой сфере, чтобы сформировать систему открытого государства. Данная система призвана к тому, чтобы сформировать систему, которая будет гарантировать соблюдение прав личности и собственности, которые будут регламентировать деятельность должностных лиц.

Прозрачность данных бюджетов позволит гражданскому обществу сформировать мнение о компетентности должностных лиц, их ответственности за неконструктивную деятельности, которую они выполняют на основании занимаемых должностей.

Немаловажно на данном этапе использовать положительную практику международных стран в части противодействия коррупции. Необходимо использовать только те, которые подтверждены эффективностью на основании официальных данных.

Возможно использовать практику, которая используется в Швейцарии. В данном случае интерес вызывает успешная и эффективная практическая деятельность прокуратуры страны в части возврата активов, полученных

незаконным путем, коррупционеров. Прокуратура РФ могла бы использовать практику Швейцарии и запросить у государственных органов право расширить их полномочия в части возмещения богатств, полученных незаконным коррупционным путем [59]. Закрепление данных полномочий может послужить снижению коррупционных сделок.

Также можно воспользоваться практикой Швеции. Данное государство очень редко сталкивается с коррупционными сделками среди должностных лиц и чиновников. Для того чтобы пресечь коррупционные сделки должностные лица обязаны декларировать все подарки, которые превышают 200 шведских крон, что на российские деньги 1350 руб. в целях их дальнейшего налогообложения. Также эффективным механизмом в борьбе с коррупцией в данной стране является эффективный общественный контроль над деятельностью должностных лиц и бизнесменов [32]. Немаловажную роль в данном контроле играет СМИ, которые своевременно придают огласке все случаи коррупции, независимо от должностного положения и положения в обществе виновных лиц.

Также есть возможность перенять успешный опыт зарубежных стран. Например, в США служащие высших чинов в обязательном порядке проходят проверку на полиграфе. Данную меру необходимо будет закрепить на законодательном уровне или же закреплять в должностных инструкциях и служебных контрактах [50]. Такой подход позволит во много раз снизить коррупцию, так как чиновник будет заведомо знать, что он пройдет проверку и все раскроется. Если будет принято новое ужесточенное законодательство, то наказания будет не избежать.

Немаловажным мероприятием является введение системы поощрения для граждан и служащих. Данная программа позволит увеличить у населения гражданскую позицию, также это повысит уровень доверия к государственным и муниципальным властям.

Теперь соберем воедино предложенные меры, то есть необходимо ввести следующие мероприятия:

- создание нового эффективного законодательства;
- ужесточение наказания;
- расширение круга лиц, о которых госслужащий обязан предоставить сведения о доходах;
- обязать всех служащих предоставлять сведения о расходах;
- введение проверки на полиграфе для высших чинов;
- введение системы поощрения для граждан, помогающих в раскрытии коррупционных преступлений.

Данные мероприятия позволят бороться не только с фактом совершения коррупции, но и с ее причинами и мотивацией различных слоев населения. Также не стоит забывать о том, что необходимо повышать уровень ответственности граждан за бытовую коррупцию.

То есть, исходя из международного опыта, можно сделать вывод о том, что открытость и публичность данных, выставляемых должностными лицами, также участие общества в решении коррупционных проблем играет немаловажную роль в противодействии коррупции. Поэтому необходимо не только совершенствовать законодательство на муниципальном и федеральном уровне, но и увеличивать значение гражданского общества в решении поставленной проблемы – борьбы с коррупцией.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Коррупция – особая сфера внимания современного государства. В широком смысле она представляет собой социальное явление, которое вызывается аморальным поведением с помощью использования своего должностного или иного властного положения, для личного обогащения и нанесением ущерба обществу.

В ходе написания дипломной работы цель данной работы - «Оценить уровень коррупции в муниципальном образовании г. Красноярска, разработать антикоррупционные мероприятия» достигнута в полном объеме.

В процессе написания данной работы были решены поставленные задачи, были раскрыты содержание коррупции, ее видов и форм, коррупция была исследована как угроза экономической безопасности, а также рассмотрены основные показатели, формулы и индикаторы коррупции. В ходе работы разработан и предложен новый методический подход, с помощью рассмотрения классификации коррупционных действий и меры ответственности за эти действия. В рамках данной работы была дана общая характеристика Следственной части Следственного управления и отдела экономической безопасности и противодействия коррупции МУ МВД России «Красноярское», проведена оценка уровня коррупции в муниципальном образовании город Красноярск, на основании полученных результатов предложены новые антикоррупционные мероприятия для территории.

В ходе написания дипломной работы были изучены основные трактовки термина «коррупция», которые предлагаются отечественными и зарубежными представителями экономических и юридических наук, а также представителей иных направлений. Стоит отметить, что авторы большое внимание отдают тому факту, что «уничтожать» коррупцию необходимо, в первую очередь, начиная с верхушки власти. Если не будет коррупции на местах, то у граждан не будет мотивации и возможности давать взятки госслужащим и чиновникам. Постепенно у граждан будет расти гражданская позиция, будет увеличиваться

уровень доверия не только к государственной власти, но и к чиновникам местного самоуправления. Также было рассмотрено федеральное законодательство Российской Федерации в части определения понятия коррупции, как основного термина, было установлено, что коррупция - набор незаконных и неправомερных деяний, которые могут совершаться не только в органах власти путем получения или дачи взятки или злоупотребления полномочиями, но и в частных организациях.

Феномен коррупции был исследован с точки зрения угрозы экономической безопасности, а именно были выявлены основные причины коррупции, к которым были отнесены: экономический упадок, отсутствие развитых институтов гражданского общества, техническая, оперативная неподготовленность и неопытность правоохранительных, контрольных органов к противодействию организованной преступности. Также были выявлены основные последствия коррупции, а именно: рост организованной преступности, объединение органов исполнительной и законодательной власти с криминальными структурами, напряженные внешнеэкономические отношения и неэффективное, неправомερное использование средств бюджета.

Была определена глобальная угроза от коррупционных действий – потеря денежных средств местных, региональных и государственных бюджетов, то есть органы власти теряют возможность в полном объеме обеспечивать выполнении функций перед гражданами Российской Федерации.

Для дальнейшего анализа были изучены и проанализированы имеющиеся индикаторы и показатели коррупции в отечественной и зарубежной практиках. Основным недостатком зарубежных показателей был выявлен субъективизм, то есть невозможность оценивать коррупцию на непроверенных и недостоверных данных, которые даются экспертами и предпринимателями на основании собственного мнения. Преимуществом отечественного показателя - полифакторного индекса стоит отметить объективизм, при этом немаловажно уделять внимание тому факту, чтобы индикаторы при расчетах были тесно связаны друг с другом.

Для ознакомления с коррупцией также были рассмотрены виды коррупции в литературе, на основании полученной информации была предложена классификация индикаторов коррупции, которая представлена следующим видом: по территориальному масштабу, по степени связи между показателями и по способу проведения анализа.

На основе существующего законодательства и проведенного разбора нормативных правовых актов представлена классификация ответственности за коррупционные правонарушения и преступления в зависимости от классификационной категории, а именно: уголовная, административная, дисциплинарная и гражданско-правовая. Также была выведена рекомендация о необходимости формирования взаимодействия всех органов власти для того, чтобы обеспечить эффективную работу с коррупционными правонарушениями во всех сферах и обозначить конкретику в данном аспекте исследования.

При изучении и анализе подходов к пониманию сущности коррупции, причин и механизмов, а также выявления этапов становления коррупционных действий, был предложен новый методический подход с целью противодействия коррупции. Предлагаемый подход основывался на условно-системном анализе, то есть на том, что он направлен на устранение возможных предпосылок коррупционных факторов в разных сферах деятельности человека. Предложенный подход был составлен из четырех этапов на основании исследуемой и поученной информации в предыдущих параграфах.

В третьей главе проведена характеристика объекта исследования, а именно двух подразделений МУ МВД России «Красноярское»: ОЭБиПК и СЧ СУ. К основным направлениям деятельности в части противодействия коррупции ОЭБиПК были отнесены: борьба с коррупционными преступлениями и защита бюджетных средств, в финансово-кредитной сфере, фальшивомонетничество, также противодействие подрыву экономических основ организованной преступности, террористической и экстремисткой деятельности. Одна из основных функций Следственной части – это расследование преступлений, совершенных организованными группами,

преступными сообществами (преступными организациями), а также представляющих особую сложность или имеющих большой общественный резонанс либо носящих межрегиональный или международный характер, в том числе контроль над деятельностью подчиненных органов предварительного следствия, оказание помощи. Была дана характеристика деятельности в части противодействия коррупции, которая основывалась на статистической информации об уголовных делах коррупционной направленности за 2018 год и январь-апрель 2019 года. Было выявлено, что процент раскрываемости уголовных дел по статье 290 УК РФ за 2018 год составил 80%, а по статье 291 УК РФ – 80,77%, что говорит об эффективности деятельности правоохранительных органов.

Для оценки уровня коррупции в г. Красноярске была создана форма социологического опроса на основании проекта Правительства Российской Федерации, проведенного с использованием платформы Google, была сведена в единую таблицу, полученные данные были проанализированы и представлены в виде графиков и диаграмм. По полученным данным было определено, что в г. Красноярске индикатор уровня коррупции равен 1,29, что является низким показателем. В ходе анализа и апробирования методики выявлены ее недостатки: отсутствие критериев оценки рассчитанных показателей, расшифровки рассчитываемых показателей, знаний у респондента на вопросы, касающиеся размера взятки в субъекте, низкий уровень результативных анкет в административно-территориальном образовании, наличие субъективного факта граждан, проходящих анкетированный опрос, также большой объем вопросов в анкете. По каждому недостатку предложены решения. Главным предложением стало введение пороговых значений для индикатора уровня коррупции, где: 0-3 – низкий уровень коррупции, 4-7 – средний, 8-10 – высокий. Для точного получения рассчитываемых показателей необходимо увеличить количество результативных анкет с 30 до оптимального объема наблюдений – 100 анкет на 100 000 жителей. Также для получения более точных математических результатов при расчете среднего размера взятки на территории необходимо

расширить интервал сумм взяток, так как в позиции с размером взятки «более 200 000 рублей» используется метод средневзвешенной по интервальным рядам, заключительный интервал берется 250 000 рублей. В связи с использованием данной суммы размер взятки значительно снижается.

Основываясь на полученной информации и проведенной работе, в ходе написания дипломной работы предложены антикоррупционные мероприятия в муниципальном образовании г. Красноярск: расширить термин «коррупции» и принять единство используемого термина на территории Российской Федерации, повысить уровень контроля в сфере медицины и образования, , стоит увеличить ответственность сотрудников МУ МВД России «Красноярское» за раскрытие и предотвращение коррупционных сделок. Более того, необходимо обязать возвращать денежные средства в бюджет муниципалитета в полном объеме полученной взятки, принимать решения о недействительности услуг, которые предоставлены гражданину, давшему взятку. Эффективность противодействия коррупции можно обеспечить с помощью взаимодействия муниципальных органов, а также с помощью повышения качества внутреннего контроля над соблюдением требований действующего законодательства и использовать деятельность негосударственных организаций в части контроля над коррупционными сделками.

Также считаю возможным ввести предложенный методический подход на рассмотрении в муниципальных органах власти с целью введения методики, как механизма противодействия с коррупцией в г. Красноярске.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Волженкина, Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики / Б.В. Волженкина. - СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2005. - 560 с.
- 2 Долгова, А.И. Криминология: учебник для юридических вузов / А.И. Долгова. – Москва : Изд. группа НОРМА-ИНФРА-М., 1999. - 784 с.
- 3 Хантингтон, С. Политический порядок в меняющихся обществах / С. Хантингтон. – Москва: Издательский дом: Прогресс-Традиция, 2004. – 415 с.
- 4 Государственная антикоррупционная политика : учебник / Р.А. Абрамов, Р.Т. Мухаев, Л.А. Жигун, М.С. Соколов, Ю.А. Акиндеев, М.А. Грибков. – М. : ИНФРА-М, 2017. – 429 с.
- 5 Артемьев, А.Б. Коррупция в механизме функционирования государства (теоретико-правовое исследование в рамках эволюционного подхода) : дис. ... д-ра юр. наук : 12.00.01 / Артемьев Андрей Борисович. – Москва, 2014. – 443 с.
- 6 Административная ответственность за коррупционные правонарушения [Электронный ресурс] : официальный сайт Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской республике. – Режим доступа: [https://07.мвд.рф/Dopolnitelnie\\_stranici/Pravo\\_i\\_prava/item/12790682](https://07.мвд.рф/Dopolnitelnie_stranici/Pravo_i_prava/item/12790682)
- 7 Виды коррупционных правонарушений [Электронный ресурс] : официальный сайт ФКУ «Центральное окружное управление материально-технического снабжения МВД России». – Режим доступа: <https://цумтс.мвд.рф/document/2417435>
- 8 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федеральный закон от 30.12.2001 №195-ФЗ ред. от 01.05.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/)

9 Коммерсант.ru [Электронный ресурс]: Ущерб от коррупции. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/34892475>.

10 Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : закон Российской Федерации от 12.12.1993 №11-ФКЗ ред. от 21.07.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)

11 Коррупцию измерят по науке: для оценки уровня взяточничества в регионах разработана единая методика проведения социологических исследований [Электронный ресурс]: Газета «Известия». – Режим доступа: <https://iz.ru/775115/marina-iurshina-angelina-galanina/korruptciiu-izmeriat-po-nauke>

12 Международная Хартия открытых данных «Группы восьми» [Электронный ресурс] : международное законодательство от 18.06.2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [https://special.minfin.ru/common/upload/library/2015/06/main/hartiya\\_otkrytyh\\_danyh\\_gruppy\\_vosmi.pdf](https://special.minfin.ru/common/upload/library/2015/06/main/hartiya_otkrytyh_danyh_gruppy_vosmi.pdf)

13 Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции [Электронный ресурс] : федеральный закон от 08.11.2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_154292/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154292/)

14 Министерство внутренних дел РФ [Электронный ресурс]: Противодействие коррупции. – Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/anticorr>.

15 Мировые показатели управления [Электронный ресурс]: Индекс контроля коррупции. – Режим доступа: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/#home>.

16 Мнение о Методике проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах РФ [Электронный ресурс]: Консалтинг для государства и бизнеса. – Режим доступа: [http://nisse.ru/articles/details.php?ELEMENT\\_ID=132987](http://nisse.ru/articles/details.php?ELEMENT_ID=132987).

17 О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках [Электронный ресурс] : закон РСФСР от 22.03.1991 №948-1 ред. от 26.07.2006 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_51/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51/)

18 О мерах по противодействию коррупции [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 19.05.2008 №815 ред. от 13.05.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_77066/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77066/)

19 О противодействии коррупции [Электронный ресурс] : федер. закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ ред. от 28.12.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82959/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/)

20 О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма [Электронный ресурс] : федеральный закон от 07.08.2001 №115-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32834/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/)

21 Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс] : федеральный закон от 17.07.2009 №172-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_89553/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89553/)

22 Об исполнении бюджета города за 2018 год [Электронный ресурс] : решение красноярского городского совета депутатов от 25.04.2019 №180 // Официальный сайт Красноярского городского Совета депутата. – Режим доступа: <http://krasnoyarsk-gorsovet.ru/enactments?kind=law&year=2018.>

23 Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ ред. от 01.05.2019 // Справочная правовая система

«КонсультантПлюс». – Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_44571/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/)

24 Об утверждении государственной программы Красноярского края "Развитие здравоохранения" [Электронный ресурс] : проект постановления Правительства Российской Федерации от 30.09.2013 № 516-п ред. от 14.11.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW123&n=102710#03182234743667778>

25 Об утверждении государственной программы Красноярского края "Развитие образования" [Электронный ресурс] : проект постановления Правительства Российской Федерации от 30.09.2013 № 508-п ред. от 14.11.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW123;n=102621#04950202552050218>

26 Об утверждении методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс] : проект постановления Правительства Российской Федерации от 02.10.2018 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PNPA&n=39284#036615809405784083>

27 Послание Президента Федеральному Собранию [Электронный ресурс] : от 01.03.2018 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_291976/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291976/)

28 Среднемесячная начисленная номинальная и реальная заработная плата работников организаций январь – март 2019 [Электронный ресурс] : официальная статистика. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

29 Трансперенси интернешнл Россия 2019 [Электронный ресурс]: Индекс восприятия коррупции. – Режим доступа: <https://transparency.org.ru/>.

30 Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ ред. от 29.05.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)

31 ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» Министерства внутренних дел РФ [Электронный ресурс]: «Состояние преступности в России за январь — сентябрь 2017 года». – Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/11341800>.

32 Акимова, Э.Ш. Сущность стратегии управления социально-экономическим развитием муниципальных образований / Э.Ш. Акимова, Э. С. И. Керимов // Электронный научный журнал APRIORI. Серия : Гуманитарные науки. – 2016. - №6. – С. 1.

33 Балог, М.М. Коррупция как угроза экономической безопасности региона / М.М. Балог // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. – 2016. – С. 33 – 38.

34 Борзенков, Г.Н. Уголовно-правовые меры борьбы с коррупцией / Г.Н. Борзенков // Вестник МГУ. Сер. – 1993. - №1. – С. 30-31.

35 Годизова, Д.С. Историко-культурные и мировоззренческие детерминанты коррупционных деяний в российском обществе / Д.С. Годизова // Научно-технический прогресс как фактор развития современного общества. – 2018. – С. 60-70.

36 Голубовский, В.Ю. Формы и виды проявления коррупции в современном российском обществе / В.Ю. Голубовский, Т.Н. Синюкова // Политическая лингвистика. – 2015. - № 3. – С. 240 – 246.

37 Горшенков, Г.Н. Эффективность антикоррупционной политики / Г.Н. Горшенков // Актуальные проблемы экономики и права. – 2016. - № 1. – С. 5-16.

38 Долин, В.А. Комплексный подход к противодействию коррупции в современной России: постановка проблемы / В.А. Долин // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2014. - № 1. – С. 15 – 19.

39 Донченко, А.А. Виды аффилированных лиц / А.А. Донченко // Правовая политика и правовая жизнь. - 2008. - №2. – С. 165-169.

40 Епихин А.Ю. Основные тенденции противодействия коррупции в сфере уголовно-процессуальной деятельности / А.Ю. Епихин // Вестник удмуртского университета. Серия экономика и право. – 2018. - №1. – С. 110-113.

41 Жигляева, А.В. Региональная антикоррупционная политика: особенности реализации / А.В. Жигляева // Плехановский барометр. – 2018. - №2. – С. 19-22.

42 Климова, М.В. Понятие коррупции / М.В. Климова // Актуальные проблемы российского права. – 2009. - №3. – С. 433-442.

43 Колесников, В.В. Противодействие коррупции как угрозе безопасности России: экономический подход и роль гражданского общества / В.В. Колесников, В.Н. Быков // Экономические аспекты таможенной деятельности. – 2014. - № 3. – С. 17 – 29.

44 Корниленко, Ю. А. Коррупция в статистике современной России / Ю.А. Корниленко // Молодой ученый. — 2017. — №46. — С. 203-205.

45 Кропачев, С.В. Подходы к оценке регионального уровня коррупции / С.В. Кропачев, Е.Ш. Мухаметова // Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 106-110.

46 Крутиков, В.К. Антикоррупционные мероприятия на базе бюджетной прозрачности / В.К. Крутиков, Гворы С.В., Якунина М.В. // ЭКОНОМИКА. СОЦИОЛОГИЯ. ПРАВО. – 2017. - №2(6). – С. 97-100.

47 Крылова, Ю.В. Основные подходы к измерению и оценке коррупции: аналитический обзор / Ю.В. Крылова // Вестник Санкт-петербургского университета. Сер. 5. – 2012. - № 2. – С. 41 – 55.

48 Кузнецова, Н.Ф. Коррупция в системе уголовных преступлений / Н.Ф. Кузнецова // Вестник МГУ. Сер 11. – 1993. - №1. – С. 21-26.

49 Литвяк, Л.Г. Коррупция в России: история и современность / Л.Г. Литвяк, К.А. Плыгунов, А.В. Катасонов // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. - №4. – С. 35-39.

50 Меркуленко, А.А. Коррупция в РФ: понятие, виды, формы, причины и последствия / А.А. Меркуленко // Всероссийский студенческий конвент «Инновация». – 2016. – С. 251-256.

51 Мкоян, А.А. Государственная стратегия противодействия коррупции: отечественный и зарубежный опыт / А.А. Мкоян // «Круглый стол» в магистратуре. – 2016. - № 3. – С. 87 – 95.

52 Мухаметова, Е.Ш. Методика оценки уровня коррупции в субъекте РФ / Е.Ш. Мухаметова // Проблемы современной экономики. Материалы XXV Межрегиональной научно-практической конференции студентов и аспирантов экономических специальностей. – 2019. – С. 240-243.

53 Мухаметова, Е.Ш. Особенности коррупции в сфере налоговых отношений / Е.Ш. Мухаметова // Международная студенческая конференция. Материалы секции «Экономика». – 2019. – С. 212-213.

54 Натхов, Т.В. Измерение и анализ коррупции по объективным данным / Т.В. Натхов, Л.И. Полищук // Вопросы экономики. - 2008. - № 3. - С. 1-31.

55 Овчинникова, О.В. Административно-правовые меры противодействия коррупции ОВД РФ / О.В. Овчинникова// Административное право. – 2017. - № 3. – С. 31 – 36.

56 Потомский, В.В. Антикоррупционная политика России: тенденции формирования и реализации / В.В. Потомский // Среднерусский вестник общественник наук. – 2017. – №1. – С. 130-136.

57 Продченко, И.А. Коррупция как угроза национальной безопасности России: социально-экономическая сущность / И.А. Продченко, А.И. Шаурин // Вестник экономической безопасности МВД России. – 2011. - №1. – С. 56-60.

58 Райгородский, В.Л. Ответственность за коррупционные правонарушения / В.Л. Райгородский // Юрист – Правоведь. – 2010. - №5. – С. 1-5.

59 Сараджева, О.В. Основные направления борьбы с коррупцией в России / О.В. Сараджева, Н.Д. Эриашвили, М.В. Карасева // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. - №12. – С. 258-268.

60 Сидоренко, Э.Л. Состояние коррупции в России: методика оценки / Э.Л. Сидоренко // Журнал российского права. – 2016. - № 4. – С. 101 – 105.

61 Соколова, Э.Г. Методологические аспекты борьбы с коррупцией в России / Э.Г. Соколова, Ю.И. Рягин // Дискуссия: журнал научных публикаций. – 2012. - № 11. – С. 104 – 112.

62 Тарасюк, О.В. Коррупция как угроза экономической безопасности России и ее нейтрализация / О.В. Тарасюк // Проблемы современных интеграционных процессов и пути их решения. – 2018. – С. 115 – 118.

63 Фиалковская, И.Д. Коррупция: понятие, признаки, виды / И.Д. Фиалковская // Вестник нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2018. - №1. – С. 137-142.

64 Шедий, М.В. Технологии активизации антикоррупционного потенциала российского общества / М.В. Шедий // Среднерусский вестник общественник наук. – 2017. – №3. – С. 173-182.

65 Шекультиров, Б.И. Коррупция в России как угроза государственной и национальной безопасности / Б.И. Шекультиров // Вестник Адыгейского государственного университета . – 2012. – № 4. - С. 12-18.

66 Яковлева, Н. Понятие, формы и виды коррупции / Н. Яковлева // Вестник международного юридического института. – 2017. - №2(61). – С. 211-220.



## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Статистические данные по уголовным делам коррупционной направленности по статье 290 УК РФ в 2018 году

Таблица А.1 – Зарегистрированные преступления по статье 290УК РФ в 2018 году

Дата возбуждения: Г.М.Ч.	Статья	Часть	Пункт	Сумма взятки, подкупа, руб.	Дата принятия решения: Г.М.Ч.
2018.12.10	290	5	В	300 000	-
2018.09.28	290	3		300 000	20190128
2018.07.09	290	2		75 000	20190309
2018.08.17	290	1		20 000	20190117
2018.08.30	290	2		52 000	20190309
2018.12.17	290	3		16 000	-
2018.08.02	290	3		20 000	20190202
2018.12.05	290	5	В	180 000	-
2018.12.17	290	2		150 000	-
2018.10.11	290	6		1 000 000	20190309
2018.04.02	290	5	В	394 000	20190302
2018.04.04	290	5	В	433 166	20181219
2018.04.26	290	1		10 647	20180613
2018.04.26	290	3		14 990	20180809
2018.07.09	290	5	В	329 847	20181219
2018.02.14	290	6		3 000 000	20190211
2018.02.27	290	2		120 000	20190328
2018.02.27	290	6		2 353 000	20190117
2018.03.26	290	5	В	170 000	20190328
2018.05.03	290	5	В	200 000	20190203
2018.05.09	290	5	В	250 000	20190203

Продолжение приложения А

Дата возбуждения: Г.М.Ч.	Статья	Часть	Пункт	Сумма взятки, подкупа, руб.	Дата принятия решения: Г.М.Ч.
2018.05.21	290	5	А	200 000	20190203
2018.05.26	290	5	В	1 000 000	20190126
2018.05.26	290	6		2 300 000	20190126
2018.05.30	290	5	В	184 000	20190328
2018.05.30	290	2		53 000	20190328
2018.06.09	290	6		2 000 000	20190203
2018.06.27	290	6		10 000 000	20190203
2018.06.28	290	5	А	394 423	20190203
2018.06.28	290	5	А	47 873	20190203
2018.06.28	290	5	А	37 431	20190203
2018.06.28	290	5	А	97 527	20190203
2018.06.28	290	5	А	293 432	20190203
2018.07.25	290	5	В	288 277	20190328
2018.08.28	290	6		3 000 000	20190128
2018.09.21	290	2		30 000	20190328
2018.09.28	290	2		74 000	20190203
2018.09.28	290	2		125 000	20190203
2018.09.28	290	5	В	197 000	20190203
2018.09.28	290	2		90 500	20190203
2018.10.15	290	5	А	200 000	20190203
2018.11.27	290	5	В	308 000	-
2018.12.10	290	5	В	300 000	20190328
2018.12.10	290	6		1 950 000	20190326
2018.12.25	290	6		2 457 795	-
2018.04.18	290	6		1 012 300	-

Окончание приложения А

Дата возбуждения: Г.М.Ч.	Статья	Часть	Пункт	Сумма взятки, подкупа, руб.	Дата принятия решения: Г.М.Ч.
2018.05.11	290	5	Б	-	-
2018.05.06	290	3		40 000	20190118
2018.08.02	290	3		60 000	20181106
2018.08.21	290	3		25 000	20180830
2018.09.14	290	3		25 000	20190202
2018.09.28	290	3		25 000	20190202
2018.11.29	290	5	В	400 000	20190202
2018.02.22	290	1		13 880	20190202
2018.11.19	290	5	В	400 000	-
2018.12.20	290	2		50 000	20180821
2018.12.20	290	2		30 000	-
2018.12.20	290	2		70 000	-
2018.12.20	290	2		100 000	-
2018.10.22	290	1		13 031	-
2018.10.22	290	1		25 000	-
2018.08.31	290	1		13 031	20181126
2018.10.22	290	3		60 000	20181126
2018.06.21	290	2		28 100	20181126
2018.07.18	290	2		27 250	20190222

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

### Статистические данные по уголовным делам коррупционной направленности по статье 290 УК РФ в 2019 году

Таблица Б.1 – Зарегистрированные преступления по статье 290УК РФ за январь-апрель 2019 года

Дата возбуждения: Г.М.Ч.	Статья	Часть	Пункт	Сумма взятки, подкупа, руб.	Дата принятия решения: Г.М.Ч.
2019.03.12	290	2		70 000	-
2019.02.07	290	2		50 000	2019.06.10
2019.01.09	290	3		50 000	2019.05.09
2019.04.24	290	3		106 845	-
2019.02.18	290	6		2 200 000	2019.06.18
2019.02.27	290	6		3 260 000	2019.05.03
2019.02.28	290	5	А	472 016	2019.05.03
2019.02.28	290	5	А	472 016	2019.05.03
2019.02.28	290	5	А	472 016	2019.05.03
2019.03.01	290	6		2 013 000	2019.05.03
2019.03.01	290	6		2 013 000	2019.05.03
2019.03.29	290	5	В	240 000	-
2019.04.01	290	5	А	135 000	-
2019.04.01	290	5	А	135 000	-
2019.04.01	290	5	А	135 000	-
2019.04.01	290	2		140 000	-
2019.04.18	290	5	В	205 000	-
2019.04.30	290	5	А	136 000	-
2019.04.30	290	5	А	136 000	-
2019.04.30	290	5	А	136 000	-
2019.04.30	290	5	А	88 400	-

Продолжение приложения Б

Дата возбуждения: Г.М.Ч.	Статья	Часть	Пункт	Сумма взятки, подкупа, руб.	Дата принятия решения: Г.М.Ч.
2019.04.30	290	5	А	88 400	-
2019.04.30	290	5	А	88 400	-
2019.04.30	290	5	А	101 600	-
2019.04.30	290	5	А	101 600	-
2019.04.30	290	5	А	101 600	-
2019.04.30	290	5	А	125 400	-
2019.04.30	290	5	А	125 400	-
2019.04.30	290	5	А	125 400	-
2019.04.30	290	5	А	40 700	-
2019.04.30	290	5	А	40 700	-
2019.04.30	290	5	А	40 700	-
2019.04.30	290	5	А	19 400	-
2019.04.30	290	5	А	19 400	-
2019.04.30	290	5	А	19 400	-
2019.04.30	290	5	А	31 200	-
2019.04.30	290	5	А	31 200	-
2019.04.30	290	5	А	31 200	-
2019.04.30	290	5	А	127 000	-
2019.04.30	290	5	А	127 000	-
2019.04.30	290	5	А	127 000	-
2019.04.30	290	5	А	190 000	-
2019.04.30	290	5	А	190 000	-
2019.04.30	290	5	А	190 000	-
2019.04.30	290	5	А	65 000	-
2019.04.30	290	5	А	65 000	-

Окончание приложения Б

Дата возбуждения: Г.М.Ч.	Статья	Часть	Пункт	Сумма взятки, подкупа, руб.	Дата принятия решения: Г.М.Ч.
2019.04.30	290	5	А	65 000	-
2019.04.30	290	5	А	40 560	-
2019.04.30	290	5	А	40 560	-
2019.04.30	290	5	А	40 560	-
2019.04.30	290	2		120 000	-
2019.04.30	290	5	А	85 000	-
2019.04.30	290	5	А	85 000	-
2019.04.30	290	5	А	85 000	-
2019.04.03	290	3		35 000	-
2019.02.20	290	3		5 000	2019.04.29
2019.02.02	290	3		19 426	2019.06.02
2019.04.10	290	5	В	170 000	-
2019.02.27	290	3		24 145	-
2019.03.21	290	5	В	1 000 000	-

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Статистические данные по уголовным делам коррупционной направленности по статье 291 УК РФ в 2018 году

Таблица В.1 – Зарегистрированные преступления по статье 291 УК РФ за 2018 год

Дата возбуждения: Г.М.Ч.	Статья	Часть	Пункт	Сумма взятки, подкупа, руб.	Дата принятия решения: Г.М.Ч.
2018.01.26	291	5		1 200 000	2018.04.16
2018.11.30	291	3		20 000	-
2018.04.27	291	3		30 000	2018.05.30
2018.12.17	291	3		16 000	-
2018.01.10	291	3		30 000	2018.10.12
2018.02.27	291	2		120 000	2019.03.28
2018.02.27	291	5		2 353 000	2019.01.17
2018.03.26	291	4	Б	170 000	2019.03.28
2018.05.26	291	4	Б	-	2019.01.26
2018.05.26	291	5		-	2019.01.26
2018.06.09	291	5		-	2019.02.03
2018.09.28	291	2		74 000	2019.02.03
2018.09.28	291	2		125 000	2019.02.03
2018.09.28	291	4	Б	197 000	2019.02.03
2018.09.28	291	2		90 500	2019.02.03
2018.11.27	291	4	Б	308 000	-
2018.09.17	291	3		40 000	2018.11.12
2018.11.19	291	4	Б	400 000	-
2018.03.19	291	3		11 100	2018.05.24
2018.08.15	291	3		40 000	2018.10.10
2018.08.29	291	4	Б	500 000	2019.02.28

Окончание приложения В

Дата возбуждения: Г.М.Ч.	Статья	Часть	Пункт	Сумма взятки, подкупа, руб.	Дата принятия решения: Г.М.Ч.
2018.08.29	291	4	Б	300 000	2019.02.28
2018.08.29	291	4	Б	200 000	2018.12.13
2018.03.07	291	3		50 000	2018.03.19
2018.06.04	291	3		20 000	2018.08.16
2018.11.19	291	3		35 000	-



## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

### Статистические данные по уголовным делам коррупционной направленности по статье 291 УК РФ в 2019 году

Таблица Г.1 – Зарегистрированные преступления по статье 291 УК РФ за январь-апрель 2019 года

Дата возбуждения: Г.М.Ч.	Статья	Часть	Пункт	Сумма взятки, подкупа, руб.	Дата принятия решения: Г.М.Ч.
2019.01.17	291	3		25 000	2019.05.17
2019.03.29	291	4	Б	240 000	-
2019.04.01	291	2		140 000	-
2019.04.30	291	2		120 000	-
2019.01.09	291	3		150 000	2019.01.31
2019.04.23	291	3		28 000	-
2019.04.03	291	3		50 000	-
2019.04.03	291	3		50 000	-

## ПРИЛОЖЕНИЕ Д

### Статистические данные ущерба от коррупционной деятельности в 2018 году

Таблица Д.1 – Ущерб от коррупционной деятельности в 2018 году

Дата возбуждения: Г.М.Ч.	Статья	Часть	Пункт	Сумма взятки, подкупа, руб.	Добровольное погашение, руб.	Наложено арест на имущество, руб.
20180116	159	4		3000000	-	10000000
20180417	160	3		32958	18000	-
20180503	159	3		637889	-	700000
20180522	160	3		-	-	-
20180822	159	4		13112000	4692920	-
20180919	159	3		107592	107592	-
20180328	160	3		782000	-	2200000
20180719	160	3		-	-	-
20180803	160	4		-	-	-
20180531	160	3		759626	-	3800
20180718	160	4		3408505	1756000	-
20180115	159	3		-	-	-
20180202	159	3		-	-	-
20180202	159	3		-	-	-
20180228	159	3		-	-	-
20180313	159	3		-	-	-
20180315	159	3		-	-	-
20180315	159	3		-	-	-

Продолжение приложения Д

Дата возбуждения: Г.М.Ч.	Статья	Часть	Пункт	Сумма взятки, подкупа, руб.	Добровольное погашение, руб.	Наложено арест на имущество, руб.
20180316	159	3		-	-	-
20180321	159	3		-	-	-
20180323	159	3		-	-	-
20180324	159	3		-	-	-
20180325	159	3		-	-	-
20180325	159	3		-	-	-
20180329	159	3		-	-	-
20180505	159	3		-	-	-
20180505	159	3		-	-	-
20180505	159	3		-	-	-
20180525	159	5		-	-	-
20180426	159	4		209827976	-	-
20181218	159	4		2658059	-	-
20180208	160	4		2149786	-	-
20180428	160	4		2600000	2000	-
20180207	159	3		-	-	-
20180304	159	3		-	-	-
20180601	159	5		288000	-	-
20180531	159	3		-	-	-
20180609	160	3		59730	-	-
20180106	159	3		458987	458987	-
20180111	260	3		255448	255448	-

Продолжение приложения Д

Дата возбуждения: Г.М.Ч.	Статья	Часть	Пункт	Сумма взятки, подкупа, руб.	Добровольное погашение, руб.	Наложено арест на имущество, руб.
20180117	260	2	В	39604	39604	-
20180108	159	3		-	-	-
20181102	260	2	В	120446	120446	-
20180213	160	3		63522	-	-
20180420	160	3		95000	95000	-
20180829	160	3		159000	159000	-
20181017	160	3		-	-	-
20180330	204	1		45000	-	-
20180330	159	3		66200	-	450000
20180423	160	3		617000	617000	-
20180526	204	1		-	-	-
20180526	204	1		-	-	-
20180526	204	1		-	-	-
20180526	204	1		-	-	-
20181126	204	1		-	-	-
20180222	260	3		888293	700000	-
20180222	260	3		-	-	-
20180222	160	3		290623	290623	-
20180420	160	3		-	-	-
20181012	160	3		114157	-	114157
20180726	260	3		4508400	-	-
20180107	159	3		-	-	-

Окончание приложения Д

Дата возбуждения: Г.М.Ч.	Статья	Часть	Пункт	Сумма взятки, подкупа, руб.	Добровольное погашение, руб.	Наложено арест на имущество, руб.
20180107	159	3		-	-	-
20180226	159	3		98267	98267	-
20180126	159	3		-	-	-
20180126	159	3		-	-	-
20180222	160	3		-	-	-
20180108	201	1		1550000	-	-
20180212	160	3		158611	158611	-
20180215	160	3		852846	-	-
20181106	160	3		-	-	-
20181210	160	3		-	-	-
20180718	201	1		2006608	-	-
20180511	159	3		66200	66200	-
20180316	160	3		55000	55000	-
20180420	159	3		10981	10981	-
20181008	160	3		3807	3807	-
20180131	160	3		373421	373421	-
20180226	160	3		532871	19836	-
20180523	160	3		112000	-	-
20180609	160	3		-	-	-

## ПРИЛОЖЕНИЕ Е

### Статистические данные ущерба от коррупционной деятельности в 2019 году

Таблица Е.1 – Ущерб от коррупционной деятельности за январь-апрель 2019 года

Дата возбуждения: Г.М.Ч.	Статья	Часть	Пункт	Сумма взятки, подкупа, руб.	Добровольное погашение, руб.	Наложено арест на имущество, руб.
2019.01.06	159	3	-	-	-	-
2019.01.09	159	3	-	-	-	-
2019.02.19	159	3	-	-	-	-
2019.02.12	159	3	-	227 803	140 000	-
2019.01.27	159	5	-	330 562	330 562	-
2019.01.07	160	3	-	-	-	-
2019.02.08	160	3	-	-	-	-
2019.02.08	160	3	-	-	-	-
2019.02.08	160	3	-	-	-	-
2019.02.08	160	3	-	-	-	-
2019.02.08	160	3	-	-	-	-
2019.03.06	160	3	-	6 342	6 342	-
2019.02.12	260	2	В	99 937	-	-
2019.03.01	260	3	-	805 833	70 000	4 573 600
2019.02.15	260	3	-	372 285	80 000	-
2019.01.31	160	3	-	2 990 013	1 500 000	3 559 000
2019.04.29	160	3	-	-	-	-
2019.02.04	160	3	-	-	-	-

Окончание приложения Е

Дата возбуждения: Г.М.Ч.	Статья	Часть	Пункт	Сумма взятки, подкупа, руб.	Добровольное погашение, руб.	Наложено арест на имущество, руб.
2019.02.07	160	3	-	-	-	-
2019.02.11	160	3	-	-	-	-
2019.02.13	160	3	-	-	-	-

## ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

### Базовая анкета социологического опроса в целях оценки уровня коррупции в субъекте Российской Федерации

1. Ваш возраст (один вариант ответа):

- от 0 до 20 лет;
- от 21 до 30 лет;
- от 31 до 40 лет;
- от 41 до 50 лет;
- от 51 до 60 лет;
- старше 60 лет.

2. Вспомните, пожалуйста, последний по времени случай Вашего обращения в государственное или муниципальное учреждение. В какой ситуации, при решении какой проблемы Вы имели дело с такими учреждениями в последний раз? (один вариант ответа):

- получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, приём у врача и т.п.), в больнице (серьёзное лечение, операция, обслуживание и т.п.);
- дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.);
- школа: поступить в нужную школу и успешно её окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т.п.;



## Продолжение приложения Ж

- вуз: поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачёты, диплом и т.п.;
- пенсии: оформление, пересчёт и т.п.;
- социальные выплаты: оформление прав, пересчёт и т.п.;
- решение проблем в связи с призывом на военную службу;
- работа: получить нужную или обеспечить продвижение по службе;
- земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства: приобрести и (или) оформить право на него;
- жилплощадь: получить и (или) оформить юридическое право на неё, приватизация и т.п.;
- получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у муниципальных служб по эксплуатации (ДЭЗ и пр.);
- обращение в суд;
- обращение за помощью и защитой в полицию;
- получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт, разрешение на оружие и т.п.;
- урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и т.п.);
- зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и т.п.);
- другое \_\_\_\_\_ (напишите, что именно);
- затрудняюсь ответить; никогда не обращался(-лась) в государственные и муниципальные учреждения

## Продолжение приложения Ж

3. Как Вы считаете, в этой ситуации, о которой Вы сейчас вспомнили, «возникла необходимость решить Вашу проблему с помощью неформальном вознаграждения, подарка, взятки независимо от того, сделали Вы это или нет? (один вариант ответа):

- да;
- нет;
- затрудняюсь ответить.

4. Знаете ли Вы точно о факте возникновения коррупционной ситуации в Вашем ближайшем окружении? (один вариант ответа):

- да;
- нет.

5. Известно ли Вам (понимаете ли Вы), за какую сумму взятки возможно получить результат по данной услуге? (один вариант ответа):

- от 3 000 до 5 000 рублей;
- от 5 000 до 15 000 рублей;
- от 15 000 до 30 000 рублей;
- от 30 000 до 50 000 рублей;

Продолжение приложения Ж

- от 50 000 до 100 000 рублей;
- от 100 000 до 200 000 рублей;
- более 200 000 рублей;
- нет, не знаю.

Таблица Ж.1 – В каких органах встречается коррупция

Наименование ситуации (обстоятельства)	Характеристика коррупционной ситуации							
	не приходило сь обращаться по этому поводу	обращался(- ась), но не попадал(-а) в ситуации, когда для решения проблемы была бы нужна взятка	попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка, но взяток не давал(-а)	пришлось дать взятку 1 раз	пришлось дать взятку 2 раз	пришлось дать взятку 3 раз	пришлось дать взятку более 3 раза	затрудня юсь ответить
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, в больнице	1	2	3	4	5	6	7	8

Продолжение приложения Ж

1	2	3	4	5	6	7	8	9
2. Дошкольные учреждения	1	2	3	4	5	6	7	8
3. Школа: поступление в нужную школу и (или) успешное её окончание, обучение, «взносы», «благодарности»	1	2	3	4	5	6	7	8
4. Вуз: поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачёты. диплом и т.п.	1	2	3	4	5	6	7	8
5. Пенсии: оформление, пересчёт и т.п.	1	2	3	4	5	6	7	8
6. Социальные выплаты: оформление прав, пересчёт	1	2	3	4	5	6	7	8
7. Решение проблем в связи с призывом на военную службу	1	2	3	4	5	6	7	8
8. Работа: получение работы или продвижение по службе	1	2	3	4	5	6	7	8
9. Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства: приобретение и оформление	1	2	3	4	5	6	7	8

Продолжение приложения Ж

1	2	3	4	5	6	7	8	9
10. Жилплощадь: получить и оформить юридическое право	1	2	3	4	5	6	7	8
11. Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у муниципальных служб по эксплуатации (ДЭЗ и пр.)	1	2	3	4	5	6	7	8
12. Обращение в суд	1	2	3	4	5	6	7	8
13. Обращение за помощью и защитой в полицию	1	2	3	4	5	6	7	8
14. Получение регистрации по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт, разрешение на оружие и т.п.	1	2	3	4	5	6	7	8
15. Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и т.п.)	1	2	3	4	5	6	7	8
16. Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и т.п.)	1	2	3	4	5	6	7	8

Продолжение приложения Ж

Таблица Ж.2 - Скажите, пожалуйста, как часто в Вашем городе (поселке, селе) таким людям, как Вы, приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже ситуациях, обстоятельствах?

Наименование ситуации (обстоятельства)	Частота столкновения с коррупционной ситуацией					
	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
1	2	3	4	5	6	7
1. Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, в больнице	1	2	3	4	5	6
2. Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)	1	2	3	4	5	6
3. Школа: поступление в нужную школу и (или) успешное её окончание, обучение, «взносы», «благодарности»	1	2	3	4	5	6
4. Вуз: поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачёты. диплом и т.п.	1	2	3	4	5	6
5. Пенсии: оформление, пересчёт и т.п.	1	2	3	4	5	6
6. Социальные выплаты: оформление прав, пересчёт	1	2	3	4	5	6

Продолжение приложения Ж

1	2	3	4	5	6	7
7. Решение проблем в связи с призывом на военную службу	1	2	3	4	5	6
8. Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства: приобретение и оформление права на него	1	2	3	4	5	6
9. Жилплощадь: получить и оформить юридическое право	1	2	3	4	5	6
10. Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у муниципальных служб по эксплуатации (ДЭЗ и пр.)	1	2	3	4	5	6
11. Обращение в суд	1	2	3	4	5	6
12. Обращение за помощью и защитой в полицию	1	2	3	4	5	6
13. Получение регистрации по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт, разрешение на оружие и т.п.	1	2	3	4	5	6

Окончание приложения Ж

1	2	3	4	5	6	7
14. Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и т.п.)	1	2	3	4	5	6
15. Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и т.п.)	1	2	3	4	5	6






Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования  
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

 И.С. Ферова  
подпись

« 4 » июн 2019 г.

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

**ОЦЕНКА УРОВНЯ КОРРУПЦИИ И РАЗРАБОТКА  
АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В МУНИЦИПАЛЬНОМ  
ОБРАЗОВАНИИ ГОРОД КРАСНОЯРСК**

Научный

руководитель

  
подпись, дата

к.э.н., доцент  
должность, ученая степень

С.В. Кропачев

Выпускник

  
подпись, дата

Е.Ш. Мухаметова

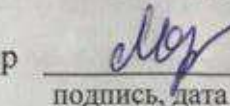
Рецензент

  
подпись, дата

зам. нач. СЧ СУ МУ МВД  
России «Красноярское»  
должность, ученая степень

И.А. Парамонов

Нормоконтролер

  
подпись, дата

Е.В. Шкарпетина

Красноярск 2019