

## НАУЧНОЕ СТУДЕНЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО, КАК СПОСОБ СУЩЕСТВОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ В УНИВЕРСИТЕТЕ

Сидорова К. Д.,  
научный руководитель канд. физ.-мат. наук Аронов А. М.  
*Сибирский Федеральный Университет*

Основной деятельностью разворачивающейся в «стенах университета» была и остается исследовательская деятельность. Профессор занимается своей научной работой, студенту предоставляется возможность выбрать и присоединиться к нему, это есть процесс, обеспечивающий получения высшего образования.

Sviedrys R. говорил: «Со времени создания В. Гумбольдтом современной модели университета его основными функциями считались генерация и распространение знаний. Однако характер знаний, востребованных обществом, постепенно менялся. Модель современного университета формировалась в период бурного развития естествознания, когда открытия в области физики, химии и других точных наук преобразовывали жизнь человека. В формировавшихся тогда университетах шла борьба, связанная с переносом акцента в образовании на изучение «позитивных» наук». (Sviedrys R. *The rise of physics laboratories in Britain. Hist. Stud. Phys. Sci.*, 1976. Vol. 7. Pp. 403–436.).

В настоящий момент ученые фиксируют, что университет изменился, следовательно, генерация и распространение знание не могут осуществлять таким же образом, как это описано в модели университета Гумбольдта.

Со слов статьи об элитной магистратуре А.М. Аронова и А.Р. Малышонок, стоит отметить, что изменилось не только положение университета на карте общественных институций, изменилась и наука. С переходом от индустриального общества к постиндустриальному качественно изменился тип научного творчества: если в индустриальном обществе при создании инновации шли от научного любопытства к научному открытию, то в современном мире движение происходит от бизнес - идеи к производству знаний.

Зафиксировав изменения типа научной деятельности, мы обращаем внимание на форму существования научной деятельности. До 19 века, большинство признанных ученых - это «ученые-одиночки», по образу своей научной жизни, это можно обосновать отсутствием жесткой институциональности общества, когда человек мог творить в свободном ему режиме, будучи не включенным в университетскую систему – не нести больших потерь для продуктивности своей работы. Нам важен альтернативный путь научного движения так, как мы обсуждаем университетское пространство, а значит и образование.

Вслед за плеядой ученых, работающих с середины 20 в., которые создали фундамент педагогического знания в нашей стране, мы полагаем, что образование, как и мышление, возможно только в коммуникации и добавляем, в свою очередь, необходимость создания кооперации в которой коммуникация и разворачивается. *О средствах организации эффективной кооперации и проблеме коммуникации между студентами далее и пойдет речь.*

Примером такой коммуникации может служить Группа Бурбаки - это псевдоним группы математиков, в основном французских. Группа сложилась в середине 1930, целью этой группы было последовательное изложение всех фундаментальных проблем и достижений современной математики

(одиночке эта работа просто не под силу); в России же – это Московский Методологический Кружок, основанный Г.П. Щедровицким в начале 50-х годов.

Данные примеры научных обществ свидетельствуют о практике решения научных задач по средствам кооперации и коммуникации, особой причиной создания такой кооперации подчеркивается невозможность решения в одиночку. По этому поводу можно далее изучать большое количество литературы, данная статья посвящена несколько другому вопросу.

Мы обсуждаем способ включения студентов в научную исследовательскую деятельность (данному вопросу посвящена статья 2012 г. «Условия формирования групп по научным интересам педагогического направления»), при этом, мы вынуждены зафиксировать, что все ныне известные методы научной деятельности соответствуют классической науке – «знания ради знания», сегодня научное сообщество не знает ответа на вопрос – *каким образом могут складываться научные сообщества, чтобы они были ориентированы на современный тип науки?*

Существует и хорошо известен инструмент создания таких сообществ – организационно - деятельностные игры (ОДИ). Они подробно описываются в трудах московского методологического кружка. Ссылаясь на слова С. В. Попова (Попов С.В. Организационно - деятельностные игры: мышление в "зоне риска" // Кентавр. 1994. № 3), можно сказать, что ОДИ это – игры взрослых людей, ученых, специалистов и управленцев, иногда напоминающие научную конференцию, иногда – мозговой штурм по решению сложной проблемы, это интеллектуальные игры, временами переходящие в психодраму. Студент никакой деятельности не реализуют, поэтому ОДИ проводить невозможно, но имитационно-моделирующая игра (ИМИ) является подходящей педагогической технологией для решения поставленной нами задачей.

ИМИ рассматривается нами, как возможность решения данной задачи - задачи включения студента в современную научную деятельность

Мартин Бубер сказал: «Сообщество... есть больше-не-бытие-около-друг-друга, а бытие-рядом-друг-с-другом множества лиц, которые, даже если они двигаются вместе к одной цели, переживают повсюду столкновение, потоки Я и Ты: сообщество есть там, где сообщество случается». (К. Вульф, Антропология воспитания). Данное размышление заставляет задуматься над сложностью и ситуативностью работы с коллективами людей, созданием сообществ, ориентированных, на решения научных задач имеющих заказ от практиков, и компоненту новизны.