

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра предпринимательского, конкурентного и финансового права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

_____ И. В. Шишко

подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРОИЗВОДСТВУ И ОБОРОТУ ЭТИЛОВОГО СПИРТА, АЛКОГОЛЬНОЙ И СПИРТСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ

40.03.01. Юриспруденция

Научный руководитель _____ ст. преподаватель О.Е. Деревягина
подпись, дата должность, ученая степень, инициалы, фамилия

Выпускник _____ А.Г. Яковлева
подпись, дата инициалы, фамилия

Консультант: _____ д.ю.н., профессор И.А.Шишко
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	Ошибка! Закладка не определена.
1 Общая характеристика институт лицензирования в Российском законодательстве	5
1.1 Развитие института лицензирования в России.....	5
1.2 Характеристика современного института лицензирования	11
1.3 Лицензирующие органы	14
1.4 Лицензионные требования. Организация и осуществление лицензирования	16
2 Лицензирование деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, как специальный вид лицензирования	21
2.1 Цели и задачи лицензирования деятельности по производству и обороту этилового спирта и спиртосодержащей продукции	21
2.2 Порядок выдачи лицензий на осуществление деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции	27
2.3 Приостановление, возобновление, прекращение действия лицензии и аннулирование лицензии на деятельность по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции	30
3 Лицензионный контроль за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.....	35
3.1 Органы, осуществляющие лицензионный контроль и их полномочия ..	35
3.2 внесудебный и судебный порядок оспаривания решений органов лицензирующего контроля. Ответственность органов лицензионного контроля	40
Заключение	Ошибка! Закладка не определена.
Список использованных источников	566

ВВЕДЕНИЕ

Институт лицензирования является специфической формой государственного регулирования, которая призвана защищать государственные интересы и охранять общественный порядок в сфере предпринимательства. Лицензирование деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции направлено, прежде всего, на защиту населения, здоровья и жизни граждан. Также данный институт призван защищать интересы государства при производстве и обороте данного вида продукции.

В настоящее время институту лицензирования деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции уделено немало внимания, однако до сих пор в данной сфере существует множество неучтенных нюансов, которые влияют на работу всего алкогольного рынка.

Актуальность работы заключается в том, что в ней рассмотрены основные проблемы, которые существуют на практике при осуществлении лицензионного контроля со стороны уполномоченных органов.

Целью данной работы является изучение административного порядка лицензирования данного вида деятельности и выявление наиболее существенных проблем, которые встречаются на практике в данной области.

Таким образом, задачами работы можно назвать:

1. изучение истории становления институту лицензирования, для определения его основных тенденций и принципов развития;
2. изучение законодательства в сфере лицензирования деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции;
3. выделение наиболее существенных проблем в данной области;
4. разработка путей решения выявленных проблем.

Объектом данной работы является совокупность административно-правовых отношений, возникающих в результате осуществления лицензирования и лицензионного контроля за осуществлением предпринимательской деятельности в области производства и оборота этилового спирта.

Предметом данной работы являются административно-правовые нормы, регулирующие правоотношения в сфере лицензирования деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции как сферы предпринимательской деятельности.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

1.1 Развитие института лицензирования в России

Лицензирование предпринимательской деятельности относительно новый институт в российском законодательстве. Начало его формирования связывают с XX веком. Предпосылками становления современного института лицензирования предпринимательской деятельности было принятие законов «О кооперации в СССР», «О банках и банковской деятельности», «О предприятиях и предпринимательской деятельности».

Некоторые ученые сходятся во мнении, что лицензирование не является российской новеллой, история данного института начинается во Франции в XVIII в. Наиболее четкое закрепление оно получает в период правления Наполеона. В период континентальной блокады купцы не имели права торговать с Англией и ее колониями, однако, разрешено было закупать английские товары для армии Франции. Таким образом, чтобы начать торговать военными товарами, необходимо было получить в полиции разрешение на торговлю. Это разрешение называлось «лицензией»¹.

В 1811-1812 гг., после присоединения России к континентальной блокаде, в отечественном праве появляются упоминания о «разрешительных письмах». После окончания блокады, такие письма прекратили свое действие, так как предпосылки зарождения такого разрешения был вызвал политическими предпосылками, а не внутриэкономическими, и такие меры только затрудняли деятельность отечественной торговли.

Многие ученые отмечают, что в России проявление разрешительного метода в предпринимательской деятельности можно найти в Соборном уложении 1649 г. В главе 25 имелся указ о кормчестве – неразрешенной

¹ Калинина А. С. Становление и развитие института лицензирования в России // Актуальные проблемы российского права. 2007. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-instituta-litsenzirovaniya-v-gossii> (дата обращения: 09.04.2018).

торговле вином и табаком, за которое устанавливалась уголовная ответственность².

В России всегда большое место в экономике занимала торговля спиртным и табаком. В 80-е годы XIX в. винокурная промышленность была одной из крупнейших отраслей по объему производства. Такие масштабы не могли быть не регламентированы государством, поэтому в Уставе об акцизных сборах было указание на получение патента и свидетельства для производства данной продукции³. Именно в этой сфере лицензирование впервые появляется в том виде, в котором мы привыкли видеть его сегодня. Соискатель патента должен был подать заявление, описать в нем процесс производства, приложить данные о имеющемся оборудовании и продукции, использованные в процессе винокурения. Далее проводилась проверка должностными лицами, сначала предприятия, потом самой деятельности, на предмет непротиворечия нормативным установлениям законодательства о винокурении. Такими установлениями можно считать правило не открывать заведения с винокурной продукцией вблизи императорских театров⁴.

По окончании проверки, соискателю выдавался патент на производство и свидетельство, в котором подробно указывались условия изготовления и торговли данной продукцией.

Экономическая реформа С.Ю. Витте 1899 г. изменила налоговое законодательство в отношении предпринимательства. Впервые был создан лицензирующий орган – Департамент окладных сборов. В целях учета торговли, а также ее контроля Департамент взимал «патентные сборы», которые разрешали торговые операции. Патент выдавался на определенный период и имел четкие указания на осуществляемый вид деятельности⁵.

² Российское законодательство X - XX веков. В 9 т. / Под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юрид. лит., 1984. Т. 1.

³ О развитии винокурного производства и его государственном регулировании в период реформ см.: Рындзюнский П.Г. Утверждение капитализма в России 1850 - 1880 гг. М.: Наука, 1978. С. 186 - 190

⁴ Вородюхин С.Е. Высшие государственные органы в системе взимания гербового сбора в Российской империи во второй половине XIX - начале XX в /Вородюхин, С.Е. // Вестник ТГУ. 2015. №2 (142).

⁵ Калинина А. С. Становление и развитие института лицензирования в России / Калинина А.С.// Актуальные проблемы российского права. 2007. №2.

В советский период произошло много изменений в законодательстве. Данные нововведения не обошли стороной и предпринимательскую сферу. Стоит сказать, что именно в советский период произошло законодательное закрепление лицензирования, как метода государственного контроля. В соответствии с Декретом СНК РСФСР от 12.04.1923 «О контингентах, лицензиях, удостоверениях на ввоз и вывоз»⁶, право на ввоз и вывоз экспортных и импортных товаров устанавливается удостоверениями и лицензиями. Органом, выдающим лицензии, был Народный Комиссариат Внешней торговли. Существовала также процедура предварительной оценки товара экспертным бюро, в которое входили представители Народного Комиссариата Внешней Торговли, Высшего Совета Народного Хозяйства и представители Рабоче-Крестьянской инспекции.

Ввоз иностранных товаров осуществлялся тогда, когда предложение заграничных поставщиков было выгоднее, чем у аппарата Наркомата внешней торговли. Как правило, в пределы РСФСР товар попадал в обмен на эти лицензии.

Советское законодательство также содержало санкции за злоупотребление лицензиями и удостоверениями. В п. 19 вышеуказанного Декрета перечислены такие нарушения как: передача лицензий другим лицам или организациям, обход существующих правил, предоставление фиктивных адресов и счетов при получении лицензии. Данные злоупотребления наказывались в соответствии с Уголовным Кодексом РСФСР, например, в статьях 162.4 и 162.5⁷.

В советский период институт лицензирования в предпринимательской сфере получил достаточное развитие, были выработаны основные методы и понятия. В 1920-х годах окончание периода НЭПа приостановило

⁶ Декрет «О контингентах, лицензиях, удостоверениях на ввоз и вывоз» от 12.04.1923. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Библиотека нормативно-правовых актов СССР <http://www.libussr.ru/>

⁷ Уголовный кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 27.10.1960, (ред. от 30.07.1996). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС// КонсультантПлюс

существование данного института путем отказа от товарно-рыночных отношений.

Изначально, мы указали, что предпосылками современного института лицензирования были законы «О кооперации в СССР», «О банках и банковской деятельности» и «О предприятиях и предпринимательской деятельности» в 1990-х годах. Указанные законы определяли, что определенные виды предпринимательской деятельности подлежат лицензированию. Определение порядка и перечня конкретных видов деятельности возлагался на Совет Министров РСФСР.

Появление лицензирования именно в этот период не случайно. Россия была на новом этапе становления – рыночной экономике. В этот период появляется большое количество различных видов предпринимательства, а также развивается государственность. Актуальной была проблема государственного воздействия на важные отрасли экономики, необходим был контроль за предпринимателями.

Контроль за предпринимательством имел определенные цели. Во-первых, это позволяло сохранить государству за собой приоритетное влияние в монопольных отраслях. Во-вторых, прохождение предварительной проверки качества услуг и товаров, а также всей учредительной документации позволяло государству обеспечить население дополнительными гарантиями и максимизировать способность организации отвечать по своим обязанностям.

В 1994 году и в 1996 году были приняты первые две части Гражданского Кодекса и с этого момента Закон «О предприятиях и предпринимательской деятельности» утратил свою силу. Поэтому стали явно видны проблемы в регулировании лицензирования предпринимательства. Закрепление норм было в законах и подзаконных актах РФ, РСФСР и СССР. Таким образом, перед законодателем встал вопрос о создании единого правоприменительного акта о лицензировании⁸.

⁸ Гуцин А. В. Лицензирование предпринимательской деятельности. Вестник МГИУ. Серия "Гуманитарные науки". № 1. - М.: МГИУ, 2003. - С. 109. С. 108 - 122.

24 декабря 1994 года принято Постановление Правительства РФ №1418 «О лицензировании отдельных видов деятельности»⁹, который устранил лишь часть вопросов неопределенности перечня лицензируемой деятельности. Однако, ст. 49 ГК предусматривала такой порядок лицензирования, при котором устанавливать перечень предпринимательской деятельности могли только федеральные органы власти. Таким образом, по мнению А.С. Калининой, Правительство РФ превысило свои полномочия, чем нарушило нормы Гражданского Кодекса¹⁰.

В дальнейшем законодательство России расширилось более чем на 50 законов, регулирующих лицензирование в период с 1995-1998 гг., однако, назвать конструктивным такое расширение базы нормативных актов в данной области нельзя. Это создало ситуацию, когда многообразие актов вызывало замешательство правоприменителя и требовало единого акта.

Наконец, был принят Федеральный закон №158-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»¹¹. По мнению многих ученых, 25 сентября 1998 года начинается новый этап в государственном контроле за предпринимательской деятельностью. Закон ввел основные понятия, расширил полномочия Правительства РФ в отношении установления порядка лицензирования, определил лицензирующие органы и установил сроки действия лицензии. Также была введена возможность аннулирования лицензии и уменьшен сбор за получение лицензии. Закон послужил определенной гарантией конституционных прав граждан в сфере предпринимательства, а законодатель постарался максимально облегчить процесс лицензирования для хозяйствующих субъектов. Можно без сомнений выделить положительную направленность нового акта, однако, на наш взгляд, он содержал излишнее

⁹ О лицензировании отдельных видов деятельности: постановление Правительства РФ № 1418 от 24.12.1994 (утратило силу) // СЗРФ. 1995. № 1. Ст. 69.

¹⁰ Калинина А. С. Становление и развитие института лицензирования в России // Актуальные проблемы российского права. 2007. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-instituta-litsenzirovaniya-v-rossii> (дата обращения: 09.04.2018).

¹¹ Федеральный закон от 25 сентября 1998 г. № 158-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 39. Ст. 4857; № 48. Ст. 5853; 1999. № 52. Ст. 6365, 6366; 2000. № 20. Ст. 2104; 2001. № 1 (часть 1). Ст.21.

количество видов деятельности, подпадающих под лицензирование и не унифицировал процедуру лицензирования для различных видов деятельности.

Данный закон в том числе регулировал производство алкогольной продукции, но только в той части, которая касалась производства технического оборудования для изготовления алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В 2000-2001 годах в России проводилась политика деbüroкратизации экономической сферы. На этом фоне был принят Федеральный закон №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»¹² от 8 августа 2001 года. Данный закон сокращал лицензируемые виды деятельности с 200 до 114 видов.

Необходимо отметить, что в соответствии с данным законом появился единый порядок процедуры лицензирования, который значительно улучшил взаимодействие между лицензирующим органом и предпринимателями, также законом устанавливались ставки сборов, а минимальный срок действия лицензии увеличился на два года и теперь составлял 5 лет. В соответствии со статьей 13 данного закона аннулировать лицензию теперь мог только суд по заявлению лицензирующего органа.

Анализируя указанный закон, необходимо выделить следующие недостатки. Во-первых, противоречия между общим законом и специальными, которыми регулировалось лицензирование некоторых видов деятельности. Во-вторых, при осуществлении одного вида деятельности, требовалось получать несколько лицензий, так как перечень, установленный законом сформулирован не четко. Например, лицензирование «заготовки, переработки и реализации лома черных металлов» могло подпадать под лицензирование по каждому пункту названия и лицензий было быть несколько, а могло действовать на основании одной лицензии¹³. На наш взгляд, это связано с наименованиями некоторых

¹² О лицензировании отдельных видов деятельности: Федеральный закон от 08.08.2001 № 128-ФЗ (утратил силу) // СЗ РФ. 2001. № 33. Ч. I. Ст. 3430.

¹³ Данилова И.В. Становление и развитие законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности в Российской Федерации. Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики Тамбов: Грамота, 2013. № 9 (35): в 2-х ч. Ч. I. С. 37-40. ISSN 1997-292X.

видов деятельности, соотнесение которых с установленным законом перечнем вызывало затруднения.

Завершая процесс становления института лицензирования, 22 апреля 2011 года Государственной Думой был принят Федеральный закон №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»¹⁴ (далее по тексту №99-ФЗ). Отличительная особенность данного закона – существенное сокращение перечня лицензируемых видов деятельности. Если предыдущий закон регулировал лицензирование 114 видов деятельности, действующий закон регулирует 52 вида. Нововведения коснулись порядка выдачи лицензии, полномочий лицензиата и срока действия лицензии.

Рассмотрим особенности современного института лицензирования подробнее.

1.2 Характеристика современного института лицензирования

Лицензирование – достаточно молодой вид воздействия государства на предпринимательство, поэтому в научной литературе существует спор о едином понятии и сущности лицензирования.

Ж.А. Ионова считает, что лицензирование является формой легитимации предпринимательства¹⁵. На наш взгляд, это не достаточное точное утверждение. Некоторые виды предпринимательской деятельности не подлежат лицензированию, поэтому в данном определении не указано на легитимацию именно определенных видов деятельности, а не всего предпринимательства. Так как существует предпринимательская деятельность, которая легитимации не подлежит, но легитимирована государством.

Более подробное понятие лицензирования дает А.И. Цихоцкая. «Под данным явлением понимается организационно-корректирующее воздействие государства на управляемый объект, а также функция государственного

¹⁴ О лицензировании отдельных видов деятельности: Федеральный закон от 22.04.2011 №99-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации - №19 – 9.05.2011. – Ст. 2716

¹⁵ Ионова Ж.А. Правовые проблемы легитимации предпринимательства // Государство и право. 1997. №1. С. 46.

управления в виде наиболее общего и типичного способа воздействия на предпринимательство»¹⁶.

В ст. 3 №99-ФЗ понятие лицензирования раскрыто через деятельность лицензирующих органов в процессе предоставления лицензии. На наш взгляд в законе понятие раскрыто довольно подробно для правоприменителя и предпринимателей. Данное понятие подразумевает специфический вид деятельности государственных органов, обладающих компетенцией.

У лицензирования, как у любой другой государственной деятельности, есть свои конкретные цели. Общие цели закреплены в ст. 2 действующего закона №99-ФЗ – это предотвращение ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности¹⁷. В статье также указано, что осуществление лицензирования в иных целях не допускается.

Таким образом, перед должностными и юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями существует обязанность предупредить, выявить и пресечь нарушения законодательства. Соискатели лицензии обязаны выполнять данные задачи.

Под предметом лицензирования следует понимать определённый вид предпринимательской деятельности, по определению которого существуют дискуссии. Как указывает Д.В. Осинцев «в законодательстве России нет более нерегламентированного правового института, чем лицензирование»¹⁸.

Действительно, действующее законодательство не содержит полного перечня видов предпринимательства, которые подлежат лицензированию. В

¹⁶ Цихоцкая А.И. Государственное управление: проблемы теории, истории, практики, преподавания. Ростов-на-Дону, 1993. С. 162 - 163.

¹⁷ О лицензировании отдельных видов деятельности [Электронный ресурс]: Федеральный закон №99-ФЗ от 04.05.2011 // СПС КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹⁸ Пурцакин В.Г. Лицензирование как форма административно-правового регулирования фармацевтической деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2013. №10.

статье 12 закона «О лицензировании отдельных видов предпринимательской деятельности» есть указания на 50 видов деятельности, но статья 1 указанного закона также указывает деятельность, на которую данный закон не распространяется (но она также подлежит лицензированию). Порядок и основания лицензирования остальных видов деятельности установлен специальными нормативными актами. Для примера, лицензирование деятельности по производству и сбыту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции урегулирован Федеральным законом №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» от 22.11.1995. Таким образом, №99-ФЗ устанавливает общий порядок лицензирования, а №171-ФЗ – специальный.

Сущность исследуемого института рассматривается в науке в широком и узком аспектах. В широком смысле подразумевается лицензирование как объект управляющего воздействия уполномоченных органов, то есть это реализация императивных полномочий государственных органов по отношению к некоторым субъектам предпринимательской деятельности. К этому понятию можно отнести установленный порядок получения лицензии.

Узкое понимание сущности лицензирования заключается в определении института, как конкретную область функций государственных органов, направленную на обеспечение и сохранение закона, а также нормального функционирования общественных отношений по поводу осуществления некоторой предпринимательской деятельности.

Обобщая изложенное, можно выделить общее понимание лицензирования, как один из способов государственного воздействия на деятельность предпринимателей. В этом смысле у государства присутствует собственный интерес в данном институте, который реализуется через определенные способы воздействия. С другой стороны, у государственных органов существует обязанность обеспечивать и контролировать законность

данной деятельности. Со стороны предпринимателей предусмотрены обязанности по соблюдению лицензионных требований.

1.3 Лицензирующие органы

В ФЗ №99-ФЗ в статье 5 указаны полномочия Правительства РФ в сфере лицензирования. Правительство РФ не является лицензирующим органом, но согласно данной статье, оно наделено широким спектром полномочий в данной сфере. К его полномочиям относится определение органов, осуществляющих лицензирование, утверждение типовой формы лицензии, а также утверждение положений о лицензировании некоторых видов предпринимательской деятельности.

К одному из таких положений относится Постановление Правительства РФ от 21.11.2011 N 957 (ред. от 18.01.2018) «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности», которое определяет перечень федеральных органов исполнительной власти, которые осуществляют лицензирование. К таким органам относятся Ростехнадзор, Минкультуры России, Роспотребнадзор, Росздравнадзор, ФСБ, ФСТЭК, МЧС и другие. Перечень не является закрытым, так как постановление относится к отдельным видам предпринимательской деятельности.

Понятие лицензирующего органа содержится в статье 3 закона №99-ФЗ. Под лицензирующими органами понимаются уполномоченные федеральные органы исполнительной власти и их территориальные органы, а в случае передачи осуществления полномочий Российской Федерации в области лицензирования органам государственной власти субъектов Российской Федерации органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие лицензирование¹⁹.

¹⁹ О лицензировании отдельных видов деятельности [Электронный ресурс]: Федеральный закон №99-ФЗ от 04.05.2011 // СПС КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Также, относительно каждого лицензируемого вида деятельности, на которое не распространяется действие Федерального закона №99-ФЗ, предусмотрен государственный орган исполнительной власти, уполномоченный выдавать лицензии в данной сфере. Например, Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка является уполномоченным органом исполнительной власти в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В соответствии с данным законом органы, уполномоченные осуществлять лицензирование, обязаны исполнять полномочия в сфере лицензирования в соответствии с законом. К таким полномочиям относятся предоставление лицензий, переоформление документов, подтверждающих выдачу лицензии, приостановление, возобновление и прекращение действия лицензии через обращение в суд с заявлением об аннулировании лицензии²⁰.

К полномочиям лицензирующих органов, помимо основного – лицензирования конкретных видов предпринимательства, относятся такие полномочия как проведение анализа эффективности лицензирования, подготовка ежегодных отчетов, утверждение форм заявлений и уведомлений, а также предоставление информации, которая интересует соискатель лицензии и лицензиатов²¹.

К обязанностям лицензирующих органов можно отнести формирование и ведение реестра лицензий. В такой реестр обычно включены сведения о лицензиате, наличие у лицензиата соответствующих сертификатов и технических регламентов. Еще одной обязанностью органа является ведение лицензионного дела. В это обязательство входит сбор и хранение всех документов лицензиата, даже если вся документация была подана в электронном виде.

²⁰ О лицензировании отдельных видов деятельности [Электронный ресурс]: Федеральный закон №99-ФЗ от 04.05.2011. Статья 20. // СПС КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

²¹ О лицензировании отдельных видов деятельности [Электронный ресурс]: Федеральный закон №99-ФЗ от 04.05.2011. Статья 7 // СПС КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

В случае передачи полномочий федеральными органами исполнительной власти органам государственной власти субъектов РФ, федеральными органами осуществляется контроль и надзор за качеством осуществления лицензирующей деятельностью, а также контроль за лицензиатами. Эта функция проявляется в праве направлять предложения об отстранении от должности некоторых должностных лиц, которые не справляются с возложенными обязанностями. Передача полномочий должна быть освещена в средствах массовой информации.

На данный момент законодательством предусмотрена передача федеральными органами полномочий по лицензированию деятельности в области оборота наркотических средств, в образовательной области, в медицинской и фармацевтической областях²².

1.4 Лицензионные требования. Организация и осуществление лицензирования

№99-ФЗ содержит закрытый перечень видов предпринимательства, осуществление которых невозможно без получения лицензии. Данный перечень четко отграничен, что играет важную роль в процедуре лицензирования. Если деятельность не подпадает под критерии, установленные в статье 12, то на нее не распространяется действие данного закона.

Более четко определить сферу распространения данного закона позволяют нормы закона, которые перечисляют виды деятельности, на которые он не распространяется. Таким образом, порядок, предусмотренный данным законом не охватывает следующие виды деятельности:

- 1) использования атомной энергии;
- 2) производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции;

²² Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6724. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ // СЗРФ. 2012. № 53. Ч. 1. Ст. 7598.

- 3) деятельности, связанной с защитой государственной тайны;
- 4) деятельности кредитных организаций;
- 5) деятельность по проведению организованных торгов;
- 6) видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг;
- 7) деятельности акционерных инвестиционных фондов, деятельности по управлению акционерными инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами, негосударственными пенсионными фондами;
- 8) деятельности специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов;
- 9) деятельности негосударственных пенсионных фондов по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию;
- 10) клиринговой деятельности;
- 11) страховой деятельности;
- 12) космической деятельности.

№99-ФЗ содержит понятие лицензионных требований. Согласно формулировке, данной в статье 3, лицензионные требования – это совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования²³. Согласно статье 8, лицензионные требования устанавливаются положениями Правительства Российской Федерации.

В пункте 3 статьи 8 указанного закона перечислены требования, которые могут быть включены в перечень для каждого вида деятельности с учетом характерных особенностей данной деятельности. К ним относится наличие здания, средства, оборудования, необходимого для полноценного осуществления деятельности, работников, обладающих профессиональными

²³ О лицензировании отдельных видов деятельности [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 04.05.2011 №99-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – URL:<http://www.consultant.ru>.

навыками в данной сфере, а также системы производственного контроля. Эти требования обеспечивают, по мнению законодателя, полноценную и эффективную работу лицензиата. Как правило, большинство положений о лицензировании содержат эти требования²⁴.

Проанализировав положения законодательства о лицензировании, например, №171-ФЗ, №99-ФЗ и др., можно сделать вывод, что здания и сооружения, а также оборудование и другие предметы материально-технического оснащения должны принадлежать лицензиату на праве собственности или ином другом основании. Например, в пункте пятом закона содержится требование для предпринимателей, чья деятельность заключается в изготовлении программ для ЭВМ, которое требует использование только такого оборудования, которое принадлежит лицензиату на праве собственности. На наш взгляд, это наиболее важное требование, так как именно оно позволяет убедиться лицензирующему органу в долгосрочности и устойчивости организации.

Также требуется наличие системы производственного контроля. Под системой производственного контроля понимается механизм воздействия нормативных документов на организацию работы предприятия, что обеспечивает уровень качества. Система производственного контроля состоит из специалистов, технических средств для проведения контроля, нормативной базы, локальных актов предприятия и материально-технической базы для проведения оценки качества.

Из пункта 3 статьи 8 №99-ФЗ следует, что перечисленные требования могут включаться в перечень для каждой деятельности, но не являются обязательными. Обязательные требования, например, указаны в пунктах 4.1 и 5 статьи 8 №99-ФЗ. Такие требованиями установлены для деятельности в сфере производства и оборота защищенной от подделок полиграфической продукции.

²⁴О лицензировании отдельных видов деятельности [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 04.05.2011 №99-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – URL:<http://www.consultant.ru>.

Федеральный закон содержит одно важное условие – к лицензионным требованиям не могут быть отнесены требования, которые являются обязательными для каждого вида предпринимательской деятельности. Считаем, это целесообразным, так как лицензионные требования должны обеспечить наиболее эффективную, безопасную работу предприятия, деятельность которого распространяется на неопределенный круг лиц, именно поэтому они выше. Предприятие, которое не может соответствовать общеобязательным требованиям, не может допускаться до прохождения процедуры лицензирования.

Деятельность, которая не подпадает под регулирование указанного закона, регулируется либо отдельными федеральными законами, например, №171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", либо положениями.

Данным законом установлена процедура лицензирования для всех видов деятельности, которые перечислены в ст. 12.

Для получения лицензии соискатель должен подать пакет документов²⁵. Во-первых, это заявление определенной формы, которая устанавливается Правительством РФ. Такое заявление должно быть обязательно подписано руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем. В содержании заявления обязательно должно быть указаны сведения о юридическом лице или сведение об индивидуальном предпринимателе, идентификационный номер налогоплательщика, документ, подтверждающий уплату госпошлины, а также вид деятельности, который подлежит лицензированию в порядке, предусмотренном данным законом.

²⁵ О лицензировании отдельных видов деятельности от 04.05.2011. Статья 13. [Электронный ресурс] : Федеральный закон №99-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – URL:<http://www.consultant.ru>.

Во-вторых, к заявлению должны быть приложены документы, которые установлены отдельными положениями для некоторых видов предпринимательской деятельности, например, сертификаты соответствия.

В-третьих, к пакету должна быть приложена опись всех документов. Согласно пункту 7 статьи 13 №99-ФЗ заявление о предоставлении лицензии принимается на основании описи.

Если пакет документов оформлен с нарушением или не хватает некоторых обязательных документов, лицензирующий орган обязан уведомить соискателя в течении трех рабочих дней со дня подачи документов, а также направить требование об устранении нарушений в тридцатидневный срок.

Со дня подачи всей необходимой документации в установленной форме, в течении трех рабочих дней, орган принимает решение о рассмотрении заявления на получение лицензии или отказе в выдаче. Решение о предоставлении лицензии ограничен в сорок пять дней со дня приема заявления. В этот срок проводится полная и детальная проверка соискателя на соответствие лицензионным требованиям. Итоговое решение органа оформляется в виде приказа лицензирующего органа.

С момента принятия заявления и документов лицензирующим органом формируется лицензионное дело.

2 ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРОИЗВОДСТВУ И ОБОРОТУ ЭТИЛОВОГО СПИРТА, АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ И СПИРТСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ, КАК СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВИД ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ

2.1 Цели и задачи лицензирования деятельности по производству и обороту этилового спирта и спиртосодержащей продукции

Ранее было сказано, что лицензирование деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной продукции и спиртосодержащей продукции выделено в специальный вид лицензирования и не регулируется №99-ФЗ.

Нормативной правовой базой лицензирования данного вида деятельности является глава 3 Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»²⁶.

Согласно статье 1 данного закона, главенствующими целями регулирования этого вида деятельности является: «защита нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации, обеспечения безопасности указанной продукции, нужд потребителей в ней, а также в целях контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области». Выделение законодателем именно таких целей абсолютно верно и оправдано.

В настоящее время спиртосодержащая продукция и алкогольная продукция используется гражданами в повседневной жизни ежедневно. К производству и реализации данной продукции установлены особые требования,

²⁶ О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции от 22.11.1995 [Электронный ресурс]: Федеральный закон №171-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – URL:<http://www.consultant.ru>.

несоблюдение которых ведет к пагубным последствиям, как для граждан, так и для государства.

Однако, данный закон не устанавливает целей и задач именно лицензирования деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Для сравнения, в статье 2 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от №99-ФЗ цели лицензирования установлены в форме закрытого перечня: «Лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается»²⁷.

На наш взгляд, данный пробел нельзя считать упущением законодателя. Деятельность по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции требует наиболее детального регулирования и контроля, так как имеет широкое распространение в различных отраслях, именно поэтому лицензирование данного вида деятельности выделено в отдельную отрасль, но по своей сути является инструментом регулирования.

Исходя из этого, мы полагаем, что цели, выделенные для регулирования и контроля над производством и оборотом данного вида продукции, являются и целями лицензирования данного вида деятельности. Таким образом, лицензирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции следует тем же целям, что указаны в статье 1 Федерального закона №171-ФЗ «О государственном регулировании

²⁷ О лицензировании отдельных видов деятельности №99-ФЗ от 04.05.2011 [Электронный ресурс] :Федеральный закон // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – URL:<http://www.consultant.ru>.

производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

На наш взгляд, из данных целей можно выделить следующие основные задачи регулирования института лицензирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Во-первых, таким образом осуществляется контроль за производителями данной продукции и объемами производства. В соответствии с пунктами статьи 5 Постановления Правительства РФ от 24.02.2009 №154 (ред. от 12.12.2017) «О Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка»²⁸, Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка осуществляет такие полномочия, как «установление цен, не ниже которых осуществляется закупка, поставка и розничная продажа алкогольной продукции, устанавливает форму лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной продукции и спиртосодержащей продукции, осуществляет лицензирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной (за исключением розничной продажи) и спиртосодержащей продукции, осуществляет лицензирование производства, хранения, поставок и розничной продажи винодельческой продукции, произведенной сельскохозяйственными товаропроизводителями и т.д.»²⁹.

Во-вторых, государство может регулировать производство и оборот данной продукции на территории РФ. Технологии не стоят на месте, появляется новое оборудование для производства алкогольной и спиртосодержащей продукции, поэтому, государству важно контролировать не только реализацию, но и сам процесс изготовления. Соискатель лицензии обязан соответствовать всем требованиям, предъявляемых к нему законодательством, поэтому, контролирующие органы проводят тщательную проверку всего оборудования и

²⁸ О Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка от 24.02.2009 [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ N 154 (ред. от 12.12.2017) // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – URL:<http://www.consultant.ru>.

²⁹ О Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка от 24.02.2009 [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ N 154 (ред. от 12.12.2017) // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – URL:<http://www.consultant.ru>.

осуществляют его пломбирование, тем самым подтверждают соответствие производства установленным нормам.

В-третьих, лицензирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции способствует анализу алкогольного рынка и быстрому реагированию, если допустимые границы рынка будут перенасыщены или наоборот.

В настоящее время, все чаще появляются новые виды алкогольной продукции, некоторые производители, наоборот, уходят с этого рынка, контролировать и анализировать такой рынок возможно только при четком ведении в установленном порядке государственной единой автоматизированной информационной системы учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. В рамках данной задачи, уполномоченный орган проводит экономический анализ и утверждает особые экономические показатели, а также устанавливает порядок проведения проверок финансово-экономической деятельности предприятий. В рамках ведения данной системы производится и контроль качества производимой продукции, а также реализация ее в установленные законом промежутки времени.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» лицензированию подлежат следующие виды деятельности:

1. «производство, хранение и поставки произведенного этилового спирта, в том числе денатурата;
2. производство, хранение и поставки произведенной алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции;
3. хранение этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции;

4. закупка, хранение и поставки алкогольной и спиртосодержащей продукции;
5. производство, хранение и поставки спиртосодержащей непищевой продукции;
6. розничная продажа алкогольной продукции;
7. перевозки этилового спирта (в том числе денатурата) и нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции;
8. производство, хранение, поставки и розничная продажа произведенной сельскохозяйственными производителями винодельческой продукции»³⁰.

Также, следует обратить внимание на то, что, хоть некоторые виды деятельности связаны с производством, оборотом этилового спирта, алкогольной, спиртосодержащей продукции, но все же не подпадают под регулирование данным законом:

1. «производство и оборота фармацевтической субстанции спирта этилового (этаноло), спиртосодержащих лекарственных препаратов и (или) спиртосодержащих медицинских изделий, а также пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи;
2. розничная продажа спиртосодержащей продукции;
3. закупка этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в целях использования их в качестве сырья или вспомогательного материала при производстве алкогольной, спиртосодержащей и иной продукции либо в технических или иных не связанных с производством указанной продукции целях;
4. перевозки этилового спирта (в том числе денатурата) и нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более

³⁰ О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции от 22.11.1995 [Электронный ресурс] : Федеральный закон №171-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – URL:<http://www.consultant.ru>.

25 процентов объема готовой продукции, осуществляемых в объеме, не превышающем 200 декалитров в год, организациями, закупившими указанную продукцию в целях использования ее в качестве сырья или вспомогательного материала при производстве неспиртосодержащей продукции либо в технических целях или иных целях, не связанных с производством и (или) оборотом (за исключением закупки) этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, на транспортных средствах, находящихся в собственности, оперативном управлении, хозяйственном ведении таких организаций;

5. производство и оборот виноградного сусла, произведенного сельскохозяйственными товаропроизводителями;
6. розничная продажа алкогольной продукции физическим лицам от имени и по поручению организации, имеющей лицензию на розничную продажу алкогольной продукции, в случае, если указанная продукция размещена на бортах воздушных судов в качестве припасов в соответствии с правом ЕАЭС и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, и розничной продажи алкогольной продукции физическим лицам для потребления (распития) на борту воздушного судна при оказании услуг общественного питания от имени и по поручению организации, имеющей лицензию на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания»³¹.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что основными целями контроля за лицензированием деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции можно считать наиболее приоритетные вопросы, которые ставятся перед государством в данной отрасли. Государство, для исполнения конституционных положений,

³¹ О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции от 22.11.1995 // [Электронный ресурс] : Федеральный закон №171-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – URL:<http://www.consultant.ru>.

обязано контролировать такой сегмент рынка, как алкогольную продукцию, ее качественную и количественную составляющую. Таким образом, перед государством встает множество задач, которые составляют единую цель – охрана здоровья и жизни граждан.

2.2 Порядок выдачи лицензий на осуществление деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции

Так как исследуемый вид лицензирования является самостоятельным, порядок выдачи лицензии несколько иной, чем установленный №99-ФЗ.

Порядок выдачи лицензии на производство и оборот этилового спирта и т.д. урегулирован статьей 19 Федерального закона №171-ФЗ. Для получения лицензии, лицензиат должен предоставить в лицензирующий орган пакет документов. В данный перечень входит, помимо основных документов (заявление, копии учредительных документов и копии документа об уплате госпошлины), еще и специальные, перечисленные в пункте 3 статьи 19, к которым относятся, например, «заключения уполномоченных Правительством РФ федеральных органов исполнительной власти о соответствии производственных и складских помещений требованиям пожарной безопасности и экологическим требованиям; документ, подтверждающий техническую компетентность лаборатории химического и технологического контроля производства».

Большинство из этих документов могут быть получены в рамках межведомственного запроса лицензирующего органа. Это означает, что законодатель упрощает процедуру получения лицензии в этой сфере и старается оптимизировать работу органов исполнительной власти. Также, некоторые документы могут быть представлены в электронном варианте.

Пакет документов, перечисленных в пункте 1 статьи 19 указанного закона, установлен для проведения тщательной проверки заявителя на соответствие требований установленного данным законом. Каждый документ должен подтверждать соблюдения всех условий безопасности производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей и алкогольной продукции.

Данный пакет документов необходим для лицензии на осуществления любого вида деятельности, упомянутого в пункте 2 статьи 18 данного закона, кроме «лицензий, выдаваемых крестьянским (фермерским) хозяйствам, индивидуальным предпринимателям, признаваемым сельскохозяйственными товаропроизводителями, и лицензий, выдаваемых организациям на осуществление производства, хранения и поставок произведенной винодельческой продукции с защищенным географическим указанием, с защищенным наименованием места происхождения».

Отличия в пакете документов заключаются в предоставлении заявителями документов, содержащих специализацию для данных видов, например, подтверждающих статус сельскохозяйственного товаропроизводителя или подтверждающие наличие у заявителя стационарных производственных помещений в собственности или аренде.

Список документов, необходимых для получения лицензии является закрытым.

В том случае, если заявитель уже имеет лицензию на осуществления какого-либо вида деятельности, предусмотренного пунктом 2 статьи 18 данного закона, то в лицензирующий орган он может предоставить заявление на выдачу лицензии и копию об уплате госпошлины, при отсутствии которой лицензирующий орган должен самостоятельно проверить факт ее уплаты через Государственную информационную систему государственных и муниципальных платежей.

Далее все документы проходят этап регистрации и подлежат проверке или экспертизе, как назвал ее законодатель. В отличие от Федерального закона №99-ФЗ, данный федеральный закон предусматривает тридцатидневный срок

рассмотрения заявления с момента подачи всех документов. Этот срок может быть продлен для проведения дополнительной экспертизы, но не более, чем на 30 дней.

В пункте 5 статьи 19 данного Федерального закона законодатель использует понятие «экспертиза» в отношении документов, которые представляются заявителем для получения лицензии, однако статья 23.2 содержит понятие «проверка», который включает в себя проведение документарных и внеплановых выездных проверок в отношении соискателя лицензии. Экспертизой в данной статье законодатель называет организацию и проведение исследования экспертами лицензирующего органа, обладающими специальными познаниями в том случае, если для разъяснения вопросов, возникающих при осуществлении лицензионного контроля, компетенции лицензирующего органа недостаточно. В данном случае возникает вопрос – что именно проводится в отношении документов, представляемых в лицензирующий орган – проверка или экспертиза? В процессе проведения документарной проверки лицензирующий орган проверяет заявленные документы на соответствие действительности, а также лицензионным требованиям. Экспертиза, как было сказано, назначается в определенных случаях, когда познаний лицензирующего органа недостаточно для решения, возникающих вопросов. Таким образом, целесообразно задать вопрос о необходимости документарной проверки в таком случае. На наш взгляд в данной ситуации произошла подмена понятий и это пробел законодателя.

В Федеральном законе №99-ФЗ, лицензирующим органом проводится проверка полноты документов, а также соблюдение соискателем лицензии всех требований, установленных для данного вида деятельности. В указанном Федеральном законе №171-ФЗ проверку проходят не только предоставленные документы и их полнота, также проверяется сам соискатель на предмет задолженности по уплате налогов, сборов и страховых взносов, на предмет соответствия оборудования, складских и производственных помещений заявителя и т.д.

Если для отказа в выдаче лицензии на осуществление видов деятельности, предусмотренных Федеральным законом №99-ФЗ требуется наличие одного из трех условий, то для отказа в выдаче лицензии согласно федеральному закону №171-ФЗ, список оснований увеличивается до семи.

Принятое решение о выдаче лицензии или об отказе направляется соискателю в течении трех дней после принятия соответствующего решения. В решении об отказе в выдаче лицензии должны содержаться причины отказа.

Лицензия выдается на срок, который указывается заявителем, но не может превышать пяти лет.

Лицензирование деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции является специальным порядком лицензирования. Данная деятельность была выделена в специальный порядок лицензирования в связи с особым предметом регулирования, и, следовательно, требования, установленные для получения лицензии имеют свои характерные отраслевые особенности, например, описанный ранее пакет документов. Особенности порядка лицензирования данной деятельности неразрывно связан с тем, что этиловая и алкогольная продукция требует усиленного внимания со стороны лицензирующих органов, так как лицензия выступает гарантией государства, что продукция лицензиата соответствует качеству.

2.3 Приостановление, возобновление, прекращение действия лицензии и аннулирование лицензии на деятельность по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции

Нередко на практике возникают ситуации, когда лицензиат нарушает лицензионные требования. Например, при борьбе с теневым алкогольным рынком, Росалкогольрегулирование проводит проверки. «В 2016 году, в результате проведения 2013 проверок, были выявлены нарушения в отношении

1720 лицензиатов, что составляет 85%³²». В таком случае законодатель предусмотрел следующий порядок мер воздействия на лицензиата.

Как было сказано выше, в отношении лицензиата проходит лицензионный контроль, который включает в себя документарную, плановую и внеплановую выездные проверки. В результате данных проверок лицензирующим органом могут быть выявлены нарушения условий действия лицензии, на устранения которых контролирующий орган выдает предписания об устранении. Нарушения могут быть как технологические, так и документарные. Также нередко лицензиат не представляет в установленный тридцатидневный срок заявление о переоформлении лицензии или в лицензирующий орган поступает информация о совершенном налоговом правонарушении. Это одни из нескольких оснований для приостановления лицензии.

Согласно статье 20 Федерального закона №171-ФЗ, действие лицензии должно быть приостановлено на срок, необходимый для устранения нарушения, но такой срок не может превышать шести месяцев, за исключением случаев, когда выявлено нарушение, которое является основанием для аннулирования лицензии. В таком случае действие лицензии считается приостановленным до момента вступления в силу решения суда.

Последствия приостановления лицензии можно назвать строгими, однако необходимыми. В течении 14 дней с момента принятия решения о приостановлении действия лицензии, лицензирующий орган производит снятие готовой продукции и ее остатков, пломбирование технологического оборудования и коммуникаций для ограничения производства и реализации этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Такие меры для крупных организаций могут повлечь большие убытки. Поэтому субъект, в отношении которого принято такое решение может обжаловать его в суде.

³²См. подробнее сайт Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка. [Электронный ресурс] : Режим доступа: – URL:<http://www.consultant.ru>: http://www.fsrar.ru/activities/rezultaty-proverok/rezultaty_proverok_za_2016_god.

Возобновление действия лицензии происходит по заявлению субъекта об устранении нарушений и выполнении предписания.

Прекращение лицензии, в отличие от приостановления, не является карательной мерой и следствием нарушения условий действия лицензии лицензиатом. Прекращение возможно, когда срок действия лицензии прекращается, лицензиат проходит процедуру ликвидации или подает заявление о досрочном прекращении действия лицензии.

Следующая процедура в рамках воздействия на лицензиата – аннулирование лицензии в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Аннулирование лицензии высшая мера, которая производится по решению суда в результате обращения лицензирующего органа или по решению уполномоченного Правительством РФ федерального органа исполнительной власти.

К судебному порядку прибегают в случаях, когда нарушения условий действия лицензии лицензиатом являются существенными и идут в разрез с принятыми принципами производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и повлекли или могли повлечь за собой необратимые значительные последствия. Например, лицензиатом не были выполнены предписания об устранении нарушений действия лицензии или деятельность лицензиата продолжалась после вступления в силу решения лицензирующего органа о приостановлении лицензии. Пункт 3.1 статьи 20 Федерального закона №171-ФЗ содержит 21 основание для аннулирования лицензии в судебном порядке. Большинство из них описывают ситуации, когда лицензиат идет в обход предупредительных мер лицензирующего органа. Таким образом, большинство оснований для аннулирования лицензии в судебном порядке имеет предупредительную стадию.

Внесудебный порядок аннулирования лицензии установлен Постановлением Правительства РФ «Об аннулировании лицензий на

производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции во внесудебном порядке» от 14.08.2012 №824³³.

Решение об аннулировании действия лицензии принимается уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти – Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка. Случаи, в которых принимается данное решение перечислены в статье 3.2 статьи 20 Федерального закона №171-ФЗ:

1. поставка или закупка этилового спирта ниже цены, установленной указанным Федеральным законом;
2. поставка, закупка или розничная продажа алкогольной продукции по цене ниже цены, установленной данным Федеральным законом;
3. нарушение особых требований к розничной продаже алкогольной продукции;
4. передача акцизных или федеральных специальных марок другому лицу;
5. повторное использование товарных знаков или других объектов, защищенных патентным правом после вступления в силу решения суда о неправомерном использовании;
6. осуществление перевозки этилового спирта и другой спиртосодержащей продукции без передачи данных о перемещении такого автомобильного транспорта по территории РФ.

Аннулирование лицензии в таких ситуациях возможно только если данные случаи подтверждены постановлениями или судебными актами по делу об административном правонарушении, которые выносятся в отношении лицензиата. Копии решений и постановлений направляются в Федеральную службу по регулированию алкогольного рынка. В течение 10 рабочих дней должно быть принято решение об аннулировании лицензии.

³³ Постановление Правительства РФ от 14.08.2012 №824 «Об аннулировании лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции во внесудебном порядке» [Электронный ресурс]: // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – URL:<http://www.consultant.ru>.

Таким образом, все перечисленные меры призваны оказать воздействие на лицензиата в той степени, в которой допущенное правонарушение может отразиться на охраняемых интересах. Аннулирование лицензии является самой строгой мерой воздействия. Однако, в настоящее время существует практика, согласно которой суд признает аннулирование – мерой, не соответствующей, а именно несоизмеренной правонарушению лицензиата. Далее будут рассмотрены эти ситуации.

3 ЛИЦЕНЗИОННЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ПРОИЗВОДСТВОМ И ОБОРОТОМ ЭТИЛОВОГО СПИРТА, АЛКОГОЛЬНОЙ И СПИРТСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ

3.1 Органы, осуществляющие лицензионный контроль и их полномочия

Как было сказано ранее, лицензионный контроль включает в себя контроль не только за соискателями лицензии, но и за лицензиатами. Таким образом, проводится проверка оборудования, помещений и лабораторий химического и технологического контроля. Поводом для проведения данных проверок является заявление соискателя о выдаче лицензии на упомянутые ранее виды деятельности или ежегодный план проведения плановых проверок. Внеплановые проверки в отношении заявителя проводятся без согласования и уведомления прокуратуры.

Цель лицензионного контроля подтвердить соответствие заявителя или лицензиата требованиям лицензии.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации №154 от 24.02.2009 «О Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка», федеральным органом исполнительной власти в области контроля за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции является Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка или Росалкогольрегулирование.

Данная служба подчинена Министерству финансов Российской Федерации и осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы. Территориальные органы определены через федеральные округа и имеют в составе 8 межрегиональных управлений.

Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка использует систему электронного межведомственного взаимодействия с такими органами, как Федеральная налоговая служба, Федеральное медико-биологическое агентство, Федеральная служба аккредитации, Федеральная служба по финансовым рынкам, Федеральная служба по надзору в сфере

природопользования и МЧС России. Именно в рамках данной системы и межведомственного взаимодействия, соискатель лицензии вправе не прилагать к пакету документы, которые находятся в ведении других ведомств.

В настоящее время Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка совершенствует межведомственные отношения и в результате создаются пилотные проекты «по внедрению системы взаимодействия органов исполнительной власти субъектов РФ и Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка при реализации мероприятий, направленных на выявление и пресечение правонарушений в сфере оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции»³⁴. Такой проект предусматривал реализацию в Воронежской, Тульской и Вологодской областях, а также республике Татарстан и Красноярском крае.

Согласно проекту, реализация которого предусмотрена в Красноярском крае, взаимодействие планируется с такими органами исполнительной власти, как Министерство промышленности, энергетики и торговли Красноярского края, ГУ МВД России по Красноярскому краю, УФСБ России по Красноярскому краю, Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю, а также органы местного самоуправления муниципальных районов.

Основные полномочия Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка в рамках лицензионного контроля заключаются в проведении проверок в отношении соискателя лицензии и лицензиатов. Также Федеральная служба осуществляет следующие обеспечительные функции в рамках лицензионного контроля:

- 1) «ведение государственного сводного реестра выданных, приостановленных и аннулированных лицензий на производство и

³⁴ «Пилотный проект» по внедрению системы взаимодействия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и Росалкогольрегулирования при проведении мероприятий, направленных на предотвращение нелегального оборота алкогольной продукции организациями, осуществляющими оптовую торговлю алкогольной продукцией [Электронный ресурс] : URL: http://www.fsrar.ru/activities/informacionnye-materialy/rejting_regionov/pilotnye_proekty (дата обращения 02.05.2019)

оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции;

- 2) контроль за хранением остатков этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, возвратом их поставщику в случае прекращения или аннулирования действия лицензии организации;
- 3) контроль за осуществлением консервации основного технологического оборудования для производства этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, лицензия которого аннулирована или ее действие прекращено;
- 4) утверждает форму временного разрешения, выдаваемого на основании заявления лицензиата, осуществляющего полный цикл производства дистиллятов и (или) хранение винодельческой продукции с неоконченной выдержкой, в случае незавершенности начатого в период действия лицензии и до момента прекращения срока действия лицензии полного цикла производства дистиллятов или выдержки винодельческой продукции;
- 5) утверждает форму лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»³⁵.

Деятельность лицензирующего органа при осуществлении лицензионного контроля регулируется административным регламентом исполнения Федеральной службой по регулированию Алкогольного рынка государственной функции по организации и проведению проверок в отношении юридических лиц в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Данный регламент был утвержден приказом Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 11.09.2013 №224.

³⁵ О федеральной службе по регулированию алкогольного рынка [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 №154 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – URL:<http://www.consultant.ru>.

Согласно положениям регламента, лицензионный контроль реализуется посредством организации плановой и внеплановой проверок, их проведения и оформления результатов проверок соискателей лицензии и лицензиатов.

Организация плановой проверки в отношении лицензиатов и нелицензиатов должна пройти такие этапы как, согласование с органами прокуратуры и утверждения плана проведения проверок, издание приказа о проведении проверки и уведомление юридических лиц.

Внеплановая проверка проводится в ограниченных законом случаях и связана с нарушением лицензиатом условий действия лицензии. В связи с этим, подготовка к внеплановой проверке должна пройти следующую процедуру:

- 1) рассмотрение обращения граждан и организаций, а также информации от средств массовой информации о совершенном нарушении со стороны лицензиата;
- 2) проверка тех сведений, которые имеются в распоряжении службы об исполнении или неисполнении предписаний лицензиатом, в отношении которого было вынесено предписание об устранении нарушений;
- 3) установления факта нарушения лицензиатом лицензионных требований;
- 4) издание приказа Росрегулирования (его территориального подразделения) о проведении внеплановой проверки;
- 5) согласование с органом прокуратуры проведение внеплановой проверки в установленных случаях;
- 6) уведомление лицензиата о внеплановой проверке.

В настоящее время Росрегулирование разработало не только единую государственную автоматизированную информационную систему или ЕГАИС, но и специальные приложения для смартфонов, через которые граждане могут проверить соответствие алкогольной продукции лицензионным требованиям самостоятельно. В результате этого участились обращения граждан с просьбой

провести проверку в отношении лицензиатов на предмет соответствия лицензионным требованиям³⁶.

Срок проверки устанавливается руководителем подразделения Росалкогольрегулирования, но не может превышать 20 рабочих дней.

В результате проверки должностными лицами Росрегулирования оформляется Акт проверки, в котором отображаются сведения о результатах, в том числе о всех выявленных нарушениях. По результатам проверок лицензирующий орган выносит предписания в отношении нарушений, допущенных лицензиатом и принимает решение относительно лицензии: в отношении соискателя лицензии – о выдаче или отказе в выдаче, в отношении лицензиата – о приостановлении, переоформлении или аннулировании действия лицензии.

Также, при выявлении состава административного правонарушения, Росалкогольрегулирование вправе составить протокол и рассмотреть дело об административном правонарушении в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В настоящее время Росалкогольрегулирование повысил количество проверок в отношении лицензиатов с целью выявления производства и оборота контрафактного алкоголя, а также, некоторые эксперты отмечают, что данный орган «трактует Федеральный закон №171-ФЗ слишком расширительно»³⁷. Таким образом, появляется судебная практика по признанию незаконными решения лицензирующего органа об отказе в выдаче лицензии. Проблема заключается в том, что кроме того, что лицензиат несет огромные убытки в связи с переоформлением лицензии, также повышается коррупциогенный фактор в данных правоотношениях.

³⁶ Статья 23.1 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»: Федеральный закон от 22.11.1995 N 171-ФЗ (ред. от 02.11.2013) // Собрание законодательства РФ. - 27.11.1995. - N 48. – С. 4553

³⁷ Проблемы лицензирования на алкогольном рынке // Закон. 2011. №09 – [Электронный ресурс] : – Режим доступа: <https://zakon.ru/publication/igzakon/3314>

Существует несколько примеров судебной практики по вопросу признания решения РАР незаконными³⁸. В каждом из этих примеров лицензиат при оспаривании решения лицензирующего органа претерпевает убытки, а механизм возмещения вреда государственными органами и их незаконными действиями в настоящее время практически не работает.

Отсюда вытекает еще одна проблема – соединение в лице Росалкогольрегулирования одновременно функций лицензирующего органа, правотворческих функций, функций государственного лицензионного контроля и административного воздействия. Таким образом, на практике появляются ситуации, когда лицензирующий орган практически произвольно принимает решения, которые влекут большие убытки для производителей алкогольной продукции.

Основной выход из этой ситуации – дополнить существующее законодательство в сфере лицензирования деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции четкой регламентацией каждого порядка, устраняя самым произвольное и «индивидуальное» отношение к любому из лицензиатов или соискателю лицензии. Также следует разграничить и передать полномочия Росалкогольрегулирования относительно мер административного характера. Принимать решения о несоответствии лицензиата требованиям должен специализированный орган, отделенный от правотворческой деятельности в этой сфере.

3.2 Внесудебный и судебный порядок оспаривания решений органов лицензирующего контроля. Ответственность органов лицензионного контроля

³⁸ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.07.2010 по делу № А40-39193/10-72-138, решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.07.2010 по делу № А40-38502/10-2-135, решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.07.2010 по делу № А40-37680/10-148-214 – Электронный ресурс – режим доступа: <https://sudact.ru>.

Как было сказано, итогом проведения лицензионного контроля является принятия решения относительно действия лицензии. Решение лицензирующего органа, в случае, если соискатель лицензии или лицензиат не согласны с ним, можно обжаловать в лицензирующий орган или в суд, об этом говорит статья 22 Федерального закона № 171-ФЗ. Таким образом, законодательно предусмотрено два порядка – досудебный и судебный.

Рассмотрим ситуации, в которых заявитель может обращаться в лицензирующий орган. Перечень предмета жалобы является закрытым и представлен в Приказе Росалкогольрегулирования от 27.12.2013 №335:

- 1) «Нарушение срока регистрации запроса заявителя о предоставлении услуги;
- 2) Нарушение срока предоставления услуги;
- 3) Требование у заявителя представления документов и информации или осуществления действий, представление или осуществление которых не предусмотрено нормативно правовыми актами РФ;
- 4) Отказ в приеме документов, предоставление которых предусмотрено нормативно правовыми актами РФ, регулирующими отношение в связи с предоставлением услуги;
- 5) отказ в предоставлении государственной услуги, если основания отказа не предусмотрены федеральными законами и Административным регламентом;
- 6) требование внесения заявителем при предоставлении государственной услуги платы, не предусмотренной нормативными правовыми актами Российской Федерации;
- 7) отказ Росалкогольрегулирования, должностного лица Росалкогольрегулирования в исправлении допущенных опечаток и ошибок в выданных в результате предоставления государственной

услуги документах либо нарушение установленного срока таких исправлений»³⁹.

Жалоба может быть подана как в письменном виде, так и в электронном формате. После получения жалобы, Росалкогольрегулирование или его территориальное подразделение обязано зарегистрировать жалобу в этот же день и в течение 15 рабочих дней с момента ее регистрации жалоба подлежит рассмотрению. В ряде случаев, срок рассмотрения жалобы может быть сокращен. Это, в первую очередь, отказ должностного лица в приеме документов у заявителя или отказ в исправлении допущенных опечаток. Заявитель вправе использовать необходимые материал и документы для обоснования жалобы, а также вправе знакомиться с материалами рассмотрения жалобы.

В случае, если в результате рассмотрения жалобы, было выявлено, что должностное лицо совершило административное преступление, должностное лицо, рассматривающее жалобу обязано незамедлительно предоставить материалы для проверки в органы прокуратуры.

Судебный порядок обжалования решения органа лицензионного контроля предусмотрен статьей 4 Кодекса административного судопроизводства РФ⁴⁰, положения которого говорят о том, что право на обращение в суд должно быть гарантировано каждому заинтересованному лицу, в случае нарушения его законных прав. Однако, судебный порядок, в том случае, когда для определенной группы административных дел существует досудебный порядок, может быть реализован только после прохождения процедуры досудебного урегулирования спорной ситуации. Исходя из этого, можем сделать вывод, что касательно тех ситуаций, которые были перечислены выше, судебный порядок

³⁹ Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка государственной услуги по лицензированию производства и оборота этилового спирта, алкогольной (за исключением розничной продажи) и спиртосодержащей продукции [Электронный ресурс] : Приказ Росалкогольрегулирования от 27.12.2013 №335 «// СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – URL:<http://www.consultant.ru>.

⁴⁰ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.12.2018). Статья 4 [Электронный ресурс] : // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – URL:<http://www.consultant.ru>.

возможен только после направления жалобы в лицензирующий орган. В судебном порядке чаще всего рассматриваются заявления с требованием признать решение органа лицензионного контроля незаконным.

Зачастую на практике чаще используется судебный порядок. Это связано непосредственно с тем, что решения в рамках лицензионного контроля выносятся ежедневно, а ситуации, которые можно разрешить в досудебном порядке в жизни случается гораздо реже.

В судебном порядке чаще всего оспариваются решения Росалкогольрегулирования, как органа лицензионного контроля и как административного органа. Как орган лицензионного контроля, Росалкогольрегулирование выносит решение о приостановлении и аннулировании лицензии, как административный орган выносит постановления о привлечении к административной ответственности.

Обжалование постановлений о привлечении к административной ответственности чаще заканчиваются отказом в удовлетворении. Например, за третий квартал 2018 года вступило в силу 562 судебных актов по делам об административных правонарушениях, из которых 476 или 84,7% оставили постановление без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Эти показатели говорят о достаточно высоком уровне работы Росрегулирующего в качестве административного органа. Однако, стоит также пояснить, что количество судебных актов, освобождающих заявителя от административной ответственности и признающим постановление о привлечении к административной ответственности незаконным составляют около 3% от всей массы судебных решений по обжалованию данных постановлений. Согласно статистике, предоставленной Росалкогольрегулированием, данные три процента составляют судебные акты об освобождении лица от административной ответственности в связи с малозначительностью.

Действительно, преимущественное большинство судебных разбирательств заканчиваются удовлетворением требований заявителя в признании постановления незаконным в связи с малозначительностью.

Например, Арбитражный суд Республики Адыгея в своем решении по делу №А01-3493/2018 от 06.05.2019 удовлетворил заявление общества с ограниченной ответственностью «Питейный дом» к межрегиональному управлению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу⁴¹. Заявитель требовал признать незаконным постановление по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела следовало, что общество с ограниченной ответственностью «Питейный дом» допустило нарушения в информации, которую предоставило при декларировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В декларации заявитель указал, что остаток на конец отчетного периода по коду вида продукции 200 «Водка» составил 134 227,225 дал. При этом Единая государственная автоматизированная информационная система (ЕГАИС) отразила данные об остатке в 134 223,48. Таким образом отклонение в декларировании деятельности и ЕГАИС составило 3,745 дал.

В графе «Прочий расход» заявителем было указано, что расход по коду вида продукции 020 «Спирт этиловый ректифицированный из пищевого сырья» в объеме 527,679 дал. Согласно информации ЕГАИС данный расход составил 3 796,14 дал. Таким образом отклонение составило 3 268,461 дал.

По факту установленного правонарушения территориальным органом Росалкогольрегулирования был составлен протокол по делу об административном правонарушении. Ответственность за данное правонарушение предусмотрено статьей 15.13 КоАП РФ. Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу, в качестве санкции за данное правонарушение,

⁴¹ Решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 06.05.2019 по делу № А01-3493/2018. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kad.arbitr.ru.

назначило обществу с ограниченной ответственностью «Питейный дом» штраф в размере 60.000 рублей.

Арбитражный суд Республики Адыгея, рассмотрев материала дела, пришел к следующим выводам. Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка наделена полномочиями определения порядка предоставления деклараций об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Приказом Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка утверждается порядок предоставления деклараций.

Согласно положениям статьи 15.13 КоАП РФ, административным правонарушением признается искажение данных и информации при декларировании. Так как состав правонарушения является формальным, искажением заявителем данных в декларации образует состав административного правонарушения.

При этом Арбитражный суд сослался на правовую позицию, отраженную в пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10. Согласно данной позиции, «в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению»⁴².

Исходя из этого, Арбитражный суд Республики Адыгея признал, что вина заявителя была доказана, однако при этом суд также признал, что данное правонарушение является малозначительным. Опираясь на пункт 18 названного

⁴² О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 [Электронный ресурс] : // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – URL:<http://www.consultant.ru>.

Постановления, суд пришел к выводу, что при оценке деяния в качестве малозначительного, необходимо оценивать конкретные обстоятельства и оценивать угрозу охраняемым общественным отношениям. В данной ситуации существенной угрозы не было, таким образом, деяние заявителя было признано малозначительным.

Решением суда по данному было удовлетворение заявления, признание постановления об административном правонарушении незаконным и его отмена.

Так как не существует конкретных показателей малозначительности или границ оценивая угрозы общественным отношениям, данный вопрос является неурегулированным в достаточной мере. В настоящий момент вся практика по данным судебным разбирательствам строится на уже существующих решениях по указанной категории дел и на упомянутом Постановлении Пленума ВАС. Каждое решение принимается на усмотрение суда, но возникает вопрос, насколько компетентен суд решать данный вопрос, так как зачастую спецификация вопроса требует, как минимум, профессиональных навыков для определения показателей в качестве малозначительных.

Следующая категория заявлений лицензиатов об оспаривании решений органа лицензионного контроля – заявления о признании решения об аннулировании лицензии незаконным. В большей части, оспариваются не судебные решения об аннулировании лицензии, а решения органа лицензионного контроля. Как было сказано ранее, такие решения Росалкогольрегулирования во внесудебном порядке принимаются в ограниченных законом случаях.

Статистика показывает, что за прошедший 2018 год было вынесено 33 судебных решения по искам о признании решения Росалкогольрегулирования об аннулировании лицензии во внесудебном порядке недействительным,

незаконным. Из них 9 решений, удовлетворяющих требования о признании решений недействительными и 24 решения отказывающих в удовлетворении⁴³.

Проанализировав практику по признанию таких решений Росалкогольрегулирования незаконными, можно отметить, что преимущественно суд признает такие решения незаконными в силу малозначительности деяния лицензиата.

Арбитражный суд Новосибирской области в своем решении по делу №А45-4230/2019 от 11.03.2019 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МегаТорг» к Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка с требованием о признании незаконным и отмене решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка об аннулировании лицензии⁴⁴.

Согласно материалам делам, 25.09.2018 вступило в законную силу постановление Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Сибирскому федеральному округу о признании заявителя совершившим административное правонарушение, а именно занижившим регулируемых государством цен на алкогольную продукцию, назначено наказание в виде предупреждения.

Со стороны заявителя было допущено следующее нарушение. Министерством финансов РФ был издан приказ №58н, согласно которому минимальная цена розничной продажи водки установлена в размере 205 рублей. В отношении заявителя был установлен факт реализации алкогольной продукции водка «Птичка Синичка Люкс» в количестве 40 шт. по цене 201,43 рубль.

21.01.2019 Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка было принято решение об аннулировании лицензии, выданной ООО

⁴³ Сайт Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка. –Электронный ресурс – Режим доступа: http://fsrar.ru/special/legalacts/work/rezultaty_rassmotrenija_voprosov_pravoprimenitelnoj_praktiki/rezultaty_rassmotrenija_sudami_del_ob_osparivanii_reshenij_rosalkogolregulirovanija_ob_annulirovanii_licenzij_vo_vnesudebnom_porjadke/tretij_kvartal_2018_goda

⁴⁴ Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.03.2019 по делу № А45-4230/2019. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kad.arbitr.ru.

«МегаТорг» на основании пункта 3.2 статьи 20 Закона №171-ФЗ и Положения об аннулировании лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции во внесудебном порядке.

Суд опираясь на позицию, отраженную Конституционным Судом РФ отметил, что «меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности»⁴⁵.

Также суд пояснил, что «при рассмотрении вопроса об аннулировании лицензии Росалкогольрегулирование не должно ограничиваться только формальным установлением наличия основания, предусмотренных пунктом 3.2 статьи 20 Федерального закона №171-ФЗ, а наоборот даже обязано исследовать и оценивать все обстоятельства дела и существенность допущенных лицензиатом нарушений. Применение такой меры государственного регулирования должно отвечать требованиям справедливости и соразмерности».

Также суд опираясь на Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указал на то, что правонарушение ООО «МегаТорг» являются малозначительными.

Таким образом, Арбитражный суд Новосибирской области удовлетворил требования заявителя и признал решение Росалкогольрегулирования незаконным. Также следует упомянуть то, что административное правонарушение лицензиатом, предусмотренное статьей 15.13, а именно,

⁴⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 №13-П [Электронный ресурс] : // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – URL:<http://www.consultant.ru>.

искажение данных, отраженных в декларации, является самым распространённым административным правонарушением среди лицензиатов.

На наш взгляд, такую практику можно назвать положительной. В науке есть точка зрения, что «аннулирование лицензии является ограничением свободы, а аннулирование, как и выдача лицензии является формой государственного управления. Отсюда следует, что целесообразно передать полномочия по аннулированию лицензии исполнительному органу, выдавшему данную лицензию, так как отмена собственных решений является неотъемлемой частью компетенции государственных органов»⁴⁶. Однако, существует опровергающее мнение⁴⁷ о том, что суд является балансирующим звеном между частными и публичными интересами.

С этой точкой зрения можно согласиться, так как в рассмотренном выше деле, Федеральная служба по регулированию рынка отразила мнением о том, что внесудебный порядок исключает возможность учитывать обстоятельства соразмерности наказания совершенному правонарушению. Таким образом, суд на свое усмотрение принимает решение о малозначительности данного нарушения, что по своей сущности является пробелом в законодательстве, однако допускает возможность оспаривать решения органа лицензионного контроля по данному основанию.

При признании судом решений органов лицензионного контроля об аннулировании лицензии во внесудебном порядке наступают последствия в виде признания решения незаконным частично или полностью. В данном случае ответственность для органа как таковая не предусмотрена.

В том случае, если незаконное решение Росалкогольрегулирования связано с осуществлением одной из обеспечительных функций органа лицензионного контроля, суд может не только отменить незаконное решение, но и обязать орган к совершению определенных действий.

⁴⁶ Хуторецкий Р.Б. Совершенствование законодательства о лицензировании в Российской Федерации // Право и жизнь. Независимый правовой журнал. М., 2000. № 30. С. 142-147.

⁴⁷ Джамирге Б.Ю. Меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.14 / Джамирге Бэла Юнусовна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»], 2018

Например, Арбитражный суд города Москвы в своем решении по делу №А40-15512/19-149-150 от 28.02.2019⁴⁸, рассмотрев заявление Брянской таможни к МРУ Росалкогольрегулирование по Центральному Федеральному округу о признании решения незаконным, указал, что МРУ Росалкогольрегулирование по ЦФО обязано направить заявку на принятие алкогольной продукции, конфискованной по делу об административном правонарушении в уполномоченную организацию. Согласно материалам дела, орган лицензионного контроля принял решение, которое было формализовано в письме «О направлении информации», в котором отказало в организации уничтожения спорной продукции, конфискованной по делу об административном правонарушении.

Говоря о решениях органа лицензионного контроля, принятого в рамках данного контроля, необходимо сказать об ответственности, которая наступает для должностных лиц, осуществляющих данный контроль.

Как было сказано ранее, в случае обращения соискателя лицензии или лицензиата с жалобой на действия лицензионного контроля при получении государственной услуги в досудебном порядке и при установлении нарушения со стороны должностного лица, оказывающего данную услугу, уполномоченное должностное лицо на рассмотрение данной жалобы обязан незамедлительно передать материалы о нарушении в прокуратуру.

В данном случае, для указанного должностного лица предусмотрена административная ответственность, предусмотренная статьей 2.4 КоАП РФ. Административный регламент деятельности Росалкогольрегулирования предусматривает в качестве ответственности также и привлечение к дисциплинарной ответственности.

Как было сказано ранее, возмещение вреда в результате незаконных действий государственных органов, в том числе Росалкогольрегулирования, развито слабо. Лицензиат, оспаривая незаконные решения, в среднем тратит год

⁴⁸ Решение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2019 по делу № А40-15512/19-149-150. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kad.arbitr.ru.

на получение лицензии. В течении этого срока его производство не реализуется и приносит убытки. Таким образом, алкогольный рынок теряет добросовестных производителей, даже в результате положительного решения суда.

Для решения данной проблемы необходимо устранить злоупотребление лицензирующего органа и максимально снизить коррупциогенный фактор. Для этого необходимо провести реорганизацию всего института лицензирования деятельности по производству и обороту этилового спирта и спиртосодержащей продукции, в том числе привести законодательство к единому направлению, разграничить полномочия Росалкогольрегулирования и передать административные полномочия другому органу, а также регламентировать порядки выдачи, приостановления и аннулирования лицензии, конкретизируя список требований к лицензиату. Также необходимо внести судебную практику по признанию несоразмерным решения об аннулировании лицензии в нормативную базу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе работы нами были рассмотрены наиболее важные аспекты института лицензирования, и, в частности, лицензирования деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Для достижения цели были выведены задачи, в результате изучения которых были сделаны следующие выводы.

Во-первых, была изучена история становления данного института с самых первых его проявления во Франции и до настоящего времени. Исторический аспект работы показала, что, хотя институт лицензирования прошел долгий путь становления, претерпел множество изменений, которые значительно повлияли на регулирования предпринимательства в России, он все-равно нуждается в детальной доработке. Например, необходимо установить четкий перечень лицензированной деятельности, регламентировать каждый процесс в порядке лицензирования, установить четкий перечень лицензионных требований.

Во-вторых, были выявлены характерные особенности института лицензирования. Рассмотрение данного аспекта показало, что институт довольно крепко основался в России, как один из важнейших регуляторов предпринимательской деятельности. У законодателя в данной области главными задачами должны стоять установление четкой структуры института и создание законодательного разделения широкого и узкого понимания лицензирования. Особенности лицензирования деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции являются не только предмет – производство и сбыт алкогольной продукции, но и особые требования, которые образуют специальный порядок лицензирования.

Исследование показало, что лицензирование предпринимательской деятельности реализуется через государственные органы, уполномоченные

выдавать лицензию. К таким органам относятся федеральные органы исполнительной власти и их территориальные органы. В рамках процедуры лицензирования деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, функции лицензирующего органа выполняет Росалкогольрегулирование. В настоящее время существует несколько проблем, касающихся полномочий лицензирующего органа. Одна из проблем касается соединения в лице Росалкогольрегулирования таких важных функций, как правотворческой, выдача лицензии и в то же время административное воздействие на лицензиата. Практика показывает, что данное расширенное воздействие на лицензиата позволяет лицензирующему органу выходить за рамки Федерального закона №171-ФЗ и трактовать законодательство слишком расширено. Для решения этой проблемы было предложено выделить из полномочий лицензирующего органа административное воздействие на лицензиата и четко регламентировать законодательство в части полномочий лицензирующего органа.

В работе был проведен анализ процедуры лицензирования деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Данный анализ охватил не только саму процедуру выдачи лицензии, но и процедуру аннулирования лицензии. В итоге можно сделать вывод, что лицензионные требования – особые требования, предусмотренные. К ним не могут быть отнесены общие ко всем видам деятельности требования. Соблюдение таких требований первоочередная обязанность как соискателя лицензии, так и лицензиата, потому что основная задача данных требований – поддерживать соблюдение законных интересов граждан и государства, а также предотвращение массовых явлений негативного характера, которые может породить предпринимательская деятельность при неправильной реализации.

Законодатель не выделяет целей лицензирования деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, однако она вытекает из его задач. Таким образом, главной целью данного института является охрана жизни и здоровья населения и интересов

государства при осуществлении деятельности по производству указанной продукции.

В ходе рассмотрения процедуры аннулирования лицензии, были выявлены следующие особенности. Она реализуется в судебном и внесудебном порядках. В настоящее время существует практика по признанию судами такой меры, как аннулирование лицензии, несоответствующей нарушению лицензионного требования. Однако законодательно этот вопрос до сих пор не урегулирован. Также в процессе признания решения лицензирующего органа незаконным, лицензиат получает большие убытки и алкогольный рынок теряет производителей.

Еще одной задачей курсовой работы являлось изучение вопроса ответственности в сфере лицензирования. В настоящее время предусмотрена общая и частная ответственность в данной сфере. Лицензиат, при несоблюдении лицензионных требований, может быть привлечен к административной ответственности, а вследствие этого его лицензия может быть приостановлена. Также, при грубом нарушении лицензионных требований или осуществления деятельности без лицензии, повлекшее за собой тяжкий вред гражданам или государству, лицензиат может быть привлечен к уголовной ответственности. К уголовной ответственности также может быть привлечено должностное лицо, незаконно отказывающее в выдаче лицензии или незаконно аннулирующее данную лицензию. Однако, даже после признания судом данного решения незаконным, компенсация вреда, причиненного этим решением в большей части не реализуется полностью.

В заключении необходимо обратить внимание на то, что институт лицензирования деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции имеет важное значение в современном государственном регулировании предпринимательства. Так как его основная задача – поддержание и соблюдение законных интересов и прав граждан и государства, а именно защита здоровья и жизни граждан, он требует достаточного уровня ответственности в вопросе контроля за лицензиатами. Но

следует заметить, что, так как право на свободное ведение экономической деятельности предусмотрено и обеспечено Конституцией РФ, процедура выдачи лицензии должна быть изначально расположена на позитивный исход, а процедура аннулирования лицензии должна включать в себя имеющуюся судебную практику по признанию аннулирования несоразмерной мерой.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные и правоприменительные акты

1. О лицензировании отдельных видов деятельности: Федеральный закон от 22.04.2011 №99-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации - №19 – 9.05.2011. – Ст. 2716
2. О лицензировании отдельных видов деятельности: Федеральный закон от 08.08.2001 № 128-ФЗ (утратил силу) // СЗРФ. 2001. № 33. Ч. I. Ст. 3430.
3. О лицензировании отдельных видов деятельности: Федеральный закон от 25 сентября 1998 г. № 158-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 39. Ст. 4857; № 48. Ст. 5853; 1999. № 52. Ст. 6365, 6366; 2000. № 20. Ст. 2104; 2001. № 1 (часть 1). Ст.21.
4. О лицензировании отдельных видов деятельности [Электронный ресурс]: Федеральный закон №99-ФЗ от 04.05.2011 // СПС КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 22.11.1995 №171-ФЗ // СПС КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
6. Уголовный кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 27.10.1960, (ред. от 30.07.1996). [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
7. О контингентах, лицензиях, удостоверениях на ввоз и вывоз [Электронный ресурс]: Декрет СНК РСФСР от 12.04.1923. – Режим доступа: Библиотека нормативно-правовых актов СССР <http://www.libussr.ru/>
8. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ // СЗРФ. 2011. № 48. Ст. 6724.

Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ // СЗРФ. 2012. № 53. Ч. 1. Ст. 7598.

9. Об аннулировании лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции во внесудебном порядке [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 14.08.2012 №824: // СПС «КонсультантПлюс». – [URL:http://www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

10. О лицензировании отдельных видов деятельности: Постановление Правительства РФ № 1418 от 24.12.1994 (утратило силу) // СЗРФ. 1995. № 1. Ст. 69.

11. О федеральной службе по регулированию алкогольного рынка [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 №154 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – [URL:http://www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

12. Об аннулировании лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции во внесудебном порядке [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 14.08.2012 №824: // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – [URL:http://www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

13. О порядке приобретения за границей легковых автомобилей и мотоциклов: Постановление СНК СССР от 12.10.1923. – Систематическое собрание действующих законов СССР. – Книга вторая. М., 1926.

14. О федеральной службе по регулированию алкогольного рынка [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 №154: // СПС «КонсультантПлюс». – [URL:http://www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

15. Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка государственной услуги по лицензированию производства и оборота этилового спирта, алкогольной (за исключением розничной продажи) и спиртосодержащей продукции» [Электронный ресурс]: Приказ Росалкогольрегулирования от

27.12.2013 №335 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – [URL:http://www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

16. Инструкция о порядке ввоза кинокартин из-за границы и вывоза их за пределы РСФСР, утв. Постановлением Народного комиссариата просвещения РСФСР, Народного комиссариата внешней торговли РСФСР, Народного комиссариата внутренних дел РСФСР от 05.05.1923 // СУ РСФСР. 1923. N 40. Ст. 434.

Материалы судебной практики

17. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 №13-П [Электронный ресурс]: // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – [URL:http://www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

18. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – [URL:http://www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

19. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – [URL:http://www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

20. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 10.11.2011) // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – [URL:http://www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

21. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 №13-П [Электронный ресурс]: // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – [URL:http://www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

22. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях. [Электронный ресурс]: Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 10.11.2011) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

23. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: – URL:<http://www.consultant.ru>

24. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

25. Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций) [Электронный ресурс]: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.01.2000 N 50 – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

26. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.07.2010 по делу № А40-39193/10-72-138, решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.07.2010 по делу № А40-38502/10-2-135, решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.07.2010 по делу № А40-37680/10-148-214 – Электронный ресурс – режим доступа: <https://sudact.ru>

27. Решение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2019 по делу № А40-15512/19-149-150. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kad.arbitr.ru

28. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.03.2019 по делу № А45-4230/2019. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kad.arbitr.ru

29. Решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 06.05.2019 по делу № А01-3493/2018. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kad.arbitr.ru

Электронные ресурсы

30. «Пилотный проект» по внедрению системы взаимодействия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и Росалкогольрегулирования при проведении мероприятий, направленных на предотвращение нелегального оборота алкогольной продукции организациями, осуществляющими оптовую торговлю алкогольной продукцией // [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.fsrar.ru/activities/informacionnye-materialy/rejting_regionov/pilotnye_proekty

31. Сайт Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка. – Электронный ресурс – Режим доступа:

http://fsrar.ru/special/legalacts/work/rezultaty_rassmotrenija_voprosov_pravoprimeritelnoj_praktiki/rezultaty_rassmotrenija_sudami_del_ob_osparivanii_reshenij_rosalkogolregulirovanija_ob_annulirovanii_licenzij_vo_vnesudebnom_porjadke/tretij_kvartal_2018_goda

32. Проблемы лицензирования на алкогольном рынке // Закон. 2011. №09 – [Электронный ресурс] - Режим доступа:

<https://zakon.ru/publication/igzakon/3314>

Научная литература

33. Акимов, Л.Ю. Разрешительная система в Российской Федерации: научно-практическое пособие: науч. изд. / Л.Ю. Акимов, Л.В. Андриченко, Е.А. Артемьева – Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. – ИНФРА-М. – 2015.

34. Данилова, И.В. Становление и развитие законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности в Российской Федерации. Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. / И.В. Данилова - Тамбов: Грамота, 2013. № 9 (35): в 2-х ч. Ч. I. ISSN 1997-292X.

35. Вородюхин, С.Е. Высшие государственные органы в системе взимания гербового сбора в Российской империи во второй половине XIX - начале XX в / С.Е. Вородюхин // Вестник ТГУ. – 2015. – №2 (142).

36. Гушин, А. В. Лицензирование предпринимательской деятельности. / А.В. Гушин // Вестник МГИУ. Серия "Гуманитарные науки". № 1. - М.: МГИУ. – 2003.

37. Джамирзе, Б.Ю. Меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.14 / Б.Ю. Джамирзе [Место защиты: ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»], 2018. – 243 с.

38. Ионова, Ж.А. Правовые проблемы легитимации предпринимательства. / Ж.А. Ионова // Государство и право. – №1 – 1997.

39. Калинина, А. С. Становление и развитие института лицензирования в России/ А.С. Калинина // Актуальные проблемы российского права. 2007. №2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-instituta-litsenzirovaniya-v-rossii>.

40. О развитии винокуренного производства и его государственном регулировании в период реформ см.: Рындзюнский, П.Г. Утверждение капитализма в России 1850 - 1880 гг. – М.: Наука, 1978. – 190 с.

41. Титова, Е.В. О понятии, предмете и месте лицензирования отдельных видов деятельности в системе права / Е.В. Титова // Вестник ЧелГУ. 2001. №1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-predmete-i-meste-litsenzirovaniya-otdelnyh-vidov-deyatelnosti-v-sisteme-prava> (дата обращения: 16.05.2018).

42. Хуторецкий, Р.Б. Совершенствование законодательства о лицензировании в Российской Федерации / Р.Б. Хуторецкий // Право и жизнь. Независимый правовой журнал. М., 2000. – № 30.

Учебная литература

43. Ласкина, Н.В. Комментарий к Федеральному закону. О лицензировании отдельных видов деятельности от 04.05.2011 N 99-ФЗ. / Н.В.Ласкина, О.В. Степаненко. - Специально для системы ГАРАНТ, 2011 г.

44. Цихоцкая, А.И. Государственное управление: проблемы теории, истории, практики, преподавания. / А.И. Цихоцкая – Ростов-на-Дону, 1993.

45. Чистякова, Л.В. Комментарий к Федеральному закону от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ "О Государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" / Л.В. Чистякова – "Гросс-Медиа": РОСБУХ, 2015 г.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра предпринимательского, конкурентного и финансового права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

 И. В. Шишко


подпись инициалы, фамилия


« 05 » 04 2019 г.


БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРОИЗВОДСТВУ И ОБОРОТУ ЭТИЛОВОГО СПИРТА, АЛКОГОЛЬНОЙ И СПИРТСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ

40.03.01. Юриспруденция

Научный руководитель  4.04.2019 ст. преподаватель О.Е. Деревягина
подпись, дата должность, ученая степень, инициалы, фамилия

Выпускник  05.07.2019 А.Г. Яковлева
подпись, дата инициалы, фамилия

Консультант:  05.07.2019 д.ю.н., профессор И.А.Шишко
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2019