

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт филологии и языковой коммуникации
Кафедра теории германских языков и межкультурной коммуникации
45.03.02 Лингвистика

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой ТГЯиМКК
_____ О.В. Магировская
«_____» _____ 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

**ЛЕКСИКО-СИНТАКСИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ
ОЦЕНКИ В НОВОСТНОМ ДИСКУРСЕ
(НА МАТЕРИАЛЕ АНГЛОЯЗЫЧНЫХ И РУССКОЯЗЫЧНЫХ
ИНФОРМАЦИОННЫХ ПРОГРАММ)**

Выпускник

Е.С. Шарамет

Научный руководитель

канд. филол. наук, доц. каф. ИЯГН
Н.В. Немчинова

Нормконтролер

С.В. Кузьмина

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. НОВОСТНОЙ ДИСКУРС КАК СРЕДСТВО ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ.....	6
1.1. Новостной дискурс как средство распространения информации	6
1.1.1. Понятие дискурса и новостного дискурса в современной лингвистике.....	6
1.1.2. Жанровое пространство новостного дискурса.....	11
1.1.3. Информационные программы как жанр новостного дискурса	14
1.2. Языковая оценка, ее виды и средства выражения	18
1.2.1. Категория оценки в гуманитарных науках. Виды оценки в лингвистике.....	18
1.2.2. Оценочность как свойство языковых единиц разных уровней	22
1.3. Языковые средства выражения оценки.....	25
1.3.1. Лексические средства оценки	25
1.3.2. Синтаксические средства оценки	29
1.3.3. Особенности выражения оценки в новостном дискурсе	31
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1.....	34
ГЛАВА 2. ЛЕКСИЧЕСКИЕ И СИНТАКСИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ ОЦЕНКИ В ИНФОРМАЦИОННЫХ ПРОГРАММАХ ..	35
2.1. Выражение оценки в англоязычных информационных программах	35
2.1.1. Лексические средства как способ выражения оценки в новостном дискурсе.....	35
2.1.2. Синтаксические средства выражения оценки в новостном дискурсе.....	48
2.2. Выражение оценки в русскоязычных информационных программах....	52
2.2.1. Выражение оценки на лексическом уровне языка в новостном дискурсе.....	52
2.2.2. Синтаксические средства выражения в новостном дискурсе	64
2.3. Сравнительный анализ англоязычных и русскоязычных информационных программ	71
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2.....	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	78
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	81
ПРИЛОЖЕНИЕ А	88

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день телевидение играет большую роль в нашей жизни. Каждый день мы включаем вечером или днем телевизор, чтобы узнать о последних событиях, произошедших в мире.

Для каждой информационной программы прописывается специальный текст, который зачитывает телеведущий в камере. Тексты наполнены лексико-синтаксическими средствами выражения оценки, которые воздействуют на зрителя при просмотре данных информационных телепрограмм.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что сегодня информационные программы являются важнейшей частью нашего общества. Новости - один из основных способов, который влияет на восприятие информации аудиторией, по этой причине существует большой спрос на изучение и анализ информационных программ с точки зрения оценки, которую они закладывают в новостной сюжет. Также актуальность обусловлена необходимостью анализа информационных текстов в новостных выпусках на наличие лексико-синтаксических средств выражения оценки и как они влияют на восприятие новостей.

Целью данной работы является выявление, систематизация и анализ лексико-синтаксических средств выражения оценки в англоязычных и русскоязычных информационных программах.

Объектом исследования являются англоязычные и русскоязычные информационные программы.

Предметом данного исследования выступают лексико-синтаксические средства выражения оценки в англоязычных и русскоязычных информационных программах.

Цель и предмет исследования обуславливают постановку и решение следующих **задач**:

1. Дать понятие новостному дискурсу в современной лингвистике, а также изучить его жанровое пространство.
2. Рассмотреть информационные программы как отдельный жанр новостного дискурса.
3. Выделить виды оценки в лингвистике и рассмотреть оценочность как свойство языковых единиц разных уровней.
4. Выделить лексические и синтаксические средства оценки в новостном дискурсе.

В данной работе основными **методами** являются, метод сплошной выборки, контекстного анализа, методы дискурсивного анализа (интерпретация новостных текстов или высказываний как продуктов речевой деятельности) и метод научной интерпретации.

Материал исследования включает 710 текстовых фрагментов, содержащих оценку из российских информационных программ на телеканале «Первый» и «Россия», 600 текстовых фрагментов, содержащих оценочность из англоязычных информационных программ на телеканале BBC NEWS и на телеканале CNN, что в сумме составляет 600 минут видеоматериала. Отобранный материал включает в себя выпуски информационных программ за период 2018-2019 гг.

Теоретической значимостью данного исследования выступает возможность использования полученных результатов для дальнейшего более глубоко изучения новостного дискурса и лексико-синтаксических средств выражения оценки в информационных программах, а также формирование списка часто используемых средств выражения оценки в новостных программах.

Практическая значимость данного исследования заключается в формировании теоретической основы для дальнейшего изучения данной темы. Полученные результаты исследования могут быть использованы в сферах, направленных на работу с языком, может быть актуально для курсов,

которые направлены на изучение новостных текстов и как информация может меняться в зависимости от политики телеканала.

Данная работа состоит из Введения, двух глав, Заключения и Списка литературы.

Во введении формируются цель, предмет, объект, задачи и актуальность исследования, указываются основные методы анализа, практическая и теоретическая значимость работы.

В Главе 1 **«Новостной дискурс как средство получения информации»** рассматриваются теоретические аспекты понятия дискурс и новостной дискурс, описывается жанровое пространство новостного дискурса, рассматриваются информационные программы новостного дискурса. Даётся понятие оценки и как она проявляется на разных уровнях языка. Также в этой главе описывается ряд лексических и синтаксических средств выражения оценки, которые используются в новостных текстах при передаче информации зрителям.

В Главе 2 **«Лексические и синтаксические средства выражения оценки в информационных программах»** исследуются лексические и синтаксические средства выражения оценки в англоязычных и русскоязычных информационных программах и как они влияют на восприятие информации во время просмотра данных программ.

В заключении представлены основные результаты проведенного исследования и анализа получившихся результатов, даются основные выводы и намечаются дальнейшие перспективы исследования.

Список используемой литературы включает 67 источника, 9 из которых на иностранном языке.

Апробация результаты работы данного исследования и его основные положения были представлены на международной научно-практической конференции молодых исследователей «Язык, дискурс, (интер)культура в коммуникативном пространстве человека» (г. Красноярск, апрель 2018 г. и апрель 2019 г.).

ГЛАВА 1. НОВОСТНОЙ ДИСКУРС КАК СРЕДСТВО ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ

1.1. Новостной дискурс как средство распространения информации

1.1.1. Понятие дискурса и новостного дискурса в современной лингвистике

Термин «дискурс» имеет большое количество определений, которые зависят от научного направления. Четкого и общепризнанного определения «дискурса», который бы охватывал все случаи его употребления, не существует.

Таким образом, до сих пор ученые лингвисты не могут дать общее определение для термина «дискурс», которое могло бы использоваться в различных гуманитарных науках. Поэтому далее мы рассмотрим несколько определений понятия «дискурс», чтобы сформировать полное понимание термина и выбрать наиболее подходящее для нашей работы.

В.Е. Чернявская дает два определения для термина «дискурс»:

1. Дискурс – «конкретное коммуникативное событие, фиксируемое в письменных текстах и устной речи, осуществляющееся в определенном, когнитивном и типологически обусловленном коммуникативном пространстве» [Чернявская, 2013: 114].

2. Дискурс – «совокупность тематически соотнесенных текстов: тексты, объединяемые в дискурс, обращены, так или иначе, к одной общей теме. Содержание (тема) дискурса раскрывается не одним отдельным текстом, но интертекстуально, в комплексном взаимодействии многих отдельных текстов» [Там же: 115].

Т. ван Дейк предлагает различать понятие «дискурс» в широком и узком смысле:

1. «В широком смысле дискурс есть комплексное коммуникативное событие, происходящее между говорящим и слушающим (наблюдателем), в определенном временном, пространственном и прочем контексте.

Коммуникативное действие может быть речевым, письменным, а также иметь вербальные и невербальные составляющие» [Teun A. van Dijk, 1988: 206].

2. «В узком смысле дискурс есть текст устный или письменный с учетом присутствия только одной вербальной составляющей. С этих позиций термин «дискурс» обозначает завершенный или продолжающийся «продукт» коммуникативного действия, его письменный или устный результат, который интерпретируется реципиентами» [Там же: 207].

В.И. Карасик рассматривает понятие «дискурс» в зависимости от науки, в которой оно используется.

1. С позиций прагмалингвистики дискурс представляет собой интерактивную деятельность участников общения, установление и поддержание контакта, эмоциональный и информационный обмен, оказание воздействия друг на друга, переплетение моментально меняющихся коммуникативных стратегий и их верbalных и невербальных воплощений в практике общения, определение коммуникативных ходов в единстве их эксплицитного и имплицитного содержания [Карасик, 2000: 3].

2. С позиций психолингвистики дискурс интересен как развертывание переключений от внутреннего кода к внешней вербализации в процессах порождения речи и ее интерпретации с учетом социально-психологических типов языковых личностей, ролевых установок и предписаний [Там же: 3].

3. Структурно-лингвистическое описание дискурса предполагает его сегментацию и направлено на освещение собственно текстовых особенностей общения — содержательная и формальная связность дискурса, способы переключения темы, модальные ограничители, большие и малые текстовые блоки, дискурсивная полифония как общение одновременно на нескольких уровнях глубины текста [Там же: 4].

4. Социолингвистический подход к исследованию дискурса предполагает анализ участников общения как представителей той или иной

социальной группы и анализ обстоятельств общения в широком социокультурном контексте.

Таким образом, термин «дискурс» в научных работах может быть рассмотрен и как речь, погруженная в жизнь, и как движение информационного потока между участниками коммуникации в различных сферах жизни. В нашей работе мы берем за основу определение Т. ван Дейка, так как он рассматривает дискурс в широком и узком смысле. Это нам позволяет рассмотреть понятие «дискурс» в широком смысле, как комплексное коммуникативное событие в определенном временном пространстве, которое может быть выражено устной или письменной речью. А в узком понимании дискурса мы изучаем уже сам продукт коммуникативного действия, то есть устную или письменную речь, которая может быть интерпретирована получателями.

Достаточно обширной сферой дискурса является новостной дискурс. Данную проблему рассматривают такие ученые как М.А. Ковальчукова [Ковальчукова, 2009], Л.В. Васильева [Васильева, 2009], Д.Б. Измаилян [Измаилян, 2012], Н.С. Цыбикова [Цыбникова, 2011], К.И. Леванова [Леванова, 2013], А. Bell [Bell, 1998], Т. A. van Dijk [van Dijk, 1988], и др. В своем исследовании Н.В. Потапова и В.А. Каменева говорят, что новости с текстологических и дискурсивных позиций уже многие десятилетия находятся в центре актуальных объектов научных исследований, как в России, так и во многих странах мира [Потапова, Каменева, 2016: 503].

С этой позицией соглашается и Т.Г. Добросклонская, которая утверждает, что в «современных условиях обострения информационного противостояния особое значение приобретает всесторонний анализ новостных текстов, которые помогают сформировать информационную картину мира, конструируя картинку события, а также, оказывая влияние на индивидуальное восприятие и общественное мнение» [Добросклонская, 2016: 11]. Также, она говорит, что новости обладают важнейшей структуриющей функцией, которая является важнейшим стержневым компонентом

новостного дискурса и вокруг этого формируется весь остальной медиаконтент [Там же: 13].

Понятие «новостной дискурс» в научной исследовательской практике закрепилось благодаря трудам Т.Г. Добросклонской, по мнению которой «новостной дискурс» является главным связующим между всеми компонентами коммуникации (отправитель, получатель сообщения, канал, обратная связь, ситуация общения или контекст). Также «новостной дискурс» используется для обозначения всего корпуса новостных текстов [Темникова, 2016: 2].

Ученые выделяют три основных подхода к изучению новостного дискурса:

1. Структурный. В данном подходе рассматриваются все составляющие новостного дискурса, а дискурс понимается как продукт речевой деятельности. Также в данном подходе анализируются компоненты речевой деятельности, которые используются в процессе коммуникации. [Добросклонская, 2016: 15].

2. Функциональный. С точки зрения функционального подхода новостной дискурс представляет собой совокупность текстов, функционирующих в сфере массовой коммуникации [Там же: 16].

3. Тематический. Данный подход позволяет сгруппировать письменные и устные тексты как продукты речевой деятельности вокруг определённых социально значимых тем, которые в определенный момент находятся в центре общественного внимания [Там же: 17].

Новостной дискурс представляет собой совокупность текстов, функционирующих в сфере новостного вещания, взятых в единстве всех языковых и экстралингвистических характеристик, связанных с их производством, распространением и восприятием.

Е.И. Шейгал отмечает тот факт, что в новостном дискурсе журналисты выступают в качестве посредников между представителями какой-либо области знания – профессионалами перед массовой аудиторией

непрофессионалов. Так же журналисты выступают в качестве своеобразных «агентов влияния», которые помогают сформироваться общественному мнению и реализуют они себя в различных ролях, таких как: ретранслятор, рассказчик, конферансье, интервьюер, комментатор и т.д. [Шейгал, 2000: 317].

Это наталкивает на вывод и окончание параграфа, что новостной дискурс – многомерное явление, его можно классифицировать как институциональный дискурс, с преобладанием информативных жанров над фактическими. Специфика институционального новостного дискурса заключается в преобладании массового адресата.

Таким образом, мы рассмотрели несколько вариантов определений для дискурса и новостного дискурса. За основное определение дискурса мы используем определение Т. ван Дейка, так как он рассматривает дискурс в широком и узком смысле. Рассматривая понятие «дискурс» в широком смысле, как комплексное коммуникативное событие в определенном временном пространстве, которое может быть выражено устной или письменной речью. А в узком понимании дискурса мы изучаем уже сам продукт коммуникативного действия, то есть устную или письменную речь, которая может быть интерпретирована получателями. Основное определения для понятия новостной дискурс выступает определение Т.Г. Добросклонской, так как она говорит, что новостной дискурс обозначает весь корпус новостных текстов, что нам позволяет изучать широкий спектр новостных программ.

Так как новостной дискурс представлен в сфере новостного вещания, далее в работе мы рассмотрим в каких жанрах, присутствует новостной дискурс.

1.1.2. Жанровое пространство новостного дискурса

М.М. Бахтин заложил основы нового направления в языкознании, как «жанроведение». Жанроведение находится на стыке лингвопрагматики, социолингвистики и стилистики. Данное направление использует терминологию и методологию таких дисциплин как: риторика, психолингвистика и лингвистика теста. По мнению М.М. Бахтина проблема речевых жанров находится на стыке лингвистики и литературоведения, а также на многих разделах филологии, которые должны изучать специфическое использование языка во всех сферах общественной жизни и культуры [Бахтин, 1996: 157].

М.М. Бахтин определяет «речевые жанры» как широкий спектр разнородных письменных и устных тематически и ситуативно-обусловленных типов высказываний, которые охватывают все сферы человеческой деятельности и частично пресекаются с литературными жанрами, рассматриваемыми в теории литературы. Также М.М. Бахтин добавляет, что в речевых жанрах отражаются цели и условия в каждой человеческой деятельности, которые характеризуются специфическим содержанием, языковым стилем, но самое главное – это особое композиционное построение [Там же: 159].

Также «жанр» определяют как тип, форму, организацию коммуникативного речевого действия, знание о типах, формах, коммуникативной организации речевых действий и соответствующих речевых произведений, но не сами эти действия и произведения [Гольдин, Дубровская, 2002].

Жанровое пространство новостного дискурса это - совокупность организации информационного материала, в котором отражаются речевая деятельность, обладающая устойчивыми особенностями:

1. Тематическими;
2. Композиционными;

3. Стилистическими;
4. Когнитивными;
5. Коммуникативными;
6. Коммуникативно-функциональными [Халгаева, 2015: 15].

Также существуют факторы, которые влияют на создание определенного жанра для текстов СМИ. Т.Г. Добрословская и М.Р. Желтухина выделяет такие факторы как:

1. Цель и задачи коммуникации;
2. Канал сбыта;
3. Способ создания и распространения;
4. Структурно - композиционные характеристики;
5. Речевое воздействие;
6. Характер аргументации;
7. Цель и задачи коммуникации [Добросяланская, 2005: 30, Желтухина, 2003: 112].

В журналистике выделяют два признака жанра, которые помогают в дальнейшем определиться со структурой новостного текста, языковыми средствами, содержанием и т.д.:

1. Первичные или содержательные признаки жанра, которые освещают такие реальности как:

- различные предметные и онтологические ситуации;
- практические действия;
- процессы [Халгаева, 2015: 17].

2. Вторичные или формальные признаки жанра, которые, освещают первичную реальность как:

- информационные явления (книги);
- фильмы;
- телепередачи и т.д. [Там же: 17].

Таким образом, все две группы признаков жанров освещают «постановочные» корреспонденции и статьи, обозрения, а также информационные жанры.

Жанр имеет несколько функций, но ведущая у него только одна [Тертычный, 2000: 40]. Так же жанры могут меняться со временем, эти изменения могут быть объяснены исчезновением и появлением новых функций жанров, усложнением информационных задач, открытием новых способов отображения действительности. Данные изменения происходят, чтобы заинтересовать читателя. Однако есть и непопулярные жанры, но они не исчезают, а пополняют пассивный запас жанровых форм; в будущем они, возможно, могут быть снова востребованы.

Таким образом, каждый жанр может сконцентрировать внимание аудитории на важной стороне исследуемого журналистом объекта действительности. Также каждый жанр имеет свои методы, средства передачи информации о той или иной ситуации, факте, событии и т.д. [Халгаева, 2015: 26].

Новостной дискурс ярко представлен в жанрах телевизионных СМИ:

1. Жанры телевизионных программ:

- информационное сообщение (видеосюжет);
- отчет;
- выступление (монолог в кадре);
- интервью (экспресс-опрос, информационное интервью, деловое интервью, исповедальное интервью);
- репортаж;
- телевизионное расследование.

2. Жанры аналитических программ:

- комментарий;
- обозрение;
- беседа;
- дискуссия;

- ток-шоу;
- пресс-конференция;
- корреспонденция («передача»).

Таким образом, сложность новостного дискурса проявляется в жанровом пространстве, как степень прототипности – маргинальности жанра в полевой структуре дискурса. К центральным, прототипным относятся первичные жанры, соответствующие основной интенции новостного дискурса – информировать и воздействовать.

Далее в работе мы обратимся к информационным программам, как к одному из видов новостного дискурса.

1.1.3. Информационные программы как жанр новостного дискурса

Информационные передачи, в частности новости, являются на отечественном телевидении одними из самых востребованных аудиторией программ. Количественный рост числа таких программ на наших телеканалах отражает тенденцию роста интереса аудитории к «новостному», к «факту» как таковому.

Просматривая информационные программы, мы формируем свое мнение и виденье какой-либо ситуации, но стоит отметить, что данные программы оказывают влияние, другими словами, формируют наше мировоззрение, понимание и отношение к ситуации. Так же стоит отметить, что информационные программы оказывают влияние не на одного человека, а на целое общество. Рассмотрим определения «информационная программа».

1. Информационная программа – программа за определенный промежуток времени с анализом произошедших событий, которые вызывают интерес у аудитории.

2. Информационная программа – еженедельные телевизионные и радиопрограммы новостей, за исключением авторских информационно – аналитических программ [Национальная политическая энциклопедия, 2019].

3. Информационная программа - телерадиопрограмма, периодически транслируемая телерадиокомпаниями и содержащая информацию о текущих событиях и новостях [«Информационная программа» в юридическом словаре, 2018].

Таким образом, информационная программа – систематизированная информация в телерадиопрограмме, которая транслируется периодически, сообщая о текущих событиях и новостях.

Выше мы перечислили различные информационные программы, такие как: информационное сообщение, отчет, выступление, интервью, но под данное определение подходит информационная программа как телевизионные новости. Именно они дают нам информацию о том, что происходит в мире, через них формируется знание, которое помогает в дальнейшем сформировать определенную точку зрения. Также, телевизионные новости имеют больше влияние на народ, так как каждый канал, при трансляции события закладывает свою точку зрения на данное происшествие. И в большинстве случаев, народ принимает эту новость в таком состоянии, в котором ее предоставляют телевизионные передачи.

Е.И. Попа выделяет основные черты выпуска новостей:

1. Постоянное место в структуре недельной и дневной программы;
2. Высокая периодичность;
3. Многотемность основной части выпусков, сочетающихся со специализированными по тематике выпусками (спортивные, экстренные и др.);
4. Мозаичный характер построения при наличии определенного постоянства (рубрики, указывающие на принадлежность множества событий к единому временному интервалу, постоянных ведущих);

5. Блоковый характер построения с закрепленной последовательностью;

5. Сочетание различных видов выпусков и передач, различающихся наличием оперативности, характером и объемом комментирования, регулярностью выхода в эфир [Попа, 1989: 47].

Г.В. Кузнецов говорит, что в выпусках новостей принято сообщать о наиболее существенных фактах из сферы политики, а также о событиях, резко отклоняющихся от обычного, нормального течения жизни. И уже затем идут новости из области медицины, культуры, науки. Особое место занимают новости спорта. Всегда привлекательны события вечно длившегося противостояния человека и природы: восхождения, перелеты, глубинные погружения, походы через пустыни, к полюсу. Некоторые студии организуют выпуски биржевых новостей, а также новостей моды [Кузнецов, 2005: 137].

Таким образом, можно сделать вывод, что новости в большей мере характеризуются экранностью, то есть зрелищная и эффектная картинка очень важна.

Говоря о типологии и структуре информационных программы, не существует четкого, одного единственно верного разделения существующих новостных передач на типы, стили, виды, - любая классификация крайне условна.

В нашей работе мы рассмотрим три концепции новостных программ, которые выделяет Н.В. Зверева: классический, домашний и публицистический.

1. Классическую концепцию используют федеральные каналы, такие как, Первый канал (Новости, Новости (с субтитрами), Время и «Толстой. Воскресенье»), телеканал «Россия» (Вести, Вести. Местное время, Вести в 20.00 и Вести недели), канал BBC NEWS (Breakfast (BBC News Channel), BBC News, World News Today and Newsday) и канал CNN (CNN Latest News, CNN Tonight, US News and World News). Здесь все достаточно официально, ясно, кратко, динамично. Основное внимание уделяется событиям

сегодняшнего дня. Строгий стиль ведущего и строгий интерьер студии [Зверева, 2009: 63].

2. Домашняя концепция предполагает уже иной принцип подачи материала. Этот стиль не означает погони за самими новостями. Основой выпусков станет, вероятнее, социальная тематика, то, что всегда интересует аудиторию, о чем много говорят – споры, скандалы и т.п., тем самым телевидение становится ближе к аудитории [Там же: 67].

Строгий стиль оформления студии здесь уступает место стилю менее официальному (на заднем фоне могут быть декорации, например, ночного города). Ведущий держится иначе: у него спокойный темп речи, он больше говорит, может позволить себе прокомментировать какой-либо материал. Такой концепции на нашем телевидении придерживается, к примеру, Пятый канал [Там же: 68].

3. Публицистический стиль – особая подача информации. Одно событие, один яркий, интересный сюжет оказывается стержневым для всей программы. Драматургия выпуска целиком «завязана» на главной теме. Более того, событие становится основой для коммуникации с аудиторией [Там же: 68].

Публицистический стиль требует высокой профессиональной квалификации ведущего. Журналист должен быть готов прокомментировать все что угодно в прямом эфире. Уместны и комментарии приглашенных экспертов. В ходе программы ведущий периодически напоминает о главной теме, побуждая людей участвовать в голосовании. Успешное выступление журналиста в роли публициста гарантирует привлечение к программе широкого круга зрителей [Там же: 68].

Таким образом, мы видим, что в каждой концепции заложены определенные характеристики, которыми должен обладать журналист. Особенное внимание уделяется речи, тому, как журналист (ведущий) произносит или читает текст. Также стоит обратить внимание, что все тексты

для новостных программ приписываются заранее и в них уже заложены определенные языковые оценки, которые мы рассмотрим далее.

1.2. Языковая оценка, ее виды и средства выражения

1.2.1. Категория оценки в гуманитарных науках. Виды оценки в лингвистике

Оценка является одной из основных категорий действительности, имеющиеся в мире предметы, явления, свойства, действия. Человек с его мыслями, поступками, чувствами также поддается анализу. Таким образом, практически все предметы могут стать объектами оценки. Вся оценка основывается на человеческой системе ценностей, то есть на соотношении добра и зла, пользы и вреда и т.д. [Норкузиева, 2013: 458].

Понятие «оценка» принадлежит к основным понятиям науки, его разрабатывали философы разных стран в разные периоды развития науки, рассмотрим несколько понятий «оценка».

1. Оценка – «отношение к мыслительному содержанию в одной из основных систем: мнение, суждение о качестве, достоинстве, значении и т.д.» [Маркелова, 1993: 45].

2. Оценка – «один из видов модальностей, которые накладываются на дескриптивное содержание языкового выражения» [Вольф, 2002: 36].

3. Оценка - ценностный аспект значения языковых выражений, который может интерпретироваться как «А (субъект оценки) считает, что В (объект оценки) «хороший/плохой» [Там же: 36].

Стоит отметить, что оценка как ценностная категория проявляется в областях гуманитарных наук как: логика, психология, этика, философия и т.д.

А.А. Ивин, изучая логику оценок и норм, рассматривает оценку как «высказывание о ценностях», а ценность определяет как «предмет любого интереса, желания, стремления и т.п.» [Ивин, 1970: 69].

Так же, оценка рассматривается как один из факторов, который формирует ценностную картину мира, так как ценностные представления имеются в каждой культуре. Ценностная картина социума включает определенный набор и иерархию ценностей, которые выражаются в оценку. «Процесс оценки – это способ реализации ценности объекта, осознание субъектом ценностной предметности объекта, реализующееся в виде суждения о той ценностной предметности, которая стала предметом оценки» [Норкузиева; цит. по: Богуславский, 1982: 116]. Оценка формируется на человеческих знаниях, а также на системе национально-культурных стереотипов. Таким образом, категория языковой оценки признается основным способом отражения системы ценностей в языке [Норкузиева, 2013: 460].

Ученые выделяют несколько компонентов оценки: субъект, объект, основание и характер оценки.

Субъект оценки – это лицо (или общество), определяющее ценность того или иного предмета, путем выражения оценки.

Объект оценки - это предмет или явление, которому приписывается ценность.

Основание оценки - это ее мотивация или оценочный признак, т.е. то, с точки зрения чего производится оценивание.

Характер оценки - это признание ценности (положительной, отрицательной или нулевой) объекта оценки.

Изучение категории оценки связано с обращением к аксиологии. Аксиология – теория ценностей - обобщенные устойчивые представления о предпочтаемых благах, объектах, значимых для человека, являющихся предметом его желаний, стремлений, интереса.

В отечественном языкознании большой вклад в изучение лингвистической категории оценки внесли Н. Д. Арутюнова [Арутюнова, 1988], Е. М. Вольф [Вольф, 2002], А. А. Ивин [Ивин, 1970] и т.д.

Н.В. Ильина определяет категорию оценки как «умственный акт, являющийся результатом взаимодействия человека с окружающей его действительностью. Человек оценивает способность того или иного объекта удовлетворять его потребности, желания, интересы или цели. Найдя предмет или его свойство полезным, приятным, добрым, красивым и т. д, он совершает оценку» [Данилова; цит. по: Ильина, 1984: 2].

В зарубежной лингвистике ученые не всегда употребляют термин «оценка» (evaluation), а используют различные термины для ее выражения: «tenor», «attitude» [Halliday, 1985], «metadiscourse» [Hyland, 1996], «stance» [Hyland, 2005], «appraisal» [Martin, White, 2005].

Английские ученые С. Ханстон и Дж. Томпсон дают понятие «оценка» так: оценка - выражение отношения говорящего (пишущего) или чувства, вызываемые содержанием или высказыванием говорящего (пишущего) [Hunston, Thompson, 2000: 5].

Для Дж. Мартина и П. Уайта оценка – это не только средство передачи отношения говорящего к происходящему, но и средство косвенного воздействия на оценку, и позицию читающего (слушающего) для подтверждения оценки говорящего [Martin, White, 2005: 76].

Одним из спорных вопросов при рассмотрении категории оценки являются ее виды, так как различные ученые выделяют свои характеристики, поэтому в настоящее время нет единого представления о видах категории оценки.

Наиболее известная классификация видов категории оценки принадлежит Н.Д. Арутюновой. Изначально она проводит классификацию видов оценки по признаку «общее/частное» [Арутюнова, 1988: 61].

1. Общая оценка. Языковые единицы обозначают только положительную или отрицательную оценку с той или иной мерой интенсификации. В структуре их значений отсутствуют описательный смысл, поэтому они в большей степени субъективны [Там же: 63].

2. Частная оценка касается какого-то одного свойства объекта, и оценка дается с определенной точки зрения:

1. Первая группа - это сенсорные оценки, которые делятся на:

- Сенсорно-вкусовые (гедонистические оценки). Они выражают только такие впечатления, которые возникают в нашем сознании при восприятии чего-либо органами чувств: зрением, слухом, обонянием, осязанием

- Психологические оценки, среди которых различаются:

- интеллектуальные оценки;
- эмоциональные оценки;

2. Вторая группа - это сублимированные оценки, которые делятся на:

- Эстетические оценки, основанные на синтезе сенсорных и психологических оценок и обозначающие эмоциональные и ментальные впечатления от восприятия чего-либо.

- Этические оценки, которые обозначают реакции нашего сознания, опирающиеся на социально обусловленные представления о моральных нормах, о добре и зле.

3. Третья группа — это рационалистические оценки, связанные с практической деятельностью, практическими интересами, и повседневным опытом человека. Их основные критерии — физическая и психическая польза, направленность на достижение определенной цели, выполнение некоторой функции, соответствие установленному стандарту.

Рационалистические оценки включают:

- Утилитарные;
- Нормативные;
- Телеологические [Там же 65-74].

Д. Ю. Дронь дает свою классификацию видов категории оценки:

1. Положительная и отрицательная;
2. Эксплицитная и имплицитная;
3. Субъективная и объективная;

4. Абсолютная и сравнительная оценка. При абсолютной оценке речь идет об одном оценочном объекте, при сравнительной — имеются по крайней мере два объекта или два состояния одного и того же объекта;

5. Эмоциональная и рациональная оценка; эмоциональная оценка, как правило, бывает экспрессивной, а рациональной оценке экспрессивность не свойственна;

6. Общая и частная оценка. Описательные прилагательные относятся к частным оценкам [Дронь, 2013: 3].

Таким образом, «категория оценки» — это средство косвенного или прямого воздействия на оценку и позицию читающего (слушающего) для подтверждения оценки говорящего, также данная категория имеет свою классификацию видов, в данном аспекте нет одной и точной классификации видов, авторы привносят в свою классификацию то, что они считают необходимым при анализе материала.

Проводя анализ тех классификаций, которые мы рассмотрели, можно сделать вывод, что они построены на выделении признака, который может быть положен в качестве основного, что позволяет в свою очередь рассматривать оценку в выбранном аспекте.

В нашей работе за основную классификацию видов категорий оценки мы берем классификацию Д. Ю. Дронь, так как в ее классификации присутствуют те виды категорий оценки, которые характерны для информационных программ.

1.2.2. Оценочность как свойство языковых единиц разных уровней

Оценка — это лингвистическая категория, которая находит свое выражение при помощи различных средств, при этом каждый уровень языка способен выражать оценку своим специфическим способом.

В языке выделяют четыре основных уровня:

1. Фонетический;

2. Морфологический;
3. Лексический;
4. Синтаксический.

На каждом уровне есть своя единицы. Эта единица существует в двух разновидностях: как единица языка и как единица речи. Ниже приведена таблица, где более наглядно и структурировано, показаны все единицы уровней и их функции.

Таблица 1. Строение языковых уровней

Уровень	Единица языка	Единица речи	Функция
Фонетический	Фонема	Фон, аллофон, звук	Сигнальная, смыслоразличительная
Морфологический	Морфема	Морф, алломорф	Строевая функция
Лексический	Лексема	Слово	Номинативная функция
Синтаксический	Предложение	Фраза, высказывание	Коммуникативная функция

Так как в каждом языковом уровне оценочность появляется по-разному. Далее мы рассмотрим, каким образом оценочность проявляется в данных языковых уровнях.

Рассмотрим фонетический уровень. На этом уровне оценка чаще всего проявляется в устной речи, мы с легкостью можем услышать акценты, которые расставляет говорящий во время беседы.

И.В. Арнольд рассказывает о фоностилистике, о науке, которая занимается изучением звуковой организации текстов, а именно звуковыми повторами, которые воздействуют на читателя. Общая фонетическая окраска текста создается выделяющимися на общем фоне близко расположеными повторами, т.е. их роль более заметна, чем теснее они расположены. Основными видами звуковых повторов являются аллитерация, ассонанс и консонанс и различные типы рифмы [Арнольд, 2002: 95].

На морфологическом уровне языка по словам Т.И. Вендиной ярче всего реализуется идея связи сознания со структурой языка. Внимательное изучение факторов словообразования может дать ответ на вопрос, какие ценности и почему удерживаются сознанием, и что в языковом сознании народа является жизненно важным. Словообразовательные средства, используемые для актуализации оценочных признаков многообразных предметов и явлений внешнего мира, позволяют репрезентировать картину ценностных ориентаций русского языка [Вендина, 1997: 43].

Следующий уровень – лексический. Именно этот уровень языка имеет широкое разнообразие способов выражения оценочных суждений [Солдаткина, 2016: 2].

Ярко оценка выражается при помощи прилагательных. Следующим по частоте употребления лексическим средством выражения оценочного суждения является группа имен существительных и глаголов.

Следующий уровень языка – синтаксический. Оценку могут выражать различные типы предложений. Неоспоримым является факт, что в основном для выражения эмоциональных оценок используются восклицательные предложения. Восклицательными называются предложения, отличающиеся эмоциональной окрашенностью и высокой степенью экспрессивности. В качестве восклицательных могут употребляться предложения всех коммуникативных типов, таким образом, оценка может выражаться повествовательными, вопросительными и побудительными предложениями [Атлас, 2012: 4].

Самыми значимыми выразительными средствами синтаксического уровня языка являются:

1. Синтаксическая структура предложения и знаки препинания;
2. Грамматические признаки предложения: простое оно или сложное, двусоставное или односоставное, полное или неполное, неосложненное или осложненное;

3. Тип предложения по цели высказывания: повествовательное, вопросительное, побудительное;

4. Характеристика предложения по эмоциональной окрашенности: невосклицательное – восклицательное.

Любая из перечисленных грамматических особенностей предложения может приобретать в тексте особую смысловую значимость и использоваться для усиления авторской мысли, выражения авторской позиции, создания образности [Ленько, 2016: 90].

Таким образом, в лингвистике существует большое количество способов для выражения оценочного выражения. И на каждом уровне языка оценочность выражается по-разному.

1.3. Языковые средства выражения оценки

1.3.1. Лексические средства оценки

Оценка может быть представлена единицами разных уровней языка. Но наиболее широкое разнообразие способов выражения оценочных суждений представляет лексический уровень языка. Основные способы выражения оценки на лексическом уровне это употребление прилагательных и наречий со значением *плохой/хороший* или *плохо/хорошо* с их синонимическими рядами, а также все прилагательные, несущие в себе оценочное знание [Маркелова, 1993: 76].

Оценка может проявляться в разных частях речи, но больше всего это присуще таким частям речи как: существительное, прилагательное, глагол и наречие.

1) Существительные

В русском языке чаще всего для передачи оценки используются существительные, поэтому именно в них самое большое количество оценочных значений.

Структуру языковой картины мира в русском языке в основном составляют существительные и прилагательные. При этом именно существительными определяются семантические сферы, представленные лексикой, содержащей оценку.

Существительное в русском языке - это часть речи, которая обозначает предмет и отвечает на вопрос кто? что?

Существительное в английском языке – слово, обозначающее человека, место, предмет, объект, событие, идею и т.д. [Cambridge dictionary, 2019].

В английском и русском языке существительное может обозначать предметы, вещи, различные вещества, свойства, действий, состояний и т.д. Согласно Н.Б. Кувиновой оценка присутствует в существительных, которые обозначают:

1. Лица;
2. Неодушевленные предметы;
3. Свойства;
4. Качества;
5. Состояния;
6. Действия и т.д. [Кувинова, 2005: 89].

Стоит добавить, что в английском языке существительные в притяжательном падеже может выполнять функцию определения.

2) Прилагательные

Прилагательные играют важную роль в придании высказыванию оценочной окрашенности. Они или могут усиливать уже существующую оценку, содержащуюся в существительном, или сами создают оценочную pragmatiku [Там же: 40].

В русском языке выделяют две группы прилагательных:

- 1) Качественные прилагательные (в основном обладают оценочной коннотацией);
- 2) Относительные прилагательные (используются в переносных смыслах).

Чаще всего прилагательные выражают оценку в словосочетании с существительным. Рассмотрим, какую роль может играть прилагательное в сочетании с существительным:

1. Прилагательное определяет общую оценку, сочетаясь с нейтральным существительным;
2. Прилагательное усиливает оценку, заключенную в существительном;
3. Прилагательное и существительное заключают в себе разные оценки.

В английском языке также как и в русском, есть две группы прилагательных: качественные и относительные. Качественные прилагательные в большинстве случаев содержат в себе оценочное суждение. Относительные прилагательные чаще всего используются в переносном смысле (*golden heart, iron will* и т.д.).

В английском языке стоит отметить сложно - составные прилагательные, в которых сразу заложена оценка благодаря образованию от слов «*good*», «*bad/badly*», «*well*» и других: *good-looking, badly-behaved, well-known* и другие.

3) Глаголы

Одной из самых важных частей речи, выражающих оценку, являются глаголы, которые содержат в себе компонент оценки. Глаголы также же оцениваются по школе *хорошо/плохо*, а также по шкале *должно/не должно*, например, *следует, подобает, придется* и т.д.

Л.Г. Смирнова говорит, что глаголы могут быть амбивалентными. Например, слово *рисковать* может иметь как положительную оценочную коннотацию (в значениях дерзать, осмеливаться), так и отрицательную (поступать опрометчиво) [Смирнова, 2013: 78].

Весьма характерной чертой оценочно маркированных глаголов является появление оценочного компонента в переносном значении.

Г.Н. Кенжебалина выделяет два признака классификации глаголов, в которых может содержать оценка:

1. По семантике действия:

- оценочные глаголы, обозначающие речевые действия;
- оценочные глаголы, обозначающие поведение субъекта;
- оценочные глаголы, описывающие поступки;
- оценочные глаголы, описывающие состояние субъекта.

2. По константности аксиологического знака:

- оценочные глаголы с постоянной отрицательной оценкой;
- оценочные глаголы с переменной оценкой [Кенжебалина, 2010: 117].

Интересной особенностью глаголов, содержащих оценочный компонент, является преобладание глаголов с отрицательной коннотацией [Смирнова, 2013: 80].

В английском языке употребление глаголов гораздо выше. Но глаголы также оцениваются по шкале *хорошо/плохо*, но большинство глаголов с оценочным значением встречается в шкале *должно/не должно* (*must, should, shall, need* и т.д.).

Самым большим разнообразием оценок обладают стилистически окрашенные глаголы. Например, синонимический ряд с общим значением «говорить громко»: *to shout, to cry, to yell, to snap, to roar, to bark, to storm, to shriek*.

Другую группу составляют глаголы, являющиеся аксиологическими предикатами, то есть заведомо указывающие на субъективную оценку говорящего: *think, hope, seem, suppose, feel, find* и другие.

3) Наречия

Наречия, которые содержат оценочный характер, дают оценку действию, а уже оценку действия – непосредственно человеку, который совершает это действие [Смирнова, 2013: 387].

Зачастую наречия могут быть оценочно маркированными, например, *через силу, с поличным, к черту, к добру, как назло* и т.д. [Там же: 389].

Также оценочный компонент содержится в местоименных наречиях, которые образуются как составные наименования, например, *где попало, куда придется и другие* [Там же: 387].

Также следует выделить ряд наречий, выступающих в роли интенсификаторов и деинтенсификаторов: *совсем, совершенно, особенно, довольно, столь, достаточно, немного, едва, еле, крайне* и т.д.

Как и в русском языке, в английском языке наречия используется для характеристики глагола. Но есть свои особенности, которые стоит отметить.

Ю.Б. Дюндин считает, что наречия образа действия, оканчивающиеся на *-ly*, тоже относятся к категории наречий оценки, так как в большинстве своем они образованы от качественных прилагательных, в которых изначально заложен компонент оценки. Но Ю.Б. Дюндин исключает из этого списка такие наречия как: *firstly, primarily, rarely, frequently, usually* и т.д. [Дюндин, 2011: 21].

Также в английском языке выделяют группу сентенциональных наречий, которые выражают оценку:

1. Наречия дают характеристику не конкретному действию или участнику, а всей ситуации в целом:

- Наречия точки зрения: выражающие эмоциональную оценку;
- Наречия, выражающие рациональную оценку.

2. Наречия, которые категоризуют степень достоверности информации [Там же: 24].

Таким образом, мы рассмотрели лексические средства оценки в русском и английском языках. Также мы можем сделать вывод, что эти средства между собой похожи, но есть некоторые различия, которые присущи каждому языку. Далее мы рассмотрим синтаксические средства оценки.

1.3.2. Синтаксические средства оценки

Оценка проявляется не только на лексическом уровне языка, но и на синтаксическом. Рассмотрим, каким способом, синтаксические средства оценки существуют в русском и английском языке.

Г.Н. Ленько говорит, что значимые выразительные средства синтаксиса проявляются:

1. В синтаксической структуре предложения и знаках препинания;
2. В грамматических признаках предложений: простое оно или сложное, двусоставное или односоставное, полное или неполное, неосложненное или осложненное;
3. В типах предложений по цели высказывания: повествовательное, вопросительное, побудительное;
4. В характеристике предложений по эмоциональной окрашенности: невосклицательное – восклицательное [Ленько, 2011: 92].

Любая из этих грамматических особенностей предложения приобретает смысловую нагрузку в тексте, передавая мысли, эмоции, оценку автора.

И.А. Атлас выделяет различные типы предложений, которые выражают оценку:

1. Восклицательное предложение;
2. Повествовательное предложение (положительное и отрицательное);
3. Вопросительное предложение (получение информации от собеседника);
4. Побудительное предложение [Атлас, 2012: 6].

В английском языке Т.А. Солдаткина выделяет несколько синтаксических средств оценки:

1. Структура сложных предложений (сложноподчиненных структурах оценка заложена чаще, чем в сложносочиненных);
2. Использование служебных частей речи (в основном, отрицательные частицы);
3. Конструкция предложения, в которой подлежащее и сказуемое представлены именными частями речи;
4. Сравнительные обороты обуславливают его передачу с помощью грамматических элементов [Солдаткина, 2016: 152].

Г.Н. Ленько выделяет такие синтаксические средства оценки:

1. Вопросительное предложение;
2. Повтор;
3. Инверсия;
4. Парцелляция;
5. Градация и т.д. [Ленько, 2011: 91].

Таким образом, мы рассмотрели различные классификации синтаксических средств оценки и считаем классификацию Г.Н. Ленько наиболее подходящей для нашего исследования, так как именно в ней присутствуют синтаксические средства, которые отражены в русском и английском языках. Далее мы рассмотрим, как именно оценка выражается в новостном дискурсе

1.3.3. Особенности выражения оценки в новостном дискурсе

Выше мы уже рассмотрели, на каких уровнях языка может проявляться оценка, а также более подробно разобрали лексические и синтаксические средства оценки. Сейчас мы обратимся к новостному дискурсу и рассмотрим выражение оценки в этой сфере.

Как говорит Т.Н. Ильинская, что информационно-психологическое воздействие средствами массовой коммуникации происходит в момент просмотра телевизионных программ, прослушивания радиопередач, чтения газет, журналов и т.д. [Ильинская, 2016: 50].

Так как в настоящее время почти каждый смотрит новости, поэтому при помощи текста автор (телеканала) стремится с максимальным успехом воздействовать на зрителя [Сальникова, 2010: 9].

Ю.А. Сальникова, в своей работе проанализировав англоязычные СМИ, выделила несколько особенностей выражения оценки в новостном дискурсе:

1. Характеристика объекта через отрицание противоположного по значению признака;
2. Употребление языковых средств выражения приблизительности оценки (аппроксиматоров);
3. Сочетание негативного и позитивного оценивания;
4. Употребление формул сожаления или извинения по поводу выражаемой отрицательной оценки;
5. Использование глаголов, выражающих мнение; модальных слов;
6. Использование различных средств усиления эмоциональной оценки;
7. Вынесение оценочных высказываний в позицию заголовочного комплекса;
8. Использование выразительных средств языка и стилистических приемов при оценке (сравнение, метафора, оксюморон, а также различные средства выражения иронии и т.д.) [Там же: 11].

Н.Г. Комиссарова выделяет несколько лексических и синтаксических способов формирования оценки в англоязычном новостном дискурсе, оценка выражается при помощи:

1. Существительных;
2. Прилагательных;
3. Наречий;
4. Временных форм Present Perfect Continuous и Present Perfect Simple для передачи оценки;
5. Степеней сравнения прилагательных и наречий;
6. Модальных глаголов;
7. Повторы;
8. Градация [Комиссарова, 2018: 85].

Для русскоязычного новостного дискурса так же характерны некоторые лексические и синтаксические средства выражения оценки.

На лексическом уровне оценка выражается при помощи:

1. Существительные;

2. Прилагательных;
3. Глаголов;
4. Наречий.

На синтаксическом уровне, оценка в русскоязычном новостном дискурсе проявляется при помощи:

1. Вопросительных предложений;
2. Градации;
3. Парцелляции;
4. Инверсии и т.д.

Таким образом, мы выяснили, какими способами оценка передаются в русскоязычном и англоязычном новостном дискурсе, а также мы можем сделать вывод, что особенности выражения оценки в англоязычных и русскоязычных СМИ очень похожи.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

1. Сегодня понятие дискурса в науке имеет множество определений, так как оно применяется в различных научных областях. По этой причине у понятия дискурс нет четкого определения, определение зависит от науки, в которой оно используется.

2. Достаточно обширной сферой дискурса является новостной дискурс. Чтобы дать определение новостному дискурсу ученые выделяют три подхода к изучению данного термина: структурный, функциональный и тематический. Также ученые относят новостной дискурс к мгновенному явлению, которое можно классифицировать как институциональный дискурс, с преобладанием информативных жанров.

3. Жанровое пространство новостного дискурса обширно и ярко представлен жанрах телевизионных СМИ: ток-шоу, интервью, комментарий, репортаж, беседа и т.д.

4. Информационные передачи являются самым востребованным видом программ. Они формируют мнение и виденье какой-либо ситуации, также такие программы формируют наше мировоззрение, понимание и отношение к ситуации.

5. Категория оценки – средство косвенного или прямого воздействия на оценку читающего (слушающегося). Также оценочность может проявляться на различных уровнях языка: фонетическом, морфологическом, лексическом и синтаксическом.

6. В ходе исследования, мы выделили основные лексические и синтаксические средства выражения оценки в новостных программах. На лексическом уровне это существительные, прилагательные, глаголы и наречия. На синтаксическом уровне оценка представлена риторическим вопросом, восклицанием и обращением; повтор, инверсия, парцелляция, антитеза, и градация.

ГЛАВА 2. ЛЕКСИЧЕСКИЕ И СИНТАКСИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ ОЦЕНКИ В ИНФОРМАЦИОННЫХ ПРОГРАММАХ

2.1. Выражение оценки в англоязычных информационных программах

2.1.1. Лексические средства как способ выражения оценки в новостном дискурсе

Анализируя англоязычные информационные программы на наличие лексических средств выражения оценки, мы выделили, также четыре способа передачи оценки при помощи прилагательных, существительных, глаголов и наречий. Рассмотрим на примерах, как оценка отражается на лексическом уровне языка в англоязычных информационных программах.

1. Исследование показывает, что в англоязычных информационных программах, оценка реже всего встречается в существительных обозначающих лица, неодушевленные предметы, свойства, качества, состояния, действия, эмоции и т.д. рассмотрим самые яркие примеры.

- The speaker many *detractors* suggest he's using his power far too aggressively.

В предложении использовано существительное обозначающее определенную группу лиц *detractors* с негативной оценкой, так как в дефиниции существительного заложена негативная составляющая *someone who criticizes something or someone, often unfairly* (*кто-то кто критикует что-то или кого-то, часто несправедливо*) [Cambridge dictionary, 2019], также стоит, отметит, что негативная оценка усиlena с помощью множественного числа –s, что дает понять зрителю, что таких людей много.

- There's *anger* thought.

В данном приложении негативную оценку выражает существительное, которое описывает эмоциональное состояние *anger*, имеющее определение *a strong feeling of displeasure* (*сильное чувство неудовольствия*) [Cambridge

dictionary, 2019], поэтому при просмотре программы зритель понимает, что событие послужило основание для плохой мысли.

- The reports were full of multiple *casualties*.

Существительное *casualties*, обозначающее группу лиц, в этом предложении выражает негативную оценку, *it is a person injured or killed in a serious accident or war* (человек, раненый или убитый в результате серьезной аварии или войны) [Cambridge dictionary, 2019], также существительное стоит во множественном числе, что придает ситуации еще более негативную оценку и зритель видит, что пострадал не один человек, а большое количество людей.

- Offices schools and universities are all in *lockdown*.

В предложении существительное *lockdown*, обозначающее состояние использовано с негативной оценкой, так как в дефиниции данного слова присутствует негативная составляющая *it is a situation in which people are not allowed to enter or leave a building or area freely because of an emergency* (ситуация, в которой люди не могут войти или выйти из здания из-за чрезвычайной ситуации) [Cambridge dictionary, 2019]. Данное состояние дает телезрителю понять, что на данный момент блокировка некоторых зданий продолжается с целью обнаружения террориста.

- Jacinda Ardern has condemned the government, who killed 50 people, as a *terrorist*, a *criminal* and an *extremist*.

В данном предложении использовано сразу три существительных, описывающее качества правительства с негативной оценкой *terrorist*, *criminal* и *extremist*, которые характеризуют бездействие правительства и сравнивают их с подобными лицами.

- The cabinet yesterday made in principle decisions, 72 hours after the *attack*.

Существительное *attack* обозначающее действие, имеет негативную оценку, *to try to hurt using violence* (пытаться причинить боль с помощью

насилия) [Cambridge dictionary, 2019], в дефиниции слова также содержится негативная оценка, что в целом дает плохую оценку данному происшествию.

- When we were describing the violence between Buddhists and Muslims, and also last year when a similar *skirmish* took place in the city of Kandy.

существительное *skirmish*, которое характеризует действие, в данном предложении также имеет негативную оценку, *it is a fight between a small number of soldiers that is usually short and not planned, and happens away from the main area of fighting in a war* (непродолжительный и непланируемый бой между небольшими группами солдат, который происходит вдали от основной области боевых действий) [Cambridge dictionary, 2019].

- We're in a major constitutional crisis here is a political *crisis* that we want to try and solve for the country.

Существительное *crisis*, описывающее состояние, в этом предложении имеет негативную оценку, так как в существительное *crisis* несет в себе отрицательную характеристику, а именно *it is a time of great disagreement, confusion, or suffering* (время больших разногласий, путаницы или страданий) [Cambridge dictionary, 2019], поэтому существительное ярко демонстрирует, что у Британии сейчас возникли проблемы в политической сфере, которые требуют немедленного решения.

2. В англоязычных информационных программах, относительное и качественные прилагательные по отдельности с оценкой встречаются редко, поэтому в основном оценка содержится в словосочетании прилагательное с существительным. Такие словосочетания ярче выражают оценку, а также прилагательное усиливает уже существующую оценку, содержащуюся в существительном.

- A Brexit has been complicated even further by ruling from the Speaker of the House of Commons. It is a *major blow* to the Prime Minister.

В словосочетании *a major blow* качественное прилагательное усиливает оценку, заключённую в существительном. В данном контексте

словосочетание имеет отрицательную оценку, так как прилагательно *major* имеет негативную оценку - *more important, bigger, or more serious than others of the same type* (*более важный, большой или более серьезный, чем другие подобного типа*) [Cambridge dictionary, 2019], поэтому в словосочетание демонстрирует, что Премьер Министр не был готов, к тому, что ситуация может ухудшиться.

- It wasn't so much *religious violence*.

В данном предложении словосочетание *religious violence* с качественным прилагательным, выражает негативную оценку, так как в слове *violence* содержится негативная оценка *actions that are intended to hurt people* (*действия, которые предназначены для того, чтобы вредить людям*) [Cambridge dictionary, 2019], а при помощи качественного прилагательного *religious* усиливается негативная оценка, так как это уже не просто насилие, а насилие, связанное с религией, что дает ситуации более плохую окраску.

- It's a very *controversial decision*.

Словосочетание *controversial decision* с качественным прилагательным, сочетаясь с нейтральным существительным, имеет негативную оценку, потому что у прилагательного в definicции заложена негативная коннотация *causing disagreement or discussion* (*вызывает разногласия и дискуссии*) [Cambridge dictionary, 2019], то есть решение принято, но оно может оказаться неверным, тем самым ситуация зрителями воспринимается в негативном ключе.

- This has been a jolt for our country; the Dutch Prime Minister Mark Rutter said adding we are *horrified* and disbelief.

В данном предложении негативная оценка содержится только в качественном прилагательном *horrified*, которое имеет значение *very shocked* (*очень шокирован*) [Cambridge dictionary, 2019].

- The last couple of day as we stand here *lovely messages* of support for the Muslim community as well.

В предложении словосочетание *lovely messages*, с качественным прилагательным *lovely*, которое усиливает оценку в существительном, имеет положительную оценку, так как прилагательное имеет дефиницию *pleasant or enjoyable (приятный)* [Cambridge dictionary, 2019], что дает положительную оценку происходящему. Люди отправляют письма с теплыми словами, чтобы поддержать тех, кто потерял близких в этой трагедии.

- She's really *adamant* that government would continue to provide the necessary support and security in the Muslim community.

В данном предложении использовано качественное прилагательное *adamant* с негативной оценкой, которое означает *impossible to persuade, or unwilling to change an opinion or decision (невозможно убедить или не хочется менять мнение или решение)* [Cambridge dictionary, 2019]. Что дает негативную характеристику девушке, которая не согласна с правительство по поводу поддержки мусульманского сообщества.

- Live sport is an *attractive route*; it arouses huge passion as an international and *committed following*.

В приложении с помощью словосочетания *attractive route* с качественным прилагательным выражена положительная оценка. Прилагательное усиливает оценку существительного *causing interest (вызывающий интерес)* [Cambridge dictionary, 2019], то есть, объясняет, что подобный просмотр спорта имеет смысл быть и его поддержат многие фанаты.

- The leader of North Korean delegation said he came in the hope the talks be held in a *sincere and faithful atmosphere*.

В данном предложении словосочетание *a sincere and faithful atmosphere* с качественными прилагательными имеет положительную оценку. Прилагательное *sincere* имеет значение *honest; not false or invented (честный; не ложный или выдуманный)* [Cambridge dictionary, 2019] и прилагательное *faithful* означает *to continue to support (продолжать поддерживать)* [Там

же]. Таким образом, эти прилагательные имеют положительные значение, тем самым и формируется хорошая оценка у зрителей о встрече двух стран.

Англоязычные информационные программы, также характеризуются, тем, что в новостных текстах используется превосходная степень качественных прилагательных вместе с существительным, чтобы придает еще более яркую оценку событию или действию.

- *The worst terror attack that's ever happened on these shores but...*

В данном предложении превосходная степень качественного прилагательного выражает негативную оценку. *The worst terror attack* (*худшая террористическая атака*).

- *This is Birmingham's biggest and oldest department but it's going over.*

В данном контексте превосходная степень качественных прилагательных *biggest and oldest* выражают негативную оценку. Так как из-за экономического развития зарывается в городе сердце компании, то есть самое первое здание, где закладывалась история.

- *This is the first time a big US technology firm has entered the market for Britain's most popular sport.*

В этом предложении превосходная степень качественного прилагательного *Britain's most popular sport* также выражает негативную оценку. Британцы в целом не довольны, что американские технологии внедряются в их национальные ценности, и сейчас они уже дошли до самого популярного спорта в Британии.

3. Исследуя англоязычные информационные программы, мы выявили, что оценочные суждения чаще встречаются в глаголах, а усиление оценки в глаголах может, происходит при помощи модальных глаголов и временных форм.

- *We will examine what we did know, could have known or should have known.*

В данном предложении модальные глаголы *could have* и *should have* усиливают положительную оценку смысловым глаголам *known* и *known*. Тем самым зрителям показывают – признание в своих ошибках и готовность улучшать свою работу.

- We *cannot allow* this to happen again.

Отрицательный модальный глагол *cannot* в переводе привносит положительную оценку смысловому глаголу *allow, to give permission for someone to do something* (*дать разрешение кому-то что-то сделать*) [Cambridge dictionary, 2019], в данном контексте. Тем самым показывая, что правительство не позволит, чтобы подобное происшествие повторилось.

- What the government *cannot legitimately do* is to submit to the house.

В этом приложении отрицательный модальный глагол *cannot* придает негативную оценку смысловому глаголу *do*. Репортер рассказывает зрителю, что государство не может подчиниться Дому, что вызывает некоторые проблемы.

- Recognition that no one *should have to walk* thought hates of grief and sorrow especially the young.

В данном предложении использованы молельные глаголы с оценкой должно *should have to*, которые придают положительную оценку смысловому глаголу *walk*, этим способом, репортер дает знать зрителю, что произошедший теракт – это плохое происшествие и молодые люди не должны были погибнуть и никто не заслуживает подобного.

- John Barrow has the ultimate power in parliaments and as it stands he says the government *cannot try* again.

В этом предложении отрицательный модальный глагол *cannot* придает смысловому глаголу *try - to attempt to do something* (*попытаться что-то сделать*) [Cambridge dictionary, 2019], отрицательную оценку. В итоге получается, у правительства не осталось других вариантов, а пробовать снова, предпринимать какие-то шаги к решению проблемы, они не собираются.

- Based on what *we can see* this report is stunning, this report not exactly what the Attorney General laid out.

Модальный глагол *can* в данном контексте усиливает положительную оценку смыслового глагола *see*. При помощи этого телеведущий акцентирует внимание зрителя на докладе, которой у него в руках и что его слова и цитаты были взяты именно и него.

- Muller was unable to clear President Trump on obstruction of justice saying this is again *he cannot conclude* quote no criminal conduct occurred.

В данном предложении модальный глагол *cannot* придает смысловому глаголу *conclude* - *to complete an official agreement* (для завершения официального соглашения) [Cambridge dictionary, 2019] отрицательную оценку расследованию. И при моши этого телеведущий показывает, расследование подтравило все обвинения о вмешательстве в американские выборы в 2016 году.

- The North Korean team *can come* to the Winter Olympics.

В этом контексте модальный глагол *can* усиливает положительную оценку смыслового глагола *come* - *to move* (двигаться) [Cambridge dictionary, 2019]. Тем самым репортер показывает, что две страны вступают на путь примирения и первые шаги – участие Северной Кореи в Зимних Олимпийских Играх.

Стоить отметить, что разные временные формы глагола в англоязычных информационных программах, тоже выражают оценку к действиям, событиям и т.д., рассмотрим самые часто встречающиеся:

- Глагол в *Present perfect continuous*.
- Young New Zealanders *have been gathering* together to see how they can help their community.

Оценка в данном предложении положительная оценка выражена в *have been gathering*, так как молодые люди до сих пор продолжают приходить на место трагедии, чтобы попрощаться. Так же репортер при

помощи данной формы показывает, что люди небезразличны к потере других и продолжаю поддерживать пострадавших.

- It's not exactly what *the president has been saying*.

В данном предложении форма глагола *has been saying* выражает негативную оценку по отношению к президенту Дональду Трампу, так как доказательства, предоставленные новостным источником, не совпадают со словами президента, хотя он до сих пор придерживается своих слов. Такая ситуация дает плохую характеристику президенту.

- The tension between them and Buddhists *have been rising* in the last three or four years.

В этом предложении также выражена негативная оценка с помощью формы глагола *have been rising*. Напряжение как росло, так и продолжает расти между разными религиями, поэтому и возникают конфликты между различными религиозными группами.

- And of course a lot of people *have been reacting* to the tragedy.

Форма глагола *have been reacting* в данном предложении выражает положительную оценку. Репортер показывает, что трагедия коснулась не только тех людей, которые пострадали, но и самих жителей города. Тем самым показывая, что люди сопереживают вместе.

- The London Fire Brigade and firefighters unions *have been defending* their decision to advise residents of Grenfell tower to stay in their flat as the fire took hold.

В этом предложении форма глагола *have been defending* выражает положительную оценку, так как пожарные считаю, что их решение действительно было верное и профессиональное. Поэтому волновать нет причин.

- Глагол в Present Perfect Simple.
- Sri Lanka *hasn't said* when it's going to remove this block but this not without precedent.

Данная форма глагола *hasn't said* в этом предложении выражает негативную оценку, так как жители остаются без информации, когда будет решаться проблема, которая уже вылилась в противоборство между религиозными группами.

- *North Korea has offered to send a team to the Winter Olympics in South Korea.*

В этом предложении форма глагола *has offered* выражает положительную оценку. То есть Северная Корея, также делает первые шаги, чтобы наладить политические отношения с Южной Кореей.

- *That's why Amazon has already moved into tennis and Facebook into baseball.*

В данном предложении с помощью формы глагола *has already moved* в этом примере выражена негативная оценка. Британцы не приветствуют внедрение американских технологий в их национальный спорт. Но с глобализацией нельзя спорить и они промают это как факт.

- *Dutch police have arrested a Turkish man in the city of Utrecht where three people were killed in a shooting attack on a tram on Monday morning.*

Форма глагола *have arrested* в данном контексте выражает положительную оценку, так как мужчина уже арестован и жители города могут его не опасаться.

В англоязычных информационных программах также встречаются смысловые глаголы и глаголы в инфинитиве, которые самостоятельно выражают оценку:

- *And people continue to come here to lay wreaths, to give floral tributes.*

Данные глаголы *continue to come* содержат положительную оценку, глагол *continue* означает *to keep doing something* (*продолжать что-то делать*) [Cambridge dictionary, 2019], и он показывают, что люди небезразличны к произошедшему, и они продолжают приходить, чтобы поддержать пострадавших.

- She *refused* to move to another department and left the government, instead even so claims the reshuffle has gone wrong were rejected.

Смысовой глагол в этом предположении имеют негативную оценку, так как смысловой глагол *refuse* означает *to say that you will not do or accept something* (*сказать, что ничего не будет сделано или предпринято*) [Cambridge dictionary, 2019], поэтому ситуация приобретаю негативную остановку.

- In a further step *to improve* relations on the divided Peninsula.

В предложении глагол в инфинитиве *to improve* имеет положительную оценку, так как в дефиниции слова также присутствуют слова *get better, or to make something better* (*сделать лучшее*) [Cambridge dictionary, 2019]. Благодаря этому, зритель считывает информацию, что ситуация улучшается между двумя странами.

- Secretary David Davis, he had demanded a time limit on temporary arrangements *to avoid* a hard Irish border.

Глагол в инфинитиве *to avoid* в этом предложении имеет положительную оценку, *to prevent something from happening* (*предотвращать случай, событие и т.д.*) [Cambridge dictionary, 2019]. Этим также показано, что правительство ищет пути решения проблемы, что дает хорошую характеристику.

4. Так как в английском языке оценка чаще встречается в глаголах и в их временной форме, следовательно, наречия являются также распространённой формой выражения оценки в англоязычных информационных программах. Оценка может содержаться в наречиях образа действия, оканчивающихся на –ly, в наречиях, дающие характеристику не конкретному действию или участнику, а всей ситуации в целом и в наречиях, которые категоризуют степень достоверности информации [Дюндик, 2011: 21].

- Soon several city blocks in the track have been sealed and police issued this picture the suspected attacker Dokman Tannis.

Наречие, характеризующее ситуацию в целом *soon*, в данном контексте выражает положительную оценку, так как оно означает *in a short time; quickly* (в течение короткого времени; быстро) [Cambridge dictionary, 2019]. Поэтому зритель понимает, что Правоохранительные органы сработали быстро в экстренной ситуации.

- Brexit has been complicated *even further* by ruling from the Speaker of the House of Commons.

В данном предложении наречие, описывающее ситуацию в целом *even further*, имеет негативную оценку, так как, проблема с Брекситом усложнилась даже больше чем, возможно, планировалось.

- *Clearly, it's not almost most helpful intervention, we've seen.*

В наречии образа действия *clearly* в данном контексте заложена негативная оценка, потому что ожидания от вмешательства были совершенно другими.

- And, *unfortunately*, in this situation, it means that it put others at risk of potentially being in violation of federal law.

В этом предложении наречие образа действия *unfortunately* используется с негативной оценкой, которая выражается при помощи приставки –ин в английском языке.

- Unless the motion is *substantially* different from before the EU insist current withdrawal deal cannot be changed.

Наречие образа действия *substantially* в данном контексте имеет отрицательную оценку, так как имеет значение *to a large degree* (в значительной степени) [Cambridge dictionary, 2019]. То есть запланированные действия не имели большого успеха, как планировалось ранее.

- Time isn't healing. It's hurting. Every day it seems to resumes tasks gets *harder and harder*.

Наречие *harder and harder*, характеризующее ситуацию в целом, имеет негативную оценку. Так как репортер говорит, что возобновить старые задачи после теракта сложно, так как это потрясение для всего народа.

- The earth's climate has changed *dramatically* over the years, from sweltering ice-free millennia to ice ages.

В этом контексте наречие образа действия *dramatically – obviously* (очевидно) [Cambridge dictionary, 2019] имеет негативную оценку. Другими словами климат сильно поменялся за несколько лет в худшую сторону из-за множества факторов.

- *Obviously*, the tradition of carving pumpkins comes from the United States.

В этом предложении наречие образа действия *obviously - in a way that can be easily understood* (таким образом, что можно легко понять) [Cambridge dictionary, 2019] имеет положительную оценку, так как репортер подтверждает тот факт, что это пришло из Америки, а сейчас этим занимаются многие страны.

- *Ultimately*, it seems Chief of Staff Mick Mulvaney was able to talk the president out of closing the port of El Paso and the other ports.

В данном примере использовано наречие образа действия *ultimately - after a series of things have happened* (после того, как ряд вещей произошли) [Cambridge dictionary, 2019], которое в контексте имеет положительную оценку, а также оно подводит итог переговоров, которые завершились на данный момент положительно.

- Behind the scenes, according to two witnesses, President Trump told border agents to *simply* stop letting migrants in.

В переложении наречие образа действия *simply* имеет негативную оценку *in a way which is not complicated or difficult to understand* (способом, который не является сложным или трудным для понимания) [Cambridge dictionary, 2019], используя данное наречие в этом контексте, телеведущий

показывает, что указ президента не имеет какого-либо веского основания и это просто его волеизъявление.

- There's *never* been so many people coming up, and that's because they're gaming the system and the system has changed, for the worse, because of what happened with Democrats and what they have done in terms of Congress.

В предложении наречие *never*, выражающее оценку всей ситуации в целом, имеет негативную оценку *used to emphasize something negative* (*используется, чтобы подчеркнуть что-то негативное*) [Cambridge dictionary, 2019], и в контексте показывает отсутствие людей, которые бы подходили к проблеме серьезно, поэтому система управления меняется к худшему.

Таким образом, изучив англоязычные информационные программы, мы делаем вывод, что оценка в английском языке чаще всего встречается в глаголах и их временной форме, а также оценка смысловых глаголов усиливается при помощи модальных глаголов. Более того, оценочное суждение в англоязычных информационных программах нередко встречается в наречиях, так как наречия обозначают признак предмета или действия, которые в контексте приобретают как негативную, так и положительную оценку. Реже оценка в англоязычных информационных программах содержится в существительных, так как в основном оценка существительного усиливается при помощи качественных прилагательных, поэтому оценка неоднократно встречается в словосочетаниях прилагательное с существительным.

2.1.2. Синтаксические средства выражения оценки в новостном дискурсе

Проводя анализ англоязычных информационных программ, мы выяснили, что англоязычные телеканалы редко использую синтаксические средства для выражения оценки, так как английский язык является

формализованным и структурированным, поэтому отношения между членами предложения фактически полностью определяются порядком слов. По этой причине в новостных текстах отсутствуют многие синтаксические средства выражения оценки. Но в ходе анализа собранного материала, мы заметили, что телеведущие и репортёры все же используют некоторые синтаксические средства выражения оценки, которые не нарушают порядок слов в предложении.

1. Повтор, в котором содержится оценка, чаще всего используется телеведущими и репортерами, чтобы привлечь внимание телезрителя, рассмотрим несколько примеры:

- As I said last night, *innocent until proven guilty*. *Innocent until proven guilty*. It bears repeating.

В данном предложении повторяется фраза *innocent until proven guilty*. *innocent until proven guilt*, которая содержит негативную оценку. Вина человека не была доказана, а его уже заранее считают виновным в совершении убийства.

- What Kevin Hart is saying tonight is *he doesn't want to have to apologize again; he's addressed this in the past. He says he doesn't want the Internet trolls to win, he doesn't want to reward them and so he's backing out of the Oscars.*

В этом примере несколько раз повторяется *he doesn't want to*, тем самым телеведущий акцентировал внимание на действиях Кевина Харта, которые дают ему положительную оценку в глазах телезрителей.

- And Trump doesn't really believe in any of these. *He thinks the allies are the problem. He wants to disrespects the allies. He wants to cozy up to the adversaries. He wants to blow up the whole model.*

В данном предложении местоимение *he* используется, чтобы избежать повторения, а также для создания негативной оценки образу. Репортер, используя простые предложения, начиная их с местоимения *he*, чтобы акцентировать внимания телезрителя, что именно Дональд Трамп хочет,

предпринят агрессивные шаги в отношении врагов, а не наладить мирные переговоры.

- Exactly. And *massive investment* off-grid systems, *massive investment* in solar, *massive investment* in wind and other forms, even nuclear and other forms of clean energy or relatively clean energy.

В этом предложении повторяется словосочетания *massive investment*, которое обращает внимание телезрителя на то, чтобы производить больше чистой энергии необходимо вносить большие вклады в развитие различных отраслей. Сама идея для получения такой энергии несет в себе положительную оценку, так как проблема загрязнения окружающей среды актуальна в настоящее время, поэтому любые попытки по улучшению данной проблемы воспринимаются положительно.

2. Градация в англоязычных информационных программах в основном используется для привлечения внимания, а так же усиливает описание происходящего. Оценочную окраску данное синтаксическое средство приобретает в контексте.

- The families *whose children, whose parents, whose brothers, sisters, whose nearest and dearest* have been taken away from them by gun violence, they deserve attention.

В этом примере градация выражена существительными во множественном числе *whose children, whose parents, whose brothers, sisters, whose nearest and dearest*, данная форма усиливает негативную оценку, так как перечисляются все те, кто пострадал от применения оружия.

- I would be cautious and careful, but on top of *poverty, violence, exclusion, injustice, fragility*, overall that we have witnessed in so many places.

В данном предложении градация выражена существительными *poverty, violence, exclusion, injustice, fragility* и она имеет негативную оценку, так как описывается ситуация во многих регионах.

- And then all of a *sudden, seemingly, totally, mercurially, idiosyncratically, impulsively*, Trump reverses himself, reverses all these decisions, doesn't bother to inform most of the people involved.

Телеведущий в этом предложении использовал градацию, которая выражена наречиями *sudden, seemingly, totally, mercurially, idiosyncratically, impulsively*, тем самым характеризуя действия Дональда Трампа в негативном ключе.

- Guys, I'm almost 40 years old. If you don't believe that people *change, grow, evolve* as they get older, I don't know what to tell you.

В этом переложении градация представлена при помощи глаголов *change, grow, evolve*, и она несет в себе положительную оценку, так как телеведущий говорит, что люди меняются, развиваются, растут, становясь, взрослеете, поэтому людьми надо давать второй шанс.

- We can connect these two things, right, because ultimately, you are looking, as we go through all of this, we are looking at a situation which, you know, has a crisis so far as poverty is concerned, *conflict, poverty, climate change*, in some ways it all marries up, doesn't it.

В данном предложении градация выражена при помощи существительных *conflict, poverty, climate change* и имеет негативную оценку, так как упоминаются все стороны кризиса, которые появились за это время.

Подводя итоги, мы выяснили, что в англоязычных информационных программах можно чаще всего встретить такие синтаксические средства выражения оценки как градацию о повторение, так как они не нарушают порядок слов в предложении, а только усиливают описание происходящего. Говоря об остальных синтаксических средствах выражения оценки, стоит отметить тот факт, что большинство из них не встречаются в англоязычных информационных программах, так как для написания текста используется официально-деловой стиль.

2.2. Выражение оценки в русскоязычных информационных программах

2.2.1. Выражение оценки на лексическом уровне языка в новостном дискурсе

Исследования показали, что в русскоязычных информационных программах оценка чаще выражается при помощи:

1. Качественных прилагательных, содержащих оценку.

Исследование показывает, что прилагательные, которые содержат оценку, чаще используется вместе с существительными, так как при помощи такого словосочетания, телеведущий и репортер усиливают оценку, и телезритель ее мгновенно считывает:

Данные нашего исследования показывают, что в русскоязычные информационные программы начинаются с оценки:

- Здравствуйте, о *самых заметных событиях* вторника в материалах корреспондентов программы Время.

Заметный - такой, что легко можно заметить, рассмотреть, наблюдать, видимый, явный, очевидный [Толковый словарь Ушакова, 2017].

- Здравствуйте, и *главное* к этому часу.
- На телеканале «Россия» время *главных новостей* дня.
- Здравствуйте, в эфире новости на «Первом» в студии Екатерина Березовская, вот *главные темы*.
- Сегодня мы как обычно расскажем Вам только о *главных событиях*.

Главный - самый важный, основной [Толковый словарь Ожегова, 2019].

Используя такие словосочетания с качественными прилагательными, телеведущий в самом начале дает положительную оценку сюжетам, и говорит, что в данной программе собраны только самые важные события, которые произошли в течение недели или дня.

- В Москве на Новодевичьем кладбище похоронен Георгий Данелия - режиссер, который оставил фильмы, *тонкие, добрые с неповторимым сочетанием юмора и грусти и всегда понятные и дорогие сердцу*.

В данном предложении телеведущий использует качественные прилагательные с положительной оценкой, например, *тонкие фильмы - фильмы, которые заставляют зрителя задуматься над словами героев, неповторимое сочетание юмора – юмор совершенно исключительный в фильмах (небанальный)* [Толковый словарь Ефремовой, 2000], чтобы показать телезрителю, что работы режиссера имели большой успех и потеря такого талантливого человека – общая трагедия для народа.

- Артика - это *безграничные возможности*. В первую очередь для российских ученых и инженеров.

Данное словосочетание с качественным прилагательным содержит в себе положительную оценку, так слово *безграничный* означает - *не имеющий видимых границ; бескрайний, беспредельный* [Толковый словарь Ожегова, 2019], поэтому у России появляется больше территории для исследования и сбора природных ресурсов.

- *Тесные соседские связи* между нашими странами.

Словосочетание с качественными прилагательными *тесные соседские связи* в данном контексте означает *близкое общение между двумя странами* [Толковый словарь Ефремовой, 2000], что выражает положительную оценку, потому что это показатель международных отношений.

- *Некоторые западные политики* заявляют о необходимости нарастить свое *военное присутствие*, хотя и без этого активность боевой авиации НАТО в арктическом и балтийском регионах в 10 раз выше российской.

В словосочетании *некоторые западные политики* использовано качественное прилагательное *некоторые – какой-то, точно неопределенный* [Толковый словарь Кузнецова, 2019] и относительное прилагательное

западный – в российских информационных программах данное прилагательное используется для США, в данном контексте словосочетание имеет негативную оценку, так как далее в предложении используется словосочетание с качественным прилагательным *военное присутствие*, которое определяет негативную оценку, сочетаясь с нейтральным существительным. Телезритель, анализируя услышанное предложение, понимает, кто скрывается под словосочетанием *некоторые западными политики* (США) и что снова Соединенные Штаты угрожают своими военными силами России.

- Увлекательный сериал под названием выборы на Украине.

Используя словосочетание с качественным прилагательным *увлекательный сериал* - *возбуждающий сильный интерес; поражающий воображение и т.д.* [Толковый словарь Кузнецова, 2019], телеведущий придает событию негативную оценку, так как выборы – серьезный процесс, а из него устраивают веселое мероприятие.

- За фарс отвечает наш *главный трагический герой* этой компании – Петр Порошенко.

Словосочетание с качественными прилагательными *главный трагический герой* - *ужасный, потрясающий; полный страдания* [Толковый словарь Ожегова, 2019] несет в себе как негативную, так и саркастическую оценку, так как кандидата телеканал не воспринимает всерьез, а выставляет его в смешном виде. Данный образ не соответствует образу кандидата, поэтому телезритель считывает негативную оценку по отношению к кандидату.

- Неизвестно дошли ли *грязные сплетни* о лидере гонки до Парижа.

В предложении словосочетание с качественным прилагательным, которое усиливает оценку, заключенную в существительном *грязные сплетни* использовано с негативной оценкой, так как грязь ассоциируется с чем-то *неприятным, черным, отталкивающим* [Толковый словарь

Ефремовой, 2000] и слово *сплетни*, как отдельная единица, также имеет негативную оценку – *информация, основанная на неточных или заведомо неверных сведениях* [Толковый словарь Кузнецова, 2019].

- Отрабатывать ряд *нетривиальных решений* для достижения цели учений.

В данном предложении выражается положительная оценка, при помощи словосочетания *нетривиальных решений* с качественным прилагательным, которое определяет положительную оценку, сочетаясь с нейтральным существительным, так как *нетривиальные* означает *оригинальные* [Толковый словарь Ефремовой, 2000]. Поэтому данное прилагательное используются телеведущим, чтобы показать наличие абсолютно различных тактик и стратегий во время военных действий.

- Возможно, телевизор просто не смотрят, *серезные англоязычные телеканалы*, им там уже устали объяснять, что случилось в Думе.

Серьезные англоязычные телеканалы, словосочетание с качественным и относительным прилагательным использовано с негативно - саркастической оценкой к англоязычным СМИ. Так как именно англоязычные телеканалы распространяют ложную информацию о произошедших событиях в Думе.

- А вот наши военные нашли в *освобожденном сирийском городе* химическую лабораторию, возможно, по производству *запрещенного химического оружия*.

В переложении использовано два словосочетания с качественными прилагательными. Первое, *в освобожденном сирийском городе* с положительной оценкой, так как прилагательное *освобожденный*, несет положительную оценку – *свободный* [Толковый словарь Ефремовой, 2000]. Второе словосочетание, *запрещенного химического оружия* с негативной оценкой, потому что в слове *запрещенный* заложена негативная оценка, *находящийся под запретом* [Толковый словарь Ефремовой, 2000].

- Дело в другом, программа ВВС называется «Тяжелый разговор», разговор местами получился просто хамским.

В словосочетании *хамский разговор* с качественным прилагательным, которое определяет оценку, сочетаясь с нейтральным существительным, использована негативная оценка, так как прилагательное *хамский* имеет значение *грубый, наглый* [Толковый словарь Ожегова, 2019].

- Парад тюльпанов стартовал в Крыму. *Завораживающее зрелище*.

В предложении выражена положительная оценка при помощи существительного и качественного прилагательного, которое усиливает оценку, заключенную в существительном, так как в прилагательном *завораживающий* заложена положительная оценка - *очаровывающий, околовзывающий* [Толковый словарь Ефремовой, 2000].

- И вначале о *важнейшем*, если не сказать *эпохальном событии* для российского флота и всех вооруженных сил.

В предложении дважды использована положительная оценка, тем самым телеканал акцентировал внимание на том, что событие действительно интересное и грандиозное. Вначале используется слово *важнейший* - *имеющий большое значение, заслуживающий особого внимания* [Толковый словарь Ефремовой, 2000] с положительной оценкой в превосходной степени, далее словосочетание *эпохальное событие*, то есть *важное, значительное* [Толковый словарь Кузнецова, 2019].

- Президент уделил особое внимание *туристическому потенциалу* нашей страны, который, по мнению Владимира Владимировича, может стать местом востребованных путешествий на планете.

Словосочетание *туристический потенциал* с качественным прилагательным, которое усиливает оценку заключенную в существительном, использовано с положительной оценкой, так как подчеркивается тот факт, что у России есть места, которые должны увидеть люди и их стоит развивать, чтобы привлечь больше туристов.

- Украинская полиция разыскивает заказчиков *provokacionnoj* политической *рекламы*, которая появилась по всей стране, от Одессы до Киева.

В данном предложении использовано словосочетание *provokacionnoj* политической *рекламы* с качественным прилагательным, которое определяют оценку, сочетаясь с нейтральным существительным. Данное словосочетанием выражена негативная оценка, так как прилагательное *provokacionnyj* означает *содержащий или скрывающий подстрекательство, которое повлечёт за собой тяжёлые, иногда губительные последствия* [Толковый словарь Кузнецова, 2019].

2. Существительные, где объектом оценки выступают лица, неодушевлённые предметы, свойства или качества, состояния, действия, эмоции и чувства.

- В Москве задержана *банды* экстрасенсов.

В данном примере негативная оценка выражена существительным *банды*, которое обозначает *группу лиц с отклоняющимся, криминальным поведением* [Толковый словарь Кузнецова, 2019]. Поэтому телезритель сразу оценивает данную группу людей, как преступников, которых стоит остерегаться.

- *Сбой* в системе коррекции маневренности сыграл роль в *крушении Boeing 737-MAX* в Эфиопии.

В предложении использованы сразу два существительных *сбой* и *крушение*, которые демонстрируют состояние самолёта с отрицательной оценкой, так как *сбой* подразумевает *кратковременную утрату техническим устройством работоспособности* [Толковый словарь Ефремовой, 2000], а существительное *крушение (авария)* – *результат сбоя технических устройств* [Толковый словарь Ушакова, 2017]. При использовании данных существительных описывающих состояние самолёта, зрители считывают негативную оценку произошедшего.

- В столице заработали ярмарки выходного дня на две неделе раньше обычного.

В этом предложении существительное *ярмарки*, описывающее действие происходящего, отражает положительную оценку, так как оно означает *большой торг, который обычно проходит с веселениями и развлечениями* [Толковый словарь Ожегова, 2019]. По этой причине жители могут найти хорошее время при провождении раньше, чем обычно.

- Большая арктическая гонка уже началась, и отставать уже никто не хочет.

Существительное *гонка*, описывающее действие в данном контексте имеет положительную оценку, так как это состязание в скорости развития технологий, которые будут использованы при изучении территории Арктики [Толковый словарь Ефремовой, 2000]. Известно что, в настоящее время быстрый темп развития технологий решает большинство вопросов связанных с экономикой, поэтому каждая страна прилагает все усилия для быстрого развития своих технических сторон для изучения новых территорий и для добычи новых ресурсов.

- Они подталкивают скандинавские страны к конфронтации с нами под предлогом якобы растущей российской военной угрозы.

Существительные *конфронтация* и *угроза*, обозначающие действия, имеют негативную оценку, *противоборство* и *намерение нанести физический, материальный или иной вред общественным или личным интересам* [Толковый словарь Кузнецова, 2019] соответственно. Поэтому в данном контексте они при помощи друг друга привносят еще более негативный окрас событиям.

- Уникальные природные сокровища Арктики - залог будущего богатства России.

В этом приложении существительное *богатство*, обозначает состояние и имеет положительную оценку - *обилие и разнообразие природных ресурсов* [Толковый словарь Ожегова, 2019], поэтому у России есть все шансы

приумножить свои ресурсы, если начнутся быстрые освоения новой территории в Арктике.

- *Непогода* вызвала *перебои* электричества и привела к многочисленным *ДТП*.

В предложении три существительных с негативной оценкой, *непогода* (выражающее состояние) – *плохая погода* [Толковый словарь Ожегова, 2019], *перебои* (обозначающее действие) - *неравномерность работы механизма* [Толковый словарь Кузнецова, 2019] и *ДТП* (обозначающее действие). В контексте слова дополняют другу друга, тем самым описывая ужасные вещи, которые происходят из-за непогоды в регионе.

- Буквально на наших глазах создается будущая *мощь* военного флота.

Существительное *мощь*, обозначающее качество, имеет дефиницию – *сила или могущество* [Толковый словарь Кузнецова, 2019], и в данном предложении несет положительную оценку. Так как увеличение силы морского флота России, гарантирует безопасность для страны от нападения противника и меньше риска для нападения.

- Президент отмечает *важность соблюдения* сроков строительства.

Словосочетание и двух существительных *важность соблюдения*, обозначающих состояние и действие, использованы с положительной оценкой, так как сроки для создания новых кораблей имеют *большое значение* [Толковый словарь Ефремовой, 2000] для страны, потому что постоянно нужно показывать оппонентам, что военное дело активно развивается.

- За два года все дороги в стране должны получить *паспорт качества* и допустимой скорости.

Два существительных в словосочетании *паспорт качества*, обозначающие неодушевлённый предмет и качество, в предложении имеет положительную оценку, потому что все дороги в России пройдут проверку, после которой дороги обязаны получить сертификацию качества.

Таким образом, исследование показывает, что существительные, обозначающие свойства, качества, состояния, действия и неодушевлённые предметы, в российских информационных программах имеют как положительную оценку, так и отрицательную оценку. В ходе нашего исследования мы выяснили, что существительные с положительной и негативной оценкой используются в одинаковой частотностью.

3. Глаголы, в которых заложена оценка. Исследование показывает, что в российских информационных программах глаголы, выражающие речевые действия, поведение субъекта, описывающие поступки и описывающие состояние субъекта содержат оценку, рассмотрим несколько примеров:

- После откровения Порошенко у избирателей может возникнуть ощущение дежавю, точно также пять лет назад Петр Порошенко *уже обещал* никаких препятствий русскоязычным, тогда он тоже *был* кандидатом в президенты.

Глаголы описывающие поступки в этом предложении содержат негативно – саркастическую оценку, так как словосочетание *уже обещал*, говорит о повторении подобного действия (*такое уже случалось*), и глагол в прошедшем времени *был* добавляет оценку, что подобные заявления происходят только, когда нужна поддержка большинства, а после все общения забываются.

- Когда *грозит* красная карточка на 7 лет. Футболисты признали вину частично.

В предложении использован глагол *грозить* с постоянной негативной оценкой, потому что в значении слова присутствует негативная коннотация *заключать в себе угрозу, опасность для кого-либо* [Толковый словарь Ожегова, 2019], то есть срок – это и есть опасность.

- Северная столица *собирается построить* уникальную исследовательскую станцию.

В этом контексте использованы два глагола, обозначающие поступки, *собираются построить*, они дополняют друг друга и несут в себе положительную оценку, то есть, у государственных лиц есть в планах осуществить постройку исследовательской станции, что положительно отразится на исследовательской деятельности в будущем.

- *Затронули* сегодня и тему милитаризации Арктики.

В данном приложении глагол *затронуть*, обозначающий речевое действие использован с положительной оценкой, потому что военная тема не осталась без обсуждения, были осуждены не только глобальные вопросы, а то, что важно и актуально в данный момент.

- Громких слов *Данелия избегал* всю жизнь.

Глагол, *избегать*, который отражает поведения субъекта, в этом предложении выражает положительную оценку – характеристику человека, то есть режиссёр *сторонился, уклонялся* [Толковый словарь Кузнецова, 2019], от громких слов, что характеризует его человеком скромным.

- НАТО *усилит* свое присутствие на Черном море.

В данном контексте глагол *усилить*, характеризующий поступок, имеет негативную оценку - *сделать более сильным, мощным* [Толковый словарь Ефремовой, 2000], данная ситуация является негативной для России, по этой причине зритель видит, что по отношению к России НАТО настроено агрессивно.

- Потоки воды *сегодня хлынули* в Левантовском тоннель в Москве.

Глагол *хлынуть*, описывающий силу притока воды, имеет негативную оценку - *начать литься с силой и в большом количестве* [Толковый словарь Кузнецова, 2019].

Исследование показывает, что в русскоязычных информационных программах чаще встречается негативная оценка в глаголах с отрицательной частицей *не* в определённом контексте:

- На скользкой трассе водитель *не справился* с управлением.

Не справился, то есть произошла авария.

- К апрельскому снегопаду оказались совсем *не готовы* и на другом полушарье.

Не готовы, были отменены авиарейсы, заторы на дорогах, отменена учеба и т.д.

- Зеленский уже высказался, призвал оппонента *не бегать* по телеканалам.

Не бегать имеет негативно-саркастическую оценку, так как оппонент делает все из последних сил, чтобы остаться на президентском месте.

- Беседа сразу *не задалась*.

Не задалась – появилась проблема в разговоре.

- Вы увидите это сейчас в нашем сюжете, а еще увидите то, чего *не увидел* британский зритель, а о причинах легко догадаетесь сами.

Не увидел – от британских зрителей была скрыта достоверная информация.

- Ураган пока *не теряет* своей силы и сейчас продвигается на восток страны.

Не теряет – продолжается.

3. Последняя часть речи при помощи, которой может быть выражена оценка – наречие. Так как в русском языке глаголы не выступают основным способом для передачи оценочного суждения, следовательно, количество наречий в информационных программах небольшое:

- Он *неоднократно* выступал *против* запрета русского языка

В предложении наречие *неоднократно* выступает в роли иденсификатора с положительной оценкой - *много раз* [Толковый словарь Ефремовой, 2000], и оно усиливает оценочное значение наречия, *против*, которое дает оценку глаголу *выступал*. Все наречия в данном предложении связанный между собой и несут положительную оценку, так как репортер показывает тот факт, что есть люди, которые поддерживают русский язык и предпринимают различные действия, чтобы остановить закон об отмене русского языка.

- Разоблачение в итоге *с треском* провалилось.

В данном предложении наречие *с треском* усиливает основное действие происходящего *провалилось*. Наречие *с треском* имеет негативную оценку – *позорно* [Толковый словарь Ефремовой, 2000], то есть все подозрения о том, что Россия вмешивалась в американские выборы в 2016 году, не подтвердились, и для Соединенных Штатов не осталось других вариантов, как принять этот факт.

- Куда проще, на мой взгляд, действовать *по-американски*, сначала ударить томагавком, потом снять все: руины, разрушения и так далее.

Наречие *по-американски*, дает оценку действию. В данном в предложении оно имеет негативную оценку, так как в России сформировался определенный образ действий США. Соединенные Штаты всегда действуют без переговоров, без расследований, и их действия, по их мнению, всегда верные. Поэтому данное наречие имеет негативную оценку.

Таким образом, исследование демонстрирует, что в русскоязычных информационных программах оценка ярко представлена на лексическом уровне, посредством: существительных, прилагательных, глаголов и наречий. В ходе нашего исследования мы выявили, что оценка в русскоязычных информационных программах чаще всего встречается в пейоративах и мелиоративах, то есть в словах или словосочетаниях, выражающие положительную или негативную оценку чего-либо, в чистом виде или в дополнение к основному лексическому значению. Говоря о глаголах и наречиях в русскоязычных информационных программах, стоит отметить, что они присутствуют в новостных текстах, как с негативной оценкой, так и с положительной, но их очень мало.

2.2.2. Синтаксические средства выражения в новостном дискурсе

Перейдем к анализу синтаксических средств в русскоязычных информационных программах, с помощью которых телеканалы выражают оценку к какому-либо событию.

1. Вопросительный тип предложения. Данный прием часто использует телеведущий, чтобы перейти к новостному сюжету.

- *А чего на самом деле хотят граждане Украины?*

Данное предложение выражает положительную оценку, так как телеканал и его репортеры собирают информацию о том, что действительно необходимо жителям Украины, и разбираются, что же предоставляет украинское государство народу и почему их это не устраивает.

- *Что считают самым важным в Кремле и в Белом доме?*

В этом вопросительном типе предложения также выражена положительная оценка. Две страны, которые ведут противодействия друг против друга, объединяются на 1,5 часа и пытаются прийти к согласию в различных сферах: экономика, международные отношения и ядерное оружие. Самое главное, что подчёркивает данный вопрос, то что, две взаимодействуют и стараются найти компромисс.

- *Где поедем медленнее, а где сможем разогнаться?*

В переложении заложена негативная оценка. Так как водителям снова придется перестроиться на новые расценки нарушения ПДД, также данный вопрос привлекает внимание телезрителя, что скоро будут изменения, которые необходимо будет знать всем владельцам транспортного средства.

2. Следующий синтаксический прием выражения оценки – градация.

- Он превзошёл сам себя на этой неделе, *то наносил зарубежные визиты зачем-то, то рвался силой на телевиденье, то публиковал странные агитационные ролики.*

В переложении градация выражает негативную оценку, таким образом, телеканал характеризует Петра Порошенко, как неуверенного в себе кандидата, который пытается хоть как-то завоевать доверие народа.

- На защиту нашей территории отравились *Cy-27, Cy- 30*, а также знаменитые *российско-зенитные ракетные комплексы C400*, вызывающие столько опасения у наших западных партнеров.

В этом предложении градация использована с положительной оценкой, которая демонстрирует военную силу России.

- «Чистая страна»- проект единой России, созданный год назад и объединивший представителей *партий, органов власти, экологов, общественников и волонтеров.*

В данном предложении также использована градация с положительной оценкой, и она показывает, что проблема экологии – острыя на сегодняшний день и ее решением занимаются как представители власти, так и обычные жители-волонтеры, которым небезразлична эта проблема.

- Вот и сегодня президент Петр Порошенко *то тянул время до последнего, то взбегал на сцену с микрофоном и размахивал им*, но конкурента так и не дождался.

Градация в этом предложении имеет негативную оценку-характеристику кандидата в президенты. Последовательное расположение слов, характеризует Петра Порошенко, как психически-нестабильного человека.

- *Вырыты траншеи, испорчены газоны, вековая дубрава и липовые аллеи несут потери*, когда закончится затянувшийся ремонт, выяснил Максим Акарин.

Репортер использовал в сюжете градацию, чтобы показать телезрителям, что происходит сейчас в парке. Более того эта градация имеет негативную оценку, так как жители испытывают дискомфорт, прогуливаясь в парке, и также она показывает как страдает флора от затянувшегося ремонта.

- Внутри спальные места, души и даже кухня или вот еще одна отечественная разработка.

В предложении использована градация с положительной оценкой. Она демонтирует телезрителю, как устроена машина, которую используют рабочие в Арктике и что там собраны все для комфортного проживания.

- К 2035 году ожидается, что ледокольный флот России будет состоять не менее из 13 ледоколов, включая 9 атомных, 3 из них уже строятся на балтийском заводе.

Градация в данном предложении использована с положительной оценкой. Так как репортер рассказывает о задуманных работах, а также перечисляя состав флота, демонстрирует силу и мощь российского ледокольного флота.

- На этот стандарт вещания перешли еще 20 регионов. Но в центральной России это столица и 5 областей: *Московская, Ивановская, Костромская, Новгородская, Липецкая, на Кавказе: Карачаево-Черкесия и Кабардино-Балкария.*

В этом предложении также использована градация с положительной оценкой. Телезритель считывает информацию, что новый стандарт вещания будет использован не только в центральной части России, но и также в более далеких регионах страны.

- Здесь появятся *безопасные пространства для пешеходов и газоны, остановки автобусов*, которые сконструируют, как павильоны.

Градация в предложении с положительной оценкой. Репортер, рассказывая, что будет построено во время ремонта дороги, показывает зрителю, что их ожидают хорошие изменения, которые коснутся не только автомобилистов, но и пешеходов.

- 27 очагов природных пожаров, леса и степи горят в *Приморье, в Хабаровском и в Красноярском крае, в Бурятии и в Еврейской автономной области.*

Градация в данном контексте несет отрицательную оценку, демонстрируя, что пожар распространяется и уже охватил большую территорию страны.

- *Канистры, пробирки, колбы, также же бочки с различными химическими компонентами, все это находится здесь.*

В предложении заложена негативная оценка, так как данный приспособления используются, для создания химического оружия, и что их нашли, подтверждает, что его действительно производили на территории Сирии.

- *Массовые митинги, шествия в Латвии собирались до 6 000 людей, которые отстаивали русские школы.*

Данное предложение с положительной оценкой, так как данные митинги и шествия показывают, что в Латвии много русскоговорящих людей и новый закон, который запрещает русские школы, это неверный шаг властей.

3. Выражение оценки при помощи парцелляции.

Исследование показывает, что данный синтаксический прием выражения оценки в русскоязычных информационных программах используются редко, но все же встречается в анонсах.

- *Отпуск в пробке. Сотни машин.*

Парцелляция в данном предложении имеет негативную оценку, так как она коротко выражает, что многие россияне провели майские праздники, стоя в пробке на границе с Грузией.

- *Унесённая ветром. Кошмар для родителей. В Крыму 12 лет девочка улетела одна на воздушном шаре. Кадры аварийного полета.*

В этом предложении также использована парцелляция с негативной оценкой, потому что пострадал ребенок, когда катался на воздушном шаре.

- *Встреча состоится в формате один на один. Основная тема саммита – решение ядерной проблемы корейского полуострова. Это будет первая встреча Владимира Владимировича и Ким Чен Ына.*

В этом предложении использована положительная оценка, потому что в настоящий момент стоит острые проблема в Северной Корее и Россия делает шаги, чтобы разрешить дипломатически данную ситуацию.

- *Выбор судьбы. В Донецке ажиотаж. Первый день приема документов на получение российского гражданства в упрощённом порядке.*

В данном предложении при помощи парцелляции выражена положительная оценка – при получении российского паспорта граждане Донецка смогут без каких-либо проблем устроиться на работу в России или эмигрировать с семьей.

- *Стенический спорт. Проблема экологии. Решение социальных проблем. Это главные темы.*

Данное предложение с положительной оценкой, так как в преддверии Универсиады 2019, Владимир Путин акцентировал внимание на самых важных проблемах, которые есть в Красноярске и их необходимо решать. Это немаловажно и для жителей города, что проблемы обсуждаются на более высоких уровнях власти.

- *«Самая любимая иностранная авиакомпания». Награду в такой номинации «Аэрофлот» получил в Китае. Церемония прошла в Шанхае.*

В предложении использована парцелляция с положительной оценкой. Так как телеведущий намеренно акцентирует внимание на всех деталях, чтобы телезритель успел усвоить хорошую информацию о наших авиалиниях.

- *Мутный бизнес на чистую воду. Дума наводит порядок в сфере ловли краба.*

С помощью парцелляции в данном переложении выражена положительная оценка. Дума начала забираться с проблемой в сфере ловли краба.

4. Следующий способ выражения оценки - инверсия. При помощи этого синтаксического средства, информационные программы акцентируют

внимание зрителя на каком-либо факте, событии или действии, тем самым, присваивая оценку событиям.

- *Главный источник новостей сегодня – Владивосток.*

В данном предложении телеведущий использовал инверсию с положительной оценкой. Он делает положительный оценку в самом начале, на том, что форум проходит плодотворно, значит, есть о чем рассказать, и только в конце уточняет место проведения, так как зритель, с большой вероятностью, не запомнит где, а запомнить сам процесс и результаты переговоров.

- *Состояние войны прекращено, и дипломатические отношения восстановились в 1956 году.*

Инверсия в этом предложении выражает положительную оценку. Репортер в первую очередь смещает акцент на само событие, так как вех интересуют взаимодействия между двумя странами, а потом переходит к действию, чтобы завершить предложение.

- *Здесь же находятся дети, которых *наша страна приютила*.*

В данном предложении инверсия с положительной оценкой. Акцент смещается на существительное и притяжательное местоимение *наша страна*, акцентируя внимание зрителя, что именно Россия *приютила* детей.

- *И все же основная тема дискуссий был Дальний Восток.*

Используя инверсию, репортер также меняет акцент зрителя на то, что это *основная тема*, которую затрагивали во время форума – *Дальний Восток*, потому что, этот вопрос стоит остро, и данную проблему решают, тем самым и выражая положительную оценку событию при помощи инверсии.

- *И уже совсем нелепо выглядит заявление британских властей о том, что Россия намеренно запутывается расследование.*

В предложении инверсия использована с негативной оценкой. С помощью ее репортер делает акцент, на действии и как оно выглядит в глазах российских информационных программ, перемещая наречие и глагол в начало *нелепо выглядит*, затем уже добавляя что – *заявления*.

- Но как уже *предупреждали наши военные, США и их союзники*, они собираются использовать это видео, как предлог для удара по России.

Инверсия в данном предложении выражает негативную оценку. Глагол *предупреждали* ставится перед существительными военные, США, союзники, чтобы сместить акцент, что эти страны уже делали подобное, но не были услышаны.

- В Думу *поступило почти 150 поправок* к проекту «Закон об изменении пенсионных систем».

В предложении инверсия показывает, что в законе были неточности и о них уже известно, а затем уточняется их количество, тем самым выражается положительная оценка в этом предложении.

- Скандал в Евросоюзе. Впервые *под его санкции может попасть одна из стран участниц*.

При использовании в этом предложении инверсии, телеведущий подчеркивает действие *может попасть*, а затем уточняет кто *одна из стран участниц*. Тем самым выражая негативно-саркастическую оценку.

- Сегодня в небе над Москвой *прошла первая воздушная репетиция* парада победы.

Инверсия в этом предложении с положительной оценкой. Телеведущий поставил глагол вперед, делая акцент, что репетиция *прошла* и скорее всего, удачно.

- В Южной Корее *прошло экстренное совещание* должностных лиц, отвечающих за безопасность страны.

В переложении при помощи инверсии выражена негативная оценка. Телеведущий в данном случае делает акцент на глагол в прошедшем времени *прошло*, тем самым, рассказывая зрителю, что что-то случилось, и поэтому совещание было проведено, чтобы разрешить экстренную ситуацию.

- Жертвами тайфуна «Фани» в Индии стали 8 человек. *Под удар стихии попало восточное побережье*.

Инверсия выражает негативную оценку. Телеведущий акцентирует внимание на действии, которое произошло, используя существительное и глагол *под удар попало*, тем самым «плохое действие» выходит на первый план, и зритель считывает неграничную оценку.

Таким образом, исследование показало, что в русскоязычных информационных программах можно встретить такие синтаксические средства выражения оценки как: инверсия, парцелляция, градация и вопросительные предложения. Стоить отметить тот факт, что данные средства при просмотре информационных программ не так ярко выделяются, как лексические средства, поэтому их крайне сложно услышать, а тем более понять, заложенную оценку в них. По этой причине в нашем исследовании было отражено только четыре синтаксических средства выражения оценки, которые чаще всего встречаются и их можно услышать при просмотре русскоязычных новостей, а не одиннадцать, как выделяет Г.Н. Ленько, классификацией которого мы пользовались при анализе русскоязычных информационных программ.

1.3. Сравнительный анализ англоязычных и русскоязычных информационных программ

Мы сравним русскоязычные и англоязычные лексические средства выражения оценки в информационных программах в соответствии с тем, каким образом были выделенные нами лексические и синтаксические средства выражения оценки в новостном дискурсе и в каком количестве они представлены в информационных программах.

Согласно составленным таблицам (см. Приложение А), где мы определили количество представленных лексических и синтаксических средств выражения оценки в информационных программах, можно сделать следующие выводы:

1. В русскоязычных информационных программах оценка чаще всего встречается в качественных и относительных прилагательных в словосочетании с существительным (172), англоязычные информационные программы к такой оценке прибегают гораздо реже (93).

Более того, в ходе исследования мы выявили, что 90% русскоязычных информационных программ начинаются с выражения оценки. Это можно объяснить тем, что государственные телеканалы «Первый» и «Россия-1» пытаются сконцентрировать внимание зрителей только на определенных событиях, не давая им получать другую информацию о происходящем. В 80% англоязычных информационных программах, таких как «BBC» и «CNN» приветствие зрителей не содержит какой-либо оценки.

2. В русскоязычных информационных программах ведущие и репортеры чаще всего используют существительные с оценкой, обозначающие лица, неодушевлённые предметы, свойства, качества, состояния и действия (132), чем в англоязычных информационных программах (71).

Можно предположить, что это связано с тем, что для описания ситуации в русском языке понадобиться больше существительных, а чтобы передать оценку и больше придать важности какой-либо новости, телеведущие и репортеры используют большое количество существительных, которые могли бы повлиять на оценку зрителя.

3. В русскоязычных информационных программах телеведущие и репортеры крайне редко используют глаголы, чтобы выразить оценку к происходящему (55), в сравнении с англоязычными информационными программами, здесь основным способом выражения оценки как раз являются глаголы (180).

Более того, в ходе исследования мы выяснили, что в англоязычных информационных программах оценка смысловых глаголов, может усиливаться при помощи модальных глаголов (70), а также временные

формы глагола как: Present Perfect Simple (64) и Present Perfect Continuous (44) также имеют свою оценку в определённом контексте.

4. В русскоязычных информационных программах наречия, которые дают оценку действию, используются телеведущими и репортерами также редко, как и глаголы (42). В англоязычных информационных программах наречия с оценкой стоят на втором месте по частоте употребления (114).

Это объясняется тем, что наречие обозначает признак действия, а так как глаголы в англоязычных информационных программах являются самой распространенной лексическим средством выражение оценки, следовательно, наречия телеведущими и репортерами используются чаще, чем русскоязычных информационных программах. Также стоит отметить, что наречия образа действия, и наречия, дающие характеристику не конкретному действию или участнику, а всей ситуации, в англоязычных информационных программах встречаются часто, что нельзя сказать о русскоязычных информационных программах.

Далее мы перейдем к сравнению синтаксические средства выражения оценки в русскоязычных и англоязычных информационных программах, в соответствии с нашими результатами (см. Приложение А), можно сделать выводы:

1. В русскоязычных информационных программах телеведущие и репортеры чаще прибегают к синтаксическим средствам выражения оценки, чем их англоязычные коллеги.

Рассматривая вопросительные предложения с содержанием оценочного суждения, мы выяснили, что данный прием в русскоязычных информационных программах используется очень редко (37). Данным прием выражения оценки использует только телеведущий, чтобы перейти к новостному сюжету. Говоря об англоязычных информационных программах, данный способ выражения оценки, в ходе нашего исследования не встречался (-).

2. В русскоязычных и англоязычных информационных программах телеведущие и репортёры используют градацию, при помощи которой они выражают оценку к происходящему. В ходе нашего исследования различий между градацией в русскоязычных и англоязычных информационных программах обнаружено не было и их частотность почти одинаковая 91 и 74 соответственно.

3. В русскоязычных информационных программах также встречается парцелляция с оценочным суждением (64) стоит отметить то, что данное средство используется только в анонсах. В англоязычных информационных программах данное синтаксическое средство выражения оценки не встречается (-), так как в основном телеведущие и репортеры использую сложные предложения для анонсов и описаний любых ситуаций, чтобы у зрителя сформировалась более яркая картина происходящего.

4. В русскоязычных информационных программах ярко представлена инверсия, как способ выражения оценки (117). При помощи этого синтаксического средства телеведущие и репортеры акцентируют внимание зрителя на каком-либо факте, событии или действии, тем самым присваивая оценку.

В англоязычных информационных программах данный способ выражения оценки не присутствует (-), потому что английский язык имеет строгий порядок слов. Стоит отметить тот факт, что инверсия присутствует в английском языке, но только в художественных текстах, а новостные программы пишут тесты в официально-деловом стиле, где необходимо соблюдать строгий порядок слов.

5. В русскоязычных информационных программах отсутствует повтор (-), так как в большинстве случаев данный способ режет слух зрителю и не несет в себе оценочного суждения.

В англоязычных информационных программах повтор с оценочным суждением вручается, но очень редко (68). Мы можем сделать предположение, что данный прием оценки используется телеведущими и

репортерами только для того, чтобы привлечь внимание зрителя и придать ситуации больше драматичности.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что русскоязычные и англоязычные информационные программы очень разные, но, не смотря на это, отличие в использовании тех или иных лексических и синтаксических средств выражения оценки базируется только в основном на разнице в структуре языка. Большое количество средств выражения оценки, которые мы исследовали, встречаются в обоих языках, но все же из-за структуры языка присутствую некоторые отличия, которые характеризуют специфику языка.

Лексические средства выражения оценки превалируют над синтаксическими средствами, как в русскоязычных, так и англоязычных информационных программах. В целом, информационный жанр можно описать как стабильный и предсказуемый, так как каждый канал в зависимости от политики, страны, а также культурных ценностей будет привносить свою оценку событиям, то есть, как выгодно будет выглядеть та или иная страна.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2

Таким образом, в русскоязычных и англоязычных информационных программах использование оценки, для формирования массового мнения и виденья какой-либо ситуации является распространенным явлением. В ходе исследования, мы выделили основные лексические и синтаксические способы выражения оценки в информационных программах:

1. Прилагательные, существительное с прилагательным;
2. Существительные;
3. Глаголы;
4. Наречия;
5. Вопросительные предложения;
6. Градация;
7. Парцелляция;
8. Инверсия;
9. Повтор.

Также в ходе нашего исследования мы узнали, что некоторые синтаксические способы выражения оценки как *вопросительные предложения, парцелляция, а также инверсия* отсутствуют в англоязычных информационных программах. Говоря о русскоязычных информационных программах, в ходе нашего исследования в данных программах не был использован *повтор* с оценочным суждением (см. Приложение А).

Кроме того, мы выяснили, что оценка в русскоязычных и англоязычных информационных программах активнее проявляется на лексическом, чем на синтаксическом уровне языка:

1. Русскоязычные информационные программы: лексические средства (401), синтаксические средства (309).
2. Англоязычные информационные программы: лексические средства (458), синтаксические средства (142) (см. Приложение А).

Более того наше исследование показывает, что в русскоязычных и англоязычных информационных программах используются одни и те же лексические средства выражения оценки. Но в ходе нашего исследования мы выявили, что англоязычные информационные программы имеют два больших отличия от русскоязычных информационных программ:

1. В англоязычных информационных программах оценка выражается словосочетанием прилагательное с существительным и оценка может усиливаться с помощью превосходной формы прилагательного: *the worst terror attack, Birmingham's biggest and oldest deportment, Britain's most popular sport* и т.д.

2. В англоязычных информационных программах, оценка смысловых глаголов, может быть усиlena при помощи:

- Модальных глаголов: *we cannot allow, no one should have to walk, we can see* и т.д.
- Глаголов в Present Perfect Continuous
- Глаголов в Present Perfect Simple

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сегодня значимость массовой коммуникации возрастает, а также эта сфера активно влияет на потребителя, поэтому мы решили изучить новостной дискурс, применяя метод дискурсивного анализа.

Под новостным дискурсом мы понимаем совокупность текстов, функционирующих в сфере новостного вещания, взятые в единстве всех языковых и экстралингвистических характеристик, связанные с их производством, распространением и восприятием. Более того в новостном дискурсе журналисты (телеведущие и репортеры) выступают в качестве посредников между представителями какой-либо области знания перед массовой аудиторией. Также журналисты влияют на восприятие информации зрителями и помогают сформироваться общественному мнению.

Нами было выделено жанровое пространство новостного дискурса в телевизионных СМИ: жанры телевизионных программ (видеосюжет, отчет, выступление, интервью, репортаж, телевизионное расследование) и жанры аналитических программ (комментарий, беседа, дискуссия, ток-шоу, пресс-конференция и т.д.).

Нашим главным материалом для исследования послужили информационные программы, так как они являются самыми востребованными у массовой аудитории. Также просмотр данных программ формирует у зрителей мировоззрение, понимание и отношение к ситуации.

Ученые выделяют три основные концепции информационных программ, которые помогают телеканалам воздействовать на восприятие зрителя: классическая концепция, домашняя концепция и публицистическая концепция. Также стоит отметить тот факт, что все тексты для информационных программ прописываются заранее и в них уже заложены лексические и синтаксические средства выражения оценки.

Сравнивая разные лексико-синтаксические средства выражения оценки в русскоязычных и англоязычных информационных программах, приходим к выводу, что:

В русскоязычных и англоязычных информационных программах используются одни и те же лексические средства выражения оценки. Но наше исследование показывает, что англоязычные информационные программы имеют три значительных отличия от русскоязычных информационных программ:

1. В англоязычных информационных программах оценка в словосочетании прилагательное с существительным часто усиливается с помощью превосходной формой прилагательного.

2. В англоязычных информационных программах, оценка в глаголах, может быть усиlena при помощи: модальных глаголов, глаголов в Present Perfect Continuous и глаголов в Present Perfect Simple.

3. В англоязычных информационных программах, оценка в наречиях встречается также часто, как и в глаголах. Это объясняется тем, что наречие обозначает признак действия. Также наречия в англоязычных информационных программах могут выступать в виде вводных слов.

Сравнивая синтаксические средства выражения оценки в русскоязычных и англоязычных информационных программах, мы обнаружили, что некоторые синтаксические способы выражения оценки как вопросительные предложения, парцелляция, а также инверсия отсутствуют в англоязычных информационных программах. Говоря о русскоязычных информационных программах, в ходе нашего исследования в русскоязычных информационных программах не был использован повтор с оценочным суждением. Можно сделать вывод, что в русскоязычных информационных программах синтаксические средства выражения оценки встречаются чаще, чем в англоязычных информационных программах.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что русскоязычные и англоязычные информационные программы очень разные,

но, не смотря на это, отличие в использовании тех или иных лексических и синтаксических средств выражения оценки базируется только в основном на разнице в структуре языка. Большое количество средств выражения оценки, которые мы исследовали, встречаются в обоих языках, но все же из-за структуры языка присутствую некоторые отличия, которые характеризуют специфику языка.

Лексические средства выражения оценки превалируют над синтаксическими средствами, как в русскоязычных, так и англоязычных информационных программах. В целом, информационный жанр можно описать как стабильный и предсказуемый, так как каждый канал в зависимости от политики, страны, а также культурных ценностей будет привносить свою оценку событиям, то есть, как выгодно будет выглядеть та или иная страна.

Следует особо подчеркнуть, что в новостном дискурсе, особенно в информационных программах, оценка используется очень часто, чтобы сформировать нужное мировоззрение у зрителей программ. Так что при просмотре какой-либо информационной программы нужно быть предельно бдительным и ставить любую информацию под сомнение. Также анализируя не только русскоязычные, но и англоязычные информационные программы мы сможем сформировать верное представление о происходящем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алещанова И.В. Газетный текст как разновидность массово информативного дискурс // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: сб. науч. трудов: Волгоград: Изд-во Перемена, 2000. С. 67-89.
2. Арнольд И.В. Стилистика. Современный английский язык: Учебник для вузов. 5-ое издание. М.: Флинта: Наука, 2002. 384 с.
3. Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений: оценка, событие, факт. М.: Наука, 1988. 338 с.
4. Атлас И.А. Синтаксические средства выражения эмоциональной оценки // Вестник бурятского государственного университета. 2012. Вып. 11. С. 3-7.
5. Бахтин М.М. Собрание сочинений в семи томах / т.5 работы 1940-х – начало 1960-х годов. М.: Русские словари, 1997. 723 с.
6. Васильева Л.В. Реализация категории эвиденциальности в новостном дискурсе американской прессы (диахронический аспект) // Вестник ЧГУ. Серия: Филология. Искусствоведение. 2009. Вып. 36. С. 21-25.
7. Вендина Т.И. Семантика оценки и ее манифестация средствами словообразования // Славяноведение. 1997. Вып. 4. С. 41-48.
8. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. М.: Едитриал УРСС, 2002. 280 с.
9. Воронин С.В. Основы фоносемантики. Изд. 2-ое. М.: Ленанд, 2006. 248 с.
10. Гальперин И.Р. Стилистика: учеб. пособие для вузов. М.: Академия, 1977. 412 с.
11. Гольдин В.Е., Дубровская О.Н. Жанровая организация речи в аспекте социальных взаимодействий // Жанры речи: Вып. 3. 2002. С. 5-18.
12. Гуревич В.В. English Stylistics: Стилистика английского языка: учеб. пособие. М.: Флинта: Наука, 2014. 69 с.

13. Данилова Р.Р. Категория оценки как способ выражения антропоцентризма в лингвистике // Вестник ТГГПУ. 2011. Вып. 1. С. 1-3.
14. Доброслонская Т.Г. Вопросы изучения медиатекстов (опыт исследования современной английской медиа речи). М.: Едиториал УРСС, 2005. 288 с.
15. Добросклонская Т.Г. Новостной дискурс как объект медиалингвистического анализа // Дискурс современных масс-медиа в перспективе теории, социальной практики и образования: II Международная научно-практическая конференция. Актуальные проблемы современной медиалингвистики и медиакритики в России и за рубежом: II Международный научный семинар: сб. науч. работ / под ред. Е.А. Кожемякина, А.В. Полонского: Изд-во ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2016. С. 13-21.
16. Дронь Д.Ю. Семантические характеристики оценки интеллектуальных способностей человека в английском языке // Филология и Искусствоведение: 2013. С.1-5.
17. Дюндик Ю.Б. Наречие оценки и категоризация опыта. Иркутск: ИГДУ, 2011. 179 с.
18. Желтухина М.Р. Тропологическая суггестивность масс-медиального дискурса: о проблеме речевого воздействия тропов в языке СМИ: монография. М.: ВФ МУПК, 2003. 656 с.
19. Зверева Н.В. Школа журналиста. Ниж. Новгород: Издательский дом Минакова, 2009. 272 с.
20. Ивин А.А. Основания логики оценок. М.: Издательство московского университета, 1970. 232 с.
21. Измаилян Д. Б. Языковая реализация идеологического компонента в новостных текстах СМИ (на примере британской качественной прессы): автореф. дис. ...канд. филол. наук: 10.02.04. Москва, 2012. 23 с.
22. Ильинская Т.Н., Девенкова В.В. Способы выражения отрицательной оценки в экологическом медийном дискурсе (на материале

российских СМИ) // Альманах современной науки и образования. 2016. Вып. 4. С. 49-52.

23. «Информационная программа» в юридическом словаре [Электронный ресурс]. 2018. URL: <https://goo-gl.ru/5uYS> (дата обращения: 20.10. 2018).

24. Информационные программы [Электронный ресурс]. 2019. URL: <https://goo-gl.ru/5uYQ> (дата обращения: 20.10. 2018).

25. Карасика, В.И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: сб. науч. трудов / под ред. В.И. Карасика, Г.Г. Слышикина: Изд-во Перемена, 2000. С. 5-20.

26. Кенжебалина Г.Н. Оценочные глаголы в коммуникативной деятельности носителей русского языка. Павлодар: Кереку, 2010. 99 с.

27. Ким М. Н. Основы творческой деятельности журналиста: Учебник для вузов. СПб.: Питер, 2011. 400 с.

28. Ковальчукова М.А. Новостной анонс в сети Интернет как речевой жанр дискурса СМИ: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19. Ижевск, 2009. 169 с.

29. Комиссарова Н.Г., Якупова Д.Р. Оценочность в дискурсе СМИ // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2018. Вып. 2. С. 83-87.

30. Кротова Е. А. Особенности структурной организации новостного дискурса в сети Интернет (на материале англоязычных электронных сообщений): дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04. Б., 2012. 178 с.

31. Крылова О.Н. Технологии работы с учебным содержанием в профильной школе: учеб. метод. пособие для учителей. СПб.: КАРО, 2005. 173 с.

32. Кувинова Н.Б. Семантика и прагматика смыслового пространства положительной оценки в современном английском языке: 10.02.04. дис. ... канд. филол. наук: М., 2005.184 с.

33. Кузнецов Г.В., Цвик В.Л., Юровский А.Я. Телевизионная журналистика. М.: Высшая школа, 2002. 257 с.

34. Леванова К.И. Информационный потенциал заголовка англоязычного новостного текста // Вестник ВолГУ. Серия: Труды молодых ученых. 2013. Вып. 11. С. 203-207.
35. Ленько Г.Н. Синтаксические средства выражения эмотивности в художественных и публицистических текстах (на материале английского и немецкого языков) // Журналистика и наука: подготовка и реализация научно образовательной программы для учёных и журналистов: сб. науч. статей Москва: Изд-во РУДН, 2011. С. 89-93.
36. Малярчук-Прошина У. О. Синтаксические средства выражения оценки в медиатекстах // Филологические науки. 2015. Вып. 2. С. 89-94.
37. Маркелова Т.В. Семантика оценки и средства ее выражения в русском языке: учеб. пособие по спецкурсу. М.: МПУ, 1993. 124 с.
38. Норкузиева З.К., Тогаева М.А. Категория оценки и языковые средства её выражения в английском языке // Молодой ученый. Серия: Ежемесячный научный журнал. 2013. Вып. 5. С. 458-461.
39. Пейоративы и мелиоративы [Электронный ресурс]. 2014. URL: <https://goo-gl.ru/5uYP> (дата обращения: 4.02. 2019).
40. Понятия «дискурс», «медиийный дискурс» и «новостной дискурс» [Электронный ресурс]. 2018. URL: <https://goo-gl.ru/5uYL> (дата обращения: 7.10. 2018).
41. Попа Е.И. Информация в структуре республиканского вещания.: Кишинев, Штиинца, 1989. 119 с.
42. Потапова Н. В., Каменева В. А. Актуальные вопросы современных исследований новостного дискурса // Концепт и культура: диалоговое пространство культуры: языковая личность. Текст. Дискурс: сб. статей международной научной конференции: Вып. 6. 2016. С. 503-509.
43. Сальникова Ю.А. Социопрагматика оценки в дискурсе качественной прессы США (на материале современных информационно-аналитических газетных статей): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04. М., 2010. 25 с.

44. Смирнова Л. Г. Лексика русского языка с оценочным компонентом значения: системный и функциональный аспекты: дис. ... д-ра. филол. наук: 10.02.01. Смоленск, 2013. 610 с.
45. Солдаткина Т.А. Лексико-синтаксические способы выражения оценки в паремиях английского языка // Вестник Чувашского университета: Вып. 2. 2016. С. 241-246.
46. Солдаткина Т.А. Лексические способы выражения оценки во фразеологии и паремиологии английского языка // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2016. Вып. 3. С. 178-180.
47. Темникова Л.Б. Медиадискурс как объект лингвистики и межкультурной коммуникации // Научные труды КубГТУ: Вып. 4. 2016. С. 1- 9.
48. Тертычный, А.А. Жанры периодической печати: учеб. пособие. М.: Аспект Пресс, 2000 [Электронный ресурс]. 2000. URL: <https://goo-gl.ru/5uYU> (дата обращения: 7.10. 2018).
49. Толковый словарь Ефремовой [Электронный ресурс]. 2000. URL: <https://goo-gl.ru/5vfT> (дата обращения: 7.5. 2019).
50. Толковый словарь Кузнецова [Электронный ресурс]. 2019. URL: <https://goo-gl.ru/5vfV> (дата обращения: 20.02. 2019).
51. Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс]. 2019. URL: <https://goo-gl.ru/5vfW> (дата обращения: 21.04. 2019).
52. Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс]. 2017. URL: <https://goo-gl.ru/5vfX> (дата обращения: 10.03. 2019).
53. Халгаева Д.Д. «Светская хроника» как жанр женских электронных журналов (на материале русского и английского языков): дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19. Волгоград, 2015. 200 с.
54. Цыбникова Н.С. Страй текста новостей в интернет-СМИ и его оценочный аспект: автореф. дис. ...канд. филол. наук: 10.02.04. Москва, 2011. 17 с.

55. Чернявская В.Е. Лингвистика текста. Лингвистика дискурса: учеб. пособие. М.: ФЛИНТА: Наука, 2013. 208 с.
56. Шейгал Е.И. Семиотика политического жанра: дис. ... док. филол. наук: 10.02.01, 10.02.19. Волгоград., 2000. 431 с.
57. Эбзеева Ю.Н., Ленько Г.Н. Лексические средства выражения эмотивности (на материале текстов художественных произведений (современных английских, французских и немецких авторов) // Вестник российского университета дружбы народов. Серия: Русский и иностранные языки и методика их преподавания. 2016. Вып. 1. С. 142-151.
58. Язык политического медиадискурса великобритании и США т. Г. Добросклонская [Электронный ресурс]. URL: <https://goo-gl.ru/5uYX> (дата обращения: 20.02. 2019).
59. Bell A. Approaches to Media Discourse. John Wiley and Sons Ltd, 1998. 304 p.
60. Cambridge dictionary [Электронный ресурс]. 2019. URL: <https://goo-gl.ru/5uYZ> (дата обращения: 6.02. 2019).
61. Galperin I. R. English stylistics. URSS, 2018. 333 p.
62. Herbert J G. Deciding What's News: A Study of CBS Evening News, NBC Nightly News, Newsweek, and Time. Northwestern University Press, 2005. 416 p.
63. Hunston S., Thompson G. Evaluation in Text. Authorial Stance and the Construction of Discourse // Evaluation: An introduction. Oxford: Oxford University Press, 2000. 1–27 p.
64. Martin J. R., White P. R. R. The Language of Evaluation // Appraisal in English, 2005. 274 p.
65. van Dijk T.A. Ideology. A Multidisciplinary Approach. SAGE Publications, 1998. 390 p.
66. van Dijk T.A. News as discourse. Lawrence Erlbaum Associates, Inc., Publishers, 1988. 208 p.

67. van Dijk T.A. Power and News Media. Palgrave Macmillan, 2008.
308 p.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица 2. Количество представленных лексических и синтаксических средств выражения оценки в русскоязычных и англоязычных информационных программах

Лексические и синтаксические средства выражения оценки	Англоязычные информационные программы	Русскоязычные информационные программы
Прилагательные	93	172
Существительное с прилагательным		
Существительные	71	132
Глаголы	180	55
Наречия	114	42
Вопросительные предложения	-	37
Градация	74	91
Парцелляция	-	64
Инверсия	-	117
Повтор	68	-

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт филологии и языковой коммуникации
Кафедра теории германских языков и межкультурной коммуникации
45.03.02 Лингвистика

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой ТГЯиМКК
О.В. Магировская

«04 июль 2019 г.

Филологическая бакалаврская работа

**ЛЕКСИКО-СИНТАКСИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ
ОЦЕНКИ В НОВОСТНОМ ДИСКУРСЕ
(НА МАТЕРИАЛЕ АНГЛОЯЗЫЧНЫХ И РУССКОЯЗЫЧНЫХ
ИНФОРМАЦИОННЫХ ПРОГРАММ)**

Выпускник

Е.С. Шарамет

Научный руководитель

канд. филол. наук, доц. каф. ИЯГН
Н.В. Немчинова

Нормконтролер

С.В. Кузьмина

Красноярск 2019