

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт физической культуры, спорта и туризма
Кафедра теоретических основ и менеджмента
физической культуры и туризма

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ В.М. Гелецкий
« ____ » _____ 2019 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

ФОРМА ОРГАНИЗАЦИИ МАССОВОГО СПОРТА
НА БАЗЕ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫХ СООРУЖЕНИЙ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

49.04.01 Физическая культура

49.04.01.05 Управление и эксплуатация спортивных сооружений

Научный руководитель	_____	доцент, к.п.н. А.И. Чикуров
Выпускник	_____	А.Л. Войнич
Рецензент	_____	доцент, к.п.н. С.Л. Садырин
Нормоконтролёр	_____	К.В. Орёл

Красноярск 2019

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация по теме «Форма организации массового спорта на базе физкультурно-спортивных сооружений муниципальных общеобразовательных учреждений» содержит 100 страниц текстового документа, 4 приложения, 122 использованных источника, 35 рисунков и 11 таблиц.

МАССОВЫЙ СПОРТ, ШКОЛЬНЫЙ СПОРТ, ДЕТСКО-ЮНОШЕСКИЙ СПОРТ, ОРГАНИЗАЦИЯ МАССОВОГО СПОРТА, ЭФФЕКТИВНОСТЬ СПОРТИВНЫХ СООРУЖЕНИЙ.

Объект исследования – массовый спорт.

Цель исследования: разработка и обоснование организационной формы массового спорта для детей и подростков, ориентированной на повышение социальной эффективности физкультурно-спортивных сооружений муниципальных общеобразовательных учреждений.

В результате проведенной работы предложена, обоснована и апробирована форма организации массового спорта в виде спортивно-массовой лиги «Умная физкультура» на базе физкультурно-спортивных сооружений муниципальных общеобразовательных учреждений. Высокая социальная эффективность предложенной формы организации массового спорта подтверждается следующими основными показателями: 1) сохранность контингента занимающихся в течение года – 93-95%; 2) высокая посещаемость тренировочных занятий – не менее 80%; 3) коэффициент загрузки физкультурно-спортивных сооружений муниципальных общеобразовательных учреждений – 102%.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1 Теоретические и практические аспекты организации массового спорта.....	6
1.1 Сущность, структура и эволюция массового спорта	6
1.1.1 Понятийный аппарат, цели и задачи массового спорта	6
1.1.2 Место, структура и значение массового спорта.....	11
1.1.3 История развития массового спорта.....	15
1.2 Характеристика организационных компонент массового спорта	18
1.2.1 Нормативно-правовое регулирование массового спорта.....	18
1.2.2 Организационные формы массового спорта	21
1.2.3 Характеристика спортивно-массовых лиг	24
1.2.4 Особенности тренировочного процесса в массовом спорте	30
1.2.5 Модели организации соперничества в массовом спорте	34
1.2.6 Ресурсное обеспечение массового спорта	39
2 Организация и методы исследования	43
2.1 Организация исследования	43
2.2 Методы исследования.....	45
3 Обоснование формы организации массового спорта на базе ФСС МОУ	49
3.1 Обоснование авторской модели организации соперничества.....	49
3.2 Обоснование авторской формы организации массового спорта	58
3.3 Результаты реализации проекта «Умная физкультура»	63
3.4 Расчет социальной эффективности использования ФСС МОУ	68
Заключение	76
Список сокращений	78
Список использованных источников	79
Приложения А-Г	93-100

ВВЕДЕНИЕ

По данным на 2018 г. в Красноярском крае в физкультурно-спортивную деятельность вовлечено 38,3 % населения [1, с.5]. В то же время, в экономически развитых странах мира этот показатель заметно выше и в отдельных случаях достигает 80%. При этом в системе образовательных учреждений РФ устойчивую личностную ориентацию на занятия спортом выражают всего 3-5% детей и подростков [2]. Причиной такого положения дел является историческое противоречие между целями физкультурно-спортивного движения и формами его реализации: ранняя спортивная специализация, ориентация на спортивные достижения и преждевременный спортивный отбор в детско-юношеском спорте, низкие объемы финансирования отрасли в сравнении со спортом высоких достижений (10-30% против 70-90%) [2], недостаточная пропаганда здорового образа жизни, низкая доступность спортивных объектов (20-50%) и т.д. В результате при достижении пубертатного периода (> 11-12 лет) большинство детей, как правило, теряют мотивацию к систематическим занятиям физической культурой и спортом [3] и, в частности, массовым спортом (МС). С другой стороны, существующий фонд физкультурно-спортивных сооружений муниципальных общеобразовательных учреждений (ФСС МОУ), находящийся в шаговой доступности, при грамотном организационном подходе мог бы способствовать широкому вовлечению детей и подростков в занятия МС. Таким образом, возникает противоречие, между потенциальной ресурсной возможностью привлечения детей и подростков к систематическим занятиям МС на базе ФСС МОУ и недостатком при этом рациональных и доступных форм организации МС. Вышеизложенное определило цель настоящей работы.

Цель исследования состояла в разработке и обосновании организационной формы МС для детей и подростков, ориентированной на повышение социальной эффективности ФСС МОУ.

Объектом исследования в рамках настоящей работы являлся массовый спорт.

Предметом исследования являлись формы организации МС в аспекте их использования для обеспечения высокой социальной эффективности ФСС МОУ.

Задачи исследования включали:

- 1) изучение проблемы организации массового спорта в РФ и за рубежом;
- 2) выбор и обоснование методов исследования;
- 3) разработку формы организации массового спорта на базе ФСС МОУ;
- 4) оценку социальной эффективности использования ФСС МОУ.

Гипотеза исследования состояла в том, что высокая социальная эффективность использования ФСС МОУ (> 80%) может быть обеспечена при внедрении на базе ФСС МОУ форм организации МС для детей и подростков, базирующихся на совокупности следующих ключевых организационных компонент:

1. общественной организационно-правовой основе деятельности, кооперируемой со школьным образовательным процессом и ресурсами МОУ;
2. процессно-ориентированном подходе в построении тренировочного процесса;
3. способе организации соперничества и сотрудничества на базе концепции некооперативного равновесия.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые для обоснования организационных форм МС использована теория некооперативного равновесия Нэша, заимствованная из теории игр, а также процессно-ориентированный подход в управлении тренировочным процессом. Практическая значимость исследования определяется тем, что его направление согласуется с духом и буквой Стратегии социально-экономического развития РФ [4], предусматривающей построение инновационной экономики (экономики знаний) на базе здорового человеческого капитала. Кроме того, увеличение доли занимающихся ФКиС, в т.ч. МС до 40% предусмотрено Стратегией развития ФКиС в РФ до 2020 года [5].

1 Теоретические и практические аспекты организации массового спорта

1.1 Сущность, структура и эволюция массового спорта

1.1.1 Понятийный аппарат, цели и задачи массового спорта

Любое научное исследование предполагает использование точных, однозначных и строго определенных понятий. Однако по мнению авторитетных специалистов отрасли ФКиС теория современного физического воспитания, а также общая теория спорта, как и многие другие гуманитарные направления, характеризуются аморфностью, неопределенностью и многозначностью понятий [6; 7]. Так, например, Евстафьев указывает на более 600 различных определений понятия «физическая культура» [8]. Паначев, анализируя понятие «спорт», отмечает то, что в литературных источниках содержится около 200 его различных определений [9, с. 12, 10]. Такое положение дел в профильных физкультурно-спортивных научных дисциплинах обусловлено рядом объективных и субъективных обстоятельств:

а) сложность и многоаспектность рассматриваемых явлений и процессов; так, понятия «физическая культура», «спорт» и другие смежные с ними понятия являются предметом изолированного рассмотрения различными научными дисциплинами (педагогикой, историей, социологией, экономикой и пр.) со своим терминологическим аппаратом и устоявшимися научными подходами;

б) динамичность развития отрасли ФКиС, процессов и явлений, входящих в нее; зачастую теоретико-методологическое обоснование явлений, процессов, подходов следует за уже сложившейся практикой; таким образом, теория оказывается в положении «догоняющей» компоненты;

в) недостаточная научная дисциплинированность и аргументация, незнание элементарных логических правил определения понятий, а также низкая методологическая, предметно-профильная, а зачастую и общекультурная

квалификация научных кадров, что порождает введение в оборот дублирующих определений уже существующих понятий, наделение определениями несуществующих в объективной реальности явлений и процессов, искажение их подлинной сущности, абсолютизацию, заикленность или подмену понятий; сложившуюся ситуацию один из авторитетных российских ученых в области ФКиС Столяров определяет как «понятийный кризис» научной дисциплины «физическое воспитание» [6].

Для решения обозначенной выше проблемы требуется «терминологическая договоренность» специалистов отрасли ФКиС по всем базовым понятиям. Разумеется, такая договоренность является следствием общего компромисса и принятия факта несовершенства и ограниченности вводимых в оборот терминов. Фундаментальным документом, отражающим такую договоренность, является Федеральный Закон №329 «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» [11].

Основными базовыми понятиями, отраженными в ФЗ№ 329 и представляющими логически-сопряженными с понятием «массовый спорт» являются [11]:

1. *«Физическая культура»* - часть культуры, представляющая собой совокупность ценностей, норм и знаний, создаваемых и используемых обществом в целях физического и интеллектуального развития способностей человека, совершенствования его двигательной активности и формирования здорового образа жизни, социальной адаптации путем физического воспитания, физической подготовки и физического развития.

2. *«Физическое воспитание»* - процесс, направленный на воспитание личности, развитие физических возможностей человека, приобретение им умений и знаний в области физической культуры и спорта в целях формирования всесторонне развитого и физически здорового человека с высоким уровнем физической культуры.

3. «Спорт» - сфера социально-культурной деятельности как совокупность видов спорта, сложившаяся в форме соревнований и специальной практики подготовки человека к ним.

Такое важное сопряженное с массовым спортом понятие «*физическое развитие*» в ФЗ №329 не приведено. Для его интерпретации обратимся к двум информационным источникам: Малой медицинской энциклопедии [12] и Большой советской энциклопедии [13]. Так, в Малой медицинской энциклопедии понятие «физическое развитие» определяется как совокупность морфологических и функциональных свойств организма, определяющих запас его физических сил, выносливость и дееспособность [12]. В Большой советской энциклопедии физическое развитие понимается как: 1) процесс изменения морфологических и функциональных свойств организма, определяющих запас его физических сил, выносливость и дееспособность; 2) совокупность морфологических и функциональных свойств организма, определяющих запас его физических сил, выносливость и дееспособность; оценивается методом антропометрии, обобщенные данные которой являются одним из показателей состояния здоровья населения [13].

Понятие «*массовый спорт*» также имеет значительное количество определений [2; 9; 11; 14-18]. Приведем некоторые из них:

1. Согласно ФЗ №329 *МС* - это часть спорта, направленная на физическое воспитание и физическое развитие граждан посредством проведения организованных и (или) самостоятельных занятий, а также участия в физкультурных мероприятиях и массовых спортивных мероприятиях [11].

2. Известный специалист в области ФКиС Фискалов дает следующее практически идентичное определение: *массовый общедоступный спорт* – это часть спорта, направленная на физическое воспитание и физическое развитие граждан посредством проведения организованных и (или) самостоятельных занятий, а также участия в физкультурных мероприятиях и массовых спортивных соревнованиях [2,14].

3. Специалист в области ФКиС Гречишников определяет *МС* как деятельность людей, направленную на общее физическое оздоровление и укрепление на уровне рекреации [15].

4. Экономист Адельфинский понимает *МС* как сегмент спорта, удовлетворяющий принципу «спорт для всех», т.е. как «ординарный», «не элитный» в контексте демонстрируемого мастерства [16].

5. Экономист Золотов пришел к выводу, что под *МС* следует понимать систему занятий населения отдельными видами спорта или физическими упражнениями в целях физического совершенствования, не имеющей основной целью участие в соревнованиях и получение спортивного разряда, участники которой не имеют показаний к занятию комплексами лечебных упражнений [17];

6. Социолог Кузнецов подразумевает под *МС* особый социальный институт, представляющий собой совокупность всех видов физической активности представителей различных социальных групп и слоев населения с целью оздоровления, рекреации, самосовершенствования, общения с другими людьми в соответствии с собственными потребностями и интересами [9].

7. Социолог Хуснутдинов называет *МС* все виды соревновательной деятельности человека, направленные не на достижение спортивных результатов или материальных выгод, а на личностное развитие и решение социальных задач (социализация, оздоровление, интеграция, содержательный досуг и т.п.) [18].

Помимо понятия «массовый спорт» в литературе встречаются и смежные с ним понятия:

1. *Любительский спорт* – осуществляемый добровольно на принципах само-содержания [16].

2. *Спорт для всех* – принцип спортивной политики Совета Европы, направленный на общедоступность занятий и устранение каких-либо форм дискриминации [16].

3. *Массовый вид* – понимается как вид (и/или дисциплина), удовлетворяющий принципу «спорт для всех» более, чем другие [16].

4. *Массовая соревновательная практика* – совокупность организационно-управленческих технологий, позволяющая достичь общедоступности при занятиях спортом, добиться отсутствия каких-либо форм дискриминации, что возможно в пределах определенного числа спортивных дисциплин [16].

5. *Оздоровительный спорт, оздоровительная физкультура и спорт, массовое спортивно-оздоровительное движение* [19], *массовая физическая культура* [20-22] и т.д.

В настоящей работе при использовании понятий «физическая культура», «физическое воспитание», «спорт», «массовый спорт» автор будет придерживаться рассмотренных выше обще-употребляемых определений, изложенных в ФЗ №329 [11].

Анализ содержательной части определений МС позволяет выявить его цели и задачи (рисунок 1).



Рисунок 1 – Цели и задачи массового спорта (согласно ФЗ №329 [11])

Как видно из рисунка 1, массовый спорт в своей сущности является не только составной частью отрасли ФКиС, но и методом становления физической культуры личности через процесс ее физического воспитания и физического

развития посредством участия личности в организованных занятиях, физкультурных и массовых спортивных мероприятиях.

1.1.2 Место, структура и значение массового спорта

Вопрос места, которое занимает МС в обществе, до сих пор является дискуссионным. По мнению ряда специалистов МС является как вполне самостоятельным явлением и сложившимся социальным институтом [9,17], так и промежуточным звеном между ФК и спортом высших достижений [2,22,23], выступая в роли поставщика кадров в спортивный резерв и, далее, в «большой спорт». На рисунке 2 приведена одна из схем, отражающая взаимосвязь между понятиями «культура», «физическая культура», «спорт» и «массовый спорт», являющаяся логическим продолжением рисунка 1 и устанавливающая роль, а также местоположение МС в социокультурной среде и ФКиС [24].

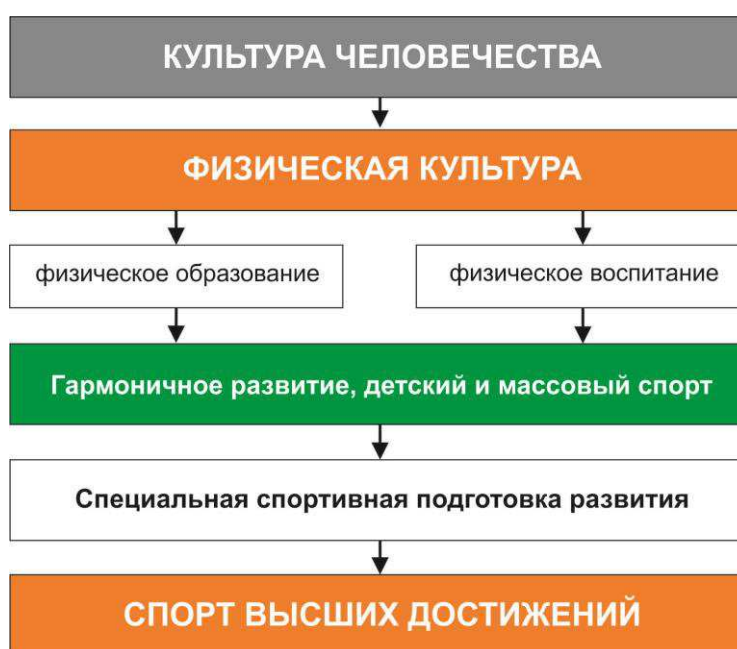


Рисунок 2 – Логическая схема взаимосвязи понятий «культура», «физическая культура», «спорт», «массовый спорт» [24]

На рисунке 3 отражена схема, отражающая современное понимание перечня структурных компонент МС, а также характер его взаимосвязи со спортом высших достижений и его модификациями [2].

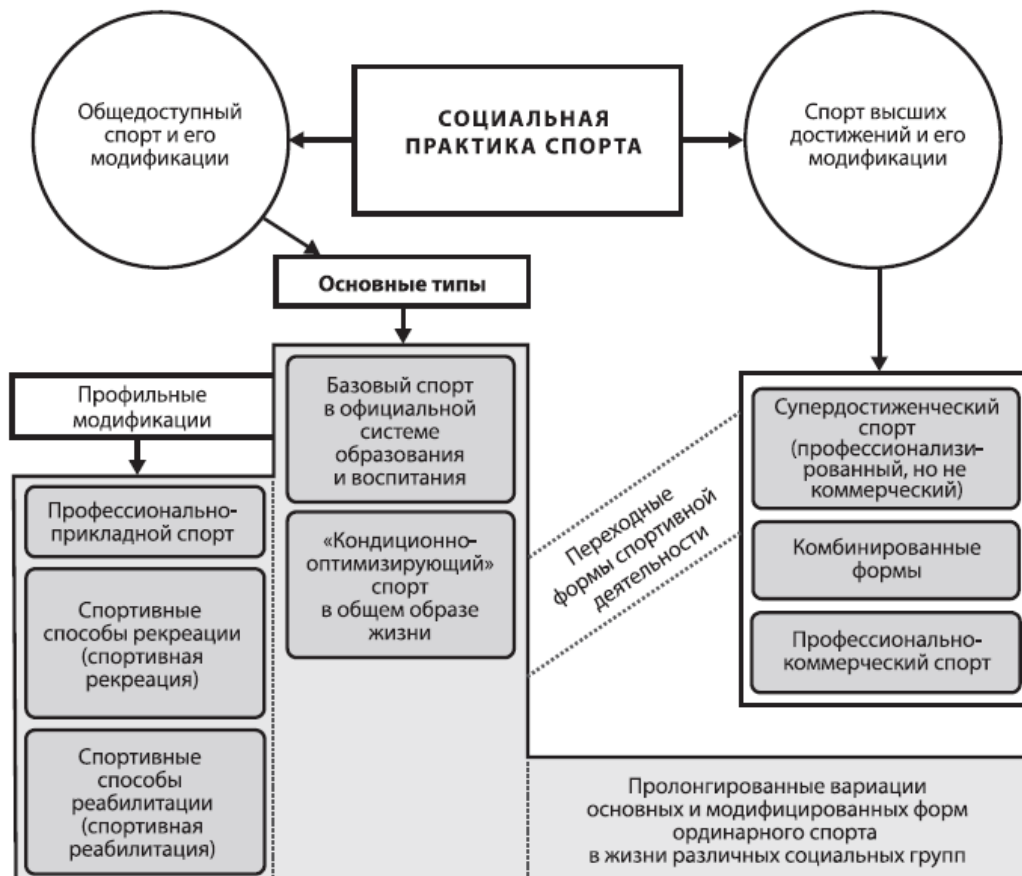


Рисунок 3 – Принципиальная схема структуры социальной практики спорта (направления, разделы, формы) [2]

На основе представленного рисунка 2 к структурным компонентам МС можно отнести: 1) базовый спорт в официальной системе образования и воспитания (*детско-юношеский или школьный спорт, а также студенческий спорт*); 2) *кондиционно-оптимизирующий спорт* – спорт зрелых людей, направленный на поддержание необходимого уровня работоспособности, повышение физической подготовленности и долголетие; 3) *профессионально-прикладной спорт* как средство подготовки к определенной (в т. ч. экстремальной) профессиональной деятельности; 4) *оздоровительно-*

рекреативный спорт – направленный на организацию досуга, здорового отдыха, восстановление организма и т.д.; 5) *адаптивный спорт* – пригодный для людей с ограниченными возможностями здоровья [2,14].

Поскольку за рубежом термины «массовый спорт» и «спорт для всех» стали синонимами [17, с. 14], автор считает необходимым описать представления о возможном месте, роли и перспективах «спорта для всех» в контексте развития сферы ФКиС. В литературе данные представления наиболее полно и системно сформированы Матвеевым [7]. Так, для интерпретации своих воззрений Матвеев предлагает модель, изображенную на рисунке 4. Логика модели заключается в том, что оформление «спорта для всех» как самостоятельного направления отрасли ФКиС лежит на стыке 3-х компонент: спорта, базовой ФК и избирательно-профилированных разделов ФК. Матвеев выделяет 2 возможных сценария развития «спорта для всех».



Рисунок 4 – Возможные сферы движения «Спорт для всех» (закрашенная цветом область рисунка) [7]

Первый сценарий предусматривает оптимизированное сочетание пролонгированных компонентов базовой физической культуры (в виде физкультурно-кондиционной тренировки, в качестве которой пригодны некоторые из практикуемых вариантов фитнес-тренинга, аэробного тренинга и

т.п.) с профилированными компонентами избирательно-оздоровительной ФК (рекреативно-оздоровительной, а при необходимости и реабилитационно-оздоровительной) и с регламентированной спортивно-соревновательной деятельностью (включая ее спортивно-игровые разновидности).

Второй сценарий предусматривает развитие действительно спортивного движения применительно к особенностям общедоступного спорта. Реализация такого направления предполагает конверсию спортивных технологий в массовый общедоступный спорт. Движения в этом направлении достаточно заметны. Так, в нашей стране данное направление представлено в формате концепции *спортизации ФК* рядом работ Лубышевой и других ученых [25; 26].

Значение МС отмечено в большом количестве работ [9;17; 18; 25; 27-30]. Как замечает Хуснутдинов, в обществе и в руководстве страны растет осознание роли человеческого фактора в социально-экономическом развитии. Оздоровление и формирование здорового образа жизни напрямую влияют на процессы социально-экономического развития общества. МС выполняет ряд социально-важных функций: культивирование социально-ценных форм досуга, воспроизводство рабочей силы, компенсацию неудовлетворяющих личность достижений в других областях жизни, углубление внутригрупповой и межгрупповой интеграции, социализацию, воспитание здорового, физически крепкого поколения. МС способствует воспроизводству и поддержанию высокой работоспособности человека, что имеет непосредственный социально-экономический смысл [18]. Можно отметить, что в последнее время МС стал использоваться и как действенное средство профилактики клипового мышления молодежи [28], а также воспитания патриотизма [30].

1.1.3 История развития массового спорта

Предпосылкой выделения МС в самостоятельный институт (субинститут спорта [31]) являлся длительный исторический процесс формирования ФКиС в качестве особой социокультурной сферы, характеризующийся возникновением первичных форм физической активности еще в древние времена. Так, в Киевской и Московской Руси, а позже в Российской Империи первые формы физической активности были представлены народными играми, забавами, системой воинской подготовки и посвящения [32; 33]. Большую роль в формировании системы отечественного физического воспитания сыграло казачество и военное ведомство Российской Империи [32-36]. Формирование буржуазного образа жизни как в России, так и на Западе, укрепление капиталистических отношений в XIX в. способствовало ускоренному развитию многих сфер общественной жизни, в т.ч. и становлению научных представлений в области физического воспитания [32, 33]. Повсеместное создание первых спортивных кружков, секций, обществ, команд в середине и второй половине XIX века привело к появлению системы спортивных соревнований, спортивных лиг, обеспечило становление международного спортивного движения и возрождение Олимпийского движения в 1896 году.

Возникновение МС в СССР, как самостоятельного элемента системы ФКиС произошло позже - в предвоенные годы конца 20-х - начала 30-х г.г. XX века. Программой основой в развитии физкультурного движения и МС в СССР являлась нормативная база в виде комплекса «Готов к труду и обороне», введенная в 1931 г., а также его последующие 5 редакций вплоть до 1991 г. [32-33; 37]. Важную роль в формировании МС сыграла разработка в 1935 г. Единой Всесоюзной Спортивной Классификации (ЕВСК), что позволило внедрить в систему ФКиС стимулирующие спортивные звания и разряды. Значение последней в развитии МС отмечал Бринькис [22], проводя границу между МС и спортом высоких достижений на уровне норматива 2-го взрослого разряда.

Наиболее устоявшимися организационными единицами физкультурного движения и МС в СССР являлись секции ФК, коллективы физической культуры (КФК) ведомств, предприятий, учреждений, вузов, школ, а также добровольные спортивные общества (ДСО). С 1960 года на базе наиболее успешных КФК были созданы первые спортивные клубы (СК) – «Уралмаш», «Торпедо», «Москвич» и др. [32]. В 1970-1980 г.г. в СССР появились группы здоровья [33].

Координация физкультурного движения и МС в СССР осуществлялась рядом последовательно реформированных государственных органов (Всеобуч – с 1918 г., Высший Совет ФК при ВЦИК – с 1930 г., Всесоюзный совет по ФК при ЦИК – с 1930 г., Всесоюзный Комитет по делам ФКиС при СНК СССР – с 1936 г., Министерство Здравоохранения СССР – с 1953 г., Комитет по ФКиС при Совете Министров СССР – с 1954 г., Союз Спортивных Обществ и Организаций СССР – с 1959 г., Комитет по ФКиС при Совете Министров СССР – с 1968 г., Государственный Комитет СССР по ФКиС – с 1986 по 1991 г.г.), преимущественно, постановлениями и директивно-командным способом, за исключением периода с 1959 по 1968 г.г. [35].

Наиболее масштабными спортивно-массовыми событиями в жизни СССР являлись всесоюзные летние и зимние спартакиады. Так, VII Спартакиада народов СССР (1979 г.) приобрела поистине всенародный характер – в ней приняло участие около 100 млн. человек, в финальной части – около 2000 человек из 84 стран. Также с 1960-х годов в СССР были внедрены массовые формы работы с детьми – системы соревнований «Веселый дельфин» (с 1962 г.), «Золотая шайба», «Кожаный мяч» (с 1964 г.), «Зарница» (с 1967 г.), «Орленок» (с 1972 г.), «Старты надежд» (с 1976 г.) и др. [32-33].

Выстроенная в СССР система МС показала свою эффективность, решила вопрос подготовки военных кадров в период ВОВ, спортивных резервов, трудовых резервов для восстановления и развития экономики страны в послевоенный период. Однако, по мнению ряда авторов, она обладала и рядом недостатков, среди которых выделяют господство командно-административных методов, милитаризацию, волюнтаризм, субъективизм, ориентацию на

количественные показатели, ведомственные барьеры в использовании ФСС и пр. [32-33; 36; 38]. Кроме того, объективной отрицательной составляющей в развитии МС в СССР являлась его ущербность по отношению к СВД, сохранившаяся до настоящего времени и выраженная в диспропорции финансирования, недостаточном внимании к МС, его низкой институализации [32-33; 39].

Современный этап в развитии МС в России после длительного постперестроечного застоя и кризиса характеризуется своей динамичностью. После 23-летнего перерыва в 2014 году Указом Президента РФ вновь введен в оборот модернизированный комплекс ГТО, который призван стать новым стимулом развития МС в стране [40-41]. В качестве основной опоры для развития спортивно-массового движения создается система спортивных клубов по месту жительства (школьные, студенческие, дворовые, муниципальные, общественные и т.д.). Развернута система спортивно-массовых лиг [31] – ночные лиги, студенческие, школьные лиги. Различными учреждениями проводятся спартакиады, всероссийские детские турниры, «Президентские состязания», экстремальные соревнования, соревнования по мультиспорту («Лыжня России», «Кросс наций», «Сбербанкада», «Стань человеком») и др. [42-43].

На сегодняшний день в Красноярском крае открыто более 60 центров тестирования ГТО, действует более 400 спортивных клубов по месту жительства, 600 – по месту учебы, в которых занимается около 70 000 человек. По данным Таймулиной на 2017 г. в занятия ФКиС в регионе вовлечено 32,8 % всех жителей. Важным этапом в развитии МС в г. Красноярске стало открытие в 2012 г. Центра Спортивных Клубов, сформировавшего детские спортивно-массовые лиги [44].

Вехой в развитии МС в международном масштабе стал запуск Советом Европы в 1968 г. движения «Спорт для всех». Реализуемые на базе него подходы поддержаны ЮНЕСКО и ориентированы на равенство людей, доступность МС, отсутствие дискриминации при занятиях МС, децентрализацию управления, ведущую роль местных органов самоуправления. Тем не менее, согласно данным

Самыгина, а также Ван Тюком и сотр., результаты развития данного глобального движения пока не являются сугубо позитивными и однозначными [29; 45].

1.2 Характеристика организационных компонент массового спорта

1.2.1 Нормативно-правовое регулирование массового спорта

Нормативно-правовое регулирование, а также управление институтом МС в РФ реализуется в виде многоступенчатой модели. На основе анализа ряда литературных источников [46-52] и изучения ее компонентов диссертантом предложена авторская схема нормативно-правового регулирования и управления МС (рисунок 5). В ее основе лежит феномен *концептуальной власти* [49,50], являющейся наивысшим видом социальной власти в обществе. Характерными чертами данной власти является ее автократичность и имплицитность. При этом она существует вне демократических процедур.

Следующим видом социальной власти является *идеологическая власть*, облекающая концептуальные модели управления в легко воспринимаемые и запоминающиеся формы. При этом известно, что Конституция РФ вводит запрет на идеологию внутри РФ [53]. Тем не менее, в рамках схемы, отраженной на рисунке 5 видно, как концептуальная и идеологическая виды власти хотя и опосредованно (опосредованная связь на рисунке 5 показана пунктирной линией, прямая – сплошной), но вполне определенно проявляют себя через структуры глобальной значимости – МОК и ООН, а также их производные – Олимпийскую Хартию и Международную Хартию Физического Воспитания.

Олимпийская Хартия, принятая более 100 лет назад, до сих пор задает общий тон законодательству в области ФКиС во многих странах мира, поскольку ее постулатами являются общепринятые человеческие ценности: гармоничное развитие личности через спорт, возможность каждому заниматься спортом, права и свободы, отсутствие дискриминации. Международная Хартия Физического Воспитания провозглашает доступность занятий МС без

дискриминации по каким-либо признакам, а также декларирует необходимость государственного регулирования развития сети спортивных сооружений [48].

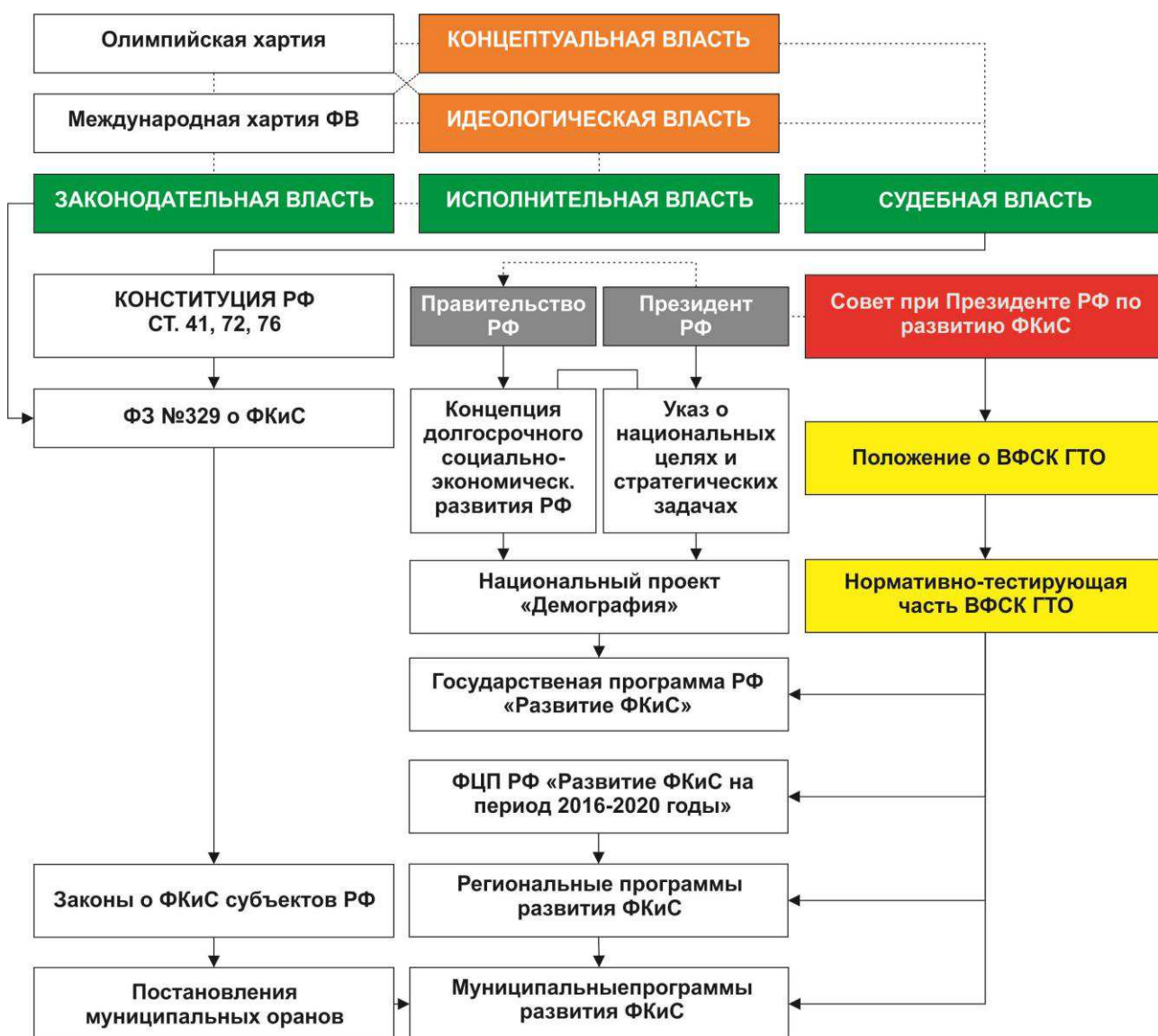


Рисунок 5 – Схема нормативно-правового регулирования и управления МС в РФ

В РФ, как и других странах, основополагающим законодательным документом является Конституция РФ. Статья 41 Конституции закрепляет право каждого гражданина на охрану здоровья и медицинскую помощь. Кроме того, в п. 2 этой статьи подчеркивается, что в РФ финансируются Федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения. Статья 72 устанавливает то, что общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, ФКиС находятся в совместном ведении федерального центра и субъектов РФ. Статья

76 декларирует то, что законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ не могут противоречить федеральным законам [46].

Базовым законом, регулирующим отношения в отрасли ФКиС и субинституте МС в РФ является ФЗ№329 о ФКиС в РФ, принятый 23 ноября 2007 года [11]. В ФЗ№329 в статье 19 описаны организационно-правовой статус спортивных клубов как основной единицы МС, схемы их взаимодействия с государством, материально-технического и финансового обеспечения. Также в ФЗ№329 даны определения таким компонентам МС, как *школьный спорт, студенческий спорт, студенческая спортивная лига*. Разработка данного закона послужила началу процесса восстановления МС в РФ после длительного кризиса. Региональное законодательство в РФ дублирует некоторые положения ФЗ №329, а также вводит собственные разработки – например, в части финансирования спортсменов, механизмов обеспечения и организации физкультурных и спортивных мероприятий [54]. Однако такие региональные законы вводятся не во всех субъектах РФ [46]. Контроль соблюдения законодательства в области ФКиС и МС лежит на судебной власти (рисунок 5).

Работа исполнительной власти в области развития МС строится на базе «Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года» [4], где указано, что в развитии общества, его духовного и физического здоровья значительную роль играет ФКиС. Параллельно на основе Указов Президента РФ выстраивается работа по национальным проектам, которые также определяют магистральные направления развития РФ на ближайшие годы. Развитие ФКиС и МС в РФ вписано в масштабный национальный проект «Демография» (рисунок 5).

На уровне Министерства Спортa РФ национальный проект «Демография» реализуется на базе следующих документов: Стратегии развития физической культуры и спорта в РФ на период до 2020 года» [5]; долгосрочной государственной программы РФ «Развитие физической культуры и спорта» [55] и ее прикладной части – Федеральной Целевой Программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016-2020 годы» [56].

На региональном и муниципальном уровне вводятся региональные и муниципальные программы развития ФКиС. Так, в Красноярском крае и г. Красноярске, соответственно, введены в действие государственная программа Красноярского края «Развитие физической культуры и спорта» [57], а также муниципальная программа «Развитие физической культуры, спорта и туризма в г. Красноярск» [58]. В целом по РФ, в 2020 году согласно данным представленных выше документов доля граждан систематически занимающимся ФКиС должна составить не менее 40%. Аналогичная доля граждан г. Красноярска в 2020 году должна составить уже 44% при уровне обеспеченности спортивными сооружениями в 51,35% [58]. Доля граждан Красноярского края, выполнивших нормативы ВФСК ГТО в 2020 году должна составить не менее 40% [57].

В 2014 году Президенту РФ рабочей группой Совета при Президенте РФ по ФКиС был представлен доклад о развитии МС и физического воспитания населения [52]. В приложениях к этому докладу были приведены два документа: Положение о ВФСК ГТО и его нормативная составляющая. Указом Президента РФ от 24 марта 2014 года ВФСК ГТО был введен в действие и начал апробироваться в 12 регионах РФ с последующим расширением на все регионы РФ (с 2016 г.) [40]. В настоящее время комплекс ГТО введен на всей территории РФ и включает 12 возрастных ступеней как для мужчин, так и для женщин в возрасте от 6 до 70 лет и старше [59]. Введение комплекса способствовало созданию целостной нормативно-правовой и управленческой основы МС в РФ.

1.2.2 Организационные формы массового спорта

МС характеризуется многообразием организационных форм. При этом существующие организационные формы МС могут быть систематизированы по следующим основаниям:

1. *По организационно-правовой форме.* В соответствии с характером деятельности хозяйствующих субъектов виды организационно-правовых форм

организаций в РФ включают в себя: 1) Коммерческие предприятия; 2) Некоммерческие предприятия; 3) Организации без образования юридического лица; 4) Государственные или муниципальные организации; 5) Государственные (унитарные) предприятия [60]. Наиболее популярными формами организации МС являются: государственные и муниципальные образовательные организации (спортивные клубы как структурные подразделения данных организаций); муниципальные автономные учреждения и общественные организации (в виде спортивных клубов по месту жительства), автономные некоммерческие организации, индивидуальное предпринимательство, общества с ограниченной ответственностью (фитнес-залы и их сети), а также объединения - союзы, ассоциации, партнерства и т.д.

2. *По социальной и профессиональной принадлежности:* школьный спорт, студенческий спорт, профессионально-прикладной спорт и т.д. (см. раздел 1.1.2 и рисунок 3) [2,14].

3. *По видам спорта.* Еще со времен СССР установился профиль из 10-16 наиболее доступных и популярных среди населения нашей страны видов МС, к которым можно отнести виды спорта, обеспечивающие: 1) разностороннюю двигательную активность и оздоровительную эффективность (легкая атлетика, плавание, лыжный и конькобежный спорт), высокую эмоциональность (спортивные игры: футбол, баскетбол, волейбол, хоккей), активный отдых (туризм, рыболовный спорт, охота), прикладность (стрелковый спорт), а также весьма пассивный отдых (шашки, шахматы) [22].

4. *По уровню конкуренции на спортивных мероприятиях:* формы МС с умеренной конкуренцией или с низкой конкуренцией, реализующиеся через систему организации соревнований и уровень участвующих спортсменов. Разделение форм МС по данному основанию прослеживается еще в работах Матвеева [7] при анализе перспектив развития движения «Спорт для всех» (см. раздел 1.1.2 и рисунок 4). В настоящее время можно отметить достаточно четкое разделение, уже образовавшееся в студенческом спорте. Так, участниками

студенческих спортивных лиг, где конкуренция достаточно высока, являются, преимущественно, действующие спортсмены и студенты со спортивным прошлым, в то время, как участниками мероприятий Ассоциации Студенческих Спортивных Клубов являются только студенты, не имеющие званий выше 1-го взрослого разряда [61].

5. *По степени организованности*: организованные формы занятий МС [62] и неорганизованные – например, самодеятельный дворовой спорт [63] и организованный МС на объектах спортивной инфраструктуры, «официальные» и «неофициальные» формы занятий [31].

6. *По продолжительности спортивных мероприятий*: одноэтапные (н., разовые соревнования, спортивные мероприятия, фестивали) и многоэтапные (лиги, спартакиады и т.д).

7. *По географическому охвату*: районные, муниципальные, региональные, межрегиональные, всероссийские и международные формы реализации МС. К последним, например, можно отнести международные спортивные игры «Дети Азии», «Спорт. Искусство. Интеллект».

8. *По уровню интеграции со спортом высоких достижений*: интегрированные формы МС, например, модель «Iron Man» [16] и изолированные от «большого» спорта формы МС – например, профессионально-прикладной спорт.

9. Дополнительно в аспекте рассмотрения *организации тренировочного процесса в МС* можно упомянуть *традиционный подход* в физическом воспитании (обучение двигательным действиям, формирование и совершенствование физических качеств) [6], направление *спортизации* [26] и *спартианскую модель* физического воспитания личности [6], в сущности являющиеся особыми концептуальными формами организации физического воспитания и использующими инструмент МС.

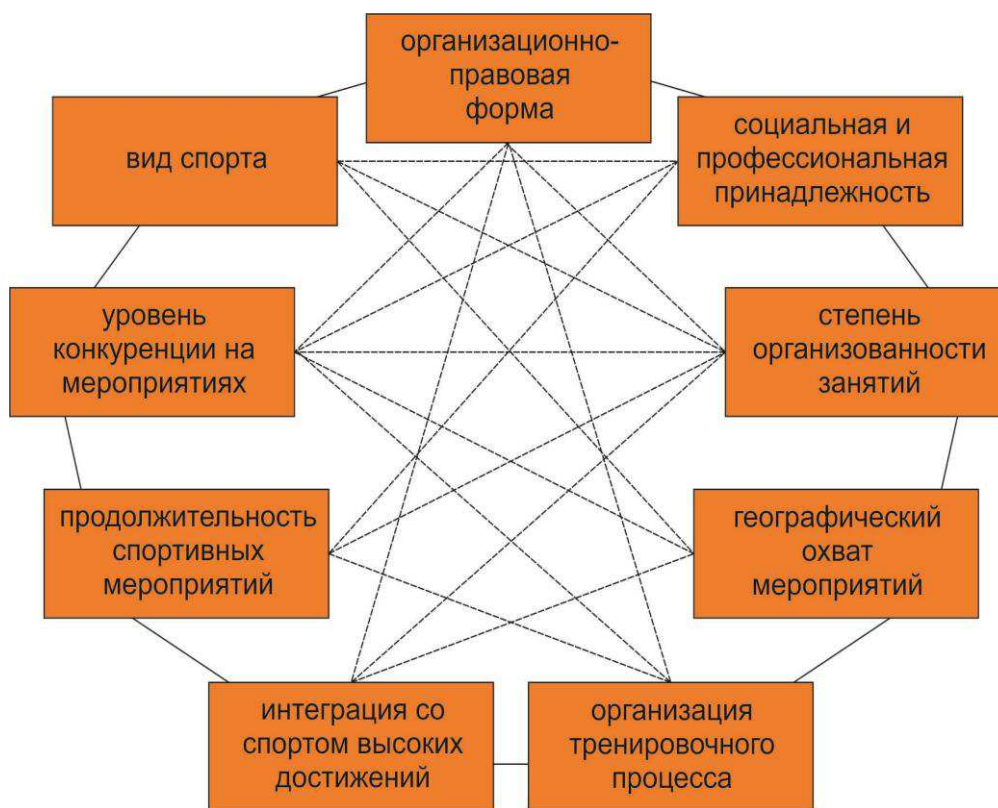


Рисунок 6 – Многообразие вариантов и форм организации МС

Приведенная выше систематизация позволяет установить факт практически бесконечного многообразия комбинаций и форм организации МС (рисунок 6). В конечном счете, это позволяет каждому гражданину РФ иметь возможность найти свой уникальный формат участия в массовом спортивном движении.

1.2.3 Характеристика спортивно-массовых лиг

ФЗ№329 о ФКиС не дает определения понятию «спортивная лига». Если исходить из того, что под «лигой» (фр. «*ligue*», от лат. «*ligare*» - связывать) понимается «общественное или политическое объединение, союз государств, организаций или частных лиц» [64], то в общем виде понятие «спортивная лига» можно определить, как *«общественное или коммерческое объединение спортивных организаций»*.

В то же время, ФЗ №329 дает определение уже хорошо устоявшемуся в спортивной практике понятию «*профессиональная спортивная лига*». Согласно ФЗ№329 о ФКиС, «профессиональная спортивная лига» - это юридическое лицо, которое создается в предусмотренных законодательством РФ организационно-правовых формах, основными целями деятельности которого являются организация и (или) проведение профессиональных спортивных соревнований в порядке и случаях, которые установлены настоящим ФЗ» [11].

Профессиональные спортивные лиги представлены, главным образом, *североамериканской и европейской моделями*. Распределение этих моделей в мире и их специфические характеристики приведены на рисунке 7 и в таблице 1. Как видно, в мире доминирует европейская модель.

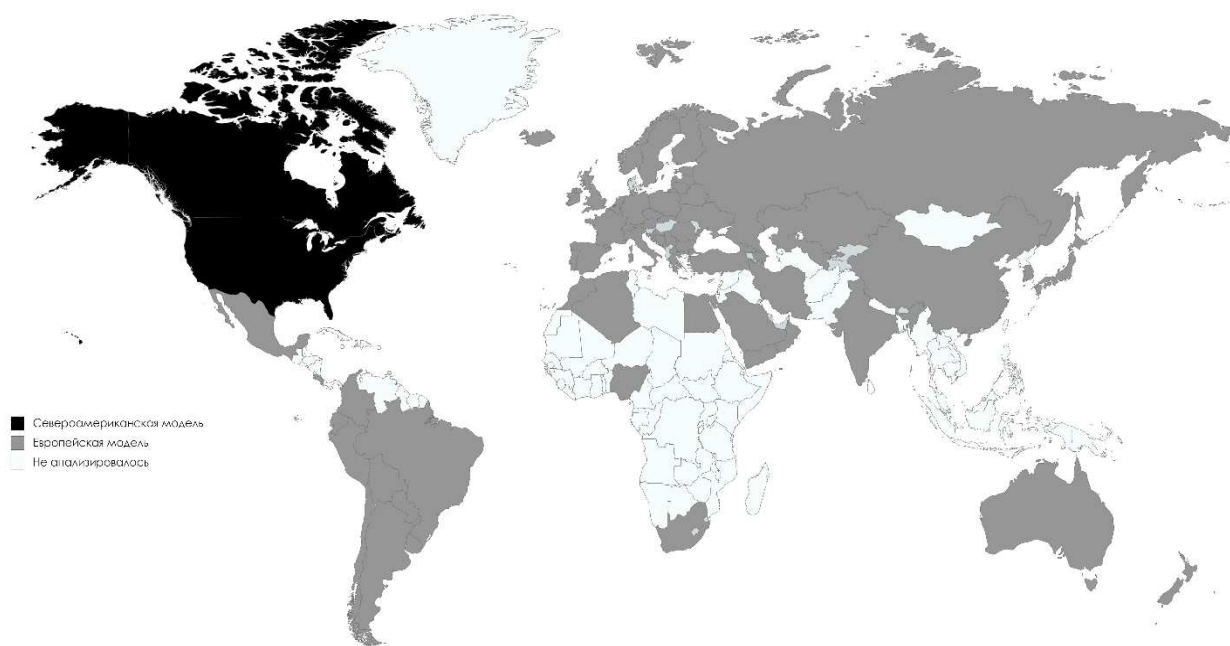


Рисунок 7 – Карта преимущественного распределения Североамериканской и Европейской моделей профессиональных спортивных лиг в мире

Таблица 1 – Сравнительные характеристики североамериканской и европейской моделей профессиональных спортивных лиг [65; 69]

№	Североамериканская модель	Европейская модель
1	Организационная независимость	Интегрированная структура управления в рамках глобальной иерархии и национальных лиг, подчиненных национальным ассоциациям, которые участвуют в международных соревнованиях, за- действуя игроков национальных лиг
2	Фиксированное количество команд	Мобильность команд через систему продвижения и вылета
3	Вход в лигу через покупку франшизы	Бесплатный вход для новых команд в нижнюю часть иерархии, продвижение вверх только за спортивные заслуги
4	Эксклюзивные права на территорию (по франшизе)	Отсутствие эксклюзивных территорий
5	Драфтовая система покупки игроков	Конкурентный рынок труда
6	Ограниченные списки игроков	Неограниченные списки игроков
7	Низкая мобильность игроков и ограничение на продажу игроков высокого уровня за наличные	Высокая мобильность игроков, возможности покупки игроков за наличные, в т.ч. и игроков высокого уровня
8	Сильные профсоюзы игроков	Ограничения, действующие для профсоюзов игроков
9	Коллективная продажа прав на телетрансляции	Ограниченная продажа прав на телетрансляции

Окончание таблицы 1

№	Североамериканская модель	Европейская модель
10	Коллективные продажи	Отсутствие коллективных продаж
11	Ограничения, препятствующие участию клубов в торгах фондового рынка	Незначительные ограничения, препятствующие участию клубов в торгах фондового рынка
12	Опора на высокоразвитый студенческий спорт	Связь со студенческим спортом низкая

Особенность *североамериканской модели* спортивной лиги состоит в том, что она ориентирована, прежде всего, на коммерческую составляющую [35, 65,66], а значит - на зрелищность. Данные лиги представлены, прежде всего, в форме картелей, но в ряде случаев могут иметь и чистую некооперативную структуру [67]. Кадровой базой североамериканских лиг являются спортивно-массовые студенческие спортивные лиги [68].

Европейские лиги создавались в XIX веке аристократичными кругами, не имеющими главной целью извлечь коммерческую выгоду. В них заложены принципы бескомпромиссной конкуренции [65]. Европейские лиги имеют сильную коммуникацию и аффилированность с национальными федерациями по видам спорта и государственными структурами [35].

ФЗ№329 о ФКиС также устанавливает определение понятия «*студенческих спортивных лиг*», которые, в своей сущности, ориентированы на развитие МС среди студентов и работают во всем мире, главным образом, по европейской модели организации лиг. ФЗ№329 определяет студенческую спортивную лигу как «некоммерческую организацию, созданную на основе членства и целями которой являются содействие в популяризации студенческого спорта и развитии одного или нескольких видов спорта, организацию и проведение физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий со студентами. Членами студенческой спортивной лиги могут быть физические лица, юридические лица, осуществляющие деятельность в области

студенческого спорта» [11]. Схема интеграции студенческих лиг в международный студенческий спорт и образовательный процесс высших учебных заведений приведена на рисунке 8. Главными акторами в развитии студенческих спортивных лиг в РФ на сегодняшний день являются: Российский Студенческий Спортивный Союз (РССС), Ассоциация Студенческих Спортивных Клубов (АССК), национальные федерации по видам спорта, являющиеся соучредителями студенческих спортивных лиг. Базовой единицей студенческих спортивных лиг являются студенческие спортивные клубы [69].

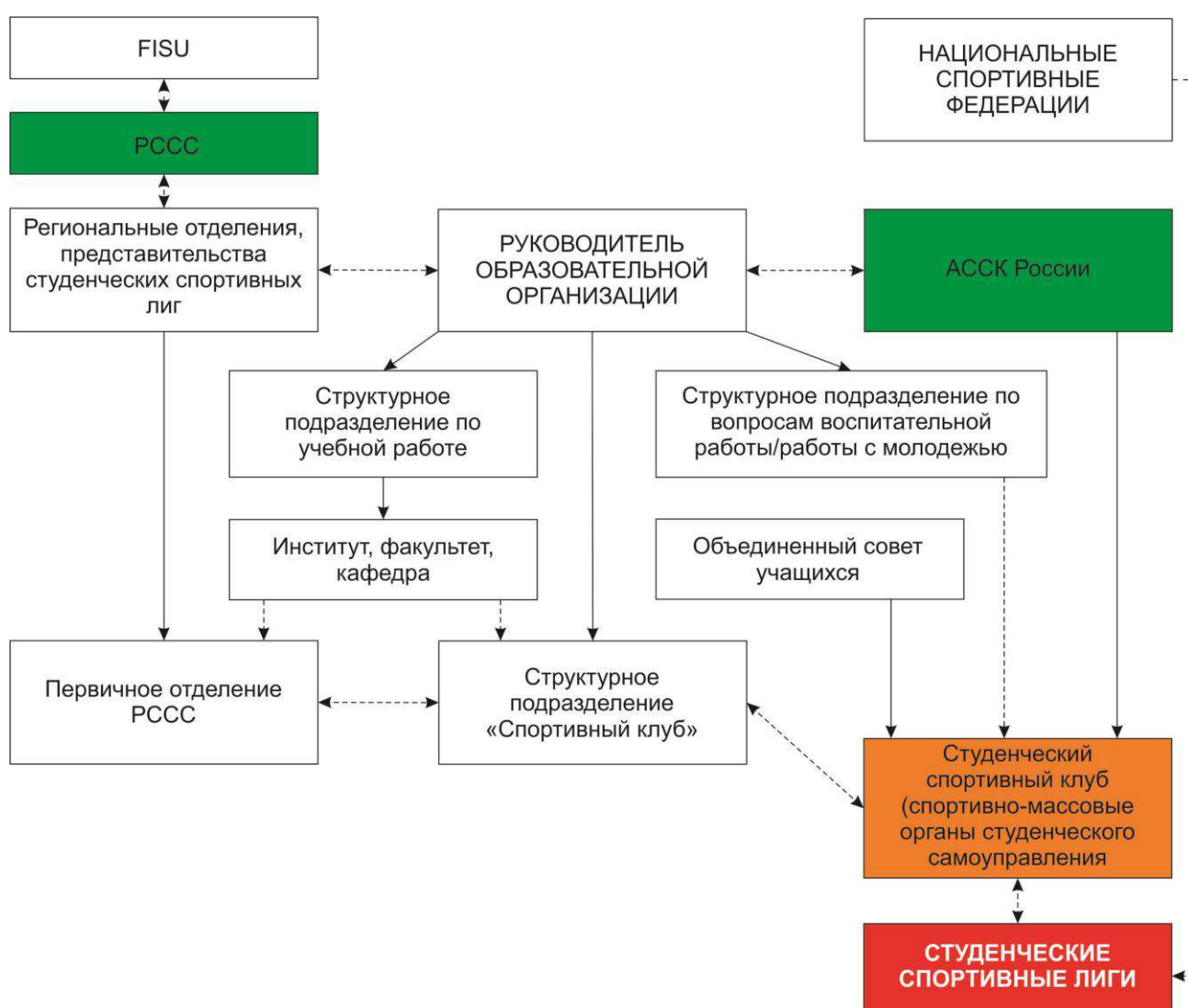


Рисунок 8 – Место студенческих спортивных лиг в структуре студенческого спорта и образовательного процесса высших учебных заведений [69]

На сегодняшний день в РФ существуют около 15 студенческих спортивных лиг: например, по футболу («Национальная Футбольная Студенческая лига»), волейболу («Студенческая волейбольная ассоциация»), баскетболу («Ассоциация студенческого баскетбола») и другим видам спорта [70].

Понятие «школьной спортивной лиги» как субъекта, деятельность которого направлена на развитие МС в ФЗ №329 о ФКиС не определено. Это свидетельствует, прежде всего, о том, что на сегодняшний день школьное спортивное движение в РФ менее структурировано, чем студенческое [68]. На основе этого, можно заключить, что развитие школьных спортивных лиг в РФ, в отличие от ряда зарубежных развитых стран, где школьный спорт достаточно продвинут [69, 71], проходит этап становления. Такое положение связано с тем, что основная часть школьных общеобразовательных учреждений и спортивных клубов данных учреждений как базовых единиц развития МС обладает сравнительно низким ресурсным обеспечением: недостатком участников, дефицитом квалифицированных профессиональных кадров и зачастую их низкой мотивацией, недостатком информации о существующих технологиях работы, неразвитостью материально-технической базы, недостаточным уровнем финансирования и т.д. Возможно, переход от «семейного» формата общеобразовательных учреждений к новой концепции общеобразовательных учреждений (школы «кластерного» типа), который осуществляется в Москве, Красноярске и других городах, будет способствовать решению ряда обозначенных выше проблем.

Среди известных школьных спортивных проектов и спортивных лиг можно отметить следующие: Ассоциация школьных спортивных клубов, Федерация школьного спорта СПб «Школьная лига» (Санкт-Петербург), Пермская лига школьных спортивных клубов, реализуемая в рамках проекта «Детский спорт», московские школьные спортивные лиги, лиги и проекты Всероссийской Федерации Школьного Спорта и другие. Во многих регионах реализуются комплексные программы развития школьных и детско-юношеских спортивных лиг. Так, в Красноярском крае действует школьная спортивная лига,

реализуемая в формате спартакиад по 10 видам спорта – зональный этап Всероссийских спортивных игр школьников «Президентские спортивные игры» [72], «Лига наций» (по футболу) и др. Также в г. Красноярске на базе МАУ «Центр спортивных клубов города» в сегменте дворового МС действует 2 детско-юношеских лиги по хоккею с мячом и две по футболу.

Общим недостатком в организации как студенческих спортивных лиг, так и школьных (детско-юношеских) спортивных лиг является то, что инициатива по их созданию зачастую принадлежит государственным, региональным и муниципальным структурам, что исключает учет инициативы снизу [68], не всегда отражает реальные общественные настроения и потребности, использует элемент принуждения. Еще одним серьезным недостатком являются объективные ресурсные ограничения (материально-технические, финансовые, информационные, кадровые и т.д.), что также вносит свой негативный вклад и не способствует развитию детско-юношеского и студенческого МС.

1.2.4 Особенности тренировочного процесса в массовом спорте

Как было установлено ранее при анализе ключевых понятий (см. раздел 1.1.1) МС предполагает проведение самостоятельных или организованных занятий, т.е. включает тренировочный процесс (*спортивную тренировку*). Иссурин определяет спортивную тренировку как «процесс применения физических нагрузок посредством физических упражнений, имеющий целью обеспечение успешного участия в соревновании» [73, с. 7]. Однако, как можно установить из данных таблицы 7 [17], спортивная тренировка в МС имеет свои специфические особенности, основанные на разном целеполагании субъектов МС и СВД. Так, в МС целевая ориентация занимающихся направлена, главным образом, на самосовершенствование и получение удовольствия от занятий, тогда как в СВД – на высокие спортивные результаты и коммерческий успех (таблица 2).

Относительная неустойчивость системы «воспитатель-воспитуемый», меньший в сравнении со СВД объем тренировочных нагрузок в МС, и, как следствие, более медленный прогресс в тренировках [74], чем в СВД, требуют от спорт-организаторов и педагогов-преподавателей МС особого мастерства, умения постоянно создавать и удерживать тренировочную мотивацию у занимающихся, мгновенно реагировать на изменившуюся ситуацию и менять план тренировочных занятий и мероприятий [75].

Таблица 2 – Сопоставление характеристик тренировочного процесса МС и СВД

Характеристика	МС	СВД	
		Любительский спорт	Профессион. спорт
Значимость	Средство проведения досуга, улучшение здоровья или внешнего вида	Стремление к определенным достижениям	Профессиональн. деятельность
Время, отведенное занятиям	Несколько часов в неделю	Несколько часов в день	
Время суток для занятий	Не имеет значения	Имеет большое значение, подчинено расписанию тренировок	
Охват населения	Массовый	Ограниченный	Единичный
Цель занятий	Не связана с достижением спортивных разрядов	Участие в соревнованиях, выполнение норм для получения разряда	Предпринимат. деятельность

Окончание таблицы 2

Характеристика	МС	СВД	
		Любительский спорт	Профессион. спорт
Уровень спортивной подготовки	Может быть минимальным, не имеет значения для занятий	Соответствует спортивным классификациям	Высокий. Соответствует спортивным классификациям
Характер занятий	Случайный, непостоянный, нерегулярный	Постоянный	
Вид спорта	Может меняться	Определенный	
Индивидуальность Занятий	Могут быть групповыми или индивидуальными	Строго индивидуальны	
Требования к месту занятий	От минимального до специального оборудования	Специализированные помещения, дополнительное специальное оборудование	
Психологическая ориентация	Самосоверш., радость и удовлетворение от занятий	Отдача всех сил ради демонстрации достижений	Ориентация на зрителя, стремление получить доход

В целом, спортивная подготовка в МС может строиться на основе рекомендаций Фискалова, согласно которым основными целевыми компонентами спортивной подготовки должны являться повышение двигательной активности и общего физического развития за счет постепенного увеличения нагрузки в течение цикла подготовки. Соревнования при этом должны способствовать повышению мотивации, эмоциональности занятий и не требовать специальной подводки к ним. Как отмечает Фискалов, вопрос спортивной периодизации при таком подходе становится достаточно условным [14].

В аспекте рассмотрения *детско-юношеского МС* следует также заметить, что одной из известных проблем, сопутствующих спортивной подготовке детей и подростков, является ранняя спортивная специализация, приводящая к ряду нежелательных эффектов: плохой социализации, эмоциональному выгоранию и психологическим проблемам, травмам, раннему окончанию спортивной карьеры, невозможности, в конечном итоге, показать высокий спортивный результат в СВД и т.д. [7,76-78]. Одной из особенностей тренировочных занятий в МС является то, что ранняя спортивная специализация детей и подростков априори должна быть исключена. Так, например, в США спортивная специализация начинается только с 16 лет. При этом разделение на спортсменов и «не спортсменов» в школьные годы не происходит [23], а осуществляется в университетах при сохранении обязанности качественного освоения образовательной программы.

Общая эффективность тренировочных занятий в МС может быть оценена по следующим критериям, предложенным Никитушкиной [74]:

- по устойчивому интересу к занятиям (отсутствию «текучести», высокой посещаемости, отсутствию пропусков без уважительной причины);
- по желанию заниматься, высокому уровню активности во время выполнения двигательных заданий;
- по количеству желающих регулярно заниматься в группе и/или принимать участие в соревнованиях различного уровня;
- по субъективным показателям самочувствия и настроения;
- по объективным результатам тестирования двигательной подготовленности, совершенствованию техники и спортивного мастерства, результатам спортивных выступлений.

1.2.5 Модели организации соперничества в массовом спорте

Соперничество в МС реализуется, главным образом, посредством участия в спортивных соревнованиях. В ФЗ№329 о ФКиС под *спортивным соревнованием* понимается состязание (матч) среди спортсменов или команд спортсменов по различным видам спорта (спортивным дисциплинам) в целях выявления лучшего участника состязания (матча), проводимое по утвержденному его организатором положению (регламенту)» [11].

Наиболее известная классификация спортивных соревнований разработана Матвеевым (рисунок 9) [2,7,14,79]. Согласно данной классификации соревнования подразделяются на *собственно спортивные* и *субспортивные*.



Рисунок 9 – Типологическая классификация соревнований по комплексу признаков (по Л.П. Матвееву [7; 79])

«Собственно спортивные соревнования» представляют собой «соревнования с активной состязательно-достиженческой установкой соревнующихся, полным комплексом присущих им черт и официальным статусом проведения. Состав соревновательной деятельности, условия ее осуществления и оценка достижений основаны на принципе неантагонистической конкуренции. *Субспортивные соревнования* не имеют ярко выраженной функции соревновательного ранжирования, в их основе имеется приоритет какой-либо другой стороны. В частности, для них может быть характерна подготовительная (по отношению к собственно спортивным соревнованиям) функция либо условно-показательная, либо рекреативная» [14]. В приведенной классификации субспортивные соревнования в первом приближении можно рассматривать как относящиеся к сегменту МС, поскольку им в целом свойственна условная конкуренция, имеющая подготовительную, контрольную, рекреационную, показательную направленность.

Кроме приведенной классификации в спорте встречаются и другие типологии соревнований, приведенные Фискаловым [14]:

- по иерархии спортивного мастерства участников (высшая лига, первая, вторая);
- по типу розыгрыша первенства (круговая система, отборочно-круговая, смешанная, прямого выбывания);
- по типу «зачета» (личные, командные, лично-командные соревнования).

Организация соперничества в МС является нетривиальной задачей. Как отмечает Столяров, «традиционный способ организации соперничества и сотрудничества (термин введен Столяровым [80]) в спорте создает существенные трудности для воспитания у детей и молодежи гуманистического отношения к спорту. Многие дети, опасаясь проигрыша, не желают принимать участие в спортивных соревнованиях. Другие дети и молодые люди готовы участвовать в спортивных соревнованиях, но не ориентированы на высокие достижения». Также Столяров отмечает то, что «возможность негативного

влияния спортивного соперничества на личность признают многие исследователи. Но при анализе факторов, вызывающих ... «деформацию личности в спорте», на первый план, как правило выдвигают комплекс субъективных факторов и не учитывают существенный объективный фактор – *используемый способ организации соперничества* [6, с. 125]. Далее Столяров отмечает, что такой недостаток свойственен большинству концепций «спортизации» физического воспитания (в сущности МС в физическом воспитании детей и молодежи).

В качестве альтернативы *традиционному способу организации соперничества и сотрудничества* в спорте (в рамках которого участники распределяются по различным группам с учетом пола, возраста, уровня подготовки и т.д.; программа соревнований предполагает узкую специализацию участников; выявление мест, занятых участниками осуществляется с учетом незначительных различий в результатах, участники, занявшие первые места, поощряются в противоположность проигравшим), а также идеям спортизации Столяров предложил собственную гуманистическую концепцию соперничества и сотрудничества в рамках *спартианской модели физического воспитания*. Согласно предложенной Столяровым концепции, отбор соревнований и конкурсов для *Спартианских игр* осуществляется, прежде всего, на основе принципа комплексности, интегративности – включения в программу таких соревнований и конкурсов, которые требуют от участников проявления своих творческих способностей в разных видах деятельности, а не только в спортивной сфере [6].

Нельзя сказать, что авторы концепции «спортизации» не понимают недостатков существующих форм и методов организации соперничества в МС. Так, например, Лубышева при описании модели «Соревнований для всех» отмечает, что в рамках спортивно-массовых мероприятий «должны поощряться не только традиционные победители и призеры, но и большое количество других участников по различным критериям: самые старшие и самые младшие участники, за отдельные достижения, за честную игру и т.д.» [26]. Тем не менее,

конкретные варианты и способы организации соперничества и их методологический базис Лубышевой не приводятся, на что указывает Столяров [6].

Рассмотренные варианты организации соперничества и сотрудничества [6; 7; 26; 79] можно интегрировать и отразить в виде условной схемы, как показано на рисунке 10. Как видно, гуманистически-направленная *спартианская* модель организации соперничества и сотрудничества наиболее полно соответствуют на сегодняшний день концепции воспитания «человека-творца» как основы модели инновационной экономики, многократно снижая вероятность проявления спортивного антагонизма между участниками спортивно-массовых мероприятий (см. Концепцию долгосрочного социально-экономического развития РФ [4]).



Рисунок 10 – Сопоставление различных способов организации соперничества и сотрудничества в аспекте «гуманизм-антагонизм» и «одностороннее развитие-разностороннее развитие» личности [6; 7; 26; 79]

Следует также добавить, что рассмотрение принципов организации соперничества и сотрудничества ведется ведущими учеными в отрасли ФКиС в

рамках устоявшихся воззрений и научных школ традиционной и гуманистической педагогики и психологии, теории физического воспитания, общей теории спорта и т.д., что обусловлено исторически сформированной предметностью вышеприведенных дисциплин. В то же время, автор установил, что при рассмотрении принципов организации соперничества и сотрудничества в отечественной практике были упущены научные положения из экономической теории, а также теории игр [81], практически не используются математические модели описания соревновательных и игровых равновесий, фактически отсутствует междисциплинарная кооперация между учеными, представляющими несмежные научные дисциплины. Это обстоятельство связано в том числе и с тем, что формирование отечественной теории физического воспитания, а также спортивной подготовки проходило, преимущественно, в период достаточно высокой закрытости нашей страны.

В ряде развитых западных стран и, прежде всего в США, в условиях проявления различных форм конкуренции в самых различных сферах (н., в аукционах, в системе распределения грантов, в спортивных лигах и т.д.) были разработаны математические и экономические подходы описания равновесий и рационального поведения субъектов, выступающих в качестве заинтересованных сторон в той или иной конкурентной ситуации. В свою очередь, это позволило в ряде случаев создать адекватные модели конкуренции (соперничества). Одной из самых известных моделей в «теории соперничества» («contest theory») является модель Туллока («Tullock contest») [82]. Диетл рассмотрел подходы Туллока в контексте применимости в спорте [83]. В более поздних работах Шимански обосновал применимость концепции некооперативного равновесия Нэша для организации соперничества в спортивных лигах [65,66]. Все эти научные наработки активно используются западными специалистами в области спорта для организации и рационализации форм соперничества и, как минимум, заслуживают вдумчивой ревизии на применимость в СВД и МС.

1.2.6 Ресурсное обеспечение массового спорта

В рамках развития *средо-ориентированного подхода* в физкультурно-спортивной работе с населением Иванова и Манжелей указывают на значительную роль среды в воспитании и физическом развитии индивида [84]. Ссылаясь на Бабошину [85], они отмечают следующие компоненты образовательной среды: *предметно-вещный компонент*, (просторные, уютные и комфортабельные помещения, эстетичное исполнение архитектуры зданий и помещений), а также *социокультурную общность*, отдельными частями которой являются профессионально-педагогические кадры и ученические коллективы. При этом для формирования качественной среды, в т.ч. и в аспекте развития МС требуются соответствующие ресурсы.

Вопросами ресурсного обеспечения МС занимались Золотов, Аронов, Лубышева, Косова, Бобровский, Близневский, Гуреева и другие специалисты [17,20,26,86-90]. Золотов на основе изучения зарубежного опыта развития МС установил, что в большинстве стран реализуются единые подходы к ресурсному обеспечению МС, основанные на принципах его приоритетности и признания высокой социальной значимости. Ведущую роль в развитии МС играют местные органы управления, т.е. развитие МС осуществляется в условиях децентрализации управления ФКиС. Муниципалитеты выделяют значительную долю своих бюджетов на финансирование МС, за счет которых в том числе осуществляется управление, строительство, содержание и оборудование ФСС. Также Золотов приводит информацию о том, что в ряде развитых стран распространено экономическое стимулирование населения на занятия физической активностью. При этом контроль подготовки, повышение квалификации персонала (тренеров, управляющих, государственных служащих) осуществляется на государственном уровне [17]. Золотов подразделяет ресурсы развития МС на 4 вида: *финансовые, трудовые, научно-информационные, сеть ФСС* (рисунок 11) [17].

Бобровский отмечает, что *создание спортивных объектов* в рамках действия ФЦП «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006-2015 г.г.» (ФЦП) [91] по направлению «массовый спорт» производилось с использованием целевых инвестиционных средств Федерального бюджета и с использованием средств федерального бюджета, направленных на строительство в рамках непрограммной части Федеральной адресной инвестиционной программы (ФАИП). Всего в рамках ФЦП было построено 710 спортивных объектов в 82 субъектах федерации. При этом Сибирский Федеральный Округ занял 3-е место по числу построенных за федеральные средства объектов (98 спортивных объектов).

В рамках ФЦП по направлению «МС» были построены следующие виды спортивных объектов: универсальные залы, плавательные бассейны, ледовые катки, плоскостные сооружения, многофункциональные комплексы и специальные сооружения (таблица 3) [88].

РЕСУРСЫ МАССОВОГО СПОРТА	
финансовые ресурсы	трудовые ресурсы
<p>Внутренние финансовые ресурсы как доходы от предпринимательской деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - доходы от платных услуг и продажи товаров; - внереализационные доходы; - доходы от спортивных мероприятий; - прочие внутренние доходы; <p>Внешние финансовые ресурсы, в т.ч. иницируемые предпринимательством:</p> <ul style="list-style-type: none"> - налоговые льготы; - субсидии бюджетов различных уровней; - спонсорские взносы; - игорный бизнес; - добровольные пожертвования; - прочие внешние финансовые ресурсы. 	<p>Подготовка и переподготовка в рамках высшего образования, повышения квалификации и профессиональной переподготовки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - тренеры и преподаватели; - спортивные менеджеры; - специалисты государственного управления; - юристы; - специалисты по маркетингу спорта; - спортивные врачи; - ученые и исследователи; - предприниматели; - прочие специалисты.
научно-информационные ресурсы	сеть ФСС
<ul style="list-style-type: none"> - Доступ к средствам массовой информации; - информационный обмен на международных, всероссийских и региональных мероприятиях; - пропаганда физической культуры и спорта, здорового образа жизни; - информационные сети; - накопление статистической информации; - банки данных; - система повышения квалификации как средство распространения информации; - научные исследования; - и т.д. 	<ul style="list-style-type: none"> - Здания; - сооружения; - оборудование; - спортивный инвентарь; - земельный участок; - и т.д.

Рисунок 11 – Классификация ресурсов МС [17]

Таблица 3 – Виды спортивных объектов, построенных в рамках ФЦП 2005-2016 по направлению «массовый спорт» [88]

Тип сооружения	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Универсальные залы	49	14	19	36	92	7	34	19
Плавательные бассейны	16	4	2	3	23	2	12	6
Ледовые катки	25	11	0	2	23	7	10	2
Плоскостные сооружения	32	10	16	6	38	1	9	12
Многофункц. комплексы	24	6	12	5	37	6	10	4
Специальные сооружения	12	11	4	2	14	6	13	2

На основе изучения состояния материально-технической базы МС Косова в 2012 г. выявила факторы, в наибольшей степени сдерживающие ее развитие. К таковым были отнесены [86]:

- а) отсутствие единой информационно-технической базы МС;
- б) отсутствие обоснованных приоритетов формирования материально-технической базы регионов;
- в) отсутствие активной государственной поддержки в области управления и развития материально-технической базы ФКиС для широких слоев населения;
- г) отсутствие возможности использования спортивных сооружений учебных заведений и опыта тренерской работы преподавателей для развития МС в стране и др.

В настоящее время для развития инфраструктуры пришкольного и дворового МС на уровне и при поддержке Министерства спорта РФ на основе поручений Президента РФ от 24 марта 2014 года по итогам заседания Совета по ФКиС разработаны рекомендации по развитию спортивной инфраструктуры ФСС МОУ, а также по созданию и оборудованию малобюджетных спортивных площадок по месту жительства и учебы [92,93]. В рамках данных рекомендаций

вводятся типовые многофункциональные и экономичные конструкции ФСС для МС (см. Приложение А и Б).

Финансирование инфраструктуры и, в целом, развитие МС осуществляется, главным образом, на муниципальном уровне. Так, в г. Красноярске в рамках подпрограммы «Развитие физической культуры и массового спорта» муниципальной программы развития ФКиС текущий годовой бюджет составляет около 1 млрд. рублей [58]. Данные средства направлены на проведение спортивно-массовых мероприятий, обеспечение работы подведомственных учреждений, развитие и поддержание инфраструктуры МС и т.д.

Однако, несмотря на некоторые подвижки в инфраструктурном и финансовом аспекте, до сих пор остается острой проблема *информационного и кадрового обеспечения* развития МС. Так, до настоящего момента не создано единое информационное пространство ФКиС, что существенно сдерживает развитие МС. Значительные трудности имеются и в вопросе кадрового обеспечения [94-96]. Юньков отмечает такие негативные стороны как неудовлетворительные экономические принципы организации труда, отсутствие должного стимулирования оплаты труда работников ФКиС, что порождает отчуждение человека от результатов труда. Также отмечается проблема обеспечения профессиональными управленческими кадрами, готовыми к работе в рыночных условиях. Решение проблем кадрового обеспечения находится в ведении уполномоченного органа исполнительной власти по ФКиС субъекта РФ и поэтому является неременным элементом региональной политики и регионального законодательства [94].

В Красноярском крае вопросом подготовки кадров занимаются следующие организации: СФУ, КГПУ, два колледжа олимпийского резерва, региональные центры спортивной подготовки. В 2012 году создан Институт Повышения Квалификации работников ФКиС, который реализует мероприятия по повышению квалификации работников ФКиС, занятых развитием МС и системы ГТО в Красноярском крае. С 2016 года данной организацией создан журнал «Спорткомплекс», выполняющий роль информационного обеспечения развития ФКиС и МС в Красноярском крае.

2 Организация и методы исследования

2.1 Организация исследования

Научное исследование по теме диссертации проводилось в течение 5 лет с 2014 по 2019 г.г. и включало следующие этапы (рисунок 12):

1 этап (2014-2016): разработка, теоретическое и практическое обоснование (апробация) модели организации соперничества в МС на базе концепции некооперативного равновесия Нэша [81,97,98]. Апробация модели выполнялась посредством проведения *формирующего психолого-педагогического эксперимента* на базе Региональной Общественной Организации Красноярского Края СК «Магма» (РОО КК «СК «Магма», профилирующее направление: *единоборства*; культивируемые виды спорта: *каратэ киокушинкай, каратэ WKF.*).

2 этап (2016-2017): литературный анализ предмета исследования, изучение отечественного и зарубежного опыта организации МС [6,32,33,35,71], разработка и обоснование авторской формы организации МС на базе следующих организационных компонент: 1) организационно-правовой основе деятельности; 2) модели организации соперничества и сотрудничества между индивидами; 3) подхода в организации тренировочного процесса; 4) модели организации соперничества и сотрудничества между командами при формировании лиги; 5) схемы ресурсного обеспечения. Результаты работ по данному этапу были доложены на научно-исследовательском семинаре Института Физической Культуры, Спорта и Туризма СФУ в мае 2017 г.



Рисунок 12 – Хронологическая схема организации исследований

Первые два этапа можно отнести к *подготовительному (поисковому) периоду исследования*. Дальнейшие исследования (*основной и заключительный период*: этапы 3 и 4) включали *фазу проектирования, технологическую и рефлексивную фазы* [99]) в рамках обучения автора в магистратуре Института Физической Культуры, Спорта и Туризма СФУ.

3 этап (2017-2018): проектирование магистерской диссертации (лето-осень 2017 г.), системный поиск и анализ литературы в области МС и ФСС МОУ (осень 2017 г.), апробация разработанной формы организации МС в рамках проекта «Умная физкультура» [100] на базе ООО КК «СК «Магма» и других организаций (с сентября 2017 г. по июнь 2018 г.), реализуемая совместно с Фондом Президентских грантов РФ на развитие гражданского общества, где автор выполнил роль руководителя проекта. В рамках реализации проекта были проведены: 1) *общая оценка* адекватности разработанной формы организации МС, а также 2) *дополнительный констатирующий психолого-педагогический эксперимент* по проверке адекватности модели организации соперничества. В проекте приняли участие дети и подростки мужского пола в возрасте от 5 до 17 лет в количестве 224 человека.

Для оценки эффективности реализации проекта производилось сравнение целевых и фактических значений критериев эффективности: 1) количество участников проекта; 2) текучесть участников проекта; 3) среднемесячная посещаемость тренировок и мероприятий; 4) суточная посещаемость интернет-платформы «Умная физкультура»; 5) количество желающих сдать нормы ГТО; 6) количество полученных травм. Для оценки социального эффекта от реализации проекта проводилось анкетирование родителей участников.

4 этап (2018-2019): рефлексивная фаза исследования и реализованного проекта «Умная физкультура»: обработка полученных данных, подготовка публикаций, выступление с докладами на семинарах и научных конференциях [68,101,102], оценка социального эффекта, расчет социальной эффективности использования ФСС МОУ, написание магистерской диссертации.

2.2 Методы исследования

В основе проведенного исследования лежит *междисциплинарный подход*. Это означает то, что автором для достижения намеченной цели исследования были использованы методологические, а также прикладные разработки, методы и инструменты из различных областей знаний. Среди них можно выделить следующие:

- методология науки [99];
- методология и методика проведения научной работы по физической культуре и спорту [103];
- методология и методы психолого-педагогического исследования [104];
- теория и методология современного физического воспитания [6];
- общая теория спорта и ее прикладные аспекты [2;7; 14; 73; 79; 105];
- системный подход и системный анализ [106; 107];
- концепция некооперативного равновесия Нэша и теория игр [81,97,98];
- комплекс методик оценки эффективности ФСС [108-113];
- психологические тесты (Большая энциклопедия психологических тестов, тест Уэссмана-Рикса [114]), наблюдение и анкетирование (Приложения В, Г).
- методы математической статистики и пр. [115].

Инструментарий *методологии науки*, а также *методологии и методики проведения научной работы по физической культуре и спорту* [99,103] был использован для проектирования основных фаз исследования, выстраивания аппарата исследования, выявления противоречия и проблемы исследования, формулирования объекта и предмета исследования, построения формы организации МС. На основе анализа данных источников автором были систематизированы представления о возможных теоретических и эмпирических методах исследования: анализе, синтезе, индукции, дедукции, постановке проблем, построении гипотез, имитационном моделировании и т.д.

Методология и методы психолого-педагогического исследования, а также психологические тесты Уэссмана-Рикса [114] были использованы для планирования и постановки экспериментов по изучению постсоревновательного эмоционального состояния детей в 2014-2016 г.г. (формирующий эксперимент) и в 2018 г. (констатирующий эксперимент) после применения различных моделей соперничества: модели тотальной конкуренции и модели лимитированной конкуренции [101; 102].

В 3-х летнем формирующем эксперименте (2014-2016 г.г.) приняла участие одна и та же группа детей мужского пола в возрасте 10 ± 3 года (на 2014 г.) с плавающей численностью 30 ± 5 человек. Данная группа приняла участие в 9 соревнованиях. Из них 6 соревнований были устроены по модели лимитированной конкуренции (адаптированным правилам каратэ киокусинкай и системе награждения), а 3 соревнования – по модели тотальной конкуренции («на вылет») [101]. Результаты эксперимента приведены в разделе 3.1.

На втором этапе анализа модели соперничества была проведена дополнительная проверка ее адекватности [102]. С этой целью в мае 2018 г. в г. Красноярске был проведен психолого-педагогический констатирующий эксперимент, в котором приняло участие 48 детей мужского пола в возрасте от 8 до 12 лет. Эксперимент был проведен на базе 4-х организаций, от каждой из которых было отобрано по 12 человек. Результаты эксперимента также приведены в разделе 3.1.

Для оценки эмоционального состояния испытуемых при исследовании модели организации соперничества автором применено анкетирование. Анкетирование проводилось в письменной форме. Образец анкеты приведен в Приложении В. Для облегчения заполнения анкеты испытуемым демонстрировали процесс заполнения на тренировке. После этого заполнение анкеты проводилось в домашних условиях. Также дополнительное анкетирование проводилось для оценки результатов проекта «Умная физкультура». Для этого 100 родителям участников проекта выдавались анкеты

согласно образцу в Приложении Г. Анкетирование проводилось в письменной форме и анонимно.

Теория и методология современного физического воспитания, общая теория спорта и ее прикладные аспекты, современные подходы в области подготовки спортсменов [2; 7; 14; 73; 79; 105] использовались для системной оценки состояния объекта и предмета исследования при подготовке первого раздела диссертационного исследования (см. главу 1).

Системный подход и системный анализ [106, 107] как его разновидность являются современным воплощением диалектического метода познания. В настоящей работе системный подход и системный анализ применены для выявления и структуризации ключевых компонент объекта и предмета исследования, а также построения и уточнения авторской формы организации МС (выделения ключевых элементов формы организации МС и структуризации связей между ними) – см. раздел 3.2. Структура первой главы диссертационного исследования выстроена в полном соответствии с системным подходом.

Для теоретического и практического обоснования соревновательной модели была использована *математическая концепция решения в форме равновесия Нэша* [97,98] из теории игр [81], устраняющая антагонистическое противоречие между участниками соревнований. Как известно из теории игр, ситуацией равновесия по Нэшу для чистых стратегий некооперативной игры (при полной определенности действий игроков на всех этапах игры и в отсутствие возможности кооперации действий), называется ситуация $x^* = (x_1^*, x_2^*, \dots, x_n^*)$, если для всех игроков $i \in N$ и используемых ими стратегий $x_i \in X_i$, справедливо равенство $K_i(x_i^*, x_{-i}^*) \geq K_i(x_i, x_{-i}^*)$, где $K_i(x)$ – функция выигрыша. Если ситуация x^* – равновесие Нэша, то это означает, что никому из игроков не выгодно в одиночку отклоняться от него. Однако при этом возможно, что объединившись, игроки могут улучшить свое положение выходом из равновесия Нэша [97,98,101]. На основе концепции некооперативного равновесия была разработана авторская прикладная модель соперничества (приведена и обоснована в разделе 3.1).

В ходе ревизии методик *оценки эффективности использования ФСС* [108-113], а также существующих рекомендаций по критериям оценки эффективности массовой физкультурной работы среди населения [108] автор пришел к выводу, что наиболее оптимальным подходом в анализе социальной эффективности ФСС МОУ может являться оценка коэффициента загруженности ФСС, который рассчитывается по следующей формуле [116]:

$$KЗ = (\PhiЗ/М) \times 100\% \quad (1)$$

где $KЗ$ – коэффициент загрузки ФСС, %;

$\PhiЗ$ – фактическая загруженность ФСС, чел*ч;

$М$ – мощность спортивного сооружения, чел*ч.

Применительно к задаче настоящей работы фактическая загруженность каждого анализируемого ФСС МОУ ($\PhiЗi$) (всего их было 4) определялась как среднее арифметическое загруженностей ФСС МОУ на каждой тренировке ($\PhiЗi$ *тр.*). В качестве экспериментального периода определения фактической загруженности ($\PhiЗi$) брался период реализации активной части проекта «Умная физкультура» - 9 месяцев (с сентября 2017 г. по май 2018 г.). В свою очередь, фактическая загруженность ФСС МОУ на каждой тренировке каждого конкретного ФСС определялась как произведение числа пришедших на тренировку на время тренировки. При этом мощность (M_{imp}) ФСС МОУ, которая обеспечивает проведение одной тренировки определялась как произведение единой пропускной способности ФСС МОУ ($E_{ПС}$) на время тренировки (t). В итоге, анализ фактической загруженности по всем 4-м ФСС МОУ за 9 месяцев позволил рассчитать средний коэффициент загрузки и на основе этого определить социальную эффективность использования ФСС МОУ.

Расчеты и обработка данных проводились в ПО MS Excel и SPSS Statistics 24 с помощью общепринятых *инструментов математической статистики*: расчета средних арифметических величин, дисперсионного анализа, анализа достоверности различий (p) между группами испытуемых и т.д. [115].

3 Обоснование формы организации массового спорта на базе ФСС МОУ

3.1 Обоснование авторской модели организации соперничества

В рамках рассмотренной *концепции некооперативного равновесия Нэша* был рассмотрен частный случай возникновения равновесия Нэша для игровой ситуации, называемой в теории игр «дилемма заключенного» [81]. Для этого было проведено гипотетическое имитационное моделирование с построением графовых моделей конкуренции.

Так, на основе «дилеммы заключенного» был рассмотрен гипотетический случай, в ходе которого восьми предполагаемым участникам соревнований (двум командам по 4 человека), способным мыслить рационально был представлен выбор из двух вариантов форматов проведения соревнований: схема №1 – система попарного отбора «на выбывание» с тремя призовыми местами – *тотальная конкуренция* и схема №2 – система с попарной *лимитированной конкуренцией* и четырьмя призовыми местами (первое, второе и два третьих). В случае, если обе команды коллективно и не договариваясь выбрали бы первую схему, то соревнования должны были бы проводиться в соответствии с ней (*сценарий №1*) – см. рисунок 13. Если все участники выбрали бы вторую схему, то соревнования были бы проведены с разбивкой на 2 категории по 4 человека, и все участники получили бы призовые места (*сценарий №2*) - рисунок 14. Если бы одна команда выбрала первую схему, а другая вторую (или наоборот), то реализовался бы *сценарий №3* (рисунок 15), в соответствии с которым те, кто изъявил желание бороться на выбывание, участвовали бы по схеме №1, а те, кто не захотел соревновались бы по схеме по схеме №2 с *лимитированной конкуренцией*, гарантированно получая призовые места.

Если принять, что за каждую победу над соперником участник получает 1 балл, а за проигрыш - минус 1 балл, а также по 1,2 и 3 балла соответственно за третье, второе и первое места, то можно определить исходы всех поединков (на

рисунках 13-15 отмечены кружками) и рассчитать привлекательность каждой модели для участников, введя понятие «полезности» или «функции полезности», которое используют в математической теории игр [81]. В качестве полезности будем рассматривать соотношение максимально достижимого количества баллов для каждой модели (рисунки 13-15) к максимальному кумулятивному ущербу. Так, например, полезность первой модели (рисунок 13) составляет 6 единиц, т.к. соотношение максимального возможного выигрыша (6 баллов) к максимальному ущербу (-1 балл) по модулю равняется 6. Таким образом, подсчет полезности для каждой модели позволяет определить равновесную ситуацию по Нэшу (см. таблицу 4, ячейка выделена цветом).

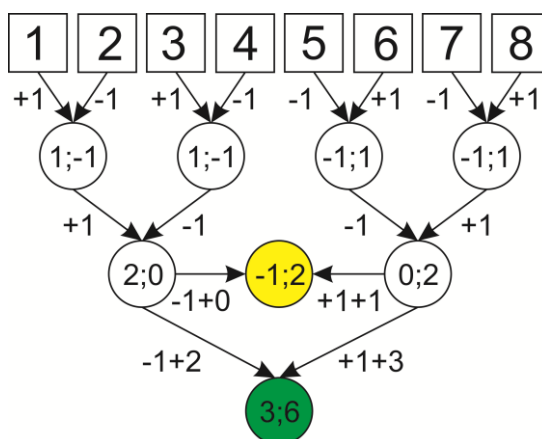


Рисунок 13 – Абстрактная графовая модель для сценария №1

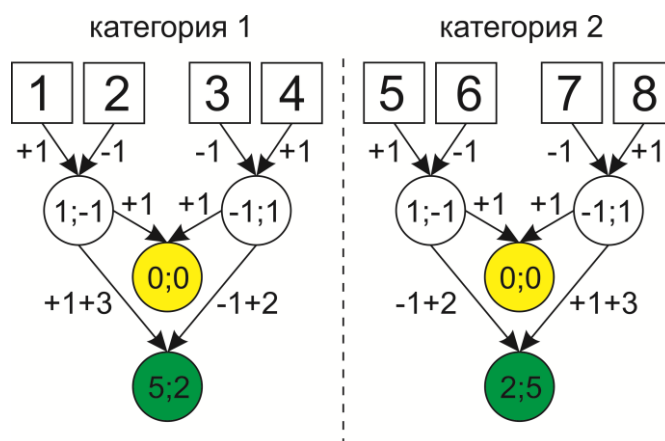


Рисунок 14 – Абстрактная графовая модель для сценария №2

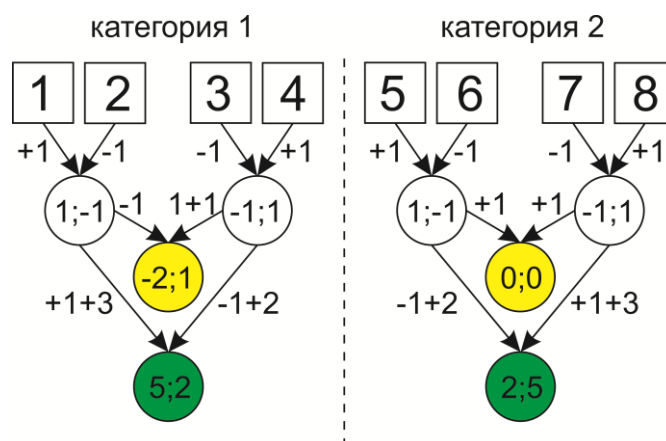


Рисунок 15 – Абстрактная графовая модель для сценария №3

Таблица 4 – Исходы биматричной игры между командами 1 и 2

		команда 1	
		тотальная конкуренция	лимитированная конкуренция
команда 2	тотальная конкуренция	(6; 6)	(2,5; 5)
	лимитированная конкуренция	(5; 2,5)	(5; 5)

Интерпретация полученного результата состоит в том, что ни одной из команд, не имея возможности оценить силу и намерения соперника, не выгодно выбирать оптимальный для себя вариант – модель *тотальной конкуренции*, где полезность максимальна. Обе команды, действуя рационально и независимо друг от друга, идут на ограниченный ущерб, принимая правила с *лимитированной конкуренцией*, при которых выигрыш меньше, но фактически гарантирован.

Для проверки адекватности *модели соперничества с лимитированной конкуренцией* в 2016-2014 г.г. была осуществлена ее первичная апробация в виде *формирующего психолого-педагогического эксперимента* (см. раздел 2.1). Для этого в соревновательный период искусственно создавались условия, соответствующие равновесности по Нэшу посредством такой разбивки участников соревнований по категориям, которое обеспечивало бы получение всеми участниками призовых мест. Для этого на соревнованиях, в которых

принимала участие испытуемая группа, использовалась как возрастно-весовая дифференциация, так и аддитивная дифференциация посредством введения дополнительных номинаций и категорий. Адекватность модели с лимитированной конкуренцией проверялась посредством самооценки эмоционального состояния испытуемыми через неделю после окончания соревнований. Как указывалось, в качестве методической основы при этом использовались методика оценки эмоциональных состояний Уэссмана-Рикса [114] в формате анкетирования (см. Приложение В).

Сравнительный усредненный для каждого формата соревнований анализ результатов самооценки эмоционального состояния приведен на рисунке 16. Из данных рисунка 16 следует существенное различие в уровне эмоционального состояния испытуемых в пост-соревновательный период в условиях использования модели *тотальной конкуренции* и модели *лимитированной конкуренции*.

Интегральный показатель П5, вычисленный как сумма П1,П2,П3,П4 для модели тотальной конкуренции составляет 26.28 балла, а для модели лимитированной конкуренции – 32.25 балла. Это означает, что в последнем случае эмоциональный компонент в пост-соревновательный период на 23% выше. Кроме того, следует отметить двукратное превышение уровня дисперсии показателей эмоционального состояния для выборки с тотальной конкуренцией по сравнению с выборкой для лимитированной конкуренции – соответственно, 2,87 против 1,52. Это свидетельствует о том, что эмоциональное состояние в случае использования модели с тотальной конкуренцией менее однородно по испытуемым. Наилучший эмоциональный фон при этом демонстрируют, как правило, только те спортсмены, которые показали наилучшие результаты.

На основании вышеизложенного был сделан вывод об адекватности предложенной равновесной спортивно-массовой соревновательной модели с лимитированной конкуренцией на базе концепции равновесия Нэша [101].

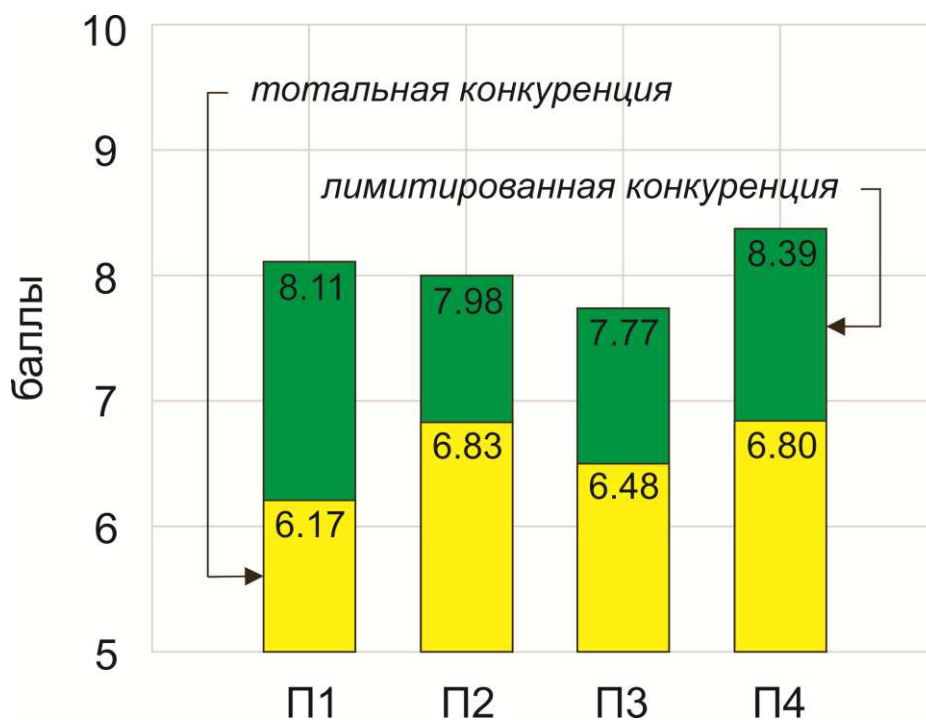


Рисунок 16 – Диаграмма самооценки испытуемыми эмоциональных состояний:
 П1 – «спокойствие-тревожность», П2 - «энергичность-усталость»; П3 -
 «приподнятость-подавленность»; П4 – «чувство уверенности в себе-чувство
 беспомощности» [114]

Целью констатирующего психолого-педагогического эксперимента, проведенного в мае 2018 г. в г. Красноярске (см. разделы 2.1, 2.2) являлось дополнительное подтверждение адекватности спортивно-массовой модели на базе некооперативного равновесия Нэша [101]. Для достижения заявленной цели был проведен краткосрочный эксперимент [102], в котором приняло участие 48 детей мужского пола в возрасте от 8 до 12 лет. Эксперимент был проведен на базе 4-х организаций, от каждой из которых было отобрано по 12 человек.

Первые 12 человек были отнесены к контрольной группе (группа «А»). В нее вошли учащиеся средней общеобразовательной школы №63, не занимающиеся в спортивных секциях. В основную экспериментальную группу (группа «В») были отобраны занимающиеся по дополнительной образовательной спортивно-ориентированной программе физического воспитания на базе РОО КК «СК «Магма» (профильный вид спорта - «каратэ

киокушинкай»), не имеющие спортивных разрядов. В третью и четвертую группу («С» и «D») вошли, соответственно, представители общественных организаций, развивающих каратэ кюкушинкай и дзюдо, имеющие юношеские спортивные разряды. На основе многократного посещения тренировочного процесса в группах С и D посредством наблюдения и авторской экспертной оценки было зафиксировано наличие ранней спортивной специализации в тренировочном процессе. Для повышения качества период эксперимента был выбран в мае по причине практически полного совпадения дат соревнований в организациях В, С и D - клубных турниров, посвященных дню Победы.

Отбор участников эксперимента проводился таким образом, чтобы обеспечить отсутствие достоверного различия ($p > 0,05$) эмоционального состояния между группами до начала эксперимента. Эмоциональный компонент анализировался посредством анкетного опроса и самооценки испытуемыми своего состояния по 10-балльной шкале Уэссмана-Рикса [114] за неделю до начала соревнований. Как и в *формирующем эксперименте*, для фиксации эмоционального состояния испытуемых использовались следующие разновидности шкал: П1 – «спокойствие-тревожность», П2 – «энергичность-усталость», П3 – «приподнятость-подавленность», П4 – «чувство уверенности в себе-чувство беспомощности» (см. Приложение В).

Соревнования в контрольной группе А не проводились. Соревнования в экспериментальной группе В проводились в соответствии с моделью равновесия Нэша [101]. Для обеспечения условия некооперативного равновесия между двенадцатью участниками их группа была разбита на 3 подгруппы – по 4 человека. Каждая подгруппа, таким образом, составляла отдельную самодостаточную категорию спортсменов-участников соревнования. В конце соревнований независимо от результата (первое, второе или два третьих места) награждались все участники подгрупп. При отборе спортсменов в группы в экспертном порядке учитывали условие примерного равенства в уровне спортивной квалификации занимающихся. Соревнования в группе С

проводились по традиционной модели «на выбывание» с тремя призовыми местами. Соревнования по дзюдо в группе D проводились с наличием утешительной подгруппы и также с тремя призовыми местами.

Через неделю после окончания соревнований был проведен повторный тест эмоционального состояния участников эксперимента, в т.ч. в контрольной группе. Недельная задержка в проведении теста была обусловлена потребностью сгладить пост-соревновательный психологический фон, характеризующийся повышенной возбудимостью.

Результаты тестирования участников эксперимента были сведены в таблицы MS Excel (таблицы 5-8) и для наглядности результатов эксперимента размечены цветовой шкалой с помощью опции «условное форматирование».

Полученные результаты исследования динамики эмоционального состояния (таблицы 5-9) позволили сделать следующие заключения:

- наличие выраженных цветовых отклонений в массиве данных (таблицы 7, 8) в группах C и D для пост-соревновательного периода, чего не наблюдается в группах A и B (таблицы 5 и 6);
- отсутствие достоверного ($p < 0,05$) различия между всеми группами на момент начала эксперимента;
- отсутствие достоверного ($p < 0,05$) различия в группах A и B до и после соревнований;
- отсутствие достоверного ($p < 0,05$) различия между группами A и B после соревнований;
- наличие высоко-достоверного ($p < 0,001$) различия в группах C и D до и после соревнований;
- наличие высоко-достоверного ($p < 0,001$) различия между группами A и C, а также A и D после соревнований.

Таблица 5 – Результаты тестирования контрольной группы «А»

Участник	До соревнований				После соревнований*			
	П1	П2	П3	П4	П1	П2	П3	П4
А 1	5	7	6	6	6	9	6	9
А 2	6	8	8	7	7	8	8	7
А 3	7	8	7	9	8	7	7	8
А 4	8	7	9	8	8	8	9	7
А 5	7	6	8	7	8	7	8	8
А 6	9	9	10	9	8	9	7	9
А 7	8	8	7	8	6	7	6	8
А 8	7	7	8	9	7	8	6	7
А 9	7	7	9	7	7	8	7	7
А 10	8	9	8	9	8	9	8	8
А 11	7	8	9	8	7	7	8	8
А 12	8	8	7	8	9	8	9	8
Ср. знач., балл.	7,3	7,7	8,0	7,9	7,4	7,9	7,4	7,8
Сумма ср. знач., балл.	30,8				30,6			

* соревнований в других группах

Таблица 6 – Результаты тестирования экспериментальной группы «В»

Участник	До соревнования				После соревнования			
	П1	П2	П3	П4	П1	П2	П3	П4
В1	7	8	7	8	10	9	8	8
В2	8	7	8	7	9	8	7	7
В3	7	8	6	6	9	7	8	8
В4	8	8	8	7	8	9	8	7
В5	8	9	8	9	8	8	7	8
В6	8	8	8	8	7	7	9	7
В7	8	7	7	6	7	9	8	8
В8	7	8	8	8	9	7	7	9
В9	9	7	8	7	8	8	8	8
В10	8	8	7	9	7	7	8	7
В11	7	8	8	8	7	8	9	8
В12	8	9	8	9	8	8	8	8
Ср. знач., балл.	7,8	7,9	7,6	7,7	8,1	7,9	7,9	7,8
Сумма ср. знач., балл.	30,9				31,7			

Таблица 7 – Результаты тестирования экспериментальной группы «С»

Участник	До соревнования				После соревнования			
	П1	П2	П3	П4	П1	П2	П3	П4
С1	7	8	8	9	9	9	8	8
С2	6	9	7	8	3	3	5	4
С3	8	7	9	7	7	8	6	6
С4	9	8	8	6	6	5	5	5
С5	8	7	9	8	6	7	6	5
С6	8	8	8	8	4	5	4	5
С7	9	9	8	7	9	9	9	10
С8	8	8	9	8	3	6	3	2
С9	9	7	8	8	9	6	5	6
С10	8	9	7	8	8	7	6	7
С11	8	8	9	8	8	9	8	7
С12	8	7	8	8	5	4	6	5
Ср. знач., балл.	8,0	7,9	8,2	7,8	6,4	6,5	5,9	5,8
Сумма ср. знач., балл.	31,8				24,7			

Таблица 8 – Результаты тестирования экспериментальной группы «D»

Участник	До соревнования				После соревнования			
	П1	П2	П3	П4	П1	П2	П3	П4
D1	8	9	8	9	5	5	4	5
D2	7	8	8	7	4	3	5	4
D3	6	8	9	8	9	8	7	9
D4	9	7	8	6	6	5	6	7
D5	8	8	7	8	8	8	8	8
D6	7	8	8	7	4	6	4	5
D7	8	7	8	9	8	7	7	6
D8	9	8	8	8	9	10	8	9
D9	7	9	7	7	4	3	4	4
D10	8	8	8	8	6	6	7	6
D11	8	9	7	8	5	6	7	5
D12	8	7	8	8	6	4	5	6
Ср. знач., балл.	7,8	8,0	7,8	7,8	7,6	5,9	6,0	6,2
Сумма ср. знач., балл.	31,3				25,7			

Таблица 9 – Результаты статистического анализа данных констатирующего эксперимента

№ п.п.	Сравнение	M ₁	M ₂	m ₁	m ₂	T	Достоверность
1	А-В (до)	7,71	7,73	0,15	0,11	0,11	p > 0,05
2	А-С (до)	7,71	7,96	0,15	0,11	1,35	p > 0,05
3	А-D (до)	7,71	7,83	0,15	0,11	0,68	p > 0,05
4	А (до-после)	7,71	7,65	0,15	0,13	0,32	p > 0,05
5	В (до-после)	7,73	7,92	0,11	0,11	1,20	p > 0,05
6	С (до-после)	7,96	6,17	0,11	0,29	5,84	p < 0,001
7	D (до-после)	7,83	6,06	0,11	0,26	6,35	p < 0,001
8	А-В (после)	7,65	7,92	0,13	0,11	1,60	p > 0,05
9	А-С (после)	7,65	6,17	0,13	0,29	4,72	p < 0,001
10	А-D (после)	7,65	6,06	0,13	0,26	5,52	p < 0,001

Как видно, использование традиционной модели конкуренции привело к заметному снижению эмоционального фона у совокупности испытуемых участников в группах С и D. Снижение эмоционального фона в этих группах составило, соответственно, 22 и 18%. Также можно сделать вывод о том, что это изменение имеет признаки междисциплинарной природы – не является зависимым от вида спорта. Напротив, в модели с лимитированной конкуренцией, основанной на концепции равновесия Нэша эмоциональный фон не только не упал, но и вырос – на 3%, хотя это значение и не имеет достоверной значимости. Таким образом, полученные результаты *констатирующего эксперимента* [102] подтвердили результаты *формирующего эксперимента* [101] и адекватность предложенной модели спортивной конкуренции.

3.2 Обоснование авторской формы организации массового спорта

Предлагаемая форма организации МС схематично отражена на рисунке 17. Она включает следующие организационные компоненты или элементы:

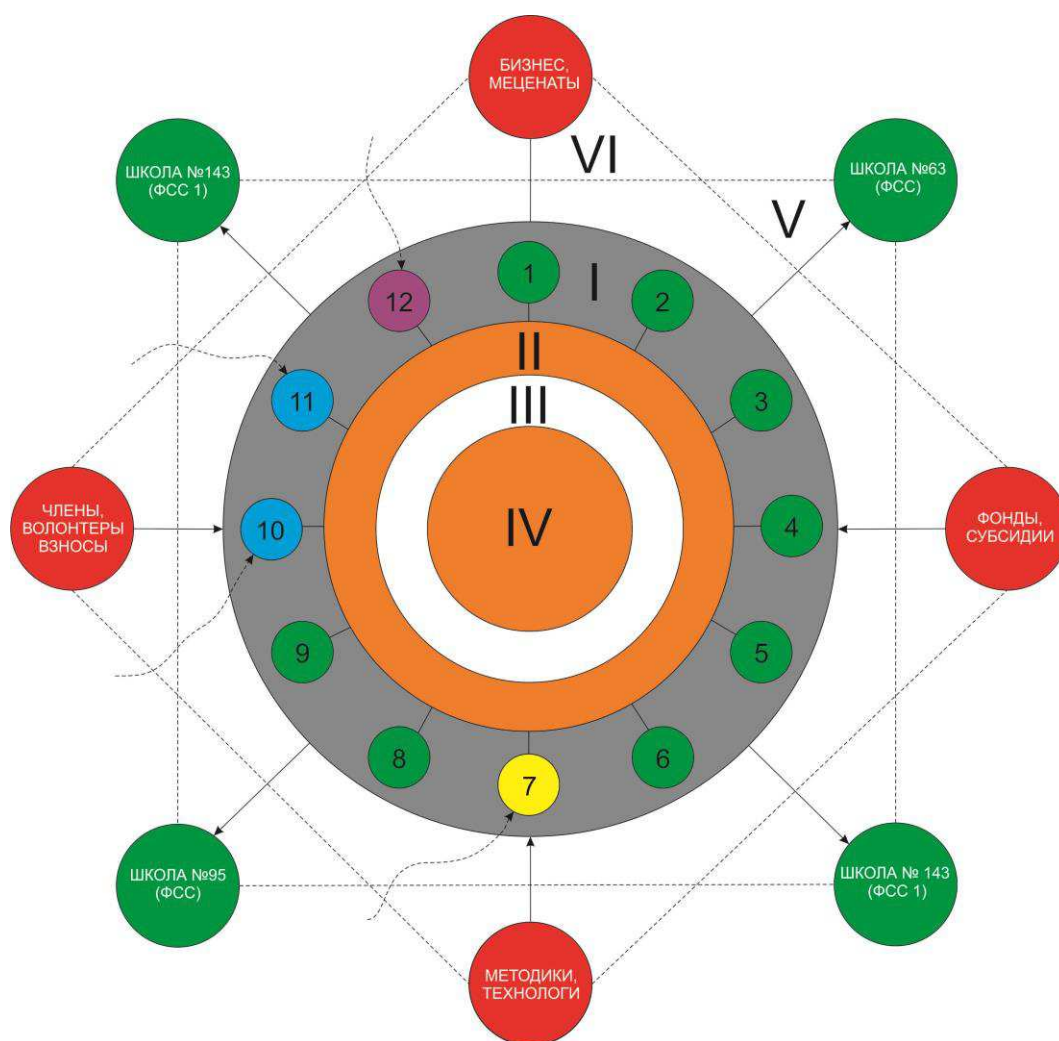


Рисунок 17 – Форма организации МС, реализуемая на базе общественных организаций и материально-технической базы МОУ: **I** – фундамент организационной формы МС: организационно-правовая основа деятельности в виде общественного объединения; **II** – модель организации спортивно-массовой лиги, в основе которой лежит концепция некооперативного равновесия Нэша; **III** – организация тренировочного процесса на базе процессно-ориентированного подхода; **IV** – организация соревнований, соперничества и сотрудничества между индивидами на базе концепции некооперативного равновесия Нэша; **V** – ресурсная материально-техническая база, в т.ч. ФСС, организованная на базе МОУ; **VI** – финансовый, кадровый и информационный ресурс, организованные, соответственно, на основе членских взносов, субсидирования, грантового финансирования, спонсорства, волонтерства, привлечения узкопрофильных специалистов, методик и технологий; числами от 1 до 12 указаны команды лиги

1. *Организационно-правовая основа деятельности* в виде некоммерческой общественной организации. Можно отметить, что в экспертном сообществе существует консолидированная позиция по поводу большого значения субъектов в виде общественных объединений в развитии МС. В частности, об этом упоминают Марченко и Гречишников [3,15]. Хуснутдинов отмечает, что «спортивные клубы, являясь юридическим лицом (что присуще общественным объединениям – доп. авт.), могут выступать субъектами договорных отношений и использовать спортивные сооружения различной ведомственной принадлежности» [18]. Столяров указывает, что в европейских концепциях физического воспитания отражено то, что «внепрограммные спортивные занятия осуществляются по выбору учеников под контролем школы и в сотрудничестве со спортивным клубом...» [6, с. 128]. Кроме того, эксперты Совета при Президенте РФ сообщают о том, что «анализ зарубежного опыта показывает, что локомотивом развития физической культуры и массового спорта выступают общественные физкультурно-спортивные организации – физкультурно-спортивные клубы и общества [52]. Автор в докладе на Всемирной Международной Конференции Федерации Студенческого Спорта (г. Красноярск, 5-7 марта 2019 г.) указал на то, что общественные объединения являются наиболее демократичной формой реализации МС, способны учитывать инициативу «снизу», самостоятельно и целенаправленно генерировать необходимый ресурс для саморазвития, гибко кооперироваться с различными организациями, привлекать необходимые средства, технологии и специалистов – как в форме членов, так и в форме волонтеров. Таким образом, можно утверждать, что общественные объединения, кооперирующие свою деятельность с материально-техническими ресурсами МОУ, являются эффективной формой развития МС [68].

2. *Модель организации спортивно-массовой лиги* - данный компонент, как и в случае индивидуальной конкуренции, может быть реализован на базисе концепции некооперативного равновесия Нэша [97,98]. В одной из своих работ Росси и Шимански [117] предлагают модель профессиональной лиги,

исключающий картельную кооперацию команд и предполагающую организацию такого центра управления лигой, которому командами снизу-вверх переданы все полномочия по управлению. Иными словами, команды делегируют полномочия по управлению лигой структуре, стоящей над лигой. В свою очередь, управленческая структура должна нести ответственность за эффективность управления лигой, как коммерческим субъектом. По аналогии с таким подходом функцию управления спортивно-массовой лигой в рамках реализации проекта «Умная физкультура» осуществлял Президиум РОО КК «СК «Магма», которому были делегированы права на организации и проведению всех мероприятий и который строил свою деятельность на балансе интересов всех участников в соответствии с концепцией некооперативного равновесия. Командами лиги могут являться как «внутренние» команды общественной организации (секции, отделения и т.д.), так и привлеченные команды других организаций (на рисунке 17 команды выделены по этому принципу разными цветами/ волнистыми стрелками).

3. *Программа тренировочного процесса* [118]: строится на базе сочетания классических подходов с учетом возрастных сенситивных периодов развития [2,14], а также *процессно-ориентированного подхода*, в основе которого лежит обще-дидактический принцип *сознательности и активности* [119]. Под *процессно-ориентированным подходом* в физическом воспитании и МС автор понимает *целевую ориентацию всех участников спортивной подготовки на сам процесс подготовки посредством смещения акцента с соревновательно-достиженческой ориентации на достижение прогрессирующих результатов в физическом развитии и получение эмоционального удовлетворения от тренировочного процесса*. Для реализации этого подхода в рамках проекта «Умная физкультура» (см. раздел 3.3.) была разработана соответствующая интернет-платформа [120], использованы периодические контрольные мероприятия по сдаче нормативов физической готовности (разработаны на основе норм ГТО), введена вариативная

составляющая тренировочного процесса - за счет использования различных событийных форматов тренировочного процесса: мастер-классов, эко-походов, адаптированных к уровню мастерства участников форм соревнований. Интерфейс платформы «Умная физкультура» должен был позволять каждому участнику проекта отслеживать текущий уровень своего физического развития и вовлеченности в проект, выраженный в форме рейтинга, что давало возможность сопоставить личные результаты с нормативами и результатами сверстников. В свою очередь, индивиды, находясь в командах (опция также была реализована в интернет-платформе «Умная физкультура»), влияли на их совокупный рейтинг. Балансирование команд по уровню подготовки может осуществляться в ежегодном режиме (по аналогии с драфтовой системой лиг) посредством удаления из команд наиболее сильных игроков и перемещения их в более слабые команды.

4. *Способ организации соперничества и сотрудничества между индивидами* – компонент реализуется на базе концепции некооперативного равновесия Нэша (обоснование см. разделе 3.1.)

5. *Ресурсная материально-техническая база, в т.ч. ФСС* – данный компонент организуется на базе МОУ через договорные отношения. При необходимости между МОУ и общественной организацией могут быть сформированы дополнительные договоры, на основании которых может быть модернизирован фонд материально-технической базы МОУ. ФСС МОУ (школьные игровые спортивные залы и плоскостные площадки) являются одним из самых распространенных объектов городской инфраструктуры в любом населенном пункте, что обеспечивает круглогодичную доступность занятий МС.

6. *Финансовый, кадровый и информационный ресурсы:* являются сильными конкурентными преимуществами общественных организаций (см. выше).

3.3 Результаты реализации проекта «Умная физкультура»

Проект «Умная физкультура» представлял из себя многоэтапный физкультурный праздник, реализуемый при финансовой поддержке Фонда Президентских Грантов на развитие гражданского общества. Он состоял из этапов подготовки, сопровождающихся 2-мя контрольными тренировками и 2-мя контрольными экзаменами со сдачей нормативов, 2-х соревнований, 2-х мастер-классов по различным видам спорта и 2-х эко-походов – всего 10 мероприятий. Участниками марафона являлись дети в возрасте от 5 до 17 лет, представляющие несколько организаций. Главная задача проекта состояла в том, чтобы сориентировать участников на физкультурный процесс в целом, а не только на результат в отдельных мероприятиях. Каждый участник при таком подходе должен был одержать победу по отношению к самому себе, системно улучшая показатели физического развития.

Решению данной задачи должна была способствовать балльная система оценки на всех этапах проекта, в т. ч. на этапах подготовки (оценка посещения занятий и выполнения заданий, учеба в школе и т.д.). С этой целью была разработана стато-графическая интернет-платформа «Умная физкультура» [120]. Интернет-платформа «Умная физкультура» представляла из себя набор персональных страниц участников и команд (секции СК «МАГМА»), что позволило представить динамику результатов марафона по каждому отдельному виду упражнения (а также совокупный результат упражнений) как для спортсмена, так и для команды в удобно-воспринимаемом графическом виде. Вместе с интернет-платформой был разработан промо-видеоролик проекта, направленный на повышение эффективности и привлекательности проекта. Визуализация физкультурного процесса и рейтинговая система оценки должны были способствовать формированию сознательности и активности участников, выявлению их сильных и слабых сторон, специфических физических особенностей и, в итоге, усилению мотивации к систематическим занятиям МС. Предполагалось, что если тренировочные программы команд будут

структурированы адекватно, то динамика показателей участников будет прогрессировать. По итогам марафона поощрялись все участники, что должно было сохранить мотивацию к дальнейшему системному физическому развитию. Отдельных участников, показавших наилучшие результаты по итогам проекта, дополнительно поощряли медалями и кубками. Параллельной задачей марафона являлось знакомство участников с системой «ГТО» - было реализовано за счет использования в контрольных тренировках и экзаменах тестов и нормативов из системы «ГТО» [59]. Основные этапы проекта, демонстрирующие ход его реализации отражены в таблице 10. Результаты проекта приведены на рисунке 18 [120].

Таблица 10 – Ключевые контрольные точки проекта «Умная физкультура»

№	Ключевая контрольная точка	Контрольная дата
Этап I		
1	Разработка сводной таблицы оценочных показателей физической готовности на базе норм ГТО. Разработка положения о марафоне «Умная физкультура» с правилами оценки рейтинга участников. Разработка технического задания для изготовления интернет-платформы «Умная физкультура»	15.09.2017
2	Разработка промо-видеоролика проекта	30.09.2017
3	Проведение эко-похода (длительность маршрута 14 км, количество участников – не менее 30)	30.09.2017
4	Проведение мастер-класса №1 для развития двигательной моторики и общей координации (количество участников – не менее 50)	22.10.2017
5	Разработка бета-версии интернет-платформы «Умная физкультура»	27.10.2017
6	Проведение подготовки и контрольной тренировки №1 – количество участников: не менее 100	28.10.2017

Окончание таблицы 10

№	Ключевая контрольная точка	Контрольная дата
7	Проведение открытого клубного первенства по каратэ киокусинкай по адаптированным правилам (способ организации соперничества и сотрудничества изложен в разделе 3.1)	26.11.2017
8	Проведение подготовки и контрольного экзамена №1 со сдачей нормативов и присвоением ученических степеней (поясов) – количество участников: не менее 100	30.12.2017
Этап II		
9	Проведение мастер-класса №2 для развития двигательной моторики и общей координации – количество участников: не менее 70	11.02.2018
10	Проведение эко-похода (длительность маршрута 14 км, количество участников – не менее 50)	18.03.2018
Этап III		
11	Проведение подготовки и контрольной тренировки №2 – количество участников: не менее 150	07.04.2018
12	Проведение открытого клубного первенства по каратэ киокусинкай по адаптированным правилам (способ организации соперничества и сотрудничества изложен в разделе 3.1), посвященное годовщине Победы в ВОВ	13.05.2018
13	Проведение подготовки и контрольного экзамена №2 со сдачей нормативов и присвоением ученических степеней (поясов) – количество участников: не менее 150	27.05.2018
14	Проведение анкетирования родителей участников (см. образец анкеты в Приложении Г)	01.06.2018
15	Составление итогового отчета по проекту	30.06.2018

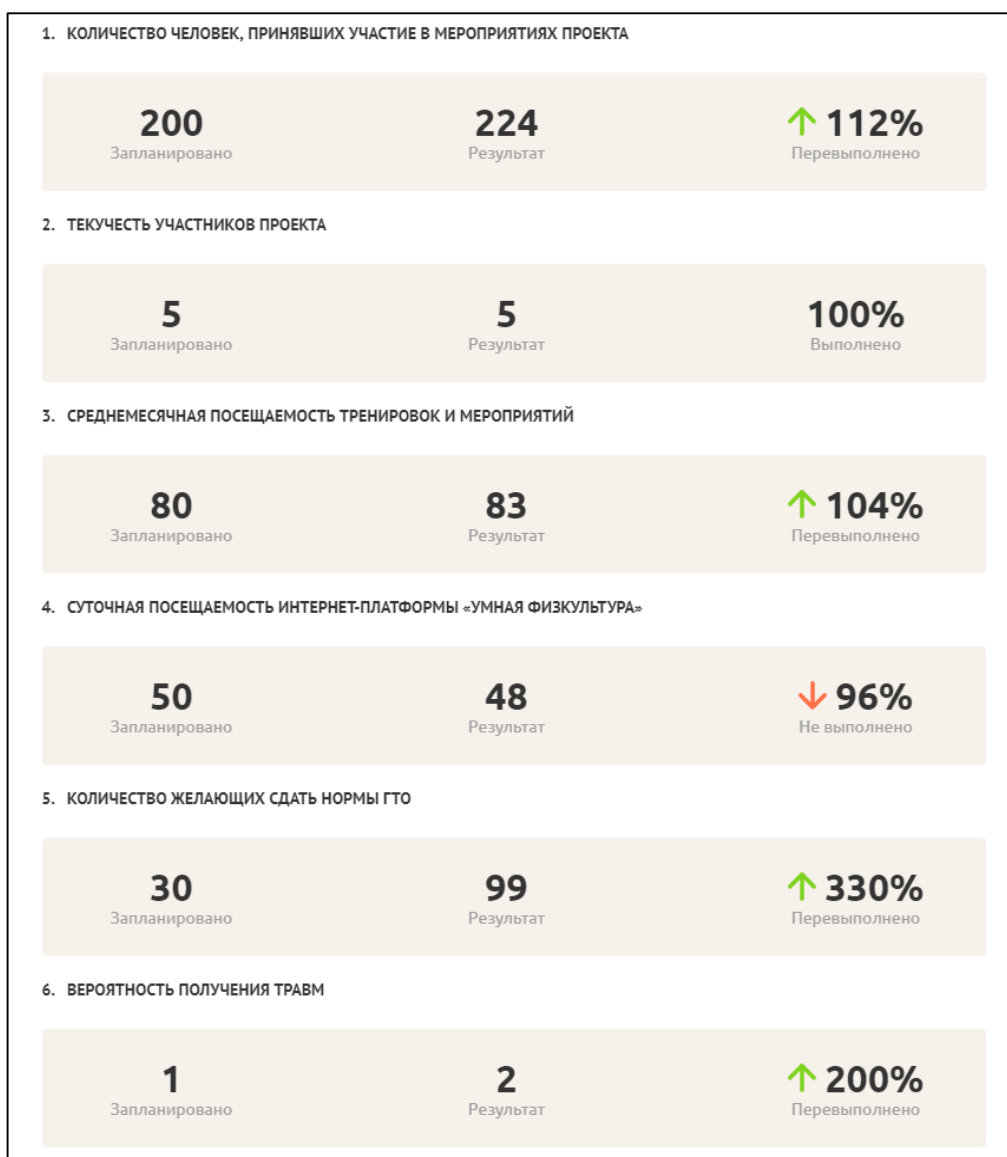


Рисунок 18 – Основные итоги проекта «Умная физкультура» [120]

Дополнительно на рисунках 19 и 20 приведены результаты оценки динамики изменения возрастной структуры участников проекта от РОО КК «СК «Магма» (выборка составила 121 человек), а также результаты анкетирования родителей участников (рисунок 20) на основе анкеты из Приложения Г.

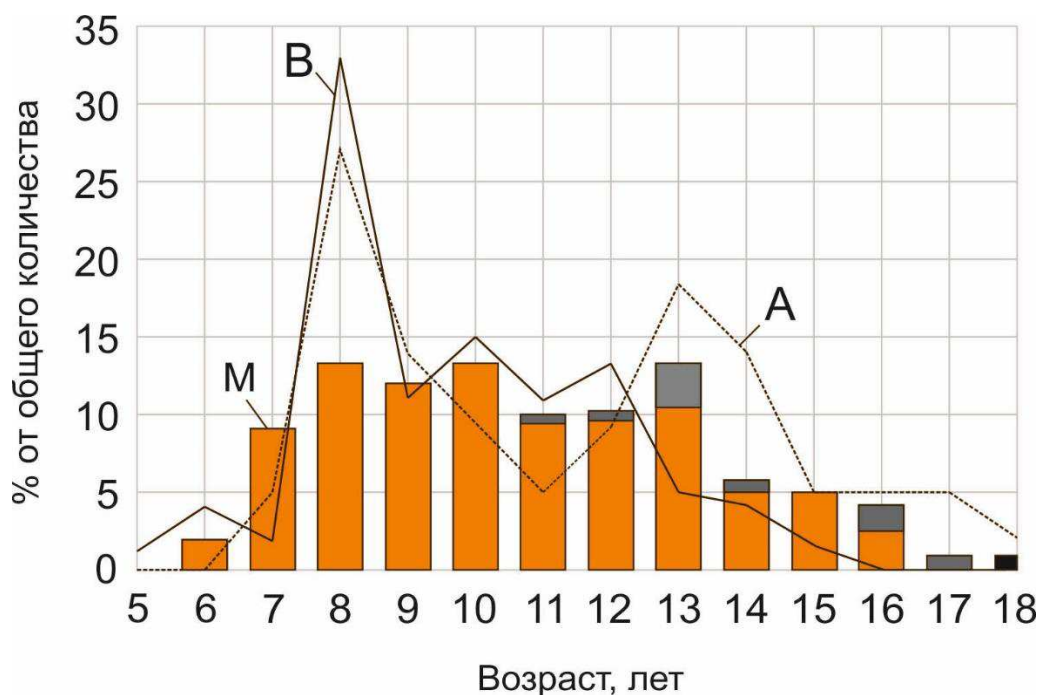


Рисунок 19 – Возрастная структура контингента занимающихся в РОО КК СК «Магма» (М) и организациях-партнерах проекта (А, В)

результаты анкетирования по результатам проекта «УМНАЯ ФИЗКУЛЬТУРА»

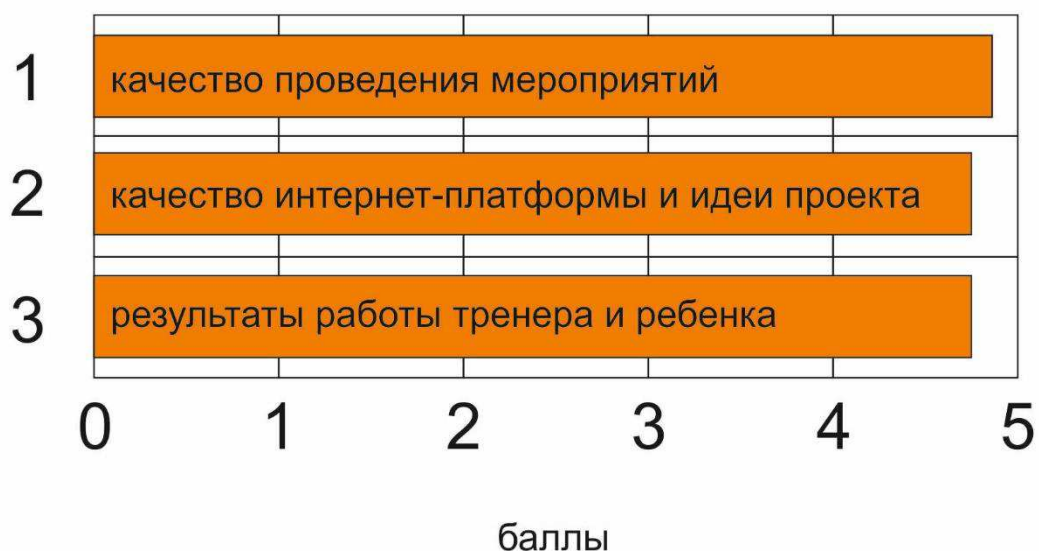


Рисунок 20 – Результаты анкетирования родителей участников проекта

На рисунке 19 утрата контингента занимающихся в РОО КК СК Магма за период учебного года 2017-2018 обозначена серым цветом. Итоговая сохранность контингента занимающихся составила 95%. Также на рисунке 19 для сравнения приведены возрастные структуры контингентов занимающихся в

организациях-партнерах проекта, работающих с ориентацией на спорт высоких достижений (профильный вид спорта: каратэ киокушинкай). Как видно, в обоих случаях (А, В) с 8 до 11 лет наблюдается провал, что может свидетельствовать об оттоке занимающихся детей данных возрастных групп. Автор предполагает, что причиной установленного факта может являться ранняя спортивная специализация. В противоположность этому возрастная структура РОО КК «СК «Магма» изменяется плавно. Резкий провал начинается лишь к 14-16 годам, что связано с объективными социальными и биологическими факторами, коренным образом изменяющими модель поведения подростков.

Результаты опроса 100 родителей воспитанников РОО КК «СК «Магма» свидетельствуют о высокой оценке (не ниже 4,7 балла из 5 возможных) качества реализации проекта «Умная физкультура». Следует также отметить то, что результаты оценки показателей роста физической готовности для выборки из 30 человек показали в отдельных случаях динамику роста в 25-30%.

В целом, на реализацию проекта было затрачено 696 270 рублей. Из них около 30% - собственные средства РОО КК «СК «Магма», а также привлеченные средства спонсоров и меценатов. Таким образом, на основе полученных результатов проекта «Умная физкультура» можно судить об адекватности организационной формы МС и ее социальной эффективности.

3.4 Расчет социальной эффективности использования ФСС МОУ

Для расчета социальной эффективности использования ФСС МОУ, на базе которых был реализован проект «Умная физкультура» и апробирована авторская форма организации МС, были выбраны ФСС 3-х из 4-х МОУ, на базе которых ведет свою работу РОО КК «СК «Магма» - всего 4 ФСС. Габаритные размеры ФСС вместе со схемой их зонирования, а также исходные данные для проведения расчета представлены, соответственно, на рисунке 21 и в таблице 11.

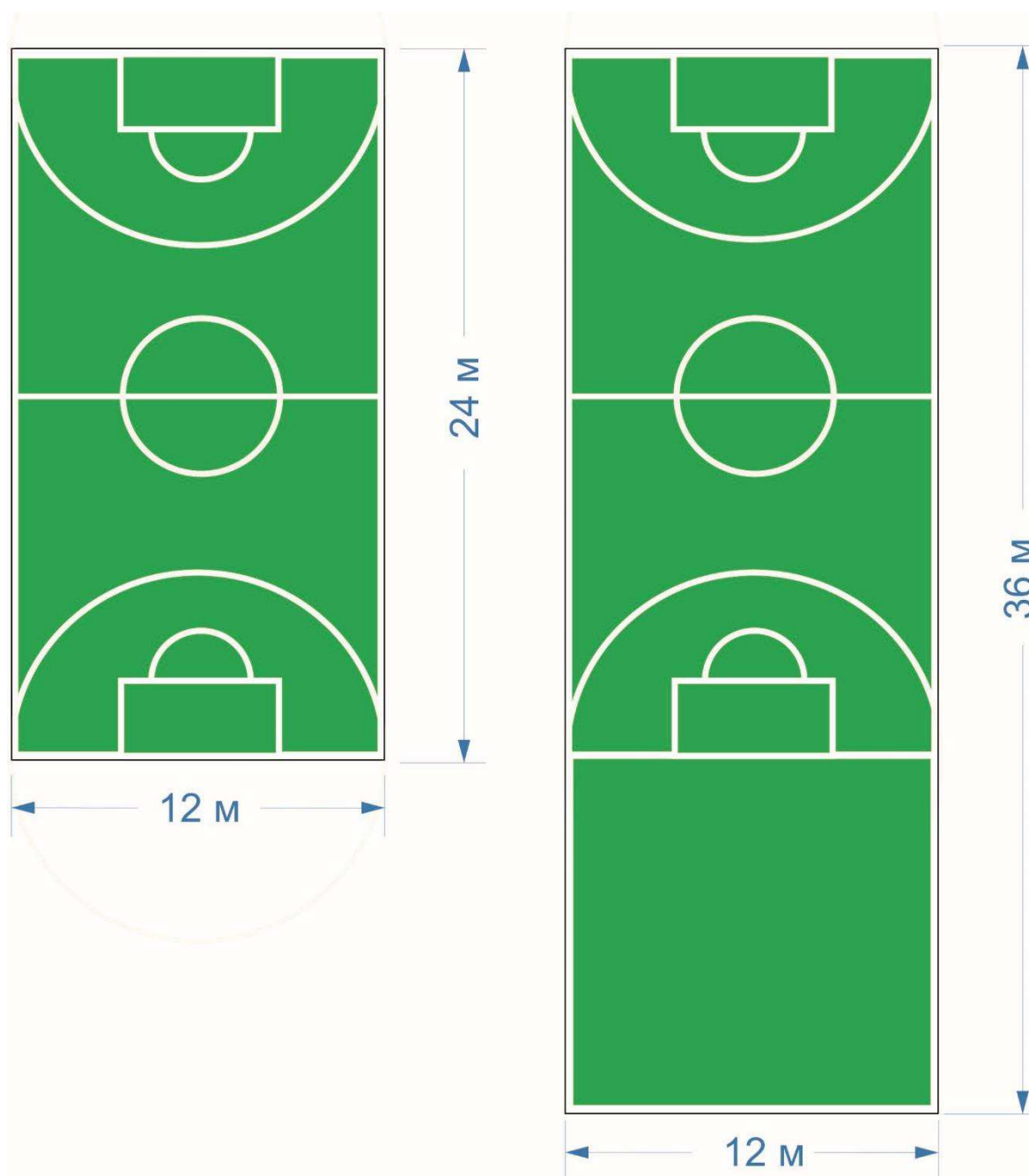


Рисунок 21 – Габариты спортивных залов ФСС МОУ: 12×24 м и 12×36 м

Все расчеты производились на основании методических рекомендаций Министерства Sports РФ [116,121]. Также при расчете единой пропускной способности (ЕПС) принимались во внимание рекомендации свода Правил по проектированию и строительству физкультурно-спортивных залов [122].

Таблица №11 – Исходные данные для проведения расчетов коэффициента загрузки ФСС МОУ

№ группы	Численность, чел.	Расписание занятий	Средняя продолж. занятия, ч	№ МОУ	№ ФСС	S, м ²	ЕПС, чел.
1	15	Пн., ср., пт. (18:00-19:30)	1,5	63	1	288	15
2	10	Пн., ср., пт. (19:30-21:00)	1,5	63	1	288	15
3	14	Вт., чт., сб. (19:00-20:00)	1	95	2	288	15
4	14	Вт., чт., сб. (19:00-20:00)	1	95	2	288	15
5	18	Вт., чт., сб. (20:00-21:30)	1,5	95	2	288	15
6	12	Пн., ср., пт. (19:00-20:00)	1	143	3	288	15
7	12	Пн., ср., пт. (20:00-21:30)	1,5	143	3	288	15
8	12	Пн., ср., пт. (20:00-21:30)	1,5	143	3	288	15
9	15	Вт, чт., сб. (19:50-21:20), сб. (19:00-21:30)	1,83	143	4	432	23
10	15	Вт, чт., сб. (19:50-21:20), сб. (19:00-21:30)	1,83	143	4	432	23

Расчет фактической загруженности каждого ФСС МОУ $\Phi Z_{итр}$ на каждом тренировочном занятии определялся как произведение числа пришедших на тренировочное занятие на продолжительность тренировочного занятия. Для этого в еженедельном режиме на протяжении 9 месяцев (в период с 01.09.2017 по 31.05.2018) собиралась статистика посещаемости тренировок в МОУ

№63,95,143. Мощность каждого ФСС (*Mimp*) определялась как произведение ЕПС ФСС (чел.) на продолжительность тренировочного занятия (ч). Плановая загрузка на каждом ФСС (*ПЗimp*) определялась как произведение списочного состава группы (чел.) на продолжительность тренировочного занятия.

Для расчета ЕПС ФСС МОУ использовали формулу (2) [121]:

$$ЕПС = (a + б + ...) / к \quad (2)$$

где *a*, *б* – планово-расчетные показатели количества занимающихся по возможным на объекте спорта видам спорта;

к – количества видов спорта, по которым возможно проводить занятия на объекте спорта.

На основе сопоставления структуры тренировочного процесса РОО КК «СК «Магма» с реестром видов спорта, по которым Министерство Спорта выдает рекомендательные значения планово-расчетных показателей количества занимающихся, было принято решение произвести расчет ЕПС ФСС МОУ как среднего ЕПС по 4-м наиболее близким к специфике тренировочного процесса РОО КК «СК «Магма» спортивным направлениям:

1. Акробатике (ЕПС = 20 м² на 1-го чел.).
2. Боксу (ЕПС = 13 м² на 1-го чел.).
3. Дзюдо (ЕПС = 12 м² на 1-го чел.).
4. Баскетболу (ЕПС = 30 м² на 1 чел.).

В результате общее значение ЕПС для всех используемых в расчете ФСС МОУ составило 18,75 м² на 1 человека. При пересчете на каждый вид ФСС (рисунок 21) это дало следующие значения ЕПС: 15 человек для ФСС МОУ №63,95 и 143 (малый зал) и 23 человека для ФСС МОУ №143 (большой зал) (таблица 11).

Динамика изменения фактической загрузки ΦZ_{imp} , мощности M_{imp} и плановой загрузки (PZ_{imp}) для каждого ФСС приведена на рисунках 22-25. Как видно, во всех случаях, кроме одного, имеет место превышение мощности ФСС. Это свидетельствует о высоком спросе на оказываемую услугу и высоком уровне заполняемости ФСС.

Динамика изменения коэффициентов загрузки ФСС МОУ (KZ_{imp}), вычисленных по формуле (1), приведена на рисунке 26, а среднего значения (KZ) – на рисунке 27.

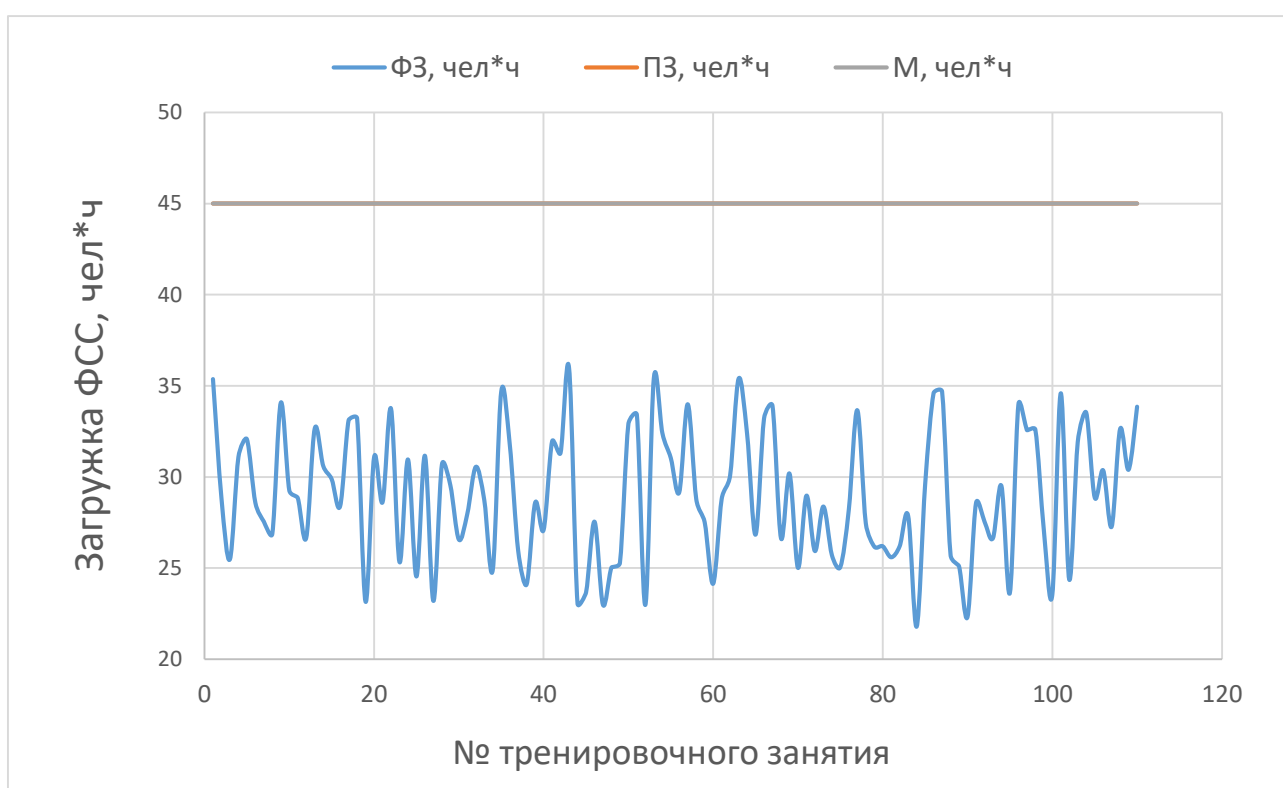


Рисунок 22 – Фактическая загрузка (ΦZ_{imp}), плановая загрузка (PZ_{imp}) и мощность (M_{imp}) ФСС №1 в период с 01.09.2017 по 31.05.2018

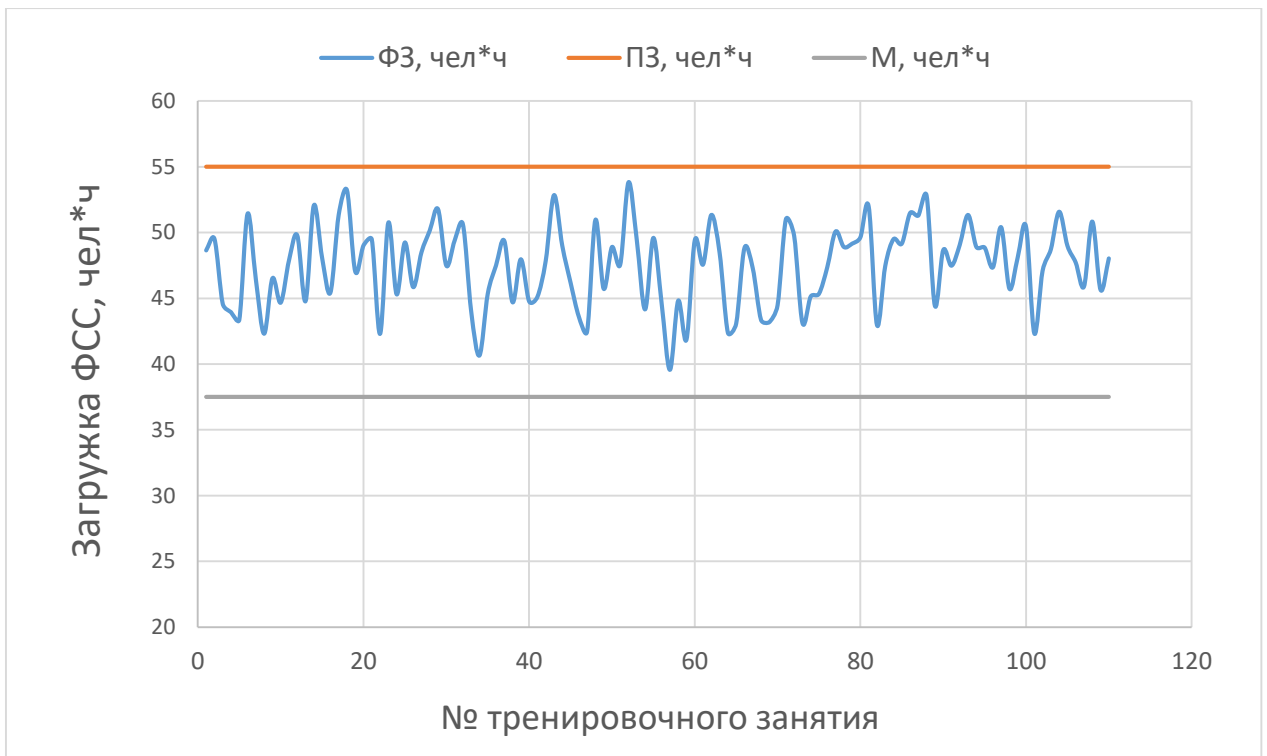


Рисунок 23 – Фактическая нагрузка (ΦZ_{imp}), плановая нагрузка (ΠZ_{imp}) и мощность (M_{imp}) ФСС №2 в период с 01.09.2017 по 31.05.2018

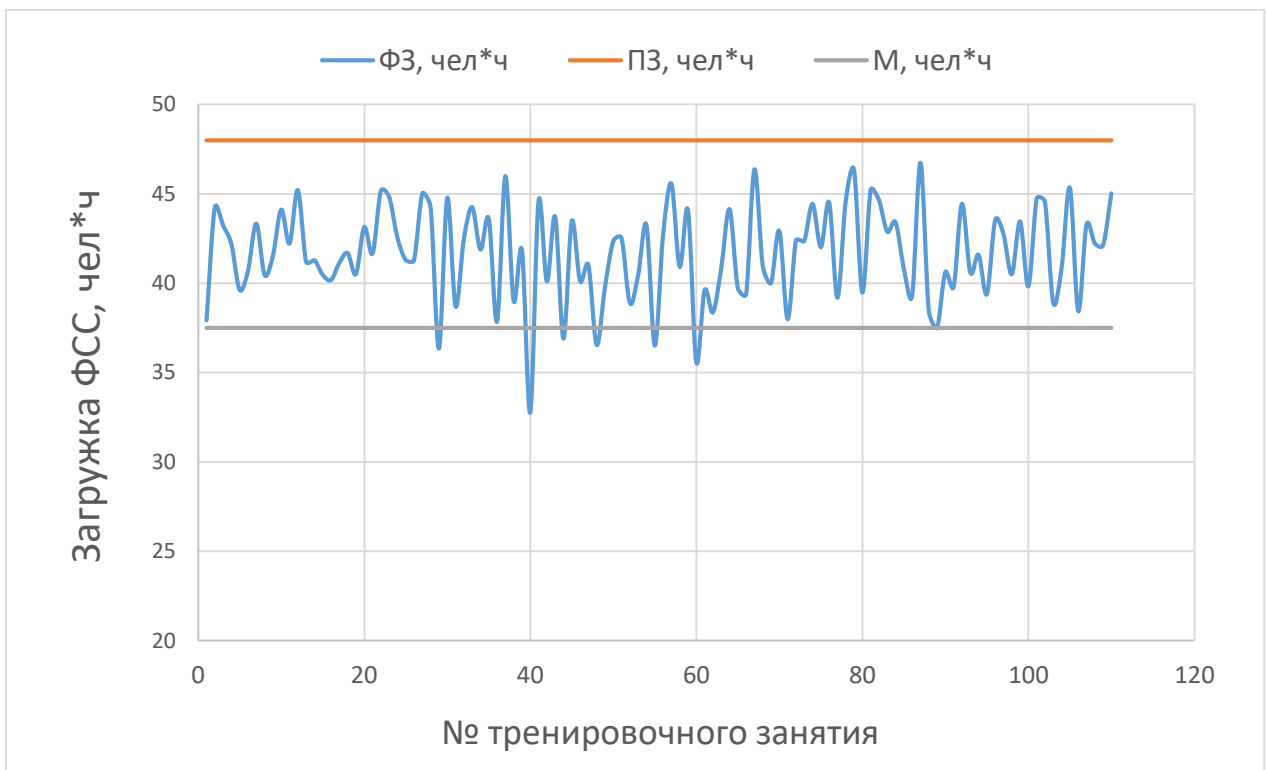


Рисунок 24 – Фактическая нагрузка (ΦZ_{imp}), плановая нагрузка (ΠZ_{imp}) и мощность (M_{imp}) ФСС №3 в период с 01.09.2017 по 31.05.2018

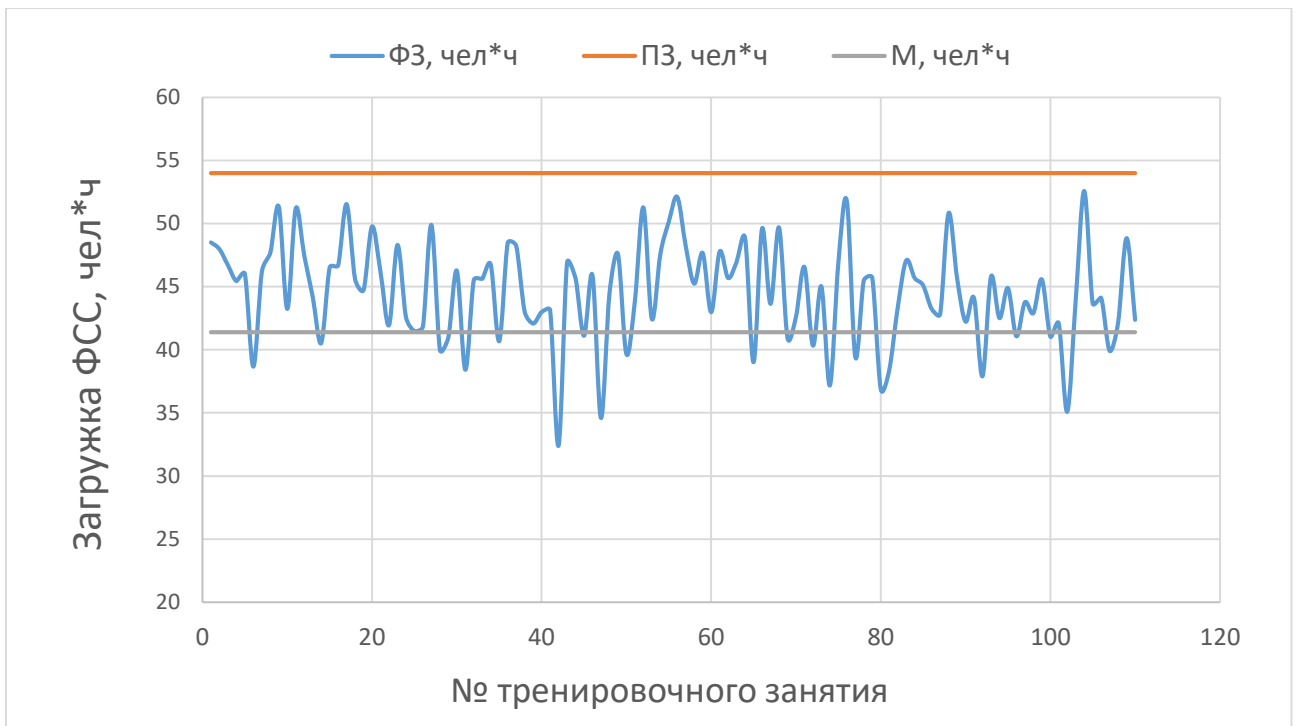


Рисунок 25 – Фактическая нагрузка (ΦZ_{imp}), плановая нагрузка (ΠZ_{imp}) и мощность (M_{imp}) ФСС №4 в период с 01.09.2017 по 31.05.2018

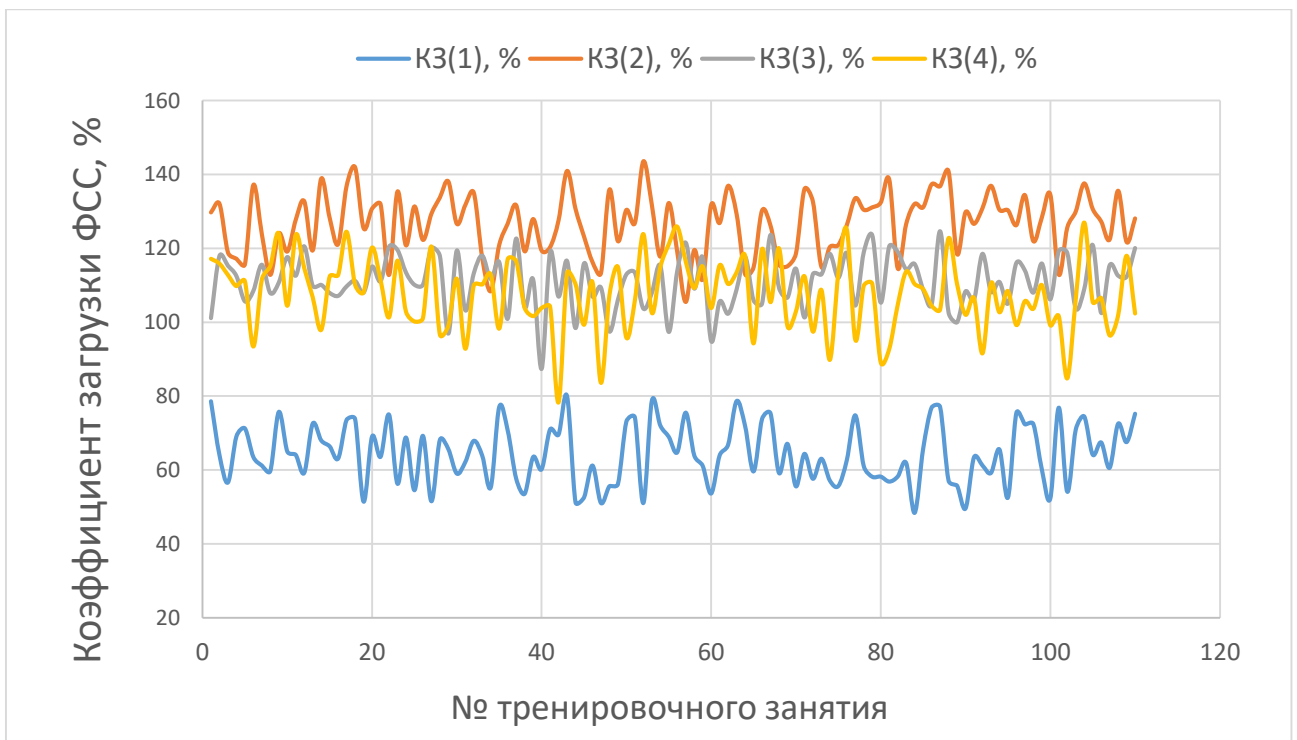


Рисунок 26 – Коэффициенты загрузки (KZ_{imp}) ФСС №1-4 в период с 01.09.2017 по 31.05.2018

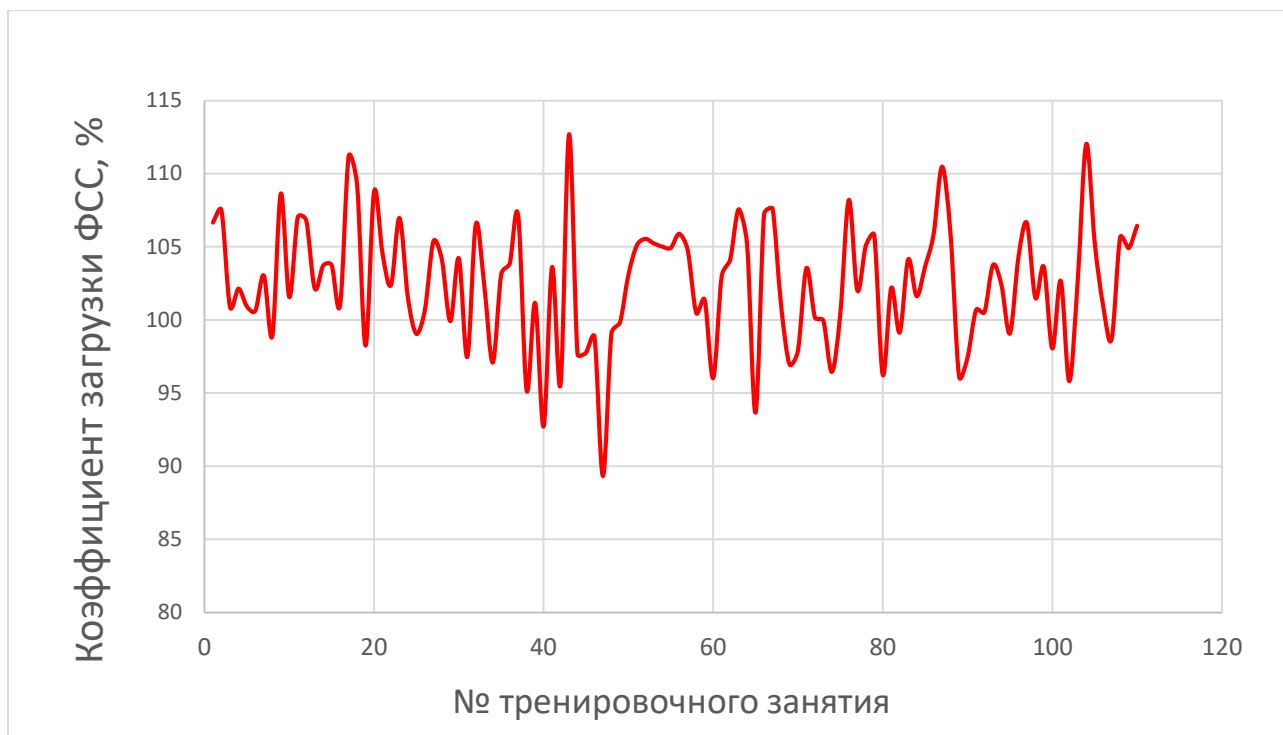


Рисунок 27 – Средний коэффициент загрузки ($KЗ_{тр}$) ФСС №1-4 в период с 01.09.2017 по 31.05.2018

В итоге среднегодовой коэффициент загрузки ($KЗ$) по 4-м ФСС МОУ за 9 месяцев выполнения проекта «Умная физкультура» составил 102%, что подтверждает высокую социальную эффективность использования ФСС МОУ при реализации авторской формы организации МС.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В ходе теоретического изучения проблемы организации массового спорта в РФ было отмечено усиление после длительного постперестроечного застоя интереса государства и общества к развитию института массового спорта. Усиление интереса выражается в осознании его здоровье-формирующей роли в обществе, законодательном и нормативном регулировании, усилении научного интереса, поступательном росте показателей населения, вовлеченного в систематические занятия массовым спортом, многообразии предлагаемых форм организации массового спорта по месту жительства и работы, становлении студенческого и детско-юношеского спорта, в т.ч. школьного спорта на базе физкультурно-спортивных сооружений образовательных учреждений.

2. В то же время в ходе исследования был выявлен ряд противоречий и негативных факторов, препятствующих развитию МС в РФ: сохранившийся в виде советского наследия перекос в развитии между массовым спортом и спортом высоких достижений в пользу последнего; несоответствие многих существующих форм организации МС реальным потребностям общества, их недемократичный характер; недостаток необходимых ресурсов (материально-технических, финансовых, кадровых, информационных) для развития массового спорта при существенной потребности в них. Особенно остро многие из этих противоречий проявляются в школьном спорте, базовой единицей которого является школьный спортивный клуб как структурное подразделение образовательного учреждения.

3. При анализе перспективных способов организации соперничества в МС было выявлено то, что их рассмотрение идет, в основном, в контексте существующих отечественных и зарубежных концепций физического воспитания, психологии, педагогики, а также теории спорта. В то же время для достижения цели исследования применен альтернативный *междисциплинарный подход*, базирующийся как на классических вышеприведенных подходах, так и на дополнительных дисциплинах – в частности, математической теории игр.

4. В результате проведенной работы предложена, обоснована и апробирована форма организации массового спорта в виде спортивно-массовой лиги «Умная физкультура» (количество участников 224 человек) на базе физкультурно-спортивных сооружений муниципальных общеобразовательных учреждений, включающая следующие основные организационно-управленческие элементы: 1) общественную организационно-правовую основу деятельности, кооперируемую со школьным образовательным процессом и ресурсами образовательных учреждений; 2) процессно-ориентированный подход в построении тренировочного процесса; 3) способ организации соперничества и сотрудничества между взаимодействующими субъектами на базе концепции некооперативного равновесия.

5. Предложенная форма организации дает следующие преимущества: 1) демократичность, доступность и учет потребностей общества; 2) способность самостоятельно генерировать материальные, финансовые, информационные и кадровые ресурсы для развития; 3) гибкость в вопросах адаптации к внешним условиям; 4) культивирует дух гуманизма, сотрудничества, самоорганизации; 5) устраняет спортивный и профессиональный антагонизм, обеспечивая оптимальные формы взаимодействия между субъектами на основе математической концепции некооперативного равновесия, что подтверждается положительными результатами оценки пост-соревновательного эмоционального фона; 6) создает устойчивую мотивацию к занятиям массовым спортом.

6. Высокая социальная эффективность предложенной формы организации массового спорта подтверждается следующими основными показателями, отмеченными по итогам реализации проекта «Умная физкультура» в 2017-2018 г.г. при поддержке Фонда Президентских Грантов на развитие гражданского общества: 1) сохранность контингента занимающихся в течение года – 93-95%; 2) высокая посещаемость тренировочных занятий – не менее 80%; 3) коэффициент загрузки физкультурно-спортивных сооружений муниципальных общеобразовательных учреждений – 102%.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- ВОВ – Великая Отечественная Война;
- ВЦИК – Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет;
- ВФСК – Всероссийский Физкультурно-Спортивный Комплекс;
- ГТО – Готов к Труд и Обороне;
- ДСО – Добровольное Спортивное Общество;
- ЕВСК – Единая Всесоюзная Спортивная Классификация;
- ЕПС – Единая Пропускная Способность;
- КГПУ – Красноярский Государственный Педагогический Университет;
- КФК – Коллектив Физической Культуры;
- МОК – Международный Олимпийский Комитет;
- МОУ – Муниципальное Общеобразовательное Учреждение;
- МС – Массовый Спорт;
- РОО КК – Региональная Общественная Организация Красноярского края;
- СК – Спортивный Клуб;
- РФ – Российская Федерация;
- СВД – Спорт Высоких Достижений;
- СНК – Совет Народных Комиссаров;
- СССР – Союз Советских Социалистических Республик;
- СФУ – Сибирский Федеральный Университет;
- ФАИП – Федеральная Адресная Инвестиционная Программа;
- ФЗ – Федеральный Закон;
- ФК – Физическая Культура;
- ФЗП – Федеральная Целевая Программа;
- ФКиС – Физическая Культура и Спорт;
- ЦИК – Центральный Исполнительный Комитет;
- ФСС – Физкультурно-Спортивные Сооружения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ходюш, С.В. Кадровая политика в сфере физической культуры и спорта в Красноярском крае и механизмы ее реализации / Ходюш С.В., Фролова И.В., Плеханова Е.Н. // Информационно-методический бюллетень отрасли физической культуры и спорта Красноярского края. - 2018. - №3 (11). - С. 4-8.
2. Фискалов, В.Д. Теоретико-методические аспекты практики спорта: учебное пособие / Фискалов В.Д., Черкашин В.П. - М.: Спорт, 2016. - 352 с.
3. Марченко, А.А. Социология управления в развитии массового спорта и физической культуры: автореф. на соиск. ученой степ. канд. социол. наук: 22.00.08/ Марченко А.А. – М., 2007. - 25 с.
4. Об утверждении Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства Российской Федерации №1662-р от 17.10.2008 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Об утверждении стратегии физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства Российской Федерации от 07.08.2009 №1101-р // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. Столяров, В.И. Теория и методология современного физического воспитания: состояние, разработки и авторская концепция: монография / В.И. Столяров. - К.: НУФВСУ, изд-во «Олимп. лит.», 2015. - 704 с.
7. Матвеев, Л.П. Общая теория спорта и ее прикладные аспекты: 4-е изд., испр. и доп./ Матвеев Л.П. - СПб: «Лань», 2005. - 384 с.
8. Евстафьев, Б.В. Анализ основных понятий в теории физической культуры: монография / Евстафьев Б.В. - Л.: ВИФК, 1985. - 134 с.

9. Кузнецов, П.К. Массовый спорт в современной России: социальные факторы воспроизводства и развития: автореф. на соиск. ученой степ. канд. социол. наук: 22.00.04 / Кузнецов П.К. – СПб., 2013. - 29 с.
10. Паначев, В.Д. Спорт как социальный институт в развитии личности: автореф. на соиск. ученой степ. канд. социол. наук: 22.00.04 / Паначев В.Д. – Пермь, 2000. - 23 с.
11. О физической культуре в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 04.12.2007 № 329 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
12. Малая медицинская энциклопедия / под ред. В.И. Покровского. - М.: Советская энциклопедия, 1991-1996.
13. Большая советская энциклопедия / 3-е изд. под ред. коллектива авторов. - М.: Советская энциклопедия, 1969-1978.
14. Фискалов, В.Д. Спорт и система подготовки спортсменов: учебник/ В.Д. Фискалов. - М.: Советский спорт, 2010. - 392 с.
15. Гречишников, А.Л. Понятие «массовый спорт» как объект рассмотрения социологии управления / Гречишников А.Л.// Современные проблемы науки и образования. - 2014. - №6. - С. 15-23.
16. Адельфинский, А.С. Социально-экономическая модель развития массовых видов спорта в России: автореф. на соиск. ученой степ. канд. экон. наук: 08.00.05 / Адельфинский, А.С. – М., 2014. - 30 с.
17. Золотов, М.И. Формирование ресурсного обеспечения массового спорта: автореф. на соиск. ученой степ. док. экон. наук: 08.00.05 / М.И. Золотов. - М., 2013. - 52 с.
18. Хуснутдинов, К.С. Массовый спорт в Российской Федерации как объект социального регулирования (на примере взаимодействия органов государственного управления и общественных организаций спортивной направленности): автореф. на соиск. ученой степ. канд. социол. наук: 22.00.08 / Хуснутдинов К.С. - Казань, 2004. 24 с.

19. Малащенко, М.В. Система массового спортивного оздоровления и использования рекреационного потенциала горноклиматических курортов: автореф. на соиск. ученой степ. док. биол. наук: 14.00.51/ Малащенко М.В. - М., 2009. - 48 с.
20. Аронов, Г.З. Организационно-педагогическое управление массовой физической культурой в муниципальном образовании: автореф. на соиск. ученой степ. канд. пед. наук: 13.00.04 / Аронов Г.З. - СПб., 2003. - 28 с.
21. Горелов, А.А. Массовая физическая культура и оздоровление населения в зависимости от соматического здоровья студентов и величины их двигательной активности / Горелов А.А., Румба О.Г. // Вестник спортивной науки. - 2013. - №2. - С. 36-39.
22. Бринькис, Г.Е. Исследования взаимосвязи массового спорта и роста спортивного мастерства (на материалах Латвийской ССР): автореф. на соиск. ученой степ. канд. пед. наук: 13.00.04 / Бринькис Г.Е. - М., 1973. - 27 с.
23. Ваторопин, А.С. Массовый и «большой» спорт: модели взаимодействия и развития / Ваторопин А.С., Аристов Л.С. // Дискуссия. - 2015. №10 (62). - С. 95-102.
24. Васильков, А.А. Теория и методика физического воспитания: учебник / Васильков А.А. - Ростов-на Дону: Феникс, 2008. - 381 с.
25. Лубышева, Л.И. Массовый спорт как основа здоровья нации и будущего процветания России / Лубышева Л.И., Литвиненко С.Н. // Теория и практика физической культуры. - 2009. - №12. - С. 52-55.
26. Спортизация в системе физического воспитания: от научной идеи к инновационной практике: монография / Л.И. Лубышева [и др.]. - М., 2017. - 200 с.
27. Зангиева, М.Ж. Массовый спорт как многофункциональное социальное явление / Зангиева М.Ж. // Физическая культура, спорт, туризм: научно-методическое сопровождение. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Пермь. - 2014. - С. 132-134.

28. Потенциал массового спорта в сохранении здоровья в условиях формирования у молодежи клипового мышления / А.В Лысенко [и др.] // Современные проблемы науки и образования. - 2015. №1-2. - С. 297.
29. Самыгин, С.И. Массовый спорт и его роль в социализации молодежи в современной России / Самыгин С.И., Самыгин П.С. // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2015. - №5. - С. 42-45.
30. Черняновская, Б.Т. Массовый спорт как инструмент патриотического воспитания студенческой молодежи / Черняновская Б.Т., Антонюк С.Д. // Вестник Тамбовского Университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2016. - №7-8 (159-160). - С. 57-63.
31. Аристов, Л.С. Массовый студенческий спорт в современной России: взаимодействие социальных акторов: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04 / Аристов Л.С. - Екатеринбург, 2018. - 165 с.
32. Голощапов, Б.Р. История физической культуры и спорта: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. Заведений / Голощапов Б.Р. - М.: Издательский центр «Академия», 2001. - 312 с.
33. Пельменев, В.К. История физической культуры: учебное пособие / Пельменев В.К., Конеева Е.В. - Калинингр. ун-т. Калининград, 2000. - 186 с.
34. Семенов, В.Г. История спортивно-массовой работы среди военнослужащих русской армии и военно-морского флота (1855-1917 г.г.): автореф. на соиск. ученой степ. канд. ист. наук: 07.00.02 / Семенов В.Г. - М., 2008. - 34 с.
35. Чикуров, А.И. Организация физической культуры и спорта: учебно-методическое пособие / Чикуров А.И. - Красноярск: СФУ, 2012. - 114 с.
36. Бегидов, М.В. Исторические вехи в управлении физической культурой и спортом в Российской Федерации / Бегидов М.В. // Вестник Воронежского Государственного Университета. - 2013. - №1 (14). - С. 211-216.
37. Стряпихина, А.А. Становление физкультурного движения и реализация комплекса ГТО в СССР / Стряпихина А.А. // Вестник Тюменского

Государственного Университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. 2015. - С. 131-136.

38. Stefanik R. Social and political aspects of physical culture in the Soviet Union in the years 1917-1939 / Stefanik R. // Central European Journal of Sport Sciences and Medicine. - 2014. - Vol. 8 (4). - P. 123-128.

39. Толстой С.С. Власть и массовый спорт в СССР (на примере истории советского футбола в 1930-1950-е годы): автореф. на соиск. ученой степ. канд. ист. наук: 07.00.02 / Толстой С.С. - М., 2009. - 27 с.

40. О Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе «Готов к труду и обороне» (ГТО) [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 24.03.2014 №172 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

41. Мурзин, А.Э. Комплекс ГТО и перспективы развития массового физкультурно-спортивного движения в современной России / Мурзин А.Э., Мурзина И.Я. // Педагогическое образование в современной России. - 2016. - №6. - С. 238-243.

42. Таймулина, Ю.В. Массовый спорт: условия для развития или кто запускает механизм / Таймулина Ю.В., Таскаева А.В. // Спорткомплекс. - 2017. - №3 (7). - С. 4-11.

43. Тарбеева, А.Н. Современные тенденции развития массового спорта / Тарбеева, А.Н. // Молодежь XXI века: потенциал, тенденции и перспективы: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с международн. участием. - 2014. - Т.2. - С. 108-111.

44. Костюнин, Д.С. Опыт Красноярска по развитию массовой физической культуры и спорта шаговой доступности / Костюнин Д.С., Васильева В.В. // Спорткомплекс. - 2017. - №3 (7). - С. 45-47.

45. Van Tuychom C., Scheerder J. Sport for All? Social stratification of recreational sport activities in the EU-27 / Van Tuychom C., Scheerder J. // Kinesiologia Slovenica. - 2008. - №14 (2). - P. 54-63.

46. Галкин, В.В. Правовые основы в сфере физической культуры и спорта: учебное пособие для вузов физической культуры / Галкин В.В., Сысоев В.И. - Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 2003. - 155 с.
47. Алексеев, С.В. Правовые основы профессиональной деятельности в спорте: учебник для вузов / Алексеев С.В. - М.: Советский спорт, 2013. - 517 с.
48. Починкин, А.В. Правовые основы физической культуры и спорта: учебное пособие / Починкин А.В. - Малаховка: МГАФК, 2010. - 171 с.
49. Солонько, И.В. Концептуальная власть как управление цивилизационным развитием общества в эпоху глобализации: автореф. на соиск. ученой степ. канд. филос. наук: 09.00.11 / Солонько И.В. - СПб. - 2009. - 16 с.
50. Солонько, И.В. Система концептуальной власти в условиях глобализации: социальная обусловленность и типологизация: автореф. на соиск. ученой степ. док. филос. наук: 09.00.11 / Солонько И.В.. - Саранск, 2017. - 44 с.
51. О развитии массового спорта в Российской Федерации [Электронный ресурс]: постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 14.06.2017 №170-СФ // Справочная правовая система «Техэксперт». – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/456071345>.
52. Доклад о развитии массового спорта и физического воспитания населения: Доклад рабочей группы Совета при Президенте РФ по развитию физической культуры и спорта, март 2014 г.
53. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: офиц. текст (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
54. О физической культуре и спорте в Красноярском крае [Электронный ресурс]: Закон Красноярского края от 28.12.2010 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

55. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 15.04.2014 №302 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

56. О федеральной целевой программе «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016-2020 годы» [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 21.01.2015 №30 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

57. Об утверждении государственной программы Красноярского края «Развитие физической культуры и спорта» (с изменениями на 29 января 2019 года) [Электронный ресурс]: постановление Правительства Красноярского края от 30.09.2013 №518-п // Справочная правовая система «Техэксперт». – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/422436911>.

58. Об утверждении муниципальной программы «Развитие физической культуры, спорта и туризма в городе Красноярске» на 2019 год и плановый период 2020-2021 годов [Электронный ресурс]: постановление Администрации города Красноярска от 14.11.2018 №718 // Справочная правовая система «Техэксперт». – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/550253274>.

59. Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне»: нормативно-правовое регулирование: сборник нормативно-правовых документов. - Красноярск: Главное Управление по Физической культуре, Спорту и Туризму Администрации г. Красноярска, 2015. - 66 с.

60. Гражданский Кодекс РФ [Электронный ресурс]: федеральный закон от 21 октября 1994 года №51ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

61. Регламент Всероссийского спортивно-массового молодежного проекта «Чемпионат Ассоциации студенческих спортивных клубов России». Сезон 2017-2018. Москва 2017 [Электронный ресурс]: АССК. – Режим доступа: http://studsportclubs.ru/sites/default/files/docfiles/reglament_chempionata_assk_rossii_2017-2018.pdf.

62. Родионова, М.А. Содержание и организация деятельности муниципальных автономных учреждений спортивной направленности на основе клубных форм работы: автореф. на соиск. ученой степ. канд. пед. наук: 13.00.04 / Родионова М.А. - М., 2017. - 23 с.

63. Аверина, М.В. Социокультурное пространство дворового спорта: автореф. на соиск. ученой степ. канд. социол. наук: 22.00.06 / Аверина М.В.- Тамбов, 2004. - 24 с.

64. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: универсальная энциклопедия / изд. в 86 т. (82 т. и 4 доп.). - СПб., 1890-1907.

65. Szymanski S. The economic design of sporting contests / Szymanski S. // The Business School, Imperial College London, 2003. - 89 p.

66. Szymanski S. The assessment: the economics of sport / Szymanski S. // Oxford Review of economic policy. - 2003. - Vol.19 (4). - P. 467-477.

67. Бонус, В.А. Повышение эффективности использования рыночных инструментов в профессиональном спорте: автореф. на соиск. ученой степ. канд. экон. наук: 08.00.05, 08.00.13/ Бонус В.А. - Кисловодск, 2011. - 28 с.

68. Форма организации лиги в массовом детско-юношеском и студенческом спорте / Войнич А.Л., Чикуров А.И., Садырин С.Л., Царев Е.Н. // Тезисы докладов Всемирной конференции Международной федерации университетского спорта «Инновации-Образование-Спорт». - 2019. - С. 184-185.

69. Леднев, В.А. Тенденции развития студенческого спорта в России / Леднев В.А., Первушина Е.А. // Экономические науки. - 2016. - №8 (141). - С. 38-44.

70. Об утверждении концепции развития студенческого спорта в Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]: Приказ Министерства спорта РФ от 21.11.2017 №1007 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

71. Sport policy: a comparative analysis of stability and change / N.A. Bergsgard, B. Houlihan, P. Mangset, S.I. Nodland, H. Rommetvedt. Butterworth-Heinemann is an imprint of Elsevier, 2007. - 300 p.

72. О соревнованиях среди команд общеобразовательных организаций Красноярского края «Школьная спортивная лига», краевом этапе всероссийских спортивных игр школьников «Президентские спортивные игры» в 2018-2019 учебном году [Электронный ресурс]: Положение от 2018 года // Официальный сайт Министерства Образования Красноярского края – Режим доступа: http://www.krao.ru/media/documents/2018/10/09/ПОЛОЖЕНИЕ_ШСЛ_2019.docx.

73. Иссурин, В.Б. Подготовка спортсменов XXI века: научные основы и построение тренировки / Иссурин В.Б. - М.: Спорт, 2016. - 464 с.

74. Никитушкина, Н.Н. Развитие массовой физкультурной работы по месту жительства и отдыха населения: методическое пособие / Никитушкина Н.Н. - М.: Москомспорт, 2010. - 164 с.

75. Иванова, С.В. Физкультурно-спортивная работа с населением: средовый подход: монография / Иванова С.В., Манжелей И.В. - Тюмень, 2015. 244 с.

76. Malina R. Early Sport Specialization: Roots, Effectiveness, Risks / Malina R. // Current Sports Medicine Reports. - 2010. - Vol. 9 (6). - P. 364-371.

77. Sports specialization in young athletes evidence-based recommendations / N. Jayanthi, C. Pinkham, L. Dugas, B. Patrick, C. LaBella // Sports Health. - 2013. - Vol. 5. - P. 251-257.

78. Understanding How Organized Youth Sport May Be Harming Individual Players within the Family Unit: A Literature Review / C.N. Bean, M. Fortier, C. Post, K. Chima // International Journal of Environmental Research and Public Health. - 2014. - Vol. 11. - P. 10226-10268.

79. Матвеев, Л.П. Общая теория спорта: учебник для завершающего уровня высшего физкультурного образования / Матвеев Л.П. - М.: Физкультура и спорт, 1997. - 304 с.

80. Королева, С.А. Игровые модели соперничества и сотрудничества в физкультурно-спортивной работе со студентами: автореф. на соиск. ученой степ. канд. пед. наук: 13.00.04 / Королева С.А.. - М., 2004. - 31 с.

81. Губко, М.В. Теория игр в управлении организационными системами / Губко М.В., Новиков Д.А. // РАН. ИПУ им. Трапезникова. Изд. 2-е, перераб. и доп.- М., 2005. - 69 с.
82. Tullock, G. Efficient Rent Seeking / in J. Buchanan, R. Tollison, and G. Tullock (eds). Toward a Theory of Rent Seeking Society // Texas A&M University Press, 1980. - P. 97–112.
83. Contest theory and its applications in sports / Dietl H., Egon Fr., Grossmann M., Lang M. // Institute for Strategy and Business Economics University of Zurich. Working paper series. Working paper. - 2009. - No. 105. - P. 1-30.
84. Иванова, С.В. Физкультурно-спортивная работа с населением: средовый подход: монография / Иванова С.В., Манжелей И.В. - Тюмень, 2015. - 244 с.
85. Бабошина, Е.Б. Гуманизация образовательной среды (культурологический подход): методическое пособие / Бабошина Е.Б., Ворошилов А.К., Шатных А.В. - Курган. Изд-во Курганского ИПКПРО, 2002. - 124 с.
86. Косова, Ю.А. Организационно-экономические основы развития материально-технической базы физической культуры и спорта: автореф. на соиск. ученой степ. канд. экон. наук: 08.00.05 / Косова Ю.А. - М., 2012. - 29 с.
87. Бобровский, Е.А. Улучшение состояния спортивной инфраструктуры как инструмент популяризации спорта в регионе / Бобровский Е.А. // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2017. - №3. - С. 297-301.
88. Бобровский, Е.А. Развитие спортивной инфраструктуры для активизации массового спорта / Бобровский Е.А. // Карельский научный журнал. - 2018. - Т.7. №1 (22). - С. 101-104.
89. Близневский, А.Ю. Экономические рычаги управления массовой физической культурой при создании муниципальных клубов по месту жительства / Близневский А.Ю. // Омский научный вестник. - 2013. - №1 (115). - С. 131-135.

90. Гуреева, Е.А. Особенности финансирования мероприятий массового спорта на примере проведения традиционных игр в Югре / Гуреева Е.А., Кыласов А.В., Редькин Е.Л. // Экономика и предпринимательство. - 2016. - №11-1 (76). - С. 782-784.

91. О федеральной целевой программе «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006-2015 годы» [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 11.01.2006 №7 (ред. от 25.05.2016) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

92. Рекомендации по развитию спортивной инфраструктуры общеобразовательных организаций с использованием технологий быстровозводимых конструкций от 01.12.2014 [Электронный ресурс] // Справочно-правовой сервис «Контур-норматив». – Режим доступа: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=263499>.

93. Рекомендации по созданию и оборудованию малобюджетных спортивных площадок по месту жительства и учебы в субъектах Российской Федерации за счет внебюджетных источников от 01.12.2014 г. [Электронный ресурс] // Справочно-правовой сервис «Контур-норматив». – Режим доступа: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=263421>.

94. Юньков А.Ю. Модернизация кадрового обеспечения физической культуры и спорта в новых экономических условиях: автореф. на соиск. ученой степ. канд. экон. наук: 08.00.05 / Юньков А.Ю. - М., 2012. - 24 с.

95. Состояние кадрового обеспечения отрасли и ключевые направления кадровой политики на предстоящий период / И.В. Фролова [и др.] // Спорткомплекс. - 2016. - №1. - С. 4-6.

96. О реализации ключевых направлений кадровой политики в отрасли физической культуры и спорта Красноярского края в 2016-2017 годах / И.В. Фролова [и др.] // Спорткомплекс. - 2017. - №1 (5). - С. 4-9.

97. Nash J.F. Equilibrium points in N-person games // Proceedings National Academy of Sciences. – 1950. - Vol. 36 . - N2. - P. 48 – 49.

98. Nash J.F. Non-cooperative games // The Annals of Mathematics. - 1951. - Vol. 54 (2). - P. 286-295.
99. Новиков, А.М. Методология научного исследования / Новиков А.М., Новиков Д.А М.: Либроком, 2010. - 280 с.
100. Электронный ресурс Фонда Президентских Грантов. Проект «Умная физкультура». Первый конкурс 2017 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://оценка.гранты.рф/award/about/6654e45e-1d52-4039-b8f7-81d2fa45f825>
101. «Спорт без проигравших»: соревновательная модель на базе равновесия Нэша / А.Л. Войнич [и др.] // Теория и практика физической культуры. - 2018. - №10 (964). - С. 101-103.
102. Войнич, А.Л. Исследование модели организации соперничества в массовом спорте на базе концепции некооперативного равновесия Нэша / Войнич А.Л., Чикуров А.И. // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, «Инновации-Образование-Спорт», г. Красноярск, 11-12 октября, 2018 г. - С. 38-44.
103. Евдокимов, В.И. Методология и методика проведения научной работы по физической культуре и спорту / Евдокимов В.И., Чурганов О.А. - Изд.-е 2-е, перераб. и доп. - М.: Советский спорт, 2010. - 246 с.
104. Загвязинский, В.И. Методология и методы психолого-педагогического исследования: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. Заведений/ Загвязинский В.И., Атаханов Р. - М.: Издательский центр «Академия», 2005. - 208 с.
105. Платонов, В.Н. Система подготовки спортсменов в олимпийском спорте. Общая теория и ее практические приложения: учебник для студентов высших учебных заведений физического воспитания и спорта / Платонов В.Н.. К.: Олимпийская литература, 2004. - 808 с.
106. Блауберг, И.В. Становление и сущность системного подхода: монография / Блауберг И.В., Юдин Э.Г. - М.: Изд-во «Наука», 1973. - 270 с.

107. Дязитдинова. А.Р. Общая теория систем и системный анализ: учебное пособие / Дязитдинова А.Р., Кордонская И.Б. - Самара: ПГУТИ, 2017. - 125 с.
108. Ланда, Б.Х. О критериях оценки эффективности массовой спортивной и физкультурно-оздоровительной деятельности населения / Ланда Б.Х. // Вестник спортивной науки. - 2011. - №5. - С. 44-46.
109. Крылова, В.М. Методы определения и повышения социально-экономической эффективности существующих физкультурно-спортивных сооружений / Крылова В.М. // Вестник спортивной науки. - 2004. - № 1. - С. 50-53.
110. Карнейчик, В.В. Характеристика показателей оценки социальной эффективности функционирования спортивных объектов / Карнейчик В.В. // Экономика и управление. - 2014. - № 3 (39). - С. 26-30.
111. Лавриненко, А.Р. Анализ эффективности эксплуатации физкультурно-спортивных сооружений / Лавриненко А.Р. // Бухгалтерский учет и анализ. - 2012. - № 6. - С. 23-24.
112. Оценка эффективности использования спортивных объектов (сооружений) / под ред. С.Н. Зубарева. - М.: Москомспорт, 2008. - 112 с.
113. Файзуллин, Р.В. Методика расчета социально-экономической эффективности спортивных объектов / Файзуллин Р.В., Иванова Т.Н. // Проблемы экономики и менеджмента. - 2015. - № 11 (51). - С. 83-88.
114. Карелин, А.А. Большая энциклопедия психологических тестов. Психодиагностика: практика. Методика «Самооценка эмоциональных состояний» / Карелин А.А. - М.: Эксмо, 2007. - Гл. 2. - С. 39 – 40.
115. Пучков Н.П. Математическая статистика. Применение в профессиональной деятельности: учебное пособие / Пучков Н.П. - Тамбов: Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2013. - 80 с.
116. Методика расчета фактической загруженности и мощность спортивных сооружений [Электронный ресурс] : Министерство Спорта

Российской Федерации // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

117. Ross S.F., Szymanski S. The Law and Economics of Optimal Sports League Design / Ross S.F., Szymanski S. // Imperial College London. Tanaka Business School, 2005. - 85 p.

118. Общеразвивающая программа физического развития детей младшего и среднего школьного возраста «Физическая подготовка с элементами спортивных единоборств» // Разраб. ООО КК «СК «Магма». Утв. «Красспорт», 2016. - 36 с.

119. Ямалетдинова Г.А. Педагогика физической культуры и спорта: курс лекций/ Ямалетдинова Г.А. - Екатеринбург: изд-во Урал. ун-та, 2014. - 244 с.

120. Электронный ресурс ООО КК «СК «Магма» «Умная физкультура» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://умная-физкультура.рф>, свободный

121. Об утверждении методических рекомендаций о применении нормативов и норм при определении потребности субъектов Российской Федерации в объектах физической культуры и спорта [Электронный ресурс]: приказ Министерства Sports РФ от 21 марта 2018 г. №244 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

122. О Своде Правил СП31-112-2004 по проектированию и строительству. Физкультурно-спортивные залы. Часть 1 [Электронный ресурс]: письмо Госстроя России от 30 апреля 2004 года №ЛБ-322/9 // Справочная правовая система «Техэксперт». – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901906995>

ПРИЛОЖЕНИЕ А

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ КОНСТРУКЦИИ ФСС ДЛЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ



Рисунок 28 – 3D – проект бассейна



Рисунок 29 – Реализованный проект многофункционального зала 22×44 м
(республика Татарстан)



Рисунок 30 – 3D – бассейн 11×25×2 м для тренировочных и оздоровительных занятий; пропускная способность 25 человек



Рисунок 31 – Универсальный физкультурно-оздоровительный комплекс 26×44 м с пристроенным административно-бытовым комплексом (АБК)

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ПРОЕКТЫ МАЛОБЮДЖЕТНЫХ СПОРТИВНЫХ ПЛОЩАДОК

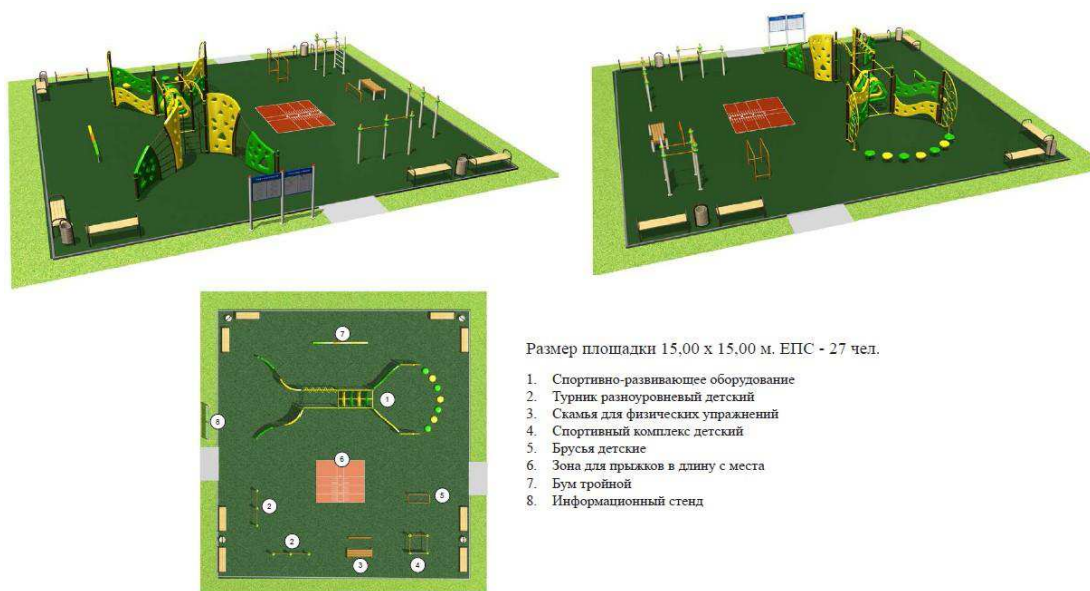
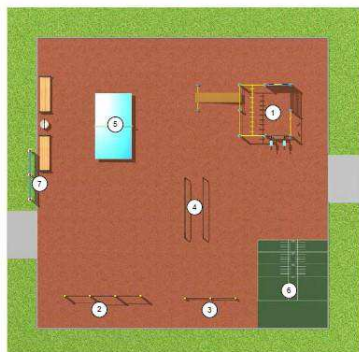


Рисунок 32 – Спортивно-развивающая площадка (вариант №1)



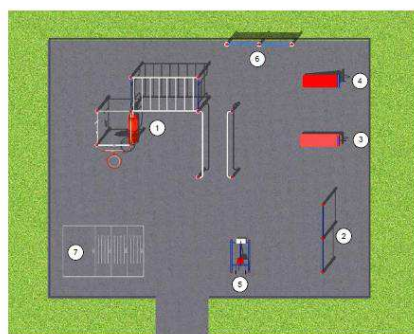
Рисунок 33 – Спортивно-развивающая площадка (вариант №2)



Размер площадки 12,00 x 12,00 м. ЕПС - 19 чел.

1. Спортивно-развивающее оборудование
2. Турник разноуровневый
3. Упоры для отжиманий
4. Брусья
5. Стол теннисный
6. Зона для прыжков в длину с места
7. Информационный стенд

Рисунок 34 – Спортивно-развивающая площадка (вариант №3)



Размер площадки 10,00 x 8,00 м. ЕПС - 10 чел.

1. Спортивно-развивающее оборудование
2. Турник разноуровневый
3. Скамья прямая
4. Скамья наклонная
5. Тренажер для мышц спины
6. Информационный стенд
7. Зона для прыжков в длину с места

Рисунок 35 – Спортивно-развивающая площадка (вариант №4)

ПРИЛОЖЕНИЕ В

ОБРАЗЕЦ АНКЕТЫ ОЦЕНКИ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО СОСТОЯНИЯ

Анкета направлена на самооценку Вашего эмоционального состояния. Измерение эмоционального состояния проводится по 10-балльной шкале. Просим Вас выбрать в каждом из 4-х наборов суждений то, которое лучше всего описывает Ваше состояние сейчас и отметить его в правой колонке, выбрав соответствующую отметку (количество баллов). Допустим выбор только одного ответа (обвести кружком в правой колонке).

Набор суждений №1: «Спокойствие-тревожность»

Формулировка вопроса	Отметка
Совершенное и полное спокойствие. Непоколебимо уверен в себе	10
Исключительно хладнокровен, на редкость уверен и не волнуюсь	9
Ощущение полного благополучия. Уверен и чувствую себя непринужденно	8
В целом уверен и свободен от беспокойства	7
Ничто особенно не беспокоит меня. Чувствую себя более или менее непринужденно	6
Несколько озабочен. Чувствую себя скованно. Немного встревожен.	5
Переживаю некоторую озабоченность, страх, беспокойство или неопределенность. Нервозен, волнуюсь, раздражен.	4
Значительная неуверенность. Весьма травмирован неопределенностью. Страшно.	3
Огромная тревожность, озабоченность. Изведен страхом	2
Совершенно обезумел от страха. Потерял рассудок. Напуган неразрешимыми трудностями.	1

Набор суждений №2: «Энергичность-усталость»

Формулировка вопроса	Отметка
Порыв, не знающий преград. Жизненная сила выплескивается через край	10
Бьющая через край жизнеспособность, огромная энергия, сильное стремление к деятельности	9
Много энергии, сильная потребность в действии	8
Чувствую себя очень свежим, в запасе значительная энергия	7
Чувствую себя довольно свежим, в меру бодрым	6
Слегка устал. Леность. Энергии не хватает	5
Довольно усталый. Апатичный (сонный). В запасе не очень много энергии	4
Большая усталость. Вялый. Скучные ресурсы энергии.	3
Ужасно утомлен. Почти изнурен и практически не способен к действию. Почти не осталось запасов энергии	2
Абсолютно выдохся. Не способен даже к самому незначительному усилию	1

Набор суждений №3: «Приподнятость-подавленность»

Формулировка вопроса	Отметка
Сильный подъем. Восторженное веселье	10
Очень возбужден и в очень приподнятом состоянии	9
Возбужден. В хорошем расположении духа	8
Чувствую себя очень хорошо. Жизнерадостен	7
Чувствую себя довольно хорошо, в порядке	6
Чувствую себя чуть-чуть подавлено. Так себе	5
Настроение подавленное и несколько унылое	4
Угнетен и чувствую себя очень подавленно. Настроение определенно унылое	3
Очень угнетен. Чувствую себя просто ужасно	2

Формулировка вопроса	Отметка
Крайняя депрессия и уныние. Подавлен. Все черно и серо	1

Набор суждений №4: «**Чувство уверенности в себе-чувство беспомощности**»

Формулировка вопроса	Отметка
Для меня нет ничего невозможного. Смогу сделать все, что захочу	10
Чувствую большую уверенность в себе. Уверен в своих свершениях	9
Очень уверен в своих способностях	8
Чувствую, что моих способностей достаточно и мои перспективы хороши	7
Чувствую себя довольно компетентным	6
Чувствую, что мои умения и способности несколько ограничены	5
Чувствую себя довольно неспособным	4
Подавлен своей слабостью и недостатком способностей	3
Чувствую себя жалким и несчастным. Устал от своей некомпетентности	2
Давящее чувство слабости и тщетности усилий. У меня ничего не получается	1

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

АНКЕТА ПО ПРОЕКТУ «УМНАЯ ФИЗКУЛЬТУРА»

*Необходимо поставить галочку напротив оценки, с которой Вы согласны**

1. Как Вы оцениваете качество проведения мероприятий проекта «Умная физкультура»?

Отлично	
Хорошо	
Удовлетворительно	
Неудовлетворительно	
Затрудняюсь ответить	

2. Как Вы оцениваете качество реализации интернет-платформы и идею проекта «Умная физкультура»?

Отлично	
Хорошо	
Удовлетворительно	
Неудовлетворительно	
Затрудняюсь ответить	

3. Как Вы оцениваете результаты работы тренера и физического развития Вашего ребенка за прошедший учебный год?

Отлично	
Хорошо	
Удовлетворительно	
Неудовлетворительно	
Затрудняюсь ответить	

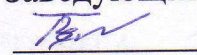
** Опрос проводится анонимно*

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт физической культуры, спорта и туризма
Кафедра теоретических основ и менеджмента
физической культуры и туризма

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 В.М. Гелецкий
«03» 07 2019 г.

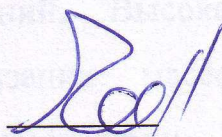
МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**ФОРМА ОРГАНИЗАЦИИ МАССОВОГО СПОРТА
НА БАЗЕ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫХ СООРУЖЕНИЙ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ**

49.04.01 Физическая культура

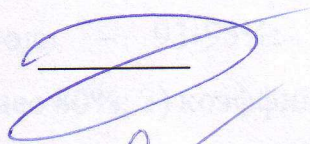
49.04.01.05 Управление и эксплуатация спортивных сооружений

Научный руководитель



доцент, к.п.н. А.И. Чикуров

Выпускник



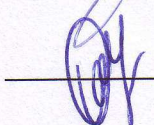
А.Л. Войнич

Рецензент



доцент, к.п.н. С.Л. Садырин

Нормоконтролёр



К.В. Орёл

Красноярск 2019