

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

Н.Ф.Качур

подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Охрана наследственного имущества и управление им.

Научный руководитель _____ ст. преподаватель Ю.Ц. Машарова
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ П.С.Олейченко.
подпись, дата инициалы, фамилия

Консультант _____ канд. юрид. наук, доцент М. В. Кратенко
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
1 Общая характеристика института охраны наследственного имущества и управления им.....	6
 1.1 Охрана наследственного имущества и управления им как комплексный институт права	6
 1.2 Меры по охране наследственного имущества	10
2. Договоры для реализации защиты наследственного имущества	29
 2.1 Доверительное управление наследственным имуществом	29
 2.2 Хранение наследственного имущества.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Тема, выбранная к рассмотрению, весьма актуальна, потому что на изучение выбраны как общие вопросы, относительно необходимости данного института в гражданском праве, круг лиц, принимающих участие в охране и управлении наследства, порядок осуществления, так и детальные относительно особенностей по передаче наследства на хранение, доверительное управление и т.д.

Институт охраны наследства и управления им в той или иной степени касается интересов каждого человека, так как мы можем получить имущество в наследство от кого-либо или завещать кому-то имущество, в связи с этим возникает необходимость в его существовании.

Включение норм об охране наследства и управления им в третью часть ГК РФ, объясняется тем, что возможна ситуация, когда круг наследников не определен или в завещании не указан душеприказчик, поэтому в период открытия наследства до его принятия наследственное имущество нуждается во «временном собственнике», который обеспечит сохранность и примет меры по управлению имуществом. Существует несколько вариантов развития такой ситуации, что способствует появлению вопросов, требующих ответа.

Основными актами, регулирующими данный вопрос, являются Гражданский кодекс РФ и Основы законодательства о нотариате. Однако они в некоторых аспектах регулирования отношений по охране наследства и управлению им противоречат друг другу, поэтому возникают вопросы относительно применения того или иного акта.

Также возникают проблемы относительно небольших сроков охраны наследства и управления им, что вынуждает наследников сразу заявлять о принятии наследства, опасаясь пропустить срок для подачи этого заявления. Нотариус, опираясь на данные обстоятельства, не считает себя обязанным осуществлять охрану наследства и управление.

Гражданское законодательство нуждается в более детальной регламентации соотношения полномочий нотариуса и душеприказчика, порядка учета наследства, охраны и управлении им, в связи с тем, что состав наследственного имущества увеличивается, а также появляются дополнительные требования относительно нотариальных действий, связанных с наследованием имущества.

Объект исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникшие при охране наследственного имущества и управлении им.

Предмет исследования. Предметом являются нормы российского законодательства, регулирующие наследственные отношения в области охраны наследственного имущества, судебная практика и научные работы, посвящённые теме исследования.

Цель исследования. Изучение охраны наследства и управление им, а также анализ и оценка действующего законодательства с целью возможного усовершенствования в данной сфере.

При постановлении цели работы автор поставил решение нескольких задач:

- определить общие положения по охране наследства и управлению им;
- выделить и проанализировать меры по охране наследства и управлению им;
- рассмотреть практические проблемы реализации охраны наследства и управления им
- определить сроки по охране наследства и управлению им.

Степень научной разработанности темы. Институт охраны наследственного имущества и управление им стал особо привлекателен и обсуждаем в научной среде в дореволюционное время. Авторами, предметом исследования которых являются вопросы охраны наследства и управление им, являются А.Е. Казанцева, Рассказова, Ж.Ф Ремесло, Л. Ю. Михеева, О.Ю. Шилохвост и другие.

Методологическую основу составили сравнительно-правовой, аналитический, формально-юридический, системный, статистический, историко-правовой методы.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, подразделов к главам, заключения и списка использованных источников.

1 Общая характеристика института охраны наследственного имущества и управления им

1.1 Охрана наследственного имущества и управления им как комплексный институт права

Охрана наследства представляет собой комплекс мер, предусмотренных законом, для обеспечения защиты прав наследников, кредиторов и иных заинтересованных лиц, производимая нотариусом или исполнителем завещания до принятия наследства. Между открытием наследства и его принятием существует период, когда наследство имеет статус «лежащего». В этот момент оно не является бесхозяйным. Наследственное имущество всегда имеет субъект, но в данный промежуток он еще не определен, и поэтому нуждается в охране. Такая задача возлагается по закону на публичную власть, в данном случае ее представляет нотариус.

Институт охраны наследственного имущества – это институт частного права, представляющий собой совокупность норм, направленных на обеспечение защиты прав и законных интересов наследников и других заинтересованных лиц, содержащий элементы публичного права.

В научной литературе правовой институт определяют как обособленную и самостоятельную группу норм, которые регулируют как специальные институты, так и общие институты¹. Специальные институты регулируют отдельные виды однородных общественных отношений, а общие институты некоторые сходные стороны всех отношений данного рода. О.С Иоффе, исследовав структуру права, выяснил, что определение института шире нормы, но уже отрасли². Отрасль включает в себя несколько обособленных институтов, а также, по мнению ученого-правоведа, из более крупных подразделений,

¹ Бобылев, А. И. Современное толкование системы права и системы законодательства/А.И.Бобылев // Государство и право. -1998. - № 2. - С. 27.

² Иоффе, О. С. Советское гражданское право : курс лекций. Правоотношения, связанные с продуктами творческой деятельности. Семейное право. Наследственное право/ О.С. Иоффе. - Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1965. - С. 340.

которые образуются совокупностью институтов, называемых подотраслью права. О.С. Иоффе предложил ввести в структуру права термин «субинститут», с чем его поддержал ученый Л.И.Дембо, что предполагает включение узкого института в более широкий³. В соответствии с этим наследственное право является подотраслью гражданского права, принятие наследства, в свою очередь, представляет собой институт, который включает в себя субинститут – охрану наследственного имущества.

С.С. Алексеев предлагает немного отличную структуру, где основой является триада, включающая в себя обязательные элементы: норма, институт, отрасль⁴. Однако, наряду с данными элементами существуют и необязательные образования, такие как субинституты, подотрасли, в которых присутствует такое звено, как генеральный институт, представляющий собой комплекс норм, который закрепляет в себе некую общую юридическую конструкцию, объединяющую группу институтов и субинститутов. В связи с этим по теории С.С. Алексеева структура будет выглядеть следующим образом: в качестве генерального института выступает - охрана наследственного имущества по отношению к институтам и субинститутам, такие как опись наследственного имущества, поручения об охране наследственного имущества, договора хранения и договора доверительного управления наследственным имуществом. Если же начинать рассматривать охрану наследственного имущества как субинститут, то точка зрения С.С. Алексеева абсолютно схожа с О.С. Иоффе.

Таким образом, охрана наследственного имущества будет иметь то или иное место в структуре права относительно его рассмотрения и соотношения с другими институтами.

Также институты наследственного права могут не только входить друг в друга или находиться на одном уровне, но и пересекаться между собой.

³ Дембо, Л. И. О принципах построения системы права/Л.И.Дембо // Советское государство и право. - 1956. - № 8. - С. 94

⁴ Алексеев, С.С. Структура советского права/С.С.Алексеев - Москва, 1975. - С. 125.

Данному явлению, может быть, дано вполне логичное объяснение: это связано с тем, что институты могут существовать на различных уровнях и входить в любую иерархию структур относительно отрасли права. К примеру институт охраны наследственного имущества входит в институт нотариального права и одновременно находится в рамках института гражданского права. Данный фактор показывает, что охрана наследственного имущества это комплексный институт, включающий в себя нормы публичного и частного права.

В научной литературе в связи со спецификой общественных отношений представляется разделять структуру права на главную и дополнительную. Дополнительная структура выражается в классификации мер по охране наследственного имущества – это деление на меры принимаемые нотариусами, должностными лицами органов местного самоуправления, исполнителями завещания и другие⁵.

Учитывая все вышеизложенное можно сказать, что институт охраны наследственного имущества является комплексным, так как представляет собой совокупность взаимосвязанных норм, регулирующих группу однородных отношений, которые связаны с осуществлением организации правовой охраны в вид совершения нотариальных действий субъектами наследственных отношений в целях защиты прав третьих лиц. Для данного института характерно связь между отраслями гражданского, административного, налогового и международного права.

Так, статья 1171 ГК РФ устанавливает общие рамки правовой охраны наследственного имущества и управление им, а статья 1172 конкретизирует эти рамки, определяя меры по охране и управлению, требования, которые должны соблюдаться при описи имущества, а также последствия их несоблюдения. Также статье 1171ГК РФ указано, что порядок охраны наследственного имущества и управления им, в том числе порядок описи наследства регулируется Основами законодательства о нотариате, то есть

⁵ Коробейникова, Т. С. Охрана наследства как комплексный институт Российского права/Т.С.Коробейникова // Власть и управление на Востоке России. – 2009. – №1 – С.172

нотариальным правом. Однако, отсылка Гражданского кодекса не учитывает, что основы законодательства не содержат детальной регламентации порядка охраны и управления наследственным имуществом, что указывает на регулирование актами Правительства РФ и актами субъектов РФ.

На сегодняшний день помимо ГК и Основ законодательства о нотариате подробные правила совершения нотариальных действий содержатся в методических рекомендациях по оформлению наследственных прав, утвержденные решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 25.03.2019, методических рекомендациях по теме «О наследовании долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью», приказе ФНС России «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств».

Подводя итоги можно сказать, что материально-правовые нормы гражданского права не смогут реализовываться эффективно без деятельности нотариальных органов по охране наследственного имущества, а действия нотариальных органов будут невозможны и бессмысленны без материально-правового фундамента норм гражданского права.

Нормы гражданского права неразрывно связаны также с административной сферой. Например, статья 1180 ГК РФ во второй части устанавливает специальные меры по охране наследства, входящих в состав ограниченно оборотоспособных до получения наследниками разрешения на имущество. В данном случае у наследника возникает зависимость в наличии или отсутствии этого разрешения. Однако такая зависимость будет, если у наследника действительно появится необходимость в ограниченно оборотоспособном имуществе. Таким образом, можно проследить взаимосвязь гражданских правоотношений с административным правом в рамках процедуры лицензирования.

Вот почему охрану наследственного имущества лучше рассматривать как комплексный институт, ведь он включает в себя все нормы тесно связанные с охраной наследства, где ведущей отраслью является гражданское право. Она является таковой по ряду причин, применительно гражданско-правовых норм к охране наследства. Во-первых, главной целью гражданско-правовых норм выступает защита прав и законных интересов наследников. Во-вторых, именно нормы гражданского права предусматривают меры по охране наследства. В-третьих, отношения по доверительному управлению имуществом регулируются только нормами гражданского законодательства⁶.

Подводя итоги, можно сказать, что основным фундаментом комплексности института охраны наследственного имущества лежит общность регулирования общественных отношений гражданским правом и иными отраслями, такими как административное право, международное частное право, налоговое и т.д. Ведущую роль в структуре института играет гражданское право, устанавливающее основные положения охраны наследственного имущества. Институт включает в себя нормы частного права с элементами публично-правовых норм, основной целью которого является сохранение имущества будущих наследников в надлежащем виде.

1.2 Меры по охране наследственного имущества

Под мерами охраны наследственного имущества в широком смысле понимают любые меры, которые направлены на обеспечение сохранности наследства в надлежащем виде. Перечень таких мер представляет собой составление описи наследственного имущества, оценка наследства, уведомление компетентных органов о наличии в составе наследства имущества с особым правовым режимом, хранение наследства, но также и вызов всех лиц, призванных к наследованию.

⁶ Коробейникова, Т. С. Указ.соч. - С.173

Сейчас, в отличие от правила установленного Гражданским кодексом 1964г., нотариус не имеет полномочий по собственной инициативе принимать меры по охране наследства и управлению им. Эти меры принимаются им только в случае, когда с соответствующим заявлением к нему обратятся наследники, исполнитель завещания, орган местного самоуправления, органы опеки и попечительства или другие лица, действующие в интересах обеспечения охраны наследства (п. 2 ст. 1171 ГК РФ). К "другим лицам" следует относить не только лиц, заинтересованных в открывшемся наследстве материально, но и любых иных, имеющих тот или иной интерес (в частности, соседей, знакомых и т.п.).

Нотариус не может сам проявить инициативу по проведению описи имущества, что доказывается в Кассационном определении СК Пензенского областного суда от 5 февраля 2008 г. № 33-219, где заявитель указал в своей жалобе о том, что нотариус не принял мер по охране наследственного имущества⁷. Нотариус аргументировал свою позицию тем, что к нему не поступало заявления ни от наследников, ни от заинтересованных лиц, а ГК РФ и суд правильно указали, что положения ст. 64 Основ законодательства РФ о нотариате, позволяющие нотариусу по собственной инициативе принимать меры к охране наследственного имущества, применяются при разрешении настоящего заявления не могут, поскольку противоречат положениям ст. ст. 1171 и 1172 части 4 ГК РФ, принятой позже данных Основ.

Статья 64 основ законодательства и статья 1171 допускают коллизии норм права, в которых основы законодательства разрешают принятие нотариусом охранительных мер по собственной инициативе, а статья 1171 Гражданского кодекса таких действий не предусматривает⁸. Но в данном случае статья 64 неприменима, а, следовательно, нотариус не должен по

⁷ Кассационное определение СК Пензенского областного суда от 5 февраля 2008 г. № 33-219 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» .

⁸ Зайцева Т.И., Крашенинников П.В. Наследственное право в нотариальной практике. Комментарии (ГК РФ, ч. 3 разд. V), метод. рекомендации, образцы док., норматив. акты, судеб. практика: практическое пособие /Т.И. Зайцева, П.В. Крашенинников, - 5-е изд., перераб. и доп. - Москва: Волтерс Клювер, 2007. –С.549

собственной инициативе применять меры по охране наследственного имущества и управление им и это становится заботой заинтересованных лиц.

Согласно ст. 4 ФЗ "О введении в действие части третьей ГК РФ", впредь до приведения законов и иных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с частью третьей Кодекса законы и иные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат части третьей Кодекса. Таким образом, приведенное положение Основ законодательства РФ о нотариате не должно применяться, как противоречащее нормам ГК РФ.

Пока не истек срок принятия наследства, нотариус должен иметь хотя бы право на инициативу обеспечить необходимые меры по охране наследства, при каких либо определенных условиях. Также хотелось бы отметить, что в современном законодательстве других государств такая норма присутствует, что охрану наследства можно начать инициативе органа, который за это ответственен. Так, в гражданском кодексе Грузии в статье 1495 указана норма о том, что нотариус по собственной инициативе может начать меры по охране наследства. В гражданском кодексе Латвии охранительные меры может предпринять мировой судья, в Германии принимает суд решение об охране наследства. То есть можно сделать вывод, что гражданский кодекс других государств устранил данные пробел и разрешил органу, который ответственен за охрану наследства, принимать решение по собственной инициативе.

По нашему мнению, нельзя в полном объеме применять диспозитивный и состязательный принципы, положенные в основу гражданского процессуального права РФ в области нотариата. Инициатива в продвижении гражданского дела в суде принадлежит исключительно заинтересованным лицам. Каждая сторона доказывает те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений. Гражданский процесс направлен на состязательный характер, где одна сторона вступает в борьбу с другой. Следует также иметь в виду, что каждая сторона равна перед судом и поэтому имеет одинаковые возможности по защите своих прав и законных

интересов. В нотариальной деятельности предметом всегда являются бесспорные дела. Выводы нотариуса основываются на основе уже доказанных фактов. В случае если такой факт, как принадлежность наследственного имущества определенном лицу еще не доказан и срок для принятия наследства не прошел, нотариус, по нашему мнению должен иметь право на обеспечение необходимых мер по охране наследственного имущества по своей инициативе. Ведь в части 1 статьи 1 Основ законодательства о нотариате указана главная цель нотариальной деятельности – обеспечить для граждан и юридических лиц защит прав и законных интересов путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации. Важной функцией нотариуса является охранительная - функция предупреждения возможных нарушений прав граждан.

Основные черты охранительного производства, отличающие его от искового, были отмечены еще дореволюционными учеными. Так, Е. Васьковский называл дела по охране наследства односторонними, так как есть только проситель, заявляющий одностороннее ходатайство. Поэтому все те правила искового производства, которые обуславливаются его двусторонностью и рассчитаны на участие противника, в этом случае неприменимы. Ученый-правовед выделял, что в данном действии не может идти речь ни о принципах равноправности сторон, ни о встречном иске, ни об отводах, ни о вступлении третьих лиц. По той же причине здесь ограничен принцип состязательности расширением сферы свободной инициативы и самостоятельности суда. Ныне действующие нотариальные органы являются своеобразными "преемниками" мировых судей того времени. Соответственно при совершении данного нотариального действия нотариус, действующий в интересах всех наследников, призванных к наследованию, должен быть иметь гораздо больше самостоятельности, нежели такой, которая установлена действующим законом.

Принятие мер по охране наследственного имущества - нотариальное действие, совершающееся нотариусами сравнительно редко.

На практике также встречались случаи злоупотребления правом нотариусами при решении ими вопросов, касающихся необходимости принятия охранных мер. К примеру, нотариус отказал в принятии мер по охране наследства вследствие того, что с умершим гражданином проживал его сын, вступивший во владение наследством. Но из этого примера нельзя сделать вывод о том, что в принятии мер по охране наследства не было необходимости. Между данным наследником и другими могли сложиться неприязненные отношения, следовательно, можно допустить порчу имущества или исчезновение.

Еще одна из проблем - отсутствие заинтересованности нотариуса в совершении мер по охране наследственного имущества. Однако нельзя сравнивать статус нотариуса к статусу предпринимателя. У нотариуса существует обязанность по совершению нотариального действия при наличии к тому законных оснований независимо от того, принесет оно какой-либо доход или нет. Именно для таких случаев закон должен создать конкретный перечень оснований для применения в обязательном порядке мер по охране наследства: это будет способствовать исключению во многих случаях субъективного подхода нотариуса к совершению данного нотариального действия.

На данный момент принятие мер по охране наследства является нотариальным действием и Постановлением Правительства РФ закреплены предельные размеры вознаграждения, причитающегося хранителю наследственного имущества и доверительному управляющему, представляется целесообразным установление на уровне закона обязанности нотариуса принимать меры по охране наследственного имущества в некоторых случаях.

К числу обязательных случаев могут быть отнесены, например, следующие.

- 1) Никто из наследников не вступил во владение наследственным имуществом, требующим охраны(управления).
- 2) Если нотариус имеет достоверные сведения об отсутствии хотя бы некоторых лиц, призванных к наследованию, в месте нахождения

наследственного имущества, требующего охраны (управления)(например, сведения о постоянном проживании детей наследодателя за границей). Меры по охране наследства в рассматриваемом случае должны быть обязательно приняты нотариусом до принятия отсутствующими наследниками наследства. Одновременно с подачей заявления о принятии наследства у таких наследников появляется возможность, как узнать о том, что входит в состав наследства (поскольку они извещены о его открытии), так и подать заявление о продолжении принятия мер по охране наследственного имущества либо о прекращении этих мер.

3) В случае если наследником является гражданин, который не обладает дееспособностью в полном объеме, и его опекун не вступил во владение требующим охраны (управления) наследственным имуществом. Представляется, что в указанном случае интересы наследников, относящихся к уязвимым слоям населения, должны особо защищаться не только их опекунами (попечителями) и органами опеки и попечительства, но и нотариусом.

По нашему мнению, рассмотренные случаи было бы целесообразно отнести к числу обязательных для принятия мер по охране наследства и внести соответствующие изменения в ГК РФ для того, чтобы убрать неопределенность при решении данных вопросов.

Актуальность принятия мер по охране наследства подтверждают факты из практики нотариусов. В жизни часто встречаются случаи не только удержания наследниками наследственного имущества, но и сокрытия правоустанавливающих документов на него. Так, к нотариусу, не занимающемуся ведением наследственных дел, обратилась гражданка за консультацией. Нотариус отказал ей в приеме заявления о принятии наследства по закону после смерти супруга, ссылаясь на отсутствие у нее правоустанавливающих документов на транспортное средство, гараж и некоторое другое имущество. Указанные документы удерживал сын наследодателя от первого брака В. и отказывался как от передачи их Ч., так и от

явки в нотариальную контору по месту открытия наследства⁹. Из приведенного примера видно, что далеко не во всех случаях наследники находятся в доверительных отношениях, а потому опасность нарушений прав наследников существует не только со стороны посторонних лиц, но и со стороны других наследников. По мере увеличения имущественных накоплений граждан и появления новых видов имущества, которое может принадлежать гражданам, такая опасность будет только возрастать.

Большое значение для обеспечения сохранности наследственного имущества имеет принятие предварительных неотложных мер по его охране. Такие меры могут быть приняты жилищными органами и органами внутренних дел в случае смерти одиноко проживающих граждан. Они состоят не только в том, чтобы опечатать помещение, в котором проживал гражданин, но и в незамедлительном сообщении об открытии наследства нотариусу.

В практике есть случаи, когда непринятие оперативных мер по охране имущества приводило к неблагоприятным для наследников последствиям. Так, при описи имущества С. было установлено, что ее комната не опечатана, ключи находились у соседки по квартире. По показаниям понятых, у С. была дорогая посуда (хрусталь), облигации. При описи этого имущества не оказалось. Часть вещей удалось обнаружить у соседки по квартире.

Следует отметить, что Закон о государственном нотариате РСФСР от 2 августа 1974 г. содержал норму о том, что организации, в оперативном управлении или в собственности которых находятся жилые помещения либо у которых по каким-либо основаниям находится имущество граждан, органы внутренних дел, лица, сдающие внаем жилые помещения, в случае смерти гражданина, наследники которого отсутствуют, обязаны принять незамедлительно меры по охране имущества умершего и в трехдневный срок сообщить нотариальному органу о наличии такого имущества и известные им данные о предполагаемых наследниках.

⁹ Определение Верховного Суда РФ от 4 июня 2013 г. по делу № 2-2405/12 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «СудАкт»

Практика показывает, что меры по охране наследственного имущества принимаются органами внутренних дел по их собственной инициативе крайне редко. Их работники опечатывают помещение, как правило, только после вынесения следователем (к числу прямых обязанностей которого это не относится) соответствующего постановления. В связи с этим имеют место случаи исчезновения ценного имущества, входящего в состав наследственной массы¹⁰.

Работники жилищных органов в случае поступления к ним сведений о смерти одиноко живущих лиц могут опечатать помещение и сообщить нотариусу по месту открытия наследства о необходимости принятия дальнейших охранительных мер. Однако никаких нормативных предписаний по этому вопросу до сих пор нет¹¹.

Такая ситуация порождает невозможность применения норм об ответственности указанных лиц в случае непринятия ими неотложных мер охраны наследства или причинения ущерба наследникам. Очевидно, законодатель оставил этот вопрос нерешенным, поскольку значительное расширение круга наследников по закону, а также господство принципа свободы завещательного распоряжения сводит к минимуму число случаев, когда наследственная масса может оказаться без надлежащего присмотра. Вместе с тем указанные факторы не только не исключают, но могут породить ситуацию, когда наследники вступят во владение наследственным имуществом по истечении значительного времени после открытия наследства (в особенности это касается лиц, не относящихся к родственникам наследодателя, а также наследников дальних степеней родства, не сразу узнающих о смерти наследодателя).

Учитывая положения ст. 25 Конституции РФ о неприкословенности жилища и о том, что никто не вправе проникать в жилище против воли

¹⁰ Гонгало Ю.Б., Крашенинников П.В., Миронов И.Б. Актуальные вопросы наследственного права / Ю.Б.Гонгало, П.В.Крашенинников, И.Б. Миронов - Москва: Статут, 2016. – С.95

¹¹ Олещенко, О.А. Некоторые проблемы охраны наследственного имущества в гражданском законодательстве / О.А. Олещенко // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2009. – №1 – С.71

проживающих в нем лиц иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, вопрос о принятии неотложных мер охраны наследства указанными органами (жилищными органами, органами внутренних дел) должен быть решен на уровне закона.

В соответствии с этим следует также обязать участников общей собственности на имущество и лиц, проживавших совместно с наследодателем на день открытия наследства, сразу же сообщать о смерти наследодателя нотариусу по месту открытия наследства для решения им вопроса о необходимости в соответствии с законом принятия мер по охране наследства. Аналогичную обязанность имеет смысл возложить также на органы записи актов гражданского состояния, к которым поступает известие о смерти гражданина¹².

Еще один важный вопрос - о разграничении компетенции нотариальных органов и иных лиц, принимающих неотложные меры по охране наследства. Роль нотариуса, на наш взгляд, должна заключаться в оценке представленных ему доказательств, с бесспорностью подтверждающих необходимость принятия мер по охране наследства. При этом основные критерии, по которым нотариус будет судить о том, что такие меры следует обязательно принять, должны быть установлены законом. Функция жилищных органов, органов внутренних дел, сособственников имущества умершего и иных лиц сводится в основном к уведомлению соответствующего нотариального органа об открытии наследства и в некоторых случаях (для жилищных органов и органов внутренних дел) - к опечатыванию имущества.

В литературе неоднократно отмечалось, что охранительные меры должны приниматься немедленно после получения соответствующего заявления заинтересованных лиц. На практике есть случаи полного исчезновения наследственного имущества по причине затягивания процесса принятия мер по охране наследства со стороны нотариуса.

¹² Михеева, Л. Ю. Вопросы охраны наследства и управления им [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Таким образом, необходимо в законе РФ о нотариате(проект которого разрабатывается) установить сроки, в течение которых нотариус обязан, будет принять меры по охране наследства. Правилен, на наш взгляд, подход, при котором нотариус (или исполняющий обязанности нотариуса) обязан будет принять меры по охране наследства в течение трех дней с момента подачи ему об этом заявления любого лица, действующего в интересах сохранения наследственного имущества, либо поступления ему сообщения от указанных лиц. Здесь имеется в виду совершение действий, которые не терпят отлагательств, заключающиеся в изъятии наиболее ценных вещей, передаче их на хранение в установленном законом порядке либо, по крайней мере, в опечатывании помещения до того времени, когда появится реальная возможность описать все имущество.

Следует также обратить внимание на действующую, но не до конца реализуемую на практике статью 61 Основ законодательства РФ о нотариате, согласно которой нотариус, получивший сообщение об открывшемся наследстве, обязан известить об этом тех наследников, место жительства или работы которых ему известно. Нотариус может произвести вызов наследников путем помещения публичного извещения или сообщения об этом в средствах массовой информации.

Как правило, нотариус получает сообщение об открывшемся наследстве от кого-либо из наследников, явившихся к нему с целью подачи заявления о принятии наследства. Узнать о месте работы или жительства других наследников он может, скорее всего, со слов этих же наследников либо из представленных ими документов. Практика сложилась таким неблагоприятным для "отсутствующих" наследников образом, что нотариусы нередко не извещают их об открывшемся наследстве, не выясняют их местонахождение, считая, что заинтересованные в получении наследства наследники самостоятельно должны явиться в нотариальную контору по месту открытия наследства. С этим вряд ли можно согласиться, поскольку наследник может быть не информирован об открывшемся наследстве.

Извещение наследников об открытии наследства путем помещения публикации об этом в соответствующем средстве массовой информации успешно производилось в дореволюционной России. Сейчас такое извещение осуществляется в некоторых зарубежных странах (Швейцарии, Чехии, Грузии).

На наш взгляд, было бы целесообразным на уровне закона обязать нотариусов помещать публикации об открывшемся наследстве в средствах массовой информации. В настоящее время это право, но не обязанность нотариуса.

Кроме того, отсутствует механизм приведения указанной нормы в действие. Должен быть создан единый источник опубликования сведений об открывшемся наследстве - периодическое издание, к которому имели бы свободный доступ все граждане. Таким изданием может быть, например, "Нотариальный вестник"¹³.

С целью уведомления наследников об открывшемся наследстве целесообразно также использовать электронные средства связи. Так, нотариуса можно обязать посыпать сведения об открывшемся наследстве в информационный отдел нотариальной палаты соответствующего округа, который, в свою очередь, обрабатывал бы поступившую информацию и помещал ее в Интернете.

В противном случае, в условиях значительного расширения круга наследников по закону и господства принципа свободы завещания, не будет существовать никаких законных гарантий того, что наследник, имеющий право на получение наследственного имущества, о нем узнает.

Заявление наследника или иного заинтересованного лица порождает у нотариуса обязанность нотариуса начать совершение действий по принятию мер для сохранения имущества.

¹³ Баринов Н. Новый Гражданский кодекс Российской Федерации: наследственное право/Н.Баринов //Закон. - Москва: Известия - 2002 - № 2. - С.113.

Для того, чтобы принимать меры по охране наследства нотариусу следует совершить ряд действий таких как:

1. Потребовать свидетельство о смерти наследодателя или решение суда о признании наследодателя умершим;
2. Определить место открытия наследства;
3. Установить наличие имущества и его местонахождения;
4. Уведомить наследников и иных заинтересованных лиц и об описи имущества
5. Выяснить принимались ли меры по охране наследства, если да, то кем и как.

Согласно пункту 1 статьи 1172 одной из мер охраны наследства относится опись наследственного имущества. Опись имущества производится в присутствии двух свидетелей. Нотариус может совершить опись имущества только при добровольном предъявлении имущества совместно проживающими членами¹⁴. Нотариусом могут быть приняты меры, если ему в этом не препятствуют совместно проживающие граждане, так как действует нотариальный принцип – бесспорность дела. Если же кто-то будет чинить препятствия, то нотариусом будет составлен акт об отказе в предъявлении имущества к описи и отправлено уведомление наследникам и заинтересованным лицам и разъяснена возможность обращения в суд с иском об истребовании причитающегося имущества. В случае если имущество кем-то было вывезено или истрачено, то нотариусом составляется акт об отсутствии имущества.

Документ, свидетельствующий о проведении описи имущества – это акт описи наследственного имущества. В нем указываются данные нотариуса, его территориальный округ, дата поступления сообщения о принятии мер к охране наследственного имущества, дата, когда производилась опись, данные о лицах, участвующих в описи, было ли опечатано помещение до появления нотариуса,

¹⁴ Письмо ФНП от 26.07.2013 № 1605/06-09 «О принятии нотариусом мер по охране наследственного имущества» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

конкретная характеристика каждого предмета наследственного имущества. На каждом листе описи должен быть подведен итог количества описанных предметов. Указываются все вещи наследодателя, в том числе и личные.

Во время описи имущества наследодателя у нотариуса возникают вопросы относительно того, какое имущество следует отнести к предметам домашней обстановки и обихода, а какое - к предметам роскоши, так как в законодательстве не дано определений понятий предметов домашней обстановки и обихода и предметов роскоши. Решающим признаком отнесения вещей к предметам обычной домашней обстановки и обихода является использование их для удовлетворения повседневных бытовых нужд наследодателя или наследников. Это телевизоры, радиоприемники, различные бытовые электроприборы, столовая посуда, мебель, кухонная утварь, художественная литература и т.д.

Нотариальная и судебная практика относит к предметам роскоши изделия из драгоценных металлов, драгоценные и полудрагоценные камни, антикварные предметы, мебель из ценных пород дерева, картины-подлинники, дорогостоящие ковры, а также дорогостоящие сервизы и хрусталь, специальные собрания уникальных книг, ценные коллекции и т.д.¹⁵.

Спор между наследниками, относится данная вещь к предметам роскоши или к предметам обычной домашней обстановки и обихода, может решить только суд с учетом характера вещи и обстоятельств конкретного дела.

Нотариус описывает личные вещи наследодателя, а также предметы его профессиональной деятельности(например, компьютер, пишущую машинку, музыкальные инструменты, медицинские инструменты и т.д.).

Некоторые авторы считают, что при описи наследственного имущества могут участвовать все возможные наследники, что не совсем считается верным, так как наследниками в данном случае являются те, кто призваны к наследству.

¹⁵ Зайцева Т.И. Нотариальная практика: ответы на вопросы: учебно-практическое пособие./Т.И.Зайцева – Москва: Инфотропик Медиа, 2014. – С.313

На счет всех остальных нельзя точно сказать будут ли они связаны с наследованием, и возникнет ли у них на это право.

В соответствии со статьей 1172 ГК РФ при описи могут присутствовать исполнитель завещания, наследники и в соответствующих случаях представители органа опеки и попечительства. В данной норме отсутствуют заинтересованные лица, такие как, кредиторы, отказополучатели и т.д. Считается не совсем справедливым, что данные лица могут подать заявление на применение к имуществу мер по охране, но не могут присутствовать при описи имущества, да и объективных причин на такое решение законодателя нет.

Опись наследственного имущества, как нотариальное действие, может быть обжалована в суде в порядке, предусмотренном гл. 37 ГПК. В соответствии со статьей 310 ГПК заинтересованное лицо, считающее неправильным совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе в течение 10 дней со дня, когда ему стало известно о совершении соответствующего нотариального действия, обжаловать его в суд. При рассмотрении заявления такого лица суд определяет, насколько отступление от правил п. 2 статьи 1124, устанавливающих требования в отношении лиц, которые не могут быть свидетелями при проведении описи, повлияло на правильность составления этой описи или иным образом нарушило охраняемые законом права и интересы граждан и юридических лиц.

Если при оспаривании отказа в совершении нотариальных действий возникает спор о праве, то такие требования подлежат рассмотрению судом в порядке искового, а не особого производства.

При рассмотрении спора о праве, основанном на совершенном нотариальном действии, нотариус (уполномоченное должностное лицо), совершивший соответствующее нотариальное действие, привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора.

Если при составлении описи допущены существенные нарушения процедуры, акт описи не приобретает статуса юридического документа, но может использоваться как письменное доказательство.

Оценка наследственного имущества производится практически во всех случаях - ведь она имеет не только гражданско-правовое, но и фискальное значение. С учетом этого всегда предпочтительна оценка по соглашению между наследниками. Если же соглашения достичь не удается, оценка наследственного имущества или той его части, в отношении которой соглашение не достигнуто, производится независимым оценщиком. Оценка стоимости наследственного имущества для фискальных целей производится исходя из стоимости наследуемого имущества на день открытия наследства

По заявлению вышеуказанных лиц должна быть произведена оценка наследственного имущества по соглашению между наследниками. Независимая оценка производится только по заявлению предполагаемых наследников, исполнителя завещания, а также представителей органов опеки и попечительства. Независимость оценщика означает недопустимость проведения оценки лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки или состоящим с таким лицом в близком родстве или свойстве, а также установление запрета на вмешательство любого иного заинтересованного лица в деятельность оценщика. Если такое соглашение будет отсутствовать, то оценка будет производиться независимым оценщиком за счет лица, которому это потребовалось. Но в дальнейшем расходы будут распределены между наследниками, а если наследство будет еще не принято, то оплата работы оценщика произойдет за счет наследственного имущества. Определение стоимости наследственного имущества является обязательным и важным моментом: во-первых, наследственные отношения тире это имущественные отношения, регулируемые нормами Гражданского права и имеющие стоимостную характер: во-вторых, стоимость наследственного имущества потенциально имеет значение, как для самих наследников, так и для кредиторов наследодателя, а также для заинтересованных лиц, в том числе для государства.

Так, в Решении от 11 июня 2015 г. по делу № 2-1374/2015 указаны критерии, по которым производится оценка наследственного имущества¹⁶. Оценивая стоимость транспортного средства, эксперт учитывал такие показатели как, год производства, процент износа, физическое состояние автомобиля. Вопроса о годности к эксплуатации, гибели транспортного средства не было поставлено перед экспертом. Транспортное средство конструктивно существует, оценивалось как имущество. Земельный участок оценивался с учетом наиболее схожих аналогов, без учета строений и сооружений на участке в рамках поставленного судом вопроса, наличие построек на стоимость земельного участка не влияет. Суд, оценив заключение эксперта, приходит к выводу, что оно соответствуют требованиям ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ», являются полным и научно обоснованным, в связи с этим суд принимает данное заключение в качестве доказательства. У суда нет оснований не доверять такому заключению.

Официальная (инвентаризационная, кадастровая, балансовая) стоимость некоторых объектов, например земельных участков, строений и помещений, обычно далека от реальной рыночной цены и может приниматься за основу лишь при отсутствии возражений наследников.

В соответствии с п. 26 Методических рекомендаций по совершению нотариальных действий нотариусами Российской Федерации в конце акта описи указываются сведения о лице, которому передано на хранение описанное имущество, и делается отметка о предупреждении его, об ответственности согласно законодательству, в том числе по статье 312 Уголовного кодекса Российской Федерации. О предупреждении об ответственности лицо расписывается в акте.

Имущество, которое переходит в порядке наследования в целях уплаты госпошлины за совершение нотариальных действий не установлено каким-либо

¹⁶ Решение № 2-1374/2015 2-1374/2015~М-586/2015 М-586/2015 от 11 июня 2015 г. по делу № 2-1374/2015[Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «СудАкт»

актом, в связи, с чем суд полагает, что оценка должна быть проведена исходя из рыночной стоимости.

На основании пункта 6 статьи 333.25 Налогового кодекса Российской Федерации оценка стоимости наследуемого имущества производится исходя из стоимости наследуемого имущества на день открытия наследства.

Документ, в котором отражается итоговая величина стоимости имущества, является отчет об оценке объекта

Следующим этапом является выбор хранителя, с которым нужно заключить договор хранения. Наличные деньги, драгоценные металлы и камни, валютные ценности требуют особые меры охраны. Порядок описи этих видов имуществ регулируется статьей Основ законодательств о нотариате, согласно которым данные виды имущества, не требующие управления, вносятся в депозит нотариуса или передаются на хранение либо передаются банку на хранение.

Также есть возможность заключить договор хранения с одним из наследников и только в случае отсутствия всех вариантов заключить с иным лицом по усмотрению нотариуса. В поселении, где нет нотариуса, опись наследственного имущества и передачу на хранение осуществляют глава местной администрации или уполномоченное должностное лицо местной администрации. Не ясно использование законодателем выражения «депозит нотариуса», так как верным выражением является «депозитный счет нотариуса», что вводит в заблуждение. Становится непонятным, имеется ли здесь в виду специально открытый депозитный счет в банке или просто передача наличных денег на хранение нотариусу¹⁷.

Предоставляя валютные ценности, драгоценные металлы и камни, ценные бумаги и иные ценности на хранение с банком заключается договор хранения, где поклажедателем выступает нотариус, а банк хранителем. По заключению договора банк удостоверяет это именным сохраненным документом, который

¹⁷ Медведева И.Г. Семейное и наследственное право в нотариальной практике: научно-практическое пособие /И.Г Медведева. – Москва: Статут, 2015. –С.518-520.

выдается нотариусу, который предоставит основания для выдачи ценностей поклажедателю обратно.

В случае обнаружения при описи имущества оружия и предметов, конструктивно предназначенных для поражения цели, закон обязывает нотариуса уведомить органы внутренних дел, уполномоченных в сфере оборота оружия - Министерство внутренних дел. До получения наследником специального разрешения на использование данных предметов, они изымаются для особого хранения¹⁸.

Остальные вещи передаются на хранение одному из наследников или иному лицу по усмотрению нотариуса.

В соответствии со ст. 69 Основ законодательства о нотариате нотариус по месту открытия наследства до принятия наследства наследниками, а если оно не принято, то до выдачи публичному образованию свидетельства о праве на наследство, дает распоряжение об оплате за счет наследственного имущества расходов на охрану наследственного имущества и на управление им.

Постановлением Правительства РФ от 27.05.2002 № 350 "Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом" установлено, что предельный размер вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом не может превышать 3% оценочной стоимости наследственного имущества, определяемой в соответствии с пунктом 1 статьи 1172 ГК РФ¹⁹.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в различных мерах по охране наследственного имущества присутствуют свои недостатки и

¹⁸ Михеева, Л. Ю. Вопросы охраны наследства и управления им [Электронный ресурс] / Л. Ю. Михеева // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

¹⁹ Постановление Правительства РФ от 27.05.2002 № 350 [Электронный ресурс]: Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

нерешенные вопросы²⁰. Главным недостатком является то, что нотариус не может самостоятельно принять меры по охране наследственного имущества, а это может привести к утрате, порче или уничтожению имущества.

²⁰ Зайцева Т.И., Крашенинников П.В. Наследственное право в нотариальной практике. Комментарии (ГК РФ, ч. 3 разд. V), метод. рекомендации, образцы док., норматив. акты, судеб. практика: практическое пособие /Т.И. Зайцева, П.В. Крашенинников, - 5-е изд., перераб. и доп. - Москва: Волтерс Клювер, 2007. –С.721

2. Договоры для реализации защиты наследственного имущества

2.1 Доверительное управление наследственным имуществом

В дореволюционном российском гражданском праве не существовало института доверительного управления. Отдельные нормы заключались в управлении чужим имуществом и содержались как неотъемлемая часть института наследования и опеки и попечительства. Так, например, при осуществлении опеки опекун может совершать любые сделки с наследственным имуществом и лишь некоторые со специального разрешения опекунского учреждения.

В дореволюционном праве также имели место душеприказчики, суть которых заключалась в исполнении воли наследодателя путем принятия наследства в свое заведование, но ни в коем случае не во владение, так как он не является собственником и распоряжаться будет не от своего имени. Гражданское право того времени не признавало душеприказчика даже как временного собственника, так как основой являются договорные отношения между завещателем и душеприказчиком. Как отмечают Ю.Ю. Шубкина и З.Э. Беневаленская такой договор по характеру схож с договором доверенности или договора поручения. Такая точка зрения кажется верной, ведь по этому договору лицо уполномочивается управлять всем имуществом или его частью, например, ценными бумагами, что соотносится с получением лицом доверенности на управление делами от имени доверителя.

В гражданском кодексе 1964 года также отсутствовало регулирование доверительного управления наследуемым имуществом, а только предполагалось назначение хранителя или опекуна для управления сложными объектами.

Легальное определение договора доверительного управления дано в статье 1012 ГК РФ в соответствие, с которым одна сторона передает имущество

другой стороне для осуществления управления данным имуществом согласно интересам учредителя управления на определенный срок.

В литературе на понятие этого договора существует ряд различных мнений. Е.А. Янушкевич определяет договор доверительного управления как соглашение, где учредитель управления передает доверительному управляющему имущество в доверительное управление, на срок, который необходим наследникам для принятия во владение наследство, а доверительный управляющий обязуется управлять этим имуществом в соответствии с указаниями учредителя и в интересах выгодоприобретателей. В данном понятии внимание акцентируется на обязанности доверительного управляющего перед учредителем.

Н.Ю. Рассказова²¹ рассматривает договор доверительного управления, как договор, в котором учредителем управления является нотариус и передает имущество доверительному управляющему для управления этим наследством в интересах наследников. Здесь автор обращает внимание на такого субъекта как нотариус. Однако данная формулировка понятия является не совсем верной, так как статья 1173 ГК РФ в качестве субъектов указывает на нотариуса и исполнителя завещания.

Таким образом, можно заметить, что данные понятия ученых-правоведов очень схожи с легальным определением, с акцентами на ту или иную особенность данного договора.

Для того, чтобы полно понять сущность договора доверительного управления, нужно подробно изучить правовое положение субъектов договора. Итак, в соответствии со статьей 1126 ГК РФ главных субъектов трое: учредитель управления, доверительный управляющий и выгодоприобретатель²².

²¹ Рассказова Н.Ю. Доверительное управление наследственным имуществом, учреждаемое нотариусом/ Н.Ю Рассказова // Закон. 2007. № 2. С. 171.

²² Харитонова Ю.С. Ответственность сторон по договору доверительного управления наследственным имуществом предпринимателя / Ю.С. Харитонова // Lex russica. 2017. № 5. С. 127.

Учредителем управления в соответствии с вышеуказанной статьей является нотариус либо исполнитель завещания в случае, если он назначен наследодателем²³. Может возникнуть ситуация, когда при назначенному исполнителю завещания учредителем становится нотариус. Существует два случая такой ситуации, первая заключается в том, что исполнитель обращается к нотариусу при отсутствии полномочий на часть имущества, а вторая ситуация, когда меры, исполнителя завещания, которые он вправе принимать самостоятельно могут считаться недостаточными или не совсем верными и поэтому закон говорит о согласовании нотариусом нотариальных действий с исполнителем завещателя. Так, например, в Апелляционном определении СК по гражданским делам Московского городского суда от 12 октября 2017 г. по делу № 33-41434/2017 нотариус не выполнил свои функции как учредителя управления и не назначил доверительного управляющего, хотя управление ООО "СИНТЭКО-КОМПЛЭКС не было возможным в связи с тем, что полномочия генерального директора закончились в момент его смерти²⁴. Таким образом, нотариусом как учредителем управления не были предприняты соответствующие меры по охране наследственного имущества.

Можно обратить внимание, что это не единственные случаи, когда нотариус и исполнитель завещания работают с наследственным имуществом совместно. Б.А. Борзенко в качестве таких случаев называет описание наследственного имущества, где исполнителю завещания в обязательном порядке следует обратиться к нотариусу. Также пока исполнитель завещания решает вопрос о принятии или непринятии на себя ответственности по управлению наследственным имуществом охрану производит нотариус. Закон выделяет единственный случай, когда у нотариуса нет возможности учреждать доверительное управление – при наличии у исполнителя завещания

²³ Шилохвост О. Особенности доверительного управления наследственным имуществом / О. Шилохвост // ЭЖ-Юрист, 2006, № 7. С.8

²⁴ Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 12 октября 2017 г. по делу № 33-41434/2017 [Электронный ресурс] //Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

неограниченных возможностей по управлению наследственным имуществом и если он принял предложение.

Такая позиция считается верной, ведь закон предоставляет нотариусу только возможность по учреждению доверительному управлению. У нотариуса нет полномочий заключать договор по своей инициативе.

Несмотря на указание в законе в литературе возникают спорные вопросы относительно учредителя управления. Одни авторы, например Бегичев А. В, Остапюк Н.И., считают, что учредителем управления должен быть только нотариус, другие, такие как Виноградова Р.И., Дмитриева Г.К., Репин В.С. принимают нормы гражданского законодательства, поэтому учредителем управления считают исполнителя завещания и нотариуса. Виноградова Р.И. и Дмитриева Г.К. придерживаются такой точки зрения, потому что таким образом воля завещателя не нарушается и если душеприказчик назначен, то нотариус не вправе заключать договор доверительного управления без заявления душеприказчика. Точка зрения Бегичева А. В, Остапюк Н.И. основывается на том, что исполнителя завещания назначают очень редко и на практике почти всегда учредителем управления выступает нотариус²⁵.

Согласно статье 1015 ГК «доверительным управляющим может быть индивидуальный предприниматель или коммерческая организация, за исключением единого предпринимательства»²⁶. В случаях, когда доверительное управление имуществом осуществляется по основаниям, предусмотренным законом, доверительным управляющим может быть гражданин, не являющийся предпринимателем, или некоммерческая организация, за исключением учреждения». Исполнитель завещания не может быть доверительным управляющим, поэтому функции управления он ни в коем случае выполнять не может. Обращаясь к ГК 1922 г. и 1964 г., управление наследством осуществлял душеприказчик, а в действующем ГК функции

²⁵ Остапюк Н.И. Доверительное управление наследственным имуществом / Н.И. Остапюк // // Нотариус. – М.: Юрист. – 2006. – № 1. – С. 30

исполнителя завещания и доверительного управляющего разделены. В научной литературе существует множество мнений относительно того, кто может быть доверительным управляющим.

Р.И. Виноградова считает, что доверительным управляющим должен быть дееспособный гражданин, а не предприниматель или некоммерческая организация, за исключением учреждения. Н.И.Остапюк полностью поддерживает данную точку зрения, подчеркивая, что доверительное управление, введенное по основаниям, предусмотренным законом, неправильно использовать в целях увеличения стоимости предпринимательства. Однако М.В. Телюкина говорит о том, нотариус может заключить договор с профессионалом в лице предпринимателя или некоммерческой организацией, особенно когда объектами управления являются недвижимость или имущественный комплекс.

Следующим актуальным вопросом в отношении доверительного управляющего является формулировка статьи 1015, где сказано, что доверительный управляющий не может быть выгодоприобретателем. В этом есть как положительные, так и отрицательные стороны.

Отрицательной стороной в этом является то, что доверительный управляющий и выгодоприобретатель в одном лице очень удобно, так как он будет лучше и тщательнее управлять и следить за сохранностью своего имущества, потому что он будет это делать ни ради вознаграждения, а для продолжения реализации предприятия родного человека.

Положительная сторона заключается в том, что благодаря этой норме отсутствует конфликт интересов между доверительным управляющим в лице наследника и другими имеющимися наследниками, помимо этого если две роли будет выполнять один наследник, то можно проследить злоупотребление правом.

Очень интересна позиция Е.А.Янушкевич, которая говорит, что если наследник является собственником данного имущества, то он может быть

доверительное управление²⁶. В случае если он не наследует имущество, которое нуждается в управлении, то не целесообразно и незаконно осуществлять управление. Позиция довольно привлекательна, но немного сомнительна, да и сильно усложнит регулирование законом.

Однако наследники нашли способ, как обойти закон, чтобы доверительный управляющий впоследствии стал выгодоприобретателем. Данная схема выглядит следующим образом: один из наследников отказывается от наследства в пользу других наследников для того, чтобы в дальнейшем быть назначенным доверительным управляющим. Таким способом наследники стараются защитить свое наследственное имущество, особенно если оно имеет крупные масштабы от посторонних лиц.

Считаются верными положения статьи 1015 ГК РФ, так как благодаря этому не будет конфликтов между наследниками, а со стороны закона у доверительного управляющего в лице наследника не будет соблазна злоупотребить своим положением, а в дальнейшем и правом. Тем более российское законодательство позволяет контролировать действия доверительного управляющего путем предоставления отчета о деятельности и наличия мер ответственности за правонарушения в отношении наследственного имущества. Закон предусматривает в качестве ответственности за нарушение обязательства выгодоприобретателю – возврат упущенной выгоды, учредителю управления – убытки за утрату или повреждение имущества и упущенную выгоду. Но следует обратить внимание на вышеизложенный вариант нарушения закона, и все – таки разрешить, как исключение, некоторым членам семьи умершего выступать в лице доверительного управляющего и выгодоприобретателя, так как люди обходили закон и буду обходить ради своего имущества и ради интересов умершего члена семьи. Поэтому следует в

²⁶ Янушкевич Е.А. Наследование по завещанию предприятия как имущественного комплекса в Российской Федерации. Дис. ... канд. Юрид. наук: 12.00.03 / Янушкевич Елена Александровна – Ижевск, 2005. – С.185

этом вопросе пойти наследникам навстречу и урегулировать тщательнее данную ситуацию.

Одна из особенностей договора доверительного управления – это выгодоприобретатель. Бывают случаи, когда данный субъект даже не указан в договоре, так как он может быть неизвестен на момент составления договора. В конечном итоге выгодоприобретателем становится наследник, которому передаст наследственное имущество, что закреплено в методических рекомендациях о наследовании долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью. Также данные методические рекомендации регламентируют, что является нецелесообразным поименно расписывать всех выгодоприобретателей, так как состав наследников может меняться. Выгодоприобретатель точно известен, только когда указан отказополучатель. Пункт 4 статьи 1172 ГК РФ указывает на необходимость заключения договора хранения и это можно применить по аналогии к договору доверительного управления.

В соответствии со статьей 1173 гражданского кодекса в составе наследства может быть такое имущество, которому требуется не только охрана, но и управление. В качестве примера такого имущества могут быть ценные бумаги, исключительные права,

Договор доверительного управления заключается только по заявлению следующих лиц:

1. Наследников
2. Отказополучателей
3. Исполнителя завещания
4. Органов местного самоуправления
5. Органов опеки и попечительства
6. Иные лица, для которых важно сохранение наследственного имущества

После получения заявления нотариус начинает нотариальное производство, то есть возникает публичное правоотношение. Следующим

обязательным шагом нотариус выясняет, какое имущество нуждается в управлении, кого назначить в качестве доверительного управляющего и по итогу заключается договор доверительного управления.

Сущность договора доверительного управления заключается в постоянном осуществлении определенных действий с имуществом для его сохранения и спасения от безубыточности. Законодатель преследует цели сохранения использования предприятия в том же режиме, в котором оно работало во время жизни наследодателя. Смерть умершего не должна привести к ухудшению финансового положения на предприятии.

Наследственное имущество, которое требует управления разделяется на несколько видов. Итак, одним из видов доверить объекты доверительного управления могут быть предприятия и иные имущественные комплексы. К данным объектом при передаче применяются по аналогии правила статьи 563 Гражданского кодекса. В случае передачи доли наследодателя в уставном капитале ООО в договоре должен быть указан размер доли - он может быть указан как в процентах, так и в виде дроби.

К следующим видам следует выделить объекты, относящиеся к недвижимому имуществу, такими объектами являются участки недр земельные участки обособленные водные объекты все объекты, которые связаны с землёй так, чтобы без размерного ущерба их перемещение было невозможно. Также сюда относятся здания сооружения жилые и нежилые помещения леса многолетние насаждения.

Следующим видом являются ценные бумаги. Документальные ценные бумаги должны описываться по внешним признакам, которые указаны на бумаге в случае эмиссионных бумаг на их сертификатах.

Четвёртым видом объектов являются права, удостоверенные бездокументарными бумагами, к таким относятся права, закрепляемые именной или ордерной ценной бумагой. Документарные ценные бумаги должны быть описаны по данным держателя реестра и депозитария.

К пятому виду относятся исключительные права и другое имущество гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. К таким можно отнести этот товарный знак фирменное наименование фирменное наименование знаки обслуживания и так далее.

Нельзя относить самостоятельным объектом доверительного управления деньги они могут быть самостоятельными лишь в случаях предусмотренных законом. Все наличные деньги обычно передаются на хранение в банк или принимаются на хранение нотариусом.

Имущество которое находится в хозяйственном ведении или оперативном управлении нельзя передать в доверительное управление. Передача в доверительное управление возможна только в случае если будет ликвидировано юридическое лицо, у которого имущество находится в хозяйственном ведении или оперативном управлении.

Существенные условия договора доверительного управления указаны в статье 1016 ГК РФ. Итак, такими условиями являются:

1. Состав имущества, которое передается в управление;
2. Имя субъекта, в случае отказополучателя, в интересах которого осуществляется управление или наименование;
3. Срок действия договора;
4. Размер и форма вознаграждения управляющему.

Но при заключении договора могут возникнуть трудности в определении существенных условий. Некоторые условия могут быть неизвестны, например, имя выгодоприобретателя или известны не до конца, что препятствует заключению договора, так как отсутствие существенных условий приводит неспособности заключению договора²⁷.

²⁷ Ратушный М.В. Проблемы доверительного управления наследственным имуществом: вопросы теории и практики / Ратушный М.В.// Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2018.- № 5-С.96

Согласно пункту 1 статьи 1016 ГК РФ в договоре доверительного управления обязательным является указание наименования юридического лица или имени гражданина, в интересах которых осуществляется управление имуществом (учредителя управления или выгодоприобретателя).

Сложность практического применения указанной нормы связана с тем, что на момент учреждения доверительного управления нотариусом могут быть не выявлены все наследники наследодателя, что вызывает в дальнейшем правовую неопределенность в вопросе их указания в договоре при последующем установлении.

Судебная практика исходит из того, что требование указания каждого из выгодоприобретателей поименно в договоре доверительного управления наследственным имуществом является нецелесообразным: состав наследников, принявших наследство, может неоднократно меняться в течение срока действия договора.

Данный вывод суда соответствует п. 4.4 Методических рекомендаций по теме "О наследовании долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью" (утв. на заседании Координационно-методического совета нотариальных палат ЮФО, С-К ФО, ЦФО РФ 28 - 29 мая 2010 г.), в соответствии с которым выгодоприобретателями должны быть признаны все наследники, имеющие право наследования имущества, переданного в доверительное управление.

Аналогичной позиции придерживается и А.В. Ремизова, полагающая, что требования абз. 3 п. 1 ст. 1016 ГК РФ не подлежат применению в контексте наследственных правоотношений, и Л.Ю. Михеева, которая считает, что в связи неопределенностью круга наследников на момент открытия наследства, указание их в договоре в качестве выгодоприобретателей нецелесообразно.

Выходом из такой ситуации является указание формулировки «наследники, принявшие наследство» без указания имен выгодоприобретателей. М.М.Брагинский по этому поводу высказал верное мнение о том, что

«выгодоприобретателем всегда должно быть лицо «определенное» или «определенное»²⁸.

Таким образом, гражданский кодекс регулирует отношения по договору доверительного управления, также некоторые вопросы регламентируют специальные законы, однако закон не учитывает все особенности договора доверительного управления.

Рассмотрим особенности доверительного управления акциями, как наследственным имуществом.

В силу п. 2 ст. 1012 ГК РФ доверительный управляющий имеет право в границах этого договора совершать в отношении управляемого имущества любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя.

В соответствии с Федеральным законом от 26.12.1995 №208- ФЗ "Об акционерных обществах" акционерами являются владельцы обыкновенных акций общества и на основе данного ФЗ и устава общества могут участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции, а также имеют право на получение дивидендов, а в случае ликвидации общества - на получение части его имущества.

В связи с этим в судебной практике возникают споры относительного того, вправе ли доверительный управляющий наследственным имуществом, в состав которого входят акции, участвовать в управлении делами общества или его полномочия заключаются только в охранительном характере. Например, в Постановлении ФАС Московского округа от 16.02.2012 по делу № А40-81074/11-48-669 суд высказался, что проведение общего собрания без представителя наследников явились бы нарушением прав наследников²⁹.

Истцу принадлежали 24075 обыкновенных именных акций ЗАО "МТО ППК", что составило 29.89% от общего количества акций общества.

²⁸ Методические рекомендации по теме «О наследовании долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью»: утверждены на заседании Координационно-методического совета нотариальных палат ЮФО, СКФО, ЦФО РФ 28. - 29.05.2010 // Нотариальный вестник. 2011. №2-С.17

²⁹ Постановление ФАС Московского округа от 16.02.2012 по делу № А40-81074/11-48-669 [Электронный ресурс]: О признании недействительными решений годового общего собрания акционеров// Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Нотариусом г. Москвы был заключен договор доверительного управления наследственным имуществом - 51% акций указанного выше общества, принадлежащего умершему, с участием в том числе, представителя истца, а также доверительного управляющего., состоялось внеочередное общее собрание акционеров ЗАО "МТО ППК", на котором были приняты ряд решений. Поскольку, по мнению истца, Гражданин И. принимал участие в данном собрании незаконно - у последнего срок договора доверительного управления уже истек и больше не продлевался, - а поэтому принятые на собрании решения являются неправомерными, то он и обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями, в удовлетворении которых, однако, было отказано, что подтверждается решением и постановлением по делу.

Так, в соответствии со статьях 1012, 1172, 1173 Гражданского кодекса Российской Федерации, если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества, ценные бумаги, исключительные права и тому подобное), то нотариус в соответствии со статьей 1026 данного Кодекса в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом.³⁰ Причем, нотариус осуществляет меры по охране наследства и управлению им в течение срока, определяемого нотариусом с учетом характера и ценности наследства, а также времени, необходимого наследникам для вступления во владение наследством, но не более чем в течение шести месяцев, а в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 1154 и пунктом 2 статьи 1156 настоящего Кодекса, не более чем в течение девяти месяцев со дня открытия наследства.

Принимая во внимание вышеуказанное, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, судебная коллегия находит правомерным вывод суда в

³⁰ .Гузикова, С.В. Доверительное управление: гражданско-правовые отношения и их юридическое содержание /С.В Гузикова./ Актуальные проблемы гражданского права. - М.: Статут, 2000, №. 3. - С. 303.

обжалуемых решении и постановлении об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, так как считает, что заявитель жалобы в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил в материалы дела доказательства, которые в своей совокупности объективно свидетельствовали бы об обоснованности предъявленного им иска. В подтверждение названного выше следует указать о том, что спорный по настоящему делу договор доверительного управления считается действующим и на момент проведения в обществе собрания акционеров 30 июня 2011 года, поскольку к тому времени спор в отношении наследников умершего Племяшова В.М. еще не закончился, о чем свидетельствуют материалы дела, а нарушать права наследников путем проведения собрания в обществе без их надлежащего представителя невозможно в силу прямого указания на этот счет закона, регулирующего доверительное управление в сфере наследственного имущества.

Помимо этого, судом правомерно указано в обжалуемых актах и о том, что оснований для признания оспариваемого решения недействительным не имелось и в силу того, что истец не доказал факта нарушения принятыми на собрании решениями его прав и законных интересов как акционера общества, при этом количество имеющихся у него акций фактически не могло повлиять и на результаты голосования акционеров общества на оспариваемом им собрании, где он также принимал участие.

Доверительное управление имуществом представляет собой самостоятельный институт договорного права, обремененный специфичными чертами наследственных отношений. Так, в Определении Санкт-Петербургского городского суда от 8 апреля 2014 г. № 33-2845/2014 указано, что правила, главы 53 ГК применяются к отношениям по доверительному управлению наследственным имуществом лишь постольку, поскольку иное не вытекает из этих отношений.

Как следует из сложившейся судебной практики, научной литературы и высказанного в работе, доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью может являться объектом доверительного управления.

Нормы, предусмотренные в статьях 1026 и 1173 ГК РФ, необходимы, поскольку в период между датой открытия наследства и датой выдачи свидетельства о праве собственности на наследство временно возникает неопределенность состава участников ООО.

Однако в действующем законодательстве нет ответов на ряд вопросов, которые встречаются на практике, связанных с охраной такого специфического вида наследственного имущества, как доля в уставном капитале ООО, что на практике вызывает у нотариусов целый перечень вопросов, вызванных необходимостью реализации положений статьи 1173 ГК РФ.

Прежде всего, следует отметить, что учреждение доверительного управления долей в уставном капитале ООО, входящей в состав наследственного имущества, возможно только в случае, когда наследниками получено согласие от участников ООО на переход к ним в порядке универсального правопреемства доли в уставном капитале ООО, в случае, если такое согласие предусмотрено в уставе общества, что указано в пункте 8 статьи 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Если такое согласие не было получено, то в день, следующий за датой истечения срока, установленного для получения такого согласия, доля в уставном капитале должна будет перейти обществу и больше не может быть объектом договора доверительного управления наследственным имуществом. Если же такого требования в уставе ООО нет, то доверительное управление становится возможным.

Были довольно часто замечены такие случаи, когда участники ООО специально создают условия, при которых доверительно управление невозможно. Для этого Общество вносит изменения в устав сразу после смерти

участника данного общества. Однако суд квалифицирует такие действия, как злоупотребление правом и признает изменения в уставе недействительными.

Ни один из законодательных актов (ГК РФ, Закон об ООО, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате) не дают полных ответов на ряд практических вопросов, связанных с учреждением доверительного управления наследственного имущества.

Во-первых, из положений статьи 1173 ГК РФ не ясен список лиц, уполномоченных законом на обращение к нотариусу с заявлением о заключении договора доверительного управления по охране доли в ООО, входящей в состав наследственного имущества.

Если толковать статью 1171 ГК РФ буквально, то такими лицами являются: наследники, исполнитель завещания, органы местного самоуправления, органы опеки и попечительства или другие лица, действующие в интересах сохранения наследственного имущества.

Однако в абзаце 1 пункте 2 статьи 1171 ГК РФ также допускает право на обращение к нотариусу с заявлением об учреждении доверительного управления и "иных лиц, действующих в интересах сохранения наследственного имущества". Данное положение статьи говорит, о том, что перечень является открытым.

Обращаясь к Постановлению Президиума ВАС РФ от 27 марта 2012 г. № 12653/11 по делу № А36-3192/2010 можно заметить, что с заявлением могут обратиться как участник ООО, так и непосредственно само общество в лице его исполнительного органа, поскольку доля, входящая в состав наследства, в уставном капитале становится бесхозяйственной, что затрудняет работу ООО, например, фактическая приостановка принятия управлеченческих решений и осуществление предпринимательской деятельности³¹. Помимо указанных лиц соответствующими полномочиями будут обладать и кредиторы наследодателя,

³¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 № 12653/11 по делу № А36-3192/2010 О признании недействительным решения внеочередного общего собрания общества // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

заинтересованные в получении удовлетворения за счет наследственного имущества от наследников по обязательствам наследодателя.

Такого же мнения придерживается А.В. Ремизова, которая проанализировав данное Постановление Президиума и иную судебную практику, полагая, что с заявлением о назначении доверительного правляющего может обратиться любой человек, даже тот, кто не указан в законе.

Однако на всякий спорный момент есть противоположная точка зрения, которую высказал С.А. Смирнов. В соответствии с его точкой зрения подать заявление о назначении доверительного управляющего может только наследник . Л.Ю. Михеева, поддерживает данное мнение и говорит, что инициировать доверительное управление должен тот, кто больше всего заинтересован в данном имуществе, а исходя из логики и гражданского законодательства таковыми являются наследники.

Таким образом, можно заметить, что нельзя дать однозначного ответа на вопрос о том, кем может быть подано заявление на учредительное управление, долей в уставном капитале ООО. Мнения в научной литературе и в судебной практике очень противоречивы и не позволяют дать точный ответ.

Согласно пункту 1 статьи 1012 ГК РФ «доверительный управляющий осуществляет в пределах, предусмотренных законом и договором доверительного управления имуществом, правомочия собственника в отношении имущества, переданного в доверительное управление».

Относительно участия доверительного управляющего в управлении ООО , доля которого находится в доверительном управлении, судебной практикой выведены два подхода.

Первый подход заключается в том, что доверительному управляющему предоставляются все права, которыми пользуется участник ООО. Такой вывод сделан по Определению ВАС РФ от 3 августа 2010 г. № ВАС-9828/10 по делу № А74-1566/200³² . Суд указал, что согласно пункту 7 статьи 21 Федерального

³² Определение от 3 августа 2010 г. ВАС-9828/10 [Электронный ресурс]: Об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" доли при смерти участника будут переходить к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества. До того, как наследство будет принято, права умершего участника общества должны осуществляться доверительным управляющим по выбору нотариуса или лицом, которое указано в завещании.

Судами было установлено, что гражданин как доверительный управляющий принимал участие в собрании участников общества, ему был предоставлен проект, который обсуждался на собрании новой редакции устава и дополнительное время для ознакомления с этим проектом. Управляющий принял участие в голосовании за принятие решения об утверждении новой редакции устава общества.

Данные указания судей показывают, что доверительный управляющий может полностью принимать участие в жизни общества, для того, чтобы процесс работы не был приостановлен. По – нашему мнению, данное решение судов является верным и допустимым со стороны законодательства.

Такой вывод также можно сделать, анализируя нормы статьи 1012 ГК РФ и п. 4.7 Методических рекомендаций о наследовании доли в ООО, в которых указано, что доверительный управляющий как лицо, имеющее право осуществлять полномочия собственника в отношении имущества, являющегося объектом доверительного управления, наделяется на период доверительного управления наряду с имущественными правами также и неимущественными(организационными) правами участника общества с ограниченной ответственностью. Такие рассуждения можно проследить в Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 6 мая 2010 г. по делу № А74-1567/2009³³ и Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 26 апреля 2010 г. по делу № А74-1566/2009³⁴.

³³ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 6 мая 2010 г. по делу № А74-1567/2009 [Электронный ресурс] //Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

При этом нынешнее законодательство не устанавливает ограничений полномочий доверительного управляющего, за исключением случаев, когда это прямо предусмотрено законом или договором доверительного управления, что можно найти в Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 3 февраля 2014 г. по делу № А56-21035/2013. Согласно абзацу 2 пункту 2 статьи 1012 ГК РФ ограничения в отношении отдельных действий по доверительному управлению имуществом могут быть предусмотрены законом или договором. Однако в данном случае закон не предусматривает ограничений для принятия доверительным управляющим корпоративных решений, в том числе по вопросу назначения и прекращения полномочий генерального директора, без которого в силу статьи 53 ГК РФ юридическое лицо не может действовать.

Второй подход заключается в том, что доверительный управляющий не имеет права принимать участие в голосовании на общем собрании участников обществ, поскольку полномочия доверительного управляющего носят исключительно охранительную функцию³⁵.

Так, в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 31 августа 2010 г. по делу № А29-10522/2009 суд указал на то, что возможности доверительного управления наследственным имуществом ограничены, он не вправе управлять долями путем голосования на общих собраниях, распоряжаться имуществом путем заключения различных сделок, его задача состоит лишь в охране наследственного имущества, в недопущении принятия решений, способных причинить вред имущественным интересам будущего наследника, либо возложении на него дополнительных обязанностей³⁶. В соответствии с таким выводом суда, можно сказать, что полномочия доверительного управляющего, направление на участие его в голосовании, являются в большей степени распорядительными, что не соответствует соотносится с реальными полномочиями доверительного управляющего наследственным имуществом.

³⁵ Новоселова Л.А. Наследование доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью/ Новоселова Л.А // Хозяйство и право. – 2010. – № 11. – С. 38.

³⁶ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 31 августа 2010 г. по делу № А29-10522/2009 Исковое требование о признании недействительным решения внеочередного общего собрания учредителей общества [Электронный ресурс] //Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Представляется, что указанная позиция основана на ошибочном толковании положений ст. ст. 53, 1012, 1173 ГК РФ и ст. 21 Закона об ООО, а также правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 27 марта 2012 г. № 12653/11 по делу № А36-3192/2010, поскольку в таком случае доверительное управление долей в уставном капитале ООО как механизм охраны и управления наследственного имущества теряет какой-либо смысл³⁷.

Более того, указанная выше позиция фактически противоречит правовой сущности доли в уставном капитале ООО.

Указанные недостатки в судебной практике по большей степени восполнена судебная практика. Так, согласно позиции, сформированной ныне упраздненным ВАС РФ в Определении от 7 сентября 2009 г. № ВАС-11093/09, доля участника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью представляет собой способ закрепления за лицом определенного объема имущественных и неимущественных прав и обязанностей участника общества.

В случае иного понимания доли в уставном капитале ООО без учета специфики ее правовой природы, доверительное управление будет сводиться лишь к контролю за своевременным и полным распределением и получением дохода, предусмотренного ст. 28 Закона об ООО.

При этом за пределами управления в таком случае выносятся предусмотренные Законом неимущественные права и обязанности участника общества(корпоративные права), в числе которых: голосование на общем собрании участников, получение информации о деятельности общества, участие в распределении прибыли и иные права, которые указаны статьей 8 Закона об ООО.

³⁷ Постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 № 12653/11 по делу № А36-3192/2010 [Электронный ресурс]: О признании недействительным решения внеочередного общего собрания общества//Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Указанную позицию поддерживает А.В. Ремизова, которая подтверждает, что доверительный управляющий вправе голосовать на общем собрании участников общества, равно как и оспаривать их в суде. Аналогичным образом дело обстоит и с правом доверительного управляющего оспаривать сделки общества (крупные и с заинтересованностью) .

Е.И. Выстороп, Н.В. Ростовцева соглашаются с позицией А.В. Ремизовой, поскольку в противном случае права наследников умершего участника общества могут быть ущемлены незаконными действиями участниками обществ и самим обществом, в результате которых к моменту принятия наследства доля умершего может таким образом «утрачена или испорчена» .

Ю.С. Харитонова также соглашается с данными выводами, но при этом, уточняя, что у доверительного управляющего, договор с которым заключен с целью охраны наследственного имущества, могут возникнуть полномочия при которых он вправе голосовать на общем собрании участников, если это связано с охраной имущественных интересов наследника³⁸.

Однако необходимо отметить ограничение в полномочиях доверительного управляющего доли в уставном капитале ООО, являющейся частью наследственного имущества, на голосование на общем собрании участников общества в случае, если доверительный управляющий одновременно является участником этого общества.

В Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 17 мая 2013 г. по делу № А56-24767/2011 указано, что права доверительного управляющего ограничены интересами выгодоприобретателе³⁹. Доверительный управляющий не вправе осуществлять управление переданным ему имуществом в своих интересах.

Как следует из указанного Постановления, доверительный управляющий, единолично принимая решения общего собрания, голосовал как в собственных

³⁸ Харитонова Ю.С. Ответственность сторон по договору доверительного управления наследственным имуществом предпринимателя / Ю.С. Харитонова // Lex russica. –2017. –№ 5. – С. 128

³⁹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17 мая 2013 г. по делу № А56-24767/2011[Электронный ресурс] : О признании недействительными решения общего собрания участников общества и устава общества //Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

интересах, будучи участником общества, так и в качестве доверительного управляющего наследуемыми долями допустил конфликт собственных интересов с интересами выгодоприобретателей.

Таким образом, указанные действия доверительного управляющего будут квалифицированы как злоупотребление правом по ст. 10 ГК РФ. Следовательно, во избежание возможного конфликта интересов между доверительным управляющим, являющимся участником общества и выгодоприобретателями по договору доверительного управления, представляется, что голосование на общем собрании участников возможно только по согласованию с наследниками доли в уставном капитале общества.

Это позволяет сделать вывод о том, что доверительный управляющий не вправе осуществлять отчуждение доли в уставном капитале ООО или же осуществить выход из состава участников общества, поскольку это прямо противоречит цели охраны наследственного имущества.

Помимо голосования на общем собрании участников ООО, доверительный управляющий долей в уставном капитале ООО, входящей в состав наследственного имущества, также вправе требовать у данного общества предоставления документов, указанных в п. п. 1, 3 ст. 50 Закона об ООО.

Как отмечено в Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 31 октября 2012 г. по делу № А56-57687/2011, доверительный управляющий долей в уставном капитале ООО вправе осуществлять все полномочия, которые возникают в связи с управлением этой долей⁴⁰. В силу п. 3 ст. 1020 ГК РФ доверительный управляющий при осуществлении своих полномочий действует от собственного имени.

Совершенно очевидно, что доверительный управляющий пользуется всеми предусмотренными законом и договором доверительного управления правами, за исключением тех, которые ограничены интересами

⁴⁰ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31 октября 2012 г. № Ф07-3952/12 по делу № А56-57687/2011 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» - Режим доступа: <http://www.garant.ru>

выгодоприобретателей, поскольку доверительный управляющий как лицо, имеющее право осуществлять правомочия собственника в отношении имущества, являющегося объектом доверительного управления, наделяется на период доверительного управления наряду с имущественными правами также и неимущественными (организационными) правами участника общества с ограниченной ответственностью.

Таким образом, действующее законодательство, не может в полной мере дать ответить на все вопросы, связанные с доверительным управлением долей в уставном капитале ООО, что может привести к правовой неопределенности при реализации механизма, предусмотренного ст. 1173 ГК РФ и гл. 53 ГК РФ, оставляя их на усмотрение нотариуса, участников наследственных правоотношений и суда.

Для договора доверительного управления срок действия является существенным условием согласно пункту 1 статьи 1016 Гражданского кодекса. Также обращаясь к пункту 56 постановления № 9 можно обратить внимание, что максимальный срок действия договора доверительного управления установлен в статье 1174 пункте 4, а то есть как при договоре хранение не более 6 месяцев или 9 месяцев, если на это имелись основания. Наследник после истечения сроков 6-9 месяцев имеет право учредить доверительное управление по общим правилам.

На практике возникает вопрос относительно продолжительности сроков 6 и 9 месяцев, так как в некоторых случаях процесс принятия наследства может затягиваться на какой-то неопределенный срок в отношениях такого вида имущества как предприятие либо ценные бумаги. Также срок могут затягивать по причине, если наследники первой очереди отказались от принятия наследства и срок наследника второй очереди будет составлять также 6 месяцев . Также важно отметить, что договор доверительного управления заключается на срок не более 5 лет.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1173 после получения наследникам свидетельства о праве на наследство в договоре происходит замена стороны-

вместо учредителя управления становится наследник. У наследника есть право досрочно прекратить договор доверительного управления и потребовать предоставление отчёта обо всей деятельности доверительного управляющего на данный момент. В случае если наследник не требует передачи имущества, которое является предметом доверительного управления договор продлевается на срок 5 лет, а доверительное управление может быть прекращено. В данной норме есть множество интересных моментов. Во-первых, связка законодателя перехода права учредителя управления к наследнику и выдачи свидетельства о праве на наследство. Это объясняется тем, что свидетельство о праве на наследство выступает в качестве требования для ряда распорядительных действий и являются гарантом прав на наследственное имущество. Выдача свидетельства о праве на наследство подтверждает намерение наследника распоряжаться наследственным имуществом. Во-вторых в пункте 8 статьи 1173 указано специальные основания прекращения договора доверительного управления. Эти основания содержатся в статье 1024 Гражданского кодекса - такими основаниями являются отказ учредителя управления и иные основания. В соответствии с этим наше мнение заключается в том, что в такой норме есть существенный недостаток, который заключается в отсутствии конкретного срока в течение которого учредителю управления имеет право требовать свое имущество обратно. В данный момент законодателю приходится руководствоваться формулировкой разумного срока, однако это может оказаться на правовой неопределенности при осуществлении гражданских прав. Так, в Апелляционное определение СК по гражданским делам Нижегородского областного суда от 09 апреля 2013 г. по делу № 33-2997 истец требовал взыскания расходов, ссылаясь на то, что сроки охраны наследственного имущества уже истекли. Суд отказал во взыскании, устанавливая разумными сроками по осуществлению охраны наследства определенную им дату.

Подводя итоги, можно заметить, что гражданское законодательство практически полно отрегулировало вопрос сроков действия договоров доверительного управления и хранения. Одна из формулировок, которая все-

таки вызывает проблемы на практике это «разумные сроки». Не совсем ясно, какими временными рамками отделяется разумный срок, и каким образом его можно определить.

2.2 Хранение наследственного имущества

Институт хранения наследственного имущества появился ещё в гражданском кодексе 1964 года, где глава 37 была посвящен хранению точка на данный момент нормы по регулированию договора хранения наследственного имущества содержится в гражданском кодексе в основы законодательства о нотариате, также в методических рекомендациях по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами. Но, даже они не вполне регулируют данные вопросы.

Как уже было сказано в параграфе 1.2, если имущество не требует специальных условий управления, оно передаётся нотариусом по договору хранения кому-либо из наследников, а при невозможности передать наследнику нотариус передает другому лицу по - своему усмотрению. То есть в данном случае имущество передаётся на хранение и между нотариусом, который будет являться поклажедателем, и другой стороной будет заключаться договор хранения.

Заключая договор хранения, следует учитывать все особенности общих положений договора хранения предусмотренных главой 47 Гражданского кодекса и с учетом особенностей, которые установлены в 64 Гражданского кодекса⁴¹. Договор хранения наследственного имущества может отличаться от договора хранения, который указан в главе 47 Гражданского кодекса. Различия в основном содержится в правах и обязанностях поклажедателя и хранителя. Законодатель точно и ясно не объяснил, что основаниями для договора хранения являются нормы статьи 1171 и 1172 Гражданского кодекса и что глава

⁴¹ Ремесло Ж.Ф. Договор хранения наследственного имущества/ Ж.Ф Ремесло. // Законы России. Опыт, анализ, практика.- 2006.- № 4.- С.11.

47 хранение должна применяться с учетом особенностей наследственных правоотношений. В соответствии с этим на практике возникает множество вопросов относительно составление данного договора нотариусом. Следует выяснить все особенности и существенные условия договора для того, чтобы понять все трудности, которые возникают у нотариуса при заключении договора хранения наследственного имущества.

В соответствии с этим договор хранения представляет собой соглашение, по которому одна сторона обязуется хранить наследственное имущество, переданное другой стороной, в данном случае нотариусом, и возвратить имущество в сохранности. Договор хранения обязательно заключается в письменной форме.

Один из главных вопросов возникающих при заключении договора- это какое имущество может быть передано на хранение, то есть, что это за имущество, которое не нуждается в управлении, но нуждается в охране. Следующим вопросам интересующих всех является вопрос о том, какова процедура передачи имущества на хранение. После заключения договора у хранителя появляется обязательство принять все предусмотренные меры для хранения имущества для того, чтобы обеспечить полную сохранность имущества. Также хранитель не вправе без согласия поклажедателя пользоваться имуществом, которому была передана на хранение, а также предоставлять пользование этим имуществом третьим лицам, исключение из этого правила составляют только пользование этой вещью для обеспечения ее сохранности.

Разберемся для начала с заключением договора хранения. Для этого следует обратиться к статье 1017 Гражданского кодекса, которая говорит, что договор доверительного управления должен быть заключён в письменной форме. Однако в отличие от договора доверительного управления по договору хранения статья 1172 только указывает, что имущество должно передаваться по договору, и не сказано в какой форме. Форма договора хранения указана в статье 887 Гражданского кодекса, в которой сказано, что договор должен быть

заключён в письменном виде только в случаях указанных в статье 161. То есть, это сделки юридических лиц между собой и с гражданами и сделка между гражданами превышает в 10 раз МРОТ.

Следующий интересующий вопрос это предмет договора хранения наследственного имущества. В соответствии со статьей 1172 не могут быть переданы на хранение наличные деньги и валютные ценности драгоценных металлов и камней и изделий из них ценные бумаги, требующие или не требующие управления. Для всего этого перечисленного как было сказано ранее в параграфе 1.2 предусматриваются специальные меры хранения. Получается из формулировки статьи 1172 на хранение может быть принято любое имущество, которое требует обеспечения охраны и не требует управления, то есть не нуждается ни в каких-либо юридических действиях.

Рассматривая нотариуса как поклажедателя в договоре хранения считается, что хранение должно осуществляться в его интересах, что противоречит обеспечению сохранности имущества в рамках наследственных отношений.

В соответствии со статьей 900 Гражданского кодекса хранитель обязан возвратить вещь, переданную ему на хранение от создателя или другого лица указанного в качестве получателя в договоре⁴². Такая формулировка показывает, что договор заключается в пользу третьего лица. Нотариус в соответствии с законом передает наследственное имущество для обеспечения его охраны кому-либо из наследников или иному лицу, выбранному по его усмотрению, а по окончанию срока хранения он обязуется вернуть всё имущество третьему лицу.

То есть в таком случае можно заметить, что вопрос о противоречии законодательству решен, так как нотариус занимает роль поклажедателя в связи с тем, что при заключении договора хранения могут быть неизвестны

⁴² Коробейникова, Т.С. Охрана и доверительное управление наследственным имуществом в российском праве: проблемы теории и правоприменения. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Коробейникова Татьяна Станиславовна - Иркутск, 2009. –С.10 .

наследники либо известны не все наследники, в интересах которых должно осуществляться хранение.

При необходимости изменения условий хранения наследственного имущества в случае опасности, утраты или повреждения хранитель вправе принять решение об изменении условий либо способа хранения, не спрашивая мнения поклажедателя. В остальных случаях хранитель обязан уведомить нотариуса об изменениях условия хранения наследственного имущества и дождаться его ответа.

Может произойти такая ситуация, когда возникает обстоятельства не позволяющие обеспечить сохранность наследства имущества и нельзя ждать принятия мер от поклажедателя, и поэтому хранитель имеет право продать вещь или часть. Если такие обстоятельства возникли по причинам, с которыми хранитель не связан, то он имеет право на возмещение всех расходов на продажу за счет покупной цены.

Если поклажедателю передаются легковоспламеняющиеся, взрывоопасные или иные опасные по своей природе вещи, то при их сдаче он должен предупредить хранителя об этих свойствах, потому что в случае не предупреждения хранитель имеет право в любое время обезвредить и уничтожить эти вещи без возмещения убытков поклажедателю.

Если вещи, которые были приняты на хранение и соблюдены все условия их хранения, стали всё-таки опасными для окружающего мира либо для остального имущества для имущества хранителя и у поклажедателя нет возможности их немедленно забрать либо выполнить требование по их обезвреживанию, то эти вещи могут быть обезврежены уничтожены хранителем без возмещения убытков поклажедателю⁴³.

Хранитель не вправе передавать без согласия поклажедателя наследственное имущество на хранение третьему лицу за исключением такой

⁴³ Зайцева Т.И., Крашенинников П.В. Наследственное право в нотариальной практике. Комментарии (ГК РФ, ч. 3 разд. V), метод. рекомендации, образцы док., норматив. акты, судеб. практика: практическое пособие /Т.И. Зайцева, П.В. Крашенинников, - 5-е изд., перераб. и доп. - Москва: Волтерс Клувер, 2007. - С.118

ситуации, когда хранитель вынужден это сделать в силу интересов поклажедателя и невозможности обсудить с ним это согласие. Но после передачи имущества третьему лицу хранитель обязан предупредить об этом поклажедателя.

При передаче наследственного имущества хранителем третьему лицу условия договора между хранителем поклажедателем не изменяются и именно хранитель несет ответственность за все действия третьего лица перед поклажедателем, как за свои собственные.

Вознаграждение за хранение выплачивается по окончанию хранения, а если оплата предусмотрена по периодам, то она должна выплачиваться после каждого периода. По истечению каждого периода в случае просрочки уплаты вознаграждения более чем наполовину хранитель вправе отказаться от исполнения договора и немедленно потребовать от поклажедателя сданную вещь.

Если договор хранения собираются прекратить до истечения условного срока, то хранитель имеет право попросить соразмерную часть вознаграждения, а в некоторых случаях и на всю сумму вознаграждения. А если после завершения срока хранения вещь не была забрана поклажедателем обратно, то он обязан оплатить хранителю вознаграждение за дальнейшее хранение вещи.

Если договор между работодателем и хранителем не предусмотрено иное, то все расходы, которые несет хранитель, включаются в вознаграждение. Но если расходы превышают какие-то обычные потребности, которые нельзя было предвидеть при заключении договора, то они возмещаются хранителю, если они были одобрены хранителем. Если хранителю нужно провести какие-то чрезвычайные расходы, он обязан сообщить это поклажедателю и действовать только с его согласия, но если в течение определенного времени поклажедатель не отвечает, то автоматически считается, что он согласен на все расходы по чрезвычайным обстоятельствам.

Хранитель обязан по первому требованию возвратить принятое на хранение наследственное имущество, даже если срок еще не закончился. Если

осуществлялось наследование по завещанию, в котором был назначен исполнитель завещания, то хранение обеспечивается им самостоятельно либо он также может заключить договор хранения либо с одним из наследников либо с каким-то другим лицом.

Установление срока по осуществлению мер по охране наследства в основном проблем не создает. Статья 889 Гражданского кодекса содержит общие положения, которые указывают, что срок хранения может быть установлен договором, а также может быть, и не установлен. Он может быть установлен моментом востребования наследства у нотариуса. Данная точка конкретизируются положениями статьи 1171 Гражданского кодекса, в которой говорится, что нотариус осуществляет меры по охране наследства в течение срока определяемого нотариусом с учетом характера и ценности наследства, а также времени необходимого наследнику для вступления во владение наследством. Но не более чем в течение 6 месяцев, а в соответствующих случаях не больше чем 9 месяцев со дня открытия наследства.

В момент заключения договора хранения наследственного имущества нотариус не может точно знать, когда наследники вступят во владение, и поэтому есть возможность продления срока до 9 месяцев. В соответствие с этим следует в договоре хранения указать как одним из пунктов, что имущество передаётся на хранение до востребования его наследниками и указать срок окончания 6 месяцев либо в случаях предусмотренных статьей 1154 и 1156 от 6 месяцев до 9 месяцев.

Указывать следует шестимесячный и девятимесячный срок вследствие того, что могут возникнуть проблемы, когда наследником понадобится продлить этот срок до 9 месяцев, в договоре будет указан крайним сроком 6 месяцев. Конечно, срок можно продлить и воспользоваться соглашением об изменении договора, но нельзя точно полагаться, что хранитель согласиться на продолжение хранения. Указать просто девятимесячного срок мы также не можем, потому что это будет противоречить статье 1171 Гражданского кодекса,

которая закрепляет, что по общему правилу наследство принимается в шестимесячный срок.

Т. И. Зайцева в своих изданиях образцов по договору хранения использует такую формулировку, что «указанное имущество передаётся до момента принятия и востребования его наследника». Нельзя считать данную формулировку правильной, так как момент востребования момент принятия могут не совпадать. В качестве примера можно привести такую ситуацию, когда наследник находится в другом городе и заявление отправляется о принятии наследства по почте. Также хочется отметить, что гражданское законодательство связывает течение срока для принятия мер по охране наследства со сроком, который необходим наследнику для того, чтобы вступить во владение.

Установление сроков в договоре наследственного имущества само по себе не проблематично. В основном вопрос возникает тогда, когда все возможные сроки уже истекли, а наследники не приняли наследство либо не предпринимают никаких шагов для его овладения. В таком случае статья 899 Гражданского кодекса говорит, что у поклажедателя появляется обязанность взять эту вещь обратно по истечении срока хранения, но как говорилось ранее нотариус не может забрать это имущество, потому что он не является собственником и договор он заключал в интересах третьих лиц и также у него нет прав хранить имущество.

После такой ситуации у хранителя возникает право после письменного предупреждения поклажедателя продать вещи в обычном порядке, а если стоимость превышает 100 минимальных размеров заработной платы - продать на аукционе, а сумму передать поклажедателю за вычетом причитающейся награждении хранителю. Нам кажется, что такие положения недопустимы, так как все негативные последствия будут испытывать на себе нотариус и первое это негативное отношение со стороны наследников. Поэтому во избежание таких неприятных ситуаций нотариусу нужно включать в текст договора пункт про отсутствие у хранителя права на продажу имущества, но предусмотреть,

что хранитель обязан получить вознаграждение за продолжение хранения наследственного имущества, если по истечению срока имущество находится у него. Также нотариусом предлагается контролировать сроки по договору, чтобы после прошествии 6 месяцев со дня смерти наследодателя инициировать работу органов по получению свидетельства о праве на наследство в пользу государства. Такой вариант позволит в течение 9 месячного срока передать имущество третьему лицу в данном случае государство, а нотариус в таком случае избежит множества проблем, которые будут связаны с его обязанностями как поклажедателя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате анализа различных источников информации автор пришел к следующим выводам:

1) Институт охраны наследственного имущества и управления им является комплексным институтом, так как включает в себя общественные отношения по охране наследственного имущества различными отраслями права. Основой комплексного института являются нормы гражданского законодательства, ведь главной целью гражданско-правовых норм выступает защита прав и законных интересов. Именно нормы гражданского права предусматривают меры по охране наследственного имущества, а отношения по доверительному управлению имуществом регулируются только нормами гражданского законодательства

2) На сегодняшний день принятие мер по охране наследства является нотариальным действием и Постановлением Правительства РФ закреплены предельные размеры вознаграждения, что привело к отсутствию заинтересованности у нотариусов по совершению таких нотариальных действий. Предлагается в статью 65 Основ законодательства о нотариате внести обязанности нотариуса принимать меры по охране наследственного имущества в некоторых случаях. По нашему мнению, рассмотренные случаи было бы целесообразно отнести к числу обязательных для принятия мер по охране наследства. К числу обязательных случаев, следует внести следующие действия:

- a) Никто из наследников не вступил во владение наследственным имуществом, требующим охраны (управления).
- b) Если нотариус имеет достоверные сведения об отсутствии хотя бы некоторых лиц, призванных к наследованию, в месте нахождения наследственного имущества, требующего охраны (управления) (например, сведения о постоянном проживании детей наследодателя за границей). Меры

по охране наследства в рассматриваемом случае должны быть обязательно приняты нотариусом до принятия отсутствующими наследниками наследства.

с) В случае если наследником является гражданин, который не обладает дееспособностью в полном объеме, и его опекун не вступил во владение требующим охраны (управления) наследственным имуществом. Представляется, что в указанном случае интересы наследников, относящихся к уязвимым слоям населения, должны особо защищаться не только их опекунами (попечителями) и органами опеки и попечительства, но и нотариусом.

3) В гражданском законодательстве встречается противоречие норм статьи 1171 ГК РФ и статьи 64 Основ законодательства о нотариате, которые могут вводить в заблуждение. В данных статьях речь идет об инициативе нотариуса начать принятие мер по охране наследства самостоятельно. Для решения такой проблемы нужно информацию со статьи 4 ФЗ "О введении в действие части третьей ГК РФ" внести в статью 1171 ГК РФ, а именно «впредь до приведения законов и иных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с частью третьей Кодекса законы и иные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат части третьей Кодекса».

4) Для решения вопроса, когда непринятие оперативных мер по охране имущества приводило к неблагоприятным для наследников последствиям в виде утраты или порче имущества, следует в статью 64 Основ законодательства о нотариате установить сроки, в течение которых нотариус обязан принять меры по охране наследства. Нотариус должен принять меры по охране наследства в течение трех дней с момента подачи ему об этом заявления любого лица, действующего в интересах сохранения наследственного имущества, либо поступления ему сообщения от указанных лиц. К таким действиям предполагается относить те, которые не терпят отлагательств. Заключаются такие действия в изъятии наиболее ценных вещей, передаче их на хранение в установленном законом порядке либо, по крайней мере, в

опечатывании помещения до того времени, когда появится реальная возможность описать все имущество.

5) Оспаривается формулировка статьи 1015 ГК РФ, в которой говорится о том, что доверительным управляющим не может быть выгодоприобретатель. Положения статьи 1015 ГК РФ следует признавать верными, так как благодаря этому не будет конфликтов между наследниками, а со стороны закона у доверительного управляющего в лице наследника не будет соблазна злоупотребить своим положением, а в дальнейшем и правом. Тем более российское законодательство позволяет в полной мере контролировать действия доверительного управляющего путем предоставления отчета о деятельности и наличия мер ответственности за правонарушения в отношении наследственного имущества.

6) Еще одним важным аспектом, который образует проблемы в практическом применении это указание всех существенных условий в договоре доверительного управления. Некоторые условия могут быть неизвестны, например, имя наследников неизвестны или известны не до конца, что препятствует заключению договора, так как отсутствие существенных условий приводит неспособности заключению договора. Нужно в статью 1016 ГК РФ внести формулировку: «наименование юридического лица или наименование граждан (в отношении договора доверительного управления наследственным имуществом).

7) На практике существуют проблемы с указанием сроков, на который заключаются договор хранения и договор доверительного имущества. Проблема возникает, когда все сроки уже истекли, а имущество ни кем из наследников не принято во владение. В соответствие с этим следует в договоре хранения указать как одним из пунктов, что имущество передаётся на хранение до востребования его наследниками и указать срок окончания 6 месяцев либо в случаях предусмотренных статьей 1154 и 1156 ГК РФ от 6 месяцев до 9 месяцев.

8) В судебной практике возникают споры относительного того, вправе ли доверительный управляющий наследственным имуществом, в состав которого входит доля в уставном капитале общества, участвовать в управлении делами общества или его полномочия заключаются только в охранительном характере. Доверительный управляющий может полностью принимать участие в жизни общества, для того, чтобы процесс работы не был приостановлен. В п. 4.7 Методических рекомендаций о наследовании доли в ООО, нужно указать, что доверительный управляющий как лицо, имеющее право осуществлять все полномочия собственника в отношении имущества, являющегося объектом доверительного управления для осуществления, наделяется на период доверительного управления наряду с имущественными правами также и неимущественными(организационными) правами участника общества с ограниченной ответственностью для совершения в полной объеме охранительных мер.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. № 9. - Ст. 851.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации(часть первая): федер. закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ(посл. ред.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. № 32. – Ст. 3301;
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон от 26.01.1996 N 14-ФЗ (посл. ред.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. № 5. – Ст. 410;
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): федер. закон от 26 ноября 2001 N 146-ФЗ (посл. ред.) // Собрание законодательства РФ. - 2001. № 49. Ст. 4552.
5. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407.
6. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1922 г. (утратил силу) //«СУ РСФСР». – 1922. – № 71. – Ст. 904.
7. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
8. Письмо ФНП от 26.07.2013 № 1605/06- [Электронный ресурс]: О принятии нотариусом мер по охране наследственного имущества // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

9. Методические рекомендации по оформлению наследственных прав:
утв. Решением Правления ФНП от 27 - 28.02.2007 № 02/07 // Нотариальный
вестник. - 2007 - № 8- С. 38-50.

10. Методические рекомендации по теме "О наследовании долей в
уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью" утв. на
заседании Координационно-методического совета нотариальных палат ЮФО,
С-К ФО, ЦФО РФ 28 - 29.05.2010 // "Нотариальный вестник". – № 2. – 2011. –
С. 15- 24

II. Специальная литература

- 11.Алексеев, С.С. Структура советского права / С. С. Алексеев. – Москва :
Юрид. лит., 1975. – 246с.
- 12.Ахметьянова З.А. Доверительное управление наследственным имуществом /
З.А Ахметьянова // Наследственное право. –2017. – № 1. – С. 30 - 33.
- 13.Баринов Н. Новый Гражданский кодекс Российской Федерации:
наследственное право/Н.Баринов// Закон. - Москва: Известия.– 2002.– № 2. –
С. 112-118.
- 14.Беневоленская, З.Э. Доверительное управление имуществом в сфере
предпринимательства, / З.Э Беневоленская. – С.-Пб.: Юрид. центр Пресс,
2002. – 282 с.
- 15.Белянская Е.А. Брюхов, Р.Б., Гонгало Б.М. Настольная книга нотариуса: в 4
т. / Е.А. Белянская, Р.Б. Брюхов, Б.М. Гонгало под ред. И.Г. Медведева – 3-е
изд., перераб. и доп. – Т. 2: Правила совершения отдельных видов
нотариальных действий. – Москва: Статут, 2015. – 638 с.
- 16.Бобылев, А. И. Современное толкование системы права и системы
законодательства / А. И. Бобылев // Государство и право. – 1998. – № 2. – С.
22-27.

17. Витрянский, В.В. Обязательства по доверительному управлению имуществом: существо и характерные признаки / В.В Витрянский // Хозяйство и право. – 2001. – № 10. – С. 25 - 36.
18. Гонгало, Б.М Охрана наследства и управление. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Б.М. Гонгало. – Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.- Москва: Статут, 2016 – 528с.
19. Гордеева, Н.Г. Ответственность сторон по договору доверительного управления имуществом /Н.Г Гордеева// Российская юстиция. - Москва: Юрист. – 2009. – № 11. – С. 22-25.
20. Гузикова, С.В. Доверительное управление: гражданско-правовые отношения и их юридическое содержание /С.В Гузикова // Актуальные проблемы гражданского права. - Москва: Статут, Юрист. – 2000. – № 3. – С. 296-317.
21. Дятлев Д.М Гражданско-правовые проблемы доверительного управления имуществом. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03/ Дятлов Денис Михайлович. – Тверь, 2001. - 190 с.
22. Гонгало Ю.Б., Крашенинников П.В., Миронов И.Б. Актуальные вопросы наследственного права / Ю.Б. Гонгало, П.В. Крашенинников, И.Б. Миронов и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. - Москва: Статут, 2016. – 112 с.
23. Дембо, Л. И. О принципах построения системы права / Л. И. Дембо // Советское государство и право. – 1956. – № 8. – С.88-98.
24. Ершов В.А., Сутягин А.В., Кайль А.Н. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу РФ [Электронный ресурс] / В.А. Ершов, А.В. Сутягин, А.Н. Кайль / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:<http://www.consultant.ru>.
25. Зайцева Т.И., Крашенинников П.В. Наследственное право в нотариальной практике. Комментарии (ГК РФ, ч. 3 разд. V), метод. рекомендации, образцы док., норматив. акты, судеб. практика: практическое пособие /Т.И. Зайцева, П.В. Крашенинников, - 5-е изд., перераб. и доп. - Москва: Волтерс Клувер, 2007. - 800 с.

- 26.Зайцева Т.И. Нотариальная практика: ответы на вопросы: учебно-практическое пособие. – Москва: Инфотропик Медиа, 2014. – 376 с.
- 27.Иоффе, О. С. Советское гражданское право: курс лекций. Правоотношения, связанные с продуктами творческой деятельности. Семейное право. Наследственное право / О.С. Иоффе. - Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1965. – 340с.
- 28.Коробейникова, Т. С. Охрана наследства как комплексный институт Российского права / Т.С Коробейникова // Власть и управление на Востоке России. – 2009. – №1 – С.172-177
- 29.Казанцев, И.А. Особенности договора доверительного управления наследственным имуществом [Электронный ресурс] / И.А.Казанцев // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2012. –№4 – Режим доступа <https://cyberleninka.ru>.
- 30.Казанцев, И.А. Доверительное управление некоторыми ценностями бумагами / И.А.Казанцев // Вестник Омского университета - Омск: Изд-во ОмГУ. – 2012. –№ 2 (31). – С. 135-139
- 31.Коробейникова, Т.С. Охрана и доверительное управление наследственным имуществом в российском праве: проблемы теории и правоприменения. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Коробейникова Татьяна Станиславовна - Иркутск, 2009. - 20 с.
- 32.Коробейникова, Т.С. Некоторые аспекты охраны наследственного имущества/ Т.С Коробейникова // Власть и управление на Востоке России. – 2007. –№1 – С.135-139
- 33.Казанцева, А.Е. Охрана наследственного имущества / А.Е Казанцева // Вестник Омского университета. – Омск: Изд-во ОмГУ. – 2014. –№ 1 (38). – С. 56-61.
- 34.Медведева И.Г. Семейное и наследственное право в нотариальной практике: научно-практическое пособие /И.Г Медведева.. – Москва: Статут, 2015. – 717 с.

- 35.Михеева, Л. Ю. Вопросы охраны наследства и управления им [Электронный ресурс] / Л. Ю. Михеева // Справочная правовая система «КонсультантПлюс ». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru.>;
- 36.Новоселова Л.А. Наследование доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью/ Новоселова Л.А // Хозяйство и право. – 2010. –№ 11. – С. 26-47
- 37.Олещенко, О.А. Некоторые проблемы охраны наследственного имущества в гражданском законодательстве / О.А. Олещенко // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2009. – №1– С.70-72
38. Остапюк Н.И. Доверительное управление наследственным имуществом / Н.И. Остапюк // // Нотариус. – М.: Юрист. – 2006. –№ 1. – С. 28-35
- 39.Рассказова Н.Ю. Доверительное управление наследственным имуществом, учреждаемое нотариусом / Н.Ю Рассказова // Закон. – 2007. –№ 2. –С.166-176.
- 40.Ратушный М.В. Проблемы доверительного управления наследственным имуществом: вопросы теории и практики / М.В. Ратушный // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. – № 5. –С.95-104
- 41.Ремесло Ж.Ф. Договор хранения наследственного имущества / Ж.Ф. Ремесло// Законы России: опыт, анализ, практика. –2006. –№ 10. – С.5-15
- 42.Харитонова Ю.С. Ответственность сторон по договору доверительного управления наследственным имуществом предпринимателя / Ю.С. Харитонова // Lex russica. –2017. –№ 5. – С. 126 – 135.
- 43.Шилохвост О. Особенности доверительного управления наследственным имуществом / О. Шилохвост // ЭЖ – Юрист. – 2006. – № 7. – С. 8-19
- 44.Янушкевич Е.А. Наследование по завещанию предприятия как имущественного комплекса в Российской Федерации. Дис. ... канд. Юрид. наук: 12.00.03 / Янушкевич Елена Александровна – Ижевск, 2005. – 223 с.

- 45.Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 12 октября 2017 г. по делу № 33-41434/2017 [Электронный ресурс] //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
- 46.Кассационное определение СК Пензенского областного суда от 5 февраля 2008 г. № 33-219 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» - Режим доступа: <http://www.garant.ru>
- 47.Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 31 августа 2010 г. по делу № А29-10522/2009 [Электронный ресурс]: Исковое требование о признании недействительным решения внеочередного общего собрания учредителей общества //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». -Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
- 48.Определение от 3 августа 2010 г. № ВАС-9828/10 [Электронный ресурс]: Об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». -Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
- 49.Постановление Правительства РФ от 27.05.2002 № 350 [Электронный ресурс]: Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». -Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
- 50.Постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 № 12653/11 по делу № А36-3192/2010 [Электронный ресурс]: О признании недействительным решения внеочередного общего собрания общества // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». –Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
- 51.Постановление ФАС Северо-Западного округа от 03.02.2014 № Ф07-10421/2013 по делу № А56-21035/2013 [Электронный ресурс]: О признании недействительными решений доверительного управляющего наследственным имуществом //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». –Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

- 52.Определение Верховного Суда РФ от 4 июня 2013 г. по делу № 2-2405/12 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «СудАкт» - Режим доступа: <http://www.sudact.ru>
- 53.Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 6 мая 2010 г. По делу № А74-1567/2009 [Электронный ресурс]: О признании недействительными решений внеочередного общего собрания акционеров юридического лица //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». –Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
- 54.Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17 мая 2013 г. по делу № А56-24767/2011 [Электронный ресурс]: О признании недействительными решения общего собрания участников общества и устава общества //Справочная правовая система «КонсультантПлюс– Режим доступа: [http://www.consultant.ru.;](http://www.consultant.ru.)
- 55.Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 6 мая 2010 г. по делу № А74-1567/2009 [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru.;](http://www.consultant.ru.)
- 56.Постановление ФАС Московского округа от 16.02.2012 по делу № А40-81074/11-48-669 [Электронный ресурс]: О признании недействительными решений годового общего собрания акционеров// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru.;](http://www.consultant.ru.)
- 57.Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31 октября 2012 г. N Ф07-3952/12 по делу N А56-57687/2011 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» - Режим доступа: <http://www.garant.ru>
- 58.Решение № 2-1374/2015 2-1374/2015~М-586/2015 М-586/2015 от 11 июня 2015 г. по делу № 2-1374/2015[Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «СудАкт» - Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

Н.Ф.Качур

подпись инициалы, фамилия

« 10 » июня 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Охрана наследственного имущества и управление им.

Научный руководитель ст. преподаватель Ю.Ц. Машарова
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник П.С.Олейченко .
подпись, дата 30.05.2019 инициалы, фамилия

Консультант канд. юрид. наук, доцент М. В. Кратенко
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2019