

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический  
институт  
Гражданского права  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ Н.Ф.Качур  
подпись инициалы, фамилия  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

---

Завещательный отказ и завещательное возложение в современном  
российском праве

---

Научный руководитель \_\_\_\_\_ к.ю.н., доцент В.П. Богданов  
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник \_\_\_\_\_ Е.О. Башмакова  
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2019

## Содержание

Введение	3
1. Возникновение и развитие института завещательных распоряжений в римском частном и отечественном гражданском праве	6
1.1. Возникновение и развитие правил о завещательных распоряжениях в римском частном праве	6
1.2. Завещательные распоряжения в российском дореволюционном и советском гражданском праве	16
2. Завещательный отказ в современном российском гражданском праве	24
2.1. Понятие и правовая сущность завещательного отказа	24
2.2. Осуществление отказополучателем права на получение завещательного отказа	34
3. Особенности завещательного возложения в современном российском гражданском праве	45
3.1. Правовая природа завещательного возложения	45
3.2. Механизм завещательного возложения	50
Заключение	64
Список литературы	68

## **Введение**

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена ролью и значением института наследования по завещанию. Именно завещания выступает единственным способом гражданина распорядиться принадлежащим ему имуществом на случай смерти. Наследование по завещанию – одно из распространенных оснований возникновения права собственности граждан.

Часть 4 статьи 35 Конституции Российской Федерации гарантирует любому гражданину право наследования. В развитие указанных положений Основного закона Гражданским кодексом Российской Федерации провозглашен принцип свободы завещания. В соответствии с ним завещатель имеет право выразить свою волю касательно своего имущества или части имущества в завещательных распоряжениях: завещательном отказе, завещательном возложении, подназначении наследника, назначении исполнителя завещания.

Институт завещательных распоряжений на современном этапе развития находится в стадии формирования и развития. Завещательные распоряжения – достаточно редкое явление в нотариальной практике. Наиболее распространены такие завещательные распоряжения, как завещательный отказ и завещательное возложение. Чаще всего завещательные отказы возлагают на наследника обязанность по предоставлению завещаемой квартиры (жилого дома) в безвозмездное пожизненное пользование кому-либо из родственников. Завещательные возложения наиболее часто обязывают наследников содержать домашних животных, принадлежащих завещателю, либо захоронить завещателя в определенном месте и определенным способом.

Анализ действующего законодательства и судебной практики свидетельствует о том, что, несмотря на подробное урегулирование завещательных распоряжений, данный институт не лишен недостатков и

противоречий, а некоторые нормы нуждаются в дополнениях или изменениях. Изложенное подчеркивает актуальность выпускной квалификационной работы, ее теоретическую и практическую значимость.

Объект исследования: общественные отношения, возникающие по поводу совершения и исполнения завещательного отказа и завещательного возложения.

Предмет исследования: совокупность правовых норм, регулирующих совершение и исполнение завещательного отказа и завещательного возложения.

Цель исследования – изучение правовой природы завещательного отказа и завещательного возложения, выявление проблем и разработка путей их решения.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

1. Рассмотреть историю возникновения и развития правил о завещательных распоряжениях в римском частном праве.
2. Изучить историю завещательных распоряжений в российском дореволюционном и советском гражданском праве.
3. Проанализировать понятие и правовую сущность завещательного отказа.
4. Охарактеризовать порядок осуществления отказополучателем права на получение завещательного отказа.
5. Исследовать механизм исполнения завещательных отказов и ответственность наследников по ним.
6. Изучить правовую природу завещательного возложения.
7. Проанализировать механизм завещательного возложения.

Теоретическую основу исследования составили труды Н.А. Белицкой, Б.М. Гонгало, А.Е. Казанцевой, А.А. Кирилловых, К.В. Максютиной, Е.А. Низамовой, А.М. Палшковой, С.А. Смирнова, Н.А. Фединой и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Жилищный кодекс РФ, другие нормативно-правовые акты, регулирующие наследственные отношения, нормы римского, древнерусского, советского права.

Эмпирическая база исследования: постановления и решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции РФ относительно завещательного отказа и завещательного возложения.

Методология исследования включает в себя совокупность общенаучных и частных методов. К общенаучным методам относятся:

- диалектический – при исследовании правовой природы завещательного отказа и завещательного возложения;
- системный – при рассмотрении общих понятий наследственного права;
- исторический – при исследовании истории развития российского и римского наследственного законодательства;
- статистический – при изучении материалов судебной практики.

Частнонаучные методы включают в себя:

- сравнительно-правовой – при сравнении правовой природы завещательного отказа и завещательного возложения на разных этапах истории нашего государства;
- формально-юридический – при исследовании нормативно-правовых актов.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка литературы.

# **1. Возникновение и развитие института завещательных распоряжений в римском частном и отечественном гражданском праве**

## **1.1. Возникновение и развитие правил о завещательных распоряжениях в римском частном праве**

Возникновение завещательных распоряжений традиционно связывают с Древним Римом. Так, еще в конце XIX века профессор В.В. Ефимов отмечал, что «римское право знает длинную историю отказов. До Августа отказы назывались легатами, со временем Августа постепенно образовался второй вид отказов fideicomissum»<sup>1</sup>.

Д.Д. Гримм определяет отказ как «одностороннее распоряжение на случай смерти, которое доставляет третьему лицу право на известную выгоды за счет наследственной массы». Автор отмечает: «В римском праве последовательно сложились две формы отказов: древнейшую форму отказов составляют легаты. В начале императорского периода получила признание новая форма отказов - fideicomissa»<sup>2</sup>.

Термин «отказ» использовался для обозначения двух разновидностей одного из завещательных распоряжений – легата (legatum) и фидеикомисса (fideicomissum). Оба эти распоряжения имели цель: предоставление за счет наследства определенных имущественных выгод лицам, не являющимся наследниками.

Римскими юристами сформулированы определения легата. Модестин считал, что «легат – это дарение, оставленное посредством завещания»<sup>3</sup>. Ульпиан отмечал, что «легат – это то, что отказано согласно закону, то есть в

---

<sup>1</sup> Васева Ю.Н., Новикова Н.А. Завещательный отказ в римском наследственном праве // Вопросы российской юстиции. 2016. № 3. С. 7.

<sup>2</sup> Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права/ Под ред. и с предисловием В.А. Томсина. М.: Зерцало, 2003. С. 124.

<sup>3</sup> Барон Ю. Система римского гражданского права: В 6 кн. Кн. 1. СПб.: Издательство Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. С. 73.

повелительной форме по завещанию»<sup>1</sup>. Флорент полагал, что «легат – это сокращение наследства, посредством которого завещатель желает передать что-либо третьему лицу из того, что будет полностью принадлежать наследнику»<sup>2</sup>. В Институциях Юстиниана содержится следующее определение легата: «дарение, оставленное покойным».

Согласно утверждению Д.В. Дождева, «предметами отказов служит все то, что входит в наследственную массу. Именно эта масса за вычетом долговых требований, и служит материалом легатов и фидеикомиссов»<sup>3</sup>.

Институциями Юстиниана регламентирован порядок и правовые последствия оставления (включения в завещание) легатов. «В титуле 20 книги 2 прописаны условия действительности и недействительности легатов, приобретение легатарием ограниченных в обороте, изъятых из оборота и заложенных вещей, а также правила приобретения посредством легата имущественных прав и освобождения от долга через легат».

Профессор Д.Д. Гримм отмечал: «Предметом отказа может служить всякое имущественное благо, например, телесные вещи, сервитутные и иные вещные права, обязательственные требования всякого рода»<sup>4</sup>. По мнению Ю. Барона, «отказ должен сам по себе не быть безнравственным и не преследовать безнравственных целей. Если предметом отказа являлась главная и/или сложная вещь, то одновременно с ней легатарию передавались вещи-принадлежности или вещи, предназначенные для использования или содержания (обслуживания) такой вещи»<sup>5</sup>.

Легат мог устанавливаться только в завещании и обязывал только наследников по завещанию. А.М. Палшкова подчеркивает: «В отличие от фидеикомисса, возложение легата на наследников по закону не допускалось,

---

<sup>1</sup> Барон Ю. Система римского гражданского права: В 6 кн. Кн. 1. СПб.: Издательство Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. С. 74.

<sup>2</sup> Там же. С. 75.

<sup>3</sup> Дождев Д.В. Римское частное право. М.: Норма, 2003. С. 92.

<sup>4</sup> Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права/ Под ред. и с предисловием В.А. Томсина. М.: Зерцало, 2003. С. 124.

<sup>5</sup> Барон Ю. Система римского гражданского права: В 6 кн. Кн. 1. СПб.: Издательство Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. С. 76.

однако, можно обременить отказом только в размере получаемой выгоды. Лицо, в чью пользу устанавливался легат, именовалось легатарием. Примечательно, что одна и та же вещь могла быть отказана двоим солегатариям, которые могли разделить ее в натуре, если такой раздел был возможен, либо приобретали право общей собственности на нее»<sup>1</sup>.

Первоначально, завещателем в качестве легатария мог быть назначен только римский гражданин, иные лица не могли приобретать ни отказов, ни наследства по завещанию. Легатарий был свободен в выборе - заявлять требование об исполнении легата либо нет. «Отказ наследника, обремененного обязанностью по исполнению легата, от наследства или его смерть после открытия, но до принятия наследства оставляли ожидания легатария нереализованными. Самовольный захват вещи легатарием считался незаконным, а потерпевшей стороне давался интердикт против легатария - «quod legatorum».

Характеризуя легаты, Ульпиан писал: «мы отказываем по легатам в четырех формах: посредством виндикации, дамнации, дозволения, предписания»<sup>2</sup>. В Институциях Юстиниана приводится аналогичная классификация легатов. Основу составляет «формулировка распоряжения об установлении отказа и характер взаимных прав и обязанностей легатария и наследника».

В законодательстве Юстиниана было закреплено что «все легаты имеют равносильное значение, что легатарий может требовать легат, оставленный в какой угодной форме, не только посредством личных исков, но также и посредством вещных и ипотечных»<sup>3</sup>. Римское законодательство древнейшего периода не устанавливало ограничений свободы завещательных распоряжений, в том числе и легатов.

---

<sup>1</sup> Палшкова А.М. Особые завещательные распоряжения в римском праве // Наследственное право. 2009. № 3. С. 8.

<sup>2</sup> Там же. С. 9.

<sup>3</sup> 5. Дигесты Юстиниана/ Перевод с латинского; Отв.ред. Л.Л. Кофанов. Т.В. Полутом 1. М.: «Статут», 2004. С. 113.

Наиболее удачным в части ограничения свободы легатов и достижения баланса интересов наследников и легатариев считается *lex Falcidia* (закон Фальцидия) 40 г. до н.э. А.М.Палкова указывает: «В данном законе было закреплено правило о том, что оставлять в виде легатов можно было не более трех четвертых от всего имущества; другими словами, если назначен один или несколько наследников, то этот один или несколько должны получить четвертую часть наследства»<sup>1</sup>. Впоследствии четверть наследства, гарантированная наследникам данным законом, получила название «Фальцидиева четверть».

Количество наследственного имущества, на которое распространяется правило закона Фальцидия, определяется в момент смерти наследодателя. «Для определения ее размеров из общей стоимости имущества на момент смерти вычитались долги, расходы на погребение и цена отпущеных на волю рабов. Далее расчет производился таким образом, чтобы из имущества выделялась четвертая часть, а три оставшиеся части распределялись бы между легатариями, разумеется, пропорционально доле, оставленной каждому из них».

Г.В. Медведев подчеркивает: «При нескольких сонаследниках практикуются различные способы счисления: или четверть берется с каждой наследственной доли, или с суммы долей (если они, напр., назначены одному наследнику), или по сравнению нескольких долей, чтобы остаток шел в пользу легаторов другой доли»<sup>2</sup>.

Древнеримское право регламентировало также «отнятия» (отмены) и перенесения легатов, характерные для института недействительности. А.В. Копылов пишет: «Легат может быть недействительным с самого начала или сделаться таковым впоследствии до приобретения его отказополучателем.

---

<sup>1</sup> Палкова А.М. Завещательный отказ и отношения из него: понятие, сущность и содержание // Наследственное право. 2009. № 4. С. 7.

<sup>2</sup> Медведев В.Г. Наследование в Древнем Риме // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 3. С. 64.

Изначально недействительными считались легаты при наличии хотя бы одного из указанных обстоятельств:

- отсутствие у наследодателя активной завещательной правоспособности, влекущее недействительность завещания и всех включенных в нем распоряжений;
- отсутствие у легатария пассивной завещательной правоспособности ;
  - несоблюдение требуемой законом формы завещания;
  - оставление легата «в наказание» за совершение (или несовершение) какого-либо действия;
  - отказ посредством легата вещи, уже принадлежащей легатарию;
  - отказ посредством легата должником-завещателем кредитору-легатарию причитающегося последнему долга»<sup>1</sup>.

Г.П. курдюк отмечает: «Легат, изначально соответствующий всем требованиям закона, мог стать впоследствии недействительным в силу целого ряда причин:

- утрата силы завещанием, в котором легат установлен;
- непринятие назначенных в завещании наследниками наследства; смерть легатария до открытия наследства и/или смерть наследника, лично обязанного к исполнению легата «без замены его другим»;
- несоответствие содержания легата законам «природы, государства, добрых нравов», в том числе гибель отказанной вещи не по вине наследника;
- отпущение на волю отказанного раба не по вине наследника; отчуждение главной вещи, влекущее прекращение легата в отношении ее принадлежности»<sup>2</sup>.

Как отмечает А.М. Палкова, «недействительности легата не влекли:

---

<sup>1</sup> Копылов А.В. О легатах и фидеикомиссах в римском частном праве // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2015. № 5. С. 66.

<sup>2</sup> Курдюк Г.П. К вопросу о дифференциации древнеримского права // Ленинградский юридический журнал. 2013. № 4. С. 39.

- ошибки в «имени, прозвище, предимени легатария»; несоответствие описания отказываемой вещи его действительным характеристикам (если это не влекло заблуждений относительно предмета отказа);
- несоответствие приведенных в завещании мотивов оставления легата фактическим обстоятельствам, имевшим место до составления завещания (так называемое ложное основание легата);
- включение легата в текст завещания до назначения наследника.

Очевидно, что законодатель тем самым стремился придать воле усопших наибольшую прочность, в ревности осуществлять не слово, а истинную волю завещателя<sup>1</sup>.

Наследодатель был вправе отменить («отнять») ранее установленный легат в любое время. В.Г. Медведев пишет: «Отмена легата могла быть осуществлена путем включения соответствующего распоряжения («не даю», «не отказываю») в новое (последующее) завещание и/или кодицилл наследодателя, посредством неподтверждения его при составлении нового (последующего) завещания, а также в случае перенесения (изменении содержания) легата, форма которого также не имела особого значения»<sup>2</sup>.

В.Г. Медведев также отмечает: «При перенесении легата наследодатель вправе был по своему усмотрению изменить личность легатария, в пользу которого был установлен легат, или личность наследника, обязанного к его исполнению, либо предмет легата или порядок его исполнения. В каждом из этих случаев считалось, что первоначальный легат утратил силу, но возник новый легат».

Другой вид завещательных отказов римского права - фидеикомисс. Ульпиан определял фидеикомисс следующим образом: «То, что оставлено не в утвержденных правом словах, но в форме просьбы, то, что переходит от

---

<sup>1</sup> Палшкова А.М. Регулирование отношений по поводу особых завещательных распоряжений по законодательству Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 12.

<sup>2</sup> Медведев В.Г. Наследование в Древнем Риме // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 3. С. 64.

одного другому не вследствие строгости (предписаний) гражданского права, а дается по воле оставляющего»<sup>1</sup>.

А.М. Палшкова отмечает: «Первоначально фидеикомисс являлся неформальной просьбой – именно просьбой, а не обременением наследства, коими являлись легаты. За фидеикомиссами закрепилась такая характеристика как «право доброй совести», так как исполнение фидеикомисса, в отличие от легата, в течение долгого времени целиком и полностью зависело исключительно от добросовестности фидуциара – лица, к которому была обращена соответствующая просьба наследодателя. Фидеикомиссару (лицу, в пользу которого он устанавливается) правовая защита не предоставлялась: «никаким законом произвол лиц, обязанных передать наследство, не ограничивался, а удерживал их только стыд перед теми, кто их просил»<sup>2</sup>.

Неформальность фидеикомисса заключалась и в том, что «он мог быть установлен как с составлением, так и без составления завещания, посредством составления документа, именуемого кодициллом. Формулой для установления фидеикомиссов являлась «поручаю честности, прошу, хочу, чтобы было дано»<sup>3</sup>.

Юлий Павел, характеризуя неформальность фидеикомисса, указывает на то, что «если истец в любых выражениях отказал фидеикомиссу сыну, то по закону он должен быть ему передан, достаточно в присутствии нескольких близких ему лиц в любых словах выразить свою волю»<sup>4</sup>.

Д.Д. Гримм пишет: «Кодицилл содержал в себе только установление фидеикомисса, то есть указание на личность фидеикомиссара и на то, что должно быть передано ему. Отсутствие необходимости включать в кодицилл распоряжение о назначении наследника роднит его с современным

<sup>1</sup> Васева Ю.Н., Новикова Н.А. Завещательный отказ в римском наследственном праве // Вопросы российской юстиции. 2016. № 3. С. 8.

<sup>2</sup> Палшкова А.М. Особые завещательные распоряжения в римском праве // Наследственное право. 2009. № 3. С. 9.

<sup>3</sup> Там же. С. 10.

<sup>4</sup> Юлий Павел. Пять книг сентенций к сыну. / Перевод с латинского Е.М. Штаерман. Отв. ред. и сост. Л.Л. Кофанов. М.: Зерцало, 1998. С. 61.

российским завещанием, содержание которого может исчерпываться лишь завещательным отказом без назначения наследника и иных завещательных распоряжений. Если непосредственно завещание составлено наследодателем не было, и имело место наследование по закону, то обязанность по исполнению фидеикомисса ложилась на наследников по закону. Допускалось составление кодицилла как до, так и после составления завещания, а также в качестве приложения к нему, а равно допускалось составление нескольких кодициллов одним лицом»<sup>1</sup>.

Предметом фидеикомисса могло выступать целиком все наследство – универсальный фидеикомисс. Используя данный вид фидеикомисса, завещатель обращался к лицам, формально назначенных наследниками по завещанию, «предоставить совокупный актив наследства фидеикомиссару, являвшемуся де-факто наследником».

Важный шаг в совершенствовании законодательства о фидеикомиссах - принятие в 73 году н.э. сенатусконсульта Пегасиана. Как справедливо указывает Ю. Барон: «Он распространил правило о Фальцидиевой четверти на фидеикомиссы и допустил принуждение наследника (в судебном порядке) к принятию наследства в случае отказа добровольно принять его из-за обилия в его составе долгов»<sup>2</sup>.

Ю. Барон продолжает: Такой наследник – обязанный судебным актами на принятие наследства – лишался права на получение Фалицидиевой четверти, на которую вправе был бы претендовать при добровольном принятии наследства, наследник, в таком случае, теряет право на удержание (1/4 части наследства), все права и обязанности наследника переходят к универсальному фидеикомиссарию»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Гrimm D.D. Lekcii po dogme rimskogo prava/ Pod red. i s predislovием V.A. Tomsinova. M.: Zerzalo, 2003. C. 124.

<sup>2</sup> Барон Ю. Система римского гражданского права: В 6 кн. Кн. 1. СПб.: Издательство Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. С. 73.

<sup>3</sup> Там же. С. 74.

Итак, на основании проведенного анализа научной литературы, можно выделить сходства и различия древнеримских завещательных отказов (легатов и фидеикомиссов).

Во-первых, установление легатов и фидеикомиссов путем включения их в завещание или составления кодицилла, имело единую преследовало цель. Эту цель А.Е. Казанцева обозначила следующим образом: «Доставление имущественных выгод лицам, не назначенных наследниками по завещанию, посредством возложения на наследников обязанностей по передаче определенных вещей, уплате денег или совершению иных действий имущественного характера. В связи с тем, что наследодатель вправе был желать доставления указанных выгод нескольким близким ему лица, допускалось включение в завещание нескольких легатов и оставление нескольких фидеикомиссов»<sup>1</sup>.

Во-вторых, пишет В.Г. Медведев: «установление легатов в завещании сопряжено со значительно большим количеством установленных законом формальностей, нежели оставление фидеикомиссов, изначально характеризовавшихся как неформальные просьбы, выражаемые при невозможности (или нежелании) составления завещания и не сопряженные с обязательным назначением наследника»<sup>2</sup>.

В-третьих, устанавливать легаты и фидеикомиссы были вправе только те лица, которые обладали так называемой активной завещательной правоспособностью. «Это способность к составлению завещания) и лишь в пользу лиц, обладающих пассивной завещательной правоспособностью (способностью наследовать по завещанию».

В-четвертых, подчеркивает А.В. Копылов, «в связи с тем, что легат мог быть установлен только посредством включения соответствующего распоряжения в завещание, его исполнение могло быть возложено только на

---

<sup>1</sup> Казанцева А.Е. Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации: автореф. дис. канд. юрид. наук. Томск, 2015. С. 13.

<sup>2</sup> Медведев В.Г. Наследование в Древнем Риме // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 3. С. 65.

назначенного в данном завещании наследника, в то время как оставленный фидеикомисс мог быть исполнен как наследниками по завещанию, так и наследниками закону»<sup>1</sup>.

В-пятых, «в целях достижения баланса интересов наследников и отказополучателей как в отношении легатов, так и в отношении фидеикомиссов законодателем вводились различные ограничения, препятствующие исчерпанию всей наследственной массы одними лишь отказами и направленные на справедливое распределение активов и пассивов наследства между указанными лицами»<sup>2</sup>.

В-шестых, отмечает Г.П. Курдюк, «легаты изначально пользовались исковой защитой, а интересы легатария, соответственно, защищались законными исками, в первую очередь исками против наследников, уклоняющихся от исполнения легатов. Приобретение исковой защиты фидеикомиссами, обусловлено прецедентом, порожденным императором Августом в I веке н.э. при рассмотрении частного вопроса о наследовании после отдельного римского гражданина. Данный прецедент породил практику предоставления защиты неформальных просьб наследодателя, исполнение которых в течение длительного времени оставалось лишь нравственным долгом наследников, но не обязанностью»<sup>3</sup>.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Древнеримским частным правом регламентировались отношения, вытекающие из оставления завещательных распоряжений и их последующего исполнения наследниками. Ограничения, отмены и недействительности завещательных распоряжений свидетельствовали о росте и усложнении хозяйственной жизни Древнего Рима, увеличении имущественных потребностей и интересов граждан, реагировании законодателя на запросы города-государства, которое нуждалось в законодательстве о наследовании.

---

<sup>1</sup> Копылов А.В. О легатах и фидеикомиссах в римском частном праве // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2015. № 5. С. 67.

<sup>2</sup> Там же. С. 68.

<sup>3</sup> Курдюк Г.П. К вопросу о дифференциации древнеримского права // Ленинградский юридический журнал. 2013. № 4. С. 40.

## **1.2. Завещательные распоряжения в российском дореволюционном и советском гражданском праве**

Институт завещательных распоряжений был известен российскому дореволюционному и советскому гражданскому праву.

В соответствии с Русской Правдой, отец, оставляя имущество своим сыновьям, обязывал их выдать сестер замуж и дать приданое. В Соборном уложении царя Алексея Михайловича (1649г.) установлено ограничение правомочий наследодателя. Это произошло за счет изъятия из свободного распоряжения отдельных видов недвижимого имущества, выступающего основной ценностью наследства.

С.А. Смирнов отмечает: «Завещание («духовная грамота»), помимо указания главного наследника, могло содержать распоряжения относительно различных выделов в пользу отказополучателей - легатариев. При этом наследниками по завещанию назначались законные наследники или родственники до пятой степени родства либо церковь, а легатариями - посторонние лица»<sup>1</sup>.

Как отмечают Ю.В. Чеснокова, К.И. Потешкин: «Завещать имущество можно было одному из наследников, лишив, таким образом, наследства жену или ближайших родственников. Запреты касались лишь нескольких частных случаев (так, в 1580 году было запрещено завещать все имущество церкви, обойдя жену и ближайших родственников). В 1679 году свобода завещательных распоряжений была ограничена запретом завещания родовых и выслуженных вотчин. Завещание в письменной форме должен был подписать завещатель либо свидетели, утвердить такое завещание должны были церковные власти»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Смирнов С.А. Проблемы дореволюционной теории наследования по завещанию в России: связи с современным правом // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 4. С. 48.

<sup>2</sup> Чеснокова Ю.В., Потешкин К.И. Возникновение и развитие наследственного права в России // Наука. Общество. Государство. 2018. № 4. С. 29.

Важнейший исторический документ, внесшим значительные изменения в институт наследования, выступает Указ Петра I о единонаследии (1714 год). К.В. Максютина пишет: «Согласно Указу на территории государства было введено единонаследие. Так, в отношении недвижимого имущества к наследованию, как по закону, так и по завещанию, призывался только один, главный наследник. Наследником по завещанию мог быть избран один из сыновей, а при их отсутствии - одна из дочерей; если у завещателя не было нисходящих родственников, он мог для наследования недвижимости назначить одного наследника из своего рода»<sup>1</sup>.

Новые правила наследования установила императрица Анна Иоанновна в Указе 1731 года. Согласно Указу, «движимое и недвижимое имущество переходило в равных долях ко всем сыновьям наследодателя; внуки призывались к наследованию по праву представления и получали долю своего отца, умершего до открытия наследства. Дочери при наличии сыновей получали 1/14 недвижимого и 1/8 движимого имущества отца».

Д.В. Ханси пришел к следующему выводу: «Право установить в завещании условия наследования упоминалось в Именном Указе Императора Александра I от 29 мая 1804 года. Это право путем расширительного толкования свободы толковало нормы распоряжения собственным имуществом. Данный указ частично утратил силу с принятием Именного Указа Императора Николая I от 18 ноября 1839 года. В нем разъяснялось, что воля завещателя не может ограничивать права собственности последующих преемников после первого наследника. Однако, единство логики законодателем не было соблюдено: право собственности своих наследников завещатель мог ограничить, установив различные условия»<sup>2</sup>.

В 1833 году был принят Свод Законов Российской империи. В нем подробно регламентированы положения о наследовании по закону и по

---

<sup>1</sup> Максютина К.В. Некоторые вопросы из истории развития Советского наследственного права // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 7. С. 178.

<sup>2</sup> Ханси Д.В. Исторические аспекты наследования (в дореволюционной, советской и современной России) // Молодой ученый. 2014. №12. С. 217.

завещанию. К.В. Максютина отмечает: «О завещательных распоряжениях говорилось в ст. 1086 Свода Законов Гражданских. Наследники могли принять наследство или отречься от него, а также, по бедности своей, передать его другому лицу по своему усмотрению. Если же сын отдал отцу при его жизни на сохранение денежные средства или имущество и последний не успев вернуть имущество скончался, то другие сыновья должны разделить долг поровну, включая долю брата и выплатить ему. Отречение от наследства было возможно лишь путем публичного объявления об этом, молчание расценивалось как согласие на принятие наследства»<sup>1</sup>.

Положения в ст. 1086 Свода Законов Гражданских толковались правоведами разными способами: «Отказополучатель - наследник по завещанию, обязанный отвечать по долгам наследодателя, как выгодоприобретателя, не связанного ответственностью перед кредиторами. Ряд авторов, признающих завещательный отказ, ориентировались на начала римского права и определяли отказополучателя как сингулярного (частного) правопреемника завещателя»<sup>2</sup>.

К.Н. Анненков и Н.Г. Вавин рассматривали «возможность установления в российском праве лишь обязательственной, но не вещной конструкции завещательного отказа, то есть возложение обязанности на наследника». Г.Ф. Шершеневич признавал возможным «установление в России вещного механизма завещательного отказа, то есть обращение воли завещателя непосредственно к отказополучателю»<sup>3</sup>.

Аргументы сторонников и противников закрепления завещательного отказа в отечественном праве основывались на выявленных сходствах либо различиях наследника и отказополучателя. Вопросы о различных целях наследования, о завещательном отказе в науке не раскрывались.

---

<sup>1</sup> Максютина К.В. Этапы становления советского наследственного права // Вестник экономической безопасности. 2016. № 3. С. 173.

<sup>2</sup> Там же. С. 174.

<sup>3</sup> Кудиярова У.Е. Этапы становления и сегодняшнего применения института наследования // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. 2018. № 3. С. 38.

После Октябрьской революции 1917 года правовой институт регулирования наследства претерпел кардинальные изменения.

Согласно ст. 424 ГК РСФСР 1922 года «завещателю должно быть предоставлено право указать в завещании второго отказополучателя на случай смерти до открытия наследства первого указанного им отказополучателя или его нежелания воспользоваться установленным в его пользу правом. Если же завещатель такого указания не сделал, завещательный отказ отпадает: наследник освобождается от обязанности передать ту или иную вещь, входящую в состав наследственного имущества, или выплатить известную сумму денег, или приобрести и передать затем какой-либо предмет»<sup>1</sup>.

Как отмечает К.В. Максютина, «аналогичные последствия имели место в случаях, когда все завещание или часть его, содержащая установление завещательного отказа, будут признаны недействительными, а также в случае отмены завещателем установленного им завещательного отказа. Исключение из общего правила - случай установления завещательного отказа в пользу двух или более лиц при неделимости предмета обязательства наследника; в этом случае при отпадении одного из этих лиц предмет обязательства остается в обладании всех остальных лиц (например, если при предоставлении завещателем права пожизненного проживания двум сестрам в одной комнате дома, завещанного брату, одна из сестер откажется от этого права, то это право будет сохранено полностью за другой сестрой)»<sup>2</sup>.

В самом общем виде нормы о завещательном возложении содержались в ст. 423 ГК РСФСР 1922 года: «На получающего по завещанию наследственное имущество завещатель может возложить исполнение какого-либо обязательства в пользу одного, нескольких или всех остальных законных наследников (ст.418), которые, в силу этого распоряжения,

---

<sup>1</sup> Постановление ВЦИК от 11.11.1922 г. «О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР» (вместе с Гражданским кодексом РСФСР) // СУ РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904. Утратил силу.

<sup>2</sup> Максютина К.В. Некоторые вопросы из истории развития Советского наследственного права // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 7. С. 179.

получают право требовать исполнение соответствующего обязательства со стороны наследника по завещанию».

Пример возложения: завещательное распоряжение, посредством которого завещатель обязывает своих наследников передать из наследственного имущества определенную сумму денег на оборудование научной лаборатории либо библиотеки. Еще один пример возложения: завещательное распоряжение о порядке использования рукописей или переписки, оставленных завещателем.

Д.В. Хански пишет: «Как и завещательный отказ, возложение обязывает наследника по завещанию к выполнению известного обязательства. Но в то время, как в первом случае всегда имеется в виду обязательство с имущественным содержанием, во втором случае на наследника может быть возложена обязанность совершения действий и неимущественного характера»<sup>1</sup>.

Справедливо мнение Е.А. Кирилловой: «Завещательный отказ устанавливается всегда в пользу определенного лица, причем, по общему правилу, таким лицом является кто-либо из наследников по закону; только в тех случаях, когда наследником по завещанию является постороннее лицо, отказополучателем также может быть, как указано, постороннее лицо. При возложении существа завещательного распоряжения обычно состоит в исполнении наследником действий, направленных на осуществление общеполезной цели, т. е. цели, преследующей общественные интересы (хотя нет препятствий к установлению возложения и в иных целях)»<sup>2</sup>.

«При возложении указание определенного лица не является необходимым; если же такое лицо завещателем и указывается, то им может быть любое лицо, как физическое, так и юридическое. Исполнение действий, направленных на осуществление общеполезной цели, может быть возложено

---

<sup>1</sup> Ханси Д.В. Исторические аспекты наследования (в дореволюционной, советской и современной России) // Молодой ученый. 2014. №12. С. 217.

<sup>2</sup> Кириллова Е.А. СубSTITУЦИЯ в наследственном праве России: значение, роль, особенности // Актуальные проблемы гражданского права. 2014. № 5. С. 816.

завещателем на любого из лиц, назначенных им наследником по завещанию»<sup>1</sup>.

Регламентация возможных действий по исполнению завещательного возложения предлагалась Пленумом Верховного Суда РСФСР в Постановлении от 15 апреля 1929 г. № 7. Суд разъяснил: «Завещатель может возложить на наследника по завещанию обязанность выдать из наследства какие-либо вещи (например, предметы домашней обстановки, картины, рукописи и т.д.), или пожизненно содержать кого-либо из законных наследников, или предоставить этим лицам часть завещанного домовладения в пожизненное пользование».

В 1961 году были приняты Основы гражданского законодательства. Этот нормативный акт предоставлял завещателю «право неограниченного выбора наследника или нескольких наследников при составлении завещания, также завещания всего или части наследственного имущества. Наследники отвечали по долгам наследодателя в пределах действительной стоимости перешедшего к ним наследственного имущества»<sup>2</sup>.

Нормы о завещательном отказе содержались в ст. 538 ГК РСФСР 1964 года. Согласно данной статье, «завещатель вправе возложить на наследника по завещанию исполнение какого-либо обязательства (завещательный отказ) в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей), которые приобретают право требовать его исполнения. Отказополучателями могли выступать лица как входящие, так и не входящие в число наследников по закону».

По ст. 538 ГК РСФСР 1964 года, «на наследника, к которому переходит жилой дом, завещатель вправе был возложить обязательство предоставить другому лицу пожизненное пользование этим домом или определенной частью его. При последующем переходе права собственности на дом или его

---

<sup>1</sup> Кирилловых А.А. Завещательный отказ (легат): проблемные вопросы // Нотариус. 2011. № 3. С. 32.

<sup>2</sup> Закон СССР от 08.12.1961 г. (ред. от 12.06.1990г.) «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» (вместе с Основами законодательства)» // Ведомости ВС СССР. 1961. № 50. Ст. 525.

часть право пожизненного пользования сохраняет силу. Наследник, на которого возложено завещателем исполнение завещательного отказа, должен исполнить его лишь в пределах действительной стоимости перешедшего к нему наследственного имущества за вычетом падающей на него части долгов наследодателя»<sup>1</sup>.

Как следует из норм ст. 538 ГК РСФСР 1964 г., «если наследник по завещанию, на которого возложено исполнение завещательного отказа, имеет право на обязательную долю в наследстве, то он исполняет завещательный отказ лишь в пределах той стоимости перешедшего к нему наследственного имущества, которая превышает размер его обязательной доли. В случае смерти до открытия наследства лица, на которое было возложено исполнение завещательного отказа, либо в случае непринятия им наследства обязанность исполнения завещательного отказа переходит на других наследников, получивших его долю».

В п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 1991 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании» установлено: «Права и обязанности отказополучателя прекращаются его смертью и не могут быть переданы им по наследству, если иное не предусмотрено наследодателем, оставившим завещательный отказ»<sup>2</sup>.

Ученые подвергли критике данный вывод правоприменительной практики. В частности, Ю.К. Толстой указывал: «В момент открытия наследства у легатария возникает право требования, которое отличается от права на принятие наследства. В этой связи судьба легата в данном случае (то есть в случае смерти легатария после открытия наследства) зависит от содержания права, принадлежавшего легатарию, а также от того, носят ли

---

<sup>1</sup> Гражданский Кодекс РСФСР от 11.06.1964 (ред. от 26.11.2001) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. Утратил силу.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.1991 № 2 (ред. от 21.12.1993) «О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании» // Консультант Плюс. Судебная практика.

отношения по исполнению легата между наследником и отказополучателем длящийся характер или нет»<sup>1</sup>.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Институт завещательных распоряжений был известен в дореволюционном и советском гражданском праве. До революции завещательный отказ не имел законодательного закрепления. Вопрос многообразия завещательных распоряжений, их внутренней классификации в дореволюционной литературе специально не рассматривался. Исключения из правил: случаи, когда необходимо было истолковать завещание: определить законные и незаконные распоряжения, связи между ними.

В самом общем виде нормы о завещательном возложении содержались в ст. 423-424 ГК РСФСР 1922 года. На получающего по завещанию наследственное имущество завещатель мог возложить исполнение какого-либо обязательства в пользу одного, нескольких или всех остальных законных наследников. Завещателю предоставлялось право указать в завещании второго отказополучателя на случай смерти до открытия наследства первого указанного им отказополучателя или его нежелания воспользоваться установленным в его пользу правом.

Нормы о завещательном отказе содержались в ст. 538 ГК РСФСР 1964 года. Согласно данной статье, завещатель был вправе возложить на наследника по завещанию исполнение какого-либо обязательства (завещательный отказ) в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей), которые приобретают право требовать его исполнения. Отказополучателями могли выступать лица как входящие, так и не входящие в число наследников по закону.

---

<sup>1</sup> Толстой Ю.К. Наследственное право: Учебное пособие. М.: Проспект, 2008. С. 112.

## **2. Завещательный отказ в современном российском гражданском праве**

### **2.1. Понятие и правовая сущность завещательного отказа**

Возможность завещательного отказа предусмотрена ст. 1137 ГК РФ, в соответствии с которой «завещатель вправе возложить на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону исполнение за счет наследства какой-либо обязанности имущественного характера в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей), которые приобретают право требовать исполнения этой обязанности (завещательный отказ)»<sup>1</sup>.

Завещательный отказ обязывает наследника-отказодателя исполнить отказ. Указанная обязанность возникает не в силу завещания, а в силу факта принятия наследства. Согласно ГК РСФСР 1964 г. легатом мог быть обременен только наследник по завещанию. Исходя из требований ГК РФ, легатом могут быть обременены наследники как по закону, так и по завещанию.

Ныне действующий ГК РФ, по сравнению с ранее действовавшим ГК РСФСР 1964 г., более широко трактует предмет легата. Это «передача отказополучателю в собственность, во владение, на ином вещном праве или в пользование вещи, входящей в состав наследства, передача ему имущественного права, входящего в состав наследства, приобретение для отказополучателя и передача ему иного имущества, выполнение для него определенной работы или оказание ему услуги либо осуществление в его пользу периодических платежей и т.д.»<sup>2</sup>. Предметом завещательного отказа могут выступать различные объекты гражданских прав: вещи, вещные и обязательственные права, действия, работы и услуги.

В научной литературе представлены разнообразные подходы к определению правовой природы завещательного отказа.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001г. № 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

<sup>2</sup> Нестерова Т.И., Адаев И.К. Завещательный отказ: сущность, развитие, проблемы правового регулирования // Нотариус. 2013. № 4. С. 50.

В.И. Серебровский считает, что «во всех таких случаях имеет место завещательное распоряжение, доставляющее определенному лицу имущественную выгоду за счет наследственного имущества, но не делающее его, однако, наследником»<sup>1</sup>.

А.М. Палшкова полагает: «Получение имущества по завещательному отказу представляет собой особый вид наследственного правопреемства. Отказополучатель становится преемником в отдельном праве наследодателя»<sup>2</sup>.

Е.А. Петровичева пишет: «Под наследственным правопреемством понимается «переход по наследству имущественных, а также некоторых личных неимущественных прав и обязанностей наследодателя, т.е. таких прав и обязанностей, которыми он обладал на момент открытия наследства. Обязанности передать имущество отказополучателю у завещателя на момент открытия наследства нет. Он своей волей возлагает эту обязанность передать что-то на наследника. Следовательно, данное отношение не является правопреемством»<sup>3</sup>.

Единственная форма установления завещательного отказа – это завещательное распоряжение. Согласно ст. 1137 ГК РФ «завещательный отказ должен быть установлен в завещании, содержание завещания может исчерпываться завещательным отказом».

По мнению А.Е. Казанцевой, «совершение отказа через назначенного наследника на первый взгляд является более перспективным, так как не противоречит природе завещательного отказа, т.е. назначается универсальный правопреемник, который расплатится с долгами наследодателя в пределах наследственного имущества, а оставшуюся часть передаст отказополучателю. Однако, на практике это может вызвать нежелательные последствия в наследственном правопреемстве, так как

---

<sup>1</sup> Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М., 1997. С. 151.

<sup>2</sup> Палшкова А.М. Регулирование отношений по поводу особых завещательных распоряжений по законодательству Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 12.

<sup>3</sup> Петровичева Е.А. Правовые проблемы завещательного отказа в современном наследственном праве // Аллея науки : науч.-практ. электрон. журн. 2017. № 8. С. 549.

трудно себе представить, чтобы наследник по завещанию, фактически не получающий ничего из наследства, а являющийся в данной ситуации исполнителем воли завещателя, вступил бы в право наследования»<sup>1</sup>.

В отношении указания в завещании только отказополучателя в научной литературе существуют различные позиции. По мнению В.И. Серебровского: «Наследники могли быть назначены в одном завещании, а отказополучатели - в другом завещании. Завещательный отказ носит всегда обязательный характер, т.е. наследодатель может обязать наследника выполнить какое-либо действие или передать какую-нибудь вещь в пользу отказополучателя, но завещатель не может «отказать» кому-либо вещь, не назначая наследника. В этом случае такой «отказополучатель» будет по существу наследником, а не отказополучателем»<sup>2</sup>.

Согласно ч. 2 ст. 1160 ГК РФ отказополучатель может одновременно быть наследником. Отметим, что данное положение является новеллой, ГК РСФСР 1922 г. и ГК РСФСР 1964 г. такого правила не предусматривали. Отказополучателями могли выступать лица, не назначенные наследниками по завещанию.

Отношениям между отказополучателем и наследником, на которого возложен завещательный отказ, регламентируются положениями ГК РФ об обязательствах, если иное не следует из норм ГК РФ и сущности завещательного отказа.

В научной литературе дискуссионным является вопрос: «можно ли рассматривать право завещательного отказа как вещное право в отсутствие прямого указания закона». Е.А. Суханов «кроме перечисленных в п. 1 ст. 216 ГК иных вещных прав относит к данной категории: залог, право пользования жилым помещением члена семьи его собственника, право пользования

---

<sup>1</sup> Казанцева А.Е. Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации: автореф. дис. канд. юрид. наук. Томск, 2015. С. 13.

<sup>2</sup> Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М., 1997. С. 154.

жильем по договору пожизненного содержания с иждивением или в силу завещательного отказа»<sup>1</sup>.

Как считает А.А. Кирилловых, «право завещательного отказа, несомненно, относится к ограниченным вещным правам. Это обусловлено тем, что оно производно от права собственности (наследодателя), а также тем, что для него характерно право следования (т.е. перехода при смене собственника к новому собственнику в качестве обременения)»<sup>2</sup>.

Жилищный кодекс РФ (далее – ЖК РФ) право завещательного отказа относит к вещным правам. Нормы ст. 33 ЖК РФ регламентируют завещательный отказ, эта статья расположена в разделе II «Право собственности и другие вещные права на жилые помещения»<sup>3</sup>.

Один из наиболее распространенных видов завещательного отказа – «отказ, в силу которого на наследника, которому переходит право на жилой дом, квартиру или иное жилое помещение, возлагается обязанность предоставить другому лицу на период жизни этого лица или на иной срок право пользования этим помещением или его определенной частью». Согласно п. 2 ст. 1137 ГК РФ «при любом последующем переходе права собственности на это имущество право пользования этим имуществом, предоставленным по завещательному отказу, сохраняет силу». Соответственно, законодатель предусмотрел для завещательного отказа право следования, характерное для вещных прав.

Нормы п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о наследовании» устанавливают: «отказополучатель сохраняет право пользования наследственным имуществом независимо от перехода права собственности на это имущество от наследника к другому лицу (продажа, мена, дарение и т.д.) и от перехода

---

<sup>1</sup> Гражданское право: В 4 т. Т. 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: Учебник для студентов вузов / Отв. ред. Е. А. Суханов. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 47.

<sup>2</sup> Кирилловых А.А. Завещательный отказ (легат): проблемные вопросы // Нотариус. 2011. № 3. С. 32.

<sup>3</sup> Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004г. № 188-ФЗ (ред. от 15.04.2019г.) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 14.

указанного имущества к другим лицам по иным основаниям (аренда, наем и т.д.)»<sup>1</sup>.

О.А. Крылова пишет: «Срок действия завещательного отказа, предметом которого является право пользования жилым помещением, необязательно совпадает со сроком жизни отказополучателя. Особенностью данной разновидности завещательного отказа является то, что предмет завещательного отказа передается отказополучателю не непосредственно из наследственного имущества, а через наследника. Таким образом, хотя формально право отказополучателя возникает с момента смерти наследодателя, но субъектом этого права легатарий становится только с момента принятия наследства наследником»<sup>2</sup>.

По мнению А.Е. Казанцевой, «право на получение завещательного отказа действует в течение трех лет со дня открытия наследства и не переходит к другим лицам. Однако, отказополучателю в завещании может быть подназначен другой отказополучатель на случай, если назначенный в завещании отказополучатель умрет до открытия наследства или одновременно с наследодателем, либо откажется от принятия завещательного отказа или не воспользуется своим правом на получение завещательного отказа, либо лишится права на получение завещательного отказа как недостойный»<sup>3</sup>.

Суды, рассматривая дела данной категории, особое значение уделяют вопросу начала течения срока исполнения завещательного отказа.

К примеру, решением суда «в пользу отказополучателя взыскана сумма по завещательному отказу и проценты за пользование чужими денежными средствами со дня открытия наследства. Согласно завещанию наследник должен был выплатить отказополучателю денежную сумму не позднее шести месяцев со дня открытия наследства. Наследник приступил к исполнению

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 (ред. от 23.04.2019) «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.

<sup>2</sup> Крылова О.А. Институт особых завещательных распоряжений в наследственном праве РФ // Потенциал современной науки. 2017. № 2. С. 100.

<sup>3</sup> Казанцева А.Е. Значение и содержание завещательного отказа // Нотариус. 2011. № 1. С. 42.

лишь через два с половиной года. В последующей апелляционной жалобе наследник указал, что у него отсутствовала возможность исполнить завещательный отказ в установленный срок, поскольку требовалось время для государственной регистрации права на наследственное имущество и необходимо было осуществить его продажу»<sup>1</sup>. Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда данный довод ответчика отклонила<sup>2</sup>.

Если в завещании начало течения срока исполнения завещательного отказа определено иначе, чем в п. 1 ст. 1138 ГК РФ, распоряжение в данной части в соответствии со ст. 168 ГК РФ является ничтожным. Соответствующий подход содержится в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда от 29 мая 2012 г. № 9, согласно которому «стоимость имущества, за счет которого исполняется завещательный отказ, определяется после всех вычетов, закрепленных в законе»<sup>3</sup>.

Солнцевский районный суд г. Москвы отказал в установлении фиксированной денежной суммы по завещательному отказу: «В завещании наследодатель не установил конкретную сумму в пользу отказополучателя. Наследник выплачивал периодически по 3000 руб., отказополучатель настаивал на увеличении данной суммы до 10 000 руб. Суд отказал в иске, сославшись на то, что объем прав отказополучателя устанавливается в завещании и не может быть изменен кем-либо»<sup>4</sup>.

Согласно ст. 1137 ГК РФ «отказополучатель вправе отказаться от получения завещательного отказа. При этом отказ в пользу другого лица, отказ с оговорками или под условием не допускается. В случае, когда отказополучатель является одновременно наследником, его право отказаться

---

<sup>1</sup> Решение Заволжского районного суда г. Ярославля от 27.01.2012 г. // Консультант Плюс. Судебная практика.

<sup>2</sup> Решение Судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда в Апелляционном определении от 20.07.2012 г. по делу № 33-3469/2012 // Консультант Плюс. Судебная практика.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 (ред. от 23.04.2019) «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.

<sup>4</sup> Решение Солнцевского районного суда г. Москвы от 03.06.2010 г.; оставлено без изменений Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23.09.2010 по делу № 33-26996 // Консультант Плюс. Судебная практика.

от получения завещательного отказа не зависит от его права принять наследство или отказаться от него».

В судебной практике имеют место дела о признании распоряжений в качестве завещательного отказа. К примеру, «отказополучатель обратился в суд с иском о признании распоряжения в завещании в качестве завещательного отказа через его истолкование в более конкретной формулировке. Доводы ответчика сводились к тому, что, по смыслу завещания, исполнение завещательного отказа было оставлено завещателем на усмотрение наследницы. Суд пришел к выводу: отказополучатель не обязан обращаться к нотариусу с заявлением о принятии завещательного отказа; не требуется также и отдельного свидетельства, удостоверяющего права отказополучателя»<sup>1</sup>.

В другом деле «наследнику была завещана квартира с тем, что в случае ее продажи на него возлагается обязанность выплатить 3/4 доли рыночной стоимости указанным в завещании гражданам. Наследник, приняв наследство, обратился в суд с требованием признать завещательный отказ недействительным. Суд признал указанное распоряжение законным, не нарушающим право собственности наследника»<sup>2</sup>.

Аналогичный пример: «Наследодатель завещал свое имущество, обязав при этом наследников уплатить его долг отказополучателю. То есть в одном лице совпали кредитор наследодателя и отказополучатель. Наследники полагали, что данное распоряжение не является завещательным отказом. Суд отклонил указанные доводы, ссылаясь на то, что законом не установлена специальная форма для подобного волеизъявления завещателя»<sup>3</sup>.

В действующим законодательстве не регламентируются следующие вопросы: действия отказополучателя при оформлении своего права; действия

---

<sup>1</sup> Решение Свердловского районного суда г. Перми от 02.06.2011 г. по делу № 2-1457/2011; оставлено без изменения Определением Судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 24.10.2011 по делу № 33-10810 // Консультант Плюс. Судебная практика.

<sup>2</sup> Решение Кудымкарского городского суда Пермского края от 15.12.2017 по делу № 2-1100/2017 // Консультант Плюс. Судебная практика.

<sup>3</sup> Решение Ивантеевского городского суда Московской области от 29.06.2016 по делу № 2-964/2016 // Консультант Плюс. Судебная практика.

нотариуса; не оговорен перечень документов, подтверждающих право отказополучателя для государственной регистрации права пользования жилым помещением или другим недвижимым имуществом.

В соответствии с п. 3 ст. 33 ЖК РФ «отказополучатель вправе потребовать государственной регистрации его права пользования жилым помещением». Согласно данной норме, отказополучатель может сохранить право пользования жилым помещением в случае его отчуждения собственником. Данное законодательно положение является предметом научных дискуссий.

А.А. Кирилловых полагает: «Государственной регистрации должно подлежать не само возникновение права пользования жилым помещением, а обременение права собственности на него»<sup>1</sup>.

Н.А. Федина считает: «Государственная регистрация определяющего значения не имеет, поскольку возникновение права пользования жилым помещением обусловлено сочетанием нескольких юридических фактов: завещания, содержащего завещательный отказ, открытия наследства, принятия наследства наследником»<sup>2</sup>.

Правовая регламентация вопросов государственной регистрации вещных прав на объекты недвижимого имущества содержится в нормах Гражданского кодекса РФ и ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»<sup>3</sup>.

В ст. 131 ГК РФ говорит об обязательной государственной регистрации права собственности, а также таких ограниченных вещных прав, как «право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения, право постоянного пользования, ипотека и сервитут». При этом подчеркивается, что приведенный перечень вещных прав, государственная регистрация которых необходима,

---

<sup>1</sup> Кирилловых А.А. Завещательный отказ (легат): проблемные вопросы // Нотариус. 2011. № 3. С. 32.

<sup>2</sup> Федина Н.А. Неимущественные особые завещательные распоряжения в РФ. 2016. № 16. С. 35.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 25.12.2018г.) «О государственной регистрации недвижимости» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 29 (часть I). Ст. 4344.

неисчерпывающий, так как возможна государственная регистрация и других вещных прав в случаях, предусмотренных в самом ГК или иных законах»<sup>1</sup>.

Статья 2 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» устанавливает: «государственной регистрации подлежат не только возникновение, переход и прекращение вещных прав, но и их ограничения (обременения), которые несут вещно-правовое содержание».

Е.А. Петровичева подчеркивает: «Некоторые нотариусы ввиду пробела в законодательстве отказывают отказополучателю в документальном закреплении его прав, ограничиваясь указанием в свидетельстве о праве на наследство обременения прав наследника соответствующим завещательным отказом»<sup>2</sup>.

В судебной практике имеют место дела о взыскании денежных сумм по завещательному отказу. Суды удовлетворяют требования отказополучателей о взыскании денежных сумм с наследников, в том числе взыскивают пени за просрочку исполнения. Например, «решением Видновского городского суда Московской области срок исполнения определен в завещании со дня принятия наследства»<sup>3</sup>. Решением Учалинского районного суда Республики Башкортостан<sup>4</sup> и решением Кировского городского суда Ленинградской области «удовлетворены исковые требования наследников об уменьшении суммы завещательного отказа»<sup>5</sup>.

Итак, можно сделать следующие выводы.

В Российской Федерации завещательный отказ предусматривается в ст. 1137 ГК РФ как одно из иных завещательных распоряжений. Из данной статьи следует, что завещательный отказ - это своего рода распоряжение

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994г. № 51-ФЗ (ред. от 01.01.2019г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>2</sup> Петровичева Е.А. Правовые проблемы завещательного отказа в современном наследственном праве // Аллея науки : науч.-практ. электрон. журн. 2017. № 8. С. 549.

<sup>3</sup> Решение Видновского городского суда Московской области от 05.10.2017 по делу № 2-1262/2017 // Консультант Плюс. Судебная практика.

<sup>4</sup> Решение Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 07.05.2010 г., оставленное без изменений Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 06.07.2010 // Консультант Плюс. Судебная практика.

<sup>5</sup> Решение Кировского городского суда Ленинградской области от 09.06.2018 г. по делу № 2-567/2018 // Консультант Плюс. Судебная практика.

завещателя, которое непосредственно адресовано одному или нескольким наследникам. В свою очередь на наследников возложена обязанность совершать в пользу иных названных завещателем лиц определенные предоставления имущественного характера. У отказополучателя есть право требовать от наследников исполнения возложенных на них обязанностей.

Предметом легата может быть передача легатарию вещи. Передача легатарию имущественного права, например, уступка требования по договору продажи какой-либо недвижимости. Выполнение для него обусловленной работы или оказание ему определенной услуги, или осуществление в пользу легатария периодических платежей.

## **2.2. Осуществление отказополучателем права на получение завещательного отказа**

Действующим законодательством на наследников возложена обязанность совершать определенные предоставления имущественного характера в пользу иных лиц, названных завещателем. Отказополучатель имеет право требовать от наследников исполнения обязанностей, возложенных на них.

Н.А. Белицкая отмечает: «Предметом легата может быть передача легатарию вещи. Например, выдача из наследственного имущества коллекционных монет в безвозмездное пользование определенному музею. Передача легатарию имущественного права, например, уступка требования по договору продажи какой-либо недвижимости. Выполнение для него обусловленной работы или оказание ему определенной услуги, или осуществление в пользу легатария периодических платежей, например, выплата внучке ежемесячного содержания до окончания учебы в институте»<sup>1</sup>.

Е.В. Кобчикова, Т.Г. Макаров пишут: «Поскольку невозможno заранее установить срок жизни, сумма периодических выплат может превысить стоимость наследуемого имущества. Так, лицо может завещать имущество разумному человеку, а отказополучателем указать хоть и близкого ему, но неопытного или расточительного человека. При наличии обозначенных оснований наследник должен исполнить завещательный отказ при условии подназначения отказополучателю другого отказополучателя»<sup>2</sup>.

Наследник обязан исполнить завещательный отказ только при принятии наследства. Такое распоряжение является односторонней сделкой. Ее основная цель - установление конкретных обязанностей перед

---

<sup>1</sup> Белицкая Н.А. Институт особых завещательных распоряжений в наследственном праве Российской Федерации: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2008. С. 13.

<sup>2</sup> Кобчикова Е.В., Макаров Т.Г. Правовые проблемы реализации завещательного отказа // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 4. С. 411.

наследниками. Сам легат устанавливается в завещании, форма его составления должна отвечать требованиям действующего законодательства. Е.И. Ахмадуллина подчеркивает: «невыполнение предписаний повлечет недействительность самой сделки и, следовательно, применение последствий ее недействительности»<sup>1</sup>.

Суды рассматривают дела о переходе обязанности по исполнению завещательного отказа.

К примеру, «в суде был рассмотрен вопрос о том, переходит ли обязанность исполнить завещательный отказ (предоставить право пожизненного проживания в квартире) в порядке права представления (в результате смерти наследника еще до открытия наследства) к его преемнику. Суд отклонил иск отказополучателя, указав, что действие завещания прекратилось со смертью первоначального наследника до открытия наследства, правовые отношения между умершим наследником и отказополучателем не возникли ввиду смерти, в связи с чем на его наследника (наследующего имущество бабушки по праву представления) не может быть возложена обязанность по исполнению завещательного отказа, так как он принял наследство по праву представления (т.е. по закону, а не по завещанию)»<sup>2</sup>.

В другом деле «наследник уклонялся от исполнения завещательного отказа и привел такие доводы: принял наследство не по завещанию, а по закону - вследствие отказа в его пользу сестры и этим он освободился от обязательств перед отказополучателем. Иск отказополучателя о взыскании задолженности по завещательному отказу к наследнику удовлетворен. Из решения суда видно, что наследник принял обремененное завещательным отказом наследство по завещанию и даже распорядился им, отказ сестры в пользу брата фактически не повлек никаких последствий, поскольку она

---

<sup>1</sup> Ахмадуллина Е.И. Подназначение наследника как особый вид завещательного распоряжения // Студенческая наука XXI века. 2016. № 1-2 (8). С. 273.

<sup>2</sup> Решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 29.04.2011 г. // Консультант Плюс. Судебная практика.

приняла завещанные ей денежные средства на счете в банке и отказалась от того имущества, которое ей не было завещано»<sup>1</sup>.

Завещание с легатом должно быть составлено в письменной форме. Обязательное условие действительности - нотариальное удостоверение. Право на получение отказа возникает у легатария только после того, как наследники вступят в права наследования. Наследник, не принявший наследство, не обязан осуществлять легат, установленный завещателем.

А.А. Кирилловых пишет: «Передача легатарию права на владение какой-либо вещью не предусматривает саму возможность распоряжаться ею. Имуществом можно распорядиться только в случае перехода права собственности, что предусмотрено непосредственно в завещании. При совершении легата действуют обусловленные правила. Также возможно следующее: в одном завещании указан наследник, а в другом возложено исполнение завещательного отказа на него же»<sup>2</sup>.

Легат может быть возложен как на наследников по завещанию, так и на наследников по закону. Е.А. Петровичева пишет: «Публично-правовые образования становятся исполнителями легата только в случае, когда легат является обременением, перешедшим к ним как выморочное имущество, или в том случае, когда они являются наследниками, указанными в завещании»<sup>3</sup>.

Круг лиц, в пользу которых совершаются завещательный отказ, в законодательстве не ограничен. В отношении юридических лиц действует правило: согласно абз. 2 п. 1 ст. 1116 ГК РФ «требовать исполнения завещательного отказа могут лишь те, что уже были зарегистрированы на день открытия наследства и существуют на день предъявления требований об исполнении легата». Кроме этого, согласно п. 2 ст. 1137 ГК РФ «обязательство наследника по завещательному отказу должно носить

---

<sup>1</sup> Решение Промышленного районного суда г. Самары от 12.01.2012г. (оставлено без изменения Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13.03.2012 по делу № 33-2070/2012) // Консультант Плюс. Судебная практика.

<sup>2</sup> Кирилловых А. А. Завещательный отказ (легат): проблемные вопросы // Нотариус. 2011. № 3. С. 32.

<sup>3</sup> Петровичева Е.А. Правовые проблемы завещательного отказа в современном наследственном праве // Аллея науки : науч.-практ. электрон. журн. 2017. № 8. С. 549.

исключительно имущественный характер, а исполняется данное обязательство непосредственно за счет наследственного имущества».

С.С. Власова справедливо отмечет: «Наследник и легатарий могут совпасть в одном лице. Например, один из наследников должен произвести конкретные действия в пользу другого, в частности, оказать какую-либо услугу: наследнику завещали автомобиль, обремененный правом пользования легатарием два дня в неделю. В случае отчуждения ТС на нового собственника возлагается продолжение осуществления этой имущественной обязанности и то же самое правило применяется в отношении иных видов имущества и уже называемых видов завещательного отказа. Однако, закон обязывает наследников при осуществлении действия по отчуждению имущества, которое обременено легатом, извещать об этом факте новых собственников»<sup>1</sup>.

Правовыми последствиями указанных действий выступают освобождение обязанного наследника от исполнения легата. Исключение: случаи, когда одному отказополучателю подназначен иной. Т.И. Нестерова, И.К. Адаев приводят такой пример: «В завещании содержится положение о том, что в случае отказа основного легатария от имущественного права воспользоваться возможностью его реализации может другое указанное в завещании лицо. Это право осуществляется в судебном порядке, если иное не предусмотрено в завещании. Если легатарий умирает, не получив легата, то он переходит к наследникам легатария»<sup>2</sup>.

К примеру, «З. завещала З.В.Н. квартиру. Согласно п. 2 завещания в случае продажи З.В.Н. указанной квартиры на него возложена обязанность выплатить 3/4 доли стоимости квартиры по рыночной оценке на день продажи ее детям (в равных долях каждому). Данные обстоятельства подтверждаются завещанием, удостоверенным нотариусом. З. (завещатель), являясь собственником квартиры, вправе была возложить на З.В.Н.

---

<sup>1</sup> Власова С.С. Специальные виды завещательных распоряжений // Научный журнал. 2016. № 9. С. 46.

<sup>2</sup> Нестерова Т.И., Адаев И.К. Завещательный отказ: сущность, развитие, проблемы правового регулирования // Нотариус. 2013. № 4. С. 50.

(наследника) в случае продажи квартиры обязанность по выплате ее детям (отказополучателям) 3/4 стоимости квартиры по рыночной оценке на день продажи в равных долях каждому. Данное завещательное распоряжение не противоречит закону, поэтому суд не установил оснований для признания завещания в этой части недействительным. Как следует из материалов дела, З.В.Н. принял наследство, зарегистрировал право собственности на указанную квартиру и в случае продажи квартиры он обязан был исполнить завещательное распоряжение. Учитывая изложенное, суд считает, что требования З.В.Н. о признании п. 2 завещания, составленного З., недействительным не подлежат удовлетворению»<sup>1</sup>.

Нормы п. 2 ст. 1137 ГК РФ устанавливают перечень обязательств, составляющих предмет завещательного отказа. Однако, это не исчерпывающий перечень. А.Е. Казанцева пишет: «Завещатель вправе обязать наследника пожизненно или на какой-либо срок содержать отказополучателей, хотя в перечне это не указано. В правоприменительной практике в последнее время стали нередки случаи установления легата, предметом которого является возложение на лицо, не являющееся наследником, обязанности по организации ритуальных услуг, которые связаны со смертью завещателя. Хотя в перечень предметов легата, установленных в ГК РФ, обязательства такого рода не включены, предписаниям законодательства они не противоречат, следовательно, являются допустимыми»<sup>2</sup>.

В соответствии с положениями абз. 2 п. 2 1137 ГК РФ представляется возможным «предоставить в порядке легата право пользования включенным в наследство жилым помещением или его определенной частью». Указанный вид легата получил широкое распространение, поскольку достаточно часто предметом завещательного обременения выступает переход к легатарию права на использование жилого помещения либо отдельной его части.

---

<sup>1</sup> Решение Кудымкарского городского суда Пермского края от 15.12.2017 по делу № 2-1100/2017 // Консультант Плюс. Судебная практика.

<sup>2</sup> Казанцева А.Е. Значение и содержание завещательного отказа // Нотариус. 2011. № 1. С. 43.

Ю.В. Чеснокова, К.И. Потешкин определяют «особенности права пользования жилищем на основании легата:

- пользование устанавливается как на весь жизненный период отказополучателя, так и на конкретный срок, вне зависимости от перемены собственника этого жилья;
- в соответствии с ЖК РФ легатарий имеет солидарную ответственность с законным владельцем жилья по обязательствам, связанным с его пользованием, которые возникают в течение действия легата;
- легатарий имеет право потребовать государственной регистрации своего права. Нужно отметить, что из-за отсутствия надлежащего механизма регистрации прав легатария на пользование имуществом нередко возникает много вопросов»<sup>1</sup>.

Дела о праве пользования отказополучателем жилым помещением являются одной из распространенных и сложных категорий дел в сфере завещательного отказа.

Распространены иски отказополучателей о вселении, устраниении препятствий в пользовании<sup>2</sup>, а также иски собственников жилых помещений (наследников) о прекращении прав отказополучателей и выселении.

К примеру, Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда отменено решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 28 марта 2011 г. о прекращении права пользования отказополучателя и о выселении. Принято новое решение «об отказе наследнику в удовлетворении исковых требований вследствие недоказанности факта нарушения отказополучателем правил пользования квартирой»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Чеснокова Ю.В., Потешкин К.И. Возникновение и развитие наследственного права в России // Наука. Общество. Государство. 2018. № 4. С. 29.

<sup>2</sup> Решение Ленинского районного суда г. Красноярска от 22.06.2018 по делу № 2-2527/2018 // Консультант Плюс. Судебная практика.

<sup>3</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.06.2011 г. по делу № 33-18876 // Консультант Плюс. Судебная практика.

Решением Бугурусланского районного суда г. Оренбурга отказано в удовлетворении требований о выселении отказополучателя, так как право пользования установлено в завещании для него пожизненно<sup>1</sup>.

В ряде случаев истцы (отказополучатели) предъявляют исковые требования, выходящие за пределы их прав. Например, иск отказополучателя о выселении граждан, с которыми собственник квартиры, обремененной завещательным отказом, заключил договоры безвозмездного пользования<sup>2</sup>, а также иск о запрете собственнику вселять третьих лиц без согласия отказополучателя»<sup>3</sup>.

Решением Алейского городского суда Алтайского края отказано в иске отказополучателя об истребовании имущества из чужого незаконного владения<sup>4</sup>. В решении Арзамасского городского суда Нижегородской области «по заявлению наследника о снятии с жилого помещения обременения в виде завещательного отказа до суда наследник и отказополучатель достигли соглашения. Однако суд в удовлетворении требований отказал, ссылаясь на то, что поводом для снятия обременения в судебном порядке является отказ органов службы регистрации в совершении соответствующего действия»<sup>5</sup>.

На практике часто возникает вопрос о сроках действия права требования исполнения легата, возникшего у подназначенного отказополучателя. Из содержания п. 4 ст. 1137 и п. 3 ст. 1138 ГК РФ следует, что «право требования у подназначенного отказополучателя может возникнуть как в пределах трех лет после смерти наследодателя, так и по истечении этого срока». Таким образом, у подназначенного отказополучателя также есть трехлетний срок для предъявления требования об исполнении

---

<sup>1</sup> Решение Бугурусланского районного суда г. Оренбурга от 15.11.2010 г. по делу № 2(1)-1500/2010 // Консультант Плюс. Судебная практика.

<sup>2</sup> Решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 19.10.2018 г. по делу № 2-4209/2018 // Консультант Плюс. Судебная практика.

<sup>3</sup> Решение Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 03.08.2011 г. по делу № 2-2100/11 (оставлено без изменения Определением Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 31.10.2011) // Консультант Плюс. Судебная практика.

<sup>4</sup> Решение Алейского городского суда Алтайского края от 13.07.2016 по делу № 2-395/2016// Консультант Плюс. Судебная практика.

<sup>5</sup> Решение Арзамасского городского суда Нижегородской области от 04.05.2011 по делу № 2-2618/2010 // Консультант Плюс. Судебная практика.

легата. Исчисление срока начинается со дня возникновения у него данного права.

Т.И. Нестерова, И.К. Адаев отмечают: «Выполнение отказа осуществляется за счет наследства, если предметом завещательного отказа является переход к легатарию обязательств наследодателя перед какими-либо кредиторами. Получатель отказа не несет никакой ответственности по долгам завещателя, чем коренным образом отличается от наследника, так как к последнему наравне с правами наследодателя переходят и все его обязательства»<sup>1</sup>.

Проанализируем основания отказа отказополучателя от получения легата. Право на отказ оговорено в ст. 1160 ГК РФ. Указанная норма обеспечивает «недоспустимость применения принудительных мер в отношении легатария и свободное распоряжение им своим субъективным правом». По требованиям заинтересованных лиц судом могут быть признаны недействительными отказы в пользу иных граждан или с условием запрета законодательства.

Е.И. Ахмадуллина полагает: «В случае отказа легатария от принятия завещательного отказа обязанность всех наследников по его исполнению полностью прекращается. Исключением могут стать случаи, когда наследодатель подназначил в своем завещании иного легатария, в пользу которого осуществляется исполнение легата. Конечно, нередко возникают проблемы при реализации легата. После смерти завещателя легатарий, если в завещании есть отказ, принимает у нотариуса надлежащие правоустанавливающие документы, которые подтверждают его право на материальные или нематериальные блага, определенные непосредственно в тексте завещания»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Нестерова Т.И., Адаев И.К. Завещательный отказ: сущность, развитие, проблемы правового регулирования // Нотариус. 2013. № 4. С. 50.

<sup>2</sup> Ахмадуллина Е.И. Подназначение наследника как особый вид завещательного распоряжения // Студенческая наука XXI века. 2016. № 1-2 (8). С. 273.

Е.А. Петровичева высказывает следующую точку зрения: «Подобным правоустанавливающим документом может являться свидетельство о правах легатария. Хотя на практике многие отказополучатели встречаются с проблемой отказа нотариуса в выдаче такого документа. Последние аргументируют свои действия наличием надлежащей информации в свидетельстве о праве наследования. Подобное положение вещей часто служит препятствием для получателя отказа в ходе реализации своего права, потому что его использование всецело зависит от наследника и от того, вступит ли он в права наследования или не вступит»<sup>1</sup>.

В случае возникновения спорной ситуации в отношении такого обременения, а именно неисполнения или выполнения его ненадлежащим образом, получатель может обратиться в суд. Легатарий имеет право требовать от наследников возмещения понесенных убытков. Размер исковых требований не зависит от стоимости наследства. Срок исковой давности, в течение которого можно подать иск, составляет три года.

Общим правилом, предусмотренным действующим законодательством в ст. 1137 ГК РФ, является модель обязательственного легата. В пункте 3 ст. 1137 ГК РФ указано, что «к взаимоотношениям между отказополучателем (кредитором) и наследником, на которого возложен завещательный отказ (должником), должны применяться положения ГК РФ об обязательствах».

С.С. Желонкин пишет: «Следует признавать существование и возможность использования на практике в действующем российском праве института виндикационного (вещного) завещательного отказа»<sup>2</sup>. По мнению С.С. Желонкина, «правовая конструкция, предусмотренная абз. 2 п. 2 ст. 1137 ГК РФ, имеет все основания для того, чтобы называться вещным завещательным отказом. В отношении права пользования жилым помещением, предоставляемого по завещательному отказу в соответствии с

---

<sup>1</sup> Петровичева Е.А. Правовые проблемы завещательного отказа в современном наследственном праве // Аллея науки : науч.-практ. электрон. журн. 2017. № 8. С. 549.

<sup>2</sup> Желонкин С.С. Общие положения наследования по завещанию // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 4. С. 63.

абз. 3 п. 2 ст. 1137 ГК РФ, специально установлено свойство следования, которое признается одним из основных признаков вещных прав».

Положениями п. 4 ст. 1137 ГК РФ регламентировано правило о запрете перехода данного права к другим лицам и установлен трехлетний срок действия права на получение завещательного отказа. Однако, судебная практика в ряде случаев толкует закон иным образом. К примеру, в Определении Конституционного Суда РФ от 27 января 2011 г. № 70-О-О содержится следующее: «Суды общей юрисдикции, удовлетворяя требования отказополучателя, основывались на том, что предусмотренный в п. 4 ст. 1137 ГК РФ срок пропущен истцом по уважительной причине и подлежит восстановлению». Данное дело в надзорном порядке не рассматривалось. Заявитель обжаловал норму п. 4 ст. 1137 ГК РФ в той части, в которой допускается произвольное восстановление судом срока на получение завещательного отказа. Конституционный Суд РФ в рамках своей компетенции отказал заявителю в принятии жалобы к рассмотрению и отметил, что оспариваемые положения п. 4 ст. 1137 ГК РФ направлены на защиту прав граждан, соответствуют положениям Конституции РФ»<sup>1</sup>.

В том случае, если имущество завещателя оказалось выморочным, то субъект, его получивший, не обязан его исполнять. В данном случае правила ст. 1140 ГК неприменимы, поскольку отсутствует указанное в ней условие – переход доли отказавшегося наследника к другим наследникам. Возникает противоречие: имущество завещателя может оказаться выморочным по объективным причинам. Поэтому целесообразно предусмотреть обязанность субъекта, к которому перешло выморочное имущество, исполнять завещательный отказ. Для решения обозначенной проблемы предлагает дополнить ст. 1140 ГК РФ абзацем следующего содержания: «Если имущество завещателя становится выморочным по причинам, не зависящим

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 27.01.2011 № 70-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав положением пункта 4 статьи 1137 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2011. № 2.

от отказополучателя или заинтересованного лица, имеющего право требовать исполнения завещательного возложения, городское или сельское поселения, муниципальный район (в части межселенных территорий) либо городской округ, Российской Федерации обязаны исполнить завещательный отказ или завещательное возложение».

Итак, можно сделать следующие выводы.

Завещательный отказ состоит из нескольких прав, принадлежащих отказополучателю. Право завещательного отказа как субъективное право, принадлежащее отказополучателю (право принять или отказаться от принятия легата) возникает в момент открытия наследства при наличии завещания с определением легата и легатария. Право требования легатарием исполнения завещательного отказа порождается принятием наследником наследства, обремененного легатом. Право из завещательного отказа как право на предмет завещательного отказа порождается фактом исполнения правопреемником легата (предоставление права пользования жилым помещением или его частью, передача конкретной вещи, выполнение определенной работы или оказание услуги).

### **3. Особенности завещательного возложения в современном российском гражданском праве**

#### **3.1. Правовая природа завещательного возложения**

Согласно ст. 1139 ГК РФ «завещатель может в завещании возложить на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону обязанность совершить какое-либо действие имущественного или неимущественного характера, направленное на осуществление общеполезной цели либо на осуществление иной не противоречащей закону цели, в том числе действие по погребению наследодателя в соответствии с его волей (завещательное возложение)». Аналогичная обязанность может быть возложена на исполнителя завещания при условии выделения в завещании части наследственного имущества для исполнения завещательного возложения.

Как отмечает А.А. Кириловых: «Завещательное возложение – право завещателя в завещании возложить на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону обязанность совершить какое-либо действие имущественного или неимущественного характера, направленное на осуществление общеполезной цели»<sup>1</sup>. Своим назначением завещательное возложение отличается от завещательного отказа (легата).

И.Д. Тарасова подчеркивает: «Если завещательный отказ всегда имеет имущественный характер, то возложение может носить как имущественный, так и неимущественный характер. Последнее обстоятельство указывает на более широкую сферу исполнения, не всегда требующую от наследника для исполнения использовать перешедшее к нему наследство. Хотя закон категоричен к пределам имущественных возложений»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Кириловых А.А. К проблеме регулирования завещательных возложений // Нотариус. 2011. № 2. С. 19.

<sup>2</sup> Тарасова И.Д. Сравнительный анализ завещательного отказа и завещательного возложения // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Антрапология права и правовой плюрализм», Омск, 15 ноября 2017 г. Уфа: Изд-во «ООО «Аэтерна», 2017. С. 4.

Если действия, совершение которых требует завещательное возложение, носят характер имущественных, то обязательность их исполнения для наследников ограничена пределами, которые определяются аналогично пределам исполнения завещательного отказа.

А.Д. Прокофьева подчеркивает: «Связь завещания и завещательного возложения очевидна и заложена в самом наименовании данного распорядительного действия со стороны завещателя. Завещательное возложение должно быть указано в завещании, поскольку вне рамок завещания любое адресованное наследнику подобное возложению требование будет лишь пожеланием. Завещательное возложение является односторонне обязывающей сделкой»<sup>1</sup>.

О.Е. Блинков пришел к выводу: «Завещательное возложение обременяет наследственное имущество и тогда, когда оно становится выморочным. В этом случае Российская Федерация либо иные публично-правовые образования, выступая в качестве наследников девятой очереди, получают обязанность выполнить завещательное возложение в пределах отошедшего к ним имущества. Такая обязанность может возникнуть у муниципального образования - в случае передачи ему жилого дома, музея - в случае передачи ему коллекции картин и т.п.»<sup>2</sup>.

Основное отличие завещательного возложения от завещательного отказа заключается в следующем: «даже при имущественном характере первого завещанием не устанавливается конкретный выгодоприобретатель, а круг лиц, имеющих право требования исполнения возложения, значительно шире, нежели в случаях неисполнения завещательного отказа».

Рассмотрим предмет завещательного возложения. Завещательное возложение предполагает достаточно широкий предмет исполнения. В ГК

---

<sup>1</sup> Прокофьева А.Д. Особенности завещательного возложения // Материалы VIII Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум». 2018. № 2. С. 68.

<sup>2</sup> Блинков О.Е. Завещательное возложение в российском и зарубежном гражданском праве // Российская юстиция. 2009. № 7. С. 47.

РФ содержится термин «общеполезные цели». Однако, данное понятие не раскрывается. Данный вопрос вызывает дискуссии среди ученых.

Ю.А. Попова, Л.И. Попова считают: «Цели являются полезными как для отдельных социальных групп, так и для всего общества. Обозначенные особенности позволяют относить к общеполезным, например, действия по озеленению района города, по осушению болотистой местности, по передаче коллекции в музей, по постройке моста, ремонту дороги. Общеполезными могут быть действия в отношении пенсионеров, лиц определенной профессии, лиц, проживающих в определенной местности»<sup>1</sup>.

В качестве примера возложения В.И. Серебровский указывал «завещательное распоряжение о порядке использования оставленных завещателем рукописей или переписки»<sup>2</sup>.

Регламентацию возможных действий в рамках исполнения завещательного возложения приводит Пленум Верховного Суда РСФСР в Постановлении от 15 апреля 1929 г. № 7: «Завещатель может возложить на наследника по завещанию обязанность выдать из наследства какие-либо вещи (например, предметы домашней обстановки, картины, рукописи и т.д.), или пожизненно содержать кого-либо из законных наследников, или предоставить этим лицам часть завещанного домовладения в пожизненное пользование»<sup>3</sup>.

Реализация общеполезной цели может достигаться посредством различных форм. А.Д. Прокофьева указывает: «В качестве наиболее приемлемой формы исполнения подобных завещательных возложений предлагают создание юридических лиц в формах некоммерческой организации, указывая, что их основная цель не извлечение прибыли, а

---

<sup>1</sup> Попова Ю.А., Попова Л.И. Правоотношения и правопреемство при наследовании // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 113. С. 1646.

<sup>2</sup> Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому делу. М., 1997. С. 159.

<sup>3</sup> Ханси Д.В. Исторические аспекты наследования (в дореволюционной, советской и современной России) // Молодой ученый. 2014. №12. С. 217.

достижение социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управлеченческих целей»<sup>1</sup>.

О.А. Крылова подчеркивает: «В качестве основного аргумента выступает законодательно установленный признак завещательных возложений - общеполезность действия имущественного характера. Однако вряд ли можно согласиться с мнением о том, что волеизъявление лица о достойном отношении к его телу после смерти может быть облечено в форму завещательного возложения. Хотя сама автор по ходу своих рассуждений соглашается с отсутствием признака общеполезной цели в пожелании наследодателя достойно его похоронить после смерти»<sup>2</sup>.

Е.В. Кобчикова, Т.Г. Макаров высказывают такую позицию: «Предмет завещательного возложения значительно расходится с распоряжением наследодателя относительно соблюдения традиций обращения с покойным. Он гораздо шире и направлен в большей степени на обеспечение общественного долга, отдать который для завещателя - сугубо моральная обязанность перед собой и обществом. Его выражением являются конкретные действия в пользу неопределенного круга лиц»<sup>3</sup>.

Итак, можно сделать следующие выводы.

В Российской Федерации завещательное возложение предусматривается в ст. 1139 ГК РФ как одно из иных завещательных распоряжений. Согласно данной статье завещатель может в завещании возложить на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону обязанность совершить какое-либо действие имущественного или неимущественного характера, направленное на осуществление общеполезной цели либо на осуществление иной не противоречащей закону цели, в том числе действие по погребению наследодателя в соответствии с его волей

<sup>1</sup> Прокофьева А.Д. Особенности завещательного возложения // Материалы VIII Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум». 2018. № 2. С. 69.

<sup>2</sup> Крылова О.А. Институт особых завещательных распоряжений в наследственном праве РФ // Потенциал современной науки. 2017. № 2. С. 100.

<sup>3</sup> Кобчикова Е.В., Макаров Т.Г. Правовые проблемы реализации завещательного отказа // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 4. С. 411.

(завещательное возложение). Такая же обязанность может быть возложена на исполнителя завещания при условии выделения в завещании части наследственного имущества для исполнения завещательного возложения.

### **3.2. Механизм завещательного возложения**

При анализе механизма завещательного возложения необходимо в первую очередь рассмотреть право требования его совершения.

А.А. Кирилловых подчеркивает: «В регулировании наследования законодатель не всегда соблюдает границу между частным и публичным, что ярко проявляется в нормах о завещательных распоряжениях. Уловить в конкретном общественном отношении частные интересы достаточно сложно. Отсутствие личного характера права требования исполнения завещательного возложения. Свидетельством такого права выступает неограниченное число заинтересованных лиц»<sup>1</sup>.

Н.А. Белицкая считает: «Широкий круг лиц, имеющих право требовать исполнения возложения, который значительно шире, нежели в случаях неисполнения завещательного отказа, отмечают в качестве главного отличия двух видов распоряжений. Очевидно, что требовать исполнения завещательного возложения вправе как минимум исполнитель завещания и любой из наследников. Дополнить этот перечень можно указанием на заинтересованных лиц. В первую очередь это лица, которым предназначается завещательное возложение»<sup>2</sup>.

Представляется, что «круг лиц, которые вправе требовать исполнения завещательного возложения, может быть шире. Исходить нужно каждый раз из сущности завещательного возложения, которое касается либо определенных лиц, либо круг этих лиц может быть не определен. Последнее обстоятельство является одной из особенностей завещательного возложения, которое по субъектному составу, в отличие от завещательного отказа, может не называть конкретных получателей завещательного возложения».

---

<sup>1</sup> Кирилловых А.А. К проблеме регулирования завещательных возложений // Нотариус. 2011. № 2. С. 21.

<sup>2</sup> Белицкая Н.А. Институт особых завещательных распоряжений в наследственном праве Российской Федерации: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2008. С. 13.

В практической литературе также ведут речь о широком круге субъектов, так или иначе способных требовать исполнения завещательного возложения. Т.В. Коноплянникова полагает: «Заинтересованными могут быть признаны любые лица, имеющие как имущественный, так и неимущественный интерес либо действующие в соответствии с имеющимися у них полномочиями в защиту общественных интересов. Справедливым видится также вывод о том, что круг заинтересованных лиц должен определяться в зависимости от характера возлагаемой обязанности и ее общественно полезной цели»<sup>1</sup>.

О.Е. Блинков считает: «Любое из указанных лиц вправе требовать исполнения завещательного возложения в судебном порядке. В тех случаях, когда завещательным возложением охватывается заранее неопределенное число получателей, оно носит публичный характер, что, в свою очередь, является еще одной его отличительной чертой, в сравнении завещательным отказом, субъектный состав которого должен быть строго определен. Однако если отказополучатель не указан в завещании, то нельзя вести речь о том, что имеет место завещательное возложение»<sup>2</sup>.

Обязанность выполнить завещательное возложение может перейти к другим наследникам, если первоначальный наследник отпадает по обстоятельствам, предусмотренным законом. Обязанность наследников, получивших долю отпавшего наследника, выполнить завещательное возложение, законом сформулирована как диспозитивная. Завещатель может и не указывать таких наследников в качестве обязанных.

Н.А. Федина полагает: «Исполнение завещательного возложения должно императивно падать на лиц, прираставших свои наследственные доли. В противном случае возможность исполнения вообще может быть

---

<sup>1</sup> Коноплянникова Т.В., Хусаенова А.Р., Одноралова Е.А. Особенности видов завещательного распоряжения // Молодежный научный вестник. 2018. № 1. С. 47.

<sup>2</sup> Блинков О.Е. Завещательное возложение в российском и зарубежном гражданском праве // Российская юстиция. 2009. № 7. С. 47.

утрачена, что одновременно будет означать и нарушение воли наследодателя»<sup>1</sup>.

Как следует из норм п. 3 ст. 1139 ГК РФ, «если иное не предусмотрено в завещании, обязанность по исполнению возложения обеспечивается правом заинтересованных лиц, а также исполнителя завещания и наследников требовать исполнения завещательного возложения в судебном порядке». Правда, правило это сформулировано диспозитивно: оно действует лишь в том случае, если завещанием не предусмотрено иное.

С.С. Желонкин отмечает: «В данном случае законодатель перешел границы свободы наследования и свободы завещания, отдав на усмотрение завещателя вопросы защиты фактически его же последней воли. Вряд ли после своей смерти завещатель в силу объективных причин сможет воздействовать на обязанных лиц, устранив при этом своей же «рукой» от контроля за исполнением возложения наследников, исполнителя завещания, иных заинтересованных лиц»<sup>2</sup>.

Возникает вопрос: кто будет требовать исполнения завещательного возложения в обозначенном случае? С.С. Желонкин на этот счет высказывает такую точку зрения: «В порядке обеспечения исполнения завещательного возложения должен присутствовать публичный элемент, императивно устанавливающий право любых заинтересованных лиц требовать исполнения независимо от содержания завещания в этой части. В противном случае может быть утрачен смысл подобных распоряжений в силу их декларативного характера»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Федина Н.А. Основания прекращения правоотношений из особых завещательных распоряжений // Концепт. 2014. № 24. 31.

<sup>2</sup> Желонкин С.С. Общие положения наследования по завещанию // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 4. С. 64.

<sup>3</sup> Там же. С. 65.

Рассмотрим срок требования совершения завещательного возложения. С.С. Желонкин пишет: «Срок действия права требования исполнения завещательного распоряжения законодательством прямо не определен»<sup>1</sup>.

Согласно п. 2 ст. 1139 ГК РФ установлен срок действия завещательного возложения имущественного характера, который согласно указанной норме, соответствует сроку, установленному для требования исполнения завещательного отказа. Сроки исполнения завещательных возложений неимущественного характера не имеют принципиального характера. Как правило, они не ограничены. Заинтересованное лицо имеет право предъявить свои требования за пределами трехлетнего срока, как и при завещательном отказе. В последнем случае установленный законодательством срок связывается с обременением имущества, которое по истечении трехлетнего срока освобождается от притязаний со стороны отказополучателей.

А.А. Кирилловых указывает: «Отсутствие указания конкретного срока исполнения завещательного возложения неимущественного характера объясняется довольно просто: как правило, оно не связывается с обременением наследства и, следовательно, с имущественными расходами наследника. Это, в свою очередь, позволяет обязанному лицу исполнить завещательное возложение в любом случае (в любое время), даже при отсутствии завещанного имущества на момент обращения к нему с соответствующим требованием. Поэтому право требования исполнения завещательного возложения неимущественного характера не ограничено сроком (если иное не установлено завещанием)»<sup>2</sup>.

Е.М. Малышева высказывает иную позицию о возможности в отдельных случаях ограничения срока исполнения возложения: «В качестве примера такой ситуации в завещании может быть предусмотрено прекращение исполнения возложения в отношении лица, злоупотребившего доверием завещателя. В рассматриваемой ситуации можно разграничивать

<sup>1</sup> Желонкин С.С. Общие положения наследования по завещанию // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 4. С. 63.

<sup>2</sup> Кирилловых А.А. К проблеме регулирования завещательных возложений // Нотариус. 2011. № 2. С. 22.

защиту права (если в суд обращаются получатели возложения) и интереса (если обращаются другие лица). Установление срока для исполнения завещательного возложения с неимущественным содержанием представляется нецелесообразным. Исполнение завещательного возложения имущественного содержания должно осуществляться за пределами трехлетнего срока, что определяется общеполезной целью»<sup>1</sup>.

Как показал проведенный анализ, одним из существенных отличий завещательного возложения от завещательного отказа является то, что на завещательное возложение не распространяется трехгодичный срок исполнения. Как верно отмечает И.Д. Тарасова: «завещательное возложение обременяет не наследника, а наследственное имущество. Таким образом, в случае смерти наследника обязанность исполнения завещательного возложения не прекращается, а переходит к его правопреемникам. Следовательно, установив завещательное возложение, оно будет исполняться тех пор, пока сумма, потраченная на его исполнение, не превысит стоимость наследства»<sup>2</sup>.

Представляется, отсутствие четко установленного срока исполнения завещательного возложения ограничивает права и законные интересы наследника. Данный факт может привести к отказу от исполнения наследником возложенной на него обязанности. Для разрешения обозначенной проблемы представляется целесообразным установить в ст. 1139 ГК РФ срок для исполнения возложения неимущественного характера аналогичный завещательному отказу – 3 года. Предлагается дополнить ст. 1139 ГК РФ пунктом 4 следующего содержания: «Срок действия права требования исполнения завещательного возложения действует в течение трех лет со дня открытия наследства».

---

<sup>1</sup> Малышева Е.М. Наследование по завещанию: правовые проблемы теории и практики // Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. № 3. С. 272.

<sup>2</sup> Тарасова И.Д. Сравнительный анализ завещательного отказа и завещательного возложения // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Антрапология права и правовой плюрализм», Омск, 15 ноября 2017 г. Уфа: Изд-во «ООО «Аэтерна», 2017. С. 4.

Рассмотрим статус исполнителя в совершении завещательного возложения. Одним из отличий завещательного отказа и завещательного возложения: последнее может быть обращено также и к исполнителю завещания. При этом такое требование должно сопровождаться выделением исполнителю части наследственного имущества, которая соразмерна предполагаемому возложению.

А.М. Палшкова считает: «Закон в этом случае не разграничивает природу (имущественную или неимущественную) возложения, которое адресовано душеприказчику. Право душеприказчика у исполнителя завещательного возложения лично, как мы представляем, возникает в случае выделения для этого части наследственного имущества и только если указанная обязанность содержится в тексте завещания. Если заранее не определено наследственное имущество, необходимое для исполнения возложения, или же в завещании отсутствует указанная обязанность, то исполнитель завещания вправе только потребовать от наследников совершения возложенных обязанностей»<sup>1</sup>.

В теории гражданского права проводится разграничение компетенции исполнителя завещания. Н.А. Федина подчеркивает: «Права и обязанности душеприказчика касаются: наследственного имущества; наследников и отказополучателей; кредиторов и должников наследства»<sup>2</sup>.

Согласно ст. 1135 ГК РФ «в полномочия душеприказчика входят следующие задачи:

- 1) обеспечить переход к наследникам причитающегося им наследственного имущества в соответствии с выраженной в завещании волей наследодателя и законом;
- 2) принять самостоятельно или через нотариуса меры по охране наследства и управлению им в интересах наследников;

---

<sup>1</sup> Палшкова А.М. Наследственно-правовой статус душеприказчика: история и современное состояние // Наследственное право. 2009. № 2. С. 12.

<sup>2</sup> Федина Н.А. Неимущественные особые завещательные распоряжения в РФ. 2016. № 16. С. 35.

3) получить причитающиеся наследодателю денежные средства и иное имущество для передачи их наследникам, если это имущество не подлежит передаче другим лицам;

4) исполнить завещательное возложение либо требовать от наследников исполнения завещательного отказа или завещательного возложения».

В отношении исполнителя завещания следует обозначить его статус в наследственных правоотношениях.

О.П. Печеный подчеркивает: «Исполнитель завещания, не являясь представителем наследодателя или наследников, действует от собственного имени. Действуя в чужих интересах, душеприказчик не является чьим-либо представителем. Возможные в рамках возложенных на него завещанием обязанности, в том числе и сделки, он осуществляет от своего имени. Даже при выступлении в суде либо в иных государственных органах или учреждениях его статус не меняется. Осуществляя обязанности в рамках завещательного распоряжения, исполнитель завещания действует как публичное лицо и вправе выступать против любых лиц, в том числе и наследников, если действия последних препятствуют исполнению последней воли завещателя»<sup>1</sup>.

Т.В. Коноплянникова отмечает: «Налицо публичная природа действий душеприказчика. Косвенно это подтверждается нормами о самом исполнителе завещания. По общему правилу исполнитель завещания действует безвозмездно, что несвойственно природе гражданско-правовых отношений. Публичная природа статуса душеприказчика подтверждается также тем, что он может быть освобожден от полномочий по исполнению завещания, но только в судебном порядке и по просьбе его самого или наследников»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Печеный О.П. О субъектах наследственных правоотношений // Известия Байкальского государственного университета. 2013. № 4. С. 93.

<sup>2</sup> Коноплянникова Т.В., Хусаенова А.Р., Одноралова Е.А. Особенности видов завещательного распоряжения // Молодежный научный вестник. 2018. № 1. С. 47.

Изложенное позволяет сделать следующий выводы: «публично-правовой характер действий исполнителя завещания в большей степени позволяет ему исполнять свои обязанности, осуществлять должный контроль за исполнением иных лиц».

Рассмотрим обязанность по содержанию домашних животных. Нормы абз. 2 п. 1 ст. 1139 ГК РФ предлагают возможность «возложения на наследника обязанности по содержанию принадлежавших завещателю домашних животных и осуществлению необходимого надзора и ухода за ними». Д.В. Гук отмечает: «Возложение на определенного наследника обязанности содержать домашнее животное следует рассматривать как завещание этого животного данному наследнику»<sup>1</sup>.

С.С. Желонкин пишет: «Систематическое толкование норм ст. 230-232 ГК РФ и ст. 241 ГК РФ позволяет говорить о приобретении права собственности на животных, в том числе путем выкупа, и тем самым отождествлять правовой режим вещей и животных, относя последних к объектам гражданских прав»<sup>2</sup>.

Анализ норм наследственного законодательства не позволяет вести речь о наследнике животного. О.Е. Блинков отмечает: «Завещательное возложение, предусматривающее обязанность содержать домашних животных наследодателя, должно подразумевать право собственности наследника на такое животное»<sup>3</sup>.

А.Е. Казанцева приводит такую точку зрения: «В определенной мере можно лишь вести речь о предоставлении наследнику какого-то ограниченного вещного права, например права владения животным, что при жизни составляло полномочия покойного хозяина. Хотя по общему правилу соответствующее право господства над вещью закон подразумевает, но, в

---

<sup>1</sup> Гук Д.В. Животное в наследство // Домашний адвокат. 2007. № 15. С. 12.

<sup>2</sup> Желонкин С.С. Общие положения наследования по завещанию // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 4. С. 64.

<sup>3</sup> Блинков О.Е. Завещательное возложение в российском и зарубежном гражданском праве // Российская юстиция. 2009. № 7. С. 47.

любом случае, этот вопрос требует скорейшего разрешения, поскольку с практической точки зрения ситуация может вызывать много споров»<sup>1</sup>.

Дискуссионным является вопрос об объеме исполнения. ГК РФ не содержит определенных правил относительно обязанности исполнения завещательного возложения за рамками объема наследственного имущества, за счет которого такое распоряжение должно быть исполнено. Особенno актуален этот вопрос в отношении содержания животных.

Т.В. Коноплянникова отмечает: «Если наследник выбросит собаку, как только потратит на нее свою наследственную долю, ничего с этим нельзя будет поделать. Однако, за пределами стоимости наследства возложение исполнять никто не обязан, за исключением, пожалуй, морального долга. В такой ситуации для избежания случаев отказа от содержания предусмотреть обязанность содержать животное вплоть до его естественной смерти»<sup>2</sup>.

О.А. Крылова считает: «Законодатель пытался найти компромисс между имущественными интересами и общественным долгом наследника. По этой причине, вероятно, рассматриваемая норма ограничена только домашними животными наследодателя. На практике можно встретить случаи, когда в квартирах состоятельных граждан располагаются серпентарии или мини-зоопарк. Надо признать, что содержать коллекцию экзотических животных является делом весьма затратным. Поэтому законодатель ограничился упоминанием только о домашних животных. Но и здесь мы не обнаруживаем четкого разделения между домашними животными покойного и приютом для бездомных животных, к которым наследодатель привязался и считал своими»<sup>3</sup>.

Рассмотрим возложение обязанностей по завещательной опеке. Данный вопрос рассматривался еще в дореволюционном праве России. В частности,

---

<sup>1</sup> Казанцева А.Е. Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации: автореф. дис. канд. юрид. наук. Томск, 2015. С. 18.

<sup>2</sup> Коноплянникова Т.В., Хусаенова А.Р., Одноралова Е.А. Особенности видов завещательного распоряжения // Молодежный научный вестник. 2018. № 1. С. 48.

<sup>3</sup> Крылова О.А. Институт особых завещательных распоряжений в наследственном праве РФ // Потенциал современной науки. 2017. № 2. С. 101.

Д.И. Мейер отмечал: «Опекунские ведомства прежде всего обращаются к духовному завещанию умершего родителя-завещателя: когда же нет никакого его распоряжения насчет лица-опекуна, к родителю, оставшемуся в живых, и затем уж к тому или другому лицу по своему усмотрению»<sup>1</sup>.

Как следует из приведенного суждения, даже родственники несовершеннолетнего не пользовались преимущественным правом при назначении опекуна, что не всегда отражало практику в этом вопросе. При этом профессор Д.И. Мейер писал о «возможности назначения опекуна остающимся малолетним детям завещателя, безотносительно наличия каких-либо имущественных распоряжений в завещании». Более того, Д.И. Мейер автор сводил «сущность завещания исключительно к вопросам, касающимся личности самого завещателя, например распоряжения насчет его погребения».

Как отмечает У.Е. Кудиярова, «изначально законодатель отдавал предпочтение в опекунских отношениях частному праву, нежели публичному порядку. И исторически это не раз было воспринято в законодательстве. Постулат родительской власти выражал незыблемый элемент установления опеки, что позволяло родителям в первоочередном порядке решать вопрос о ее установлении»<sup>2</sup>.

В соответствии со ст. 227 Свода законов гражданских в духовном завещании предусматривалась возможность «завещательной опеки». Она означала следующее: «Родители могли назначить опекунов своим детям. При отсутствии в завещании указания о назначенных опекунах право опекуна переходило к живому родителю, если не было препятствий к осуществлению опекунских обязанностей»<sup>3</sup>.

В современном законодательстве также можно встретить подобные завещательные распоряжения, природа которых вызывает определенные

---

<sup>1</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право. М., 1997. Ч. 2. С. 628.

<sup>2</sup> Кудиярова У.Е. Этапы становления и сегодняшнего применения института наследования // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. 2018. № 3. С. 38.

<sup>3</sup> Там же. С. 39.

трудности с точки зрения наследственных завещательных распоряжений. Так, в соответствии со ст. 13 ФЗ «Об опеке и попечительстве»<sup>1</sup> установлено «право единственного родителя несовершеннолетнего ребенка определить на случай своей смерти опекуна или попечителя ребенку».

Соответствующее распоряжение родитель может сделать в заявлении, поданном в орган опеки и попечительства по месту жительства ребенка. Кроме того, «такое распоряжение должно быть собственоручно подписано родителем; подпись может быть удостоверена руководителем органа опеки и попечительства».

Ю.А. Попова, Л.И. Попова отмечают: «Альтернативный вариант (когда родитель не может явиться в орган опеки и попечительства) предполагает, что подпись может быть удостоверена:

- в нотариальном порядке;
- организацией, в которой родитель работает или учится;
- товариществом собственников жилья;
- жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативом, осуществляющим управление многоквартирным домом;
- управляющей организацией по месту жительства родителя;
- администрацией учреждения социальной защиты населения, в котором родитель находится;
- медицинской организацией, в которой родитель находится на излечении;
- командиром (начальником) соответствующих воинских частей, соединения, учреждения, военно-учебного заведения;
- начальником соответствующего места лишения свободы»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 24.04.2008г. № 48-ФЗ (ред. от 03.08.2018г.) «Об опеке и попечительстве» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 17. Ст. 1755.

<sup>2</sup> Попова Ю.А., Попова Л.И. Правоотношения и правопреемство при наследовании // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 113. С. 1646.

Родитель имеет право отменить либо изменить поданное заявление об определении на случай своей смерти ребенку опекуна или попечителя путем подачи нового заявления в орган опеки и попечительства по месту жительства ребенка.

С.С. Желонкин полагает: «Порядок составления такого распоряжения должен предусматривать приоритет нотариального удостоверения подписи родителя несовершеннолетнего, и если это в конкретной ситуации невозможно, то можно обращаться к альтернативным способам легитимации воли распорядителя. Функции нотариата, безусловно, носят публичный характер, имеют цель поддержать стабильность гражданского оборота от нарушений со стороны его участников. Удостоверение сделки нотариусом направлено в том числе на обеспечение публичных интересов, свидетельствующих о действительных намерениях обратившегося к нотариусу лица»<sup>1</sup>.

А.А. Кирилловых указывает: «Более целесообразно назначение опекунов и попечителей осуществлялось в рамках завещательного возложения. В этом существует своя логика. Во-первых, родитель несовершеннолетнего возлагает обязанности опекуна на наследника, передавая последнему необходимую для исполнения его опекунских обязанностей долю наследственного имущества, чем материально его стимулирует. Во-вторых, завещательное возложение в виде опекунства обеспечивается возможностью требовать его исполнения под страхом лишения наследственного имущества, в том числе в судебном порядке»<sup>2</sup>.

А.Е. Казанцева отмечает, что «завещательное возложение имеет следующие особенности:

- после перехода имущества к наследнику наступает момент выполнения завещательного возложения. В случае невыполнения возложения, получатель наследства подвергает себя разбирательствам в суде;

<sup>1</sup> Желонкин С.С. Общие положения наследования по завещанию // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 4. С. 63.

<sup>2</sup> Кирилловых А.А. К проблеме регулирования завещательных возложений // Нотариус. 2011. № 2. С. 24.

- наследство переходит в том случае, если его приобретатель имеет возможность выполнить завещательное возложение;

- действия, которые имеют неимущественный характер, так же регулируются законодательством РФ»<sup>1</sup>.

И.Е. Рудик справедливо отмечает: «В России к неимущественным завещательным распоряжениям сложилось отношение скорее как к пожеланиям, чем юридическим обязанностям, что обусловлено отсутствием возможности их принудительного исполнения и какой-либо ответственности наследника»<sup>2</sup>.

В связи со сказанным целесообразным видится предложение Ю.Б. Гонгало: «Необходимо применить в российской завещательной практике меры штрафного характера по типу французского условного лишения права наследования, которое представляет собой установление в завещании условия, предусматривающего неблагоприятные последствия имущественного характера для наследников, нарушающих волю завещателя, в частности, не исполняющих завещательные распоряжения»<sup>3</sup>.

Исходя из сказанного, с целью обеспечения механизма неимущественных распоряжений предлагается дополнить ст. 1139 ГК РФ пунктом 5 следующего содержания: «Завещанием может быть предусмотрено, что неисполнение наследником неимущественного завещательного распоряжения влечет прекращение его прав на наследство. В этом случае указанные в пункте 3 настоящей статьи лица вправе требовать в судебном порядке возврата в соответствии с правилами главы 60 настоящего Кодекса имущества, полученного им из состава наследства».

---

<sup>1</sup> Казанцева А.Е. Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации: автореф. дис. канд. юрид. наук. Томск, 2015. С. 15.

<sup>2</sup> Рудик И.Е. Об обеспечении исполнения завещательных распоряжений неимущественного характера // Наследственное право. 2012. № 2. С. 14.

<sup>3</sup> Гонгало Ю.Б. Завещательные распоряжения в российском и французском праве: сравнительно-правовой анализ содержательных аспектов // Закон. 2007. N 4. С. 192.

Итак, можно сделать следующие выводы.

Завещательное возложение, в отличие от завещательного отказа, требует обязательного наличия общеполезной цели. В отличие от завещательного отказа, содержанием завещательного возложения могут быть действия как имущественного так и не имущественного характера. В завещательном отказе требования неимущественного характера не могут быть связаны с получением собственности по наследству.

Отличие завещательного возложения от завещательного отказа заключается в том, что даже при имущественном характере первого завещанием не устанавливается конкретный выгодоприобретатель, круг лиц, имеющих право требования исполнения возложения, значительно шире, нежели в случаях неисполнения завещательного отказа. Отказ всегда должен исполнять наследник, а возложение может исполнить и душеприказчик.

Отличие завещательного возложения от завещательного отказа содержится в сроке исполнения. Срок реализации или вступления в определенные имущественные права по завещательному отказу составляет три года. Следовательно, отказополучателю установлены временные рамки, в течение которых он вправе требовать от наследника исполнения имущественных обязанностей. Данное положение не распространяется на завещательное возложение.

## **Заключение**

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

Наследованию по завещанию посвящена глава 62 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с положениями статьи 1118 ГК РФ завещание – это односторонняя сделка, создающая права и обязанности после открытия наследства. Завещание – форма выражения воли собственника имущества относительно его дальнейшей судьбы. Посредством завещания гражданин изъявляет свою волю относительно кого, кто будет приводить в исполнение распорядительные требования в отношении его имущества.

Особыми завещательными распоряжениями наследодателя выступают завещательный отказ (легат) и завещательное возложение. С помощью указанных распоряжений наследодатель передает наследникам не только права на имущество, но и определенные обязанности.

Завещательный отказ является одним из самых сложных юридических фактов в гражданском праве. Завещательный отказ (легат, от лат. *legatum* – «предназначение по завещанию») - институт, который был известен наследственному праву начиная с Древнего Рима. В научной литературе он часто называется «легатом». Следовательно, то лицо, в пользу которого произведен завещательный отказ, выступает как отказополучатель (легатарий). Этот вид завещательного распоряжения был предметом научных исследований дореволюционных цивилистов и встречался в судебной практике того периода. В самом общем виде нормы о завещательном отказе содержались в ст. 423 ГК РСФСР 1922 г. и ст. 538 ГК РСФСР 1964 г.

В Российской Федерации завещательный отказ предусматривается в ст. 1137 Гражданского кодекса Российской Федерации как одно из иных завещательных распоряжений. Из данной статьи следует, что завещательный отказ – это своего рода распоряжение завещателя, которое непосредственно адресовано одному или нескольким наследникам. В свою очередь на

наследников возложена обязанность совершать в пользу иных названных завещателем лиц определенные предоставления имущественного характера. У отказополучателя есть право требовать от наследников исполнения возложенных на них обязанностей.

Предметом легата может быть передача легатарию вещи. Передача легатарию имущественного права, например, уступка требования по договору продажи какой-либо недвижимости. Выполнение для него обусловленной работы или оказание ему определенной услуги, или осуществление в пользу легатария периодических платежей.

При наличии обозначенных оснований наследник должен исполнить завещательный отказ при условии подназначения отказополучателю другого отказополучателя. Наследник обязан исполнить завещательный отказ лишь при принятии им наследства. Данное распоряжение - это односторонняя сделка, основной целью которой является установление конкретных обязанностей перед наследниками. При этом речь не идет о лишении наследников права на вступление в наследство.

Основы завещательных распоряжений заложило римское наследственное право. Наследственный закон помимо обычных условий завещания позволял включать в себя возложение (*modus*) на наследника выполнение конкретных действий или использование какого-либо имущества по указанному назначению (например, поставить памятник на могиле завещателя).

Согласно ст. 1139 ГК РФ завещатель может в завещании возложить на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону обязанность совершить какое-либо действие имущественного или неимущественного характера, направленное на осуществление общеполезной цели либо на осуществление иной не противоречащей закону цели, в том числе действие по погребению наследодателя в соответствии с его волей (завещательное возложение). Такая же обязанность может быть возложена

на исполнителя завещания при условии выделения в завещании части наследственного имущества для исполнения завещательного возложения.

Завещательное возложение осуществляется завещателем из предоставленного имущества. В случае, если у завещателя имеются долги, то сначала производятся расчеты с кредиторами по долгам данного имущества, затем бронирование обязательной доли, после чего посредством данного имущества приводится в исполнение завещательное возложение.

Разница между завещательным возложением и завещательным отказом в следующем:

- завещательный отказ всегда носит имущественный характер, а завещательное возложение может быть только неимущественным. Например возложение на наследника, к которому переходит жилой дом, квартира или иное жилое помещение, обязанности предоставить другому лицу на период жизни этого лица или на иной срок право пользования этим помещением или его определенной частью;
- завещательное возложение производится в пользу неопределенного круга лиц и направлено на достижение общеполезной цели, в отличие от завещательного отказа, который касается только конкретных лиц;
- обязанность выполнить завещательное возложение может быть возложена не только на наследника, но и на душеприказчика (исполнителя завещания).

Проведенное исследование позволило выявить ряд проблемных моментов.

1. В случае, если имущество завещателя оказалось выморочным, субъект, его получивший, не обязан его исполнять. В данном случае правила ст. 1140 ГК неприменимы, поскольку отсутствует указанное в ней условие – переход доли отказавшегося наследника к другим наследникам. Возникает противоречие: имущество завещателя может оказаться выморочным по объективным причинам. Целесообразно предусмотреть обязанность субъекта, к которому перешло выморочное имущество, исполнять

завещательный отказ. Для решении обозначенной проблемы предлагается дополнить ст. 1140 ГК РФ абзацем следующего содержания: «Если имущество завещателя становится выморочным по причинам, не зависящим от отказополучателя или заинтересованного лица, имеющего право требовать исполнения завещательного возложения, городское или сельское поселения, муниципальный район (в части межселенных территорий) либо городской округ, Российская Федерация обязаны исполнить завещательный отказ или завещательное возложение».

2. Одним из существенных отличий завещательного возложения от завещательного отказа является то, что на завещательное возложение не распространяется трехгодичный срок исполнения. Представляется, отсутствие четко установленного срока исполнения завещательного возложения ограничивает права и законные интересы наследника. Данный факт может привести к отказу от исполнения наследником возложенной на него обязанности. Для разрешения обозначенной проблемы представляется целесообразным установить в ст. 1139 ГК РФ срок для исполнения возложения неимущественного характера аналогичный завещательному отказу – 3 года. Предлагается дополнить ст. 1139 ГК РФ пунктом 4 следующего содержания: «Срок действия права требования исполнения завещательного возложения действует в течение трех лет со дня открытия наследства».

3. С целью обеспечения механизма неимущественных распоряжений предлагается дополнить ст. 1139 ГК РФ пунктом 5 следующего содержания: «Завещанием может быть предусмотрено, что неисполнение наследником неимущественного завещательного распоряжения влечет прекращение его прав на наследство. В этом случае указанные в пункте 3 настоящей статьи лица вправе требовать в судебном порядке возврата в соответствии с правилами главы 60 настоящего Кодекса имущества, полученного им из состава наследства».

## **Список использованной литературы**

### **Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008г. № 6-ФКЗ, 30.12.2008г. № 7-ФКЗ, 05.02.2014г. № 2-ФКЗ, 21.07.2014г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994г. № 51-ФЗ (ред. от 01.01.2019г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001г. № 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.
4. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004г. № 188-ФЗ (ред. от 15.04.2019г.) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 14.
5. Федеральный закон от 24.04.2008г. № 48-ФЗ (ред. от 03.08.2018г.) «Об опеке и попечительстве» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 17. Ст. 1755.
6. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 25.12.2018г.) «О государственной регистрации недвижимости» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 29 (часть I). Ст. 4344.
7. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 г. «О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР» (вместе с Гражданским кодексом РСФСР) // СУ РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904. Утратил силу.
8. Закон СССР от 08.12.1961 г. (ред. от 12.06.1990г.) «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» (вместе с Основами законодательства)» // Ведомости ВС СССР. 1961. № 50. Ст. 525.
9. Гражданский Кодекс РСФСР от 11.06.1964 (ред. от 26.11.2001) //

Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. Утратил силу.

### **Материалы судебной практики**

10. Определение Конституционного Суда РФ от 27.01.2011 № 70-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав положением пункта 4 статьи 1137 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2011. № 2.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.1991 № 2 (ред. от 21.12.1993) «О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании» // Консультант Плюс. Судебная практика.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 (ред. от 23.04.2019) «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.
13. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23.09.2010 г. по делу № 33-26996 // Консультант Плюс. Судебная практика.
14. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.06.2011 г. по делу № 33-18876 // Консультант Плюс. Судебная практика.
15. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 24.10.2011 по делу № 33-10810 // Консультант Плюс. Судебная практика.
16. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13.03.2012 по делу № 33-2070/2012 // Консультант Плюс. Судебная практика.
17. Решение Судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда в Апелляционном определении от 20.07.2012 г. по делу № 33-3469/2012 // Консультант Плюс. Судебная практика.
18. Решение Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 07.05.2010 г. // Консультант Плюс. Судебная практика.

19. Решение Солнцевского районного суда г. Москвы от 03.06.2010 г. // Консультант Плюс. Судебная практика.
20. Решение Бугурусланского районного суда г. Оренбурга от 15.11.2010 г. по делу № 2(1)-1500/2010 // Консультант Плюс. Судебная практика.
21. Решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 29.04.2011 г. // Консультант Плюс. Судебная практика.
22. Решение Арзамасского городского суда Нижегородской области от 04.05.2011 по делу № 2-2618/2010 // Консультант Плюс. Судебная практика.
23. Решение Свердловского районного суда г. Перми от 02.06.2011 г. по делу № 2-1457/2011 // Консультант Плюс. Судебная практика.
24. Решение Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 03.08.2011 г. по делу № 2-2100/11 // Консультант Плюс. Судебная практика.
25. Решение Заволжского районного суда г. Ярославля от 27.01.2012 г. // Консультант Плюс. Судебная практика.
26. Решение Промышленного районного суда г. Самары от 12.01.2012г. (оставлено без изменения // Консультант Плюс. Судебная практика.
27. Решение Ивантеевского городского суда Московской области от 29.06.2016 г. по делу № 2-964/2016 // Консультант Плюс. Судебная практика.
28. Решение Видновского городского суда Московской области от 05.10.2017 г. по делу № 2-1262/2017 // Консультант Плюс. Судебная практика.
29. Решение Кудымкарского городского суда Пермского края от 15.12.2017 по делу № 2-1100/2017 // Консультант Плюс. Судебная практика.
30. Решение Кировского городского суда Ленинградской области от 09.06.2016 г. по делу № 2-567/2016 // Консультант Плюс. Судебная практика.
31. Решение Алейского городского суда Алтайского края от 13.07.2016 по

делу № 2-395/2016 // Консультант Плюс. Судебная практика.

32. Решение Ленинского районного суда г. Красноярска от 22.06.2018 по делу № 2-2527/2018 // Консультант Плюс. Судебная практика.
33. Решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 19.10.2018 г. по делу № 2-4209/2018 // Консультант Плюс. Судебная практика.

### **Специальная литература**

34. Ахмадуллина Е.И. Подназначение наследника как особый вид завещательного распоряжения // Студенческая наука XXI века. 2016. № 1-2 (8). С. 273-276.
35. Барон Ю. Система римского гражданского права: В 6 кн./ Предисловие кандидата юридических наук В.В.Байбака. СПб.: Издательство Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. - 1102 с.
36. Белицкая Н.А. Институт особых завещательных распоряжений в наследственном праве Российской Федерации: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2008. – 30 с.
37. Блинков О.Е. Завещательное возложение в российском и зарубежном гражданском праве // Российская юстиция. 2009. № 7. С. 46-49.
38. Васева Ю.Н., Новикова Н.А. Завещательный отказ в римском наследственном праве // Вопросы российской юстиции. 2016. № 3. С. 7-9.
39. Власова С.С. Специальные виды завещательных распоряжений // Научный журнал. 2016. № 9. С. 46-48.
40. Гонгало Ю.Б. Завещательные распоряжения в российском и французском праве: сравнительно-правовой анализ содержательных аспектов // Закон. 2007. № 4. С. 192-195.
41. Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права/ Под ред. и с предисловием В.А. Томсина. М.: Издательство «Зерцало», 2003. - 496 с.
42. Гук Д.В. Животное в наследство // Домашний адвокат. 2007. № 15. С. 12-15.

43. Дигесты Юстиниана / Перевод с латинского; Отв.ред. Л.Л.Кофанов. Т.В. Полутом 1. М.: «Статут», 2004. - 614 с.
44. Дождев Д.В. Римское частное право. М.: Норма, 2003. – 427 с.
45. Желонкин С.С. Общие положения наследования по завещанию // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 4. С. 63-65.
46. Казанцева А.Е. Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации: автореф. дис. канд. юрид. наук. Томск, 2015. – 29 с.
47. Казанцева А.Е. Значение и содержание завещательного отказа // Нотариус. 2011. № 1. С. 42-45.
48. Кириллова Е.А. СубSTITУЦИЯ в наследственном праве России: значение, роль, особенности // Актуальные проблемы гражданского права. 2014. № 5. С. 816-820.
49. Кирилловых А.А. Завещательный отказ (легат): проблемные вопросы // Нотариус. 2011. № 3. С. 32-40.
50. Кирилловых А.А. К проблеме регулирования завещательных возложений // Нотариус. 2011. № 2. С. 19 - 26.
51. Кобчикова Е.В., Макаров Т.Г. Правовые проблемы реализации завещательного отказа // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 4. С. 411-416.
52. Коноплянникова Т.В., Хусаенова А.Р., Одноралова Е.А. Особенности видов завещательного распоряжения // Молодежный научный вестник. 2018. № 1. С. 47-50.
53. Копылов А.В. О легатах и фидеикомиссах в римском частном праве // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2015. № 5. С. 66-81.
54. Крылова О.А. Институт особых завещательных распоряжений в наследственном праве РФ // Потенциал современной науки. 2017. № 2. С. 100-102.
55. Кудиярова У.Е. Этапы становления и сегодняшнего применения

- института наследования // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. 2018. № 3. С. 38-41.
56. Курдюк Г.П. К вопросу о дифференциации древнеримского права // Ленинградский юридический журнал. 2013. № 4. С. 39-42.
57. Максютина К.В. Некоторые вопросы из истории развития Советского наследственного права // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 7. С. 178-180.
58. Максютина К.В. Этапы становления советского наследственного права // Вестник экономической безопасности. 2016. № 3. С. 173-176.
59. Малышева Е.М. Наследование по завещанию: правовые проблемы теории и практики // Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. № 3. С. 272-275.
60. Медведев В.Г. Наследование в Древнем Риме // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 3. С. 64-66.
61. Нестерова Т.И., Адаев И.К. Завещательный отказ: сущность, развитие, проблемы правового регулирования // Нотариус. 2013. № 4. С. 50-52.
62. Низамова Е.А. Гражданко-правовое регулирование отношений, возникающих из завещательного отказа: автореф. дис. канд. юрид. наук. СПб.: Петербург, 2011. – 29 с.
63. Палшкова А.М. Завещательный отказ и отношения из него: понятие, сущность и содержание // Наследственное право. 2009. № 4. С. 7-19.
64. Палшкова А.М. Наследственно-правовой статус душеприказчика: история и современное состояние // Наследственное право. 2009. № 2. С. 12.
65. Палшкова А.М. Особые завещательные распоряжения в римском праве // Наследственное право. 2009. № 3. С. 8-13.
66. Палшкова А.М. Регулирование отношений по поводу особых завещательных распоряжений по законодательству Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
67. Петровичева Е. А. Правовые проблемы завещательного отказа в

- современном наследственном праве // Аллея науки : науч.-практ. электрон. журн. 2017. № 8. С. 549-554.
68. Печень О.П. О субъектах наследственных правоотношений // Известия Байкальского государственного университета. 2013. № 4. С. 93-95.
69. Попова Ю.А., Попова Л.И. Правоотношения и правопреемство при наследовании // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 113. С. 1646-1648.
70. Прокофьева А.Д. Особенности завещательного возложения // Материалы VIII Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум». 2018. № 2. С. 68-71.
71. Рудик И.Е. Об обеспечении исполнения завещательных распоряжений неимущественного характера // Наследственное право. 2012. № 2. С. 14-16.
72. Семенова Е.Г. Способы возникновения вещных прав на основании завещания // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Юридические науки. 2019. Т. 5 (71). № 2. С. 322-328.
73. Слободян С.А. Наследственные отношения по Псковской судной грамоте // Нотариус. 2010. № 4. С. 40-48.
74. Смирнов С.А. Наследование по завещанию как квазиинститут в российском дореволюционном праве // История государства и права. 2011. № 12. С. 45-48.
75. Смирнов С.А. Проблемы дореволюционной теории наследования по завещанию в России: связи с современным правом // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 4. С. 48-52.
76. Смирнов С.А. Тенденции современной судебной практики по делам о завещательном отказе // Наследственное право. 2013. № 3. С. 23 - 27.
77. Тарасова И.Д. Сравнительный анализ завещательного отказа и завещательного возложения // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Антropология права и правовой плюрализм»,

Омск, 15 ноября 2017 г. Уфа: Изд-во «ООО «Аэтерна», 2017. С. 4-7.

78. Федина Н.А. Неимущественные особые завещательные распоряжения в РФ. 2016. № 16. С. 35-46.
79. Федина Н.А. Основания прекращения правоотношений из особых завещательных распоряжений // Концепт. 2014. № 24. 31-35.
80. Ханси Д.В. Исторические аспекты наследования (в дореволюционной, советской и современной России) // Молодой ученый. 2014. №12. С. 217-220.
81. Чеснокова Ю.В., Потешкин К.И. Возникновение и развитие наследственного права в России // Наука. Общество. Государство. 2018. № 4. С. 29-32.
82. Юлий Павел. Пять книг сентенций к сыну. / Перевод с латинского Е.М. Штаерман. Отв. ред. и сост. Л.Л. Кофанов. М.: Зерцало, 1998. - 287 с.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический  
институт  
Гражданского права  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой  
Н.Ф.Качур  
подпись инициалы, фамилия  
« 10 » июне 20 19 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Завещательный отказ и завещательное возложение в современном  
российском праве

Научный руководитель Богданов к.ю.н., доцент В.П. Богданов  
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник Башмаков 03.06.2019  
подпись, дата

Е.О. Башмакова  
инициалы, фамилия

Красноярск 2019