

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический  
институт  
Гражданского права  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Н.Ф. Качур

подпись инициалы, фамилия

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01. Юриспруденция

---

**НАСЛЕДОВАНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ**

Тема бакалаврской работы

Научный  
руководитель

\_\_\_\_\_  
Подпись, дата

Доцент, кандидат  
юридических наук  
\_\_\_\_\_  
Должность, степень

В.П. Богданов  
Инициалы, фамилия

Выпускник

ЮЮ15-05БГ 161515512  
Номер группы, зачетной книжки

\_\_\_\_\_  
Подпись, дата

Я.Р. Рыхтер  
Инициалы, фамилия

Красноярск 2019

## РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Наследование земельных участков» содержит 68 страниц текстового документа, 140 использованных источников.

ПРАВОПРЕЕМСТВО, ПРИНЦИПЫ НАСЛЕДОВАНИЯ, НАСЛЕДОДАТЕЛЬ, НАСЛЕДНИКИ, ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК, НАСЛЕДОВАНИЕ ЗЕМЛИ, НЕДВИЖИМОСТЬ, НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАКОНУ, НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАВЕЩАНИЮ, ДОЛЕВАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, ВЫДЕЛ ДОЛИ, НЕВОСТРЕБОВАННЫЕ ЗЕМЕЛЬНЫЕ ДОЛИ, НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ПРАВУ ИСПАНИИ.

Цели и задачи работы:

- выявление соотношения гражданского и земельного законодательства по вопросу наследования земельных участков;

- дать определение таким понятиям как: наследственное правопреемство, принципы правопреемства, субъекты правопреемства, земельный участок; земельная доля;

- выявить актуальные проблемы, существующие в законодательной базе и в судебной практике;

- провести сравнение действующего законодательства о наследовании двух стран: Российской Федерации и Испании.

В результате исследования, заявленная тема была изучена в сравнительно-правовом аспекте: проведен анализ судебной практики России и Испании, выявлены общие черты и различия двух правовых порядков, определены проблемы, существующие в судебной практике государств, изучено правовое положение земельного участка и его характеристика как объекта наследования.

## СОДЕРЖАНИЕ

РЕФЕРАТ .....	1
СОДЕРЖАНИЕ .....	3
ВВЕДЕНИЕ .....	4
Глава 1. Наследственное правопреемство: определение, принципы и субъекты	6
1.1 Наследственное правопреемство: определение .....	6
1.2 Принципы наследственного правопреемства .....	10
1.3 Субъекты наследственного правопреемства.....	13
Глава 2. Земельный участок как объект наследования по законодательству РФ: правовое положение и актуальные проблемы .....	16
2.1 Характеристика земельного участка как объекта недвижимости и объекта наследования .....	16
2.2 Проблемы, существующие в законодательстве и в судебной практике при наследовании земельных участков.....	23
Глава 3. Анализ законодательства Испании в области наследования.....	33
3.1 Основные положения о наследовании по гражданскому законодательству Испании в сравнении с российским правом, положение земельного участка (El fundo) .....	33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	51
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	55

## **ВВЕДЕНИЕ**

Обращаясь к истории советского права, земля была изъята из гражданского оборота, так как в то время существовала монополия государственной собственности на землю и земельные участки предоставлялись гражданам и юридическим лицам лишь в постоянное или временное пользование.

Однако со временем монополия государственной собственности на землю стала бесперспективной в правовой и экономической сфере, и законодатель столкнулся с такой проблемой, как включение частноправового элемента в конструкцию объектов недвижимости.

На сегодняшний день земля является важнейшим экономическим ресурсом, и поэтому, правоотношения, возникающие по поводу данного объекта должны быть обеспечены дополнительными гарантиями.

Рассмотрение заявленной темы в сравнительном аспекте представляется актуальным, поскольку сделки с землей, ввиду расширения экономических связей и современных технологий, стали развиваться не только на внутригосударственном уровне, но и на международном. Международное частное право в силу своего комплексного характера охватывает нормы различных отраслей и институтов, в том числе российское наследственное право и гражданское право.

Особенностью и актуальностью института наследования земельных участков также является то, что законодательство о наследовании такого вида имущества включает в себя не только нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, но и нормы земельного законодательства, которые должны быть использованы только в совокупности.

Методологическую основу данной работы составляют различные точки зрения на поставленные вопросы, судебная практика России и Испании, дискуссионные вопросы.

Предметом работы являются Гражданский кодекс Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Испании, иные нормативно-правовые акты, связанные с темой, а также учебная литература по гражданскому праву. Объектом является право наследования как правовая категория.

В выпускной квалификационной работе использован научный базис, понятийный аппарат гражданского права. Используются научные исследования по вопросам признаков земельного участка и его правового положения, актуальности проблем, существующих при наследовании земельных участков, значимости принципов права, а также по иным темам, которые имеют непосредственное отношение к работе.

В процессе исследования данной темы применялись общенаучные методы: анализ, синтез; частные методы: математический, статический. Осуществлялся анализ законодательства и юридической практики, учитывались научные точки зрения и толкования судебных инстанций.

Выпускная квалификационная работа состоит из: первой главы, которая посвящена определению понятия «правопреемство» и характеристики понятия «земельный участок»: Наследственное правопреемство. Земельный участок как объект наследования по законодательству РФ: правовое положение и актуальные проблемы. Вторая глава представляет собой сравнительно-правовую характеристику института наследования: Анализ законодательства Испании в области наследования.

# Глава 1. Наследственное правопреемство: определение, принципы и субъекты

## 1.1 Наследственное правопреемство: определение

Определение наследственного права существует в объективном смысле и в субъективном смысле. В первом случае, – это совокупность правовых норм, регулирующих переход прав и обязанностей от умершего к другим лицам. Данные нормы реализуются в наследственных отношениях и отношениях, связанных с наследованием. Во втором случае, с одной стороны, – это право гражданина передать свои имущественные права и обязанности к наследникам, а с другой стороны, – право получить от наследодателя в наследство имущественные права и обязанности<sup>1</sup>.

По общему правилу при наследовании переход имущества наследодателя осуществляется в порядке универсального правопреемства<sup>2</sup>. «В неизменном виде как единое целое и в один и тот момент, если из правил Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) а не следует иное»<sup>3</sup>.

Предметом наследственного правопреемства является вся совокупность прав и обязанностей правопреемника, переходящая к его правопреемнику<sup>4</sup>. К наследнику переходит имущество наследодателя как единое целое<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Гонгалов Б. М.: Гражданское право: В 2 т.: Учебник. Том 1. Статут, 2016. С. 430

<sup>2</sup> Неважно знал ли наследодатель о наследнике или нет. Помимо этого, переход имущества возможен в порядке завещательного отказа, что будет являться сингулярным правопреемством, поскольку основание прямо предписано законом. К наследникам имущества переходят права, производные от прав наследодателя. У правопреемников возникает право собственности на наследственное имущество, поскольку наследодатель имел право собственности на это имущество.

<sup>3</sup> Ст. 1110 ГК РФ: «Гражданский кодекс Российской Федерации» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019)

<sup>4</sup> Черепахин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. - М.: Госюриздат, 1962, С. 109

<sup>5</sup> Ст. 1112 ГК РФ; п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // СПС КонсультантПлюс; Павлова Е. А. Наследование интеллектуальной собственности//Закон. – М.: Издательство: Известия, 2001. №4. С.37; По мнению М. Ю. Барщевского, при правопреемстве в порядке принятия наследства речь идет «о совокупности не вещей, а имущественных прав и обязанностей». Следовательно, элементом состава наследства будет являться, например, право на владение домом, но не сам дом, поэтому, объекты правоотношений по поводу наследства — это права и обязанности, ими не могут быть вещи.

Однако есть и исключение из этого правила<sup>6</sup>. Разъяснения по данному вопросу дал ВС РФ<sup>7</sup>. К данной категории можно отнести следующие институты: право на алименты и алиментные обязательства (раздел 5 СК РФ), права и обязанности, возникшие из договоров безвозмездного пользования (ст. 701 ГК РФ), поручения (п. 1 ст. 977 ГК РФ), комиссии (ч. 1 ст. 1002 ГК РФ), агентского договора (ст. 1010 ГК РФ).

Приведем пример из судебной практики. Гражданке К. было отказано в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда, причиненного действиями наследодателя. Истец подала жалобу в Конституционный суд Российской Федерации (далее – КС РФ), оспаривая конституционность п. 1 ст. 418 ГК РФ и ч. 2 ст. 1112 ГК РФ, в той части, в какой они определяют обязательство должника-наследодателя по возмещению морального вреда – обстоятельством, которое неразрывно связано с личностью наследодателя. Что в свою очередь, по мнению истца, не отвечает требованиям определенности, ясности и влечет нарушение принципов равенства, верховенства закона, а также гарантий на судебную защиту прав, свобод, законных интересов граждан. КС РФ постановил, что в рамках дискреционных полномочий суд вправе самостоятельно определить являются ли обстоятельства неразрывно связанными с личностью должника и, исходя из этого, вынести решение по конкретному делу. В связи, с чем в рассмотрении жалобы КС РФ было отказано<sup>8</sup>.

Еще одной особенностью наследственного правопреемства, является единовременный переход к правопреемнику всех прав и обязанностей,

---

<sup>6</sup> Преемства в праве, которое является личным, быть не может: Серебровский В.И. Авторское право и наследование («Советское государство и право»), - М.: Издательство: Наука, 1955 г. № 6. С. 38

<sup>7</sup> П. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // СПС КонсультантПлюс разъясняет, что те имущественные права и обязанности, которые неразрывно связаны с личностью наследодателя, а также, если их переход в порядке наследования не допускается ГК РФ или другими федеральными законами, то они не могут входить в состав наследства (ст. 418, ч. 2 ст. 1112 ГК РФ): Постановление Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // СПС КонсультантПлюс

<sup>8</sup> Определение КС РФ от 29.09.2016 № 1957-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кочетковой Марии Петровны на нарушение ее конституционных прав п. 1 ст. 418 и ч. 2 ст. 1112 ГК РФ» // СПС КонсультантПлюс

входящих в состав имущества<sup>9</sup>. Данную точку зрения также разделяет В. И. Серебровский, называя одним из неперменных свойств универсального правопреемства – переход единым актом, автор поясняет, что принятие наследства «недробимо»<sup>10</sup>.

Рассмотрим принцип единого акта на практике. Ц., являясь наследником первой очереди, после смерти наследодателя не обращалась к нотариусу, но фактически приняла наследство, о чем свидетельствует факт проживания в жилом доме. И поскольку принятие наследства частично не предусмотрено, она полагает, что остальные объекты наследства также перешли в ее собственность. Однако наследники второй очереди считают, что имеют право претендовать на то имущество, в отношении которого Ц. не вступила в фактическое владение, а именно на: земельный участок, неполученную заработную плату, денежные вклады. Судебная коллегия по гражданским делам определила, что, во-первых, наследники второй очереди призываются к наследству в случае отсутствия наследников первой очереди, и во-вторых, Ц. не могла пропустить срок для обращения в суд, поскольку фактически приняв наследство в виде жилого дома, она стала собственником всего наследственного имущества. И, следовательно, за Ц. Верховный суд Российской Федерации (далее – ВС РФ) признает право собственности на жилой дом, земельный участок, неполученную заработную плату и денежные вклады, хранящиеся на счетах<sup>11</sup>. Таким образом, судебная инстанция подтверждает вышеназванный принцип и дает указание на то, что наследник не может принять имущество частично.

Следующая особенность проявляется в том, что не требуется дополнительного акта третьего лица для передачи наследственных прав и обязанностей<sup>12</sup>. В том случае, если присутствуют несколько наследников, то

---

<sup>9</sup> Для такого перехода не имеет значения знание или незнание участвующих в правопреемстве лиц о составе переходящего имущества, о входящих в него правах и обязанностях Черепяхин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. - М.: Госюриздат, 1962. С. 110

<sup>10</sup> Серебровский В.И. Наследственное право, - М., издательство ВЮЗИ, 1948. С. 7; Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права. Отв. ред.: Карасс А.В. - М.: Изд-во АН СССР, 1953. С. 168.

<sup>11</sup> Апелляционное определение ВС Республики Бурятия от 29.08.2016 «По делу № 33-1928/2016» // СПС КонсультантПлюс

<sup>12</sup> Наследник, всегда принимает наследственное имущество непосредственно: Антимонов Б.С., Граве К.А. Советское наследственное право. — М.: Госюридиздат, 1955, С. 63



они не обязаны согласовывать действия по принятию наследства с остальными. Помимо этого, ГК РФ не закрепляет нормы, положения которой указывали бы на обязательное уведомление других наследников о принятии наследства. Таким образом, наследники могут вступать в управление наследственным имуществом, не согласовав свои действия с остальными наследниками.

В то время как уведомление прочих наследников не является императивной нормой, существует позитивная обязанность наследника – принять наследство. Действующее законодательство указывает на то, что для приобретения права собственности на наследуемое имущество наследник должен его принять<sup>13</sup>. Более того, ВС РФ подробно разъясняет какие действия будут квалифицированы как «принятие наследства»<sup>14</sup>. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами.

Обратимся к судебной практике. Истец подтверждает фактическое принятие наследства посредством свидетельских показаний, которые ссылаются на то, что истец постоянно приезжал в дом, осуществлял работы по ремонту крыши, а, следовательно, проявил все возможные действия, направленные на поддержание имущества в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу. Суд первой инстанции принял решение, что такие фактические действия не могут быть подтверждены свидетелями, в том числе факт наличия ремонтных работ крыши должен быть подтвержден документально. Однако апелляционный суд по этому же делу, установил, что подтверждение

---

<sup>13</sup> Лицо, принимающее наследство является собственником имущества со дня открытия наследства, вне зависимости от государственной регистрации, если она требуется: П. 34 Постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // СПС КонсультантПлюс

<sup>14</sup> Помимо подачи заявления о принятии наследства либо заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство, а также способов, указанных в п. 2 ст. 1153 ГК РФ. Такими действиями, в частности, могут являться: «вселение наследника в жилое помещение, которое ранее принадлежало наследодателю или проживание в этом жилом помещении на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), работы по облагораживанию наследником земельного участка, подача в судебном порядке заявления о защите своих наследственных прав, подача обращения с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление расходов по оплате коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом»: П. 34 Постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // СПС КонсультантПлюс

фактического принятия наследства, ссылаясь на свидетельские показания, отвечает критерию относимости и допустимости, а значит данный факт подтвержден<sup>15</sup>.

Подводя итог, основываясь на таких признаках, как:

1. Правопреемник приобретает наследство в полном объеме;
2. Лицо считается собственником со дня открытия наследства;
3. Все имущество переходит к лицу одновременно;
4. Для того чтобы принять наследство не требуется какого-либо согласия третьих лиц.

мы делаем вывод о том, что наследственное правопреемство – это переход прав и обязанностей от наследодателя к наследнику непосредственно, в полном объеме и единовременно.

## **1.2 Принципы наследственного правопреемства**

Рассмотрим определение принципов наследственного правопреемства в теории и их толкование в судебной практике. Выделенные принципы Ю.К. Толстым, в литературе принято считать общими принципами наследственного права: универсальность наследственного правопреемства (1); свобода завещания (2); обеспечение прав и интересов необходимых наследников (3); учет воли наследодателя (4); свобода в выборе наследников (5); охрана основ правопорядка и нравственности (6)<sup>16</sup>.

В литературе помимо общих, также выделяют принципы более узкого характера. Например, А.М. Немков упоминает о следующих принципах, характерных только наследственному праву: использование наследственного имущества для обеспечения нетрудоспособных родственников и супруга умершего (1); признания права наследования по закону за наиболее близкими наследодателю лицами (2); признание права наследования по закону на предметы домашней обстановки и обихода за наследниками, имевшими хозяйственно-трудовую деятельность с этим имуществом (3); принцип полного

---

<sup>15</sup> Апелляционное определение Московского областного суда от 20.02.2017 «По делу № 33-1496/2017»// СПС КонсультантПлюс

<sup>16</sup> Толстой Ю.К. Наследственное право – М., Проспект, 1999. С. 105

равенства супругов (4); принцип равенства наследственных долей при наследовании по закону (5)<sup>17</sup>.

По мнению П.С. Никитюк, наиболее важными принципами следует считать: непосредственную связь и зависимость наследования от допускаемых видов индивидуальной собственности граждан (1); семейно-родственный характер наследования (2); материально-обеспеченное назначение наследования (3)<sup>18</sup>.

Обратимся к судебной практике, которая дает разъяснения в отношении принципов. Например, в отношении принципа учета воли наследодателя КС РФ говорит, что «для случаев, когда завещание не было составлено или признается недействительным, принцип учета воли наследодателя (действительной либо предполагаемой) требует определения круга наследников по закону и очередности их призвания к наследованию таким образом, как если бы наследодатель лично принимал решение, исходя в том числе из наличия супружеских либо родственных отношений и степени родства»<sup>19</sup>.

Принцип универсального наследственного правопреемства судами понимается, как принятие части имущества означает принятие всего причитающегося наследнику имущества.

Принцип свободы завещания заключается в том, что завещатель вправе определить судьбу наследственного имущества с учетом отношений между ним и иными лицами<sup>20</sup>.

КС РФ в одном из своих определений, подчеркивает необходимость соблюдения принципа защиты интересов близких родственников умершего,

---

<sup>17</sup> Немков А.М. Основные принципы советского наследственного права // Учен. зап. Перм. ун-та. 1965. №129. С. 109.

<sup>18</sup> Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс. Кишинев: Штиинца, 1973. С. 12

<sup>19</sup> Постановление КС РФ от 23.12.2013 № 29-П «По делу о проверке конституционности абз. 1 п. 1 ст. 1158 ГК РФ в связи с жалобой гражданина М.В. Кондрачука» // СПС КонсультантПлюс

<sup>20</sup> Определение КС РФ от 20 декабря 2001 года № 262-О «По жалобе гражданина Р.Х. Шакирова на нарушение его конституционных прав статьей 534 ГК РСФСР» // СПС КонсультантПлюс

который выражается в наличии закрепленной законодателем определенной очередности призвания к наследования по закону<sup>21</sup>.

Помимо вышесказанного, можно выделить еще одну группу принципов, которая непосредственно связана с основаниями наследования:

1. Принципы завещания;
2. Принципы наследования по закону.

Первым принципом завещания является тайна завещания (1). Б. М. Гонгало связывает особую значимость данного принципа с наличием конституционного права гражданина на неприкосновенность частной жизни<sup>22</sup>.

Второй принцип – это свобода завещания (2)<sup>23</sup>, которая предполагает возможность составить завещание по своему усмотрению, а также в любое время отменить или изменить завещание, не указывая на причины. Изменить или отменить наследодатель вправе путем составления нового завещания, в этом случае первоначальное утрачивает юридическую силу или обратиться к нотариусу и внести изменения.

Принципы наследования по закону известны со времен римского права, а именно:

1. Принцип поголовного равенства;
2. Принцип поколенного равенства<sup>24</sup>.

Суть первого принципа закреплена как законодательно<sup>25</sup>, так и находит применение в судебной практике. Рассмотрим подробнее. Между З.М. и А.Е., В.А., С.А. было заключено соглашение о разделе наследственного имущества. Ответчики уклонялись от добровольного выполнения и тогда истица

---

<sup>21</sup> Определение КС РФ от 2 ноября 2000 года № 228-О «По жалобе гражданки А.В. Горшковой на нарушение ее конституционных прав положениями ст. 532 ГК РСФСР» // СПС КонсультантПлюс

<sup>22</sup> Ч. 1 ст. 23 Конституции РФ: Гонгало Б. М. Учебник «Гражданское право: В 2 т.» Том 1. «Статут» 2016. С. 441

<sup>23</sup> Ст. 1119 ГК РФ

<sup>24</sup> Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права (серия «Классика российской цивилистики»). М., 1998. С 392; Хвостов В.М. Система римского права. М., 1996. С. 475-458

<sup>25</sup> П. 2 ст. 1141 ГК РФ: наследники той же очереди, которая призвана к наследованию, наследуют в равных долях.

обратилась в суд с иском о признании за ней права собственности в части, установленной соглашением. Суд в обоснование своей позиции указал на то, что согласно п. 1 ст. 1165 ГК РФ наследственное имущество, которое находится в общей долевой собственности двух или нескольких наследников, может быть разделено по соглашению между ними. В этом случае к соглашению о разделе наследства применяются правила настоящего ГК РФ о форме сделок и форме договоров. В процессе рассмотрения дела истицей не представлено доказательств того, что все наследники в надлежащей письменной форме заключили соглашение о разделе наследственного имущества, поэтому в удовлетворении требований было отказано<sup>26</sup>.

Второй же принцип является исключением из вышеназванного правила<sup>27</sup>. Исключением являются наследники по праву представления: они делят долю наследника, которого представляют в соответствующей очереди пополам.

Таким образом, обзор судебной практики и позиции авторов, дают нам сделать вывод о том, что принципы права имеют немаловажное значение, поскольку их правильное определение, раскрытие судами и законодательное признание позволяют сформировать базис для последующего нормотворчества. Принципы позволяют определить правовые рамки для правоприменителей и являются дополнительной гарантией соблюдения, признания, а также последующей защиты прав для субъектов, которые вступают в правоотношения.

### **1.3 Субъекты наследственного правопреемства**

Субъектами наследственного правоотношения являются наследодатель и наследники, при это под наследодателем принято понимать лицо, смерть

---

<sup>26</sup> Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 21.04.2016 по делу № 33-3936/2016

<sup>27</sup> С помощью наследования по праву представления со времен Древнего Рима реализуется принцип поколенного равенства, т.е. равенства поколений (*in stirpes*). Суть деления наследства *in stirpes* можно выразить следующим образом: внуки от ранее умершего сына получают все вместе, сколько бы их ни было, ту часть, которую получил бы их отец, если бы был жив (так называемое *jus representationis*) : Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998. С. 392; Хвостов В.М. Система римского права. М., 1996. С. 457 - 458; Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права. М., 2003. С. 462.

которого является основанием для возникновения наследственного правопреемства<sup>28</sup>.

В литературе можно встретить точку зрения, согласно которой, наследодатель не становится субъектом отношения, возникающего по поводу наследственного правопреемства. Например, П. С. Никитюк обосновывает это тем, что данное правоотношение возникает непосредственно после смерти гражданина<sup>29</sup>. С таким подходом также согласны А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой<sup>30</sup>. С другой стороны, О. С. Иоффе говорит о том, что наследодатель имеет особое значение для определения условий возникновения наследственных правоотношений, оснований для перехода имущества<sup>31</sup>.

Вторым субъектом является наследник. Это лицо, которому переходит имущество от наследодателя в порядке правопреемства и который является таковым по закону или указан в завещании. КС РФ отмечает, что «право быть наследником – неотъемлемый элемент правового статуса каждого гражданина»<sup>32</sup>. Гражданским законодательством четко определен круг лиц, которые могут быть призваны к наследованию<sup>33</sup>.

Б.С. Антимонов и К.А. Граве придерживаются позиции, согласно которой следует различать два вида правомочия: с одной стороны, есть правомочие наследника, призванного к наследованию, а, с другой стороны, ему корреспондирует правомочие наследника, уже принявшего наследство. Нельзя их отождествлять, поскольку они имеют разную родовую природу и разные характеристики. Авторы отмечают, что «наследник, только призванный к

---

<sup>28</sup> Суханов Е.А. Российское гражданское право: в 2 т. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права: Учебник, 2011 г., Т. 1, С. 316

<sup>29</sup> Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс. Кишинев: Штиинца, 1973. С. 49

<sup>30</sup> Сергеев А.П., Ю. К. Толстой Гражданское право. Том 3. Учебник. Издание пятое, переработанное и дополненное. / – М.: «Проспект», 1999. С. 147

<sup>31</sup> Иоффе О.С. Советское гражданское право. Курс лекций. Ч.3. Ленинград: Издательство ленинградского университета, 1965. С. 288

<sup>32</sup> Постановление КС РФ от 23.12.2013 N 29-П «По делу о проверке конституционности абз. 1 п. 1 ст. 1158 ГК РФ в связи с жалобой гражданина М.В. Кондрачука» // СПС КонсультантПлюс

<sup>33</sup> В соответствии со ст. 1116 ГК РФ – это граждане, которые находятся в живых на день открытия наследства, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми уже после открытия наследства. Что касается лиц, которые могут быть призваны к наследованию на основании завещания, то это помимо вышеназванных, также юридические лица, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, иностранные государства и международные организации. В том числе по закону могут наследовать Российская Федерация и муниципальные образования.

наследству, имеет лишь правомочие принять наследство или отказаться от него. Такой наследник – еще не правопреемник умершего гражданина, это только возможный правопреемник»<sup>34</sup>.

Закон также дает такое определение такой категории субъектов, как недостойные наследники<sup>35</sup>. Рассмотрим применение в судебной практике. Истец просит признать свою родную сестру недостойным наследником, в связи с тем, что она не оказывала помощь родителей, отказывалась в их содержании, была привлечена к уголовной ответственности, отбывала наказание в виде лишения свободы и была лишена родительских прав. Суд первой инстанции не удовлетворил требования истца и пояснил следующее: во-первых, истец не предоставил достаточные и надлежащие доказательства того, что ответчик состоял в алиментных отношениях с наследодателем и злостно уклонялась от уплаты средств на его содержание. Во-вторых, не подтвердил то обстоятельство, что ответчик привлекался к уголовной ответственности за деяния именно в отношении наследодателя. Также суд подчеркнул, что содержание всего имущества наследодателя только одним наследником не является основанием для отстранения иных наследников, так как он может потребовать возмещение расходов в соответствии со статьей 1174 ГК РФ<sup>36</sup>.

Говоря о субъектах наследования, следует рассмотреть такие категории, как коммориенты и насцитурасы<sup>37</sup>. В отношении первой категории субъектов, в научной литературе складывается неоднозначное мнение по поводу

---

<sup>34</sup> Антимонов Б.С., Граве К.А. Советское наследственное право. — М.: Госюридиздат, 1955, С. 47

<sup>35</sup> Согласно ст. 1117 ГК РФ, не вправе наследовать ни по одному из оснований граждане, которые способствовали или попытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию имущества или увеличению причитающейся доли наследства, посредством своих умышленных противоправных действий, направленных непосредственно против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании. Пункт 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ указывает на то, что такая ситуация должна быть подтверждена в судебном порядке. В случае если наследодатель простит наследников, то они вправе наследовать. В том случае если родители были лишены родительских прав и не восстановили их до момента открытия наследства, то такие родители не наследуют после детей. Суд по требованию заинтересованных лиц может отстранить от наследования по закону граждан, которые уклонялись от обязанностей по содержанию наследодателя.

<sup>36</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 25.07.2016 № 33-13037/2016 «По делу № 2-1057/2016» // СПС КонсультантПлюс // URL:

<sup>37</sup> Согласно п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», коммориенты – граждане, умершие одновременно. Они не наследуют друг после друга, а открывшееся наследство переходит к наследникам каждого из них, призываемым к наследованию по соответствующим основаниям: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 г. Москва "О судебной практике по делам о наследовании" // СПС КонсультантПлюс // URL:

существования данного института, авторы отмечают, что в практике могут возникнуть некоторые неопределенности<sup>38</sup>.

Обратимся к понятию насцитурусы. На основе анализа действующего законодательства<sup>39</sup>, мы можем сделать вывод о том, что существование данного института обусловлено необходимостью предоставления защиты имущественных интересов для определенной категории наследников (еще не родившихся).

## **Глава 2. Земельный участок как объект наследования по законодательству РФ: правовое положение и актуальные проблемы**

### **2.1 Характеристика земельного участка как объекта недвижимости и объекта наследования**

Согласно п. 3 ст. 6 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), земельный участок как объект права собственности и иных прав на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально-определенной вещи. Согласно ст. 130 ГК РФ земельные участки отнесены к объектам недвижимости<sup>40</sup>. Само установление понятия происходит через указание на возможность индивидуализации участка в качестве вещи, имеющей индивидуальные свойства.

Что касается земельной доли, то она, как и доля в праве, не является индивидуально-определенной вещью. Федеральный закон (далее – ФЗ) «Об

---

<sup>38</sup> Если, например, несколько граждан умерли в один день, и они проживали в разных часовых поясах, спорный момент на практике может возникнуть в установлении факта смерти. Следует ли признать в качестве наследника лицо, которое пережило наследодателя на несколько часов или минут, а наследодатель умер в конце суток, будет ли это необходимо и оправданно: Наследование в случае смерти в близкое время в российском и американском праве / О. Ю. Боровик, В. Б. Паничкин // Нотариус. - 2006. - № 1; Открытие наследства в российском и американском праве / В. Б. Паничкин // Нотариус. - 2005. - № 5.

<sup>39</sup> П. 3 ст. 1116 ГК РФ установлено, что к наследованию могут призываться граждане (насцитурусы), находящиеся в живых в день открытия наследства, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства. Получить свидетельство о праве на наследство другие наследники могут только после рождения потенциального наследника (п. 3 ст. 1163, ст. 1166 ГК РФ) // СПС КонсультантПлюс // URL:

<sup>40</sup> ЗК РФ; ГК РФ; Рябов А.А., Ахметьянова З.А. О праве собственности на земельные участки и его ограничениях // Юрист. 2016. N 24. С. 27 - 30.



обороте земель сельскохозяйственного назначения» прямо предписывает, что выражение доли в праве (земельной доли) должно происходить через указание на простую математическую дробь, и только в случае, если это не произведено в качестве переходного положения, законом приравниваются выражения в баллах, гектарах к выражению доли в простой математической дроби<sup>41</sup>.

Характеризуя земельный участок как индивидуально-определённую вещь, мы можем сказать о том, что он является сложной вещью<sup>42</sup>, поскольку состоит из вещей разного рода – почвенного слоя и всего, что находится над и под поверхностью земли. Почвенный слой и остальные составляющие земельного участка образуют единое целое, поэтому, их использование должно быть обусловлено общим целевым назначением, если законом не установлено иное (например, в отношении недр, водоемов, многолетних насаждений)<sup>43</sup>.

В литературе можно встретить группу общих признаков земельного участка и группу специфических особенностей. К первой группе мы отнесем: антропогенные, природные и фактические характеристики земли<sup>44</sup>: наличие на поверхности водных объектов, которые возникли ввиду естественного влияния, наличие деревьев свидетельствуют о природных характеристиках. Антропогенные признаки проявляются в возведении зданий, сооружений на земельном участке. В качестве фактических характеристик выступают установленные границы земельного участка, а также его площадь.

Следующим критериям являются: наличие полезных свойств, которые могут быть использованы независимо от земельного участка, где он находится (1); наличие полезных свойств, которые могут быть использованы независимо от других находящихся на общем земельном участке зданий, сооружений, иных

---

<sup>41</sup> Майборода В.А. Наследование земельной доли иностранным гражданином // Наследственное право. 2018. N 3. С. 21 - 24.

<sup>42</sup> Если различные вещи соединены таким образом, который предполагает их использование по общему назначению (сложная вещь), то действие сделки, совершенной по поводу сложной вещи, распространяется на все входящие в нее вещи, поскольку условиями сделки не предусмотрено иное.

<sup>43</sup> Актуальные проблемы наследования земельных участков и прав на них: Мананников О.В.: «Нотариус», 2005, № 6 // СПС Консультант Плюс // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=9527#06189220233722845>

<sup>44</sup> Стародумова С. Ю. Понятие недвижимости в гражданском праве // Юридический мир. 2015. № 5. С. 42-45

объектов недвижимого имущества в предпринимательской или иной экономической деятельности собственника такого имущественного комплекса (2); невозможность перемещения объекта без несоразмерного ущерба его назначению (3)<sup>45</sup>.

В литературе также выделяются специфические характеристики земельных участков. К примеру, Г. Ф. Шершеневич отмечает, что здания, сооружения признаются недвижимостью только в том случае, если их фундамент прочно укреплен в землю<sup>46</sup>.

В дореволюционном законодательстве к недвижимости относили и права, которые устанавливаются на объект недвижимости (вещные и обязательственные)<sup>47</sup>. На данный момент эта точка зрения не считается актуальной<sup>48</sup>.

Таким образом, основополагающим признаком недвижимых объектов является – неразрывная связь с землей, указанным в ст. 130 ГК РФ, и следовательно, природа соответствующего объекта определяется исключительно исходя из наличия у него данного признака недвижимости<sup>49</sup>. Но нельзя не отметить, что в судебной практике последнее время стали появляться прецеденты, когда судам становится невозможно истолковать данный признак<sup>50</sup>.

Правовое регулирование земельных участков осуществляется во взаимосвязи с регулированием объектов, располагающихся на таком земельном участке. В литературе и судебной практике существуют концепции в подтверждение данного тезиса. Концепции, которые указывают на наличие

---

<sup>45</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 1 июля 2011 г. по делу № А26-6171/2010

<sup>46</sup> Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права: в 2 т. М., 2015, Т. 1. С. 96

<sup>47</sup> Кассо Л. А. Русское поземельное право. М., 1906. С. 1

<sup>48</sup> Статья 130 ГК РФ к недвижимым объектам относит земельные участки, недра и другие объекты

<sup>49</sup> Постановления Президиума ВАС РФ в деле общества «Батыр» (№ 2061/99), деле Азовского завода строительных материалов (№ 11052/09), деле предпринимателя Хумарян (№ 12576/11), деле общества «Верево» (№ 4777/08), деле общества «Лондон-Бридж» (№ 3809/12), деле предпринимателя Разиевского (№ 17085/12), деле Челябинского управления Центробанка (№ 1160/13).

<sup>50</sup> В частности, связано это с появлением индивидуальных жилых домов в России, которые собраны из цилиндрованного или клееного бруса и являются сборно-разборными, их легко можно разобрать, перевести на другое место и собрать заново. Что свидетельствует о том, что практика развивается быстрее законодательной базы.

связи земельного участка и объектов недвижимости, расположенных на этом участке: это принцип единства судьбы данных объектов<sup>51</sup>, концепция главной вещи и принадлежности<sup>52</sup>; концепция единого объекта<sup>53</sup> и концепция составной вещи. Рассмотрим подробнее.

Принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов был сформулирован римским правом – «*superficies solo cedit*»<sup>54</sup>. Согласно данному принципу, постройки, расположенные на земельном участке, являлись составной частью данного земельного участка, и собственник земельного участка являлся собственником всех построек, возведенных им или другими на его земле<sup>55</sup>. А термин «*res soli*» в римском праве являлся общим обозначением для земельного участка вместе со всем находившимся на нем недвижимым имуществом<sup>56</sup>. Позже правило было закреплено в ЗК РСФСР<sup>57</sup>.

О.И. Шушкова приравнивает принцип единства судьбы к положению гражданского права: «принадлежность следует судьбе главной вещи<sup>58</sup>». Концепция главной вещи и принадлежности является дискуссионной в части того, что считать «главной вещью», а что «принадлежностью». Одна группа авторов считает, что земельный участок и возведенные на нем объекты соотносятся как «главная вещь» и «принадлежность», где земельный участок чаще рассматривается как «главная вещь», а все, что прочно связано с ним

---

<sup>51</sup> П. 5 ч. 1 ст. 1 ЗК РФ. До 2007 г. были отступления от данного принципа. Несмотря на то, что в соответствии со статьей 35 ЗК РФ отчуждение объекта недвижимости допускалось только вместе с земельным участком, принадлежащим продавцу здания на праве собственности, положения ст. ст. 273 и 552 ГК РФ закрепляли иные правила. ФЗ № 118 от 26.06.2007 урегулировал противоречие между гражданским и земельным законодательством.

<sup>52</sup> Шушкова О.И. Законодательные основы муниципального регулирования земельных отношений в Российской Федерации. М., Лаборатория книги, 2010. 118 с.

<sup>53</sup> Кассо Л.А. Русское поземельное право. М., 1906. С.6.; Концепция развития гражданского законодательства о недвижимом имуществе. [Электронный ресурс]: утвержденная Указом Президента РФ от 5 октября 1999 г., и решения Совета от 20 мая 2002 г. (п. 4 протокола N9) //СПС КонсультантПлюс. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. (дата обращения 19.02.2019)

<sup>54</sup> То, что находится на поверхности, следует за юридической судьбой почвы

<sup>55</sup> Санфилиппо Ч. Курс римского частного права: Учебник / под ред. Д. В. Дождева. – М., Статут 2002. – С. 160.

<sup>56</sup> Бартошек М. Римское право (понятия, термины, определения). М., 1989. С. 312.

<sup>57</sup> Ст. 37 ЗК РСФСР была установлена связь между правами на здание и правами на земельный участок, на котором это здание расположено // ЗК РСФСР от 25 апреля 1991 года // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 22. Ст. 768.

<sup>58</sup> Статья 135 ГК РФ

(здания, сооружения), его «принадлежностью»<sup>59</sup>. Такой подход находит отражение и в судебной практике<sup>60</sup>.

Однако есть и иная точка зрения, в соответствии с которой здание, сооружение это главная вещь, а земельный участок имеет цель – обслуживание строения<sup>61</sup>. Более этого, согласно ЗК РФ, в некоторых случаях стоит исходить из того, что главной вещью является расположенное на земельном участке здание, сооружение. Такой вывод позволяет сделать ч. 3 ст. 35 ЗК РФ согласно которой, при переходе права собственности на объект недвижимости предусмотрено право на использование соответствующей части земельного участка, а также преимущественное право собственника здания на приобретение в собственность земельного участка<sup>62</sup>. Некоторыми авторами вовсе отрицается существование данной концепции<sup>63</sup>.

Концепцию возведенного на земельном участке объекта недвижимости как составной части земельного участка можно встретить в судебной практике ВАС, а также в научной литературе<sup>64</sup>. В таком случае, собственник земельного участка имеет право на защиту своего права не только на земельный участок, но и на возведенное на нем здание<sup>65</sup>.

---

<sup>59</sup> Шушкова О.И. Законодательные основы муниципального регулирования земельных отношений в Российской Федерации. М., Лаборатория книги, 2010. 118 с.; Кассо Л.А. Русское поземельное право. М., 1906. С.6.; Жариков Ю.Г., Улюкаев В.Х. Земельное право. М.: Юрайт, 2003. 477 с; Степанов С.А. Недвижимое имущество в гражданском праве. М., 2004. С. 17 - 18.

<sup>60</sup> Решение Арбитражного суда Свердловской области от 3 июля 2008 года по делу № А60-30533/2007- С2

<sup>61</sup> Новоселова О.А.: Эволюция российского законодательства в сфере регулирования оборота земельных участков, занятых недвижимостью. // История государства и права. - 2014. - №19. С.78; Бобряшова М.А. Единство судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов // Молодежь идет в науку. 2006. № 7. С.10.; пункт 1 статьи 28 ФЗ от 21 декабря 2001 г. «О приватизации государственного и муниципального имущества» 250; пункт 3 статьи 21 ФЗ от 29 сентября 1997 г. «О свободе совести и религиозных объединениях».

<sup>62</sup> Согласно ч. 3 ст. 35 ЗК РФ, собственник здания, сооружения, находящихся на чужом земельном участке, имеет преимущественное право покупки или аренды земельного участка, которое осуществляется в порядке, установленном гражданским законодательством для случаев продажи доли в праве общей собственности постороннему лицу.

<sup>63</sup> Баранова Е.А. Оборот недвижимости в российском и германском праве: сравнительное исследование: автореферат дис. канд. юрид. наук. М., 2005. 20 с.; Тужилова-Орданская Е.М. Теоретические проблемы защиты прав на недвижимость в гражданском праве России: автореферат дис. докт. юрид. наук. М., 2007. С.21.

<sup>64</sup> Кассо Л.А. Русское поземельное право. М., 1906. С.6.

<sup>65</sup> П. 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 15 января 2013 г. № 153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения»; постановление Президиума ВАС РФ № 17085/12 Москва от 28.05.2013 г.

Также важно отметить, что принцип единства судьбы земельного участка не предполагает наличие общего правового режима для земельного участка и объектов на нем, а предполагает принцип следования<sup>66</sup>.

Можно сделать вывод о том, что единства мнений и практики нет. Мы считаем, что правовое регулирование двух объектов недвижимости должно осуществляться во взаимосвязи и не противоречить друг другу. И наиболее аргументированной нам представляется позиция Кузьминой И.Д., о том, что главное назначение земельного участка – расположение здания или сооружения, и, поэтому нецелесообразно по-разному определять правовую судьбу здания и земельного участка под ним<sup>67</sup>.

Существование принципа единой связи отразилось и на положениях о наследовании, в частности, породило два спорных вопроса в судебной практике: во-первых, на каком праве перейдет наследнику имущество, если наследодатель обладал правом собственности на здание, а на земельный участок правом постоянного (бессрочного) пользования; во-вторых, как разрешить дело суду, если наследодатель завещал земельный участок одному лицу, а построенный на нем объект (к примеру, жилой дом) другому лицу. Рассмотрим проблему в следующем параграфе.

Поскольку такой природный ресурс, как земля является объектом, участвующим в гражданском обороте, может являться объектом сделок, то лица, имеющие в собственности земельный участок, вправе распорядиться им любым образом постольку, поскольку соответствующие земли на основании закона не исключены из оборота или не ограничены в обороте<sup>68</sup>.

Понятие право собственности на земельный участок является собирающим: состоит из легального определения права собственности и

---

<sup>66</sup> Лалетина А. С. Правовой режим газопроводов как объектов предпринимательского права: автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 25

<sup>67</sup> См.: Кузьмина И.Д. Объекты права собственности в зданиях // Вещные права: система, содержание, приобретение: Сб. науч. тр. в честь проф. Б.Л. Хаскельберга / Под ред. Д.О. Тузова. М., 2008.

<sup>68</sup> Ст. ст. 209, 260 ГК РФ; ст. 15 ЗК РФ

определения земельного участка<sup>69</sup>. Таким образом, право собственности на земельный участок – это право владения, пользования и распоряжения своим земельным участком в соответствии с его целевым назначением<sup>70</sup>. Виды собственности раскрываются в главе 3 ЗК РФ<sup>71</sup>.

Рассмотрим насколько важно включение в термин формулировки «целевое назначение». Категория «целевое назначение» земельного участка обуславливает наличие ограничений оборотоспособности земельных участков в рамках наследственных отношений<sup>72</sup>, поэтому, характеризуя земельный участок как объект наследования, мы обязательно должны учесть такие ограничения.

Ограничения «целевого назначения» в литературе делят на две группы: условные и прямого запрета<sup>73</sup>. Ограничения первой категории предусматривают определенные правила поведения, которых должен придерживаться собственник наследник<sup>74</sup>. При этом правомочия собственника (владение, пользование, распоряжение) не ограничиваются. Ко второй группе относятся пределы поведения собственника наследника<sup>75</sup>. Ограничения прямого запрета связаны с ограничением правомочий владения, пользования и распоряжения собственника земельного участка.

Таким образом, использование земельного участка в рамках его целевого

---

<sup>69</sup> З.У. Гасанов Земельный участок как объект наследования // СПС Консультант плюс //

<sup>70</sup> Ст. 209 ГК РФ; ч.3 ст. 11.2 ЗК РФ

<sup>71</sup> 1) собственность на землю граждан и юридических лиц (частная собственность на землю); 2) государственная собственность на землю (земли, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц или муниципальных образований) а) земельные участки, находящиеся в федеральной собственности; б) земельные участки, находящиеся в собственности субъекта РФ. Разновидностью публичной собственности является также муниципальная собственность на землю.

<sup>72</sup> Ст. 1181; ст. 1182 ГК РФ; См.: Амелина Н.Е. Наследование земельных участков и упрощенный порядок оформления права собственности на земельные участки наследниками индивидуальных жилых домов // Наследственное право. 2008. N 1. С. 34 - 36; Блинков О.Е. Наследование земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения в странах СНГ и Балтии // Наследственное право. 2007. N 2. С. 26 - 30; Буряков В.Н. Специальные виды наследования земельных участков // Наследственное право. 2008. N 1. С. 36 - 38; Ельникова Е.В. О преемстве в правах на земельный участок при наследовании жилых домов // Наследственное право. 2007. N 2. С. 30 - 32; Писарев Г.А. Земельный участок и права на него в составе наследства // Наследственное право. 2015. N 3. С. 45 - 48; Писарев Г.А. Наследование земельных участков, принадлежащих на праве пожизненного наследуемого владения // Наследственное право. 2008. N 3. С. 31 - 37; Попова Л.И. Правовые основания наследования имущества крестьянского (фермерского) хозяйства // Наследственное право. 2013. N 3. С. 40 - 41

<sup>73</sup> З. У. Гасанов Земельный участок как объект наследования // СПС Консультант плюс // URL:

<sup>74</sup> Ст. 13 ЗК РФ

<sup>75</sup> Ст. 39.29; ст. 56; п.2, п.3 ст. 27 ЗК РФ

назначения создает для собственника дополнительные правила, которые являются дополнительной охраной объекта от злоупотреблений собственника и иных лиц.

Говоря о формальных аспектах наследования земельных участков, следует отметить разъяснения ВС РФ и ВАС РФ, согласно которым, наследнику необходимо иметь не только правоустанавливающие документы наследодателя на земельный участок, но и документы, описывающие объект наследования и позволяющие идентифицировать объект описания с объектом, указанным в правоустанавливающих документах<sup>76</sup>. Данное правило предусмотрено для целей избежания споров о границах и размере земельного участка.

## **2.2 Проблемы, существующие в законодательстве и судебной практике при наследовании земельных участков**

Первый дискуссионный аспект заявленной темы будет связан с уже упомянутой в п. 1.3 категориями, а именно: субъекты наследования. Поскольку наша работа в части является сравнительной, то нам представляется разумным вынести на обсуждение такой вопрос, как наследование земельной доли иностранным гражданином.

С одной стороны, есть положения ст. 1181 ГК РФ, согласно которой, принадлежавшие наследодателю на праве собственности земельный участок или право пожизненного наследуемого владения земельным участком входит в состав наследства и наследуется на общих основаниях, установленных ГК РФ<sup>77</sup>. С другой стороны, ЗК РФ устанавливает наличие особой правосубъектности для иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц: права данных субъектов на приобретение в собственность земельных

---

<sup>76</sup> Определение ВС РФ от 2 апреля 2004 г. N 32-В03-9 // Бюллетень ВС РФ. 2004. N 11; Постановление Президиума ВАС РФ от 26 октября 2004 г. N 7264/04 // Вестник ВАС РФ. 2005. N 2.

<sup>77</sup> «ГК РФ (ч. первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 1181

участков определяются на основании норм ЗК РФ и специального федерального законодательства<sup>78</sup>.

Особые правила, установленные для такой категории субъектов, как иностранные лица, в частности, проявляются в наличии определенных ограничений: иностранные граждане не могут иметь на праве собственности участки земель, находящихся в границах морского порта<sup>79</sup>; могут владеть земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения только на праве аренды<sup>80</sup>; не могут иметь на праве собственности земельные участки, находящиеся на приграничной территории<sup>81</sup>.

Возникает необходимость сопоставления нормы об отсутствии законодательного запрета на наследование земельной доли иностранным гражданином в праве общей долевой собственности и фактического наличия такого запрета<sup>82</sup>. Проблема возникает в том числе при проведении последующего отчуждения в течение года лицам, которые в отличие от наследника могут иметь такое имущество на праве собственности<sup>83</sup>.

Обратимся к судебной практике. Кинель-Черкасским районным судом Самарской области было рассмотрено два следующих дела. Правительство обратилось в суд с иском о понуждении к продаже земельного участка на торгах. В обоснование заявленных требований указало, что иностранным гражданам на праве собственности принадлежит доля на земельный участок. Суд отказал в удовлетворении требований, обосновав, что ФЗ РФ «Об обороте

---

<sup>78</sup> «ЗК РФ» от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2017) // «Собрание законодательства РФ», 29.10.2001, № 44, ст. 15

<sup>79</sup> ст. 28 ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: Федеральный закон от 08.11.2007 № 261-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 12.11.2007, № 46

<sup>80</sup> ст. 11 ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»: Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // «Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, № 30

<sup>81</sup> В соответствии с п. 3 ст. 15 ЗК РФ перечень приграничной территории утверждается Президентом РФ. Данный Перечень утвержден Указом Президента РФ от 9 января 2011 г. № 26

<sup>82</sup> Майборода В.А. Наследование земельной доли иностранным гражданином // Наследственное право. 2018. N 3. С. 21 - 24.

<sup>83</sup> Блинков О.Е. Наследование земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения в странах СНГ и Балтии // Наследственное право. 2007. № 2. С. 43–50.



земель сельскохозяйственного назначения» не содержит запрета на обладание иностранными гражданами на праве собственности долей в праве общей долевой собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения<sup>84</sup>.

Однако впоследствии данный вывод суда признан противоречащим нормам ФЗ РФ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Суд апелляционной инстанции указал на неверное толкование норм материального права, поскольку законодатель исключил из текста статьи слово «доли», в связи с тем, что «доли» земельного участка не могут быть объектом аренды<sup>85</sup>.

Исходя из вышесказанного, мы констатируем второй аспект данной проблемы: идентичны ли понятия земельного участка и земельной доли с точки зрения распространения запрета наследования для иностранных лиц?

Обратимся к судебным разъяснениям. ВС РФ указал, что объем правомочий собственника земельного участка и объем правомочий участника долевой собственности на земельный участок в значительной степени тождественны, а «земельные доли в праве собственности на земельный участок обладают теми же характеристиками объекта земельных правоотношений, что и отдельный земельный участок»<sup>86</sup>. Аналогичной правовой позиции о тождественности понятий «земельная доля» и «земельный участок» придерживаются и другие суды<sup>87</sup>.

Таким образом, несмотря на отсутствие прямого запрета возможности обладания иностранными гражданами на праве собственности долей в праве общей долевой собственности на земельные участки, в правоприменительной

---

<sup>84</sup> Решение Кинель-Черкасского районного суда Самарской области № 2-15/2016 2-15/2016(2-1673/2015;)-М-1546/2015 2-1673/2015 М-1546/2015 от 18 января 2016 г. по делу № 2-15/2016 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kntq71FKD2br/>; Решение Кинель-Черкасского районного суда Самарской области № 2-1696/2015 2-23/2016 2-23/2016(2-1696/2015;)-М-1641/2015 М-1641/2015 от 18 января 2016 г. по делу № 2-1696/2015

<sup>85</sup> Апелляционное определение Самарского областного суда от 27.04.2016 по делу N33-3773/2016 // СПС «Консультант-плюс»

<sup>86</sup> Определение ВС РФ от 27 сентября 2016 г. по делу № 46-КГ16-9: Сайт Верховного Суда Российской Федерации // URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1477576](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1477576).

<sup>87</sup> Постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2017 г. № 20АП-4456/2017 по делу № А09-2092/2017: Картоотека арбитражных дел // URL: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/910036ef-b587-46a2-8...>

практике формируется подход к реализации не только запрета на непосредственное право собственности иностранного гражданина на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, но и запрета на участие иностранного гражданина в праве общей долевой собственности, в том числе через институт наследования земельной доли. Нет сомнений в необходимости законодательного закрепления возможности наследования иностранными лицами такого вида имущества или ее ограничения, что уже было предложено некоторыми авторами, исследующими данную тему<sup>88</sup>.

Наследование земельных участков иностранными гражданами представляет собой правоотношение, осложнённое, с одной стороны, иностранным элементом (субъектом, вступающим в наследство), с другой стороны характеристикой имущества (объекта – земли). При этом в указанных случаях закон не препятствует наследованию земельных участков или долей в праве общей собственности на земельный участок из земель специальных категорий, устанавливая лишь правовые последствия для юридического результата наследования, то есть права собственности. Основные проблемы заключаются в уклонении таких наследников от осуществления последующего отчуждения земельных участков, что влечет за собой необходимость обращения в суд органов государственной власти с исковыми заявлениями о принудительном отчуждении данных земельных участков.

Как было сказано ранее, существование следующей проблемы тесно связано с наличием принципа единства судьбы земельного участка с возведенными на нем объектами недвижимости. Возникает вопрос на каком праве перейдет наследнику имущество, если наследодатель обладал правом собственности на здание, а на земельный участок правом постоянного (бессрочного) пользования? Стоит отметить, что принцип единства судьбы не влечет за собой одинаковый правовой режим<sup>89</sup>, следовательно, представляется

---

<sup>88</sup> Майборода В.А. Наследование земельной доли иностранным гражданином // Наследственное право. 2018. N 3. С. 21 - 24.

<sup>89</sup> Лалетина А. С. Правовой режим газопроводов как объектов предпринимательского права: автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 25

разумным, что каждый из объектов недвижимости перейдет к наследнику на том праве, на котором он находился у наследодателя. То есть: жилой дом на праве собственности, а земельный участок будет предоставлен на ограниченном вещном праве (праве пользования). В соответствии со статьей 271 ГК РФ и статьей 35 ЗК РФ переходит право пользования земельным участком собственником недвижимости при смене собственника. Что соответствует правилу следования земельного участка за судьбой здания, сооружения<sup>90</sup>.

ВС РФ отметил, что в данной ситуации в отношении такого объекта, как земельный участок акта наследования возникнуть не может, то есть наследник не имеет основания для возникновения права собственности на землю, занятую объектом недвижимости<sup>91</sup>.

Еще одной проблемой, вытекающей из принципа единой судьбы, является ситуация, в которой наследодатель завещает земельный участок одному наследнику, а возведенный на нем объект другому.

С одной стороны, есть принцип, согласно которому сделки (завещание – односторонняя сделка), воля сторон по которым направлена на отчуждение объекта недвижимости без соответствующего земельного участка или отчуждение участка без находящихся на нем объектов недвижимости, если участок и расположенные на нем объекты принадлежат на праве собственности одному лицу, должны признаваться ничтожными<sup>92</sup>. Согласно принципу единства судьбы, выражение такой воли в завещании невозможно. В литературе есть подтверждение данной точки зрения: такое завещание отвечает

---

<sup>90</sup> Кондратенко З. К., Кондратенко И. Б. К вопросу о признаках недвижимого имущества // Актуальные проблемы юриспруденции в современной России: сборник статей по материалам VI Всероссийской научно-практической конференции. 2016. С. 146-151

<sup>91</sup> Делая вывод о том, что в результате совершения завещания как односторонней сделки по распоряжению жилым домом в силу ст. 35 ЗК РФ право на земельный участок под этим домом следует судьбе права на отчуждаемое имущество (жилой дом) в тех же долях, суд не учел, что указанная норма регламентирует отношения по пользованию земельным участком при переходе права собственности на объект недвижимости, а не устанавливает основания для возникновения права собственности на землю, занятую объектом недвижимости: Определение ВС РФ от 06.02.2018 N 87-КГ17-14; Определение ВС РФ от 01.08.2017 N 18-КГ17-116 // СПС Консультант Плюс // URL:

<sup>92</sup> Ст. 273 ГК РФ

общим требованиям недействительности сделок, и поэтому должно быть признано недействительным, а именно ничтожным<sup>93</sup>.

А с другой стороны, есть акт – завещание, которое является прямым проявлением воли наследодателя. А как мы знаем, РФ входит в число стран, где признается теория приоритета завещания<sup>94</sup>.

Рассмотрим, как в такой ситуации разрешают дело суды. Наследодатель владел земельным участком и расположенным на нем домом, однако, земля на вошла в состав наследства, указанного в завещании. Один из наследников полагает, что доли наследников в праве собственности на земельный участок должны быть распределены пропорционально долям, указанным в завещании на жилой дом, поскольку земельный участок остался незавещанным. ВС РФ определил, что «спорный земельный участок, как принадлежащий наследодателю на день открытия наследства на праве собственности, входит в состав наследства и наследуется на общих основаниях в силу ГК РФ». В данном случае «право собственности на жилой дом переходит к сторонам в порядке наследования по завещанию, а на земельный участок – в порядке наследования по закону»<sup>95</sup>.

На наш взгляд, при решении данного вопроса следует обратиться к ст. ст. 271 ГК РФ и 35 ЗК РФ, согласно которым собственник недвижимости (наследник) обладает правом пользования земельным участком, в той части, в который земельный участок занят зданием, сооружением и в части необходимой для использования таких зданий, сооружений. А также предоставить наследнику, получившему в собственность жилой дом преимущественное право выкупа земельного участка с выплатой соответствующей стоимости другому наследнику, у которого земельный участок находится на праве собственности.

---

<sup>93</sup> Анисимов А. П. Правовые проблемы наследования земельных участков / А. П. Анисимов // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2007, - № 3. С. 91-96

<sup>94</sup> Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 3. Ч. 2. 2010; С.С.Алексеев, Б.М. Гонгало, Д.В. Мурзин. Гражданское право: учебник. 2011;

<sup>95</sup> Определение ВС РФ от 06.02.2018 N 87-КГ17-14; Определение ВС РФ от 01.08.2017 N 18-КГ17-116 // СПС Консультант Плюс // URL:

Следующая проблема, которую мы рассмотрим в рамках нашей работы – это наследование невостребованных земельных участков в публичную собственность. Понятие невостребованной земельной доли определено на законодательном уровне<sup>96</sup>.

Существование проблемы невостребованных земель, во-первых, связано с коллизиями в нормативной базе, регулирующей порядок определения судьбы земель данной категории. Во-вторых, с влиянием публично-правового характера на возникающие, в связи с появлением невостребованных земельных участков, отношения.

Нормативная база по данному вопросу действительно не является исчерпывающей и однозначной. В соответствии с ч. 3 ст. 1151 ГК РФ порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность РФ, а также порядок передачи его в собственность субъектов РФ или в собственность муниципальных образований определяется законом<sup>97</sup>.

Однако специального закона, упомянутого в ч. 3 ст. 1151 ГК РФ, который распространялся бы на отношения, возникающие по поводу наследования невостребованных земельных участков на сегодняшний момент не существует, поэтому мы обратимся к иным источникам, регулирующим данные отношения.

До 1 июля 2011 г. законодательно предусматривалась возможность передачи земельных участков, сформированных из невостребованных земельных долей, в собственность субъектов Федерации. С 1 июля 2011 г.

---

<sup>96</sup> Согласно ч. 1, 2, ст. 12.1 ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" от 24.07.2002 N 101-ФЗ (последняя редакция), невостребованной земельной долей может быть признана земельная доля, принадлежащая на праве собственности гражданину, который не передал эту земельную долю в аренду или не распорядился ею иным образом в течение трех и более лет подряд. При этом земельные доли, права на которые зарегистрированы в соответствии с ФЗ от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", не могут быть признаны невостребованными земельными долями по основанию, указанному в настоящем пункте; Невостребованной земельной долей может быть признана также земельная доля, сведения о собственнике которой не содержатся в принятых до дня вступления в силу ФЗ от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" решениях органов местного самоуправления о приватизации сельскохозяйственных угодий, либо земельная доля, собственник которой умер и отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, или никто из наследников не имеет права наследовать, или все наследники отстранены от наследования, или никто из наследников не принял наследства, или все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника.

<sup>97</sup> ГК РФ (ч. 3) // СПС «КонсультантПлюс» // URL:

вступила в силу новая ст. 12.1 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»<sup>98</sup>, посвященная невостребованным земельным долям<sup>99</sup>, которая внесла существенные изменения в регулирование данного порядка.

Согласно прежней редакции Федерального Закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» требовалось выделение невостребованных долей в земельный участок и право собственности публичного образования признавалось именно на земельный участок. Теперь же в соответствии с п. 8 ст. 12.1 Закона допускается признание права муниципальной собственности (в новой статье 12.1 теперь не упоминается о собственности субъекта РФ) не на земельный участок, а на земельные доли<sup>100</sup>.

Влияние публично-правового характера проявляется в том, что невостребованные доли признаются выморочным имуществом, и, следовательно, субъектом-наследником такого вида имущества является государство в лице Федерации, субъектов или муниципальных органов.

В субъектах Федерации складывается двойственная практика по определению собственника невостребованных земельных долей: одни суды признают такие земельные доли за муниципальной собственностью, другие суды – за государственной собственностью. Даже в границах одного субъекта Федерации суды в одних муниципальных образованиях принимают решения по передаче невостребованных земельных долей в муниципальную, в других – в государственную собственность<sup>101</sup>.

---

<sup>98</sup> ФЗ от 24 июля 2002 г. N 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>99</sup> ФЗ от 29 декабря 2010 г. N 435-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения» // Собрание законодательства РФ. 2011. N 1. Ст. 47.

<sup>100</sup> Ст. 12.1 ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" от 24.07.2002 N 101-ФЗ (последняя редакция); Сухова Е.А. Порядок обращения в муниципальную собственность земельных долей и вовлечения их в гражданский оборот: проблемы законодательства и практики // Юрист. 2013. N 3. С. 14.

<sup>101</sup> Румянцев Ф.П. Невостребованные земельные доли как выморочное имущество, проблемы наследования в публичную собственность // Нотариус. 2018. N 3. С. 39 – 41 // СПС Консультант Плюс // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=114561#05722016623306119>

Подкрепим наши рассуждения обзором судебной практики. Например, с одной стороны, суды в обоснование своего решения о признании права собственности за муниципальным образованием указывают ч. 8 ст. 12.1 Федерального Закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», согласно которой, органы местного самоуправления вправе обратиться в суды о передаче не востребовавшихся земельных долей в муниципальную собственность<sup>102</sup>. Те суды, которые признают не востребовавшиеся доли государственной собственностью<sup>103</sup>, ссылаются на положения п. 50 Постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»<sup>104</sup>.

Помимо вышеназванных аспектов данной проблемы есть некоторые другие. Рассмотрим их кратко.

Например, С.А. Липски отмечает отсутствие единого подхода в вопросе о начале легального отсчета неиспользования земельной доли ее собственником как одного из правовых оснований придания ей статуса не востребовавшейся<sup>105</sup>. В опровержение этого, Ф.П. Румянцев считает, что проблема по данному вопросу утрачивает свою остроту, поскольку соответствовать основному критерию легального срока неиспользования земельная доля может и в случае с отсчетом

---

<sup>102</sup> Решение Целинного районного суда (Курганская область) № 2-132/2018 2-132/2018 ~ М-92/2018 М-92/2018 от 7 мая 2018 г. по делу № 2-132/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pt5YMcp0w4Z6/>; Решение Белозерского районного суда (Курганская область) № 2-704/2016 2-704/2016~М-586/2016 М-586/2016 от 18 июля 2016 г. по делу № 2-704/2016 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JCpMPbZRdtJJ/>; Решение Сергачского районного суда (Нижегородская область) № 2-102/2018 2-102/2018 ~ М-12/2018 М-12/2018 от 9 февраля 2018 г. по делу № 2-102/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VjXcluNW33W2/>; Решение Закаменского районного суда (Республика Бурятия) № 2-746/2016 2-746/2016~М-689/2016 М-689/2016 от 8 декабря 2016 г. по делу № 2-746/2016 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/P2qANWxjuEYC/>; Решение Абатского районного суда (Тюменская область) № 2-364/2017 2-364/2017~М-291/2017 М-291/2017 от 15 июня 2017 г. по делу № 2-364/2017 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vHVvPBM1n5Vq/>.

<sup>103</sup> Определение ВС РФ от 4 июля 2017 г. по делу № А13-2405/2016 // URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/Vb3s4xtJ2k1R/?vsrf-txt>; Определение ВС РФ от 10 декабря 2014 г. по делу № А32-33325/2012 // URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/QhO3E5UgSj13/?vsrf-txt>; Определение от 30 мая 2018 г. по делу № А32-2899/2016 // URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/gRb4iQqzLGNn/?vsrf-txt>.

<sup>104</sup> Выморочное имущество, при наследовании которого отказ от наследства не допускается, со дня открытия наследства переходит в порядке наследования по закону в собственность соответственно РФ (любое выморочное имущество, в том числе не востребовавшая земельная доля, за исключением расположенных на территории РФ жилых помещений), муниципального образования, города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга (выморочное имущество в виде расположенного на соответствующей территории жилого помещения) в силу фактов, указанных в п. 1 ст. 1151 ГК РФ, без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации.

<sup>105</sup> Липски С.А. Особенности реализации прав на унаследованную земельную долю // Нотариус. 2014. N 8

такого периода от самого начала 1990-х годов, когда утверждались первичные списки земельных дольщиков, и с момента вступления в силу (1 января 2003 г.) принятого специального закона об обороте земель, и от завершения исполнения органами местного самоуправления (1 июня 2013 г.) предусмотренных Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. N 435-ФЗ предписаний по составлению и утверждению списков собственников не востребовавшихся долей, и с момента признания банкротом сельскохозяйственного предприятия, осуществляющего использование общеконтурного земельного участка, в составе которого находились эти доли<sup>106</sup>.

Что касается проблемы передачи не востребовавшихся земельных долей в муниципальную собственность, то она усугубляется отсутствием у органов местного самоуправления правомерного доступа к достоверной публичной информации об открытых наследственных делах умерших собственников не востребовавшихся земельных долей<sup>107</sup>. Федеральный закон «Об общих принципах местного самоуправления в РФ» не предусматривает такого взаимодействия ОМСУ не только с нотариатом, но и с органами загса. Несмотря на указанную проблему с получением сведений от нотариальных контор о наследниках как ответчиках исковых требований, органы местного самоуправления пытаются перевести не востребовавшиеся земельные доли как выморочное имущество в муниципальную собственность, указывая последнее известное место жительства умерших собственников земельных долей.

В связи с существующей неопределенностью в порядке наследования, нам представляется логичным закрепить не востребовавшиеся земельные доли в качестве выморочного имущества (в рамках ч. 2 ст. 1151 ГК РФ), поскольку это не оставит споров в отношении вопроса – какой судьбе должно следовать такое имущество? А также урегулировать порядок определения наследника на законодательном уровне. При этом нет необходимости указывать лишь на

---

<sup>106</sup> Румянцев Ф.П. Не востребовавшиеся земельные доли как выморочное имущество, проблемы наследования в публичную собственность // Нотариус. 2018. N 3. С. 39 – 41 // СПС Консультант Плюс // URL:

<sup>107</sup> Румянцев Ф.П. Не востребовавшиеся земельные доли как выморочное имущество, проблемы наследования в публичную собственность // Нотариус. 2018. N 3. С. 39 – 41 // СПС Консультант Плюс // URL:



одного возможного субъекта, которому должно перейти право собственности, этим правом должны наделяться как Федерация, так и субъекты, и органы муниципального самоуправления. Поскольку целесообразно, если земельный участок поступит в управление того субъекта, в котором он находится и который будет способен реализовать такой важный ресурс в экономическом обороте, как землю. В свою очередь Федерация наравне с субъектами Федерации и органами местного самоуправления вправе осуществлять управление и быть наследником имущества, которое, например, представляет общественную значимость (ввиду наличия природных ресурсов, объектов культурного наследия, приграничной территории и другое).

## **Глава 3. Анализ законодательства Испании в области наследования**

### **3.1 Основные положения о наследовании по гражданскому законодательству Испании в сравнении с российским правом, положение земельного участка (El fundo)**

Стоит отметить, что в Испании существует право Испании и право Каталонии. В нашей работе мы рассмотрим первое. Испанское право

распространяет свое действие не только на Испанию, но и на Португалию, страны Латинской Америки, а также частично на Мальту<sup>108</sup> и Карибские острова<sup>109</sup>. Испания также, как и РФ относится к континентальной системе гражданского права, использование которой отражается на геополитическом влиянии государства<sup>110</sup>.

Право наследования по испанскому законодательству является конституционным правом, которое обеспечено социальной функцией<sup>111</sup>. Как мы знаем, право наследования в РФ также закреплено в Конституции РФ и гарантируется ею<sup>112</sup>.

Наследование в Испании является способом приобретения права собственности, однако, не выделяется в отдельный институт отрасли гражданского права<sup>113</sup>.

Рассмотрим способы принятия наследства по праву Испании. Возможны два способа: принять наследство полностью (1), также такое действие называется абсолютным принятием (*la aseptación pura y simple*). Оно включает в себя: открытое принятие (*expresa*), которое подтверждается выдачей официальных документов и подразумеваемое принятие (*tácita*), которое происходит в результате действий наследника, которые обязательно влекут за собой проявление воли на принятия наследственного имущества;

---

<sup>108</sup> На Мальте действует особая правовая система: это смесь римского права, феодального права Испании, Неаполя, Сицилии, частного итальянского права, французского гражданского права, английского общего права и канонического права: Крассов О.И. Земельное и имущественное право в странах общего права: монография. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2015, 416 с., С. 7.

<sup>109</sup> На Карибах есть три таких примера: это Гайяна, Тринидад и Сент-Люсия, где смешаны британское общее право и романо-голландское, испанское и французское право: См.: Glenn J.M. *Mixed Jurisdictions in the Commonwealth Caribbean: Mixing, Unmixing, Remixing* // *Electronic Journal of Comparative Law*. 2008. Vol. 12.1.

<sup>110</sup> См.: Gillespie A. *The English Legal System*. Oxford University Press, 2007. P. 12.

<sup>111</sup> El artículo 33-1 de la Constitución

<sup>112</sup> П. 4 ст. 35 Конституции РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) СПС Консультант Плюс // URL:

[http://www.consultant.ru/document/Cons\\_doc\\_LAW\\_28399/2b3cdfcf41099657639e96a77b00849cacec38ca/](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_28399/2b3cdfcf41099657639e96a77b00849cacec38ca/)

<sup>113</sup> Медведев С. Н. Наследование по завещанию в испанском праве // *Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика. Материалы международной научно-практической конференции*. Ставрополь: СКФУ, 2015. С. 199–203

Второй способ является специфическим, он заключается в предоставлении права наследнику на ограничение его ответственности по наследственным долгам стоимостью наследства (2)<sup>114</sup>.

Открытое принятие происходит с помощью заявления нотариусу, который удостоверяет личность при предъявлении паспорта и делает запись о том, что наследодатель обладает дееспособностью, необходимой для принятия наследства<sup>115</sup>. Подразумеваемое принятие выражается в конкретных действиях, которые однозначно будут свидетельствовать об очевидном и ясном намерении быть наследником или о заявлении себя как наследника<sup>116</sup>, а также это действия, которые будут направлены на сохранение наследственного имущества, при этом не для личной выгоды, а для общего блага наследства<sup>117</sup>.

Для сравнения правопорядков по данному вопросу, рассмотрим способы принятия наследства по ГК РФ. Принятие наследства – это сделка, которая является односторонней и для совершения которой необходимо и достаточно выражения воли одной стороны – наследника<sup>118</sup>. Согласно абз. 3 п. 2 ст. 1152 ГК РФ не допускается принятие наследства под условие или с оговорками<sup>119</sup>.

Гражданским законодательством РФ установлены также два способа принятия наследства:

1. Юридическое;
2. Фактическое<sup>120</sup>.

---

<sup>114</sup> Sección 4ª de la aceptación y repudiación de la herencia; Sección 5ª Del beneficio de inventario y del derecho de deliberar de el Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 05.04.2019).

<sup>115</sup> NCJ058305 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 140/2013 de 20 de marzo de 2013 // URL: <http://www.ceflegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>

<sup>116</sup> NCJ041810 AUDIENCIA PROVINCIAL DE MADRID Sentencia 377/2005 de 13 de julio de 2005 // URL: <http://www.ceflegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>

<sup>117</sup> NCJ054297 AUDIENCIA PROVINCIAL DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA Sentencia 399/2010 de 30 de septiembre de 2010 // URL: <http://www.ceflegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>

<sup>118</sup> Суханов Е.А. Российское гражданское право: в 2 т. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права: Учебник, 2011 г., Т. 1, С.; Гонгало Б. М. Учебник «Гражданское право: В 2 т.» Том 1. «Статут» 2016. С. 676

<sup>119</sup> ГК РФ

<sup>120</sup> Ст. 1153 ГК РФ

Таким образом, абсолютный способ принятия наследства по ГК Испании имеет схожие черты с юридическим способом принятия наследства в РФ, поскольку в первом и во втором случае требуется подача нотариусу или уполномоченному должностному лицу в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство по месту открытия наследства соответствующего заявления. В свою очередь, подразумеваемое принятие соответствует фактическому, так как они требуют проявления действий, которые свидетельствуют о фактическом вступлении во владение или в управление наследственным имуществом, либо принятии иных мер по сохранению наследства.

Что касается отказа от наследства то, как и по ГК РФ<sup>121</sup>, испанское законодательство и судебная практика указывают на то, отказ от наследства не должен быть совершен под условием (отказ от части)<sup>122</sup>. Отказ является безотзывным и его последствия распространяются с момента смерти наследодателя и только в случае порока воли он может быть признан недействительным<sup>123</sup>.

Следующим наиболее важным вопросом, характеризующим наследственное право того или иного государства, является вопрос раскрытия положений о существующих основаниях наследования. По данному вопросу ГК РФ<sup>124</sup>, и ГК Испании (El Código Civil de España)<sup>125</sup> закрепляют идентичные положения: наследование по завещанию и наследование по закону (в судебной практике Испании или законодательных актах можно встретить как правопреемство).

---

<sup>121</sup> ГК РФ; Суханов Е.А. Российское гражданское право: в 2 т. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права: Учебник, 2011 г., Т. 1, С. 677

<sup>122</sup> NCJ043107 AUDIENCIA PROVINCIAL DE VALENCIA Sentencia 420/2005 de 6 de julio de 2005 // URL: <http://www.cefllegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>

<sup>123</sup> NCJ039375 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 315/2003 de 28 de marzo de 2003 // URL: <http://www.cefllegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>

<sup>124</sup> По ст. 1111 ГК РФ существуют два основания наследования: завещание и закон

<sup>125</sup> artículo 807: El Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 15.03.2019).

Рассмотрим первое основание. Под завещанием в литературе понимается личное распоряжение гражданина принадлежащим ему имуществом на случай смерти, сделанное в предусмотренной законом форме<sup>126</sup>. ГК Испании не закрепляет принципы наследования по завещанию (La sucesion testamentaria), однако, довольно подробно раскрывает возможные формы: общее завещание (común) (1); специальное завещание (especial) (2)<sup>127</sup>.

В свою очередь, общее завещание делится на следующие виды:

1. Написанное собственноручно (ológrafo)<sup>128</sup>;
2. Открытое (abierto)<sup>129</sup>;
3. Закрытое (cerrado)<sup>130</sup>.

Рассмотрим некоторые аспекты, проблемы и толкования общих завещаний в судебной практике (jurisprudencia) испанских судов. Так, Верховный Суд Испании (Tribunal Supremo) указал на то, что завещание не может быть признано таковым, если: не доказана добросовестная цель составления или не доказаны намерения наследодателя передать право согласно его воле<sup>131</sup>. Завещание является индивидуальным актом (un acto personalísimo), который не может быть составлен на усмотрение третьего лица, полицейского или другого уполномоченного сотрудника власти. Наследодатель вправе выразить свою последнюю волю только через адвоката или опекуна (mandatario cualquiera)<sup>132</sup>.

---

<sup>126</sup> Суханов Е.А. Российское гражданское право: в 2 т. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права: Учебник, 2011 г., Т. 1, С. 348, С. 650.

<sup>127</sup> artículo 676: El Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 15.03.2019).

<sup>128</sup> artículo 678: El Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 15.03.2019).

<sup>129</sup> artículo 679: El Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 15.03.2019).

<sup>130</sup> artículo 680: El Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 15.03.2019).

<sup>131</sup> NCJ051182 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 694/2009 de 4 de noviembre de 2009 // URL: <http://www.cefllegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>

<sup>132</sup> NCJ040327 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 1128/2004 de 24 de noviembre de 2004 // URL: <http://www.cefllegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>

Обязательным требованием к собственноручному завещанию является наличие подписи наследодателя, а также его составление должно отвечать требованиям негласности и невмешательства со стороны любых других лиц. В случае, если завещание написано недееспособным лицом или не указана точная дата (год, месяц, число) составления завещания, то такой акт является недействительным<sup>133</sup>.

Специальное завещание делится на следующие виды:

1. Военное (*militar*)<sup>134</sup>;
2. Морское (*marítimo*)<sup>135</sup>;
3. Совершенное на территории иностранного государства (*hecho en país extranjero*)<sup>136</sup>.

Верховный суд Испании (*Tribunal Supremo*) указал, что при толковании завещаний должен в первую очередь приниматься во внимание субъективный критерий, то есть завещание должно быть наделено значением, которое имел в виду наследодатель, поскольку воля завещателя – это то, что он хотел выразить во время составления завещания. Реальная воля раскрывается не только путем анализа текста завещания, а также, с должной предусмотрительностью, и учетом внешних обстоятельств<sup>137</sup>, которые могли повлиять на волю наследодателя, последняя воля наследодателя может быть выражена и изменена до момента его смерти<sup>138</sup>. Основная цель – это выяснить истинную волю завещателя. При этом толкование завещаний является компетенцией

---

<sup>133</sup> NCJ049710 TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE NAVARRA Sentencia 18/2008 de 31 de octubre de 2008 // URL: <http://www.ceflegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>

<sup>134</sup> artículo 716: El Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 15.03.2019).

<sup>135</sup> artículo 722: El Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 15.03.2019).

<sup>136</sup> artículo 732: El Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 15.03.2019).

<sup>137</sup> NCJ035829 TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA Sentencia 34/2002 de 11 de noviembre de 2002 // URL: <http://www.ceflegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>

<sup>138</sup> NCJ052667 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 405/2010 de 17 de junio de 2010 // URL: <http://www.ceflegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>

апелляционных судов при условии, что составление завещания соблюдено по формальным признакам (форма, субъекты и другое) и не является произвольным. Споры, связанные с выяснением действительной воли наследодателя, могут стать предметом рассмотрения в кассационном порядке только тогда, когда выводы, сделанные апелляционным судом при толковании, являются нелогичными или противоречат воли завещателя или закону. При этом если невозможно уяснить действительную волю, то применяется буквальное толкование завещания<sup>139</sup>.

В качестве общих особенностей права наследования по завещанию в РФ и в Испании мы можем отметить следующее: наличие требования о дееспособности (1)<sup>140</sup>. Однако по испанскому законодательству не обладают правом составления завещания лица, не достигшие возраста 14 лет, а по российскому праву требуется полная дееспособность – достижение возраста 18 лет<sup>141</sup>.

В обоснование существования такого правила, например, Е.А. Суханов называет то, что завещание является таким актом, который требует социальной зрелости завещателя<sup>142</sup>. С другой точки зрения, некоторые авторы считают, что несовершеннолетним необходимо предоставить право на заключение завещания, предметом которого являлись бы их заработная плата, имущество, приобретенное на нее, либо любое другое вознаграждение<sup>143</sup>;

---

<sup>139</sup> NCJ052805 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 327/2010 de 22 de junio de 2010 // URL: <http://www.celegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>

<sup>140</sup> artículo 663: El Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 7.04.2019); п. 2 ст. 1118 ГК РФ

<sup>141</sup> П. 2 ст. 1124 ГК РФ

<sup>142</sup> Суханов Е.А. Российское гражданское право: в 2 т. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права: Учебник, 2011 г., Т. 1, С. 651

<sup>143</sup> Мозжухина З.И. Наследование по завещанию в СССР. М., 1955. С. 24; Барщевский М.Ю. Если открылось наследство. М., 1989. С. 67 - 68

Следующим общим положением является то, что завещание носит личный характер, оно непосредственно связано с проявлением личной воли завещателя и поэтому не может быть совершенно другим лицом<sup>144</sup>.

Теперь рассмотрим различия: во-первых, в РФ закреплены законодательно принципы (тайны; свободы завещания), во-вторых с 1.06.2019 г. предусмотрена возможность составления совместного завещания супругами<sup>145</sup>, в то время как по ГК Испании принципы не имеют законодательного закрепления, однако, их упоминания можно встретить в судебной практике (принципы негласности и невмешательства), а также двое или более лиц не могут составить завещание совместно<sup>146</sup>.

Независимо от содержания завещания есть лица, которым в обязательном порядке выделяется наследство. Обязательная доля – это доля наследственного имущества, которая полагается конкретным наследникам, в том случае если наследодателем было составлено завещание.

Например, Суханов Е. А. называет данный институт ограничением свободы завещания, в связи с наличием необходимых наследников, социальное и материальное положение которых, свидетельствует об особой нуждаемости и повышенной защите<sup>147</sup>.

Рассмотрим субъектов, которым предоставляется право на обязательную долю, согласно испанскому законодательству:

1. Дети наследодателя и их дети;
2. Родители и предки при отсутствии первой категории;
3. Переживший супруг наследодателя<sup>148</sup>.

---

<sup>144</sup> П 3 ст. 1118 ГК РФ; NCJ040327 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 1128/2004 de 24 de noviembre de 2004 // URL: <http://www.cefllegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>

<sup>145</sup> Ст. 2 ФЗ «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью ГК РФ» от 19.07.2018 № 217-ФЗ (последняя редакция)

<sup>146</sup> EL artículo 669: El Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 07.04.2019).

<sup>147</sup> Суханов Е.А. Российское гражданское право: в 2 т. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права: Учебник, 2011 г., Т. 1, С. 658

<sup>148</sup> artículo 807: El Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 01.03.2019).



ГК Испании, устанавливает, что обязательная доля (*la legítima*) закрепляется за родителями наследодателя между ними обоими в равной степени. В случае, если один из них умирает, то все переходит оставшемуся родителю. Если у наследодателя не осталось ни отца, ни матери, но остались родственники по восходящей линии, в той же степени, с отцовской и материнской линии, имущество делится пополам между двумя линиями. Если предки в разной степени, имущество переходит полностью ближайшему предку одной или другой линии. Если есть обязательные наследники, то свободная часть наследства составляет 1/3 часть.

Таким образом, приоритет в данном случае отдается степени родства. Доля ранее умершего родителя переходит не к его родственникам, а к пережившему родителю. При наличии предков одной степени родства по материнской и отцовской линии наследство делится на две равные части, а внутри каждой части предки соответствующей линии призываются в равных долях<sup>149</sup>.

Третьей группой обязательных наследников являются вдовец или вдова. Переживший супруг наделяется ограниченным вещным правом на наследуемое имущество: правом пользования и получения доходов. При наличии первых двух очередей, он обладает только долей в размере 1/3, при их отсутствии – в размере более 2/3. Также закреплена возможность отчуждения доли пережившего супруга с получением в его пользу пожизненного содержания.

Судебная практика разъясняет право овдовевшего супруга следующим образом: наследодатель предоставляет законному наследнику выбрать между *el usufructo* (вещное право пользования чужим имуществом) и правом собственности на 1/3 доли<sup>150</sup>.

---

<sup>149</sup> Петров Е.Ю. Наследственное право России: состояние и перспективы развития (сравнительно-правовое исследование) [Электронное издание]. – М.: М-Логос, 2017. – 152 с., С. 14.

<sup>150</sup> NCJ039059 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 715/2003 de 10 de julio de 2003 // URL: <http://www.cefllegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>.

Таким образом, если есть лицо, которое должно быть признано обязательным наследником, свободной частью имущества может быть признана только 1/3 доли.

В литературе встречается точка зрения, что такой вид собственности, как общая собственность супругов (имущество, приобретенное в браке) был воспринят из испанского права<sup>151</sup>.

Перейдем ко второму основанию наследования. В литературе выделяется несколько систем расстановки родственников наследодателя, в частности, испанская, которая действует в Испании, Португалии и странах Латинской Америке. В испанскую систему расстановки родственников наследодателя входит не только очередность наследников по закону, но и вышеупомянутая система обязательных наследников. Охарактеризованы очереди наследников по закону не так подробно, как в ГК РФ. В соответствии с испанской системой, наследники призываются в порядке следующей очередности:

1. Близкие родственники наследодателя;
2. Вдовец, вдова;
3. Государство<sup>152</sup>.

ГК Испании устанавливает случаи, при которых возникает наследование по закону:

1. Отсутствует завещание или воля, выраженная наследодателем является недействительной, что влечет недействительность одностороннего акта;
2. Если завещание не содержит назначение наследника или наследодатель в завещании лишил наследства;
3. В случае невыполнения обязанностей, возложенных на назначенного наследника, или последний умер раньше завещателя, или отказывается от наследства, и отсутствует другой, указанный в завещании наследник;

---

<sup>151</sup> Большая часть имущества, приобретенного в браке (кроме подарков и имущества, приобретенного в порядке наследования), является общей собственностью супругов и подлежит разделу в случае смерти супруга. Общая собственность супругов презюмируется в случае отсутствия доказательств, свидетельствующих об обратном, применительно к особой части имущества: См.: See v. See, 64 Cal. 2d 778 (1966).

<sup>152</sup> El artículo 913 de el Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 01.02.2019).

4. В случае если назначенный наследник не имеет право наследовать или отстранен от наследства<sup>153</sup>.

В РФ наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных ГК РФ<sup>154</sup>. Основным принципом деления наследников на очереди является степень родства. Круг наследников по закону установлен ГК РФ в виде очередей. Например, Е. А. Суханов считает, что посредством закрепления очередей наследование в полном объеме выполняет свою обеспечительную функцию, – оставить имущество наиболее близким родственникам. С. Н. Братусь говорит о том, что очередность лиц, которые претендуют на наследственное имущество соответствует желанию наследодателя, который не выразил свою волю в форме завещания<sup>155</sup>.

В качестве положительных черт испанской системы распределения наследников можно выделить то, что она является доступной, не имеет углублений по восходящей и нисходящей линии, отдает приоритет общественному интересу, ставя в качестве наследника третьей очереди государство. Минусом является то, что система как бы вытесняет из любой линии бокового родственника (это характерно при наследовании по представлению, наследственной трансмиссии). К примеру, в случае смерти родителей до открытия наследства согласно испанской системе должны призываться предки, в то время как в других системах приоритет отдается более молодому поколению<sup>156</sup>.

В РФ понятие наследственной трансмиссии закреплено в ГК РФ<sup>157</sup>. Обратимся к особенностям рассмотрения судебных споров по данному

---

<sup>153</sup> Artículo 912 de el Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 01.02.2019).

<sup>154</sup> Ст. 1111 ГК РФ

<sup>155</sup> Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М., 1963. С. 69

<sup>156</sup> Artículo 938 de el Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 01.02.2019).

<sup>157</sup> В соответствии со ст. 1156 ГК РФ возникает, если наследник, призванный к наследованию по завещанию или по закону, умер после открытия наследства, не успев его принять в установленный срок, право на принятие причитавшегося ему наследства переходит к его наследникам по закону, а если все наследственное имущество

вопросу. Так, например, Красноярский краевой суд в своем определении указал на то, что, если наследник призывается к наследованию одновременно по закону и в порядке наследственной трансмиссии, он может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям либо отказаться от наследства, причитающегося ему по одному из этих оснований или по всем основаниям<sup>158</sup>. Таким образом, наследование по закону (в порядке очередности) или в порядке наследственной трансмиссии являются самостоятельными основаниями принятия наследства.

Наследственную трансмиссию следует отличать от понятия наследования по праву предоставления. Для этого нам следует обратиться к ст. ст. 1146 и 1156 ГК РФ, на основании которых мы можем сделать вывод о том, что в порядке наследственной трансмиссии переходит право на принятие имущества, если наследник умер после открытия наследства, принятие наследства таким образом возможно, как по закону, так и по завещанию. Основанием для наследования по праву предоставления является смерть наследника до открытия наследства или одновременно с наследодателем и только по закону.

В судебной практике испанских судов возникает вопрос, связанный с наследованием неделимого имущества. Во-первых, суды подчеркивают, что каждый из наследников обладает абстрактным равным правом (*un derecho abstracto*) на такое имущество, во-вторых распределение долей (*a las cuotas*) происходит таким образом, что до момента вынесения решения судом не будет известно, какое имущество и в какой части будут передано каждому из наследников<sup>159</sup>.

Но в любом случае никто из наследников не вправе удерживать имущество у себя, причиняя тем самым ущерб другим наследникам. В таком случае его действия по удержанию можно характеризовать как неосновательное

---

было завещано – к его наследникам по завещанию. В порядке наследственной трансмиссии установлен срок для принятия наследства в три месяца // URL:

<sup>158</sup> Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 08.10.2014 по делу N 33-9626, А-35 // СПС КонсультантПлюс

<sup>159</sup> NCJ048286 AUDIENCIA PROVINCIAL DE ORENSE Sentencia 146/2008 de 24 de abril de 2008 // URL: <http://www.celegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>.

обогащение, при котором, остальные наследники вправе требовать выплаты от доходов которые первый получил при индивидуальном пользовании имущества<sup>160</sup>.

В решениях судов Испании можно выделить специальные разновидности такого поведения: акцепт, то есть принятие (*aceptación*) в отсутствии законного титула; похищение наследства или его части, или умалчивание о существовании какого-либо наследственного имущества (*la conducta de sustracción u ocultación de bienes hereditarios*). Любой из вариантов такого поведения наследника является недобросовестным по отношению к другим наследникам, и характеризуется как пассивное поведение «*ex lege*» (с латинского – вне закона) и поэтому, приводит к применению специального правила в отношении первого: такой наследник лишается возможности претендовать на имущество, которое было инвентаризовано<sup>161</sup>.

Инвентаризация (*el inventario*) – это специальная процедура, закрепленная испанским законодательством и применяемая в практике, которая заключается в описании всего имущества и вещей, которые принадлежали наследодателю, при этом должны быть соблюдены все формальные требования проведения процедуры. Инвентаризация не устанавливает и не доказывает право собственности в пользу конкретных наследников, она существует для первоначального определения наследственной массы<sup>162</sup>.

Помимо наследников по завещанию и наследников по закону, можно выделить и другие категории субъектов наследственного правопреемства. По испанскому законодательству положения о принятии наследства насчитурасами применяются еще к одной категории лиц – еще не рожденным,

---

<sup>160</sup> NCJ052814 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 499/2010 de 19 de julio de 2010 // URL: <http://www.ceflegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>.

<sup>161</sup> NCJ056276 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 752/2011 de 20 de octubre de 2011 // URL: <http://www.ceflegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>.

<sup>162</sup> NCJ050596 AUDIENCIA PROVINCIAL DE ÁVILA Sentencia 101/2009 de 5 de junio de 2009 // URL: <http://www.ceflegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>.

но зачатым после смерти наследодателя. При этом необходимым является наличие следующих условий:

- беременность состоялась в пределах года с момента смерти наследодателя;
- наследодатель дал согласие на посмертное оплодотворение в завещании или иным способом.

Испанское законодательство отличается усложненным порядком признания такого лица наследником, поскольку в обязательном порядке требуется согласие наследодателя при его жизни. Однако в случае если смерть наступила внезапно, это не представляется возможным, а сдача генетического материала на хранение при жизни является лишь косвенным проявлением волеизъявления наследодателя на посмертное оплодотворение. Схожие положения и обязательное наличие согласия наследодателя имеет законодательство Великобритании<sup>163</sup>.

Обратимся к понятию nasciturусы по российскому законодательству. П. 3 ст. 1116 ГК РФ установлено, что к наследованию могут призываться граждане, находящиеся в живых в день открытия наследства, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства. Получить свидетельство о праве на наследство другие наследники могут только после рождения потенциального наследника (п. 3 ст. 1163, ст. 1166 ГК РФ), что охраняет имущественные интересы еще не родившихся лиц.

Существуют три группы оснований для лишения наследства завещателем, которые поделены в зависимости от субъектов наследников:

- Для лишения наследства детей и потомков;
- Для лишения наследства родителей и предков;
- Основания, лишаящие наследства одного из супругов<sup>164</sup>.

---

<sup>163</sup> Филимонова И.В. Проблемы правового регулирования постмортальной репродукции в семейном законодательстве России // Политика, государство и право. 2015. № 2 [Электронный ресурс] // URL: <http://politika.snauka.ru/2015/02/2333> (дата обращения: 17.01.2019).

<sup>164</sup> Sección 9ª De la desheredación El Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 01.03.2019).

Отсутствие близких отношений и общения, отсутствие интереса к жизни и проблемам родителей – это обстоятельства и факты, которые не поддаются юридической оценке. Основания для лишения наследства и применения ст. 853 ГК Испании<sup>165</sup> может присутствовать только в том случае, если существует реальная необходимость лишения наследника имущества и действительные основания для того, чтобы признать наследника недостойным<sup>166</sup>.

Еще одним из оснований для лишения наследства является жестокое физическое обращение. Однако в 2015г. Верховный суд Испании признал необходимым включить в основания лишения наследства наряду с физическим насилием, психическое (*el daño psicológico*). Также Верховный суд дал толкование термина: психическое насилие – это действия, которые умаляют или наносят вред здоровью жертвы<sup>167</sup>, поэтому представляется целесообразным признать случаи психического насилия над родителями – достаточными причинами признания наследников недостойными<sup>168</sup>.

В качестве заключительной особенности отметим особое положение в Испании института выморочного имущества, где государство является наследником третьей очереди. Согласно Закону, две трети выморочного имущества должны быть истрачены на благотворительность. По мнению, Петрова Е. Ю. причиной существования такого правила служит то, что государство не является эффективным распорядителем наследства<sup>169</sup>. Можно предположить, что это непосредственно связано с господствующей доктриной

---

<sup>165</sup> Основания для лишения наследства: El Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 01.03.2019).

<sup>166</sup> NCJ048282 AUDIENCIA PROVINCIAL DE ORENSE Sentencia 121/2008 de 4 de abril de 2008 // URL: <http://www.ceflegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>

<sup>167</sup> Como acción que determina un menoscabo o lesión de la salud mental de la víctima: NCJ059468 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 59/2015 de 30 de enero de 2015 // URL: <http://www.ceflegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>

<sup>168</sup> En el mismo sentido, STS, de 26 de junio de 1995, recurso n.º 631/1992 (NFJ054833) y, SAP de Málaga, de 30 de marzo de 2011, recurso n.º 1173/2009 (NFJ054832), STS, de 28 de junio de 1993, recurso n.º 3105/1990 (NCJ036120) // URL: <http://www.ceflegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>

<sup>169</sup> Петров Е.Ю. Наследственное право России: состояние и перспективы развития (сравнительно-правовое исследование) [Электронное издание]. – М.: М-Логос, 2017. – 152 с., С. 13.

приоритета воли наследодателя. Испания не является исключением из тех стран, где приоритет отдается завещанию, поскольку именно в нем может быть отражена действительная воля наследодателя, однако при его отсутствии, законодатель распределил доли по своему усмотрению, но наиболее рационально и приближенно к тому, как бы распорядился своим имуществом наследодатель. Но что остается делать в случае и отсутствия завещания, и отсутствия наследников согласно установленным законом очередям? Тогда государство забирает имущество в свою собственность и обязуется 2/3 доли потратить на благотворительность, для того, чтобы сохранить общественный интерес и не нарушить предполагаемую волю наследодателя.

В РФ актуальной проблемой на сегодняшний день, связанной с наследованием выморочного имущества является следующее: ситуация, когда публичное образование не предприняло вовремя меры к регистрации своего права на имущество, перешедшее ему в порядке выморочного имущества, а третьи лица воспользовались этой ситуацией и перепродали имущество. Чаще всего такие споры возникают с куплей-продажей жилых помещений. Таким образом, получается, что добросовестные покупатели недостаточно защищены от исков публичных образований. ВС РФ в одном из своих определений указал на то, что выморочное имущество признается принадлежащим публично-правовому образованию со дня открытия наследства независимо от осведомленности об этом публично-правового образования и совершения им действий, направленных на учет такого имущества и оформление своего права. Однако бездействия публично-правового образования как участника гражданского оборота, не оформившего в разумный срок право собственности, в определенной степени создают предпосылки к его утрате, в том числе посредством выбытия соответствующего имущества из владения данного публичного собственника в результате противоправных действий третьих лиц. В силу п. 1 ст. 302 ГК РФ фактически не учитывается возможность ненадлежащего исполнения компетентными органами публично-правового образования своих обязанностей, совершения ошибок, а также не отвечающей



критериям разумности и осмотрительности реализации ими правомочий по установлению выморочного имущества и оформлению права на него. Применительно к жилым помещениям защита имущественных интересов публично-правового образования за счет ущемления интересов добросовестного приобретателя – гражданина, который возмездно приобрел соответствующее жилое помещение, в подобной ситуации недопустима. Таким образом, при разрешении соответствующих споров существенное значение следует придавать как факту государственной регистрации права собственности на данное жилое помещение за лицом, не имевшим права его отчуждать, так и оценке действий (бездействия) публичного собственника в лице уполномоченных органов, на которые возложена компетенция по оформлению выморочного имущества и распоряжению им. При этом действия (бездействие) публичного собственника подлежат оценке при определении того, было ли спорное жилое помещение из его владения фактически помимо его воли или по его воле<sup>170</sup>.

В заключение рассмотрим. Для начала отметим, что испанским законодательством земельные участки отнесены к недвижимому имуществу<sup>171</sup>. В качестве основного признака, отличающего недвижимость, является неотделимая связь объекта с землей. Перечень недвижимого имущества является исчерпывающим и полностью перечислен в el Código Civil de España (ГК Испании). В Испании существует презумпция свободы земельной собственности (*libertad de fundo*), согласно которой земельный участок свободен от обременений, следовательно, нельзя обязать собственника доказывать данное обстоятельство<sup>172</sup>. В ситуации спора презумпция подлежит применению.

---

<sup>170</sup> Определение Верховного Суда РФ от 27.02.2018 N 5-КГ17-251 // СПС КонсультантПлюс

<sup>171</sup> Artículo 334: Son bienes inmuebles: Las tierras, edificios, caminos y construcciones de todo género adheridas al suelo: El Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 01.02.2019).

<sup>172</sup> al existir una presunción de libertad de fundo: Roj: STS 3976/2016 - ECLI: ES:TS:2016:3976, Tribunal Supremo. Sala de lo Civil, Madrid // URL: <http://www.poderjudicial.es/search/>; JURISPRUDENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sentencias, Antonio Cabanillas Sánchez, artículo 75 // URL: [https://www.boe.es/publicaciones/anuarios\\_derecho/](https://www.boe.es/publicaciones/anuarios_derecho/)

Некоторые авторы отмечают, что испанское законодательство подробно детализирует перечень недвижимого имущества и включает достаточно специфические объекты<sup>173</sup>, с этим нельзя не согласиться. Например, ГК Испании в качестве недвижимости называет статуи, картины (при наличии у собственника цели – объединить такое имущество на постоянной основе с земельным участком), в частности, к недвижимому имуществу относятся концессионные соглашения государства, сервитуты и другие вещные права (*derechos reales*) на недвижимость<sup>174</sup>.

В свою очередь, к движимому имуществу относятся то, что отвечает следующим признакам: не поименовано в качестве недвижимого (1) и все остальное имущество, которое:

- может быть присвоено;
- перемещение, которого возможно без нанесения повреждений недвижимых предметов, к которым оно присоединено (2)<sup>175</sup>.

Однако из этого правила есть исключение, которые касаются движимых предметов внутри объектов недвижимости (*bienes muebles en el interior de un inmueble*). В качестве примеров можно выделить следующее: двери, кухонные предметы, ограждения на террасе, вазы, посудные принадлежности, бытовая техника и другие предметы домашнего пользования<sup>176</sup>. Такие предметы принято считать недвижимостью (*bienes inmuebles*): они не обладают какими-либо характерными признаками недвижимости, однако они являются таковыми

---

<sup>173</sup> Тужилова-Орданская Е. М. Проблемы защиты прав на недвижимость в гражданском праве России: Монография. - М.: ООО «Издательский дом «Буквобед», 2007. - 448 с.

<sup>174</sup> 4<sup>o</sup> y 10<sup>o</sup> artículo 334 de el Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) , // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 01.04.2019).

<sup>175</sup> Artículo 335 de el Código Civil de España (Гражданский кодекс Испании от 24 июля 1889 г.) , // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con) (дата обращения: 01.04.2019).

<sup>176</sup> La puerta del inmueble, los bienes de la cocina o el cerramiento de la terraza; a los vasos, vajilla, electrodomésticos y ajuar doméstico al uso en cualquier vivienda: NCJ035719 AUDIENCIA PROVINCIAL DE OVIEDO Sentencia 393/2003 de 23 de septiembre de 2003 // URL: <http://www.cefllegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>

ввиду их прямой зависимости от недвижимого объекта и включения в его состав<sup>177</sup>.

Можно провести аналогию с существующей в российской научной литературе теорией составной вещи, где проводится связь между земельный участком и возведенным на нем зданием. Применительно к испанскому праву, данная теория характерна для обозначения связи между зданием и находящимся в нем предметов домашнего обихода.

Земельный участок может быть изъят только для государственных и общественных нужд. Российское законодательство критерий общепольности устанавливает, как нужды государственные или общественные. В законодательстве Испании – общественная целесообразность или социальные интересы<sup>178</sup>.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, следует сделать вывод о том, что особенности гарантированного Конституцией не только РФ, но и Испании права наследования закреплены гражданским законодательством двух государств и заключаются в наличии состава наследства, условий открытия наследства, особых субъектов, установленного срока для принятия наследства и

---

<sup>177</sup> NCJ035719 AUDIENCIA PROVINCIAL DE OVIEDO Sentencia 393/2003 de 23 de septiembre de 2003 // URL: <http://www.cefllegal.com/DERECHO-CIVIL-SUCESIONES-TESTAMENTOS-HERENCIA-ACEPTACION-Y-REPUDIACION-COLACION-Y-PARTICION--302-291/lista.htm>

<sup>178</sup> Саъдуллаев Д. С. Изъятие земельных участков для государственных и общественных нужд: компаративный анализ [Текст] // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, февраль 2015 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2015. — С. 104-108 // URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/140/7137/> (дата обращения: 18.02.2019).

возможности его восстановления. В свою очередь, наличие обязательной доли и супружеской доли выполняют функции охраны прав определенных субъектов. Обусловлено это тем, что одни субъекты нуждаются в особой защите, а другие имели с наследодателем общую совместную собственность.

Даны определения понятиям, которые являются фундаментальными для института наследования, таким как: правопреемство и его принципы, субъекты наследственных отношений.

Было определено, что земельный участок является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально-определенной вещи. В том числе, что земельный участок – это сложная вещь. Стоит отметить, что несмотря на то, что земля может являться объектом большого количества сделок, в отношении ее владения, пользования и распоряжения существуют ограничения ввиду целевого назначения, а также ввиду субъекта.

Выявлены три существующие концепции, которые указывают на наличие связи земельного участка и объектов недвижимости, расположенных на этом участке: это принцип единства судьбы данных объектов, концепция главной вещи и принадлежности; концепция единого объекта и концепция составной вещи. Сделан вывод, что данные концепции находят поддержку как со стороны авторов, так и используются судебными инстанциями.

Изучив такие понятия как наследственная трансмиссия и наследование по праву предоставления, было выявлено предназначение данных понятий, определено их соотношение и различия. Право на принятие наследства, а также право на отказ от наследства были определены как односторонняя сделка. Проанализированы требования, предъявляемые к праву принятия наследства и к праву наследников на отказ от наследства, а также требования, установленные для составления завещания.

Проведен анализ актуальной судебной практики и определений высших судебных инстанций по вопросам наследства двух стран: РФ и Испании. Выявлены общие черты и особенности двух правовых порядков.

Рассмотрев особенности оснований наследования, можно сделать вывод о том, что законодатель отдает предпочтение завещанию, поскольку оно связано с прямым волеизъявлением наследодателя, по сравнению с наследованием по закону. РФ и Испании придерживаются теории приоритета завещания.

Были выявлены особенности завещания как сделки, а также предъявляемые требования к форме и содержанию завещания. Определена взаимосвязь наследственного и семейного права для наследования по закону, которая обусловлена тем, что в первую очередь наследуют наиболее близкие наследодателю родственники и только после них наследуют родственники следующих очередей.

Несмотря на то, что в РФ законодательно переход выморочного имущества закреплен в рамках наследования по закону, он имеет свои особенности и на него не распространяются сроки принятия наследства, а также отсутствует право отказа публичных образований от такого наследства. Проанализировав судебную практику по данному вопросу, можно сделать вывод о наличии проблемы в наследственных отношениях, связанной с истребованием имущества от добросовестного приобретателя. В свою очередь, в Испании государство является наследником третьей очереди, на котором лежит обязанность по распределению денежных средств наследодателя в общественных целях, в частности, на благотворительность.

Помимо вышесказанного, стоит отметить значимость существования принципов наследования по закону и по завещанию, поскольку они являются фундаментальными правилами для урегулирования правоотношений в данной сфере и основой для правоприменительной практики.

Мы пришли к выводу о том, что наследование земельного участка должно отвечать требованиям гражданского законодательства с одновременным учетом положений земельного законодательства, которое устанавливает особенности оборота земельных участков. В число таких особенностей входят категория земли, на которой расположен участок и субъектный состав лиц, вступающих в наследство. Непринятие во внимание

данных особенностей может впоследствии привести к проблемам в ходе последующей практической реализации наследственных прав.

С незапамятных времен земля была и остается одним из наиболее значимых и ценных объектов гражданского оборота.

## **СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

Абз.	Абзац
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации

ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ЗК РФ	Земельный кодекс Российской Федерации
КС РФ	Конституционный Суд Российской Федерации
П.	Пункт
РФ	Российская Федерация
Ст.	Статья
ФЗ	Федеральный Закон

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### *Нормативно-правовые акты*

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301;
2. «Земельный кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 25.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) //

- «Собрание законодательства РФ», 29.10.2001, № 44, ст. 4147;
3. «Земельный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 25.04.1991 № 1103-1) (ред. от 24.12.1993) // «Ведомости СНД и ВС РСФСР», 30.05.1991, № 22, ст. 768.
  4. Конституция РФ: (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // в «Собрании законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398;
  5. ФЗ «О государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество и сделок с ним» от 22.07.1997г. № 122-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // «Собрание законодательства РФ», 28.07.1997, № 30, ст. 3594;
  6. ФЗ от 08.11.2007 № 261-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 12.11.2007, № 46;
  7. Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // «Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, № 30;
  8. Постановление Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета - Федеральный выпуск №5800 (127), опубликован 6 июня 2012 г.;
  9. Указ Президента РФ от 9 января 2011 г. № 26: перечень приграничной территории;
  10. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15 января 2013 г. № 153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения»;



постановление Президиума ВАС РФ № 17085/12 Москва от 28.05.2013г. // «Вестник ВАС РФ», № 4, апрель, 2013.

### *Специальная литература*

1. Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Байгушева Ю.В.: Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 3. Ч. 2. 2010г.;
2. Алексеев С.С., Гонгало Б.М., Мурзин Д.В.: Гражданское право: учебник. 2011г.;
3. Амелина Н.Е. Наследование земельных участков и упрощенный порядок оформления права собственности на земельные участки наследниками индивидуальных жилых домов // Наследственное право. 2008. № 1;
4. Анисимов А. П. Правовые проблемы наследования земельных участков / А. П. Анисимов // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2007, - № 3;
5. Антимонов Б.С., Граве К.А. Советское наследственное право. — Москва: Госюридиздат, 1955г.;
6. Баранова Е.А. Оборот недвижимости в российском и германском праве: сравнительное исследование: автореферат дис. канд. юрид. наук. М., 2005. 20 с.;
7. Бартошек М. Римское право (понятия, термины, определения). М., 1989г.;
8. Барщевский, М. Ю. Если открылось наследство [Текст]: науч.-поп. изд. / М. Ю. Барщевский; Под общ. ред. Л. А. Казаковой; -М.: изд-во Юрид. лит., 1989г. – 192 с.;
9. Блинков О.Е. Наследование земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения в странах СНГ и Балтии // Наследственное право. 2007. № 2;
10. Бобряшова М.А. Единство судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов // Молодежь идет в науку. 2006. № 7;

11. Боровик О.Ю., Паничкин В.Б. Наследование в случае смерти в близкое время в российском и американском праве // Нотариус. - 2006. - № 1;
12. Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М., 1963г.;
13. Буряков В.Н. Специальные виды наследования земельных участков // Наследственное право. 2008. № 1;
14. Гасанов З.У.: Земельный участок как объект наследования // СПС Консультант плюс // URL: <http://www.consultant.ru/>;
15. Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права. М., 2003г.;
16. Гонгало Б. М.: Гражданское право: В 2 т.: Учебник. Том 1. Статут, 2016г.;
17. Ельникова Е.В. О преемстве в правах на земельный участок при наследовании жилых домов // Наследственное право. 2007. № 2;
18. Жариков Ю.Г., Улюкаев В.Х. Земельное право. М.: Юрайт, 2003г.;
19. Иоффе О.С. Советское гражданское право. Курс лекций. Ч.3. Ленинград: Издательство ленинградского университета, 1965г.;
20. Кассо Л. А. Русское поземельное право. М., 1906г.;
21. Кондратенко З. К., Кондратенко И. Б. К вопросу о признаках недвижимого имущества // Актуальные проблемы юриспруденции в современной России: сборник статей по материалам VI Всероссийской научно-практической конференции. 2016г.;
22. Крассов О.И. Земельное и имущественное право в странах общего права: монография. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2015, 416 с.;
23. Кузьмина И.Д. Объекты права собственности в зданиях // Вещные права: система, содержание, приобретение: Сб. науч. тр. в честь проф. Б.Л. Хаскельберга / Под ред. Д.О. Тузова. М., 2008г.;
24. Лалетина А. С. Правовой режим газопроводов как объектов предпринимательского права: автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2011г.;

25. Липски С.А. Особенности реализации прав на унаследованную земельную долю // Нотариус. 2014. № 8;
26. Майборода В.А. Наследование земельной доли иностранным гражданином // Наследственное право. 2018. № 3;
27. Мананников О.В.: Актуальные проблемы наследования земельных участков и прав на них: «Нотариус», 2005, № 6 // СПС Консультант Плюс // URL: <http://www.consultant.ru/>;
28. Медведев С. Н. Наследование по завещанию в испанском праве // Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика. Материалы международной научно-практической конференции. Ставрополь: СКФУ, 2015г.;
29. Мозжухина З.И. Наследование по завещанию в СССР. М., 1955. С. 24; Барщевский М.Ю. Если открылось наследство. М., 1989г.;
30. Немков А.М. Основные принципы советского наследственного права // Учен. зап. Перм. ун-та. 1965г. №129;
31. Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс, - Кишинев: Штиинца, 1973г.;
32. Новоселова О.А.: Эволюция российского законодательства в сфере регулирования оборота земельных участков, занятых недвижимостью. // История государства и права. - 2014. - №19. С.78;
33. Павлова Е. А. Наследование интеллектуальной собственности//Закон, – Москва: Издательство: «Известия», 2001г. №4;
34. Паничкин В.Б. Открытие наследства в российском и американском праве // Нотариус. - 2005. - № 5;
35. Петров Е.Ю. Наследственное право России: состояние и перспективы развития (сравнительно-правовое исследование) [Электронное издание]. – М.: М-Логос, 2017. – 152 с.;
36. Писарев Г.А. Земельный участок и права на него в составе наследства // Наследственное право. 2015. № 3;

37. Писарев Г.А. Наследование земельных участков, принадлежащих на праве пожизненного наследуемого владения // Наследственное право. 2008. № 3;
38. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права (серия «Классика российской цивилистики»). М., 1998г.;
39. Попова Л.И. Правовые основания наследования имущества крестьянского (фермерского) хозяйства // Наследственное право. 2013. № 3;
40. Румянцев Ф.П. Невостребованные земельные доли как выморочное имущество, проблемы наследования в публичную собственность // Нотариус. 2018. N 3. С. 39 – 41 // СПС Консультант Плюс // URL:
41. Рябов А.А., Ахметьянова З.А. О праве собственности на земельные участки и его ограничениях // Юрист. 2016. № 24;
42. Санфилиппо Ч. Курс римского частного права: Учебник / под ред. Д. В. Дождева. – М., Статут 2002г.;
43. Саъдуллаев Д. С. Изъятие земельных участков для государственных и общественных нужд: компаративный анализ [Текст] // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, февраль 2015 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2015. — С. 104-108 // URL: [https://moluch.ru/conf/law/archive](https://moluch.ru/conf/law/archive;);
44. Сергеев А.П., Ю. К. Толстой Гражданское право. Том 3. Учебник. Издание пятое, переработанное и дополненное, - Москва: «Проспект», 1999г.;
45. Серебровский В.И. Авторское право и наследование («Советское государство и право»), - Москва: Издательство: «Наука», 1955г. № 6;
46. Серебровский В.И. Наследственное право, - Москва: Издательство «ВЮЗИ», 1948г.;
47. Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права. Отв. ред.: Карасс А.В., - Москва: Издательство «АН СССР», 1953г.;

48. Стародумова С.Ю. Понятие недвижимости в гражданском праве // Юридический мир. 2015. № 5. С. 42-45;
49. Степанов С.А. Недвижимое имущество в гражданском праве. М., 2004г.;
50. Суханов Е.А. Российское гражданское право: в 2 т. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права: Учебник, 2011 г., Т. 1;
51. Толстой Ю.К. Наследственное право, - Москва: Издательство «Проспект», 1999г.;
52. Толстой В. С. Исполнение обязательств, - Москва: Издательство: «Юрид. лит.», 1973г.;
53. Тужилова-Орданская Е.М. Теоретические проблемы защиты прав на недвижимость в гражданском праве России: автореферат дис. докт. юрид. наук. М., 2007г. - 448с.;
54. Филимонова И.В. Проблемы правового регулирования постмортальной репродукции в семейном законодательстве России // Политика, государство и право. 2015. № 2 [Электронный ресурс] // URL: <http://politika.snauka.ru>;
55. Хвостов В.М. Система римского права, - Москва, 1996г.;
56. Черепяхин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву, - Москва: «Госюридиздат», 1962г.;
57. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права: в 2 т. М., 2015, Т. 1.;
58. Шушкова О.И. Законодательные основы муниципального регулирования земельных отношений в Российской Федерации. М., Лаборатория книги, 2010. 118 с.

#### *Акты судебных органов*

1. Определение КС РФ от 29.09.2016 № 1957-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кочетковой Марии Петровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 418 и частью

- второй статьи 1112 ГК РФ» // СПС КонсультантПлюс // URL:  
<http://www.consultant.ru/>;
2. Определение КС РФ от 20 декабря 2001 года № 262-О «По жалобе гражданина Р.Х. Шакирова на нарушение его конституционных прав статьей 534 ГК РСФСР» // СПС КонсультантПлюс // URL:  
<http://www.consultant.ru/>;
  3. Определение КС РФ от 2 ноября 2000 года № 228-О «По жалобе гражданки А.В. Горшковой на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 532 ГК РСФСР» // СПС КонсультантПлюс // URL: <http://www.consultant.ru/>;
  4. Определение ВС РФ от 06.02.2018 № 87-КГ17-14 // СПС КонсультантПлюс // URL: <http://www.consultant.ru/>;
  5. Определение ВС РФ от 01.08.2017 № 18-КГ17-116 // СПС КонсультантПлюс // URL: <http://www.consultant.ru/>;
  6. Определение ВС РФ от 06.02.2018 № 87-КГ17-14 // СПС КонсультантПлюс // URL: <http://www.consultant.ru/>;
  7. Определение ВС РФ от 01.08.2017 № 18-КГ17-116 // СПС КонсультантПлюс // URL: <http://www.consultant.ru/>;
  8. Определение Верховного Суда РФ от 27.02.2018 N 5-КГ17-251 // СПС КонсультантПлюс // URL: <http://www.consultant.ru/>;
  9. Постановление КС РФ от 23.12.2013 № 29-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 ГК РФ в связи с жалобой гражданина М.В. Кондрачука» // СПС КонсультантПлюс // URL: <http://www.consultant.ru/>;
  10. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 1 июля 2011 г. по делу № А26-6171/2010 // СПС КонсультантПлюс // URL:  
<http://www.consultant.ru/>;
  11. Постановление Президиума ВАС РФ от 12.10.1999 № 2061/99 по делу № А72-2212/98-Кд136/1 // СПС КонсультантПлюс // URL:  
<http://www.consultant.ru/>;

12. Постановление Президиума ВАС РФ от 26 января 2010 г. № 11052/09  
// Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ // URL:  
<https://www.garant.ru/>;
13. Постановления Президиума ВАС РФ № 12576/11 от 24 января 2012г.  
Москва // Федеральные Арбитражные суды РФ // URL:  
<http://www.arbitr.ru/>;
14. Постановления Президиума ВАС РФ № 4777/08 от 17 января 2012г.;  
Москва // Федеральные Арбитражные суды РФ // URL:  
<http://www.arbitr.ru/>;
15. Постановления Президиума ВАС РФ № 3809/12 от 04 сентября 2012г.;  
Москва // Федеральные Арбитражные суды РФ // URL:  
<http://www.arbitr.ru/>;
16. Постановления Президиума ВАС РФ № 17085/12 от 28 мая 2013г.;  
Москва // Федеральные Арбитражные суды РФ // URL:  
<http://www.arbitr.ru/>;
17. Постановления Президиума ВАС РФ № 1160/13 от 24 сентября 2013г.;  
Москва// Федеральные Арбитражные суды РФ // URL:  
<http://www.arbitr.ru/>;
18. Постановление Президиума ВАС РФ от 26 октября 2004 г. № 7264/04  
// Вестник ВАС РФ. 2005. № 2;
19. Постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10  
августа 2017 г. № 20АП-4456/2017 по делу № А09-2092/2017 //  
Картотека арбитражных дел // URL: <http://kad.arbitr.ru>.

#### ***Судебные дела***

1. Апелляционное определение ВС Республики Бурятия от 29.08.2016  
«По делу № 33-1928/2016» // СПС КонсультантПлюс // URL:  
<http://www.consultant.ru/>;
2. Апелляционное определение Московского областного суда от  
20.02.2017 «По делу № 33-1496/2017»// СПС КонсультантПлюс // URL:  
<http://www.consultant.ru/>;

3. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 21.04.2016 по делу № 33-3936/2016 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // URL: <https://sudact.ru/>
4. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 25.07.2016 № 33-13037/2016 «По делу № 2-1057/2016» // СПС КонсультантПлюс // URL: <http://www.consultant.ru/>;
5. Апелляционное определение Самарского областного суда от 27.04.2016 по делу N33–3773/2016 // СПС «Консультант-плюс» // URL: <http://www.consultant.ru/>;
6. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 08.10.2014 по делу № 33-9626, А-35 // СПС КонсультантПлюс // URL: <http://www.consultant.ru/>;
7. Определение ВС РФ от 2 апреля 2004 г. № 32-В03-9 // Бюллетень ВС РФ. 2004. № 11;
8. Определение ВС РФ от 27 сентября 2016 г. по делу № 46-КГ16-9 // Сайт ВС РФ // URL: <http://vsrf.ru/>;
9. Определение ВС РФ от 4 июля 2017 г. по делу № А13-2405/2016 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // URL: <https://sudact.ru/>;
10. Определение ВС РФ от 10 декабря 2014 г. по делу № А32-33325/2012 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // URL: <https://sudact.ru/>;
11. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 3 июля 2008 года по делу № А60-30533/2007- С2 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // URL: <https://sudact.ru/>;
12. Решение Кинель-Черкасского районного суда Самарской области № 2-15/2016 2-15/2016(2-1673/2015;)~М-1546/2015 2-1673/2015 М-1546/2015 от 18 января 2016 г. по делу № 2-15/2016 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // URL: <https://sudact.ru/>;



13. Решение Кинель-Черкасского районного суда Самарской области № 2-1696/2015 2-23/2016 2-23/2016(2-1696/2015;)~М-1641/2015 М-1641/2015 от 18 января 2016 г. по делу № 2-1696/2015 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // URL: <https://sudact.ru/>;
14. Решение Целинного районного суда (Курганская область) № 2-132/2018 2-132/2018 ~ М-92/2018 М-92/2018 от 7 мая 2018 г. по делу № 2-132/2018 // URL: <https://sudact.ru/>;
15. Решение Белозерского районного суда (Курганская область) № 2-704/2016 2-704/2016~М-586/2016 М-586/2016 от 18 июля 2016 г. по делу № 2-704/2016 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // URL: <https://sudact.ru/>;
16. Решение Сергачского районного суда (Нижегородская область) № 2-102/2018 2-102/2018 ~ М-12/2018 М-12/2018 от 9 февраля 2018 г. по делу № 2-102/2018 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // URL: <https://sudact.ru/>;
17. Решение Закаменского районного суда (Республика Бурятия) № 2-746/2016 2-746/2016~М-689/2016 М-689/2016 от 8 декабря 2016 г. по делу № 2-746/2016 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // URL: <https://sudact.ru/>;
18. Решение Абатского районного суда (Тюменская область) № 2-364/2017 2-364/2017~М-291/2017 М-291/2017 от 15 июня 2017 г. по делу № 2-364/2017 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // URL: <https://sudact.ru/>.

#### ***Электронные ресурсы***

1. Федеральные Арбитражные суды РФ // URL: <http://www.arbitr.ru/>;
2. Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // URL: <https://sudact.ru/>;
3. Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ // URL: <https://www.garant.ru/>;

4. Сайт ВС РФ // URL: <http://vsrf.ru>;
5. СПС КонсультантПлюс // URL: <http://www.consultant.ru/>.

#### ***Зарубежные нормативно-правовые акты***

1. Código Civil de España // URL: <https://www.boe.es/eli/es/>;
2. Constitución española de 1978 // URL:  
[http://www.lamoncloa.gob.es/documents/constitucion\\_es1.pdf](http://www.lamoncloa.gob.es/documents/constitucion_es1.pdf).

#### ***Зарубежная специальная литература***

1. Gillespie A. The English Legal System. Oxford University Press, 2007. P. 12;
2. Glenn J.M. Mixed Jurisdictions in the Commonwealth Caribbean: Mixing, Unmixing, Remixing // Electronic Journal of Comparative Law. 2008. Vol. 12.1;
3. JURISPRUDENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO, Sentencias, Antonio Cabanillas Sánchez, artículo 75 // URL:  
[https://www.boe.es/publicaciones/anuarios\\_derecho/](https://www.boe.es/publicaciones/anuarios_derecho/).

#### ***Зарубежная судебная практика***

1. NCJ058305 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 140/2013 de 20 de marzo de 2013 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
2. NCJ041810 AUDIENCIA PROVINCIAL DE MADRID Sentencia 377/2005 de 13 de julio de 2005 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
3. NCJ054297 AUDIENCIA PROVINCIAL DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA Sentencia 399/2010 de 30 de septiembre de 2010 // URL:  
<http://www.ceflegal.com/>;
4. NCJ043107 AUDIENCIA PROVINCIAL DE VALENCIA Sentencia 420/2005 de 6 de julio de 2005 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
5. NCJ039375 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 315/2003 de 28 de marzo de 2003 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
6. NCJ051182 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 694/2009 de 4 de noviembre de 2009 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;

7. NCJ040327 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 1128/2004 de 24 de noviembre de 2004 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
8. NCJ049710 TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE NAVARRA Sentencia 18/2008 de 31 de octubre de 2008 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
9. NCJ035829 TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA Sentencia 34/2002 de 11 de noviembre de 2002 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
10. NCJ052667 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 405/2010 de 17 de junio de 2010 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
11. NCJ052805 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 327/2010 de 22 de junio de 2010 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
12. NCJ040327 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 1128/2004 de 24 de noviembre de 2004 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
13. NCJ039059 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 715/2003 de 10 de julio de 2003 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
14. NCJ048286 AUDIENCIA PROVINCIAL DE ORENSE Sentencia 146/2008 de 24 de abril de 2008 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
15. NCJ052814 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 499/2010 de 19 de julio de 2010 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
16. NCJ056276 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 752/2011 de 20 de octubre de 2011 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
17. NCJ050596 AUDIENCIA PROVINCIAL DE ÁVILA Sentencia 101/2009 de 5 de junio de 2009 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
18. NCJ048282 AUDIENCIA PROVINCIAL DE ORENSE Sentencia 121/2008 de 4 de abril de 2008 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
19. NCJ059468 TRIBUNAL SUPREMO Sentencia 59/2015 de 30 de enero de 2015 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
20. NFJ054833 en el mismo sentido, STS, de 26 de junio de 1995, recurso n.º 631/1992 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;

21. NFJ054832 SAP de Málaga, de 30 de marzo de 2011, recurso n.º 1173/2009 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
22. NCJ036120 STS, de 28 de junio de 1993, recurso n.º 3105/1990 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
23. NCJ035719 AUDIENCIA PROVINCIAL DE OVIEDO Sentencia 393/2003 de 23 de septiembre de 2003 // URL: <http://www.ceflegal.com/>;
24. STS 3976/2016 - ECLI: ES:TS:2016:3976, Tribunal Supremo: Sala de lo Civil, Madrid // URL: <http://www.poderjudicial.es/search/>;
25. See v. See, 64 Cal. 2d 778 (1966): Supreme Court of California resources // URL: <https://scocal.stanford.edu/>.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический  
институт  
Гражданского права  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

Н.Ф. Качур - Н.Ф. Качур

подпись инициалы, фамилия

« 10 » июня 20 19 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01. Юриспруденция

**НАСЛЕДОВАНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ**

Научный  
руководитель

В.П. Богданов 19.05.19  
Подпись, дата

канд. юрид. наук,  
доцент.  
Должность, степень

В.П. Богданов  
Инициалы, фамилия

Выпускник

Я.Р. Рыхтер 19.05.19  
Подпись, дата

Я.Р. Рыхтер  
Инициалы, фамилия

Красноярск 2019