

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой _____ Н.Ф. Качур
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный вследствие
недостатков товаров, работ, услуг.

Научный руководитель _____ доцент, к.ю.н., Кратенко М.В.
подпись, дата, должность, ученая степень, инициалы, фамилия

Выпускник _____
подпись, дата

Хилажев А.Д.
инициалы, фамилия

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 3 |
| 1. Общая характеристика института гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг..... | 5 |
| 1.1. Понятие гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг | 5 |
| 1.2. Стороны обязательства по возмещению вреда по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг | 12 |
| 2. Основание и условия гражданской правовой ответственности за вред причиненный недостатками товаров, работ, услуг | 20 |
| 2.1. Основание гражданской правовой ответственности за вред причиненный недостатками товаров, работ, услуг | 20 |
| 2.2. Условия гражданской правовой ответственности за вред причиненный недостатками товаров, работ, услуг | 25 |
| 2.3. Основания освобождения от ответственности за вред причиненный недостатками товаров, работ, услуг | 30 |
| 3. Особенности ответственности за вред причиненный недостатками отдельных видов товаров работ и услуг | 34 |
| 3.1. Особенности ответственности за вред причиненный недостатками медицинских услуг..... | 34 |
| 3.2. Особенности ответственности за вред причиненный недостатками лекарственных средств | 40 |
| 3.3. Особенности ответственности за вред, причиненный недостатками услуг по перевозке пассажиров..... | 44 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 48 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ | 54 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Одним из видов юридической ответственности является гражданско-правовая ответственность. Ей присуще все признаки, характеризующие юридическую ответственность.

Причинение вреда вследствие недостатков товара, работы или услуги порождает внедоговорное обязательство между причинителем вреда и потерпевшим.

На сегодняшний день, мы можем наблюдать увеличение интереса к данному институту, так как все больше крупных компаний, чьими услугами пользуются потребители, внедряются в экономику нашей страны. Большое количество товаров, большое количество оказываемых услуг обуславливают актуальность данной темы. Также, в настоящий момент, данный институт является довольно полемичным, по многим вопросам различные цивилисты не могут прийти к единому мнению. Этим и обуславливается актуальность данной темы.

Целью данной работы является анализ, подробное изучение ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг.

Задачами данной работы являются:

1. Рассмотреть подходы к определению ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг;
2. Рассмотреть субъектный состав обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг.
3. Разобрать основания и условия ответственности, а также основания освобождения от ответственности;
4. Рассмотреть ответственность за причинение вреда, вследствие недостатков отдельных видов товаров, работ, услуг.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты и судебная практика, а также научные работы в сфере обязательств по

возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг.

Теоретическую базу составляют труды: Халина Р.В., Ершова О.Г., Абрамова Е.Н. Суханова Е.А., Сергеева А.П. и труды других авторов.

Структура работы включает 3 главы, каждая из которых разбита на подглавы, определению структуры послужили цели и задачи исследования.

1. Общая характеристика института гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг

1.1. Понятие гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг

Ответственность за вред причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг закреплена в § 3 59й главы Гражданского Кодекса Российской Федерации. На сегодняшний день, данный институт является актуальным, что подтверждается (вставить судебную практику для подтверждения актуальности) .

Как отмечает Р.В. Халин ,«нормы права, регулирующие ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ и услуг, были впервые закреплены в Законе СССР от 22.05.91 г., № 2184-1 «О защите прав потребителей»».¹Также, как указывает, Е.Н. Абрамова, в Основах Гражданского Законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31 мая 1991 г. N 2211-I), принятых спустя 9 дней, выделялась ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товара и работ, ей была посвящена одна статья. В настоящий момент, данный вопрос регулируется двумя нормативно правовыми актами:

1. Закон РФ от 7 февраля 1992 г., №2300-1 «О защите прав потребителей»;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации
3. Специальные законы, касающиеся отдельных видов товаров, работ, услуг.

Что касается сопоставления данных нормативных правовых актов, то можно сказать, что в данном вопросе данные нормативные правовые акты идентичны, кроме того момента, что, согласно "Закону о защите прав потребителей", потребителем признается исключительно физическое лицо.

¹Халин Р.В.Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг по праву России, Англии, США :автореф.дис....канд.юр.наук : 12.00.03 / Халин Роман Васильевич. – Белгород,2015. – С.43.

Институт ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг, имеет недоговорную природу. Как отмечает Р.В. Халин, «следует разграничивать договорное правоотношение купли- продажи товара и обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков такого товара. Основанием указанного обязательства является факт причинения вреда. Отсутствие договорных отношений между производителем, продавцом, подрядчиком, услугодателем и потребителем не лишает последнего права обратиться с соответствующим иском к одному из вышеуказанных лиц в порядке статьи 1095 ГК РФ».²

Однако, что делать в случае, когда между причинителем вреда и потерпевшим существует гражданско-правовой договор, что должно стать основанием иска, является тем вопросом, на который однозначного ответа нет, российские цивилисты не могут прийти к одному мнению. Существуют 2 основные позиции по данному вопросу:

Часть цивилистов допускают конкуренцию исков в данном вопросе. Данной позиции придерживается, например, Е.В. Блинкова, которая считает, что исключение такого рода, по всей видимости, имеет цель - защиту слабой стороны - потребителя, исходя из этого, подобного рода конкуренция исков, вполне вероятно, может быть допущена законом и в иных обоснованных случаях".³ Некоторые Советские авторы придерживались такого же мнения. Е.А. Васильев писал, что из-за существенных различий в правовом регулировании договорной и деликтной ответственности (возникновение, бремя доказывания, исковая давности, возможность возмещения «морального» ущерба и т. д.) очень большое значение для потребителя имеет возможность самостоятельно определить основание своего иска (из договора либо из деликта).⁴

² Халин Р.В. Указ.соч. С.49.

³Блинникова Е.В. Конкуренция исков в российском гражданском праве / Е. В. Блинникова, О. Е. Блинников //Юридическая наука. – 2017. – №2. – С. 24

⁴Васильев Е.А.Гражданское и торговое право капиталистических государств.-3-е изд., перераб.идопизд/ Е. А. Васильев. –Москва:Междунар.отношения,1993. – С.197.

Данная точка зрения согласуется с Определением СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22 сентября 2015 г. N 66-КГ15-10, в котором суд отменил принятое по делу решение и направил дело на новое рассмотрение, в данном определении суд указал, что нормы Гражданского кодекса Российской Федерации касающиеся ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг), полностью соответствуют аналогичным положениям Закона о защите прав потребителей. Исходя из этого, суд считает необходимым признать, что при причинении вреда вследствие недостатков товаров (работ, услуг) законодатель допускает конкуренцию договорного и деликтного исков, выбор между ними зависит исключительно от потерпевшего -потребителя.⁵

Иной точки зрения придерживается А.П. Сергеев, который считает, что при продаже товара ненадлежащего качества у покупателя возникает ряд прав, в том числе право требовать от продавца возмещения убытков (ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей»). Данное право носит договорный характер и реализуется в рамках договора купли-продажи, но если из-за наличия в купленном товаре недостатков причинен вред жизни, здоровью или имуществу покупателя, отношения сторон квалифицируются как внедоговорные. Поэтому вопреки мнению некоторых авторов никакой конкуренции между договорным и внедоговорным исками не допускается, так как иск покупателя к продавцу (а не только к изготовителю) в данном случае носит внедоговорный характер.⁶

Интересную точку зрения высказывает, О.Г. Ершов, говоря об отличии данных видов ответственности «если исходить из того, что гражданско-правовая ответственность связана с нарушением права, то характер нарушения применительно к договорным и деликтным отношениям различен. Деликт совершает лицо, которое не находится в договорных

⁵Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22 сентября 2015 г. N 66-КГ15-10// Электронная база судебных и нормативных актов РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>

⁶Сергеев А.П. Гражданское право: учеб. :в3т. Т.3. – 4-е изд., перераб. и доп. / А. П. Сергеев, Ю. К.Толстой. –Москва : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. –С.136.

отношениях с потерпевшим, при этом речь идет о нарушении абсолютных прав потерпевшего. Договорная ответственность всегда связана с нарушением конкретной обязанности должника в относительном правоотношении».⁷ Т.е., О.Г. Ершов говорит о том, что как таковой конкуренции исков нет, и выбор способа защиты осуществляется не по воле заявителя, а исходя из природы нарушения права.

Наиболее логичной представляется точка зрения А.П. Сергеева, ведь конкуренция, в данном виде деликтов, есть только в выборе ответчика (продавец или изготовитель). Критерием разграничения ответственности выступает характер нарушенного блага – требования по поводу устранения дефектов товара всегда будут договорными, а в случае повреждения иного имущества потребителя должен предъявляться иск о возмещении вреда.

В качестве примера можно привести следующую ситуацию, из-за дефектов радиатора, появившихся на стадии его производства, была затоплена квартира, иск о взыскании стоимости радиатора будет являться договорным, а о возмещении расходов на ремонт квартиры – о возмещении вреда.

К сожалению, понятия интересующего нас деликта, в настоящий момент не содержится в законе, но из анализа 1095 статьи Гражданского кодекса, мы можем выделить, что законодателем была установлена обязанность возмещения причиненного вреда продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу, причем данная обязанность, как видно, не всегда лежит на непосредственном причинителе вреда, а у потерпевшего лица установлена обязанность требовать возмещения. Рассмотрим данное определение по элементам, отражающим его специфику:

1. В качестве возможного объекта в статье перечислены жизнь, здоровье, имущество гражданина и имущество юридического лица.

⁷Ершов О.Г. Проблемы возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков работы при долевом строительстве жилья / О. Г. Ершов // Правоиполитика. –2008. –№10.– С. 2479.

2. Возмещению подлежит вред, причиненный вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге).

3. В качестве ответственного лица может выступать продавец или изготовитель товара, лицо, выполнившее работу или оказавшее услугу (исполнителем).

4. Статья 1095 Гражданского кодекса четко устанавливает, что ответственность наступает независимо от их вины.

Деликтные обязательства являются видом гражданско-правовых обязательств, поэтому в соответствии со сложившейся в цивилистике теорией имеют следующие элементы: субъекты, объект и содержание.⁸

Определение объекта деликтных обязательств, в настоящий момент не приведено к одному общему знаменателю. У разных авторов существуют свои мнения относительно данного понятия.

По мнению Суханова, в понятии объекта деликтного обязательства должен содержаться ответ на вопрос: в связи с чем, по поводу чего возникает данное правоотношение? Объект деликтного обязательства можно определить как подвергшиеся вредоносному воздействию со стороны правонарушителя материальные ценности или нематериальные блага, принадлежащие субъекту гражданского права. До такого воздействия эти ценности и блага представляли собой обычные объекты права собственности, иных имущественных прав либо личные неимущественные блага.⁹

Данная точка зрения видится довольно логичной, так как в Гражданском кодексе, в 1095 статье данные объекты ясно выделены, это жизнь, здоровье, имущество гражданина и имущество юридического лица.

⁸ Абрамова Е.Н. Гражданское право: В3-х томах/ Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева, под ред. А.П.Сергеева.–Москва,2010,Т.1.–С.456

⁹ Суханов Е.А. Гражданское право: В 4т. Т.4: Обязательственное право: учебник. 3-еизд, перераб. и доп. / Е.А. Суханов. –Москва: ВолтерсКлювер, 2008. – С.316

Другие авторы, например Смирнов В.Т. и Собчак А.А. считают, что объектом обязательства является возмещение, которое должник (ответственное лицо) обязан предоставить потерпевшему.¹⁰

Однако, данная точка зрения, на мой взгляд, не является состоятельной, так как данное определение скорее отражает не объект деликтного обязательства, а содержание ответственности, обязанности лица ответственного за причинение вреда вследствие недостатков товаров, работ, услуг.

Похожая точка зрения была отображена в учебнике по гражданскому праву А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого, в котором сказано, что объектом (предметом) обязательств по возмещению вреда являются действия должника, обеспечивающие наиболее полное, насколько это возможно, восстановление материальных и личных нематериальных благ кредитора, которым причинен вред.¹¹

Данную точку зрения можно охарактеризовать как и точку зрения Смирнова В.Т. и Собчак А.А, данное определение скорее отражает не объект деликтного обязательства, а содержание ответственности, обязанности лица ответственного за причинение вреда вследствие недостатков товаров, работ, услуг.

П.В. Крашенников сводит к тому, что объектом являются товар, работа или услуга, такой вывод можно сделать из следующих его слов: «В зависимости от объекта соответствующего правоотношения, недостатки которого (или недостаточная информированность о котором) привели к возникновению вреда, субъектом, обязанным к его может выступить продавец, изготовитель, исполнитель услуги».¹²

Данная точка зрения, на мой взгляд, не является абсолютно верной, так как объект, прежде всего, должен отвечать на вопрос: чему был причинен

¹⁰Смирнов В.Т. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Учебное пособие / В.Т.Смирнов, А.А. Собчак. –Л.:ЛГУ,1983. – С.17.

¹¹Сергеев А.П. Указ.соч. С.81.

¹²Зуева М.В., Клинович А.В., Корнеева О.В., Мережкина М.С., Томтосов А.А. Комментарий к главе 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26 января1996г. №14-ФЗ. – С.765.

вред? А в приведенной выше точке зрения речь скорее идет о средствах причинения вреда.

Таким образом, наиболее правильной мне видится точка зрения, высказанная Е.А. Сухановым, объектом деликтного обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг являются подвергшиеся вредоносному воздействию со стороны правонарушителя материальные ценности или нематериальные блага, принадлежащие потерпевшему.

Что касается содержания деликтного обязательства по возмещению вреда причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг, то в данном вопросе споров не возникает. Содержанием обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг, составляют право потерпевшего требовать возмещения вреда, причиненного вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), и обязанность продавца или изготовителя товара, исполнителя работы или услуги возместить такой вред.

1.2. Стороны обязательства по возмещению вреда по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг

Состав участников обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг, выходит из параграфа 3 гл. 59 ГКРФ.¹³ В первую очередь, привлекает на себя внимание тот факт, что этот состав участников прямым образом зависит от иного, предшествующего ему гражданского правоотношения; при этом, существует возможность того, что круг участников первоначального гражданского правоотношения, с одной стороны, и специального деликтного обязательства, с другой будет не совпадать.¹⁴

Сторонами обязательства по возмещению вреда, как правило, выступают причинитель вреда и потерпевший. В качестве потерпевшего может выступать потребитель товара, работы или услуги.

Исходя из ст. 1095 гражданского кодекса Российской Федерации, потерпевшим является то лицо, жизни, здоровью или имуществу которого причинен вред вследствие конструктивных, рецептурных и иных недостатков товаров, работ, услуг, а также вследствие недостаточной или недостоверной информации о товаре (работе, услуге), при этом, не имеет значения тот факт, состоял ли он в договорных отношениях с ответственным лицом (продавец товара, исполнитель работы или услуги) или договорные отношения между ними отсутствовали.¹⁵ Т.е., потерпевшим будет не только сам покупатель товара (заказчик работы, услуги), но и любое иное лицо, к которому перешел такой товар (результат работы, услуги). В качестве примера, можно привести ту ситуацию когда приобретенный товар был подарен другому лицу, позднее данному лицу был причинен вред из-за недостатков товаров, работ, услуг.

В соответствии с преамбулой Закона «О защите прав потребителей», в качестве потребителя может выступать исключительно гражданин

¹³ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2. Указ.соч.Ст.1095-1098.

¹⁴ Давтян-Давыдова Д.Н. Субъекты обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг / Д. Н. Давтян-Давыдова // Правовая парадигма. – 2018. – №1.– С. 47.

¹⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2. Указ.соч. Ст.1095.

(физическое лицо).¹⁶ Подобный подход вполне характерен для права Европейского Союза, в котором юридическое лицо не может выступать потребителем, а лишь физическое.¹⁷ Однако, по ст. 1095 ГК РФ возмещается вред, причиненный не только физическому, но и юридическому лицу. Ч. 2 ст. 1095 ГК РФ содержит ограничение: товар (работа, услуга) должны быть приобретены в потребительских целях, а не для предпринимательской деятельности.

Чтобы лучше понять данный вопрос необходимо обратиться к судебной практике.

Общество с ограниченной ответственностью «Гранд Формат», обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о взыскании с индивидуального предпринимателя Степанова Александра Михайловича 656 236 руб. 90 коп. убытков в виде стоимости произведенного ремонта автомобиля, который был поврежден из-за недостатков проведенных работ.

Решением суда первой инстанции от 29.01.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 16.05.2018, в удовлетворении исковых требований Обществу отказано.

Кассационная инстанция жалобу не удовлетворила, обосновывая тем, что, нормы параграфа 3 главы 59 ГК РФ в части ответственности за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от вины и от того, состоял потерпевший с ним в договорных отношениях или нет, в рассматриваемом случае также не применимы, поскольку в силу абзаца 2 статьи 1095 ГК

¹⁶ О защите прав потребителей, федер. закон от 22 мая 1991 г. № 2184-1 : (ред. от 18 апреля 2018 г.). Ст.

¹⁷ Брюссельская конвенция по вопросам юрисдикции и принудительного исполнения судебных решений в отношении гражданских и коммерческих споров. 27 сентября 1968 г. Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. – 1999г. – 3 марта. С.196.

РФ правила, предусмотренные указанной статьей, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

В данном случае автомобиль использовался истцом для осуществления коммерческой деятельности, поскольку в силу пункта 2 статьи 2 и пунктом 1 и 2 статьи 50 ГК РФ все имущество, приобретаемое коммерческой организацией, приобретается для использования в предпринимательской деятельности.

В этой связи ссылку истца на положения пункта 2 статьи 1096 ГК РФ согласно которым вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), следует признать несостоятельной.¹⁸

На мой взгляд, данная позиция суда является, как минимум, противоречивой, ведь у коммерческой организации, кроме основной, могут быть и другие цели, которые не связаны с извлечением прибыли. Например, цель - создание достойных условий труда, хоть эта цель и помогает повысить производительность труда, а следовательно увеличить прибыль, но эта цель, в первую очередь связана с обязательным обеспечением условий труда работников юридического лица независимо от организационно-правовой формы, а только потом уже с извлечением прибыли. Исходя из вышесказанного, в том случае, когда приобретаются товары (работы, услуги), обеспечения комфортных и безопасных условий труда работников, хозяйствующий субъект должен признаваться потребителем.

На сегодняшний день, судебная практика, к сожалению, не придерживается такого подхода. Повсеместно превалирует мнение суда, заключающееся в том, что все приобретаемое имущество юридического лица

¹⁸ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2018 г. по делу № А21-6650/2017[Электронный ресурс] // Информационно правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

используется в предпринимательских целях. Можно сказать, что был сформулирован общий подход, он основывается на толковании ст. 50 ГК РФ, согласно которому все имущество, приобретенное коммерческой организацией, в том числе имущество, подлежащее государственной регистрации, рассматривается как приобретенное для использования в предпринимательской деятельности.

Причинителем вреда по данному виду деликта могут являться продавец, изготовитель товара, а также лицо исполнившее работу или услугу.

Следует отметить, что в вопросе субъектного данного обязательства существуют различия между ГК РФ и по законодательству о защите прав потребителей.

Согласно Закону «О защите прав потребителей», продавцом – является организация, без разницы какой организационно-правовой формы и, конечно же, индивидуальный предприниматель, которые осуществляют продажу товаров потребителям по договору купли-продажи, изготовитель – организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, производящие товары для реализации потребителям, а исполнитель - без разницы какой организационно-правовой формы и, также, индивидуальный предприниматель, которые занимаются выполнением работ и оказанием услуг потребителям по возмездному договору. Из приведенного выше отрывка, взятого из Закона «О защите прав потребителей», изготовителями, исполнителями и продавцами могут выступать и нести ответственность за вред причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг по данному закону, только организации и индивидуальные предприниматели. Также, в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п. 12), сказано, что учитывается не только правовой статус

предпринимателя, но и фактическое занятие предпринимательской деятельностью.¹⁹

Несмотря на это, гражданский кодекс Российской Федерации не содержит подобных преград, т.е. продавцом, изготовителем или исполнителем как субъектом данного обязательства выступают, несут ответственность за вред причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг могут быть как субъект хозяйствования, так и лица, которые не являются предпринимателями, не осуществляют коммерческую деятельность. В качестве примера можно привести ситуацию, когда физическое лицо приобрело какой-то товар для личных целей, однако, в последующем продал его другому лицу, для использования в потребительских целях.

Так, в решении от 14 июня 2017 года по делу № 2-2036/2017, суд постановил, что причиненный вред должен быть возмещен не только непосредственному приобретателю товара (работы, услуги), заключившему договор с продавцом (исполнителем), но также, например, членам его семьи, лицам, которым он **подарил** или продал товар и т.п., если им причинен вред в результате недостатков товара (работы, услуги). Каждое из таких лиц имеет право самостоятельно требовать возмещения вреда.

Вполне логичным кажется вывод, что Закон «О защите прав потребителей» применим при тех обстоятельствах, когда, с одной стороны, в качестве потерпевшего выступает гражданин (являющийся по смыслу данного закона потребителем), который приобретает, либо планирует приобрести какие-либо товары, причем для дальнейшего их использования только в личных, бытовых, семейных (т.е. потребительских) целях, абсолютно не связанных с коммерческой деятельностью, и с другой стороны, продавец товара, исполнитель работ, услуг, либо производитель - который является индивидуальным предпринимателем, либо организацией любой

¹⁹ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»[Электронный ресурс] // Информационно правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

организационно-правовой формы, исполняющей работы, услуги, производящая или продающая товары по возмездному договору.

В том случае, если в качестве потерпевшего будет выступать любое юридическое лицо, либо же в качестве ответственного субъекта будет выступать физическое лицо, не осуществляющее предпринимательскую деятельность, применим будет только гражданский кодекс.

Данное деликтное обязательство отличается своей вариативностью, субъектный состав данного обязательства может изменяться в зависимости того недостатками чего именно был причинен вред, тут возможно 2 варианта:

1. Вред был причинен вследствие недостатков работы или услуги. В данном случае, в качестве ответственного лица, выступает выполнившие работу или оказавшие услугу лица.

2. Если же вред был причинен недостатками товара, то, в качестве ответственного лица, могут выступать изготовитель или продавец данного товара. Стоит также отметить, что выбор ответственного лица осуществляется вовсе не из соображений кто из них фактически совершил действия или бездействия, обусловившие недостатки товара, а только по личному усмотрению потерпевшего лица.

Помимо этого, Пленум Верховного суда, давая разъяснения, пояснил, что при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), а также вследствие непредоставления достоверной или полной информации о товаре (работе, услуге), необходимо учитывать, что в соответствии со статьями 1095 - 1097 ГК РФ, пунктом 3 статьи 12 и пунктами 1 - 4 статьи 14 Закона о защите прав потребителей такой вред подлежит возмещению продавцом (исполнителем, изготовителем либо импортером) в полном объеме независимо от их вины (за исключением случаев, предусмотренных, в частности, статьями 1098, 1221 ГК РФ, пунктом 5 статьи 14, пунктом 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей) и

независимо от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.²⁰

Таким образом, за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, помимо изготовителя и продавца отвечает также и импортер товара.

Что касается тех случаев, когда при оказании услуг, выполнении работ, были использованы материалы, оборудование, какие-либо другие средства, необходимые для оказания услуги, выполнения работы, и вследствие использования средств ненадлежащего качества был причинен вред, например, вредные последствия от медикаментов, используемых при оказании медицинских услуг, то в ст.14 Закона о защите прав потребителей сказано, что изготовитель (исполнитель) несет ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя в связи с использованием материалов, оборудования, инструментов и иных средств, необходимых для производства товаров (выполнения работ, оказания услуг), независимо от того, позволял уровень научных и технических знаний выявить их особые свойства или нет.²¹

Так, в решении от 20 ноября 2014 года по делу № 2-5460/201, истцу был причинен вред, вследствие использования при выполнении работ переходника на полотенцесушитель ненадлежащего качества.

Суд постановил, что на исполнителя возлагается обязанность использовать при производстве работ материалы, качество которых соответствует обязательным требованиям, которые пригодны для достижения целей, указанных в договоре подряда или обычной цели использования.

Требования истца были удовлетворены.

В данном случае явно находит свое применение принцип защиты слабой стороны в обязательстве, с тем, чтобы предоставить потерпевшему

²⁰Постановление Пленума Верховного Суда РФ. Указ.соч.

²¹ О защите прав потребителей. Указ.соч. Ст.14.

максимальные гарантии восстановления его прав и интересов, а также упростить ему процедуру возмещения вреда.²²

²²Д.Н.Давтян-Давыдова. Указ.соч. С.51.

2. Основание и условия гражданской правовой ответственности за вред причиненный недостатками товаров, работ, услуг

2.1. Основание гражданской правовой ответственности за вред причиненный недостатками товаров, работ, услуг

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Основанием гражданской правовой ответственности за вред причиненный недостатками товаров, работ, услуг является вред, факт причинения вреда.

В Гражданском кодексе отсутствует легальное «вреда». По мнению Хакимова, в науке гражданского права принято под вредом понимать всякое умаление личного или имущественного блага. Такое же объяснение используется и в судебной практике.²³ Зачастую его отожествляют с ущербом, а иногда и с убытками.

Похожую точку высказывает Н.И. Воробьев, по его мнению, понятие "убытки" очень тесно связаны с такими понятиями как "вред" и "ущерб", которые являются основаниями деликтной ответственности. Под вредом понимаются негативные для субъекта гражданского права имущественные или неимущественные последствия, которые возникают из-за повреждения или уничтожения принадлежащего ему имущества, а также из-за причиненияувечья или смерти гражданину.²⁴

Если обратиться к судебной практике, то можно увидеть, что сложившееся определение вреда соответствует пониманию данного вопроса вышеупомянутых авторов. Так, например, в решении от 30 октября 2018 г. по делу № 2-686/2018 суд указал, что по смыслу ст . 1064 ГК РФ , вред

²³Хакимов И. Ответственность за причинение вреда: проблемы правоприменения / Хакимов И. // Эж-юрист. – 2017. – №22.– С.109.

²⁴Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности / В. М. Болдинов. – СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2002.– С.71.

рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным).²⁵

Хоть подобное видение и превалирует в науке и судебной практике, есть авторы, которые придерживаются полярной точки зрения, например, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский считают, что "сфера применения понятия "вреда", во-первых, ограничивается строго нормами деликтных обязательств, во-вторых, выступает как одно из условий гражданско-правовой ответственности либо как один из элементов состава гражданского правонарушения.²⁶

Необходимо отметить, что "вред" является очень широким понятием, его рассмотрение возможно в различных аспектах, как минимум, помимо юридического еще в социальном и фактическом.

По мнению Пешковой О.А. "законодатель в ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, говоря о последствия, которые возникнуть в результате посягательства на материальные и нематериальные блага гражданина или материальные блага юридического лица, использует общее понятие "вред". Отсутствие термина Т "ущерб" вызвано, в первую очередь тем, что невозможно оценить в денежной форме вред личности и нематериальным благам.

Во-вторых, в цивилистической теории его относят к одному из элементов состава гражданского правонарушения, он является обязательным условием ответственности за причинение вреда.

В-третьих, анализ ст. 15 ГК РФ позволяет утверждать, что законодатель разграничил понятия "убытки", "ущерб" и "вред", определил режим их

²⁵ Решение Пурловского районного суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 30 октября 2018 г. по делу № 2-686/2018// Электронная база судебных и нормативных актов РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>

²⁶Брагинский М. И. Договорное право: Общие положения / М. И.Брагинский, В. В. Витрянский. – Москва: Изд-во "Статут", 1998. –С.514 - 515.

правового применения в зависимости от нарушения объектов гражданских прав".²⁷

Наиболее логичной видится точка зрения Сорокина Д.С, по его мнению, "под вредом стоит понимать умаление или уничтожение права принадлежащее гражданину или какого-либо блага.

В науке и судебной практике применяются такие термины как "вред", "ущерб", "убытки". Ущерб и вред многие авторы отожествляют, однако, в большинстве своем термины "вред" и "убытки" считают несовпадающими. Понятие вреда понимают как более широкое, его делят на имущественный и неимущественный вред (причиняемый личности). Имущественным вредом являются такие негативные последствия, которые имеют стоимостную форму. Оценка имущественного вреда, выраженная в денежной форме, называется убытками. Под вредом как условием обязательств, возникающих из причинения вреда, понимают неблагоприятные для субъекта гражданского права имущественные и неимущественные последствия, возникающие в результате повреждения или уничтожения принадлежащего ему имущества, а также в результате причиненияувечья или смерти гражданину (физическому лицу)".²⁸

Как указано в выше приведенных слова Сорокина, вред подразделяется на имущественный и неимущественный.

Так как жизнь и здоровье человека не поддаются оценке, то основанием для возникновения обязательства по возмещению вреда причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг будет являться только имущественный вред, но, если повреждение здоровья, смерть или нетрудоспособность человека принесли материальные затраты, то такой вред

²⁷Пешкова О.А.Соотношениепонятий«вред»,«убытки»,«ущерб»/ О. А. Пешкова // Мировой судья. – 2010.– №7. – С. 197

²⁸Сорокин Д.С. Вред как основное условие в деликтных обязательствах при совершении террористических актов / Д. С. Сорокин // Правоизбезопасность.– 2010.– №1.– С. 117.

подлежит исчислению, он уже будет являться имущественным, из него можно выделить:

1. утраченный потерпевшим заработка (доход), который он имел либо определенно мог иметь;
2. дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение;
3. возмещение вреда в связи со смертью кормильца лицам, имеющим на это право, в размере доли заработка, определяемом по правилам возмещения заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни. В состав доходов умершего наряду с заработком (доходом), включаются получаемые им при жизни пенсия, пожизненное содержание и другие подобные выплаты.²⁹

В интересующем нас деликте имеется специфика основания ответственности, которая заключается в специальном средстве причинения вреда.

Средством причинения вреда, должны являться конструктивные, рецептурные или иные недостатки товара, работы или услуги, а также недостоверная или недостаточная информация о товаре (работе, услуге).³⁰

В соответствии с преамбулой Закона «О защите прав потребителей», недостатком является несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или

²⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2. Указ.соч. Ст.1085.

³⁰ См. там же. Ст.1095.

неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.³¹

Таким образом, не только несоответствие нормам и требованиям, установленным законом, но и несоответствие требованиям, которые как правило применяются к товару, работе или услуге будут являться недостатком.

Конструктивным недостатком будет являться ошибка, несоответствие установленным требованиям, которая может возникнуть до производства самого товара, например, при его конструирования или проектирования.

Рецептурный недостаток относится к сфере продуктов и фармацевтики, возникает он в связи с какими либо нарушениями требований установленным к их составу или технологии производства.

Так же, еще выделяют производственный и технологический недостатки.

Производственным недостатком называют такой недостаток, который возник путем производства товара с нарушением конструкторских или технологических требований. Он отличается от производственного тем, что происходит уже в процессе производства товара.

Технологический недостаток заключается в несоответствии состава (исключая продукты и фармацевтику про которые говорилось ранее) установленной технологии.

³¹О защите прав потребителей. Указ. соч.

2.2. Условия гражданской правовой ответственности за вред причиненный недостатками товаров, работ, услуг

Общими условиями наступления деликтной ответственности являются:

–противоправность действий его причинителя;

–наличие причинно-следственной связи между возникновением вреда и противоправными действиями;

–вина причинителя вреда.

Подробно разберем данные условия, применительно к ответственности за вред причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг.

Противоправность действий причинителя вреда

Наличие такого условия как противоправность действий причинителя вреда вытекает из п.3 ст.1064 ГК РФ, в которой сказано, что вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.³²

Анализируя данное положение, можно сделать вывод, для того, чтобы вред подлежал возмещению, он должен быть причинен неправомерными действиями, если законодатель не предусмотрел исключение.

В понятие "поведение причинителя вреда" входят, помимо активных действий еще и бездействие. Бездействие будет являться противоправным в ситуации, когда лицо не выполнило свою обязанность по выполнению каких-либо действий.³³ В обязательствах по возмещению вреда причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг, противоправным поведением являются как противоправное действие, так и противоправное бездействие - невыполнение конкретной обязанности причинителем вреда.

Применительно к интересующему нас специальному деликту, можно выделить следующие противоправные действия (бездействия):

³²Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2. Указ.соч. Ст.1064.

³³Суханов Е.А. Гражданское право: В4т. Т.4: Обязательственное право: учебник. 3-еизд, перераб. и доп. / Е.А. Суханов. –Москва: ВолтерсКлювер, 2008. – С.243.

1. Создание товара с конструктивными, рецептурными или иных недостатками;
2. Продажа товара с конструктивными, рецептурными или иных недостатками;
3. Оказание услуги с недостатками;
4. Выполнение работы с недостатками;
5. передача недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге).

Необходимо отметить, что не всякое оказание услуги, выполнение работы, а также производство товара с каким либо недостатком будет означать противоправное поведение. Важно, чтобы недостаток обладал возможностью, объективно мог нанести вред жизни, здоровью, имуществу.

Так, истец обратился с иском к ИП Достоваловой И.А. о защите прав потребителя. Исковые требования мотивировал тем, что приобрел в магазине «Водолей» по адресу г. Красноярск, ул. Алексеева, 33, принадлежащем ответчику, резьбовое соединение – фитинг для проведения ремонтных работ к квартире, установки водонагревателя.

В процессе эксплуатации изделия, после его установки в квартире истца произошло разрушение фитинга, что, по мнению истца, связано с низким качеством материала, из которого он изготовлен. Общая сумма ущерба составила – 352 295,84 руб.

В подтверждение указанных обстоятельств истцом представлено заключение экспертов ООО «Судебные экспертизы» № 034/15-СТЭ от 21.09.2015г., в соответствии с которым при исследовании представленного экспертам резьбового соединения – фитинга был установлен недостаток товара в форме превышения нормы цинка в соединении, также установлено наличие пористости и микротрешин в структуре материала.

Однако, суд заключил, что истцом не представлено суду бесспорных доказательств того, что подтопление квартиры истца и нижерасположенного помещения произошло по причине приобретения истцом у ответчика ИП

Достоваловой И.А. товара ненадлежащего качества – футорки под ключ, либо недостатков какого-либо иного товара, из перечисленных в накладной, и отказал в удовлетворении требований.³⁴

Наличие причинно-следственной связи между возникновением вреда и противоправными действиями.

Наличие причинно-следственной связи является необходимым

Причинно-следственная связь является обязательным условием для данного деликтного обязательства, без нее возложение ответственности на продавца (изготовителя) товара или исполнителя работы (услуги) невозможно. Необходимо наличие реально существующей связи между противоправным поведением (недостатки товара, услуги) и наступившим вредом. Бремя доказывания этой связи лежит на потерпевшем.

Вина причинителя вреда.

По общему правилу, вина является обязательным условием для возникновения обязательства по возмещению вреда. Однако, для интересующего нас деликта, законодатель установил иное правило, согласно ст. 1095 ГК РФ, вред возмещается продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины.³⁵

Данное правило, устанавливающее ответственность за вред причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг, было установлено с целью защиты потребителя как слабой стороны в отношениях с юридическими лицами.

Так, в решении по делу 06 декабря 2017 года № 2-13517/2017, суд указал, что вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

³⁴ Решение Советского районного суда г. Красноярска от 12 апреля 2017 года по делу № 2-2114/2017// Электронная база судебных и нормативных актов РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>

³⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2.Указ.соч.Ст.1095.

Указанный вред подлежит возмещению независимо от вины продавца (изготовителя, исполнителя).³⁶

Разобранные выше условия ответственности являются общими для всех обязательств по возмещению вреда, а у интересующего нас деликта имеются специальные условия для возникновения обязательства, этими условиями являются:

1. Время причинения вреда;
2. Условие предоставления и использования товаров (работ, услуг);

Некоторые специальные условия возникновения ответственности были уже рассмотрены в первой главе данной работы.

Время причинения вреда.

Согласно ст.1097 ГК РФ, Вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, подлежит возмещению, если он возник в течение установленного срока годности или срока службы товара (работы, услуги), а если срок годности или срок службы не установлен, в течение десяти лет со дня производства товара (работы, услуги).

Независимо от времени причинения вред подлежит возмещению, если:

1. в нарушение требований закона срок годности или срок службы не установлен;
2. лицо, которому был продан товар, для которого была выполнена работа или которому была оказана услуга, не было предупреждено о необходимых действиях по истечении срока годности или срока службы и возможных последствиях при невыполнении указанных действий либо ему не была предоставлена полная и достоверная информация о товаре (работе, услуге).³⁷

В ст. 5 Закона «О защите прав потребителей» дано легальное определение срока службы, срок службы - период, в течение которого

³⁶ Решение Советского районного суд г. Красноярска от 06 декабря 2017 года по делу № 2-13517/2017 // Электронная база судебных и нормативных актов РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>

³⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2. Указ.соч.Ст.1097.

изготовитель (исполнитель) обязуется обеспечивать потребителю возможность использования товара (работы) по назначению и нести ответственность за существенные недостатки на основании пункта 6 статьи 19 и пункта 6 статьи 29 настоящего Закона.³⁸

Таким образом, при причинении вреда, вследствие недостатков товаров, работ, услуг после истечения срока службы товара (результата работы, услуги), обязательство по возмещению вреда возникнуть не может.

Условие предоставления и использования товаров (работ, услуг).

Исходя из ст. 1095 гражданского кодекса Российской Федерации, потерпевшим является лицо, жизни, здоровью или имуществу которого причинен вред вследствие конструктивных, рецептурных и иных недостатков товаров, работ, услуг, а также вследствие недостаточной или недостоверной информации о товаре (работе, услуге) независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (изготовителем товара, исполнителем работ или услуги) или нет.³⁹ Т.е., потерпевшим будет не только сам покупатель товара (заказчик работы, услуги), но и любое иное лицо, к которому перешел такой товар (результат работы, услуги).

В соответствии с преамбулой Закона «О защите прав потребителей», признается потребителем исключительно гражданин (физическое лицо). Аналогичная позиция характерна для права ЕС, в котором потребителем может быть только физическое лицо.⁴⁰ Однако, по ст. 1095 ГК РФ возмещается вред, причиненный не только физическому, но и юридическому лицу. Ч. 2 ст. 1095 ГК РФ содержит ограничение: товар (работа, услуга) должны быть приобретены в потребительских целях, а не для предпринимательской деятельности.

³⁸ О защите прав потребителей. Указ.соч.Ст.29.

³⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2. Указ.соч.Ст.1095.

⁴⁰ Брюссельская конвенция по вопросам юрисдикции и принудительного исполнения судебных решений в отношении гражданских и коммерческих споров. Указ.соч. С. 196.

2.3. Основания освобождения от ответственности за вред причиненный недостатками товаров, работ, услуг

Гражданский кодекс закрепляет 2 основания освобождения от ответственности за вред причиненный недостатками товаров, работ, услуг:

1. Непреодолимая сила;
2. Нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Непреодолимой силой являются такие обстоятельства, которые характеризуются черезвычайностью и непредотвратимостью в имеющихся условиях. Непреодолимая сила не связана с волей субъектов отношения, ее, в большинстве случаев, невозможно предвидеть. Непредотвратимость заключается в том, что в сложившейся ситуации отсутствуют средства, позволяющие предотвратить само обстоятельство и связанные с ним последствия.

Необходимо отметить, что помимо самого наличия непреодолимой силы, необходимо наличие причинно-следственной связи между ней и наступившим негативным последствием (причинение вреда).

Зачастую непреодолимую силу называют "форс-мажорными обстоятельствами", в качестве примера непреодолимой силы можно назвать силы природы (стихийные разрушительные явления), общественные и иные явления.

Правомочиями на оценку ситуации как непреодолимой силы, путем установления соотношения ее с признаками непреодолимой, силы обладает исключительно суд.

Хороший пример содержится в судебной практике, "истец обратился с иском о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры (вреде причиненном вследствие недостатков услуг) к ООО УК «ЖСК» (ранее ООО ГУК «Жилфонд»). Требования истец обосновывал тем, у него в его собственности находится жилое помещения в доме, с которым у ответчика был заключен договор управления. После обильного дождя произошел залив

квартиры, поскольку ливневая система водоотвода из-за дефектов не смогла пропустить весь объем дождевых вод, так как ООО УК «ЖСК» не исполнило свои обязанности по содержанию ливневой системы водоотвода в надлежащем состоянии. В результате залива было повреждено имущество истца на сумму 144 559 рублей.

Ответчик исковые требования не признал, по его мнению имела место непреодолимая сила, так как, из-за аномального дождя, в этот день было введено положение чрезвычайной ситуации в связи с неблагоприятными метеорологическими условиями. Таким образом, повреждение имущества истицы вызвано **обстоятельствами непреодолимой силы**, за которые ответчик не должен нести ответственность.

В подтверждение своих доводов, ответчик представил сведения гидрометеорологического центра о том, что количество осадков составило 94,3 мм, что составляет 139% от климатической нормы количества осадков за август.

Однако, суд сослался на, что в разделе 3 Межгосударственного стандарта «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Природные чрезвычайные ситуации. Термины и определения. ГОСТ № утвержденного постановлением Госстандарта России дано определение природной чрезвычайной ситуации - обстановка на определенной территории или акватории, сложившаяся в результате возникновения источника природной чрезвычайной ситуации, который может повлечь или повлечь за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей и (или) окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей (пункт 3.1.1). Опасное гидрологическое явление - событие гидрологического происхождения или результат гидрологических процессов, возникающих под действием различных природных или гидродинамических факторов или их сочетаний, оказывающих поражающее воздействие на людей, сельскохозяйственных животных и растения, объекты экономики и окружающую природную среду (пункт 3.3.1).

При этом «затопление», как опасное гидрологическое явление, представляет собой покрытие территории водой в период половодья или паводков (пункт 3.3.9).

Исходя из этого, суд сделал вывод, что затопление квартиры в многоквартирном доме в результате аномального дождя не является опасным гидрологическим явлением или природной чрезвычайной ситуацией. На основание этого суд отклонил доводы ответчика о том, что спорное затопление через кровлю многоквартирного жилого дома произошло вследствие **непреодолимой силы**".⁴¹

К непреодолимой силе не относятся: нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.⁴²

Вторым основанием освобождения от ответственности за вред причиненный недостатками товаров, работ, услуг является нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Нарушение правил пользования или хранения следует понимать как несоблюдение обычных или специальных правил. Общеизвестные правила - это те правила, которые известны практически любому человеку, они вытекают из характера самой вещи, необходимость в их предоставлении потребителю отсутствует.

А что касается специальных правил, то п.1 ст.7 Закона о защите прав потребителей закрепил право потребителя на безопасность товара (работы, услуги) для его жизни, здоровья или имущества при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации. Однако, если для безопасного использования товара (работы, услуги) необходимо соблюдение

⁴¹ Решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска Красноярского края от 15 февраля 2018 г. по делу N 2-691/20 18[Электронный ресурс] // Информационно правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁴²Мозолин В.П. Гражданское право. Часть 1 / В. П. Мозолин. – М.: Юристъ, 2005. – С.194.

специальных правил, то изготовитель (исполнитель) обязан указать эти правила в сопроводительной документации на товар (работу, услуги), на этикетке, маркировкой или иным способом, а продавец (исполнитель) - сообщить их потребителю. Если эти правила не были доведены до сведения потребителя, то продавец (изготовитель) или исполнитель отвечает за причиненный в связи с этим вред.⁴³

Необходимо отметить, что такие нарушения правил использования товара, должны быть виновными со стороны потребителя. Ст.1083, определяющая учет вены потерпевшего, закрепляет, что если наступившие негативные последствия (вред) возникли из-за умышленных действий (бездействия) потерпевшего, не будет возмещен. Таким же образом и изготовитель, либо лицо продавшее товар будет освобожден от ответственности за вред, который был причинен потребителю, вследствие недостатков товаров работ услуг, в том случае, если будет установлено, что вред возник из-за того, что потребитель умышленно нарушил правила пользования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Так, суд отказал в удовлетворении требований по делу от 23 августа 2017 года №2-1882/2017 суд отказал в удовлетворении исковых требований так как, в ходе проведения судом экспертизы, экспертом был дан однозначный ответ о причине пожара, согласно которого причиной является тепловое самовозгорание древесины стены, примыкающей к печи бани, вызванное нарушением правил пользования товаром, а не наличие какого-либо производственного брака дымохода.⁴⁴

Также, если имела место грубая неосторожность потребителя, которая оказывала содействие наступлению негативных последствий, то , размер возмещения может быть уменьшен.

⁴³"Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй" (постатейный) (5-е издание, исправленное и дополненное с использованием судебно-арбитражной практики) (под ред. О.Н. Садикова). 2006. С.76.

⁴⁴ Решение Дмитровского городского суда Московской области от 23 августа 2017 года №2-1882/2017[Электронный ресурс] // Информационно правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

3. Особенности ответственности за вред причиненный недостатками отдельных видов товаров работ и услуг

3.1. Особенности ответственности за вред причиненный недостатками медицинских услуг

Ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков медицинских услуг является одной из самых обсуждаемых и актуальных тем в обществе.

Существует достаточно много причин возникновения вреда здоровью вследствие ненадлежащего оказания медицинских услуг, однако можно выделить несколько основных, самых часто встречающихся, среди них вполне можно назвать врачебную ошибку, несчастный случай, результат непреднамеренного нанесенного вреда здоровью человека в связи с проведением диагностических, лечебных профилактических мероприятий осложнений и так далее⁴⁵

Как было сказано во второй главе данной работы, одним из обязательных условий возникновения обязательства по возмещению вреда причиненного вследствие недостатками товаров, работ, услуг, а в частности недостатками медицинской услуг, является противоправность деяния лица, причинившее вред.

Если говорить о лицах предоставляющих услуги медицинского характера, то вполне удачными определениями противоправности деяния причинителя вреда являются:

1. совершение действия, частично или полностью не соответствующего предписанным правилам и официальным требованиям;

⁴⁵ Щамшурин В. И. Правовые взаимоотношения между врачом и пациентом / В. И. Щамшурин, В.Э. Талковский // Здравоохранение. – 1988.– №6.– С. 271.

2. несоответствие совершенных деяний условиям договора, официальному стандарту или требованиям, которые обычно предъявляются к качеству услуг (работ).⁴⁶

Помимо этого, в качестве противоправного поведения причинителя вреда, согласно ст.1095 ГК РФ, может выступать предоставление недостоверных или неполных сведений о работе или услуге.

Рассмотрим пример из судебной практики, так, в решении Промышленного районного суда г.Оренбурга от 13 июня 2018 года по делу 2-1632/2017, "истец обратилась в суд с иском к ГАУЗ «Оренбургская областная клиническая стоматологическая поликлиника» о возмещении материального ущерба, возмещении вреда здоровью, компенсации морального вреда, взыскание штрафа, судебных расходов и расходов по оплате услуг представителя, указывая, что 04 сентября 2015 года заключила с ответчиком договор оказания стоматологических услуг, в соответствии с которым ей (истцу) в октябре 2015 года было осуществлено протезирование зубов – изготовление и установка металлокерамических коронок «Фуджи». В последующем, после установления коронок появилась острая боль в языке, дискомфорт при жевании. В дальнейшем ей был поставлен диагноз. Истец связывает наступление вредных последствий с оказанием услуг ненадлежащего качества.

При рассмотрении дела, судом было назначено проведение судебной медицинской экспертизы, одним из вопросов поставленным экспертам являлся: была ли предоставлена истцу до начала оказания платных медицинских услуг по протезированию полная, достоверная и объективная информация о предстоящей медицинской услуге по протезированию зубов (в том числе план лечения, материал, из которого будут изготавливаться коронки и протезы и др.), возможные последствия?

⁴⁶Вильгоненко И.М. Особенности возмещения вреда, причиненного ненадлежащим оказанием медицинских услуг / И. М. Вильгоненко, Н.Р. Гагиева Н. Ю. Белокопытова // Вестник Волжского университета им. В.Н.Татищева. –2018.– №4. – С. 121.

Эксперты ответили на данный вопрос следующим образом: в представленных материалах письменного изложения информации, доведенной до истца перед началом лечения, не содержится. Имеются лишь общие сведения, без их конкретизации применительно к плану лечения данной пациентки, являющиеся очевидно недостаточными по объему для дачи информированного добровольного согласия пациента на медицинское вмешательство.

Суд постановил, что судебной экспертизой установлено, что в представленных материалах письменного изложения информации, доведенной до истца перед началом лечения, не содержится. Имеются лишь общие сведения, без их конкретизации применительно к плану лечения данной пациентки, являющиеся очевидно недостаточными по объему для дачи информированного добровольного согласия пациента на медицинское вмешательство.

Информации о том, какие именно материалы были использованы при протезировании зубов истца, в представленных медицинских документах не содержится, хотя такая информация должна в них фиксироваться. Таким образом, суд считает, что в связи с отсутствием необходимой полной, своевременной и достоверной информации о медицинской услуге, в том числе о возможных последствиях у истца отсутствовала возможность, обеспечивающая правильный выбор вариантов лечения, в том числе право на отказ от медицинской услуги .

Таким образом, суд считает установленным наличие вины ответчика в не предоставлении и неполной информации о медицинской услуге.

Требования истца были удовлетворены".⁴⁷

Более конкретизированный список противоправных деяний можно представить в таком виде:

⁴⁷ Решение Промышленного районного суда г.Оренбурга от 13 июня 2018 года по делу № 2-1632/2017[Электронный ресурс] // Информационно правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

1. невыполнение или ненадлежащее выполнение (некачественное, несвоевременное) необходимых пациенту реабилитационных, профилактических, лечебных и диагностических мероприятий (например, консультаций, исследований, манипуляций, процедур, операций и др.);

2. необоснованное (при наличии противопоказаний или без достаточных показаний) проведение реабилитационных, профилактических, лечебных и диагностических мероприятий, что привело к диагностической ошибке, ухудшению состояния больного, к выбору неверной тактики лечения, удлинению срока лечения или осложнению течения болезни;

3. заболевания (ожоги, травмы) и осложнения, которые возникли в период пребывания пациента в медицинской организации по вине медработников и которые потребовали оказания дополнительной медицинской помощи, в т.ч.:

- внутрибольничное инфицирование, произошедшее вследствие неправильных действий медработников;
- осложнения после медицинских манипуляций, инфузий, инструментальных вмешательств, операций, процедур и прочих мероприятий, связанные с недоучетом противопоказаний или с дефектами выполнения указанных мероприятий.⁴⁸

Однако, могут быть такие ситуации, когда причинение вреда было правомерным, в частности, когда было дано согласие потребителя на причинение такого вреда, причем то, чем жертвует потребитель должно полностью принадлежать ему, в качестве примера, можно привести проведение абORTA. При этом, важным условием является то, что действия врача не должны нарушать закон.

⁴⁸Письмо ФФОМС от 05.05.1998 № 1993/36.1-и «О методических рекомендациях «Возмещение вреда (ущерба) застрахованным в случае оказания некачественной медицинской помощи в рамках программы обязательного медицинского страхования» (вместе с «Методическими рекомендациями ...», утв. ФФОМС27.04.1998)//Здравоохранение.№8.1998.

Следует отметить, что оказание услуг медицинского характера может иметь профессиональный риск. Для признания риска допустимым нужно наличие нескольких условий:

1. Научными данными должна быть подтверждена, обоснована возможность данных методов оказания медицинских услуг;
2. Сложившиеся обстоятельства, включающие, в том числе и должный профессиональный опыт работника, и технологическое оснащение, должны создавать предпосылки для использования таких методов;
3. Иные пути достижения необходимой цели, в которых риск отсутствует или минимизирован должны отсутствовать.⁴⁹

Что касается времени причинения вреда, Гражданский кодекс устанавливает, что вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, может быть возмещен только в том случае, если он возник во время установленного срока годности, а если срок годности или не установлен, в течение десяти лет со дня оказания услуги.

Также, в ст. 208 ГК РФ, установлен перечень требований, на которые не распространяется срок исковой давности, в числе которых и требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также требования о защите личных неимущественных прав, а так как причинение вреда вследствие недостатков медицинских услуг в основном касается жизни и здоровья гражданина, то мы видим имеющееся противоречие в законе.⁵⁰

Получается, что при обращении в суд с исковым заявлением о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков медицинских услуг, требования истца могут остаться без удовлетворения.

Данная ситуация абсолютно негативно сказывается на защите прав потребителей поэтому необходимо разрешение данной проблемы на законодательном уровне.

⁴⁹ Вильгоненко И.М. К вопросу о защите прав потребителей медицинских услуг при внедоговорных отношениях. / И. М. Вильгоненко, Л. П. Степанова // Вестник Волжского университета им.В.Н.Татищева. – 2014. – №2.– С.152.

⁵⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2. Указ.соч. Ст.208.

Что касается причинно-следственной связи, то ее установление и доказывание является довольно трудной задачей для потребителя так как:

- зачастую, при каких-либо недостатков медицинского характера, вред наступает спустя длительный срок;
- Не всегда вред наступает в результате какого-то одного противоправного действия, зачастую он является следствием совокупности неправомерных действий.⁵¹

Наличие причинно-следственной связи, как правило, устанавливается с помощью проведения судебной медицинской экспертизы.

Судебная медицинская экспертиза дает ответы на такие вопросы как: являются ли наступившие осложнения результатом врачебной ошибки? Могли ли наступить осложнения при предоставлении услуг надлежащего качества? Есть ли причинно-следственная связь между вредным последствием и наступившими осложнениями?

⁵¹Егизарова С.В. Проблемные вопросы компенсации морального вреда в случаях ненадлежащей медицинской помощи / С. В. Егизарова // Медицинское право. – 2007. – №1. – С.40.

3.2. Особенности ответственности за вред причиненный недостатками лекарственных средств

Федеральный закон от 12.04.2010 N 61-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "Об обращении лекарственных средств" с 69 статье, устанавливает ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков лекарственных средств.

В данной статье установлен круг субъектов, ответственных за причинения вреда:

1. Лицо, производящее лекарственный препарат. Производитель данного, специального товара, является ответственным по данному деликту в двух случаях:

1) В случае, когда применение лекарственного препарата осуществлялось в соответствии с назначением и с инструкцией по применению данного препарата, и непосредственной причиной наступления негативных последствий (вреда) явился ввод в гражданский оборот недоброкачественного лекарственного препарата.

Т.е., таким образом, законодатель установил требование к наличию причинно-следственной связи между наступившим вредом и недостатком лекарственного средства. Недостаток, в данном законе обозначен как "недоброкачественный лекарственный препарат", в методические рекомендациях "Об организации контроля за соблюдением лицензионных требований и условий при осуществлении фармацевтической деятельности аптеками лечебно-профилактических учреждений" (утв. Росздравнадзором 01.08.2008) дано определение недоброкачественного препарата - это лекарственное средство, пришедшее в негодность, и (или) лекарственное средство с истекшим сроком годности. Придти в негодность

он мог как в результате рецептурного недостатка, так и результате производственного, технологического недостатков.⁵²

⁵²"Об организации контроля за соблюдением лицензионных требований и условий при осуществлении фармацевтической деятельности аптеками лечебно-профилактических учреждений" (утв. Росздравнадзором 01.08.2008).

2) В случае, когда причинение вреда произошло из-за неверной информации, содержащейся в инструкции по применению лекарственного препарата, которую издал также производитель лекарственного средства.

2. Продавец лекарственного средства. Продавец является ответственным в том случае, когда вред был причинен из-за применения лекарственных средств, которые пришли в негодность из-за нарушения правил хранения, правил торговли правил изготовления и отпуска лекарственных препаратов (производимых продавцом), ответственным за причинения вреда являются организации оптовой торговли лекарственными средствами, аптечные организации, индивидуальные предприниматели, имеющие лицензию на фармацевтическую деятельность или лицензию на медицинскую деятельность, медицинские организацией, имеющие лицензию на фармацевтическую деятельность, расположенным в сельском населенном пункте, в котором отсутствует аптечная организация, т.е. продавцы, осуществлявшие продажу или отпуск такого лекарственного препарата.⁵³

Таким образом, законодатель устранил вариативность в данном виде деликта, связанную с возможностью потребителем выбрать ответственное лицо.

Сложным моментом, для наступления ответственности, является, также как и при медицинских услугах, наличие причинно-следственной связи. Лекарственное средство – это вещество или комбинации веществ, вступающие в контакт с организмом человека, проникающие в органы, ткани человека, применяемые для профилактики, диагностики, лечения заболевания, данные вещества могут нести не только положительный результат, но и негативный для здоровья человека. Сложность заключается в том, чтобы понять, результатом чего является причиненный вред, причина может заключаться не только в каком-либо дефекте лекарственного препарата, но и в побочных действиях медикамента, в нарушении правил

⁵³Федеральный закон от 12.04.2010 N 61-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "Об обращении лекарственных средств". Ст.69.

приема препарата, в не правильном назначении медицинской организацией, и даже в связи с индивидуальной реакцией самого организма на лекарственное средство. Обязанность доказать наличие причинно-следственной связи между возникшим вредом и принимаемым препаратом возлагается возлагается на потребителя, что является очень затруднительным на практике.⁵⁴

В праве США и Англии существует очень интересная теория, ее называют Теорией «информированного посредника», она позволяет производителю не нести ответственность, а ложет она на так называемого информационного посредника, который доносит информацию о возможных негативных последствиях использования товара. Американские и Английские юристы, в большинстве своем, полагают, что производитель не будет являться ответственным лицом перед потребителем, в тех ситуациях, когда потребитель не мог получить данный лекарственный препарат другим образом, кроме как по рецепту врача. Врач является высококвалифицированным, который должен и обязан адекватно оценить возможные реакции организма на препарат.

Также, в Америке идут обсуждения среди юристов страны по поводу вопроса, ответственности производителя лекарственного средства с недостатком, вследствие которого был причинен вред, когда данный недостаток был неизвестен производителю в силу недостаточного развития науки и техники на момент его производства. Судебная практика США, славящаяся огромными суммами, взыскиваемыми за причинение вреда, исходит из того, что если производитель не знал о существующих недостатках, соответственно, не предоставлял информацию потребителю об этих недостатков, то он не должен нести ответственность.

Недостаточный уровень развития науки и техники вполне способен доказать, что вина в действиях производителя полностью отсутствует, из-за

⁵⁴Шандра М.Ю. Правовое регулирование оборота лекарственных средств на потребительском рынке Российской Федерации : дис. ... канд. юр. наук : 12.00.03 / Шандра Марина Юрьевна. – Красноярск, 2019. – С.114.

того, что ответчик сам не мог знать об опасности причинения вреда, его действия по нераспространению данной информации о продукте являлись разумными. Но в концепции безвиновной ответственности вина не имеет значение. Значение имеет факт опасности продукта. То есть товар был небезопасным по причине того, что технологический уровень не позволяет устраниить факт его небезопасности.⁵⁵

⁵⁵Халин Р.В. Указ.соч. С.21-22.

3.3. Особенности ответственности за вред, причиненный недостатками услуг по перевозке пассажиров

Важным условием гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков услуг по пассажирской перевозке является время причинения вреда, он определяет, имеет ли право потребитель услуги предъявлять требования к перевозчику или нет.

Договор перевозки пассажира является консенсуальным, что означает, что обязанность перевозчика по обеспечению безопасности перевозки пассажира, а также обязанность нести ответственность за вред, причиненный недостатками такой услуги, в случае его причинения, возникает с момента заключения договора перевозки, а не непосредственно с момента посадки в транспортное средство, т.е. во время исполнения договора. Остается открытым вопрос, является ли вред, причиненный до самого осуществления перевозки, а именно во время посадки, тем вредом, за который несет ответственность перевозчик. Наибольшую актуальность имеет этот вопрос применимо к авиационным перевозкам, например, вред был причинен во время доставки потребителя от терминала аэропорта к самому летательному средству. В практике по миру сформировалось два основных подхода:

1. Территориальный. Данный подход подразумевает, что ответственность перевозчика ограничивается временем пребывания потребителя в определенном пространстве или помещениях: временем нахождения в самолете и пребывания на аэродроме.
2. Функциональный. Данный подход подразумевает, что перевозчик несет ответственность за тот промежуток времени пока он осуществляет контроль за действиями пассажиров вне зависимости от того, где именно находится пассажир в момент причинения ему вреда.

В США сложился смешанный подход, когда при определении периода ответственности перевозчика учитывается как «территориальный», так и «функциональный» подход.⁵⁶

В российском законодательстве нашел отражение «территориальный» подход, об этом свидетельствует ст. 117 Воздушного кодекса РФ, в которой закреплено, что воздушная перевозка пассажира включает период с момента прохождения пассажиром предполетного досмотра для посадки на воздушное судно до момента, когда пассажир покинул аэродром.

Для подтверждение тезиса о том, что ответственность перевозчика наступает не только в случае причинения вреда во время перевозки, но и при посадке необходимо обратиться к судебной практике.

Так, по делу № 2-1451/2018, истец просила взыскать денежные средства за вред, причиненный перевозчиком, который начал движение транспорта не удостоверившись, что посадка пассажиров была окончена, в результате чего истец получила травму. Суд исковые требования удовлетворил.⁵⁷

Вред, причиненный потребителю в процессе осуществления договора перевозки, является необходимым условием данного деликта, но, помимо этого, необходимо, чтобы причинение этого вреда произошло именно из-за какого-либо недостатка оказанной услуги, другими словами, должна быть установлена причинно-следственная связь между причиненным вредом и дефектом услуги. Зачастую, услуги по перевозке, носят характер, имеющий повышенную опасность, сам транспорт является источником повышенной опасности, но не смотря на это, между причинением вреда и какой-либо характеристикой данного источника, его свойством, позволяющим определить его как источник повышенной опасности, должна быть

⁵⁶Козлова Т.С. Условия ответственности перевозчика за вред, причиненный жизни и здоровью пассажиров при международной воздушной перевозке / Т. С. Козлова // Экономика и право. – №5. – 2013. – С. 163.

⁵⁷ Решение Заводского районного суд г.Кемерово по делу № 2-1451/2018 от 07.06.2018[Электронный ресурс] // Информационно правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

установлена причинно-следственная связь, именно ими должен быть вызван вред.

Согласно положениям гражданского кодекса, вред, который был причинен перевозчиком, вследствие недостатков услуг по перевозке должен быть возмещен в полном размере, однако, в данном моменте, нормы гражданского кодекса и нормы специальных нормативных правовых актов, регулирующих отдельные виды услуг по перевозке, расходятся. Т.е. по мнению некоторых авторов, взыскать компенсацию за причиненных вред в полном размере становится, в некоторых случаях, невозможным.

Так, в пункте 16, статьи 34 устава автомобильных перевозок, закреплено, что перевозчик обязан обеспечить выплату компенсации в счет возмещения вреда, причиненного при перевозке пассажира его здоровью, в сумме, определяемой исходя из характера и степени повреждения здоровья в соответствии с нормативами, установленными Правительством Российской Федерации. Размер указанной компенсации не может превышать два миллиона рублей.⁵⁸

Данный нормативный правовой акт является не единственным, ограничивающим сумму ответственности, так, например в 113 статье устава железнодорожного транспорта, в 117 статье воздушного кодекса, 103.1 статье устава внутреннего водного транспорта, установлен такой же предел размера компенсации, 2 миллиона рублей.

К примеру, подобной точки зрения придерживается А.В. Добровинская, по ее мнению ст. 800 ГК РФ должна быть изменена и представлена в следующей редакции: "Ответственность перевозчика за вред, причиненный жизни или здоровью пассажира, определяется по правилам,

⁵⁸ Федеральный закон от 08.11.2007 N 259-ФЗ (ред. от 30.10.2018) "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Ст.34.

предусмотренным транспортными уставами и кодексами с учетом норм главы 59".⁵⁹

На мой взгляд, данная точка зрения является несостоительной, данная норма была включена в НПА путем принятия ФЗ №78-ФЗ от 14.06.2012, и помимо предельной суммы компенсации за вред, причиненный перевозчиком, также было установлено правило, что, если в законе установлена иная сумма компенсации вреда, превышающая 2 миллиона рублей, то выплата данной компенсации не освобождает ответственное лицо от выплаты компенсации, превышающей 2 миллиона рублей. А в ст.1064 ГК закреплено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.⁶⁰

Исходя из этого, нельзя говорить о невозможности взыскания компенсации за вред сверх установленной в размере 2x миллионов рублей сумме.

⁵⁹Добровинская А.В. Деликтная ответственность перевозчика как субъекта малого и среднего бизнеса / А. В. Добровинская// Гражданское право.– 2017.– №2.– С. 18.

⁶⁰Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2. Указ.соч.Ст.1064.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ответственностью за вред, причиненный недостатками товаров, работ, услуг является обязанность возмещения причиненного вреда продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу. Причем данная обязанность, как видно, не всегда лежит на непосредственном причинителе вреда, а у потерпевшего лица установлена обязанность требовать возмещения. Данное обязательство имеет внедоговорную природу.

В настоящее время, юристы не пришли к единому мнению по поводу конкуренции обязательственного и деликтного исков. Мнения разделились на две стороны, одни признают конкуренцию исков, другие отрицают. Я, несмотря на то, что судебная практика поддерживает первую точку зрения, согласен с авторами, которые отрицают возможность конкуренции исков, ведь критерием разграничения ответственности выступает характер нарушенного блага – требования по поводу устранения дефектов товара всегда будут договорными, а в случае повреждения иного имущества потребителя должен предъявляться иск о возмещении вреда.

Понятие объекта деликтного обязательства также является дискуссионным.

Некоторые авторы под объектом понимают возмещение, которое должник (ответственное лицо) обязан предоставить потерпевшему, некоторые, что объектом являются сам по себе товар, работа или услуга. Однако наиболее обоснованной выглядит точка зрения Е.А. Суханова, который считает, что в понятии объекта деликтного обязательства должен содержаться ответ на вопрос: в связи с чем, по поводу чего возникает данное правоотношение? Объект деликтного обязательства можно определить как подвергшиеся вредоносному воздействию со стороны правонарушителя материальные ценности или нематериальные блага, принадлежащие субъекту гражданского права. До такого воздействия эти ценности и блага представляли собой обычные объекты права собственности, иных

имущественных прав либо личные неимущественные блага, в качестве которых выступают жизнь, здоровье, имущество гражданина и имущество юридического лица.

Содержанием обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг, составляют право потерпевшего требовать возмещения вреда, причиненного вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), и обязанность продавца или изготовителя товара, исполнителя работы или услуги возместить такой вред.

Потерпевшим, в данном виде деликта, может выступать не только физическое, но также и юридическое лицо, однако, существует ограничение - товар (работа, услуга), недостатками которых был причинен вред, должны быть приобретены в потребительских целях, а не для предпринимательской деятельности. Но, в настоящий момент, в судебной практике преобладает точка зрения, что все имущество, приобретенное коммерческой организацией, в том числе имущество, подлежащее государственной регистрации, рассматривается как приобретенное для использования в предпринимательской деятельности. Суды вывели данную точку зрения из п. 2 ст. 2, п. п. 1 и 2 ст. 50 ГК РФ.

Данное деликтное обязательство отличается своей вариативностью, субъектный состав данного обязательства может изменяться в зависимости того, недостатками чего именно был причинен вред. Здесь возможны 2 варианта:

1. Вред был причинен вследствие недостатков работы или услуги. В данном случае, в качестве ответственного лица, выступает выполнившие работу или оказавшие услугу лица.
2. Если же вред был причинен недостатками товара, то, в качестве ответственного лица, могут выступать изготовитель или продавец данного товара. Стоит также отметить, что выбор ответственного лица

осуществляется вовсе не из соображений, кто из них фактически совершил действия или бездействия, обусловившие недостатки товара, а только по личному усмотрению потерпевшего лица.

Также, исходя из 4 статьи 14 Закона о защите прав потребителей, в качестве ответственного лица может выступать и импортер. В тех случаях, когда при оказании услуг, выполнении работ, были использованы материалы, оборудование, какие-либо другие средства, необходимые для оказания услуги, выполнения работы, и вследствие использования средств ненадлежащего качества был причинен вред, ответственным лицом будет выступать исполнитель работы, услуги.

Далее в работе были подробно рассмотрены основания, условий возникновения обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров (работ, услуг).

В качестве общих были рассмотрены:

1. наличие вреда;
2. противоправность действий его причинителя;
3. наличие причинно-следственной связи между возникновением вреда и противоправными действиями;
4. вина причинителя вреда.

К специальным условиям были отнесены:

1. Специальный субъект, который несет ответственность;
2. Время причинения вреда;
3. Цель приобретения товаров (работ, услуг);
4. Средство причинения вреда.

Также, были рассмотрены основания освобождения от ответственности за вред причиненный недостатками товаров, работ, услуг. В них вошли непреодолимая сила и нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Далее были рассмотрены особенности ответственности за вред причиненный недостатками отдельных видов товаров работ и услуг.

Так, свою специфику имеет ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков медицинских услуг.

Противоправность действий виновного лица, в данном виде деликта может осуществляться в следующих формах:

1. совершение деяния, частично или полностью не соответствующего предписанным правилам и официальным требованиям;
2. несоответствие совершенных деяний условиям договора, официальному стандарту или требованиям, которые обычно предъявляются к качеству услуг (работ);
3. А также, предоставление неполной или недостоверной информации о медицинской услуге, данный вид противоправного действия был рассмотрен на примере из судебной практики.

Было отмечено, что оказание медицинских услуг может иметь профессиональный риск, были рассмотрены критерии отнесения ситуации к такому риску, делающие причинение вреда правомерным.

Одним из острых вопросов в данном виде деликта является такое условие ответственности как время причинения вреда. Согласно положениям ГК РФ, вред, причиненный недостатками товаров, работ, услуг может быть возмещен только при условии, что негативные последствия (т.е. вред), должны наступить в течение установленного срока годности товара, работы, услуги, а если такой срок не установлен, то в течение десяти лет с момента оказания услуги. Причинение вреда вследствие недостатков медицинских услуг в основном обретает форму вреда здоровью человека, а согласно ст.208 ГК РФ, срок исковой давности не распространяется на требования о возмещении вреда здоровью. Исходя из этого, при обращении в суд с исковым заявлением о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков медицинских услуг, требования истца могут остаться без

удовлетворения. Таким образом, мы можем наблюдать противоречия, которые допустил законодатель.

Так же, был затронут вопрос о сложности доказывания наличия причинно-следственной связи и специальных средствах ее доказывания.

Одной из особенностей ответственности за вред, причиненный недостатками лекарственных средств является специальный субъектный состав. Законодатель строго разграничил когда ответственность будет нести производитель, а когда продавец лекарственного препарата.

Так, ответственность за причинение вреда недостатками лекарственного препарата будет нести производитель в случае когда лекарственный препарат принимался правильно, в соответствии с назначением и инструкцией к данному препарату, а вред был причинен из-за производства и ввода в гражданский оборот данного лекарства, а также когда вред был причинен из-за недостоверной инструкции к данному препарату, которую выпусти производитель.

Продавец будет нести ответственность, когда вред был причинен из-за того, что лекарственное средство потеряло свои качества, перестало быть пригодным т.к. продавец нарушил правила хранения, изготовления (если лекарство было изготовлено продавцом) и продажи лекарственного средства.

Одной из специфических особенностей ответственности за пред, причиненный недостатками лекарственных средств, является сложно устанавливаемая причинно-следственная связь. Сложность заключается в том, чтобы понять, результатом чего является причиненный вред, причина может заключаться не только в каком-либо дефекте лекарственного препарата, но и в побочных действиях медикамента, в нарушении правил приема препарата, в не правильном назначении медицинской организацией, и даже в связи с индивидуальной реакцией самого организма на лекарственное средство.

В особенностях ответственности за вред, причиненный недостатками услуг по перевозке пассажиров, был рассмотрен вопрос о моменте

возникновения ответственности перевозчика за вред, является ли вред, причиненный до самого осуществления перевозки, а именно во время посадки, тем вредом, за который несет ответственность перевозчик. Наибольшую актуальность имеет этот вопрос применимо к авиационным перевозкам, например, вред был причинен во время доставки потребителя от терминала аэропорта к самому летательному средству. В практике по миру сформировалось два основных подхода: территориальный и функциональный. Также, существует и смешанный подход, но он применяется только в США. Из анализа ст. 117 Воздушного кодекса РФ был сделан вывод, что в Российской Федерации применяется территориальный принцип.

Также был поднят вопрос о пределах ответственности перевозчика за причиненный вред. В ряде НПА, регулирующих отдельные виды перевозок, закреплен верхний порог суммы, которая может быть выплачена лицу, претерпевшему вред вследствие недостатков товаров, работ, услуг - два миллиона рублей. Исходя из этого, по мнению некоторых авторов, взыскать компенсацию за причиненных вред в полном размере становится, в некоторых случаях, невозможным.

На мой взгляд, данная точка зрения является несостоятельной, помимо предельной суммы компенсации за вред, причиненный перевозчиком, в указанных НПА, также было установлено правило, что, если в законе установлена иная сумма компенсации вреда, превышающая 2 миллиона рублей, то выплата данной компенсации не освобождает ответственное лицо от выплаты компенсации, превышающей 2 миллиона рублей. А в ГК РФ закреплено, что вред подлежит возмещению в полном объеме.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1. Федер. закон от 30.10.1994 г. № 51 ФЗ (ред. от 27.07.2018 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1996.– № 32.– Ст.3301.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2. Федер. закон от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 27.07. 2018 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1996.– № 5.– Ст.410.
3. Об обращении лекарственных средств[Электронный ресурс] :федер. закон от 12.04.2010 г. N 61-ФЗ (ред. от 27.12.2018г.) // КонсультантПлюс: справ.правовая система.
4. О защите прав потребителей [Электронный ресурс] : федер. закон от 07.02.1992г. № 2300-1 (ред. от 18.04.2018 г.) // КонсультантПлюс: справ.правовая система.
5. О защите прав потребителей [Электронный ресурс] : федер. закон от 22.05.1991г. № 2184-1 // КонсультантПлюс: справ.правовая система.
6. О правовых основаниях возмещения вреда, причиненного потребителям вследствие недостатков товара, работы или услуги [Электронный ресурс] :письмо Роспотребнадзора от 06.06.2005 № 0100/4265-05-32 // КонсультантПлюс: справ.правовая система.
7. О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.01.1996г. № 15 (ред.от 09.04.1996г.) // КонсультантПлюс: справ.правовая система.
8. Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта [Электронный ресурс]: федер. закон от 08.11.2007 N 259-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // КонсультантПлюс: справ.правовая система.

Материалы судебной практики

1. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22.09.2015 г. № 66-КГ15-10[Электронный ресурс] // Информационно правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». Постановление от 24.03.2016г. № 7[Электронный ресурс] // Информационно правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» постановление от 28 июля 2012 № 17 [Электронный ресурс] // Информационно правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

4. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2018 г. по делу № А21-6650/2017[Электронный ресурс] // Информационно правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

5. Решение Дмитровского городского суда Московской области от 23.08.2017 года №2-1882/2017[Электронный ресурс] // Информационно правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

6. Решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 15.02.2018 г. по делу № 2-691/2018[Электронный ресурс] // Информационно правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

7. Решение Заводского районного суда г.Кемерово по делу № 2-1451/2018 от 07.06.2018[Электронный ресурс] // Информационно правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

8. Решение Промышленного районного суда г.Оренбурга от 13.06.2018 года по делу № 2-1632/2017[Электронный ресурс] // Информационно правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

9. Решение Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.10.2018 г. по делу № 2-686/2018 [Электронный ресурс] // Информационно правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

10. Решение Советского районного суд г. Красноярска от 06.12.2017 года по делу № 2-13517/2017 [Электронный ресурс] // Информационно правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

11. Решение Советского районного суда г. Красноярска от 12.04.2017 года по делу № 2-2114/2017[Электронный ресурс] // Информационно правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Научная литература

1. Абрамова Е.Н. Гражданское право: В3-х томах/ Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева, под ред. А.П.Сергеева.–Москва,2010,Т.1.–1008с.

2. Блинникова Е.В. Конкуренция исков в российском гражданском праве / Е. В. Блинникова, О. Е. Блинников //Юридическая наука. – 2017. – №2. – С. 24–25.

3. Белов В. А.
Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / В. А. Белов. –
Москва, 2007. – 1009 с.

4. Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности / В. М. Болдинов. – СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2002.–239с.

5. Брагинский М. И. Договорное право: Общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – Москва: Изд-во "Статут", 1998. – 847 с.

6. Брюссельская конвенция о вопросах юрисдикции и принудительного исполнения судебных решений в отношении гражданских и коммерческих споров. Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. 1999 г. – 250 с.

7. Васильев Е.А.Гражданское и торговое право капиталистических государств.-3-еизд., перераб.идоп. изд/ Е. А. Васильев. – Москва:Междунар.отношения,1993. – 560с.
8. ВильгоненкоИ.М. Особенности возмещения вреда, причиненного ненадлежащим оказанием медицинских услуг / И. М. Вильгоненко, Н.Р. Гагиева Н. Ю. Белокопытова // Вестник Волжского университетаим.В.Н.Татищева. –2018.– №4. – С. 119–126.
9. Вильгоненко И.М. К вопросу о защите прав потребителей медицинских услуг при внедоговорных отношениях. / И. М. Вильгоненко, Л. П. Степанова // Вестник Волжского университета им.В.Н.Татищева. – 2014. – №2.– С. 148–156.
10. Давтян-Давыдова Д.Н. Субъекты обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг / Д. Н. Давтян-Давыдова // Правовая парадигма. – 2018. – №1.– С. 46–50.
11. Добровинская А.В. Деликтная ответственность перевозчика как субъекта малого и среднего бизнеса / А. В. Добровинская// Гражданское право.– 2017.– №2.– С. 18–19.
12. Егизарова С.В. Проблемные вопросы компенсации морального вреда в случаях ненадлежащей медицинской помощи / С. В. Егизарова // Медицинское право. – 2007. – №1. – С. 38–41.
13. ЕналееваИ.Д.Защитаправпотребителей:частозадаваемыеопросы, образцыдокументов/ И. Д. Еналеева–М.:Издательско-торговаякорпорация«ДашковиК»,2010. – 236с.
14. Ершов О.Г. Проблемы возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков работы при долевом строительстве жилья / О. Г. Ершов // Правоиполитика. –2008. –№10.– С. 2478-2482.
15. Зуева М.В., Климович А.В., Корнеева О.В., Мережкина М.С., Томтосов А.А. Комментарий к главе 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26 января1996г. №14-ФЗ.

16. Козлова Т.С. Условия ответственности перевозчика за вред, причиненный жизни и здоровью пассажиров при международной воздушной перевозке / Т. С. Козлова // Экономика и право. – №5. – 2013. – С. 160-168.
17. Мозолин В.П. Гражданское право. Часть 1 / В. П. Мозолин. – М.: Юристъ, 2005. – 719с.
18. Пешкова О.А. Соотношениепонятий«вред», «убытки», «ущерб»/ О. А. Пешкова // Мировой судья. – 2010.– №7. С. 197.
19. Сергеев А.П. Гражданское право: учеб. :в3т. Т.3. – 4-е изд., перераб. и доп. / А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. –Москва : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. –776с.
20. Ситдикова Л.Б. Гражданского правового статуса потребителя в сфере оказания информационных услуг / Ситдикова Л. Б. // Юридический мир. – 2010.– №9.– С. 56-59.
21. Смирнов В.Т. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Учебное пособие / В.Т. Смирнов, А.А. Собчак. –Л.:ЛГУ,1983. –146с.
22. Сорокин Д.С. Вред как основное условие в деликтных обязательствах при совершении террористических актов / Д. С. Сорокин // Право и безопасность.– 2010.– №1.– С. 117.
23. Суханов Е.А. Гражданское право: В4т. Т.3: Обязательственное право: учебник. 3-еизд.,перераб. и доп. / Е.А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер,2008. –832с.
24. Суханов Е.А. Гражданское право: В4т. Т.4: Обязательственное право: учебник. 3-еизд, перераб. и доп. / Е.А. Суханов. –Москва: ВолтерсКлувер, 2008. – 832 с.
25. Товмасян, А.Р. Обязательстваповозмещениивреда, причиненногов следствиенедостатков товара, работы, услуги :дис. ...канд. юр. наук : 12.00.03 / Товмасян Артак Рубикович. – Москва,1999. – 206с.
26. Хакимов И. Ответственность за причинение вреда: проблемы правоприменения / Хакимов И. // Эж-юрист. – 2017. – №22.– С.109.

27. Халин,Р.В.Гражданко-правовая ответственность за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг по праву России, Англии, США :автореф.дис....канд.юр.наук : 12.00.03 / Халин Роман Васильевич. – Белгород,2015. – 223с.

28. ШандраM.Ю.Правовоерегулированиеобороталекарственныхсредствнапотребительскомрынке Российской Федерации :дис. ... канд. юр. наук : 12.00.03 / Шанда Марина Юрьевна. –Красноярск, 2019. –234с.

29. ШевченкоA. C.
Деликтныеобязательствавроссийскомгражданскомправе:учебноепособие/A. С. Шевченко, А. Г. Шевченко. – Москва:Статут,2013. – 133с.

30. Шиминова,М.Я.Компенсациявредагражданам:гражданко-правовоерегулирование / М. Я. Шиминова. – Москва,1979. – 183с.

31. Щамшурин В. И. Правовые взаимоотношения между врачом и пациентом / В. И. Щамшурин, В.Э. Талковский // Здравоохранение. – 1988.– №6.– С. 271.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
Г- Н.Ф. Качур
подпись инициалы, фамилия
« 14 » июне 20 19 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг.

Научный руководитель 10.06.2019 доцент, к.ю.н, Кратенко М.В.
подпись, дата, должность, ученая степень, инициалы, фамилия

Выпускник 10.06.2019 Хилажев А.Д.
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2019