

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ Н.Ф. Качур

подпись инициалы, фамилия

« ____ » _____ 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

Защита авторских прав на музыкальные произведения

Научный руководитель _____

подпись, дата

_____ доцент, к.ю.н.

должность, ученая степень

_____ М.В. Кратенко

инициалы, фамилия

Выпускник _____

подпись, дата

_____ А.В. Поздеева

инициалы, фамилия

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Понятие и содержание авторских прав на музыкальные произведения	6
1.1 Музыкальные произведения как объекты авторских прав.....	6
1.2 Содержание авторских прав на музыкальные произведения.....	17
2. Защита авторских прав на музыкальные произведения.....	31
2.1 Признаки нарушения и понятие защиты авторских прав на музыкальные произведения	31
2.2 Гражданско-правовые способы защиты авторских прав на музыкальные произведения	40
2.3 Некоторые проблемы судебной защиты авторских прав на музыкальные произведения	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования

Проблема авторских прав на музыкальные произведения актуальна на протяжении многих десятилетий. В XXI веке музыка не теряет своего значения для человека: современные государства становятся на путь развития информационного общества, в связи с чем все больше возрастает роль и значение сети Интернет в жизни современного человека.

На сегодняшний день использование результатов творческой деятельности в области музыки приобрело масштабный характер, появились новые способы использования музыкальных произведений, музыкальных исполнений и фонограмм. В целом, это позволило получать доступ к указанным объектам более широкому кругу лиц. В связи с чем возросло количество гражданских правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, в том числе нарушений авторских прав на музыкальные произведения, и, следовательно, возникла необходимость в борьбе с правонарушениями в данной сфере, в том числе с различными способами незаконного использования произведений, распространением контрафактных материальных носителей, а именно распространением и продажей музыкальных альбомов третьим лицам, неправомерной переработкой музыкальных произведений, плагиатом.

Поскольку музыкальное произведение есть благо нематериальное – оно нуждается в тщательной защите, как и иные результаты творческой деятельности. Авторские права могут защищаться способами, предусмотренными Гражданским законодательством. Однако, ввиду особой нематериальной природы объектов авторских прав требуется специальная система мер защиты, от эффективности которой зависит реальное существование таких прав.

В настоящее время ряд вопросов, посвященных авторскому праву на музыкальные произведения, таких как выявление охраняемых элементов музыкального произведения, понятие и содержание понятия нарушения

авторского права на музыкальные произведения остаются не разработанными в российской науке.

Все вышесказанное, свидетельствует об актуальности и важности теоретического развития гражданско-правовых представлений о категории музыкального произведения как объекта авторского права и разработки механизмов защиты авторских прав на музыкальные произведения.

Цели и задачи исследования

Целью работы является исследование такого понятия, как «музыкальное произведение» в качестве объекта авторского права и механизма защиты авторских прав на музыкальное произведение.

Для достижения заданной цели были поставлены следующие задачи:

- определение понятия музыкального произведения, выявление его признаков и входящих в него элементов;
- исследование содержания правомочий, входящих в состав авторских прав на музыкальное произведение;
- выявление признаков и формулирование понятия нарушения авторских прав на музыкальное произведение;
- анализ способов защиты авторских прав на музыкальные произведения;
- выявление проблем реализации судебного порядка защиты авторских прав на музыкальные произведения.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования выступают правовые отношения, возникающие в связи с осуществлением правообладателем субъективных гражданских прав на музыкальные произведения, а также правовые отношения, возникающие в связи с защитой исключительных прав на музыкальные произведения. Предметом исследования выступают нормы, регулирующие гражданско-правовые отношения по использованию музыкальных произведений.

В качестве основных используемых источников следует выделить работы А.П. Сергеева, В.И. Серебровского, Э.П. Гаврилова, В.Я. Ионаса, описывающие проблемы авторского права, труды В.П. Грибанова и Н.И. Федоскина, посвященные защите авторских прав. А также работы Н.Л. Зильберштейна и Н.В. Иванова, в которых исследовались музыкальные произведения.

Структура работы включает введение, две главы, первая из которых состоит из двух параграфов, а вторая - из трех параграфов, а также заключение и список использованных источников. Представленная структура работы обусловлена поставленными задачами и направлена на их реализацию.

1. Понятие и содержание авторских прав на музыкальные произведения

1.1 Музыкальные произведения как объекты авторских прав

Для того, чтобы разобраться в том, что представляют собой музыкальные произведения как объекты авторских прав, необходимо, в первую очередь, обратиться к такому понятию, как «произведение».

В российском законодательстве легальное определение понятия «произведение» не закреплено, в связи с чем в теории авторского права существует множество точек зрения относительно того, что понимается под произведением. Традиционно произведением считается не материальный продукт, а результат творческой деятельности автора¹.

Еще О.С. Иоффе, В.И. Серебровский, М.В. Гордон и другие ученые в свое время предпринимали попытки рассмотреть в научных трудах понятие «произведение» в качестве объекта авторского права.

По мнению Э.П. Гаврилова объектом авторского права является любое произведение как результат творческой деятельности автора, выраженный в объективной форме². Также произведением признается реально существующее явление окружающего нас мира, выступающее в качестве комплекса идей и образов, получивших свое объективное выражение в готовом труде³.

В теории авторского права наиболее распространено мнение, согласно которому произведение - это совокупность идей, мыслей и образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения⁴.

¹ Мартынов, Б. С. Права авторства в СССР / Б. С. Мартынов // Ученые труды. Ученые труды ВИЮН. – 1947. - № 9. - С. 135.

² Гаврилов, Э. П. Авторское право. Издательские договоры. Авторский гонорар / Э. П. Гаврилов. – Москва: Юрид. лит., 1988. - С. 10.

³ Гордон, М. В. Советское авторское право / М. В. Гордон, А. И. Ваксберг, И. А. Грингольц. – Москва: Госюриздат, 1955. – С. 59.

⁴ Серебровский, В. И. Вопросы советского авторского права / В. И. Серебровский. – Москва: Изд-во АН СССР, 1956. – С. 32.

Несмотря на множество авторских точек зрения относительно данного вопроса, по большому счету, все авторы сходятся в том, что произведение представляет собой нематериальный объект, результат творческой, мыслительной деятельности автора, выраженный в объективной форме. Данное определение включает в себя все признаки этого объекта авторского права.

Согласно ст. 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано, а также п. 7 ст. 1259 ГК РФ говорит о том, что авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и выражены в какой-либо объективной форме⁵. Таким образом, первым признаком произведения как объекта авторского права выступает его творческий характер.

Чтобы результат мыслительной или творческой деятельности автора мог быть оценен, он должен быть выражен вовне, а именно в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме. Следовательно, второй признак произведения как объекта авторского права – объективная форма выражения.

В отличие от термина «произведение», понятие «музыкального произведения» как объекта авторского права в учебной литературе встречается намного реже. В действующем законодательстве данное понятие не закреплено, отсутствует оно и в толковании судебных органов.

В соответствии со ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая: по состоянию на 10 февраля 2019 г. – Москва: Проспект, 2019. – С. 503.

музыкальные произведения⁶. Однако ГК РФ не говорит каким именно музыкальным произведениям предоставляется правовая охрана, указывая лишь на музыкальные произведения с текстом и без текста.

Аналогично Российскому Гражданскому кодексу ст. 2 (1) Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. указывает, что правовой охране подлежат музыкальные произведения, сопровождаемые или нет словами⁷.

Для того чтобы правильно сформулировать понятие музыкального произведения, в рамках данной работы необходимо более подробно ознакомиться с понятием «музыка».

Если обратиться к филологической литературе, то обнаруживаются различные трактовки термина «музыка». Так, В. Даль в своем Толковом словаре живого великорусского языка определял музыку как искусство стройного и согласного сочетания звуков⁸. В другом Толковом словаре имени Ожегова музыка описывается как искусство, отражающее действительность в звуковых художественных образах, а также сами произведения этого искусства⁹.

По моему мнению, достаточно точное определение музыке дал известный советский музыковед А.Н. Сохор, обозначивший музыку как вид искусства, который отражает действительность и воздействует на человека посредством осмысленных и особым образом организованных по высоте и во времени звуковых последований, состоящих в основном из тонов – звуков определенной высоты¹⁰.

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая: по состоянию на 10 февраля 2019 г. – Москва: Проспект, 2019. – С. 503.

⁷ Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений [Электронный ресурс]: конвенция от 09.09.1886 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸ Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 2 / В. И. Даль. – Изд. 6-е, стер. – Москва: Дрофа, Русский язык-Медиа, 2011. – С. 543.

⁹ Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов. – Изд. 4-е, доп. - Москва: ИТИ Технологии, 2006. – С. 570.

¹⁰ Сохор, А. Н. Музыка / А. Н. Сохор // Музыкальная энциклопедия. Т. 3. – Москва: Советская энциклопедия / гл. ред. Ю. В. Келдыш. – 1976. – С. 743.

Таким образом, в рамках данной работы под музыкой мы будем понимать вид искусства, который находит свое выражение в форме организованных по высоте и по времени звуковых последований.

Согласно п. 5 ст. 1259 ГК РФ авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования, геологическую информацию о недрах¹¹. Таким образом, по смыслу закона авторское право охраняет лишь форму произведения, но не его содержание. И это касается всех видов произведений, в том числе музыкальных.

Изложенная выше позиция в теории авторского права является общепринятой. В связи с чем спорным в юридической литературе является вопрос о том, какие именно элементы музыкального произведения подлежат правовой охране.

Согласно традиционной точке зрения, структуру музыкального произведения составляют три элемента: мелодия, гармония и ритм.

Существует также деление на элементы, предложенное В.Я. Ионасом. Он выделял четыре элемента музыкального произведения: содержание музыкального произведения, систему образов, художественную форму и специфические выразительные средства¹². Такое деление является наиболее распространенным, а также удачным по структуре и содержанию.

Тем временем существуют более оригинальные взгляды на данный вопрос. Например, А.П. Сергеев отмечал, что охраняемая форма произведения подразделяется на внутреннюю и внешнюю. Внутренняя форма – это определённая совокупность образов, являющихся неотъемлемой частью сюжета произведения. А внешняя форма состоит из конкретных выразительных

¹¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая: по состоянию на 10 февраля 2019 г. – Москва: Проспект, 2019. – С. 503.

¹² Ионас, В. Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике / В. Я. Ионас. – Москва: Юрид. лит., 1963. - С. 36–38.

средств, которые используются автором для передачи этих образов, по-другому, это музыкальная речь, язык¹³.

Считается, что внутренняя форма музыкального произведения не подлежит самостоятельной охране из-за особенностей выразительных средств, используемых в музыке. Музыкальные образы не имеют четкой смысловой нагрузки, это лишь отдельные отличные друг от друга по высоте, частоте, силе и длительности звуки, не составляющие в целом какую-либо совокупность¹⁴. А правом охраняется только внешняя форма произведения – определенная последовательность звуков различной высоты и длительности. Так, Г.Ф. Шершеневич отмечал, что охране должна подлежать именно та последовательность или то сочетание звуков, из которых составилось музыкальное произведение¹⁵.

Резюмируя, стоит отметить, что только внешняя форма музыкального произведения самостоятельно охраняется авторским правом, внутренняя же форма музыкального произведения не подлежит правовой охране без внешней.

Как правило, музыкальная речь и образный строй не вызывают развернутых дискуссий среди ученых в отличие от других элементов музыкального произведения. Если обратиться к традиционному делению на элементы, то не менее важным остается вопрос относительно правовой охраны главной составляющей музыкально произведения - мелодии.

Долгое время советская наука не признавала мелодию в качестве объекта правовой охраны. Обосновывалось это тем, что все три элемента музыкального произведения: мелодия, гармония и ритм - неразрывно связаны между собой, в связи с чем, мелодия, не имеет самостоятельного значения, хоть и может воспроизводиться без заимствования других элементов музыкального

¹³ Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : Учебник / под ред. А. П. Сергеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2001. - С. 116–119.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Шершеневич, Г. Ф. Курс гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. – Тула: Автограф, 2001. - С. 333–334.

произведения. В соответствии с этим, мелодия не может охраняться отдельно от двух других элементов музыкального произведения¹⁶.

Также существует мнение, что мелодия как главный элемент музыкального произведения, обретает объективную форму и может быть воспроизведена и присвоена третьими лицами после ее исполнения¹⁷. В связи с чем, мелодия является самостоятельным объектом авторского права, и, следовательно, подлежит правовой охране отдельно от других элементов¹⁸.

Норма п. 7 ст. 1259 ГК РФ разрешила этот многолетний спор, установив, что авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и выражены в какой-либо объективной форме.

Изначально данная норма толковалась также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ N 5/29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹⁹. Но 23 апреля 2019 года вступило в силу новое Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", которое изменило толкование данной нормы. Так, в п. 81 данного постановления введено еще одно условие, согласно которому авторское право распространяется на часть произведения, если такая часть сохраняет свою

¹⁶ Иоффе, И. О. Советское гражданское право / И. О. Иоффе. Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965. Т. 3. - С. 40.

¹⁷ Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : Учебник / под ред. А. П. Сергеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2001. - С. 139–140.

¹⁸ Зильберштейн, Н. Л. Авторское право на музыкальные произведения / Н. Л. Зильберштейн. - Москва: Сов. композитор, 1960. - С. 19.

¹⁹ О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: постанов. Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

узнаваемость как часть конкретного произведения при ее использовании отдельно от всего произведения в целом²⁰.

Также Верховный Суд указывает, что при таком условии, часть произведения подлежит защите и охране как самостоятельный результат интеллектуальной деятельности.

Таким образом, если мелодия, является самостоятельным результатом творческого труда автора, выражена в какой-либо объективной форме и сохраняет свою узнаваемость как часть конкретного произведения, то она по праву может являться самостоятельным объектом авторского права.

Как и любое другое произведение, чтобы охраняться нормами авторского права, музыкальное произведение должно соответствовать условиям охраноспособности. На законодательном уровне не закреплены единые критерии охраноспособности произведения, в связи с чем дискуссии относительно данной проблемы до настоящего времени остаются предметом постоянных споров.

Традиционно, условиями охраноспособности произведения являются творческий характер и объективная форма выражения²¹. Данные условия закреплены в действующем Гражданском Кодексе.

Как уже отмечалось выше, музыкальное произведение как объект авторского права, во-первых, должно быть результатом творческой деятельности автора. Тем не менее, действующее российское законодательство не раскрывает понятия творчества. Общеизвестно, что творческая деятельность представляет собой деятельность мыслительную, интеллектуальную, по созданию определенных образов, новых объектов и качеств²².

В науке гражданского права также высказывается мнение, согласно которому самостоятельными критериями охраноспособности произведения

²⁰ О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: постанов. Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²¹ Максимов, В. А. Условия охраноспособности произведений в авторском праве / В. А. Максимов // Ленинградский юридический журнал. - 2017. - № 3. - С. 86.

²² Кемеров, В. Е. Творчество / сост. и ред. В. Е. Кемеров, Т. Х. Кемеров // Социальная философия: Словарь. - Москва: Академический Проект, 2003. – С. 440–441.

являются новизна²³ и оригинальность. Другие же авторы считают, что новизна²⁴ и оригинальность - это критерии творчества.

Под новизной понимается наличие у объекта совершенно нового содержания, не присущего ранее ни одному подобному объекту, либо создание новой формы выражения такого содержания. Стоит отметить, что данная трактовка отождествляет такие понятия как «новизна» и «оригинальность».

Действительно, некоторые авторы не разграничивают такие понятия, как новизна и оригинальность, считая их синонимичными²⁵. Так, по мнению Н.В. Котельникова, творческими признаются оригинальные результаты: объективно новые и неповторимые²⁶.

С таким отождествлением данных терминов трудно согласиться. Так как, по моему мнению, должно существовать четкое разграничение рассматриваемых терминов для более ясного понимания охраноспособности объекта, иначе не имеет смысла введение таких категорий, как новизна или оригинальность, если они будут иметь идентичное содержание.

Одни авторы считают, что главное различие данных понятий заключается в том, что оригинальность – характеристика, затрагивающая форму самого произведения, но не его содержание. В то время, как новизна, наоборот, касается только содержательного аспекта произведения, не беря в расчет форму выражения.

Согласно другой точке зрения, что новизна – это категория, которая используется в патентном праве, а оригинальность – в авторском²⁷. По моему мнению нельзя полностью согласиться с данной позицией, так как анализ судебной практики показывает, что суды в равной степени используют оба этих

²³ Ионас, В. Я. Произведения творчества в гражданском праве / В. Я. Ионас. – Москва: Юрид. лит., 1972. - С. 11-23.

²⁴ Дьячкова, О. Н. Новизна как универсальный критерий творчества / О. Н. Дьячкова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, 2007. - Т. 22, № 53. - С. 309.

²⁵ Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Учебник / под ред. А. П. Сергеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2001. - С. 111.

²⁶ Котельников, Н. В. Права на программы для ЭВМ и базы данных как объекты гражданско-правовой защиты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Н. В. Котельников. - Волгоград, 2003. – С. 7.

²⁷ Гаврилов, Э. П. В патентном праве новизна, а в авторском оригинальность / Э. П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2007. – № 12. - С. 25–30.

понятия применительно и к объектам авторского, и к объектам патентного права.

Анализируя представленные точки зрения, можно сделать вывод, что критериями охраноспособности произведения выступают творческий характер произведения и объективная форма выражения. Что касается определения в качестве самостоятельных условий охраноспособности новизны и оригинальности, то так как данное утверждение не вытекает из смысла закона, оно спорно.

Кроме того, существует позиция Верховного Суда, который отмечает, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом, и само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

Таким образом, Пленум Верховного Суда РФ говорит о том, что результат интеллектуальной деятельности признается созданным творческим путем даже при одновременном отсутствии новизны и оригинальности. Данная позиция суда ставит под сомнение утвердившийся в доктрине тезис что том, что при отсутствии в объекте новизны и оригинальности, в нем отсутствует и творчество.

Что касается объективной формы выражения, то авторским правом охраняется только такой результат творческой деятельности автора музыкального произведения, который получил свое выражение вовне, в форме определённой последовательности звуков. Наоборот, комбинация звуков, существующая лишь в сознании автора, и не получившая своего воплощения в реальной действительности, как правило, не будет охраняться авторским правом²⁸.

²⁸ Смирнов, И. Е. О понятии музыкального произведения как объекта авторского права / И. Е. Смирнов // Ленинградский юридический журнал, 2015. – № 4. – С. 117.

В соответствии с Гражданским Кодексом РФ, музыкальное произведение может быть выражено в устной, письменной, объемно-пространственной форме, в виде изображения, а также посредством видео- и звукозаписи²⁹. Стоит отметить, что данный перечень форм выражения неисчерпывающий.

Так, в ГОСТе Р 7.0.3-2006 "Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу" дано определение музыкального произведения, под которым понимается произведение, зафиксированное с помощью нотных знаков и предназначенное для воспроизведения на музыкальных инструментах или пения³⁰. Из такого определения прослеживается, что формами выражения музыкального произведения выступают исполнение, фонограмма, аудиовизуальное произведение, а также нотная запись.

Наиболее распространенной формой выражения музыкального произведения является письменная форма. П. 3 ст. 1259 ГК РФ, не содержит указания на разновидности письменной формы выражения произведения, которой в том числе является нотная запись. Если раньше нотная запись была основной и самой распространенной формой выражения музыкального произведения, то сейчас из-за развития компьютерных технологий она используется не так часто, только лицами, владеющими нотной грамотой.

Другой также востребованной формой выражения музыкального произведения является звуко- и видеозапись. Чтобы охраняться нормами авторского права, звуко- или видеозапись должны позволять распознать зафиксированную комбинацию звуков или нотных знаков³¹.

Что касается устной формы выражения, то согласно п. 3 ст. 1259 ГК к ней относятся публичное произнесение, публичное исполнение и иная

²⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая: по состоянию на 10 февраля 2019 г. – Москва: Проспект, 2019. – С. 504.

³⁰ ГОСТ Р 7.0.3-2006 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. – Введ. 12.07.2006. – Москва : Стандартинформ, 2006. – С. 3.

³¹ Иванов, Н. В. Авторские и смежные права в музыке : учебно-практическое пособие / Н. В. Иванов; под ред. А. П. Сергеева. - Москва: Проспект, 2014. – С. 8.

подобная форма. В соответствии с этим, можно сделать вывод, что условием правовой охраны произведения, выраженного устно, является его публичный характер. То есть, после первого публичного исполнения, музыкальное произведение уже будет охраняться авторским правом, даже если оно ни на чем не зафиксировано³².

Пп. 6 п. 2 ст. 1270 ГК РФ содержит легальное определение публичного исполнения, под которым понимается исполнение произведения, которое осуществляется в месте, открытом для свободного посещения, или при котором присутствуют лица, не относящиеся к обычному кругу семьи. Таким образом, исполнение, адресованное неограниченному кругу слушателей либо ограниченному кругу слушателей, не относящихся к обычному кругу семьи, является основанием возникновения правовой охраны музыкального произведения³³. В то же время музыка, исполненная автором в одиночестве или членам семьи, по смыслу закона не считается выраженной в объективной форме и будет не подлежать правовой охране.

Также помимо уже рассмотренных выше форм выражения, можно отметить еще две: объемно-пространственную и форму изображения. Данные формы являются нетипичными для музыкального произведения и используются наиболее редко, в случае, если, например, нотная запись или текст песни будут изображены на картине, фотографии³⁴ или выполнены в виде объемной фигуры.

В учебной литературе существует мнение, согласно которому объективная форма выражения произведения тесно связана с возможностью его воспроизведения. Иначе говоря, само наличие у произведения объективной формы свидетельствует о возможности его воспроизведения. Как отмечал Н. Л. Зильберштейн, музыку можно воспроизвести с того момента, как она

³² Смирнов, И. Е. О понятии музыкального произведения как объекта авторского права / И. Е. Смирнов // Ленинградский юридический журнал, 2015. – № 4. – С. 118.

³³ Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая: по состоянию на 10 февраля 2019 г. – Москва: Проспект, 2019. – С. 510.

³⁴ Иванов, Н. В. Авторские и смежные права в музыке : учебно-практическое пособие / Н. В. Иванов; под ред. А. П. Сергеева. - Москва: Проспект, 2014. – С. 9.

прозвучала. Подтверждением тому служит пример с увертюрой к опере «Князь Игорь», которую А.П. Бородин проиграл в кругу друзей, но не успел записать и скончался. А.К. Глазунов восстановил по памяти увертюру в том виде, в каком она исполнялась автором³⁵.

Подводя итог, можно сформулировать определение музыкального произведения, под которым следует понимать результат творческой деятельности, представляющий собой определённую комбинацию звуков и звуковых последовательностей, зафиксированный посредством нотной записи, на аудио-видеоносителях и отражающий видение автором своей действительности. А признаками музыкального произведения выступают творческий характер и объективная форма выражения, к которой относятся исполнение, фонограмма, аудиовизуальное произведение и нотная запись.

1.2 Содержание авторских прав на музыкальные произведения

В ранее действующем Законе РФ "Об авторском праве и смежных правах" в п. 1 ст. 9 было установлено, что авторское право на произведение науки, литературы и искусства возникает в силу факта его создания³⁶. В настоящее время в части четвертой ГК РФ закреплено аналогичное положение, согласно которому для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей. Из чего можно сделать вывод, что авторские права на произведение возникают уже в момент создания произведения.

Перед тем, как перейти к содержанию авторских прав на музыкальные произведения, рассмотрим само понятие авторских прав.

Для уяснения того, что представляют собой «авторские права», разумно обратиться к гражданскому законодательству Российской Федерации. Из

³⁵ Зильберштейн, Н. Л. Авторское право на музыкальные произведения / Н. Л. Зильберштейн. - Москва: Сов. композитор, 1960. - С. 12.

³⁶ Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс]: федер. закон от 09.07.1993 № 5351-1 (ред. от 20.07.2004) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

системного толкования статей 1226, 1255 ГК РФ вытекает, что авторскими правами являются интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства, которые охватывают исключительное право, являющееся имущественным правом, а также личные неимущественные права и иные права.

Таким образом, понятие "авторские права" включает в себя все имущественные и личные неимущественные права, закрепляемые законодательством в отношении произведений.

Если обратиться к теории авторского права, то по большому счету, все представленные в учебниках определения сводятся к тому, что авторское право представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих имущественные и личные неимущественные права и обязанности, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства³⁷.

Таким образом, можно сформулировать понятие авторских прав на музыкальные произведения, согласно которому это совокупность личных неимущественных и имущественных прав, принадлежащих создателю такого результата творческой деятельности как музыкальное произведение³⁸.

Традиционно все авторские права делятся на две группы: имущественные и личные неимущественные права.

Ст. 1226 ГК РФ предусмотрено иное деление авторских прав - не на две, а на три группы, включающие исключительные, личные неимущественные и иные права, которыми, например, являются право доступа и право следования³⁹.

Также существует мнение, согласно которому авторские права включают в себя три другие группы, к которым относятся личные

³⁷ Авторское право и смежные права: Учебник / под ред. И. А. Близнеца, К. Б. Леонтьева. – Москва: Проспект, 2011. – С. 10.

³⁸ Гаврилов, Э. П. Комментарий к Закону об авторском праве и смежных правах (постатейный). – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Экзамен, 2005.

³⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая: по состоянию на 10 февраля 2019 г. – Москва: Проспект, 2019. – С. 480.

неимущественные права автора, исключительное право на произведение и право на вознаграждение⁴⁰.

Учитывая специфику рассматриваемого нами объекта авторских прав, мы будем придерживаться деления, предусмотренного ГК РФ.

Для начала рассмотрим систему личных неимущественных прав. Данная группа прав характеризуется в первую очередь тем, что неотделима от личности самого создателя произведения: от данных прав нельзя отказаться или передать их третьему лицу. Так, по мнению С.А. Беляцкина, духовная близость и связь, какие существуют между автором и его произведением, между «детищем» искусства и творцом, и которые не исчезают во все время жизни автора, делают произведение неотчуждаемым и неотъемлемым личным достоянием автора⁴¹.

В соответствии со ст. 1255 ГК РФ система личных неимущественных прав включает в себя право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения и право на обнародование произведения⁴². Рассмотрим каждое из этих прав относительно музыкальных произведений.

Право авторства считается первоначальным и самым главным правом ввиду самого факта признания конкретного лица автором произведения, что порождает и все остальные права для данного лица в отношении его результата творческой деятельности.

Право авторства подразумевает под собой право признаваться автором произведения. Общепринято, что автором, является лицо, творческим трудом которого создано произведение. Авторами музыкальных произведений, как правило, являются композиторы, музыканты, исполнители.

Данное право признается только за создателем произведения и неотчуждаемо ввиду неразрывной связи с личностью. Автор приобретает

⁴⁰ Авторское право и смежные права: Учебник / под ред. И. А. Близнеца, К. Б. Леонтьева. – Москва: Проспект, 2011. – С. 11.

⁴¹ Беляцкин, С. А. Новое авторское право в его основных принципах / С. А. Беляцкин. - Санкт-Петербург: 1912. - С.9.

⁴² Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая: по состоянию на 10 февраля 2019 г. – Москва: Проспект, 2019. – С. 502.

данное право уже в силу того, что именно он является создателем произведения.

Законодательством прямо установлено, что право авторства охраняется бессрочно наряду с правом на имя и на неприкосновенность произведения. Однако в юридической литературе обнаруживаются иные точки зрения на данный вопрос. Так, по мнению А.П. Сергеева, право авторства прекращается сразу после смерти создателя произведения, и после смерти существует только в виде юридического факта. Такое мнение является вполне оправданным, так как право авторства неразрывно связано с личностью создателя произведения, и после его смерти не может существовать ввиду отсутствия субъекта⁴³. Но даже после смерти создателя, объекту авторского права должна предоставляться защита от необоснованного присвоения данного права другими лицами.

Как уже отмечалось выше, авторское право принадлежит только автору, и соответственно осуществляться может только им. После смерти создателя произведения авторское право прекращается, но все равно подлежит защите, которую имеют право осуществлять наследники автора.

Вторым личным неимущественным правом выступает право на имя, под которым понимается право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени - анонимно. Если песню, исполняет, например, эстрадный певец, рядом с его именем обязательно пишут тех, кто создал исполняемую им музыкальную композицию.

В юридической литературе отмечается тесная связь права на имя и права авторства. Некоторые авторы считают данные права тождественными. Так, по мнению Б.С. Антимонова и Е.А. Флейшица существует только право на авторское имя, под которым понимается право указывать свое имя или нет при воспроизведении и распространении произведения и право именоваться автором произведения в случаях использования произведения другими лицами,

⁴³ Гражданское право: Учебник. Т. 2 / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. - 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2005. – С. 561.

кроме указанных в законе. Данная позиция весьма спорна. Право на имя, действительно, является производным от права авторства, также, как и право на неприкосновенность произведения. Данные права тесно связаны, но имеют разное содержание. Право авторства означает право признаваться автором произведения, а право на имя – право указывать или не указывать свое имя на произведении.

Так, К. обратилась в суд к Б. с иском, в котором просит признать нарушение ее личных неимущественных прав – права авторства на музыкальное произведение с текстом и права автора на имя, допущенные ответчиком неоднократно. Между истцом и ответчиком был заключен авторский договор, условием которого было указание при каждом исполнении песни истицы ее имени как автора данного произведения. В ходе рассмотрения дела, суд установил, что ответчик неоднократно нарушал указанное условие авторского договора: как в ежегодные дни празднования медицинского работника в период с 2013 по 2017 год, так и на иных мероприятиях, в том числе на одном из торжественных мероприятий по поводу открытия поликлиники Б. после исполнения музыкального произведения истицы автор указанного произведения не был назван⁴⁴.

В данном деле произошло нарушение сразу двух личных неимущественных прав – права авторства и права на имя. Однако, стоит отметить, что при нарушении одного права нарушения второго права может и не произойти. Например, при трансляции песни по радио, раскрывается подлинное имя автора музыки и текста песни, в то время, когда существует договоренность об использовании псевдонима. В данном случае нарушается только право на имя, и нет нарушения права авторства⁴⁵.

⁴⁴ Решение Белоярского районного суда от 16 октября 2017 г. по делу № 2-766/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (Дата обращения: 15.04.2019).

⁴⁵ Гражданское право. Т. 3: Обязательственное право: Учебник / под ред. Е. А. Суханова. - 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Волтерс Клувер, 2008. – С. 614.

Если композитор или музыкант исполняет музыку или песни под вымышленным именем, то лица, которым известно подлинное имя автора произведения, не вправе без согласия автора раскрывать его личность.

Однако, стоит обратить внимание, что действующим законодательством никак не урегулирован вопрос о том, каким образом должно обозначаться имя автора, в случае, если произведение выходит в свет уже после его смерти. Такого вопроса не возникает, если автор успел предусмотреть данный момент в завещании или авторском договоре. Тем не менее, такие случаи довольно редки, и часто автор не успевает оставить распоряжений на данный счет. Если учитывать действующее законодательство, то необходимо руководствоваться тем способом реализации права на имя, какое использовал автор при жизни. Например, автор своих песен сделал много рабочих записей, но не успел их выпустить, и при жизни он выпускал их под своим именем, то и после смерти должно указываться настоящее имя автора. Но если при жизни ни одно музыкальное произведение не выпускалось в свет, то после его смерти, вероятней всего, тоже должно указываться настоящее имя автора.

Действительно, выбор псевдонима или решение об анонимности слишком тесно связаны с личными мотивами и сознанием автора, чтобы за кого-то данный вопрос решали другие лица.

Ст. 1266 ГК РФ предусмотрено третье личное неимущественное право - право на неприкосновенность произведения. Стоит отметить, что ранее действующий закон "Об авторском праве и смежных правах" не предусматривал такое право, как право на неприкосновенность произведения, указывая только на право на защиту репутации автора⁴⁶. При этом название ст. 1266 ГК РФ звучит как: «Право на неприкосновенность произведения и защита произведения от искажений». Такая трактовка позволяет сделать вывод, что содержание права на неприкосновенность произведения включает в себя право на защиту произведения от искажений, и, следовательно, оно значительно

⁴⁶ Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс]: федер. закон от 09.07.1993 № 5351-1 (ред. от 20.07.2004) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

шире, чем право на защиту репутации автора, закрепленное в ранее действующем Законе РФ "Об авторском праве и смежных правах".

В соответствии со ст. 1266 ГК РФ право на неприкосновенность произведения означает запрет на внесение в произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями без согласия на то автора.

Вносить в произведение изменения, сокращения или дополнения после смерти автора можно только при наличии совокупности условий, а именно если лицо обладает исключительным правом на данное музыкальное произведение, не искажается замысел автора, не нарушается целостность восприятия произведения и это не противоречит воле автора, определенно выраженной им в завещании, письмах, дневниках или иной письменной форме.

Традиционно, к числу личных неимущественных прав всегда относят право авторства, право на имя и право на неприкосновенность произведения. Относительно принадлежности к данной группе права на обнародование произведения существуют дискуссии в юридической науке.

Так, по мнению А.П. Сергеева, право на обнародование сочетает в себе воедино и личные неимущественные, и имущественные элементы⁴⁷. Тем не менее, большинство исследователей авторского права, опровергая позицию А.П. Сергеева, относят данное право к группе личных неимущественных.

Под обнародованием произведения понимается осуществленное автором или с согласия автора действие, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа или исполнения, а также любым другим способом.

При этом важно иметь в виду, что если лицу принадлежит исключительное право на произведение или право на его использование в частности, это лицо имеет право его обнародовать при жизни автора, а также

⁴⁷ Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : Учебник / под ред. А. П. Сергеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2001. - С. 198.

после его смерти, если это не противоречит воле автора произведения, определенно выраженной им в завещании, письмах, дневниках и т.д.

Также в п. 3 ст. 1255 ГК РФ говорится, что автору произведения принадлежат и другие права, в том числе право на вознаграждение за служебное произведение, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям изобразительного искусства. Данные права составляют третью группу авторских прав, называемых иными правами, которые включают в себя интеллектуальные права, не относящиеся к двум предыдущим группам. Учитывая специфику рассматриваемого в данной работе объекта исследования – музыкального произведения, мы будем говорить только о праве на отзыв.

Если автору музыкального произведения принадлежит право на обнародование произведения, то вполне логично, что ему принадлежит и право на отзыв.

Под правом на отзыв принято понимать право на отказ от ранее принятого решения о его обнародовании. При этом важно отметить, что автор музыкального произведения, реализовавший данное право, возмещает все убытки лицу, которому отчуждено исключительное право на произведение или предоставлено право его использования.

Решение об отзыве может быть принято автором в любое время, но до момента доведения произведения до всеобщего сведения⁴⁸. Например, автор, передавший звукозапись музыкального произведения для его публичного исполнения, может отказаться от данного решения при условии возмещения всех убытков исполнителю. Однако, если произведение уже было обнародовано, автор обязан также публично оповестить об его отзыве. Тем не менее, ГК РФ не урегулирован порядок публичного оповещения для данного случая.

Резюмируя, стоит отметить, что автору музыкального произведения принадлежат такие личные неимущественные права, как право авторства, право

⁴⁸ Интеллектуальная собственность (исключительные права): Учебник для вузов / под ред. В. О. Калятина. - Москва: Норма – Инфра-М. 2000. – С. 63.

на имя, право на неприкосновенность произведения и право на обнародование произведения, а также иное право – право на отзыв.

Помимо этого, автор произведения является обладателем имущественных прав, а именно исключительного права использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом.

Важно отметить, что исключительное право на произведение, может принадлежать не только автору, но и иному правообладателю, к которому это право перешло по договору. Автор произведения может распоряжаться исключительным правом путем передачи его другому лицу в полном объеме по договору об отчуждении исключительного права или путем предоставления права использования произведения по лицензионному договору.

Итак, значение исключительных прав заключается в том, что только сам автор использует данное произведение или разрешает его использование другим лицам, и никто другой не вправе без согласия правообладателя распоряжаться его результатом творческой деятельности.

Также стоит отметить, что название исключительных прав обусловлено их двойным значением. Во-первых, они означают запрет на использование произведения любым из способов без согласия правообладателя и, во-вторых, указывают на возможность получения соответствующих имущественных выгод от использования произведения.

Некоторые способы использования произведения перечислены в ч. 2 ст. 1270 ГК, но данный перечень неисчерпывающий. Применительно к музыкальным произведениям к ним относятся: воспроизведение и распространение произведения, публичный показ, прокат оригинала или экземпляра произведения, их импорт в целях распространения, публичное исполнение произведения, сообщение в эфир и по кабелю, ретрансляция, перевод или другая переработка произведения, доведение до всеобщего сведения.

Рассмотрим содержание имущественных прав, перечисленных в ГК РФ, применительно к музыкальным произведениям.

В ст. 1270 ГК РФ дано понятие воспроизведения произведения. Под воспроизведением произведения понимается изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме. Материальная форма музыкальных произведений может быть представлена в виде звуко- и видеозаписи.

При этом запись произведения на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, также считается воспроизведением, за исключением случаев, когда такая запись является временной и составляет неотъемлемую и существенную часть технологического процесса, имеющего единственной целью правомерное использование записи или правомерное доведение произведения до всеобщего сведения. т.е. воспроизведение произведения имеет место при любой записи произведения в любую компьютерную систему.

Следующим способом использования произведения является его распространение. ГК РФ выделяет только 2 случая распространения произведения – продажа и иное отчуждение оригинала или копий на любом материальном носителе. При этом не является распространением создание копий произведения или передача произведения без материального носителя.

Отдельным случаем распространения является импорт оригинала или экземпляров произведения, который тоже осуществляется в целях распространения и дает возможность правообладателю контролировать ввоз в страну копий произведения, изготовленных за пределами территории РФ.

Четвертым способом является прокат оригинала или экземпляра произведения, который дает право разрешать или запрещать владельцам экземпляров произведений передавать такие экземпляры во временное пользование иным лицам. Благодаря прокату правообладатель исключительного права на произведение может получать доходы от выдачи дополнительных разрешений на такое использование. При этом п. 4 ст. 1270 ГК РФ содержит исключение и говорит о том, что использованием произведения не считается прокат программы ЭВМ, кроме случая, когда такая программа является основным объектом проката.

Если говорить о демонстрации произведения в местах, открытых для публики, то тут есть два способа использования произведения: публичный показ и публичное исполнение.

Пп. 6 п. 2 ст. 1270 ГК РФ содержит легальное определение публичного исполнения, под которым понимается исполнение произведения, которое осуществляется в месте, открытом для свободного посещения, или при котором присутствуют лица, не относящиеся к обычному кругу семьи. Таким образом, исполнение, адресованное неограниченному кругу слушателей либо ограниченному кругу слушателей, не относящихся к обычному кругу семьи, является основанием возникновения правовой охраны музыкального произведения.

Судебная практика признает, что местами, открытыми для свободного посещения являются кафе, бары, рестораны, гостиницы, магазины, выставки, ярмарки, предприятия бытовых услуг и другие места, в которых процесс осуществления основной деятельности имеет музыкальное сопровождение, воспринимаемое посетителями независимо от их прямого желания.

Так, ООО «М», с помощью звуковоспроизводящей аппаратуры осуществляло незаконное использование музыкальных произведений без согласия правообладателя. Судом было установлено, что воспроизведение музыкального произведения с помощью технических средств в открытом для свободного посещения месте является его публичным исполнением. Кафе является местом, открытым для свободного посещения, целью которого является извлечение прибыли. Воспроизведение осуществлялось в кафе с использованием технических средств для коллективного прослушивания музыкальных произведений в нарушение порядка, установленного законодательством об авторском праве и смежных правах⁴⁹.

Отличие публичного исполнения от публичного показа заключается в том, что понятие показ – категория статическая, характеризующая

⁴⁹ Решение Дзержинского районного суда г. Перми от 24 ноября 2016 г. по делу № 12-813/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (Дата обращения: 22.04.2019).

демонстрацию произведения с помощью технических средств, в то время, как исполнение – процесс динамический, результат творческой деятельности лица, представленный им в живую или доведенный до аудитории с помощью технических средств.

Как уже указывалось выше, только сам автор вправе использовать свое произведение или разрешать его использовать другим лицам, и никто другой не вправе без согласия правообладателя распоряжаться его результатом творческой деятельности. Однако, из данного правила есть исключения. Так, ст. 1277 ГК РФ предусматривает возможность без согласия автора или иного правообладателя публичного исполнения правомерно обнародованного музыкального произведения во время официальной или религиозной церемонии либо похорон в объеме, оправданном характером такой церемонии.

Так, во время концерта "Мой Сочи, мы тебе поем!", организованного Администрацией города Сочи, ответчики неправомерно использовали музыкальные произведения, чем нарушили исключительные авторские права правообладателей этих произведений. Возражения ответчиков основаны на том, что спорные музыкальные произведения публично исполнялись во время официальной церемонии - концерта "Мой Сочи, мы тебе поем!", при этом Суд по интеллектуальным правам приходит к выводу, что понятия «концерт» и «официальная церемония» имеют разное смысловое значение. Под официальной церемонией понимается торжественное исполнение обряда по установленным правилам от имени государства, субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления, в то время как концерт представляет собой музыкально-зрелищное мероприятие увеселительного характера. При этом музыкальные произведения, которые используются на концерте, имеют основное значение, а на официальной церемонии служат лишь фоном⁵⁰.

⁵⁰ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 1 февраля 2017 г. № С01-1207/2016 по делу N А32-13601/2016[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru>. (Дата обращения: 30.04.2019).

Таким образом, при публичном исполнении без согласия автора или иного правообладателя правомерно обнародованного музыкального произведения музыка должна служить фоном. В иных случаях перед публичным исполнением произведения в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, должно быть получено согласие правообладателя на данное исполнение.

По моему мнению, следующие четыре способа следует объединить, так как они предполагают сообщение произведения с помощью технических средств до всеобщего сведения.

Различие данных способов заключается только в пути сообщения. Так, сообщение в эфир охватывает любые случаи беспроводного телевизионного и радиовещания, а сообщение по кабелю наоборот включает проводное, кабельное сообщение, в том числе с помощью оптического волокна или аналогичных средств. Ретрансляция же означает прием и одновременное сообщение в эфир или по кабелю.

Если говорить о доведении до всеобщего сведения, то данный способ предполагает, что лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору. Применительно к музыкальным произведениям, это означает, что песня, музыкальная композиция или мелодия должна быть размещена в цифровой среде, чтобы любое лицо могло получить к ней доступ.

Последним способом использования является перевод и переработка произведения. Под переработкой произведения понимается его творческое изменение, результатом которого выступает создание нового, производного произведения.

Таким образом, в ст. 1270 ГК РФ перечислены способы использования произведения, доступные только автору того до момента, пока он сам не разрешит такое использование произведения другим лицам. При этом стоит иметь в виду, что отсутствие запрета на использование не считается согласием

или разрешением на использование. Однако, данное правило предусматривает исключения. Например, любое лицо вправе свободно использовать произведение исключительно в своих личных целях.

Подводя итог, следует особо акцентировать внимание на том, что авторские права на музыкальные произведения - это совокупность личных неимущественных и имущественных прав, принадлежащих создателю такого результата творческой деятельности как музыкальное произведение. Гражданское законодательство Российской Федерации к числу авторских прав относит помимо личных неимущественных и исключительных прав, приносящих имущественную выгоду правообладателю, еще иные прав.

2. Защита авторских прав на музыкальные произведения

2.1 Признаки нарушения и понятие защиты авторских прав на музыкальные произведения

В рамках данной работы мы уже рассмотрели понятие музыкального произведения как объекта авторских прав, а также содержание самих авторских прав на музыкальные произведения. Теперь необходимо обратиться к понятию защиты авторских прав.

В Гражданском кодексе легальное определение защиты авторских прав не закреплено, в связи с чем в учебной литературе распространено мнение, согласно которому защита авторских прав - это совокупность мер, направленных на признание или восстановление авторских прав и защиту интересов их правообладателей при их нарушении или оспаривании⁵¹. По моему мнению, данное определение не совсем верно. Представляется нецелесообразным трактовать определяемое понятие с использованием этого же понятия.

Наиболее правильной представляется точка зрения, согласно которой защита авторских прав определяется как система мер по признанию и восстановлению этих прав, предотвращению нарушений и применению мер реагирования в случае нарушения или оспаривания прав или законных интересов⁵².

В научной литературе существует мнение, согласно которому понятие защиты авторских прав представлено в виде системы и включает в себя несколько правовых институтов⁵³.

Во-первых, это субъекты защиты авторских прав, которыми выступают собственно носители этих прав. Гражданским законодательством очерчен круг

⁵¹ Казанцев, С. Я. Авторские права и их защита в сети Интернет / С. Я. Казанцев, О. Э. Згадзай // Вестник Казанского юридического института. – 2010. - №1. – С. 57.

⁵² Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / под общ. ред. Л. А. Новоселовой. – Москва: Статут, 2017. – С. 446.

⁵³ Казанцев, С. Я. Авторские права и их защита в сети Интернет / С. Я. Казанцев, О. Э. Згадзай // Вестник Казанского юридического института. – 2010. - №1. – С. 57.

лиц, которые имеют право требовать защиты своих интеллектуальных прав при их нарушении. Такими лицами являются: авторы и их наследники, иные правопреемники и правообладатели, работодатели авторов в случае создания служебного произведения, а также организации по управлению правами на коллективной основе.

Как уже отмечалось выше, авторами музыкальных произведений являются: собственно, сам создатель мелодии, музыки, песни – результата интеллектуальной деятельности, автор аранжировок, созданных специально для этого музыкального произведения, а также автор текста к музыкальному произведению, в случае создания такого текста специально для этого музыкального произведения.

Также субъектами данных правоотношений являются непосредственно нарушители авторских прав, а именно физические или юридические лица, допускающие незаконное использование произведений. Данных субъектов нельзя назвать субъектами защиты, ввиду характера их действий, направленных против объекта защиты. Но такие субъекты являются главными участниками данных отношений, так как без них не было бы нарушения.

Второй институт включает в себя объект защиты, которым являются непосредственно авторские права. Стоит напомнить, что авторские права – это совокупность личных неимущественных и имущественных прав в отношении произведений литературы, науки и искусства⁵⁴.

Последним институтом выступает содержание защиты авторских прав, состоящее из таких элементов, как основания, способы и формы защиты.

Традиционно, формы защиты подразделяются на два вида: юрисдикционную и неюрисдикционную.

Юрисдикционная форма предполагает деятельность уполномоченных государственных органов, направленную на защиту нарушенных или оспариваемых прав. Юрисдикционная защита осуществляется путем

⁵⁴ Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева. — 3-е изд., доп. и перераб. — М.: ИНФРА-М, 2007. — С. 8.

использования способов защиты, перечисленных в Гражданском кодексе, речь о которых пойдет позже.

Под неюрисдикционной формой понимается деятельность самого лица или организаций по защите прав и законных интересов без обращения в компетентные органы, в том числе самозащита права. К организациям по защите интеллектуальных прав относится, например, Российское Авторское Общество (РАО), задача которого состоит в эффективной защите авторских прав⁵⁵.

Таким образом, под защитой авторских прав следует понимать совокупность мер, направленных на устранение нарушения, признание или восстановление прав авторов при их нарушении или оспаривании.

Очень часто наряду с понятием защиты авторских прав используется понятие охраны, в связи с чем представляется необходимым разграничить данные термины. Так, по мнению В.Л. Михайликова, охрана авторских прав – это установление всей системы правовых норм, направленных на соблюдение прав авторов и их правопреемников⁵⁶. То есть значение охраны авторских прав заключается в установлении определенного правового режима. Из данного определения прослеживается, что понятие охраны прав шире и включает в себя понятие защиты прав, которая имеет место лишь при их оспаривании, нарушении или угрозе нарушения.

Для того, чтобы наиболее точно разобраться в том, что представляет под собой защита авторских прав на музыкальные произведения, необходимо более подробно ознакомиться с понятием «нарушение права».

Нарушение авторского права представляет собой частный случай гражданского правонарушения и является основанием защиты авторских прав и применения гражданско-правовых способов защиты, в частности⁵⁷.

⁵⁵ Бродский, А. А. Проблема защиты авторского права на музыкальное произведение в РФ / А. А. Бродский // Вестник науки и образования. – Олимп: 2018. - № 15(51). – С. 58.

⁵⁶ Михайликов, В. Л. Формы защиты авторских прав / В. Л. Михайликов // Научные ведомости БелГУ. Сер. Философия. Социология. Право. - 2010. - № 2(73), вып.11. - С. 136.

⁵⁷ Федоскина, Н. И. Нарушение авторских и смежных прав: содержание и виды / Н. И. Федоскина // Журнал российского права. - 2007. - № 11. - С. 110.

В российском законодательстве легальное определение понятия «правонарушение» не закреплено, в связи с этим стоит обратиться к цивилистической науке. Так, в юридической литературе некоторые авторы под гражданским правонарушением понимают противоправное действие (бездействие), посягающее на общественные отношения, урегулированные нормами гражданского права⁵⁸. Другие исследователи считают гражданским правонарушением общественно опасное виновное деяние, нарушающее нормы права, за которое установлены меры юридической ответственности⁵⁹. Третьи отмечают, что это антисоциальное, общественно опасное, противоправное деяние, влекущее юридическую ответственность⁶⁰.

Но по большому счету, все представленные в научных работах определения сводятся к тому, что гражданское правонарушение – это общественно опасное, противоправное, виновное деяние (действие или бездействие), нарушающее нормы права и влекущее юридическую ответственность. Данное определение включает в себя все признаки этого понятия.

Например, Р.Л. Хачатуров указывает следующие признаки правонарушения, образующие в совокупности это понятие⁶¹. Во-первых, правонарушение — это виновное деяние (действие или бездействие). Согласно п. 3 ст. 1250 ГК РФ по общему правилу предусмотренные данным Кодексом меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя, если иное не установлено настоящим Кодексом. Следовательно, первым признаком является виновность,

⁵⁸ Слесарев, В. Л. Объект и результат гражданского правонарушения / В. Л. Слесарев. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 1980. - С. 5.

⁵⁹ Самощенко, И. С. Ответственность по советскому законодательству / И. С. Самощенко, М. Х. Фарукшин. - Москва: Юрид. лит., 1971. - С. 74.

⁶⁰ Малеин, Н. С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность / Н. С. Малеин. - Москва: Юридическая литература, 1985. - С. 18.

⁶¹ Хачатуров, Р. Л. Правонарушение как юридический факт, порождающий правоотношение ответственности : Межвузов. сб. науч. ст. / Р. Л. Хачатуров // Междунар. акад. Бизнеса и банков. дела. - Тольятти, 1998. - № 2. - С. 18.

о чем в своих работах пишут многие исследователи, в том числе В.П. Шахматов⁶², В.П. Грибанов⁶³, С.С. Алексеев⁶⁴, Р.Л. Хачатуров⁶⁵.

Тем не менее, высказанную данными исследователями точку зрения опровергает М.С. Строгович. Он приходит к выводу о существовании безвиновного правонарушения, в совершении которого не было умысла или неосторожности⁶⁶. Однако п. 5 ст. 1250 ГК РФ прямо устанавливает, что отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав.

По мнению А.А. Собчак, в ряде случаев гражданское правонарушение считается совершившимся и без вины. Данной позиции придерживается и законодатель. Так, п. 3 ст. 1250 ГК РФ установлено, что в случае совершения правонарушения лицом во время осуществления им предпринимательской деятельности, определённые меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав применяются независимо от вины правонарушителя.

Также следует учитывать, что при определении подлежащей взысканию компенсации за нарушение исключительных прав автора суд учитывает наличие и степень вины нарушителя, в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно⁶⁷.

Таким образом, наличие вины не является основанием ответственности за нарушение интеллектуальных прав при осуществлении лицом предпринимательской деятельности. Однако сама по себе вина является обязательным признаком нарушения авторских прав в остальных случаях.

⁶² Шахматов, В. П. Составы противоправных сделок и обусловленные ими последствия / В. П. Шахматов. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 1967. - С. 108.

⁶³ Грибанов, В. П. Осуществление и защита гражданских прав / В. П. Грибанов. - Москва: Статут, 2001. - С. 338—346.

⁶⁴ Алексеев, С. С. О составе гражданского правонарушения / С. С. Алексеев // Правоведение. - 1958. - № 1. - С. 47—53.

⁶⁵ Хачатуров, Р. Л. К вопросу о невиновной ответственности / Р. Л. Хачатуров // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. Сер. Юриспруденция. Вып. 2. - Тольятти: ГолПИ, 1998. - С. 17.

⁶⁶ Строгович, М. С. Основные вопросы советской социалистической законности / М. С. Строгович. - Москва: Наука, 1966. - С. 101.

⁶⁷ О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: постанов. Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Вторым признаком правонарушения является противоправность, то есть противоречие нормам права. Существует мнение, согласно которому противоправность – это поведение гражданина или организации, противоречащее требованиям, которые предусмотрены нормами права⁶⁸. Согласно другой точке зрения, противоправность — это действие, которое прямо запрещено законом или противоречит ему, либо противоречит договору⁶⁹.

Третьим признаком гражданского правонарушения выступает наличие вреда. Традиционно, в гражданском праве под вредом понимается любое умаление имущественных или личных неимущественных благ⁷⁰.

Последним четвертым признаком является установленная законом юридическая ответственность. За нарушение интеллектуальных прав российским законодательством предусмотрена уголовная, административная и гражданско-правовая ответственность. Тем не менее, наиболее часто лица прибегают к гражданско-правовым способам защиты. Это обусловлено тем, что административная и уголовная ответственность предусматривается за отдельные виды нарушений авторского права, которые носят более грубый характер.

В ст. 48 ранее действующего закона "Об авторском праве и смежных правах" было закреплено положение, согласно которому незаконное использование произведений или объектов смежных прав либо иное нарушение авторского права или смежных прав влечет за собой гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации⁷¹. В настоящее время в российском законодательстве содержится аналогичное положение. Так, в п. 53

⁶⁸ Грибанов, В. П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей / В. П. Грибанов. – Москва: Знание, 1973. - С. 54-55.

⁶⁹ Гусев, О. Б. Справочник практикующего юриста: Гражданско-правовая ответственность / О. Б. Гусев, Б. Д. Завидов; под. ред. Г. Б. Мирзаева и др. - Москва: Экзамен, 2001. – С. 428.

⁷⁰ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Авилов Г.Е., Варнавский Б.П и др.; отв. ред. О. Н. Садилов. – Москва: Норма, 1996. - С 617.

⁷¹ Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс]: федер. закон от 09.07.1993 № 5351-1 (ред. от 20.07.2004) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что к лицу, нарушившему интеллектуальные права на результаты интеллектуальной деятельности, помимо мер административной или уголовной ответственности могут применяться меры защиты интеллектуальных прав в гражданско-правовом порядке⁷².

Исходя из всего вышесказанного, можно сформулировать понятие нарушения авторских прав, согласно которому это действия граждан и юридических лиц, направленные на неправомерное использование произведений и влекущие за собой юридическую ответственность.

Конкретного перечня действий по нарушению авторских прав действующим законодательством не предусмотрено. Нарушениями авторского права на музыкальные произведения могут выступать самые разные действия. К таким случаям нарушения Гражданский Кодекс РФ относит: изготовление, воспроизведение, продажу, сдачу в прокат, импорт либо иное использование, а также транспортировку, хранение или владение в целях введения в гражданский оборот экземпляров музыкального произведения. Следовательно, совершение лицом любого из действий, указанных в перечне ст. 1270 Гражданского кодекса РФ, без согласия на то автора, будет признаваться нарушением⁷³.

Конкретно закон выделяет только такое нарушение, как контрафакция, под которой в доктрине понимается самовольное и противозаконное изготовление и распространение чужого произведения. Если конкретизировать содержащееся в п. 4 ст. 1252 ГК РФ определение контрафактных материальных носителей применительно к объектам авторских и смежных прав, то под контрафактными произведениями и контрафактными объектами смежных прав следует понимать материальные носители, в которых выражены

⁷² О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: постанов. Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷³ Бродский, А. А. Проблема защиты авторского права на музыкальное произведение в РФ / А. А. Бродский // Вестник науки и образования. – Олимп: 2018. - № 15(51). – С. 57.

соответствующие объекты, в случае, когда их использование, а также перевозка или хранение приводят к нарушению исключительного авторского или смежного права⁷⁴. Контрафактные материальные носители подлежат изъятию из оборота и уничтожению по решению суда.

Также в музыкальной сфере нередки такие случаи нарушений авторских прав, как бездоговорное использование произведений, невыполнение условий лицензионного договора или договора о выплате вознаграждения, заключенного с правообладателем или организацией по управлению правами на коллективной основе, оспаривание правомерности сбора вознаграждения для композиторов при публичном исполнении аудиовизуальных произведений. Особо следует выделить такие нарушения, как неправомерная переработка произведений, в частности, использование сэмплов музыкальных произведений с последующим их преобразованием в новые произведения⁷⁵.

Частным случаем нарушения личных неимущественных прав на музыкальные произведения является плагиат или по-другому присвоение авторства. В доктрине плагиат определяется как умышленное действие физического или юридического лица, направленное на незаконное использование или распоряжение результатами охраняемой интеллектуальной собственности⁷⁶. Данное правонарушение заключается в том, что лицо заимствует фрагменты из чужого произведения или незаконно распоряжается произведением целиком, представляясь в качестве настоящего правообладателя этого произведения⁷⁷. В музыке плагиатом признается последовательное совпадение в произведении количества нот, максимально число которых достигает семи. Так, С.П. Гришаев отмечает, что случается, когда композиторы независимо друг от друга сочиняют идентичные мелодии. Мотивируется это

⁷⁴ Федоскина, Н. И. Изъятие контрафактных носителей, оборудования и материалов как способ защиты авторских и смежных прав / Н. И. Федоскина // Право и экономика, 2008. - № 12. - С. 53-58.

⁷⁵ Рабизов, А. Н. Особенности регулирования трансграничных отношений в сфере авторских и смежных прав на музыкальные произведения. Сэмплирование / А. Н. Рабизов. – 2016. – С 385-387.

⁷⁶ Бобкова, О. В. Плагиат как гражданское правонарушение / Бобкова О. В., Давыдов С. А., Ковалева И. А. // Патенты и лицензии. — 2016. — № 7.

⁷⁷ Тансыккужина, А. К. Современное состояние музыкальной индустрии и проблемы плагиата песенных произведениях / А. К. Тансыккужина // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2018. - №6(22). – С. 209.

обычно тем, что поскольку существует всего семь нот, то совпадения неизбежны⁷⁸. В данном случае законодатель отдает приоритет тому композитору, который раньше другого опубликовал или представил свое произведение⁷⁹.

Если говорить о нарушениях авторских прав на музыкальные произведения в сети Интернет, то ими являются незаконное создание копий музыкального произведения, распространение и продажа музыкальных альбомов третьим лицам. Так, Н.В. Иванов отмечает, что простота и доступность современных технических средств, сделали возможным беспрепятственное использование результатов интеллектуальной деятельности в области музыки, в частности возможность их «цифрового» копирования в неограниченных количествах, что привело к масштабному увеличению случаев нарушения авторских и смежных прав⁸⁰.

Таким образом, можно сформулировать понятие нарушения авторских прав на музыкальные произведения, согласно которому это действия граждан и юридических лиц, направленные на неправомерное использование музыкальных произведений и влекущие за собой все виды юридической ответственности.

Подводя итог всему вышесказанному, стоит акцентировать внимание на том, что защита авторских прав на музыкальные произведения – это совокупность мер, направленных на устранение нарушения, признание или восстановление прав авторов музыкальных произведений при их нарушении или оспаривании. Основанием защиты авторских прав является совершенное правонарушение. Конкретного же перечня действий по нарушению авторских прав действующим законодательством не установлено.

⁷⁸ Гришаев, С. П. Плагиаг: вопросы теории и практики // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.08.2015).

⁷⁹ Тансыккужина, А. К. Современное состояние музыкальной индустрии и проблемы плагиага песенных произведениях / А. К. Тансыккужина // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2018. - №6(22). – С. 209.

⁸⁰ Иванов Н. В. Авторские и смежные права в музыке : учеб.-практич. пособие под ред. А. П. Сергеева. М. : Проспект, 2009. С. 4.

2.2 Гражданско-правовые способы защиты авторских прав на музыкальные произведения

Авторские права, как и иные интеллектуальные права, могут защищаться способами, предусмотренными Гражданским законодательством. Однако, ввиду особой нематериальной природы объектов авторских прав требуется специальная система мер защиты, от эффективности которой зависит реальное существование таких прав⁸¹. Поскольку музыкальное произведение есть благо нематериальное – оно нуждается в тщательной защите, как и иные результаты творческой деятельности⁸².

В учебной литературе приходят к выводу, что способы защиты интеллектуальных прав – это предусмотренные законом меры принудительного характера, с помощью которых производится признание либо восстановление права и пресечение действий, нарушающих право⁸³.

Интеллектуальные права в случае их нарушения могут защищаться с помощью общих способов защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, а также специальных способов, предназначенных для применения только при нарушении интеллектуальных прав в отдельных случаях, например, взыскание специальной компенсации за нарушение исключительного права.

Если внимательно прочитать статью 1250 ГК РФ, посвященную защите интеллектуальных прав, то можно заметить, что законодатель использует в ней два понятия: способы защиты и меры ответственности.

А.А. Кравченко отмечает, что способы защиты гражданских прав – понятие собирательное: оно включает в себя меры защиты и меры

⁸¹ Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / под общ. ред. Л. А. Новоселовой. – Москва: Статут, 2017. – С. 446.

⁸² Алисов, А. С. Авторские права на музыкальное произведение / А. С. Алисов. - Санкт-Петербург: Олимп, 2017. – С. 54.

⁸³ Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / под общ. ред. Л. А. Новоселовой. – Москва: Статут, 2017. – С. 448.

ответственности⁸⁴. В связи с чем, в юридической науке существуют некоторые дискуссии относительно соотношения мер защиты и мер ответственности.

Существует мнение, что данные понятия отличаются друг от друга по характеру последствий: меры ответственности влекут за собой негативные последствия и государственное осуждение для нарушителя, в отличие от мер защиты⁸⁵.

Другие авторы придерживаются позиции, что критерием разграничения данных понятий выступает цель применения этих мер: меры ответственности применяются с карательной целью – наказать нарушителя, в то время как меры защиты направлены на восстановление нарушенного состояния, предупреждение и пресечение правонарушения⁸⁶.

Указанные выше точки зрения представляются верными, в связи с чем считаем необходимым разделить способы защиты интеллектуальных прав на меры защиты и меры ответственности на основе совокупности обозначенных выше критериев.

Так, мерами ответственности за нарушение интеллектуальных прав в юридической литературе признают: взыскание убытков, возмещение морального вреда и взыскание специальной компенсации. При этом, стоит отметить, что моральный вред подлежит возмещению только в случае нарушения личных неимущественных прав. Следовательно, в случае нарушения исключительных прав автора мерами ответственности являются взыскание специальной компенсации и возмещение убытков, а при нарушении личных неимущественных прав – только компенсация морального вреда.

Исходя из общей характеристики мер ответственности и такого их признака как наступление негативных последствий, к мерам ответственности можно отнести также ликвидацию юридического лица и прекращение деятельности индивидуального предпринимателя.

⁸⁴ Кравченко, А. А. Соотношение мер защиты и мер ответственности как способов защиты субъективных гражданских прав / А. А. Кравченко // Российский юридический журнал. – 2015. – 2. – С. 94.

⁸⁵ Хачатуров, Р. Л. Юридическая ответственность / Р. Л. Хачатуров, Р. Г. Ягутян. - Тольятти, 1995. — С. 60.

⁸⁶ Ардашкин, В. Д. О принуждении по советскому праву / В. Д. Ардашкин // Советское государство и право. - 1970. - №7. - С. 37.

Что касается мер защиты интеллектуальных прав, то в случае нарушения исключительных прав ими являются требования: о признании права; о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; об изъятии материального носителя, а также о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя. А при нарушении личных неимущественных прав мерами защиты выступают признание права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, а также публикация решения суда о допущенном нарушении.

При этом существует мнение, согласно которому требование о публикации решения суда о допущенном нарушении нельзя однозначно отнести к мерам защиты. Так, по мнению М. Н. Малеиной, из анализа ст. 1250 ГК РФ можно сделать вывод, что требование о публикации решения суда о допущенном нарушении можно применять как при наличии, так и при отсутствии вины нарушителя. При наличии вины нарушителя данное требование выполняет функцию меры ответственности, а при отсутствии вины — функцию иного способа защиты⁸⁷.

Также исследователи гражданского права выделяют еще один критерий, на основе которого разграничивают между собой меры защиты и меры ответственности, которым является основание применения мер. Так, при противоправном поведении лица стоит применять меры защиты, а при совершенном правонарушении, в котором присутствует вина лица, — меры ответственности. Однако, из данного правила есть исключение. Так, п. 3 ст. 1250 ГК РФ установлено, что в случае совершения правонарушения лицом во время осуществления им предпринимательской деятельности, такие меры, как взыскание убытков и компенсация за нарушение исключительных прав,

⁸⁷ Малеина, М. Н. Обнародование решения суда о допущенном нарушении как способ защиты гражданских прав / М. Н. Малеина // Журнал российского права. - 2012. - № 2. - С. 21.

применяются независимо от вины правонарушителя⁸⁸. Предприниматель не несет ответственности только в случае наступления форс-мажора.

П. 1 ст. 1250 ГК РФ указывает на то, что выбор конкретного способа защиты зависит от характера нарушенного права и последствий его нарушения⁸⁹. В связи с этим, все способы защиты интеллектуальных прав можно дифференцировать в зависимости от охраняемого интереса.

Так, общими способами защиты личных неимущественных прав являются: признание права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсация морального вреда. А специальным способом выступает публикация решения суда о допущенном нарушении. Также автор, как и любой другой гражданин, имеет право требовать по суду опровержения порочащих честь, достоинство или деловую репутацию его как автора сведений.

Важно отметить, что перечень способов защиты личных неимущественных прав, указанный в ст. 1251 ГК РФ, открытый. Однако, ввиду особого характера этих прав, некоторые способы не применяются для их защиты, например, специальная компенсация, предусмотренная п. 3 ст. 1252 ГК РФ и предназначенная только для защиты исключительных прав.

Если говорить об общих способах защиты исключительных прав, то ими являются требования: о признании права; о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения и о возмещении убытков. А к специальным способам относятся требования об изъятии материального носителя, а также о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя.

Рассмотрим подробнее каждый из этих способов.

⁸⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая: по состоянию на 10 февраля 2019 г. – Москва: Проспект, 2019. – С. 498.

⁸⁹ Там же.

Требование о признании права применяется в случае, когда право автора отрицается или оспаривается другим лицом, что нарушает интересы правообладателя. Данный способ защиты является общим и может применяться в случае нарушения как личных неимущественных, так и исключительных прав. Признание права происходит только в судебном порядке.

Вторым способом защиты интеллектуальных прав, применимым в равной мере как при защите личных неимущественных, так и исключительных прав является пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Данный способ защиты применим к лицам, нарушающим интеллектуальные права либо совершающим действия, создающие угрозу их нарушения. В результате применения данного способа защиты происходит пресечение таких действий правонарушителя, как ввоз, предложение к продаже, продажа или иное введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также перевозка или хранение с этой целью товара. К примеру, при установлении факта реализации контрафактных компакт-дисков с записанными на них музыкальными произведениями правообладатель может требовать прекращения их дальнейшего распространения. Условием удовлетворения данного требования является делящийся характер противоправного поведения нарушителя. Так, если истец требует запретить продажу незаконно распространенных музыкальных альбомов, требование не будет удовлетворено в случае, если все альбомы уже проданы, то есть действие окончено.

При этом правообладатель может потребовать применения данного способа защиты только в отношении конкретного правонарушения. В связи с чем, абстрактные требования об общем запрете конкретному лицу на будущее неправомерно использовать результат интеллектуальной деятельности каким-либо способом судом не рассматриваются.

Так, М. незаконно осуществил видеозапись концерта, на котором истица исполняла свои авторские песни, на DVD-диски, которые в последующем стал

распространять за плату, в связи с чем К. обратилась в суд с иском о защите авторских прав. Истица является автором и обладателем исключительных прав на четыре музыкальных произведения с текстом, которые она по предложению ответчика исполнила на концерте. М. осуществил запись на видеокамеру данного концерта и без согласия истицы передал несколько экземпляров дисков с записью концерта широкому кругу лиц. Суд пришел к выводу, что указанными действиями М. нарушил авторские права истицы на музыкальные произведения, а именно без согласия истицы осуществлял распространение видеозаписи концерта с ее участием среди широкого круга лиц. В связи с чем суд обязал ответчика прекратить действия, нарушающие исключительные права К. в отношении четырех музыкальных произведений с текстом, а именно: запись, включение в состав иных (сложных) произведений, переработку, воспроизведение или использование в иной форме указанных музыкальных произведений⁹⁰.

Еще одним общим способом защиты является восстановление положения, существовавшего до нарушения права. К данному способу защиты прибегают в случае, если нарушенное авторское право не прекращает своего существования. Тогда восстановление положения может произойти путем устранения последствий правонарушения. Стоит отметить, что данный способ может применяться как самостоятельно, так и в совокупности с другими способами защиты права. Например, для восстановления имущественного положения правообладателя могут быть взысканы убытки либо компенсация. В некоторых случаях такой способ применяется самостоятельно. Например, автор при подготовке своей песни к записи обнаружил, что текст песни был изменен без согласования с ним, в таком случае, автор может потребовать возвращения музыкальному произведению первоначального содержания.

⁹⁰ Решение Советского районного суда г. Красноярска от 15 октября 2015 г. по делу № 2-5413/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (Дата обращения: 30.04.2019).

Теперь перейдем к специальным способам защиты авторских прав, к которым относятся публикация решения суда о допущенном нарушении и изъятие материального носителя.

Для защиты личных неимущественных прав публикуется решение суда о допущенном нарушении, а для защиты исключительных прав в таком решении еще указывается действительный правообладатель. Данное требование заявляется непосредственно к правонарушителю независимо от наличия или отсутствия его вины. В случае заявления данного требования истцом, и при подтверждении факта нарушения авторских прав правообладателя, суд выносит по такому делу решение, в котором обязывает ответчика осуществить за свой счет публикацию решения суда о допущенном нарушении. Верховный Суд указывает, что при заявлении такого требования для защиты исключительных прав истец должен обоснованно указать, где требуется осуществить соответствующую публикацию⁹¹ - в конкретном печатном или электронном издании. Обычно указывается именно тот источник, где была опубликована недостоверная информация о правообладателе⁹². Следствием применения данного способа защиты, является восстановление нарушенного права путем доведения до неопределенного круга лиц информации о допущенном нарушении.

Следующим специальным способом защиты исключительных прав является изъятие материального носителя. В соответствии с п. 4 ст. 1252 ГК РФ при изготовлении, распространении или ином использовании, а также импорте, перевозке или хранении материальных носителей, когда эти действия приводят к нарушению исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, такие материальные носители признаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены настоящим

⁹¹ О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: постанов. Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹² Там же.

Кодексом. Данная мера применяется к изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю контрафактных материалов по заявлению правообладателя, право которого нарушено.

Следует иметь в виду, что только суд признает контрафактным тот или иной материальный носитель, и при принятии такого решения вправе назначить экспертизу для разъяснения вопросов, требующих специальных знаний. При установлении факта наличия у ответчика контрафактных материалов, суд принимает решение об их изъятии из оборота и уничтожении.

Гражданским Кодексом установлено, расходы по изъятию из оборота и уничтожению контрафактных материалов, на которых незаконно использованы товарные знаки и наименования места происхождения товара, возлагаются на нарушителя. Однако, такой нормы не предусмотрено в отношении произведений, в том числе музыкальных, а также остальных результатов интеллектуальной деятельности. Тем не менее, представляется логичным осуществление данных действий за счет правонарушителя.

Также, в п. 5 ст. 1252 ГК РФ закреплено, что в случае, если суд установит, что контрафактные материалы были изготовлены с помощью определенных орудий, оборудования и прочих устройств, данные устройства подлежат изъятию из оборота и уничтожению за счет нарушителя, если законом не предусмотрено их обращение в доход Российской Федерации.

Важно отметить, что перечень способов защиты интеллектуальных прав, содержащийся в ГК РФ, открытый, поэтому могут применяться и иные способы, не противоречащие закону и учитывающие характер допущенного нарушения. Например, в случае незаконного размещения музыкального произведения в сети «Интернет», автор может потребовать удаления данной информации, а также ее опровержения способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

Подводя итог, следует резюмировать, что защита авторских прав на музыкальные произведения может происходить как с помощью общих

способов защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, так и специальных способов, предназначенных для применения только при нарушении интеллектуальных прав, например, взыскание специальной компенсации за нарушение исключительного права. При этом перечень способов защиты интеллектуальных прав, содержащийся в ГК РФ, открытый, поэтому могут применяться и иные способы, не противоречащие закону и учитывающие характер допущенного нарушения.

2.3 Некоторые проблемы судебной защиты авторских прав на музыкальные произведения

По общему правилу, защита авторских и смежных прав и охраняемых законом интересов осуществляется в судебном порядке. Споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются судами общей юрисдикции или арбитражными судами. Если спор происходит между двумя юридическими лицами, то он относится к подведомственности арбитражного суда. Среди арбитражных судов действует специализированный суд по защите интеллектуальных прав, которым является Суд по интеллектуальным правам. Также споры по интеллектуальным правам могут быть переданы на разрешение третейского суда по соглашению спорящих сторон.

Средством судебной защиты авторских и смежных прав и охраняемых законом интересов является иск. Под иском в теории гражданского права принято понимать обращенное к суду требование об отправлении правосудия, с одной стороны, и обращенное к ответчику материально-правовое требование о выполнении лежащей на нем обязанности или о признании наличия или отсутствия правоотношения, с другой стороны⁹³. Судебный или по-другому

⁹³ Сенников, Н. Л. Об ответственности в праве интеллектуальной собственности / Н. Л. Сенников // Российский судья, 2008. - № 2. - С. 19-21.

исковой порядок защиты применяется во всех случаях, кроме тех, которые прямо указаны в законе.

Особенностью исков о защите авторских прав является то, что в качестве объектов данных исков выступают нематериальные объекты, результаты мыслительной деятельности человека.

Для защиты авторских прав на музыкальные произведения в судебном порядке чаще всего заявляется исковое требование о взыскании компенсации за нарушение авторских прав.

Согласно п. 3 статьи 1252 ГК РФ правообладатель в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, при нарушении исключительного права имеет право выбора способа защиты: вместо возмещения убытков он может требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. При этом, взыскать можно либо убытки, либо компенсацию. Требование о взыскании компенсации подлежит удовлетворению при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер⁹⁴.

Из анализа положений ГК РФ, применимых к защите исключительных прав на музыкальные произведения, можно сделать вывод, что при рассмотрении споров в суде о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав доказыванию подлежат следующие юридические факты:

1. факт принадлежности исключительного права на произведение определенному лицу;
2. факт нарушения исключительного права определенным лицом⁹⁵.

В случае нарушения исключительного права определенным лицом правообладатель вправе требовать привлечения к ответственности нарушителя прав в соответствии со ст. 1301 ГК РФ.

⁹⁴ О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: постанов. Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹⁵ Томилов, А. Ю. Взыскание компенсации за нарушение исключительных прав на музыкальные произведения и права автора музыкального произведения на вознаграждение / А. Ю. Томилов, В. А. Томилова авторских // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. Т. 3. Выпуск 4. – 2018. – С. 48-56.

Первый факт - факт принадлежности исключительного права на произведение конкретному лицу подтверждается определенными доказательствами. Важно отметить, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых суд устанавливает факт нарушения⁹⁶. В качестве доказательств правообладатель может предоставить суду такие договоры, как договор на создание произведения, заключенный между истцом, авторами слов и музыки; договор о передаче исключительных имущественных авторских прав на музыкальные произведения или на фонограммы произведений, а также на обнародование аудиовизуального произведения; лицензионный договор.

Вышеперечисленные факты подлежат доказыванию правообладателем. Так, при доказывании правообладателем факта нарушения исключительного права на музыкальное произведение доказательства нарушения могут служить любые законно полученные доказательства, свидетельствующие об использовании произведения без согласия правообладателя в тех случаях, когда его наличие обязательно.

Так, решением Ленинского районного суда г. Уфы отказано в удовлетворении иска о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на музыкальные произведения. Суд указал в решении, что истцом не было представлено достаточных доказательств, однозначно свидетельствующих о нарушении прав ответчиками⁹⁷. Суть спора заключалась в следующем. Г. является автором музыкального произведения. В декабре 2016 года истцу стало известно, что его музыкальное произведение транслируется в виде клипа в исполнении национального оркестра народных инструментов Республики Башкортостан на телеканале, при этом исключительные права на музыкальное произведение истец ответчикам не передавал. Музыка истца была включена в музыкальный клип, который позже был размещен на каналах

⁹⁶ О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: постанов. Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹⁷ Решение Ленинского районного суда г. Уфы от 23 октября 2017 г. по делу № 2-2608/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (Дата обращения: 27.04.2019).

«БСТ» и «КУРАЙ-ТВ», в социальной сети «ВКонтакте». Истец ссылался на то, что его музыкальные произведения транслировались без указания имени автора и наименования произведения. Однако суд пришел к выводу, что доводы истца недостаточно обоснованы: истцом не представлено суду доказательств, однозначно свидетельствующих о принадлежности информационного ресурса, на котором был размещен клип, именно ответчику.

По другому делу исковое требование было удовлетворено, так как в суд были представлены надлежащие доказательства. РАО обратилось с иском к акционерному обществу "Телерадиокомпания "Терра" о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, так как представителем Приволжского филиала РАО на карту памяти было зафиксировано сообщение в эфир по радио и ретрансляция музыкальных произведений в составе радиоканалов "ТЕРРА" и "Русское радио", вещание которых осуществлялось на территории города Самары на частоте 100,3 МГц⁹⁸. Согласно сведениям с интернет-сайта Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций и копии лицензии на осуществление радиовещания, наземное эфирное вещание радиоканалов «ТЕРРА» и «Русское Радио» на частоте 100,3 МГц на территории города Самары осуществляется ответчиком, что и стало основным аргументом для суда.

Из анализа судебной практики, можно сделать вывод о существовании определенных недостатков в правовом регулировании защиты авторских прав.

В соответствии со ст. 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом, вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей,

⁹⁸ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16 февраля 2017 № С01-1316/2016 по делу № А55-7559/2016[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 30.04.2019).

определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения. При этом законодатель оставляет на усмотрение суда решение вопроса об определении размера выплаты компенсации, описывая в общих чертах обстоятельства и не указывая точных критериев или оснований, исходя из которых суд должен принимать такое решение.

В связи с этим в юридической литературе существуют некоторые дискуссии. Согласно одной точке зрения, размер компенсации не должен складываться только из размера убытков или суммы, полученной от неправомерного использования произведения. Другая точка зрения является противоположной первой и гласит, что суд при назначении компенсации должен исходить из реального размера убытков, что обусловлено целью компенсации - возместить именно имущественные потери⁹⁹. Так или иначе, отличительной особенностью данной санкции является возможность определения ее размера по усмотрению суда с учетом обстоятельств и характера нарушения.

Ввиду существующей терминологической неопределенности и отсутствия единообразной судебной практики по данному вопросу, указанная выше проблема остается и на сегодняшний день актуальной. В одних решениях суды взыскивают компенсацию исходя из количества нарушений прав истца, в других решениях - исходя из количества объектов, авторские права на которые были нарушены.

Так, Общество с ограниченной ответственностью «Квадро-Пабблишинг» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, к индивидуальному предпринимателю Н. о взыскании 1 970 000 рублей компенсации. Ответчик нарушил исключительные авторские права истца путем неправомерного использования без его согласия музыкальных произведений и фонограмм музыкальных произведений, а именно реализовал контрафактную

⁹⁹ Ефтин, А. М. О недостатках гражданско-правового регулирования авторского права на музыкальные произведения / А. М. Ефтин. – Омск: Сибирский институт бизнеса и информационных технологий, 2013. – С. 43.

продукцию путем продажи компакт-диска с записью данных произведений. Истец является обладателем исключительных прав на данные произведения и их фонограммы. ООО «Квадро-Пабблишинг» рассчитывал размер компенсации исходя из минимального размера - 10 000 рублей за каждый случай неправомерного использования результатов интеллектуальной деятельности: всего за 197 случаев. Суд первой инстанции удовлетворил иск частично и взыскал с ответчика в пользу истца 50 000 рублей компенсации. Апелляционным судом решение суда первой инстанции было изменено — с ответчика в пользу истца взыскано 1 970 000 рублей. Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик обратился в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, которая была оставлена без удовлетворения¹⁰⁰.

Другим примером различного подхода судов к определению критериев компенсации вреда может служить следующее решение районного суда. ООО «А» обратилось в суд с иском к ООО «Б» о взыскании суммы компенсации за незаконное использование трех его произведений в сумме 348 000 руб. ООО «Б» незаконно использовал без согласия истца три его музыкальных произведения, а именно - распространял экземпляры произведений путем их продажи на контрафактных дисках. Истец является автором и обладателем исключительного права на три музыкальных произведения, возможность приобретения экземпляров которых незаконно представлялась в ТЦ «Далпорт Сити» в торговом пункте, принадлежащем ответчику. При этом истец не заключал с ответчиком лицензионных договоров и договоров об отчуждении исключительного права на произведение. При определении размера компенсации суд руководствовался общим количеством объектов защиты авторского права и признал обоснованной заявленную истцом компенсацию за указанные нарушения его исключительных прав в размере 348 000 руб.,

¹⁰⁰ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2017 N C01-1282/2016 по делу N A10-5640/2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 27.04.2019).

поскольку невозможно установить точное количество реализованных ответчиками экземпляров произведения истца¹⁰¹.

Ввиду отсутствия конкретизации и каких-либо пояснений по поводу определения размера компенсации за нарушение авторского права, норма п. 1 ст. 1301 ГК РФ толкуется неоднозначно, и поэтому в одном случае суды ориентируются на общее количество нарушений прав истца, а в другом случае - на количество объектов защиты авторского права.

Таким образом, можно сделать вывод, что суды при определении размера компенсации используют совершенно разные подходы, следствием чего является отсутствие какого-либо единообразия судебной практики по данному вопросу. Решение данной проблемы кроется в установлении законодателем конкретных обстоятельств и критериев, на которые должны опираться суды при определении размера компенсации.

Аналогичной проблемой является также отсутствие четких критериев в случае определения компенсации морального вреда при нарушении личных неимущественных прав.

Как и в случае определения размера компенсации за нарушение исключительных прав правообладателей, при определении компенсации морального вреда в случае нарушения личных неимущественных прав законодательством не установлены конкретные критерии определения размера такой компенсации. Единственное правило, которым может руководствоваться суд, предусмотрено п. 2 ст. 1101 ГК РФ, в соответствии с которым при определении размера компенсации морального вреда суд должен исходить из характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда, требований разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий выявляется на основе фактических

¹⁰¹ Решение Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 июня 2018 г. по делу № 2-2336/2018[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (Дата обращения: 27.04.2019).

обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Нетрудно заметить, что данная формулировка страдает отсутствием конкретики, в связи с чем суду приходится решать такие дела, учитывая особенности каждой подобной ситуации.

Так, истица обратилась в суд к Б. с иском, в котором просит признать нарушение ее личных неимущественных прав – права авторства на музыкальное произведение с текстом «Гимн «Белоярская больница» и права автора на имя, допущенные Б. неоднократно, просит компенсировать ей моральный вред в размере 60 000 руб. Суд, удовлетворяя требования истицы, определил размер морального вреда, причиненного истице, в 30 000 руб. При определении размера морального вреда суд исходил из характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а именно, на одном из мероприятий истец, после того как прозвучало ее произведение и ее не объявили в качестве его автора, расстроилась и покинула данное мероприятие, из степени вины причинителя вреда – ответчик не исполнил свои прямые обязательства по заключенному с ним авторскому договору. Также суд исходил из статуса ответчика, который является учреждением здравоохранения районного значения, что поспособствовало привлечению значительного количества людей, проживающих в одном с истцом муниципальном образовании¹⁰².

Таким образом, отсутствие конкретики при определении размера морального вреда, зачастую становится причиной занижения размера данной компенсации, или отказа в удовлетворении такого требования.

Отсутствие четких критериев определения размера компенсации за нарушение исключительных прав правообладателей и компенсации морального вреда в случае нарушения личных неимущественных прав можно признать пробелом законодателя, который ставил на усмотрение суда целый ряд

¹⁰² Решение Белоярского районного суда от 16 октября 2017 г. по делу № 2-766/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (Дата обращения: 15.04.2019).

вопросов. Данная проблема влияет, в первую очередь, на отсутствие единообразия судебной практики, следствием которого является совершение судебных ошибок. Стоит еще раз акцентировать внимание на том, что решение данной проблемы кроется в установлении законодателем конкретных обстоятельств и критериев, на которые должны опираться суды при определении размера компенсаций.

Следующей проблемой является вопрос об определении количества нарушений в случае неправомерного использования музыкального произведения с текстом. Решение данной проблемы зависит от того, является ли музыкальное произведение с текстом единым объектом авторского права, или музыка и текст выступают самостоятельными объектами.

Важно отметить, что, если музыка и текст одного произведения созданы разными лицами, то такое музыкальное произведение считается созданным в соавторстве. А.П. Сергеев отмечает, что для возникновения соавторства необходимо взаимное волеизъявление, направленное на совместную работу над произведением, то есть соглашение о возникновении соавторства¹⁰³. П. 1 ст. 1258 ГК РФ признает единственной характеристикой соавторства создание произведения в результате «совместного творческого труда» нескольких лиц. Также, в данной норме указано, что лица признаются соавторами независимо от того, образует такое произведение неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение.

Исходя из системного толкования норм п. 3 ст. 1258 ГК РФ и п. 3 ст. 1229 ГК РФ вытекает, что каждый из соавторов имеет право на компенсацию, а также, что доходы, которые получены от использования произведения, распределяются между всеми правообладателями в равных долях, если соглашением между ними не предусмотрено иное. Таким образом, каждый из правообладателей имеет право на компенсацию в случае нарушения его исключительных прав на музыкальное произведение.

¹⁰³ Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : Учебник / под ред. А. П. Сергеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2001. – С. 174-175.

Так, постановлением Президиума Суда Чукотского автономного округа были отменены решения судов первой и апелляционной инстанции и удовлетворены иски о взыскании компенсации за незаконное использование произведения автором музыки по иску автора текста. В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции было установлено, что в 2011-2012 годах совместным творческим трудом истца и ответчика были созданы песни «Крайний Север» и «Вальс полярного дня», автором стихотворного текста которых является истец, а автором музыки – ответчик. В 2016 году ответчик опубликовал данные произведения в своей книге с приведением текстов песен и указанием, что автором слов является истец. Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что ввиду отсутствия между истцом и ответчиком соглашения об использовании песен, размещение ответчиком этих песен в своем сборнике «О, раздолье русское безбрежное» с указанием авторов слов и музыки не является нарушением авторских прав истца.

В свою очередь, Президиум Суда Чукотского автономного округа, рассматривая дело установил, что песня в целом может быть использована, при отсутствии соглашения между соавторами, только совместно. Каждый из авторов, создавших песню (поэт или композитор), самостоятельно вправе распоряжаться только той её частью, которую создал именно он (стихами или музыкой, соответственно). Соответственно, опубликование в книге ответчика именно песен, а не нотной записи музыки, при отсутствии общего решения истца и ответчика как соавторов о таком использовании произведений, а также при отсутствии согласия истца на опубликование его стихотворений в книге ответчика, является нарушением авторских прав истца. В итоге суд постановил взыскать в пользу истца 20000 рублей: по 10000 рублей за использование каждой песни¹⁰⁴.

¹⁰⁴ Постановление Суда Чукотского автономного округа от 18 апреля 2018 г. по делу № 2-35/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (Дата обращения: 27.04.2019).

Также по аналогичному иску Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 9 июня 2017 г. по делу N А65-7070/2016 было указано, что соавторство на песню не является неделимым, так как музыка и слова к песне представляют собой совершенно различные по форме произведения (объекты исключительных прав), каждое из которых создается самостоятельным творческим трудом автора и имеют каждое свое самостоятельное юридическое значение¹⁰⁵.

Таким образом, обычно презюмируется существование музыкального произведения с текстом как единого объекта авторского права, а бремя доказывания обратного лежит на истце. Если музыкальное произведение с текстом является результатом работы двух соавторов и невозможно определить, какая из его частей (музыка и текст) каким именно лицом создавалась, то в случае нарушения авторских прав на такой объект будет взыскана одна компенсация. Если же музыка и текст являются самостоятельными объектами, за нарушение прав на каждый из них может быть взыскана самостоятельная компенсация.

Отдельной проблемой является доказывание ответчиком факта добросовестного использования исключительных прав внутри системы Интернет.

В настоящее время все большую популярность набирают технологии «облачных» сервисов, под которыми понимают модель предоставления удобного сетевого доступа в режиме "по требованию" к коллективно используемому набору вычислительных ресурсов (например, сетей, серверов, хранилищ данных, приложений или сервисов), которые могут быть оперативно задействованы и высвобождены при минимальном взаимодействии с поставщиком услуги и минимальных собственных управленческих усилиях".

По мнению А.И. Савельева, исходя из подп. 1 п. 2 ст. 1270 ГК РФ такое воспроизведение не является нарушением авторских прав правообладателя, так

¹⁰⁵ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.06.2017 N С01-322/2017 по делу N А65-7070/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 27.04.2019).

как любое произведение, которое имеет место в рамках технологии облачного сервиса, представляет собой краткосрочную запись произведения временного и случайного характера.

Понимание использования произведения в таком контексте подпадает под понятие дозволенных форм использования произведений. Согласно международному законодательству по авторскому праву, в частности Соглашению ВТО о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), установлены изъятия из монополии обладателя прав на произведение, связанные с так называемой добросовестной деятельностью, под которой понимается разрешение разумного доступа к авторским произведениям для целей, отвечающих общественным интересам, например, научно-исследовательским и образовательным¹⁰⁶.

Иной позиции придерживается Верховный суд Германии, который обязал интернет-провайдеров блокировать доступ к пиратским сайтам, в случае невозможности установления владельца ресурса. При этом правообладатель для начала должен своими силами попытаться прекратить незаконную деятельность владельца ресурса¹⁰⁷.

Такого подхода придерживается и российская правовая практика. Так, ЗАО "С.Б.А. Мьюзик Паблшинг" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "В Контакте" о взыскании 850 000 руб. денежной компенсации за нарушение исключительных авторских прав на музыкальные произведения. Судом первой инстанции установлено, что ответчик разместил данные музыкальные произведения на сайте "В Контакте" и обеспечил тем самым их доступность через систему Интернет, осуществил доведение музыкальных произведений и их фонограмм до всеобщего сведения. Решением суда первой инстанции иск был частично удовлетворен.

¹⁰⁶ Свиридова, Е. А. Использование произведения: понятие в доктрине и законодательстве / Е. А. Свиридова // Новый юрид. журн. — 2014. — № 3. — С. 93.

¹⁰⁷ Гладкая, Е. И. Интеллектуальная собственность. Обзор событий в России и за рубежом (второе полугодие 2015 г.) / Е. И. Гладкая, В. В. Подъяпольский, А. В. Шведчиков. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 05.05.2019).

Постановлением апелляционного суда решение оставлено без изменения. В кассационной жалобе ответчик ссылается на то, что судом не учтены все обстоятельства дела. Как указал ответчик, он принял меры для предотвращения нарушений интеллектуальных прав. В частности, исключена возможность повторной загрузки незаконного удаленного контента (в этом случае отправляется уведомление о нарушении авторских прав). При регистрации пользователи принимают правила, в которых указано на то, что размещение подобной информации запрещено. Все это свидетельствует о добросовестности ответчика и его желании активно участвовать в процессах по защите интеллектуальной собственности.

Суды нижестоящих инстанций справедливо установили наличие вины ответчика, поскольку совершение действий по разработке специальных эффективных программ, позволявших предупредить размещение контрафактного контента, ответчиком доказано не было, а наличие в правилах пользования сайтом запрета для пользователей на размещение контрафактного контента достаточной мерой не являлось. Также, спорный контент оставался на сайте ответчика и был доступен для пользователей сайта, его было найти на сайте с использованием функции поиска, в связи с чем действия ответчика по предотвращению и пресечению нарушений прав нельзя признать эффективными и исключающими его вину¹⁰⁸.

В странах континентального права, в том числе и в России, установлены варианты разрешенного поведения пользователя произведения путем прямого перечисления в законе ограничений исключительного права. Ограничения исключительного права включают предусмотренные законом специальные исключения из общего режима действия исключительного права, которые устанавливаются с целью обеспечения определенных общественных интересов. Таких исключений, когда допускается "свободное использование" результатов

¹⁰⁸ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 августа 2012 г. № Ф07-3090/12 по делу № А56-57884/2010[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 05.05.2019).

интеллектуальной деятельности, несколько. В действующем российском законодательстве большинство случаев свободного использования произведений и объектов смежных прав относится к свободному использованию без согласия авторов или иных правообладателей и без выплаты им вознаграждения. Свободное использование с выплатой вознаграждения предусмотрено только в трех случаях: это свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях (ст. 1245 ГК РФ); публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении (п. 3 ст. 1263 ГК РФ), и использование фонограммы, опубликованной в коммерческих целях (ст. 1326 ГК РФ).

В вышеприведенном деле ответчик не смог доказать правомерность такого использования произведения, то есть что оно подпадает под перечень исключений, установленный законом. А как известно бремя доказывания наличия интеллектуальных прав в отношении объекта, право на которое, по мнению истца, нарушено и факта самого нарушения лежит на истце. Если эти обстоятельства доказаны, то уже ответчик должен предоставить подтверждение добросовестности использования чужого произведения. В противном случае, если достаточные доказательства правомерности такого использования ответчиком не представлены, то он признаётся нарушителем интеллектуальных прав.

Таким образом, эффективность доказывания факта добросовестного использования ответчиком исключительного права в рамках системы Интернет зависит от того, сможет ли ответчик собрать все доказательства, однозначно указывающие на то, что его поведение подпадает под случаи свободного использования произведения.

Итак, большинство споров по интеллектуальным правам рассматриваются в судебном порядке посредством заявления иска. Особенностью исков о защите авторских прав является то, что в качестве объектов данных исков выступают нематериальные объекты, результаты

мыслительной деятельности человека. Чаще всего в судебном порядке для защиты авторских прав на музыкальные произведения заявляется исковое требование о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, а также о возмещении морального вреда. Анализ судебной практики показал, что существуют определенные недостатки реализации судебного порядка защиты авторских прав на музыкальные произведения. В частности, отсутствие четких критериев определения размера компенсации за нарушение исключительных прав правообладателей и компенсации морального вреда не дает сформироваться единообразной судебной практике. Решить данную проблему можно путем закрепления в законодательстве конкретных обстоятельств и критериев, на которые должны опираться суды при определении размера компенсаций. Еще одной проблемой является вопрос об определении количества нарушений в случае неправомерного использования музыкального произведения с текстом. Решение данной проблемы зависит от того, является ли музыкальное произведение с текстом единым объектом авторского права, или музыка и текст выступают самостоятельными объектами. Отдельной проблемой является доказывание ответчиком факта добросовестного использования исключительных прав в рамках системы Интернет. Эффективность доказывания факта добросовестного использования ответчиком исключительного права в рамках системы Интернет зависит от того, сможет ли ответчик собрать все доказательства, однозначно указывающие на то, что его поведение подпадает под случаи свободного использования произведения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования цель, заданная в самом его начале, была выполнена настолько, насколько это позволяет масштаб формата работы. Было изучено такое понятие, как «музыкальное произведение» в качестве объекта авторского права и механизм защиты авторских прав на музыкальное произведение.

Изучение такого понятия, как «музыкальное произведение» в качестве объекта авторского права и механизма защиты авторских прав на музыкальное произведение позволило сделать определенные выводы.

В рамках работы было установлено, что понятие музыкального произведения не закреплено в действующем законодательстве, отсутствует оно и в толковании судебных органов, а в доктрине встречается редко. В связи с чем для формулирования понятия музыкального произведения, первоначально были рассмотрены такие понятия как произведение и музыка. Так, произведение представляет собой нематериальный объект, результат творческой, мыслительной деятельности автора, выраженный в объективной форме. А под музыкой понимается вид искусства, который находит свое выражение в форме организованных по высоте и по времени звуковых последовательностей.

Было установлено, что структуру музыкального произведения составляют три элемента: мелодия, гармония и ритм, среди которых только мелодия может выступать самостоятельным объектом авторского права.

Условиям охраноспособности музыкального произведения являются творческий характер и объективная форма выражения. Творческий характер означает, что произведение должно быть результатом самостоятельной деятельности автора. Объективной формой выражения музыкального произведения является устная, письменная, объемно-пространственная форма, изображение, а также видео- и звукозапись.

Также было рассмотрено содержание авторских прав на музыкальные произведения. При этом под авторскими правами на музыкальные

произведения следует понимать совокупность личных неимущественных и имущественных прав, принадлежащих создателю такого результата творческой деятельности как музыкальное произведение. Авторские права включают в свой состав исключительное, личные неимущественные и иные права.

Установлено, что применительно к музыкальным произведениям система личных неимущественных прав включает в себя право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения и право на обнародование произведения. В свою очередь, в состав исключительного права входят следующие правомочия: воспроизведение и распространение произведения, публичный показ, прокат оригинала или экземпляра произведения, их импорт в целях распространения, публичное исполнение произведения, сообщение в эфир и по кабелю, ретрансляция, перевод или другая переработка произведения, доведение до всеобщего сведения. К иным правам, применительно к музыкальным произведениям, можно отнести право на отзыв. Рассмотрено каждое из этих прав.

Кроме того, в рамках данной работы исследованы вопросы защиты авторских прав на музыкальные произведения. Защита авторских прав на музыкальные произведения – это совокупность мер, направленных на устранение нарушения, признание или восстановление прав авторов музыкальных произведений при их нарушении или оспаривании. Основанием защиты авторских прав является правонарушение. Под нарушением авторских прав следует понимать действия граждан и юридических лиц, направленные на неправомерное использование произведений и влекущие за собой юридическую ответственность. Конкретного перечня действий по нарушению авторских прав действующим законодательством не установлено.

Защита авторских прав на музыкальные произведения может осуществляться как с помощью общих способов защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, так и специальных способов, предназначенных для применения только при нарушении интеллектуальных прав. При этом перечень способов защиты интеллектуальных прав, содержащийся в ГК РФ,

открытый, поэтому могут применяться и иные способы, не противоречащие закону и учитывающие характер допущенного нарушения.

Общими способами защиты интеллектуальных прав являются: признание права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсация морального вреда, а также требования о признании права; о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; о возмещении убытков. К специальным способам относятся требования об изъятии материального носителя, о взыскании денежной компенсации в качестве альтернативы убыткам, о публикации решения суда о допущенном нарушении.

Кроме того, в ходе работы были проанализированы проблемы защиты авторских прав на музыкальные произведения в судебном порядке. Данный анализ позволяет определить, что особенностью исков о защите авторских прав является то, что в качестве объектов данных исков выступают нематериальные объекты, результаты мыслительной деятельности человека. Так, в ходе работы было установлено, что чаще всего в судебном порядке для защиты авторских прав на музыкальные произведения заявляется исковое требование о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, а также о возмещении морального вреда.

Анализ судебной практики показал, что существуют определенные недостатки реализации судебного порядка защиты авторских прав на музыкальные произведения. В частности, отсутствие четких критериев определения размера компенсации за нарушение исключительных прав правообладателей и компенсации морального вреда не дает сформироваться единообразной судебной практике. Решить данную проблему можно путем закрепления в законодательстве конкретных обстоятельств и критериев, на которые должны опираться суды при определении размера компенсаций.

Еще одной проблемой является вопрос об определении количества нарушений в случае неправомерного использования музыкального

произведения с текстом. Решение данной проблемы зависит от того, является ли музыкальное произведение с текстом единым объектом авторского права, или музыка и текст выступают самостоятельными объектами. Если музыкальное произведение с текстом является результатом работы двух соавторов и невозможно определить, какая из его частей (музыка и текст) каким именно лицом создавалась, то в случае нарушения авторских прав на такой объект будет взыскана одна компенсация. Если же музыка и текст являются самостоятельными объектами, за нарушение прав на каждый из них может быть взыскана самостоятельная компенсация.

Отдельной проблемой является доказывание ответчиком факта добросовестного использования исключительных прав в рамках системы Интернет. Так, в США действует доктрина добросовестного использования произведения, под которым понимается разрешение разумного доступа к авторским произведениям для целей, отвечающих общественным интересам, например, научно-исследовательским и образовательным. Однако, в странах континентального права, в том числе и в России, установлены варианты разрешенного поведения пользователя произведения путем прямого перечисления в законе ограничений исключительного права. Такие ограничения включают в себя случаи свободного использования результатов интеллектуальной деятельности. Следовательно, эффективность доказывания факта добросовестного использования ответчиком исключительного права в рамках системы Интернет зависит от того, сможет ли ответчик собрать все доказательства, однозначно указывающие на то, что его поведение подпадает под случаи свободного использования произведения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные законодательные акты

1. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений [Электронный ресурс]: конвенция от 09.09.1886 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая: по состоянию на 10 февраля 2019 г. – Москва: Проспект, 2019. – 703 с.

3. Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс]: федер. закон от 09.07.1993 № 5351-1 (ред. от 20.07.2004) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. ГОСТ Р 7.0.3-2006 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. – Введ. 12.07.2006. – Москва : Стандартинформ, 2006. – 37 с.

5. О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: постанов. Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: постанов. Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Судебная практика

7. Решение Дзержинского районного суда г. Перми от 24 ноября 2016 г. по делу № 12-813/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (Дата обращения: 22.04.2019).
8. Решение Советского районного суда г. Красноярска от 15 октября 2015 г. по делу № 2-5413/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (Дата обращения: 30.04.2019).
9. Решение Ленинского районного суда г. Уфы от 23 октября 2017 г. по делу № 2-2608/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (Дата обращения: 27.04.2019).
10. Решение Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 июня 2018 г. по делу № 2-2336/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (Дата обращения: 27.04.2019).
11. Решение Белоярского районного суда от 16 октября 2017 г. по делу № 2-766/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (Дата обращения: 15.04.2019).
12. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 1 февраля 2017 г. № С01-1207/2016 по делу N А32-13601/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru>. (Дата обращения: 30.04.2019).
13. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16 февраля 2017 № С01-1316/2016 по делу № А55-7559/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 30.04.2019).
14. Постановление Суда Чукотского автономного округа от 18 апреля 2018 г. по делу № 2-35/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (Дата обращения: 27.04.2019).
15. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.06.2017 N С01-322/2017 по делу N А65-7070/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 27.04.2019).

16. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2017 N C01-1282/2016 по делу N A10-5640/2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 27.04.2019).

17. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 августа 2012 г. № Ф07-3090/12 по делу № А56-57884/2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 05.05.2019).

Специальная литература

18. Авторское право и смежные права: Учебник / под ред. И. А. Близнеца, К. Б. Леонтьева. – Москва: Проспект, 2011. – 416 с.

19. Алексеев, С. С. О составе гражданского правонарушения / С. С. Алексеев // Правоведение. - 1958. - № 1. – С. 47–53.

20. Алисов, А. С. Авторские права на музыкальное произведение / А. С. Алисов. - Санкт-Петербург: Олимп, 2017. – С. 52–54.

21. Ардашкин, В. Д. О принуждении по советскому праву / В. Д. Ардашкин // Советское государство и право. - 1970. - №7. - С. 33–39.

22. Беляцкин, С. А. Новое авторское право в его основных принципах / С. А. Беляцкин. - Санкт-Петербург: 1912. – 151 с.

23. Бобкова, О. В. Плагиат как гражданское правонарушение / Бобкова О. В., Давыдов С. А., Ковалева И. А. // Патенты и лицензии. — 2016. — № 7.

24. Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева. — 3-е изд., доп. и перераб. — М.: ИНФРА-М, 2007. – 858 с.

25. Бродский, А. А. Проблема защиты авторского права на музыкальное произведение в РФ / А. А. Бродский // Вестник науки и образования. – Олимп: 2018. - № 15 (51). – С. 56-59.

26. Гаврилов, Э. П. Авторское право. Издательские договоры. Авторский гонорар / Э. П. Гаврилов. – Москва: Юрид. лит., 1988. – 176 с.

27. Гаврилов, Э. П. В патентном праве новизна, а в авторском оригинальность / Э. П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2007. – № 12. - С. 25–30.
28. Гаврилов, Э. П. Комментарий к Закону об авторском праве и смежных правах (постатейный). – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Экзамен, 2005. – 384 с.
29. Гаврилов, Э. П. Советское авторское право. Основные положения. Тенденции развития / Э. П. Гаврилов. – Москва: Наука, 1984. – 222 с.
30. Гладкая, Е. И. Интеллектуальная собственность. Обзор событий в России и за рубежом (второе полугодие 2015 г.) / Е. И. Гладкая, В. В. Подьяпольский, А. В. Шведчиков. — [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 05.05.2019).
31. Гордон, М. В. Советское авторское право / М. В. Гордон, А. И. Ваксберг, И. А. Грингольц. – Москва: Госюриздат, - 1955. – 230 с.
32. Гражданское право: Учебник. Т. 2 / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. - 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2005. – 848 с.
33. Гражданское право. Т. 3: Обязательственное право: Учебник / под ред. Е. А. Суханова. - 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Волтерс Клувер, 2008. – 800 с.
34. Грибанов, В. П. Осуществление и защита гражданских прав / В. П. Грибанов. - Москва: Статут, 2001. – 410 с.
35. Грибанов, В. П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей / В. П. Грибанов. – Москва: Знание, 1973. – 96 с.
36. Гусев, О. Б. Справочник практикующего юриста: Гражданско-правовая ответственность / О. Б. Гусев, Б. Д. Завидов; под. ред. Г. Б. Мирзаева и др. - Москва: Экзамен, 2001. – 766 с.
37. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 2 / В. И. Даль. – Изд. 6-е, стер. – Москва: Дрофа, Русский язык-Медиа, 2011. – 779 с.

38. Дьячкова, О. Н. Новизна как универсальный критерий творчества / О. Н. Дьячкова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, 2007. - Т. 22, № 53. - С. 309–312.
39. Ефтин, А. М. О недостатках гражданско-правового регулирования авторского права на музыкальные произведения / А. М. Ефтин. – Омск: Сибирский институт бизнеса и информационных технологий, 2013. – С. 41–44.
40. Зильберштейн, Н. Л. Авторское право на музыкальные произведения / Н. Л. Зильберштейн. - Москва: Сов. композитор, 1960. – 188 с.
41. Иванов, Н. В. Авторские и смежные права в музыке : учебно-практическое пособие / Н. В. Иванов; под ред. А. П. Сергеева. - Москва: Проспект, 2014. – 175 с.
42. Интеллектуальная собственность (исключительные права): Учебник для вузов / под ред. В. О. Калятина. - Москва: Норма – Инфра-М. 2000. – 450 с.
43. Ионас, В. Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике / В. Я. Ионас. – Москва: Юрид. лит., 1963. – 138 с.
44. Ионас, В. Я. Произведения творчества в гражданском праве / В. Я. Ионас. – Москва: Юрид. лит., 1972. – 168 с.
45. Иоффе, И. О. Советское гражданское право / И. О. Иоффе. Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965. Т. 3. – 347 с.
46. Казанцев, С. Я. Авторские права и их защита в сети Интернет / С. Я. Казанцев, О. Э. Згадзай // Вестник Казанского юридического института. – 2010. - №1. – С. 57–62.
47. Кемеров, В. Е. Творчество / сост. и ред. В. Е. Кемеров, Т. Х. Кемеров // Социальная философия: Словарь. - Москва: Академический Проект, 2003. – С. 440–441.
48. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Авилов Г. Е., Варнавский Б. П и др.; отв. ред. О. Н. Садиков. – Москва: Норма, 1996. – 780 с.

49. Котельников, Н. В. Права на программы для ЭВМ и базы данных как объекты гражданско-правовой защиты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Н. В. Котельников. - Волгоград, 2003. – 188 с.
50. Кравченко, А. А. Соотношение мер защиты и мер ответственности как способов защиты субъективных гражданских прав / А. А. Кравченко // Российский юридический журнал. – 2015. –2. – С. 94–104.
51. Максимов, В. А. Условия охраноспособности произведений в авторском праве / В. А. Максимов // Ленинградский юридический журнал. - 2017. - № 3. - С. 85–90.
52. Малеин, Н. С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность / Н. С. Малеин. – Москва: Юридическая литература, 1985. – 192 с.
53. Малеина, М. Н. Обнародование решения суда о допущенном нарушении как способ защиты гражданских прав / М. Н. Малеина // Журнал российского права. - 2012. – № 2. - С. 17-26.
54. Мартынов, Б. С. Права авторства в СССР / Б. С. Мартынов // Ученые труды. Ученые труды ВИЮН. – 1947. - № 9. - С. 132–177.
55. Михайликов, В. Л. Формы защиты авторских прав / В. Л. Михайликов // Научные ведомости БелГУ. Сер. Философия. Социология. Право. - 2010. - № 2(73), вып.11. - С. 136-139.
56. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов. – Изд. 4-е, доп. - Москва: ИТИ Технологии, 2006. – 944 с.
57. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : Учебник / под ред. А. П. Сергеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2001. – 752 с.
58. Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / под общ. ред. Л. А. Новоселовой. – Москва: Статут, 2017. – 512 с.
59. Самощенко, И. С. Ответственность по советскому законодательству / И. С. Самощенко, М. Х. Фарукшин. - Москва: Юрид. лит., 1971. – 240 с.

60. Свиридова, Е. А. Использование произведения: понятие в доктрине и законодательстве / Е. А. Свиридова // Новый юрид. журн. — 2014. — № 3. — С. 92—105.
61. Сенников, Н. Л. Об ответственности в праве интеллектуальной собственности / Н. Л. Сенников // Российский судья, 2008. - № 2. - С. 19-21.
62. Серебровский, В. И. Вопросы советского авторского права / В. И. Серебровский. – Москва: Изд-во АН СССР, 1956. – 282 с.
63. Слесарев, В. Л. Объект и результат гражданского правонарушения / В. Л. Слесарев. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 1980. – 167 с.
64. Смирнов, И. Е. О понятии музыкального произведения как объекта авторского права / И. Е. Смирнов // Ленинградский юридический журнал, 2015. – № 4. – С. 113–120.
65. Сохор, А. Н. Музыка / А. Н. Сохор // Музыкальная энциклопедия. Т. 3. – Москва: Советская энциклопедия / гл. ред. Ю. В. Келдыш. – 1976. – С. 730–751.
66. Строгович, М. С. Основные вопросы советской социалистической законности / М. С. Строгович. – Москва: Наука, 1966. – 252 с.
67. Тансыккужина, А. К. Современное состояние музыкальной индустрии и проблемы плагиата песенных произведениях / А. К. Тансыккужина // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2018. - №6 (22). – С. 208-211.
68. Томилов, А. Ю. Взыскание компенсации за нарушение исключительных прав на музыкальные произведения и права автора музыкального произведения на вознаграждение / А. Ю. Томилов, В. А. Томилова // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. Т. 3. Выпуск 4. – 2018. – С. 48-56.
69. Федоскина, Н. И. Нарушение авторских и смежных прав: содержание и виды / Н. И. Федоскина // Журнал российского права. - 2007. - № 11. - С. 110-120.

70. Федоскина, Н. И. Изъятие контрафактных носителей, оборудования и материалов как способ защиты авторских и смежных прав / Н. И. Федоскина // Право и экономика, 2008. - № 12. – С. 53-58.

71. Хачатуров, Р. Л. Правонарушение как юридический факт, порождающий правоотношение ответственности : Межвузов. сб. науч. ст. / Р. Л. Хачатуров // Междунар. акад. Бизнеса и банков. дела. - Тольятти, 1998. - № 2. – С. 17–21.

72. Хачатуров, Р. Л. К вопросу о невиновной ответственности / Р. Л. Хачатуров // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. Сер. Юриспруденция. Вып. 2. - Тольятти: ТолПИ, 1998. - С. 17–20.

73. Хачатуров, Р. Л. Юридическая ответственность / Р. Л. Хачатуров, Р. Г. Ягутян. - Тольятти, 1995. — 200 с.

74. Шахматов, В. П. Составы противоправных сделок и обусловленные ими последствия / В. П. Шахматов. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 1967. – 310 с.

75. Шершеневич, Г. Ф. Курс гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. – Тула: Автограф, 2001. – 720 с.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

Н.Ф. Качур

подпись инициалы, фамилия

«06» июня 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

Защита авторских прав на музыкальные произведения

Научный руководитель

Н.Ф. Качур
29.5.19

подпись, дата

доцент, к.ю.н.

должность, ученая степень

М.В. Кратенко

инициалы, фамилия

Выпускник

А.В. Поздеева
31.05.19

подпись, дата

А.В. Поздеева

инициалы, фамилия

Красноярск 2019