

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ Н.Ф. Качур

подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

**ЗАЩИТА АВТОРСКИХ ПРАВ НА АУДИОВИЗУАЛЬНЫЕ
ПРОИЗВЕДЕНИЯ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ.**

Руководитель _____ доцент, канд. юрид. наук Е.Н. Петрова

подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ А.М. Морозов

подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2019

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Защита авторских прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет по законодательству РФ.....	5
1.1 Понятие, объекты и субъекты авторских прав на аудиовизуальные произведения.....	5
1.2 Особенности нарушения авторских прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет в РФ.....	14
1.3 Способы защиты авторских прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет в РФ.....	25
Глава 2. Зарубежный опыт защиты и охраны авторских прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет на примере США и международных конвенций: сравнительно-правовой анализ.....	41
2.1 Охрана авторских прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет в международном праве.....	41
2.2 Защита авторских прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет по законодательству США.....	46
Заключение.....	58
Список использованных источников.....	61

Введение

Интернет является неотъемлемой частью жизни большинства людей, неиссякаемым источником информации, зачастую, размещенной с нарушением законодательства. В последние годы все больше научных работ было посвящено проблемам регулирования Интернета, в частности вопросам незаконного распространения результатов интеллектуальной деятельности. При этом не стоит забывать и о развитии законодательства в данной сфере.

Однако параллельно с развитием механизмов защиты авторских прав в сети Интернет идет развитие путей их обхода. В силу особенностей нарушения авторских прав в Интернете, правообладатели сталкиваются с некоторыми трудностями в процессе защиты своих прав и в поисках решения возникающих проблем выступают с различными инициативами касательно изменения правового регулирования данной сферы.

Целью данной работы является составление целостного представления о защите авторских прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет согласно российскому и иностранному законодательству, рассмотрение ключевых аспектов данной проблемы.

Объект исследования: авторские права на аудиовизуальные произведения в сети Интернет.

Предмет исследования: нарушение авторских прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет.

Достижение поставленной цели зависит от решения следующих задач:

- определения особенностей такого объекта авторских прав как аудиовизуальные произведения, субъектов прав на них;

- раскрытия современных проблем нарушения авторских прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет;
- выявления способов защиты нарушенных авторских прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет;
- проведение сравнительного анализа российского и зарубежного законодательства в исследуемой сфере.

Методами исследования являются метод изучения научной литературы, нормативно-правовой документации, метод изучения и обобщения отечественной и зарубежной практики, зарубежного законодательства, сравнения и синтеза.

Нормативной базой, помимо российского законодательства послужили нормативно-правовые акты зарубежных стран, международные договоры и конвенции.

Теоретической основой послужили монографии, учебники, учебные пособия, справочники российских и зарубежных авторов.

Глава 1. Защита авторских прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет по законодательству РФ

1.1 Понятие, объекты и субъекты авторских прав на аудиовизуальные произведения

Авторское право является специфической областью права, одной из отличительных особенностей которой является закрепление субъективных прав автора на результаты его интеллектуальной деятельности, к которым обычно относят музыкальные, научные, художественные и аудиовизуальные произведения.

Для решения поставленных задач необходимо разобраться в основных теоретических аспектах авторского права. Ключевым моментом является понятие авторского права.

Авторские права определяются п.1 ст. 1255 ГК РФ как интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства. Таким образом, авторские права охватывают полный объем всех имущественных и личных неимущественных прав в отношении указанных произведений. Стоит упомянуть, что фраза «произведения науки, литературы и искусства» не наполнена практическим значением, так как действующее законодательство не устанавливает каких-либо различий в правовом регулировании указанных категорий.¹

Согласно профессору В.А. Белову, авторское право - « это субъективное частное имущественное исключительное право, содержанием которого являются возможность совершения управомоченным лицом

¹ Близнец, И. А. Авторское право и смежные права: учебник / Близнец И. А., Леонтьев К. Б.; под ред. И. А. Близнеца – Издательство: Проспект, 2010 г. – С. 128.

действий по исключительному и независимому от посторонних лиц использованию произведения, охраняемого нормами авторского права и распоряжению им, а также возможность требования от любых третьих лиц воздерживаться от использования данного произведения и учинения препятствий к его использованию управомоченным лицом, если иное не установлено законом.»²

В литературе считается, что субъективное авторское право составляют правомочия не только имущественного, но и личного неимущественного содержания, а также исключительные права. Исключительные права могут принадлежать не только автору, но и иным лицам, или быть полностью переданы им. К личным неимущественным правам относятся некоторые из указанных в п. 2 ст. 1255 ГК РФ правомочий, а именно: право авторства, авторского имени, право на неприкосновенность; а также не указанные в статье права на вознаграждения за использование созданного автором произведения третьими лицами и защиту репутации автора.

Следовательно, вся совокупность предоставляемых автору прав может быть разделена на несколько групп:

1) Имущественные права, которые касаются использования произведения и предоставляют автору возможность получать экономическую выгоду от его эксплуатации:
-воспроизведение в материальной форме, например, издание;
-перерабатывать произведение путем его перевода, адаптации.

2) Личные неимущественные права автора:

² Белов, В. А. Гражданское право: Особенная часть: Учебник / В. А. Белов – Москва: АО «Центр ЮрИнфоР», 2004 г. – С. 317.

- право признаваться автором произведения;
- право на защиту произведения, сохранение его целостности;
- право обнародовать произведение или оставить его в сфере частной жизни.

3) Исключительные права на произведение, на основании которых может происходить установление запрета автором или его правопреемниками на использование произведения.

4) Указанное в ст. 1245 ГК РФ «право на вознаграждение», при котором произведение может использоваться и без согласия автора, но непременно с выплатой ему вознаграждения

Также ряд авторов указывает, что существует несколько иных прав, которые зачастую трудно отнести к той или иной категории, например указанное в ст. 1292 «право доступа», или – «право использования изданий» п. 7 ст. 1260 ГК РФ.

Впервые понятие «аудиовизуальное произведение» было использовано в Основах гражданского законодательства СССР – включено в объекты авторских прав. Так, «Авторское право на кинофильм или телевизионный фильм принадлежит предприятию, осуществившему его съемку. Авторское право на любительский кинофильм или телевизионный фильм принадлежит его автору или соавторам»³ (ст. 486 ГК РСФСР 1964).

Согласно статье 1263 ГК РФ, аудиовизуальным произведением является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств.

³ Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Аудиовизуальные произведения (далее – АП) включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.⁴

Аудиовизуальное произведение относится к объектам авторских прав и отвечает 2 главным признакам – носит творческий характер и имеет объективную форму выражения.

Объективной формой выражения является закрепление в виде видеозаписи, доступной для восприятия органами чувств.

Из указанного определения можно выделить ряд отличительных признаков, характерных для исследуемого объекта:

1) Наличие зафиксированной серии связанных изображений объединенных смысловой нагрузкой. АП не является составным произведением по смыслу ст. 1260 ГК РФ. В данном случае составные элементы обладают общей направленностью, единой идейной и смысловой нагрузкой. АП, как результат интеллектуальной деятельности, существует только в целом и в отсутствие какой-либо из составляющих цельным более не является, хотя структурные элементы и обладают собственной ценностью, могут быть использованы отдельно, например, музыкальные композиции в составе АП;

2) Определенная цель использования – предназначено для восприятия. АП состоит из серии движущихся изображений, которые воспринимаются зрительными органами человека и звуковой дорожки. В случае отсутствия серии изображений, передающей движение, отсутствует и

⁴Гражданский кодекс Российской Федерации В 4 ч. Ч. 4 [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2006 N 230-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

само АП, однако со звуковой составляющей дела обстоят иначе. Наличие звуковой дорожки в АП является наиболее распространенным его свойством, однако ее отсутствие не ведет к утрате у произведения качества аудиовизуального. Таким образом, под понятие АП подпадает видеоматериал и его части⁵;

3) Наличие аудио составляющей. АП является сложным объектом гражданского права, одной из составляющих частей которого является аудио запись, обладающая самостоятельной ценностью, которая является отдельным объектом авторского права. К примеру, саундтрек фильма является самостоятельным произведением и может вполне использоваться отдельно от фильма;

4) Связь с устройством, обеспечивающим восприятие. Серия взаимосвязанных изображений с помощью технических устройств, создающих иллюзию движения, доводится до восприятия.

Согласно определению из ст. 1263.1 под АП, как отмечают в литературе, могут подпадать слайдфильмы и диафильмы, которые представляют собой последовательность изображений, демонстрируемых посредством технических средств и объединенных единым сюжетом или темой. Как отмечает Я. А. Гончарова, такие объекты стоит охранять в качестве фотографических произведений, так как они, в отличие от АП не обладают признаком динамизма, а лишь представляют собой механическую последовательность сменяющих друг друга изображений⁶.

⁵ Абова, Т. Е. Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 2 т. Т. 2. Части III, IV ГК РФ (под ред. Т. Е. Абовой, М. М. Богуславского, А. Г. Светланова). - Институт государства и права РАН. - 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : «Издательство Юрайт», 2011. С. 173.

⁶ Гончарова, Я. А. Проблемы реализации и защиты интеллектуальных прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет: дис. на соискание ученой степени канд. юр. наук : 12.00.03 / Гончарова Яна Анатольевна. - Южный федеральный университет Москва 2018 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://msal.ru/upload/main/00disser/2016/Goncharova/%D0%94%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%93%D0%BE%D0%BD%D1%87%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf#2>

Помимо самого АП, охраняются также: некоторые его части, название, персонажи, если они могут быть признаны самостоятельными результатами творческого труда (п. 7 ст. 1259 ГК РФ). Согласно критериям отнесения произведений к объектами авторского права, перечисленные части должны быть выражены объективно и носить творческий характер. В статье говорится о самостоятельности части, персонажа, так, что данная часть обладает собственным творческим весом и может использоваться в отрыве от произведения, при этом сохраняя собственное значение.

Одной из защищаемых частей АП являются отдельные кадры, то есть изображения, запечатлевшее определенный момент, позволяющий идентифицировать конкретное АП по наличию в нем характерных элементов – персонажей, декораций, сюжетных моментов. Вопросы защиты кадров произведений были четко урегулированы в недавней директиве Европейского Союза, о которой будет сказано во второй главе работы.

АП, согласно п. 1 ст. 1240 ГК РФ, является сложным объектом, то есть состоящим из нескольких самостоятельных взаимосвязанных частей. В то же время, перечень сложных объектов, данный в статье, является исчерпывающим, во избежание чрезмерно широкого применения положений о сложном объекте⁷.

Стоит отметить, что классические объекты авторского права достаточно просты и иногда представляют собой продукт группы авторов, осуществляющих однородную деятельность. С развитием технологий появились сложные продукты, которые не могут быть созданы трудом одного лица и составные элементы которых, как музыкальное сопровождение, сценарий и так далее, представляют собой плод работы в разных направлениях творческой деятельности. О природе такого сложного многосоставного продукта можно сказать, что он, являясь системой, будет

⁷ Заключение Исследовательского центра частного права по вопросам толкования и возможного применения отдельных положений части четвертой ГК РФ // Вестник гражданского права. – 2007. – № 3. Т. 7. – С. 124.

существовать исключительно при наличии всех составных элементов, без любого из них его попросту не может быть, однако сами же части сами могут представлять собой самостоятельное целое.

ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» в ст. 3 дает определение понятию фильма – «аудиовизуальное произведение, созданное в художественной, хроникально-документальной, научно-популярной, учебной, анимационной, телевизионной или иной форме на основе творческого замысла, состоящее из изображения зафиксированных на киноплёнке или на иных видах носителей и соединенных в тематическое целое последовательно связанных между собой кадров и предназначенное для восприятия с помощью соответствующих технических устройств»⁸.

Выделяется 2 группы субъектов – обладателей интеллектуальных прав на аудиовизуальные произведения:

- 1) Авторы трудов входящих в состав АП;
- 2) Изготовители (продюсеры).

В соответствии с п. 2 ст. 1263 ГК РФ авторами признаются создатели самостоятельных составных частей АП, у которых по факту создания возникает комплекс интеллектуальных прав, к ним относятся:

- 1) Режиссер-постановщик;
- 2) Автор сценария;
- 3) Композитор, являющийся автором музыкального произведения, специально созданного для этого АП.

Изначально исключительное право на результат интеллектуальной деятельности возникает у его автора (п. 3 ст. 1228 ГК РФ), т.е. авторы самостоятельных частей, создаваемых специально для включения в АП,

⁸ О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации : федер. закон от 22.08.1996 N 126-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

являются обладателями всего объема прав на полученный результат интеллектуальной деятельности. При этом в случае перехода исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности иному лицу, за авторами составных частей сохраняется право на их произведения, согласно п. 3 ст. 1240 ГК РФ.

Стоит упомянуть о случаях, когда в АП включаются труды лиц, создававших свои материалы отдельно от конкретного АП, и их правовой режим несколько отличен. "Большинство современных аудиовизуальных произведений включают в себя не только музыкальные исполнения, специально созданные для него, но и те, которые были созданы ранее, безотносительно к конкретному фильму, и для их использования необходимо получить согласие артистов"⁹. Отличие заключается в том, что создатель музыкального произведения, интеллектуальный труд которого не был специально выполнен для конкретного АП, не включается в состав авторов, однако имеет право на получение вознаграждения.

Главное же отличие между создателем материала для АП и создателем самостоятельного труда в правовых возможностях – первый имеет право не только на вознаграждение за выполненный труд, но и право на АП в целом, как на единый сложный объект.

Одной из отличительных черт АП как сложного объекта с особым правовым режимом является наделение авторскими правами субъекта, не являющегося автором какой-либо части произведения, но организовавшего его создание – продюсера (п. 4 ст. 1263 ГК РФ). Согласно п. 44 Постановления п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" под лицом, организовавшим создание сложного объекта, понимается лицо, ответственное за организацию

⁹ Иванов, Н. В. Правовое регулирование отношений по использованию музыкальных произведений / Н. В. Иванов // Авторские и смежные права в музыке: Учебно-практическое пособие / Под ред. А.П. Сергеева. Москва : Проспект. – 2015. – С. 77

процесса создания такого объекта, в частности лицо, взявшее на себя инициативу и ответственность за создание соответствующего объекта (продюсер и т.п.)¹⁰.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 22 августа 1996 г. N 126-ФЗ "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" под продюсером понимается физическое или юридическое лицо, взявшее на себя инициативу и ответственность за финансирование, производство и прокат фильма¹¹.

Согласно п. 4 ст. 1263 ГК РФ изготовителю (продюсеру) по умолчанию принадлежит исключительное право на аудиовизуальное произведение в целом, если иное не вытекает из договоров, заключенных им с авторами аудиовизуального произведения. При этом продюсер имеет право указывать свое имя, требовать указания своего имени при любом использовании АП, в создании которого он принимал участие.

П. 1 ст. 1240 ГК РФ гласит «Лицо, организовавшее создание сложного объекта, включающего несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (кинофильма, иного аудиовизуального произведения, театрально-зрелищного представления, мультимедийного продукта, базы данных), приобретает право использования указанных результатов на основании договоров об отчуждении исключительного права или лицензионных договоров, заключаемых таким лицом с обладателями исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности». Таким образом, продюсер получает право состоящее из переданных посредством договора исключительных прав авторов, принимавших участие в создании АП.

¹⁰ О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. N 10 г. Москва // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹¹ О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 22.08.1996 N 126-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Также стоит обратить внимание на закрепленное в п. 5 ст. 1229 ГК РФ право использования результатов интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, с выплатой вознаграждения. В данном случае рассматривается право автора АП на вознаграждение за свободное использование произведения в личных целях (п. 1 ст. 1245 ГК РФ) и право авторов музыкального произведения, использованного в АП, на вознаграждение при публичном исполнении или сообщении в эфир (п. 3 ст. 1263 ГК РФ). Кроме того, право на вознаграждение за свободное использование АП исключительно в личных целях переходит к наследникам автора, согласно ст. 1245 ГК РФ. Согласно формулировке п. 5 ст. 1229 ГК РФ, право на вознаграждение рассматривается как часть исключительного права, что подтвердил ВС РФ в п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. N 10 г.

1.2 Особенности нарушений авторских прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет в РФ

Интернет за последнее десятилетие стал неотъемлемой частью жизни большинства людей. Появившись как свободное пространство, призванное путем предоставления любому человеку доступа к неограниченным запасам новых знаний способствовать в развитии, как конкретного индивида, так и человечества в целом, Интернет содержит в себе возможности совершения разнообразных правонарушений. Получив доступ к множеству функций по взаимодействию с информацией, люди начали ей делиться, что помимо изначальной цели привело к негативным последствиям. На сегодняшний день в информационном пространстве Интернета совершаются бесчисленные правонарушения (распространение порочащих сведений, нарушения авторских прав, экстремистская деятельность и т.д.).

Нарушение авторских прав в сети Интернет принято называть «пиратством». В истории России можно выделить 3 основных периода развития «пиратства»¹²:

1) Период с 1991 по 1999 характеризуется широким распространением физических носителей с нелегальным контентом, слабым законодательным регулированием возникшей проблемы, незначительными наказаниями и наконец, низким уровнем общественного правосознания по отношению к интеллектуальным правам. Начиналось все с видеокассет, распространение которых шло в малой и средней розничной торговле, позже на смену кассетам пришли компакт-диски.

2) Конец 1990-х – 2006 гг. В силу уменьшения затрат и низких порогов вхождения в «пиратскую» торговлю, развивалось внутреннее производство (ранее – большинство носителей с нелегальным контентом прибывало из стран бывшего восточного блока). Происходят изменения в законодательстве, направленные на защиту авторских прав, хотя малый бизнес по реализации пиратских материалов все также существует.

3) После 2007 года происходит тесное взаимодействие государства и обществ правообладателей, результатом которого является резко возросшее давление на производителей и продавцов пиратских материалов, вместе с тем происходит рост интернет пиратства.

На данный момент мы имеем несколько серьезных проблем в области охраны авторских прав на АП в РФ. Однако нельзя не отметить, что в последние годы законодателем был, как утверждают некоторые ученые и практикующие юристы, взят верный курс на исправление имеющихся проблем.

¹² Karaganis, Joe, ed. 2011. Media Piracy in Emerging Economies. Social Science Research Council. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.ssrc.org/publications/view/C4A69B1C-8051-E011-9A1B-001CC477EC84/>

Одной из основных проблем является недостаточность правового регулирования обмена информации в Интернете. Большинство авторов приходят к тому, что Интернет не поддается четкому законодательному регулированию, хотя и сетуют на отсутствие такового¹³. 2005 год ознаменовал появление Web 2.0 – термин, обозначающий новый этап развития интернет-технологий, характеризующийся широким использованием мультимедийного контента и упрощения обмена информацией между пользователями. Именно на данном этапе развития Интернета возникли разнообразные сервисы – социальные (ВКонтакте, Facebook), с пользовательским контентом (YouTube), блоги (Twitter) и файлообменные сети (Torrent). Произошло упрощение обмена информацией между пользователями, что привело к резкому скачку правонарушений в области авторских прав. Теперь любой пользователь может разместить в социальной сети ссылку на пиратский фильм или даже сам фильм. Однако не произошло развития законодательства, чтобы регулировать новые пути нарушения прав правообладателей. Как отмечал Д.А. Медведев¹⁴, международные конвенции по защите авторских прав отражают абсолютно консервативные положения, согласно которым, права интеллектуальной собственности должны охраняться внутри Интернета в соответствии с имеющимися конвенциями. Однако сами конвенции написаны несколько десятков лет назад и не отражают особенностей современных отношений между правообладателями и пользователями. Необходимо принимать новые конструкции, нацеленные на учет не только абсолютных прав правообладателя, но и желания всех заинтересованных лиц получить спорный контент.

¹³ Гайсин, Ф. Ф. Проблема нарушения авторских прав в сети Интернет / Ф.Ф. Гайсин // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». – 2017. – №2 (10). – С. 74.

¹⁴ Стенограмма пресс-конференции по итогам саммита «Группы восьми» 27 мая 2011 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://kremlin.ru/transcripts/11374>

Отсюда вытекает еще одна проблема – отношение пользователей к авторским правам. Продукт интеллектуальной деятельности воспринимается исключительно с потребительской точки зрения. Положение усугубляет позиция части правообладателей, которые не используют предоставленные законом способы защиты своих прав. На сегодняшний день, как отмечает Ф.Ф. Гайсин¹⁵, сами авторы не обладают достаточным уровнем знаний о своих правах и способах их защиты. Среди причин потребительского поведения пользователей можно отметить завышенную стоимость лицензионных материалов, отсутствие удобных сервисов для их использования и неудовлетворительные характеристики представленного на рынке легального продукта. Основные сложности по последней причине возникают как раз в сфере видео контента – зачастую скорость появления «пиратских» копий новых видео материалов на несколько месяцев опережает официальное издание, что отталкивает большинство пользователей от легального контента.

Согласно проведенному опросу ВЦИОМ в августе 2013 года¹⁶, 57% опрошенных пользователей бесплатно смотрят в Интернете фильмы и только 3% платят. Что интересно, на вопрос, станут ли пользователи платить за фильмы, если все они станут платными, приобретать их копии согласны всего 11% опрошенных, 36% указали, что будут искать пути обхода. Также был поставлен вопрос, согласны ли пользователи платить за качественные материалы? Как оказалось, качество скачиваемого фильма не является весомым критерием для пользователей – 35% опрошенных предпочли бы загрузить бесплатную, хоть и плохую копию, чем платить за качественную. «Пиратство» стало некой нормой поведения пользователей сети, о чем свидетельствуют «Пиратские партии», представленные в парламентах ряда

¹⁵ Гайсин, Ф. Ф. Проблема защиты авторских прав [Электронный ресурс] / Ф. Ф. Гайсин // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». – 2017. – №3 (11). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-zaschity-avtorskih-prav>

¹⁶ Борьба с пиратским видеоконтентом в сети: реакция интернет-аудитории [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://infographics.wciom.ru/theme-archive/society/mass-media/internet/article/borba-s-piratskim-videokontentom-v-seti-reakcija-inte>

стран (Австрия, Бельгия, Германия). Их деятельность направлена на реформу законодательства в целях установления свободного некоммерческого обмена информацией и недопустимости его преследования по закону. Вместе с тем, как отмечено в исследовании «Access to Knowledge for Consumers: Report of Campaigns and Research 2008–2010»¹⁷, клеймление пользователей «пиратами» лишь усугубляет процесс обмена информацией в Интернете и приводит к снижению общественного порицания нелегального скачивания материалов.

Пользователи заинтересованы в получении максимально качественных материалов, за минимальную плату. Правообладатели же заинтересованы в получении прибыли за свои продукты. В силу технических особенностей Интернета, пользователь находится в более выигрышном положении: обладает анонимностью, не позволяющей, в большинстве случаев, привлечь его к ответственности за нарушение авторских прав; возможностью в несколько кликов удалить спорный материал усложняет процесс доказывания его правонарушения; статус и ответственность пользователя слабо урегулированы на законодательном уровне. Проблема нарушения авторских прав является глобальной и в силу невозможности зачастую привлечь конкретного пользователя, правообладатели обращаются в суд с исками против тех, кого легко установить и обвинить – интернет-провайдеров. Можно выделить 3 основных системы защиты авторских прав¹⁸:

1) «Восточная» модель. Власти Китая предпринимают активные действия по регулированию сети Интернет. Как заявлял генеральный секретарь ЦК КПК Си Цзиньпин, Китай активизирует деятельность, связанную с контентом в интернет-пространстве, целью которой является

¹⁷ Access to Knowledge for Consumers: Report of Campaigns and Research 2008–2010. [Электронный ресурс] Kuala Lumpur: Consumers International, 2010. – Режим доступа: <https://digital.library.unt.edu/ark:/67531/metadc33298/>

¹⁸ Наумов, В. «Монополия на результаты интеллектуальной деятельности и глобальное информационное пространство - поиск компромисса [Электронный ресурс] / В. Наумов – 13.02.2011 – Режим доступа : <http://www.russianlaw.net/law/ip/a58/>

создание системы полного контроля и обеспечения «чистоты» контента. Ответственность за использование «пиратского» контента несет как конечный пользователь, так и лицо, предоставившее доступ, то есть интернет-провайдер.

2) Американская модель. В основном, интернет-провайдеры обладают иммунитетом от ответственности за доступ пользователя к незаконному контенту. В США действует Закон об авторском праве в цифровую эпоху (Digital Millennium Copyright Act)¹⁹, согласно которому провайдер не несет ответственность, если не получал финансовой выгоды от правонарушения или если не мог контролировать действия нарушителя. Правообладатель после обнаружения факта незаконного использования объектов его интеллектуальной собственности направляет заявление провайдеру, который обязан немедленно предпринять необходимые меры. Также законом устанавливается запрет на использование и введение в оборот любых технических средств, направленных на обход защитных средств. Торрент-трекеры хоть и являются интернет-посредниками, но не пользуются иммунитетом и несут ответственность.

3) Европейская модель. Отличается большей свободой интернет пользователей, а также менее урегулирована, по сравнению с Американской. Широкие полномочия предоставлены специальным административным органам, провайдер не обладает возможностью бороться с нарушениями, а является более исполнителем решений административных органов.

Как было отмечено ранее, правообладатели ищут пути возмещения убытков. В отличие от анонимного пользователя, интернет-провайдеры являются юридическими лицами, иными словами, вся информация о них есть в открытом доступе. Кроме того, в соответствии с ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», владелец сайта

¹⁹ Закон об авторском праве в цифровую эпоху [Электронный ресурс] Режим доступа: http://old.raec.ru/upload/files/DMCA_rus.pdf

обязан разместить на принадлежащем ему сайте всю информацию о своем наименовании, месте нахождении, и адрес электронной почты.

Однако не все так просто. Владелец сайта, при усилении давления со стороны правообладателей/государственных органов, может всего лишь сменить домен на «.com» и приобрести несколько резервных IP-адресов за пределами РФ.

Правообладатели терпят колоссальные убытки от действий «интернет-пиратов», в связи с чем ищут для себя пути получения упущенной прибыли. Примером может служить инициатива президента РСП Н.С. Михалкова о сборе авторских отчислений с производителей и импортеров техники и чистых носителей. Или же другой пример - не имея возможности идентифицировать конкретного пользователя-нарушителя, Ассоциацией продюсеров кино и телевидения (АПКиТ) был создан публичный реестр объектов и прав их членов. Представители ассоциации заявили, что к 1.2.2011 интернет-ресурсы обязаны привести контент в соответствие с реестром.

Федеральным законом "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 28.07.2012 N 139-ФЗ был создан «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено». Данный реестр представляет собой черный список сайтов, в него включаются доменные имена сайтов с запрещенной к распространению информацией, а также сетевые адреса, позволяющие идентифицировать сайты с такой информацией.

Также в феврале 2014 вступил в силу Федеральный закон от 28.12.2013 N 398-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", который ввел новую систему блокировки сайтов во внесудебном порядке. Данная система была несовершенной, что привело к массовым блокировкам интернет адресов в мае 2017 года. В июне 2017 года Роскомнадзор направил операторам связи рекомендации по осуществлению блокировки запрещенной информации, в которых утверждалось, что проблема заключалась в свободе действий операторов связи, в том, что они самостоятельно определяли IP-адреса запрещенных интернет-ресурсов, в связи с чем, под блокировку попали не замеченные за нарушением законодательства сайты . Таким образом, Роскомнадзор обозначил желание нормативного закрепления за ним права определять способ осуществления блокировки оператором связи. Данная ситуация показала отсутствие единого механизма взаимодействия Роскомнадзора и операторов связи, во избежание незаконных блокировок и упорядочения работы ведомства, было бы целесообразно принять нормативный акт, или же внести изменения в действующую базу с описанием допустимых способов блокировки.

Кроме того, описанная выше проблема связана со злоупотреблениями в сфере конкуренции. Так, недобросовестный владелец интернет-ресурса может создать сайт с «пиратскими» материалами с тем же IP-адресом, что и у «жертвы», что приведет к блокировке интерне-ресурса последнего, или же может разместить на сайте конкурента ссылку на «пиратские» материалы, что также приведет к блокировке. Сам же недобросовестный владелец зачастую избегает блокировки. В данной связи вспоминается иск ВГТРК к социальной сети «ВКонтакте» 08.07.2010. Осенью 2008 года Всероссийская государственная телерадиокомпания (ВГТРК) направила в арбитражный суд иск к социальной сети «ВКонтакте», с требованием прекратить размещение фильма «Остров», а также выплатить компенсацию в размере 3 000 000

рублей. Ответчик возражал против иска, полагая, что истцом не доказан факт размещения АП на сайте, а также, что невозможно удовлетворить исковые требования о компенсации без вины ответчика.

В ходе судебного заседания было установлено отсутствие спорного материала на сайте, что отсылает к проблеме доказывания нарушения авторских прав в Интернете²⁰ - пользователь может просто удалить материал со своей страницы, из памяти компьютера и т.д., если правообладатель не обращался к нотариусу для заверения распечаток интернет страниц, доказать факт нарушения практически невозможно. Стоит отметить, что вышеупомянутый закон от 28.07.2012 N 139-ФЗ предусматривает возможность отмены блокировки интернет-ресурса, если владельцем будет доказано, что все спорные материалы были удалены. Также указывалось, что соцсеть не несет ответственности за размещаемый пользователями материал и при поступлении требований правообладателя удаляет его из открытого доступа.

Далее была подана апелляция, так как по мнению истца суд необоснованно сделал вывод об отсутствии вины ответчика. Апелляция и кассация не были удовлетворены.

В ходе рассмотрения дела судом отмечалось, что социальная сеть как и интернет-провайдер не несет ответственности за размещаемые иными лицами материалы. Вопрос вины социальной сети решался на основе п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в силу п. 3 ст. 1250 ГК РФ отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает

²⁰ Галахова, А. Е. «Методика доказывания нарушений авторских прав в информационной сфере сети Интернет» / А. Е. Галахова // Российский следователь. – 2011. – № 23. – С.6-9.

применения в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав. Однако данное правило применяется к способам защиты прав, не относящихся к мерам ответственности. Суд первой инстанции установил необходимость наличия вины для применения мер ответственности.

Ч. 3 ст. 26 ГПК закрепляет за Мосгорсудом решение вопроса о постоянной блокировке сайта, как мере ответственности за неоднократное нарушение авторских прав. «В случае рассмотрения Московским городским судом дела, производство по которому было возбуждено по иску истца после вступления в законную силу решения, вынесенного этим же судом в пользу этого же истца по другому делу о защите авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", Московский городской суд также разрешает вопрос о постоянном ограничении доступа к сайту в сети "Интернет", на котором неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, или информация, необходимая для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет"». Данная норма позволяет правообладателю подать иск по одному объекту его авторских прав, дождаться решения суда и подать иск по факту нарушения прав по другому объекту, что приведет к постоянной блокировке интернет-ресурса. Постоянная блокировка, по смыслу 149-ФЗ является мерой ответственности за неоднократное и неправомерное размещение материалов, то есть, должна применяться если спорный материал, в отношении которого было вынесено требование об удалении, будет размещен вновь.

Кроме того, в силу некоторых особенностей сети Интернет и несовершенства технологий, владелец заблокированного на постоянной основе интернет-ресурса может создать новый сайт и продолжить неправомерную деятельность, в таком случае процедуру жалоб, блокировок и удалений придется начинать заново. Ярким примером является торрент-

трекер rutracker.org и его 2 блокировки на постоянной основе²¹. Рутрекер является одним из крупнейших торрент-трекеров на территории СНГ с ежемесячной посещаемостью около 100 млн. В ноябре 2015 года по иску издательства «Эксмо» к компании Dreamtorrent Corp., Мосгорсудом было вынесено решение о постоянной блокировке. Интересным в данном случае, помимо самого факта 2 «пожизненных» блокировок, является способ определения ответчика. Мосгорсуд ссылался на данные сервиса Whois, разработанного Международной некоммерческой организацией «Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN)», при участии правительства США для регулирования вопросов, связанных с доменными именами, IP-адресами и прочими аспектами функционирования сети «Интернет». Суд указал, что в апреле 2015 года Роскомнадзором был проведен мониторинг данных открытых сервисов Whois и приняты обеспечительные меры в отношении указанной сервисом компании Dreamtorrent Corp, как владельца торрент-трекера. В данной связи возникает вопрос в точности предоставляемых данных и насколько на них может полагаться Мосгорсуд. В решении указывалось, что от компании-ответчика никаких доказательств, опровергающих предположения Роскомнадзора, не поступало. Получается, что ведомство может взять любую компанию, которую ей покажет сервис и при отсутствии ответа, инициировать процедуру блокировки.

Кроме того, суд ссылался на данные из интернет-энциклопедии «Википедия» о том, что Рутрекер является порталом, с контентом, находящимся в свободном (бесплатном) доступе. Как следует из решения суда, с портала, после вынесения предыдущего решения по тем же объектам авторских прав, произошло удаление спорных материалов, то есть решение

²¹ Решение Московского городского суда по делу 3-0647/2015 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/first-civil/details/f09a13e6-6da8-4932-9801-db9fb4ba8b58>
Решение Московского городского суда по делу № 3-0726/2015 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/first-civil/details/2005f099-b276-4d33-be4b-5ece3fe761ac>

было выполнено, однако в силу особенностей портала, сами пользователи делятся ссылками на «пиратские» материалы, получается, что в силу ст. 1253.1 ГК РФ, портал не должен нести ответственности.

Мосгорсуд в обоих решениях пришел к необходимости блокировке Рутрекера на постоянной основе. Решения приведены в исполнение, Рутрекер сменил доменное имя и продолжает работать по сей день.

В данной связи поднимается еще одна проблема – блокировка ресурсов, операторами связи которых являются иностранные граждане. У Роскомнадзора отсутствует четкий порядок действий по взаимодействию с иностранными гражданами. Все усугубляется незнанием законов РФ, а также нежеланием их соблюдать последними. Данные обстоятельства позволяют владельцам интернет-ресурсов переносить свои сайты на иностранные хостинги.

1.3 Способы защиты авторских прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет в РФ

Важно отметить, что в литературе нет единого мнения относительно соотношения понятий «защита прав» и «охрана прав», так, одни ученые соотносят данные понятия как большее и меньшее²², другие же считают охрану прав естественным состоянием реализации прав, урегулированных нормами, но без вмешательства, а защиту самим вмешательством, когда осуществление прав затруднено²³. В данной работе больше придерживаюсь подхода Э. П. Гаврилова, согласно которому охрана представляет собой

²² Макарова, З. В. Защита в российском уголовном процессе: понятие, виды, предмет и пределы /З. В. Макарова // Правоведение. – 2000. – № 3. – С. 219

²³ Мордовец, А. С. Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина / А. С. Мордовец - Саратов, 1996. С. 88

общий правовой режим, действующий всегда, а защита является мерами, доступными лицу, когда его права были оспорены или нарушены²⁴.

Когда произведение размещается в Интернете - в открытом доступе или с возможностью ознакомления с ним за плату, пользователи могут по своему собственному выбору получить доступ к такому произведению, ознакомиться с ним и скачать. Включение такого способа использования произведения в п. 2 ст. 1270 ГК РФ означает, что следующие действия, производимые без согласия владельца исключительных авторских прав на произведение, являются незаконными:

1) помещение произведения в Интернет (как в открытый доступ, так и в платный);

2) даже если произведение размещено в Интернете на каком-либо сайте, - помещение произведения на ином сайте;

3) проникновение на сайт, содержащий произведение, путем обхода или взлома кода;

4) скачивание произведения с нарушением установленных правил. Произведение, «законно размещенное в Интернете, становится обнародованным и как обнародованное может использоваться свободно в случаях, предусмотренных для обнародованных произведений»²⁵.

Интеллектуальные права делятся на два вида: исключительные права и личные неимущественные права. Защита данных прав осуществляется способами, закрепленными в ст. 12 ГК РФ.

Защита личных неимущественных прав представляет собой комплекс мер, направленных на восстановление и признание прав автора, в случае их нарушения. Защита осуществляется разными способами, но самым

²⁴ Гаврилов, Э. П. Комментарий Закона об авторском праве и смежных правах / Э. П. Гаврилов. - Москва, 1996. - С. 217

²⁵ Даниленков, А. В. Интернет-право. / А. В. Даниленков // «Юстицинформ». - 2014. - С. 67.

распространенным является применение норм гражданского права, что обусловлено регулированием большего количества аспектов в области авторского права гражданским правом, по сравнению, скажем, с нормами уголовного и административного права.

К личным неимущественным правам авторов относятся: право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения, право на отзыв произведения. В соответствии с п. 1 ст. 1251 ГК РФ, защита личных неимущественных прав осуществляется в судебном порядке путём: признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; компенсации морального вреда; публикации решения суда о допущенном нарушении.

Признание права применяется в отношении сомнений в наличии у автора заявленного права, либо же когда его право оспаривается или отрицается, а также при угрозе подобных действий. Распространенными нарушениями являются незаконные копии, воспроизведение без указания автора, а также выдача произведения за результат своего интеллектуального труда. В ходе рассмотрения дела назначается лингвистическая экспертиза. Требование о признании права можно рассматривать как промежуточный способ защиты – за ним следуют другие, как, например, взыскание убытков, связанных с незаконным использованием. Ведь для взыскания убытков необходимо сначала доказать, что именно истец является автором спорного материала.

Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, применяется, когда нарушенное право может быть восстановлено при устранении последствий его нарушения, как, например, изъятие из оборота пиратских экземпляров произведения.

Пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения чаще является продолжением защиты – сначала признание авторства, затем запрет обнародования произведения без согласия автора.

Компенсация морального вреда, предусмотренная ст. 151 ГК РФ. Согласно п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 20.12.1994 № 10 «Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина»²⁶.

В законодательстве отсутствует четкое регулирование определения размера компенсации морального вреда, это возлагается на суд и его внутренние убеждения. Закон не учитывает, что, скажем, один автор может быть ранимым и эмоциональным человеком, для которого факт нарушения его неимущественных прав могут вызывать сильные душевные волнения, нанося существенный вред, а другой даже не задумывается о подобном поправлении его прав. В данном случае, как предлагает Ф.Ф. Гайсин, можно было бы определять размер компенсации с учетом заключения врача, проводившего освидетельствование потерпевшего²⁷.

Согласно ст. 35 Закона РФ «О средствах массовой информации», «редакция обязана опубликовать бесплатно и в предписанный срок

²⁶ Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5677/

²⁷ Гайсин, Ф. Ф. Защита авторского права в России [Электронный ресурс] / Ф. Ф. Гайсин // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». – 2018. – №1 (13). - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-avtorskogo-prava-v-rossii>

вступившее в законную силу решение суда, содержащее требование об опубликовании такого решения через данное средство массовой информации»²⁸.

Кроме того стоит помнить, что по ст. 208 ГК РФ, действие исковой давности не распространяется на требования, вытекающие из нарушения личных неимущественных авторских прав.

Перечень способов защиты исключительных прав, содержащийся в ст. 1252 ГК РФ, не является исчерпывающим и кроме них, авторы также могут использовать способы защиты из ст. 12 ГК РФ, а также специальные способы для конкретных видов объектов авторских прав. Способы ст. 1252 ГК РФ:

1) о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;

2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия;

3) о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное ст. 1245, п. 3 ст. 1263 и ст. 1326 ГК РФ;

4) об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

²⁸ О средствах массовой информации : Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/

5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

Кроме того, в п. 2 ст. 1252 говорится об обеспечительных мерах по делу о нарушении исключительных прав, такие меры могут быть приняты соразмерно объему и характеру правонарушения. В данном пункте также приводятся примеры обеспечительных мер – наложение ареста на материальные носители, оборудование и материалы, запрет на осуществление соответствующих действий в информационно-телекоммуникационных сетях, если в отношении таких носителей или действий выдвинуто предположение о нарушении исключительных прав. Также, применение данных мер происходит согласно правилам, устанавливаемым процессуальным законодательством.

Статья 1301, с отсылкой на п. 3 ст. 1252 ГК РФ, дает правообладателю возможность наряду с использованием способов защиты, предусмотренных в ст. 1252 ГК РФ, требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации, размер которой определяется судом, исходя характера конкретного нарушения, но не более 5 миллионов рублей. Сам же правообладатель освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков, однако все равно должен указать в исковом заявлении цену иска в твердой сумме, так как исходя из размера цены иска, определяется размер подлежащей уплате государственной пошлины, неуплата которой ведет к вынесению определения об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Согласно П. 62 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", размер компенсации должен быть обоснован судом, который должен учитывать характер нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины, наличие ранее совершенных нарушений исключительных

прав данного правообладателя, вероятные убытки, а также исходить из принципов разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения.

П. 3 ст. 1252 ГК РФ также регулирует случаи нарушения исключительных прав правообладателей одним действием на несколько результатов интеллектуальной деятельности – размер компенсации подлежит определению за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности, кроме того, если права на соответствующие результаты принадлежат одному правообладателю, общий размер компенсации за нарушение прав на них с учетом характера и последствий нарушения может быть снижен судом ниже пределов, установленных ГК, но не может составлять менее 50% суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения.

П. 4 ст. 1252 ГК РФ гласит, что контрафактными материалами признаются материальные носители, содержащие результат интеллектуального труда, когда изготовление, распространение, иное использование, а также импорт и транспортировка приводят к нарушениям исключительных прав. Контрафактные материалы подлежат уничтожению без компенсации нарушителю. Как пишут Э.П. Гаврилов и В.И. Ефременко, в статье не обращается внимание на то, что конфискация материалов и уничтожение происходит по требованию правообладателя, а также, что такие меры «подлежат» применению, что свидетельствует о том, что данные меры «должны» применяться судом, таким образом они не являются гражданско-правовыми²⁹.

В п. 5 говорится о судьбе устройств и оборудования, используемых и предназначенных для нарушения исключительных прав, как то копирование «пиратских» материалов, распространение и т.д., такие устройства по

²⁹ Гаврилов, Э. П. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). Э. П. Гаврилов, В. И. Еременко. – Москва : Экзамен. – 2009. – С. 18

решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению за счет нарушителя, если законом не предусмотрено их обращение в доход РФ.

В п. 6.1 закрепляется солидарная ответственность нескольких нарушителей, если ими было совершено общее нарушение исключительного права.

Если нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности будет признано актом недобросовестной конкуренции, то защита нарушенного права может осуществляться как способами, закрепленными в ГК РФ, так и предусмотренными антимонопольным законодательством, согласно п. 7 ст. 1252. Так, в соответствии со ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции», комиссия федерального антимонопольного органа может выдать предписание, а также выполнить иные действия, направленные на устранение, предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, а также передать материалы в правоохранительные органы, обратиться в суд, направить предложения и рекомендации в государственные органы и органы местного самоуправления.

Также в ст. 1252 ГК РФ закрепляется перечень лиц, к которым может быть предъявлено требование об изъятии и последующем уничтожении носителей информации: импортер, изготовитель, хранитель, перевозчик, продавец, иной распространитель, недобросовестный приобретатель.

Специальный способ защиты прав прежнего правообладателя, согласно п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", закреплен в п. 5 ст. 1234 ГК РФ – в случае существенного нарушения приобретателем обязанностей выплаты, если исключительное право перешло к приобретателю, прежний правообладатель вправе требовать в судебном порядке возмещения убытков, перевода на себя прав приобретателя исключительного права.

В настоящее время действует так называемый «антипиратский закон»³⁰, предоставляющий правообладателям 2 способа защиты нарушенных прав.

Первым способом является закрепленная в ст. ст. 15.2 и 15.6 возможность подачи правообладателем заявления в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связей – Роскомнадзор об ограничении доступа к сайту, распространяющему объекты его авторского права. После принятия Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 364-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" появилась возможность ограничения доступа к сайтам с незаконно размещенными материалами на постоянной основе при совершении повторного правонарушения.

При совершении единичного правонарушения процедура выглядит следующим образом:

1) Правообладатель на основании вступившего в законную силу судебного акта обращается в Роскомнадзор с заявлением об ограничении доступа к сайту, распространяющему объекты его авторских прав. Срок совершения данного действия не ограничен.

2) В течение 3 рабочих дней с момента получения заявления правообладателя, Роскомнадзор определяет провайдера хостинга или иное лицо, обеспечивающее размещение спорных материалов на сайте и направляет ему требование ограничить доступ к незаконно размещенным материалам.

³⁰ Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федер. закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

3) В течение 1 рабочего дня с момента получения уведомления от Роскомнадзора провайдер хостинга должен уведомить владельца Интернет-ресурса о необходимости ограничения доступа к информации.

4) После получения уведомления у владельца Интернет-ресурса есть 1 рабочий день на удаление информации или ограничения доступа к ней.

5) Если в течение 3 рабочих дней с момента получения уведомления от Роскомнадзора владелец сайта не принимает необходимых мер, провайдер хостинга обязан ограничить доступ к Интернет-ресурсу.

6) При непринятии провайдером хостинга необходимых мер, оператор связи получает от Роскомнадзора необходимую для ограничения доступа к сайту информацию.

7) Оператор связи, в течение 1 суток с момента получения информации о сайте-нарушителе, обязан ограничить доступ к незаконно размещенной информации, если это не возможно в силу технических особенностей, то ограничивается доступ к самому сайту.

При обнаружении факта неоднократного размещения материалов, нарушающих исключительные права, сайт может быть заблокирован на постоянной основе. В течение 1 дня с момента получения информации о судебном решении, Роскомнадзор уведомляет оператора связи о вступившем в законную силу решении Московского городского суда о постоянной блокировке сайта. Оператор связи имеет 1 день на ограничение доступа к сайту. Снятие блокировки в данном случае не допускается.

Вторым способом является внесудебное урегулирование спора, предусмотренное ст. 15.7 ФЗ №149-ФЗ. Правообладатель в письменной или электронной форме направляет обращение владельцу Интернет-ресурса, на котором размещен спорный материал с требованием удалить незаконно размещенный материал. Владелец Интернет-ресурса обязан в течение суток с

момента получения обращения правообладателя выполнить требование последнего, если не сможет представить доказательства правомерности размещения спорного контента. Если стороны не смогут договориться, спор будет разрешаться в судебном порядке, при этом невыполнение требований правообладателя может быть учтено судом.

С принятием указанного федерального закона, был введен процессуальный институт предварительных обеспечительных мер (ст. 144.1 ГПК РФ) – согласно положениям ГПК правообладатель, при обнаружении факта нарушения его прав вправе обратиться в Московский городской суд с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер до предъявления иска. При подаче заявления заявитель должен представить доказательства факта использования объектов его исключительных прав в сети Интернет, а также свои права на данные объекты. Несоблюдение этих требований является основанием для вынесения судом определения об отказе в предварительном обеспечении защиты авторских прав. Подать указанное заявление правообладатель может на официальном сайте Московского городского суда посредством заполнения формы.

По результатам рассмотрения заявления правообладателя суд выносит определение, которое правообладатель, в случае принятия предварительных обеспечительных мер, направляет в Роскомнадзор. Роскомнадзор, при получении определения принимает меры для блокировки доступа к спорному материалу.

В принятом судом определении указывается срок, не превышающий 15 дней, в течение которого заявитель обязан подать исковое заявление в суд. Если, после принятия предварительных обеспечительных мер, исковое заявление не будет подано, предварительное обеспечение отменяется принявшим судом, о чем выносится определение. Далее, определение вновь направляется в Роскомнадзор, но уже владельцем сайта, доступ к которому был ограничен принятием обеспечительных мер.

Рассмотрим пример принятия обеспечительных мер и дальнейшего движения дела. Определением Московского городского суда от 19.03.2018 были приняты предварительные обеспечительные меры, в соответствии со ст. 144.1 ГПК РФ, направленные на защиту исключительных прав АО «ТНТ-Телесеть» на АП, размещенное на нескольких сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Согласно ч. 4 ст. 144.1 ГПК РФ при подаче заявления о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", заявитель представляет в суд документы, подтверждающие факт использования в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", объектов исключительных прав и права заявителя на данные объекты. Истцом было подтверждено исключительное право на спорное АП при подаче иска – договором и приложениями к нему, а также были представлены копии страниц сайтов, на которых прослеживается факт размещения материалов истца, кроме того, истец отрицал факт согласия на размещение данных материалов на данных сайтах³¹.

Также стоит отметить, что в данном решении от 2018 года суд, в подтверждение того, что заявленное истцом лицо является ответчиком, основывался на данных сервиса «Whois», которые были представлены Роскомнадзором после проведения мониторинга материалов. Ответчиком была признана иностранная компания, надлежащее уведомление истца было произведено как Роскомнадзором, так и судом, однако, ответчик не принял никакого участия в процессе, никак не отреагировал на принятие предварительных обеспечительных мер. Снова было вынесено решение об ограничении доступа к сайтам на постоянной основе. Снова сайтам был присвоен другой домен, таким образом, они до сих пор функционируют.

³¹ Решение Московского городского суда по делу №3-458/2018 от 15.05.2018 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/first-civil/details/6f6ef00d-8180-4c20-a66b-a2437b7faeca>

«Антипиратский» закон, в момент его принятия, представлялся довольно спорным. Как отмечали некоторые юристы, закон направлен на решение проблем правообладателей в ущерб другим лицам³². Об этом свидетельствует, уже упомянутая проблема размытости понятия «интернет посредник» (ст. 1253.1 ГК РФ), в соответствии с которым появляется возможность привлечь к ответственности за нарушение авторских прав, довольно широкий круг субъектов, включая провайдеров и даже владельцев поисковых сайтов.

Помимо этого, в силу технических особенностей сайтов, открываются механизмы для осуществления недобросовестной конкуренции. Лицо может разместить нарушающий авторские права материал на сайте с тем же IP-адресом, что и у конкурента, или же разместить ссылки на незаконные материалы на том же сайте конкурента. Данная проблема отсылает к еще одному спорному моменту «антипиратского» закона – возможность блокировки сайта не только за размещение «пиратского» контента, но и за наличие информации, необходимой для его получения, например, гиперссылки, репосты. В настоящее время крупные соцсети позволяют пользователям делиться любыми материалами, скажем, оставить на страничке ссылку на сайт с «пиратскими» фильмами, что может быть рассмотрено как нарушение авторских прав и соответственно привести к блокировке.

Однако нельзя не отметить положительный эффект вышеупомянутого закона. Так, в анализе практики Московского городского суда можно заметить, что далеко не по всем заявлениям о принятии предварительных обеспечительных мер были поданы последующие исковые заявления, причиной чего является удаление владельцами сайтов спорных материалов.

³² Седашкина, С. А. Проблемы применения антипиратского закона для защиты авторских и смежных прав в сети «Интернет» / С. А. Седашкина // Мир науки и образования. – 2015. – №3. – С. 16.

«Антипиратский» закон способствовал увеличению числа обращений правообладателей в суд в целях защиты своих прав. Вместе с этим отмечается возросшее количество решений об отмене предварительных обеспечительных мер судом, что свидетельствует о достижении соглашения между правообладателем и владельцем конкретного сайта.

Рассматриваемый закон имел четкую цель – защита правообладателей посредством борьбы с лицами, незаконно распространяющими фильмы в интернете. Однако в силу технических особенностей желаемый эффект не был достигнут в полной мере, кроме того, конечные пользователи остались почти не затронутыми. В данном случае стоит обратить внимание на зарубежный опыт решения заявленной проблемы, в частности на систему США, в которой упор делался на конечных пользователей – выявление нарушений интернет-провайдерами и широкая ориентированность правообладателей на доведение своих АП до пользователей посредством различных платформ, действующих как на основе подписки, так и условно-бесплатно.

Стоит также обратить внимание на внесудебные способы защиты авторских прав на АП, предоставляемые видеохостинговым сервисом YouTube. Сервис предназначен для свободного размещения любым лицом видеоматериалов и, разумеется, на нем постоянно происходят нарушения прав правообладателей теле-видео фильмов и прочих АП. Сервис разработал собственный алгоритм распознавания лицензионных видеоматериалов – система Content ID, в процессе размещения видеоролика на сервис, он сканируется названной системой на наличие лицензионных материалов других лиц и при наличии таковых не допускается к размещению. Другим способом является непосредственная возможность подачи автором жалобы на размещенное в нарушение его исключительных прав АП, в таком случае служба поддержки сервиса рассматривает жалобу и при установлении факта нарушения авторских прав – ограничивает доступ или удаляет

видеоматериал. Сервис также рекомендует правообладателям в первую очередь вступить в диалог с лицом, по их мнению, нарушающим авторские права с целью мирного урегулирования спора, если же это не дает результата, сервис прикладывает все усилия для защиты авторских прав правообладателей.

Интересен в данной связи вопрос пренебрежения предоставляемыми сервисом способов защиты и использование юрисдикционной формы защиты. Так, Московским городским судом был рассмотрен иск российского юридического лица к видеохостинговому сервису YouTube³³. Российское юридическое лицо обратилось в суд с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер на фильм, правами на который обладает данное лицо. Сам фильм был размещен на канале одного из пользователей. В доказательство своих прав на фильм, истец представил лицензионный договор о предоставлении прав на использование АП и дополнительные соглашения к нему. Судом в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, был привлечен владелец канала, на котором был размещен фильм. Представители ответчика заявляли, что YouTube в данном деле является ненадлежащим ответчиком, так как сервис лишь обеспечивает возможность размещения видеоматериалов и не несет ответственности за действия пользователей, также отмечалось, что сервис имеет собственные способы защиты авторских прав, к которым истец не обращался. Кроме того, одним из доводов представителей ответчика был факт совершения защиты прав истца, так как к моменту судебного разбирательства спорный материал отсутствовал на канале, а значит, к тому моменту уже были пресечены действия нарушающие право, или создающие угрозу его нарушения. Судом было установлено, что ответчик в данном случае выполнял роль информационного посредника – лица, предоставляющего возможность

³³ Решение Московского городского суда по делу № 3-218/2014 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/first-civil/details/04fcf2ce-3288-4180-b290-d69765bad6f7>

размещения пользователями материала и информации, необходимой для его получения, с использованием информационно-телекоммуникационной сети, а также возможность доступа к материалу в этой сети (ст. 1253.1 ГК РФ). Доводы ответчика об отсутствии вины, нарушении прав истца непосредственными действиями пользователя сайта, а также внедренном на сайте инструменте, призванном помогать правообладателю эффективно бороться с незаконным контентом (система Content ID), и отсутствие у YouTube физической и технической возможности, а также обязанности по мониторингу загружаемого третьими лицами контента правового значения для дела не имеют и не являются основанием для отказа в удовлетворении иска; законом правообладателю прямо предоставлена возможность предъявления требований о защите интеллектуальных прав к информационному посреднику на основании п. 4 ст. 1253.1 ГК РФ; ответчик является таким лицом и кроме того, в соответствии с пунктом 7.8. Условий пользования может удалить незаконный контент пользователя в любой момент без предварительного уведомления и исключительно по своему усмотрению; созданная на сайте система Content ID также не исключает судебной защиты прав, принадлежащих правообладателю. Судом требования истца были удовлетворены, ответчика обязали прекратить создание технических условий, обеспечивающих размещение на сайте спорного материала.

Можно отметить, что если бы в данном случае представители ответчика не явились в судебное заседание и никак не отреагировали на действия Московского городского суда, ничего бы не произошло. В данный момент, как было показано на примерах из практики, отсутствует техническая возможность ограничить доступ к «пиратским» материалам, размещенным в интернете.

Глава 2. Зарубежный опыт защиты и охраны авторских прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет на примере США и международных конвенций: сравнительно-правовой анализ.

2.1 Охрана авторских прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет в международном праве.

Основными источниками международного права, регулирующими вопросы авторских прав являются: Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений 1886 года, Всемирная конвенция об авторском праве 1952 года и Стокгольмская конвенция об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности.

В ст. 2 Бернской конвенции года приведен перечень объектов защиты, вместо термина «аудиовизуальное произведение» используется «кинематографические произведения, к которым приравниваются произведения, выраженные способом, аналогичным кинематографии»³⁴.

Конвенция закрепляет за авторами литературных произведений исключительное право разрешать кинематографическую переделку своих произведений, а также публичное представление такой переделки, кроме того, переделка в любую другую художественную форму кинематографических постановок на основе литературного произведения также требует согласия его автора, вне зависимости от наличия согласия автора кинематографической постановки.

³⁴ Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=283698

Конвенцией предусмотрены некоторые вопросы прав авторов АП. Статья 14 bis закрепляет за создателем фильма право на его воспроизведение и авторы составных частей фильма «не вправе при отсутствии какого-либо противоположного или особого условия противиться воспроизведению, распространению, публичному представлению и исполнению, сообщению для всеобщего сведения по проводам, передаче в эфир или любому другому сообщению произведения». При этом, авторы составных частей, такие как композиторы, не теряют авторского права на свой вклад, но на фильм в целом они не могут претендовать. Однако в статье 14 bis присутствует оговорка, что её положения применимы, если национальное законодательство не предусматривает иное.

Авторы произведений, согласно конвенции, обладают равными правами в вопросах защиты в каждом из государства-участников, вне зависимости от места опубликования произведения. Кроме того, действует «презумпция авторства», по которой автором признается лицо, указанное, в случае АП, в титрах в качестве автора. Также важным аспектом является закрепляемый в конвенции обязательный минимум авторских прав, его расширение и детализация отдается на усмотрение государств-участников, однако важно отметить, что сужение объема охраны допускается лишь в исключительных случаях, когда государствам предоставляется такое право.

Большее внимание уделяется защите исключительных прав, однако в конвенции также указывается право авторства, защиты произведения от искажения. Исчерпывающего перечня исключительных прав не дается, указываются лишь некоторые права, например, право на получение справедливого вознаграждения, право разрешать воспроизведение, перевод, совершать переделку произведения. Государствам предоставляется свобода расширения данного перечня. Также упоминается и про случаи свободного использования, к которым относятся цитирование, использование в телепередачах. Согласно положениям ст. 16 государствам принадлежит

право изымать контрафактные экземпляры произведений, в том числе при попытке их ввоза. Одной из особенностей конвенции было распространение ее режима на произведения, созданные до нее, за исключением, ставших к этому моменту общественным достоянием.

Конвенция устанавливает срок охраны авторских прав для кинематографических произведений – 50 лет с момента, когда по согласию автора оно было сделано общедоступным или с момента создания. Право на защиту в течение этого срока принадлежит как самому автору, так и его наследникам.

Бернская конвенция установила достаточно высокий уровень охраны авторских прав, оказала огромное влияние на формирование как международных актов, так и на национальные правовые системы. Однако не все государства могли обеспечить подобный уровень охраны и в результате в Женеве в 1952 году была принята Всемирная конвенция об авторском праве.

Женевская конвенция также закрепляет принцип национального режима для граждан стран-участников, как и Бернская конвенция. Срок охраны – в течение жизни автора и не менее 25 лет после его смерти, если же государство-участник ограничивает для каких-либо видов произведений срок охраны, он в любом случае не может быть меньше 25 лет с момента выпуска в свет. Конвенцией не закрепляется перечень охраняемых авторских прав, отмечает лишь исключительное право на перевод и выпуск перевода в свет.

Стокгольмская конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности 1970 года. ВОИС имеет 2 главные цели: содействие охране интеллектуальной собственности во всем мире и обеспечение административного сотрудничества между союзами интеллектуальной собственности. Целью принятия конвенции было устранение пробелов в регулировании новых объектов авторских прав, так как предыдущие конвенции уже устарели и не могут применяться к новым

объектам авторских прав. По сути, Договор ВОИС по авторскому праву 1996 является специальным соглашением в рамках Бернской конвенции и регулируют вопросы охраны произведений в цифровой среде. В дополнение к предусмотренным Бернской конвенцией правам, Договор добавляет:

1) право на распространение – разрешать доведение до всеобщего сведения произведение посредством продажи копий или иной передачи прав;

2) право на прокат – право разрешать публичный коммерческий прокат кинематографических произведений, за исключением случаев, когда такой коммерческий прокат не приводит к широкому копированию таких произведений, наносящему существенный ущерб исключительному праву на воспроизведение;

3) право разрешать любое сообщение произведений для всеобщего сведения по проводам или средствами беспроводной связи, включая доведение своих произведений до всеобщего сведения таким образом, что представители публики могут осуществлять доступ к таким произведениям из любого места и в любое время по их собственному выбору.

Кроме того, Договор устанавливает срок охраны для всех видов произведений в течение 50 лет, как минимум, а также обязывает государства-участников предусматривать средства правовой защиты от действий по обходу технических средств, используемых авторами в связи с осуществлением их прав³⁵.

Также необходимо отметить Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) ВТО. Соглашение отсылает к Бернской конвенции, как и Договор ВОИС, и также как и Договор, ТРИПС расширяет объем охраны прав, предусмотренных конвенцией. В Соглашении

³⁵ Договор ВОИС по авторскому праву 20 декабря 1996 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901817956>

закрепляется национальный режим, а также минимальный режим охраны, который государства могут расширить. Срок охраны – 50 лет со дня правомерного опубликования произведения, или, при отсутствии такого правомерного опубликования, в течение 50 лет после создания произведения. Также как и Договор, Соглашение закрепляет право на публичный коммерческий прокат кинематографических произведений, если только прокат не приводит к широкомасштабному копированию, чем наносит ущерб исключительному праву на воспроизведение. Задачей ТРИПС являлось приведение к единым минимальным стандартам охрану авторских прав в различных государствах, установление действенных механизмов охраны (ст. 41). Закрепляется право судебных органов издавать судебный приказ стороне воздерживаться от правонарушения, препятствовать поступлению в каналы движения товаров контрафактных экземпляров, закрепление права на компенсацию и т.д.

Особое внимание стоит уделить недавнему примеру законодательного урегулирования вопросов авторского права. 16 апреля 2019 Советом Европы была одобрена Директива об авторском праве на Едином цифровом рынке Европейского Союза³⁶, которая устанавливает достаточно противоречивые требования к лицам, использующим авторские материалы. Особое недовольство вызвали 11 и 13 статьи. 11 статья получила название «налога на ссылки», в ней закрепляется обязанность государств обеспечить новостные печатные издания правом на получение выплат за каждое частичное использование их материалов в цифровом виде. Такими частями могут быть: аннотации, вырезки, заголовки и прочее. Выплачивать обязуют Интернет-площадки, например, Facebook, при размещении ссылок на новости, или же части этих новостей пользователями и Google, за размещаемые в поисковой системе фрагменты. 13 статья обязует сервисы, содержащие информацию и предоставляющие доступ к ней, как тот же Facebook, должны получить

³⁶ Directive of the European Parliament and of the Council on copyright in the Digital Single Market [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2016:0593:FIN>

лицензию на авторские материалы. Если такой лицензии получено не было, социальная сеть, в данном случае, несет ответственность за нарушение авторских прав. Сервисам предлагается использовать технологии эффективного распознавания контента, о которых в данной работе упоминалось при рассмотрении способов защиты авторского права на YouTube. Необходимо отметить, что, например, Facebook не несет ответственности за размещаемый пользователями контент, однако при поступлении жалобы от правообладателей, оперативно удаляет незаконно распространяемый материал. Согласно Директиве, данных действий теперь недостаточно, кроме того, предлагаемая технология анализа контента не может определить добросовестное использование, такое как пародия или комментарий. В соответствии с 13 статьей рядовые пользователи также могут нести ответственность за распространение мемов – стоп-кадров из АП, в отрыве от произведений, носящих шуточный характер, или выражающих эмоции. Согласно статье, подобные действия расцениваются как нарушение авторских прав, если не только самой социальной сетью, но и пользователем не было получено лицензии на использование авторских материалов.

2.2 Защита авторских прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет по законодательству США.

В 1998 году Сенатом США был единогласно принят Закон о защите авторских прав в цифровую эпоху (Digital Millennium Copyright Act – сокр. DMCA). Закон разработан в целях имплементации соглашений ВОИС и внесения дополнений в существующий закон «Об авторском праве». Незаконными признаются не только действия по нарушению авторских прав путем копирования произведений, но и создание и распространение технологий, технических средств, позволяющих обходить технические

средства защиты авторского права, усиление контроля за соблюдением авторских прав в Интернете, а также положения об ответственности информационного посредника, которые и сформировали новую систему.

Структурно Закон разделен на 5 титулов³⁷:

1) Реализация договоров ВОИС о защите авторских прав и по исполнению и фонограммам; Титул дополняет Свод законов США главой «Системы защиты авторских прав и управления», в которой регулируются вопросы обхода таких систем, гражданско-правовые средства защиты, вопросы уголовной ответственности.

Суд, в соответствии с положениями этого раздела может: выдать судебный запрет, наложить арест на устройство или продукт, принять решение о возмещении убытков, потребовать исправительной модификации или уничтожение продукта или устройства, используемого для осуществления нарушения. В случае повторных нарушений в срок 3 лет с момента вынесения решения, суд может увеличить сумму возмещения ущерба до ее утроения. При невиновных нарушениях общая сумма возмещения убытков может быть снижена или полностью отменена, если суд решит, что нарушитель не знал и не имел оснований полагать, что его действия расцениваются как нарушение. Если же судом будет установлено, что нарушения происходили намеренно и с целью получения коммерческих преимуществ или личной выгода, закон предусматривает штраф в размере не более 500 000 долларов или тюремное заключение на срок не более 5 лет. Исковая давность равна 5 годам.

2) Ограничение ответственности за нарушение авторских прав в Интернете;

³⁷ Закон об авторском праве в цифровую эпоху [Электронный ресурс] Режим доступа: http://old.raec.ru/upload/files/DMCA_rus.pdf

3) Исключения в области авторских прав при техобслуживании или ремонте компьютеров;

4) Прочие положения;

5) Охрана определенных оригинальных образцов.

Первый титул дополняет Свод законов США главой «Системы защиты авторских прав и управления», в которой регулируются вопросы обхода таких систем, гражданско-правовые средства защиты, вопросы уголовной ответственности.

Суд, в соответствии с положениями этого раздела может: выдать судебный запрет, наложить арест на устройство или продукт, принять решение о возмещении убытков, потребовать исправительной модификации или уничтожение продукта или устройства, используемого для осуществления нарушения. В случае повторных нарушений в срок 3 лет с момента вынесения решения, суд может увеличить сумму возмещения ущерба до ее утроения. При невиновных нарушениях общая сумма возмещения убытков может быть снижена или полностью отменена, если суд решит, что нарушитель не знал и не имел оснований полагать, что его действия расцениваются как нарушение. Если же судом будет установлено, что нарушения происходили намеренно и с целью получения коммерческих преимуществ или личной выгода, закон предусматривает штраф в размере не более 500 000 долларов или тюремное заключение на срок не более 5 лет. Исковая давность равна 5 годам.

Информационный посредник, называемый во 2 титуле «поставщик услуг», не несет ответственности за нарушение авторских прав пользователями, если (§512):

1) Передача материала инициирована лицом, не являющимся поставщиком услуг, или производится по указанию такого лица;

2) Передача, трассировка или обеспечение соединений, или хранение обеспечивается автоматически, без выборки материала поставщиком услуг;

3) Поставщик услуг самостоятельно не выбирает получателей материала;

4) В процессе промежуточного хранения материалов не создаются копии материалов, доступных для любого лица, кроме получателя, а также если такие копии не хранятся дольше, чем разумно необходимо для передачи материала;

5) В процессе передачи не происходит внесения изменений в материалы.

Соблюдение указанных условий освобождает поставщика услуг от ответственности, в литературе подобное явление получило название «safe harbor» или же «безопасная гавань».

Согласно п. (к) §512 Поставщиком услуг признается организация, предлагающая услуги по передаче, трассировке материалов по выбору пользователя или обеспечивающую соединение для цифровой интерактивной связи между точками, указанными пользователем, без изменения содержания передаваемых материалов.

Поставщик услуг не несет ответственности перед правообладателями за действия третьих лиц, по передаче материалов другим лицам, то есть если поставщик услуг оказывает исключительно услуги связи. За поставщиком услуг закрепляется обязанность немедленного реагирования на поступившие жалобы правообладателей выражающаяся в удалении, либо ограничении доступа к пиратским материалам. Таким образом, поставщик услуг вмешивается в процесс передачи материалов только в случае получения

уведомления от правообладателей и не несет ответственности за действия рядовых пользователей.

Ч. 2 §512 содержит условие, при котором поставщик услуг должен назначить специального агента по получению извещений о заявленных нарушениях и разместить информацию о нем на своем сайте, а также довести ее до сведения Ведомства по охране авторских прав. Само извещение должно быть выполнено в соответствии с требованиями ч. 3 указанного параграфа и содержать информацию об авторе, информацию, позволяющие идентифицировать защищаемый материал, указание на факт нарушения авторских прав, указание на отсутствие разрешения подобного использования материала.

Данные положения широко критиковались, так как чтобы избежать ответственности провайдер сразу после получения уведомления должен произвести удаление или ограничение доступа к сайту с материалом, даже если материал использовался добросовестно. В законе прямо предусмотрено право лица, разместившего спорный материал на подачу контр-уведомления с указанием на правомерность размещения материала и просьбу его восстановления. В таком случае, поставщик услуг направляет сторонам копии уведомлений и указывает, что спорный материал может быть восстановлен в течение 14 дней, если от подавшего извещение правообладателя не поступит извещение о подаче иска в суд. Таким образом, если сравнить с используемыми в России предварительными обеспечительными мерами, предусмотренными ст. 144.1 ГПК РФ, Российский вариант является более расположенным к потенциальному ответчику, так как непосредственного удаления материалов, что может нанести определенный ущерб, не происходит. Кроме того, содержатся положения об ответственности заявителя за подачу ложной жалобы, если в ходе судебного рассмотрения ответчиком будет доказана правомерность размещения материалов.

В российском законодательстве спорным является положение об ответственности информационного посредника. Согласно п. 1 ст. 1253.1 ГК РФ информационный посредник - лицо, осуществляющее передачу материала в информационно - телекоммуникационной сети, в том числе в сети "Интернет", лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети. Из-за подобной формулировки появляется возможность привлечь к ответственности широкий круг лиц.

Каждый из перечисленных типов лиц освобождается от ответственности при соблюдении определённых условий. Первый тип: если не является инициатором передачи спорного материала и не определяет его получателя; не изменяет материал в процессе передачи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи; не знал и не должен был знать, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным. Таким образом, чтобы не нести ответственность, достаточно просто передавать материал без внесения изменений и оказывать сознательного содействия в нарушении. Второй тип: если он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным; в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети "Интернет", на которых размещен такой

материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав.

Перечень необходимых и достаточных мер и порядок их осуществления могут быть установлены законом, но на данный момент точного определения такого перечня в законодательстве нет. Президиум ВАС отметил, что судам необходимо проверять: получил ли провайдер прибыль от деятельности, связанной с использованием исключительных прав других субъектов, которую осуществляли лица, пользующиеся услугами этого провайдера; установлены ли ограничения объема размещаемой информации, ее доступности для неопределенного круга пользователей, наличие в пользовательском соглашении обязанности пользователя по соблюдению законодательства Российской Федерации при размещении контента и безусловного права провайдера удалить незаконно размещенный контент; отсутствие технологических условий (программ), способствующих нарушению исключительных прав, а также наличие специальных эффективных программ, позволяющих предупредить, отследить или удалить размещенные контрафактные произведения, а также оценивать действия провайдера по удалению, блокированию спорного контента или доступа нарушителя к сайту при получении извещения правообладателя о факте нарушения исключительных прав, а также в случае иной возможности узнать (в том числе из широкого обсуждения в средствах массовой информации) об использовании его интернет-ресурса с нарушением исключительных прав других лиц. При отсутствии со стороны провайдера в течение разумного срока действий по пресечению таких нарушений либо в случае его пассивного поведения, демонстративного и публичного отстранения от содержания контента суд может признать наличие вины провайдера в допущенном правонарушении и привлечь его к ответственности³⁸.

³⁸ Постановление Президиума ВАС РФ от 1 ноября 2011 г. № 6672/11. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_be87c7b7-ec2b-4325-82c4-e1ae94f34e16

Третий тип информационных посредников в законе не раскрыт, в ч.5 ст. 1253.1 указано лишь, что это лицо, предоставляющее доступ к материалу или информации, необходимой для его получения, с использованием информационно-телекоммуникационной сети. Таким образом, к данному типу относятся лица, оставляющие ссылки на «пиратские» материалы или иным образом облегчающие поиск таких материалов. В отличие от первых двух типов, в отношении данных лиц в законе отсутствуют специальные условия привлечения к ответственности, получается, что данные лица, согласно ч.1 привлекаются к ответственности на общих основаниях при наличии вины.

В 2010 году медиаконгломерат Viacom обратился в суд с иском к корпорации Google по факту незаконного размещения на сервисе YouTube 150 тысяч видеоклипов, правами на который обладает Viacom, требуя компенсацию в размере 1 млрд долларов³⁹. Суд ссылаясь на положения Закона об авторском праве, в частности, YouTube не несет ответственности за размещаемый пользователями контент, так как не имеет данных о наличии или отсутствии у пользователей прав на данные объекты. Кроме того, сервис производил немедленную рассылку уведомлений пользователям, а также удалял спорный материал при получении заявлений правообладателей. Таким образом, сервисом были соблюдены все требования закона, а значит, не было оснований для привлечения к ответственности. Кроме того, суд отметил, что если бы сервисом производилась проверка каждого видеоролика на предмет нарушения авторских прав, это противоречило бы самой сути Закона об авторском праве в цифровую эпоху. Требования Viacom удовлетворены не были.

Если после получения контр-извещения правообладатель обращается в суд, он может потребовать привлечения в процесс поставщика услуг и

³⁹ Иск Viacom International Inc. к YouTube, Inc. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://static.googleusercontent.com/media/www.google.com/ru/press/pdf/msj_decision.pdf

предоставления последним данных о нарушителе. Требование о привлечении может осуществляться 3 путями:

- 1) Подача копии извещения;
- 2) Повестка о явке в суд. Получив повестку, поставщик услуг получает полномочия и приказ безотлагательно раскрыть информацию о нарушителе;
- 3) Сделанное под присягой заявление, что цель привлечения поставщика услуг – установление личности нарушителя, и что данная информация будет использоваться только для защиты прав правообладателя.

Выделяются 3 формы судебных запретов, выдаваемых поставщику услуг:

- 1) Приказ, запрещающий предоставлять доступ к правонарушающим материалам, находящимся на конкретном сайте в системе или сети поставщика;
- 2) Приказ, запрещающий предоставлять услуги связи абоненту, или владельцу ресурса, занимающемуся противоправными действиями;
- 3) Иной судебный запрет, который суд может счесть необходимым для предотвращения или пресечения нарушений авторских прав.

При рассмотрении вопроса о вынесении судебного запрета судом должно учитываться: обременяет ли такой судебный запрет поставщика услуг существенным образом, как самостоятельно, так и в сочетании с другими подобными запретами; размер существующего и потенциального ущерба авторским правам в цифровой сети; осуществим ли технически и эффективен ли такой запрет, а также его воздействие на правомерно размещенные материалы; имеются ли менее обременительные и более эффективные меры решения дела.

В отличие от Российского законодательства, по которому Московский городской суд выдает Роскомнадзору предписание прекратить доступ к сайтам, не учитывая рассмотренных ранее проблем, суды США учитывают возможность выполнения решения, а также последствия различных избираемых мер. В нынешней практике разрешения споров по авторским правам в Интернете, Московский городской суд, зачастую, слепо следует букве закона, и как ранее отмечалось, система защиты в России направлена исключительно на соблюдение прав правообладателей. Суд выдает предписания об удалении или ограничении доступа к сайтам зная, что нарушителям достаточно сменить доменное имя для продолжения противоправной деятельности. Среди рассмотренных проблем выделялся низкий уровень правосознания граждан, который мешает установить диалог между правообладателем и нарушителем, что ведет к единственному возможному варианту защиты – обращению в суд.

Одним из самых громких дел является спор Американской ассоциации кинокомпаний (МРАА) и торрент-трекера IsoHunt, тянувшийся с 2006 года. В 2013 году было вынесено окончательное решение. Так, в деле *Columbia Pictures Industries v. Fung*, No. 10-55946 (9th Cir. 2013)⁴⁰ ассоциацией кинокомпаний были заявлены требования об удалении пиратских материалов, а также выплате компенсации за противоправные действия ответчика. В процессе сторона защиты заявляла, что владелец торрент-трекера не несет ответственности за размещаемый пользователями материал, а также на то, что администрации ресурса не было известно о характере материалов. Суд счел, что администрация не только знала о противоправности действий, но и активно их поощряла, а значит, несет ответственность за нарушения авторских прав. В результате владелец торрент-трекера Гари Фанг обязан был удалить сервис и выплатить компенсацию в размере 110 млн долларов.

⁴⁰ *Columbia Pictures Industries v. Fung*, No. 10-55946 (9th Cir. 2013) [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/ca9/10-55946/10-55946-2013-03-21.html>

В мае 2011 года в Сенат был внесен законопроект о предотвращении реальных сетевых угроз экономическому творческому потенциалу и кражи интеллектуальной собственности (сокр. Protect Intellectual Property Act или PIPA)⁴¹. Данный закон запрещает распространение пиратских копий, контрафактных товаров, а также технологий преодоления средств DRM-защиты. Действие закона направлено на распространяемые в сети Интернет материалы, а также на сайты, их содержащие. Наиболее интересным является направленное против пиратских сайтов положение, согласно которому министерство юстиций может ходатайствовать в суде о конфискации собственности, в случае отсутствия эффективного расследования и невозможности определить лицо или место его нахождения (sec. 3). Генеральный прокурор США обязан известить ответчика, а после получения санкции суда, обязует финансовые институты прекратить финансовые транзакции, провайдеров удалить ссылки на пиратские материалы и ограничить доступ к сайту.

Далее, в октябре 2011 в Сенат был внесен законопроект о прекращении онлайн-пиратства (Stop Online Piracy Act или SOPA)⁴². Так, расширяется круг лиц, обязанных предпринимать по любому факту обращений правообладателей ограничивать предоставление услуг связи ресурсу или лицу, заподозренному в пиратстве, согласно законопроекту теперь этим обязаны заниматься не только провайдеры, но и администраторы поисковых систем, а также рекламодатели. Помимо ограничения доступа со стороны провайдеров, от прочих лиц требуется прекратить любое взаимодействие с подозреваемым, например, приостановить рекламный контракт, ограничить действие платежной системы, исключить сайт из выдаваемых ссылок при поисковом запросе, запретить платежным системам вроде Visa проводить

⁴¹ Preventing Real Online Threats to Economic Creativity and Theft of Intellectual Property Act of 2011 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.congress.gov/bill/112th-congress/senate-bill/968/text/is>

⁴² To promote prosperity, creativity, entrepreneurship, and innovation by combating the theft of U.S. property, and for other purposes [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.congress.gov/112/bills/hr3261/BILLS-112hr3261ih.xml>

платежи в пользу таких сайтов. Более того, согласно тексту законопроекта, несанкционированная онлайн-трансляция материалов объявляется уголовным преступлением, наказание за которое составляет тюремное заключение на срок до 5 лет. Закон также предоставляет нечто вроде «безопасной гавани» всем участникам процесса передачи данных в сети Интернет, кто добровольно и по собственной инициативе примут меры в отношении сервисов, заподозренных в пиратстве.

Оба вышеперечисленных закона до сих пор не приняты, так как после внесения вызвали массовые недовольства населения. В частности второй закон, SOPA, считался вводящим цензуру в Интернете и существенно ограничивающим свободу слова. Оба закона были отправлены на доработку.

Проводя аналогии со способами защиты, предусмотренными российским законодательством можно отметить, что американская система имеет схожие черты: правообладатели также могут обратиться за введением предварительных обеспечительных мер, различные способы возмещения ущерба и развивающееся законодательство в вопросах защиты авторских прав на АП в Интернете.

Вместе с тем, американская система ответственности информационного посредника является более проработанной и направленной не только на соблюдение прав и интересов правообладателей, но и в некоторой мере ориентирована на рядовых пользователей.

Заключение

Интернет прочно обосновался в наших жизнях, став привычным, и в некоторых областях, жизненно важным явлением. В Интернете можно найти любую информацию, даже выходящую за рамки закона. Учитывая попытки законодателей разных стран, можно отметить, что Интернет остается свободной зоной, регулирование которой извне невозможно (несмотря на все попытки законодателей Китая, население находит пути обхода, например, VPN сервисы).

Авторы произведений хотят и имеют право на получение прибыли за свои труды. И совершенно не заинтересованы в предоставлении третьим лицам возможности извлечения выгоды из их незаконно размещенных трудов. В силу множества причин, они оказываются жертвами рядовых пользователей, которые зачастую даже не задумываются о нарушении прав каких-либо авторов, относясь к размещенному контенту с потребительской точки зрения.

Из-за активного развития новых технологий и не поспевающего ответного развития законодательства в исследуемой отрасли, правообладателям становится все труднее защищать свои права, результатом их бессилия являются крайне непродуманные инициативы (как введение налога с приобретения любого носителя, усиление уголовной политики, массовые преследования). Чтобы решить сложившуюся проблему, необходимо устроить диалог между правообладателями и пользователями, достичь взаимовыгодного компромисса.

В данной работе были отмечены как положительные, прогрессивные положения отечественного и иностранного законодательства, так и обозначены необходимые направления работы. Одной из главных причин

нарушения авторских прав на АП в Интернете является отношение граждан к нарушению авторских прав.

На сегодняшний день наиболее результативным вариантом решения проблемы нарушения авторских прав на АП в сети Интернет является введение бизнес-моделей, направленных на удовлетворение интересов обеих сторон – правообладателей и рядовых пользователей. Существуют 2 основные модели:

1) Платная модель. Правообладатели передают права на размещение и воспроизведение своих АП интернет-порталам, которые осуществляют продажу доступа пользователю к лицензированному контенту. В зависимости от конкретного портала, пользователь, приобретая подписку, может получить возможность доступа к определенному материалу или к целой библиотеке. На портале также могут размещаться неполные материалы для целей ознакомления пользователей (демо-версии). Выгода правообладателя заключается в том, что доход идет, в зависимости от условий договора с владельцем интернет-портала, либо с каждого просмотра, либо иными способами. Примером реализации подобной модели служит сервис с теле-видео материалами «Netflix». На основе ежемесячной подписки, стоимостью от 8 до 12 евро, пользователь получает неограниченный доступ к библиотеке фильмов, сериалов, ТВ передач и прочего. По официальным данным⁴³, к 4 кварталу 2017 года Netflix насчитывал около 117.5 миллионов подписчиков в 190 странах мира, ежедневно просматривавших 140 миллионов часов лицензионного контента.

2) Рекламная модель пользуется популярностью в России. Пользователь получает доступ к лицензионному контенту в обмен на просмотр нескольких рекламных роликов в течение фильма. Примером

⁴³ Отчет о прибыли интернет-сервиса Netflix [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://ir.netflix.com/static-files/0c060a3f-d903-4eb9-bde6-bf3e58761712>

такого сервиса является проект ivi.ru. Пользователь может также оформить платную подписку и избавиться от рекламы.

Нельзя не отметить, что в последнее время благодаря совместным усилиям законодателя, судов, а также владельцев интернет-порталов с легальным контентом, доля правонарушений в рассматриваемой сфере постепенно снижается, однако все же стоит и дальше совершенствовать законодательство, и по примеру иностранных государств, искать пути установления диалога между правообладателями и пользователями, с намерением обеих сторон идти на уступки.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации В 4 ч. Ч. 4 [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2006 N 230-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федер. закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации : федер. закон от 22.08.1996 N 126-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. N 10 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
6. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=283698
7. Закон об авторском праве в цифровую эпоху [Электронный ресурс] Режим доступа: http://old.raec.ru/upload/files/DMCA_rus.pdf
8. Постановление Президиума ВАС РФ от 1 ноября 2011 г. № 6672/11. [Электронный ресурс] - Режим доступа:

http://arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_be87c7b7-ec2b-4325-82c4-e1ae94f34e16

9. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5677/

10. О средствах массовой информации : Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/

11. Договор ВОИС по авторскому праву 20 декабря 1996 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901817956>

12. Directive of the European Parliament and of the Council on copyright in the Digital Single Market [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2016:0593:FIN>

13. Preventing Real Online Threats to Economic Creativity and Theft of Intellectual Property Act of 2011 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.congress.gov/bill/112th-congress/senate-bill/968/text/is>

14. To promote prosperity, creativity, entrepreneurship, and innovation by combating the theft of U.S. property, and for other purposes [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.congress.gov/112/bills/hr3261/BILLS-112hr3261ih.xml>

Специальная литература:

15. Близнац, И. А. Авторское право и смежные права: учебник / Близнац И. А., Леонтьев К. Б.; под ред. И. А. Близнаца – Издательство Проспект. – 2010 г. – 275 с.

16. Белов, В. А. Гражданское право: Особенная часть: Учебник / В. А. Белов – Москва : АО «Центр ЮрИнфоР». – 2004. – 767 с.
17. Абова, Т.Е. Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 2 т. Т. 2. Части III, IV ГК РФ (под ред. Т. Е. Абовой, М. М. Богуславского, А. Г. Светланова). - Институт государства и права РАН. - 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : «Издательство Юрайт». – 2011. – 679 с.
18. Иванов, Н. В. Правовое регулирование отношений по использованию музыкальных произведений/ Н. В. Иванов // Авторские и смежные права в музыке: Учебно-практическое пособие / Под ред. А.П. Сергеева. Москва : Проспект. – 2015. – 176 с.
19. Гайсин, Ф. Ф. Проблема нарушения авторских прав в сети Интернет / Ф.Ф. Гайсин // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». – 2017. – №2 (10). – 92 с.
20. Галахова, А. Е. «Методика доказывания нарушений авторских прав в информационной сфере сети Интернет» / А. Е. Галахова // Российский следователь. – 2011. – № 23. – 47 с.
21. Даниленков, А. В. Интернет-право. / А. В. Даниленков // «Юстицинформ». – 2014. – 232 с.
22. Гаврилов, Э. П. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). Э. П. Гаврилов, В. И. Еременко – Москва : Экзамен. – 2009. – 978 с.
23. Седашкина, С. А. Проблемы применения антипиратского закона для защиты авторских и смежных прав в сети «Интернет» / С. А. Седашкина // Мир науки и образования. – 2015. – №3. – 24 с.

24. Липщик, Д. Авторское право и смежные права. (Droit d'auteur et droits voisins) Научное издание. Перевод с французского. Предисловие М. А. Федотова. / Д. Липщик // Москва: Ладомир; Издательство ЮНЕСКО. – 2002. – 794 с.
25. Дмитриева, А. Авторское право в Интернете: конфликты, распределение ответственности и варианты регулирования / А. Дмитриева, Д. Савельев – Санкт-Петербург.: Научно-исследовательский центр «Институт проблем правоприменения». – 2011. – 92 с.
26. Судариков, С. А. Право интеллектуальной собственности : учеб. / С. А. Судариков— Москва : ТК Вел-би, Издательство Проспект. – 2008. – 368 с.
27. Заключение Исследовательского центра частного права по вопросам толкования и возможного применения отдельных положений части четвертой ГК РФ // Вестник гражданского права. – 2007. – № 3. Том 7. – 283 с.
28. Макарова, З. В. Защита в российском уголовном процессе: понятие, виды, предмет и пределы / З. В. Макарова – Правоведение. – 2000. – № 3. – 272 с.
29. Мордовец, А. С. Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина / А. С. Мордовец – Саратов. – 1996. – 287 с.
30. Гаврилов, Э. П. Комментарий Закона об авторском праве и смежных правах / Э. П. Гаврилов – Москва. – 1996. – 250 с.
31. Гончарова, Я. А. Проблемы реализации и защиты интеллектуальных прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет: дис. на соискание ученой степени канд. юр. наук : 12.00.03 / Гончарова Яна Анатольевна. - Южный федеральный университет Москва, 2018. [Электронный ресурс] - Режим доступа:
<https://msal.ru/upload/main/00disser/2016/Goncharova/%D0%94%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F>

[%20%D0%93%D0%BE%D0%BD%D1%87%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf#2](#)

32. Гайсин, Ф. Ф. Защита авторского права в России [Электронный ресурс] / Ф. Ф. Гайсин // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». – 2018. – №1 (13). - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-avtorskogo-prava-v-rossii>

33. Гайсин, Ф. Ф. Проблема защиты авторских прав [Электронный ресурс] / Ф. Ф. Гайсин // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». – 2017. – №3 (11). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-zaschity-avtorskih-prav>

34. Наумов, В. «Монополия на результаты интеллектуальной деятельности и глобальное информационное пространство - поиск компромисса [Электронный ресурс] / В. Наумов – 13.02.2011 – Режим доступа: <http://www.russianlaw.net/law/ip/a58/>

Судебная практика:

35. Решение Московского городского суда по делу 3-0647/2015 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/first-civil/details/f09a13e6-6da8-4932-9801-db9fb4ba8b58>

36. Решение Московского городского суда по делу № 3-0726/2015 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/first-civil/details/2005f099-b276-4d33-be4b-5ece3fe761ac>

37. Решение Московского городского суда по делу №3-458/2018 от 15.05.2018 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/first-civil/details/6f6ef00d-8180-4c20-a66b-a2437b7faeca>

38. Решение Московского городского суда по делу № 3-218/2014 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/civil/details/04fcf2ce-3288-4180-b290-d69765bad6f7>
39. Иск *Viacom International Inc. к YouTube, Inc.* [Электронный ресурс] - Режим доступа:
https://static.googleusercontent.com/media/www.google.com/ru/press/pdf/msj_decision.pdf
40. *Columbia Pictures Industries v. Fung*, No. 10-55946 (9th Cir. 2013)
[Электронный ресурс] - Режим доступа:
<https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/ca9/10-55946/10-55946-2013-03-21.html>


Электронные источники:

41. Karaganis, Joe, ed. 2011. *Media Piracy in Emerging Economies*. Social Science Research Council. [Электронный ресурс] - 440 с. Режим доступа:
<https://www.ssrc.org/publications/view/C4A69B1C-8051-E011-9A1B-001CC477EC84/>
42. Борьба с пиратским видеоконтентом в сети: реакция интернет-аудитории [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://infographics.wciom.ru/theme-archive/society/mass-media/internet/article/borba-s-piratskim-videokontentom-v-seti-reakcija-inte>
43. *Access to Knowledge for Consumers: Report of Campaigns and Research 2008–2010*. Kuala Lumpur: Consumers International, 2010. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://digital.library.unt.edu/ark:/67531/metadc33298/>
44. Стенограмма пресс-конференции по итогам саммита «Группы восьми» 27 мая 2011 г. [Электронный ресурс] Режим доступа:
<http://kremlin.ru/transcripts/11374>

45. Отчет о прибыли интернет-сервиса Netflix [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://ir.netflix.com/static-files/0c060a3f-d903-4eb9-bde6-bf3e58761712>

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

 - Н.Ф. Качур

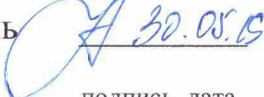
подпись инициалы, фамилия


« 06 июня 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

**ЗАЩИТА АВТОРСКИХ ПРАВ НА АУДИОВИЗУАЛЬНЫЕ
ПРОИЗВЕДЕНИЯ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ.**

Руководитель  доцент, канд. юрид. наук Е. Н. Петрова
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник  А. М. Морозов
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2019